



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1002/C10/763

Data: 01.04.2026

Prin contestația nr. 57/04.03.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 15210/05.03.2026, ce face obiectul dosarului nr. 763, formulată de către cu sediul în înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, împotriva raportului procedurii nr. A-1240/25.02.2026, emis de către în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„Servicii de consultanță/supervizare, dirigenție de șantier, supraveghere lucrări, pentru proiectul de investiție imobiliară Lucrări de intervenție la pavilionul C din cazarma 1091 București- incinta nr. 1”*, se solicită:

-anularea raportului procedurii nr. A-1240/25.02.2026 prin care oferta a fost desemnată ca fiind câștigătoare cu un punctaj de 63,29 ;

-anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii raportului procedurii nr. A1240/25.02.2026, procese verbale de evaluare și orice alte documente, precum și a actelor subsecvente;

-abligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei privind :

-2.1-Demonstrarea unei abordări și a unei metodologii corespunzătoare,

-2.2-Gradul de adecvare al planului de lucru propus

-2.3-Gradul de adecvare al organizării propuse, conform cerintelor documentației pusă la dispoziție.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de prin care se critică modalitatea autorității contractante de evaluare a ofertelor, respectiv declararea ofertei ca fiind admisibilă și câștigătoare.

1. Evaluarea nelegală a subfactorului 2.1

„Demonstrarea unei abordări și a unei metodologii corespunzătoare”

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a acordat punctajul minim (1 punct) în mod nejustificat, deși metodologia prezentată este amplă și detaliată.

Ignorarea conceptului metodologic prezentat în ofertă, oferta conține un concept clar de implementare a serviciilor de supervizare;

Conceptul este descris pe larg în capitolele metodologiei (pag. 3–145).

Afirmația eronată că oferta ar relua doar caietul de sarcini contestatorul arată că metodologia: *dezvoltă obligațiile contractuale, introduce mecanisme operaționale proprii (monitorizare, control financiar, raportare etc.).*

2. Evaluarea nelegală a subfactorului 2.2

„Gradul de adecvare al planului de lucru propus”

Contestatorul susține că planul de lucru îndeplinește toate cerințele documentației, însă a fost punctat cu minimul.

3. Critici privind subfactorul 2.3

„Gradul de adecvare al organizării propuse”

Contestatorul susține că organizarea echipei și documentele aferente personalului îndeplinesc cerințele, însă evaluarea ar fi fost realizată necorespunzător.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „(CN1085222/00196) CONTESTATIE nr.57/04.03.2026”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 05.03.2026 în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. CN1085222/04.09.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente ar încălca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii.

Pe de altă parte, constrângerile ce țin de celeritatea soluționării cauzelor de către Consiliu (art. 15 și art. 24 din Legea nr. 101/2016), nu permit alocarea unei perioade nelimitate de timp pentru sintetizarea și redarea concisă în considerente a tuturor susținerilor părților, constrângeri de care inclusiv părțile trebuie să țină seamă.

Prin adresa nr. A-1694/17.03.2026, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 18487/17.03.2026.....a transmis **punctul său de vedere** cu privire la contestația, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

Referitor la procedura de achiziționare a serviciilor de consultanță/supervizare, dirigenție de șantier și supraveghere lucrări pentru proiectul „*Lucrări de intervenție la pavilionul C din cazarma 1091 București-incinta nr. 1*”, anunț de participare: CN1085222/04.09.2025

Procedura desfășurată de către autoritatea contractantă este "licitație deschisă", la data limită de depunere a ofertelor fiind depuse 9 oferte valide, astfel:

1.
2.
3.
4.
5.
6.
7.
8.
9.

După descărcarea și decriptarea ofertelor depuse, comisia de evaluare a procedat începând cu data de 11.11.2025, la examinarea și evaluarea celor 9 oferte, solicitând, atunci când informațiile din documente au fost neclare sau incomplete, clarificări care să lămurească situația fiecărui ofertant.

În urma verificării informațiilor din DUAE, din documentele ce însoțesc DUAE și din documentele suplimentare cerute în urma clarificărilor, comisia de evaluare a decis următoarele:

-solicitarea de participare a conform art 167 alin. (1) lit. g) și art. 171 alin. (5) lit. b) din Legea nr. 98/2016, a fost încadrată ca inacceptabilă și neadecvată, întrucât nu a îndeplinit criteriile de calificare stabilite de autoritatea contractantă, conform art. 215 alin. (4) și (6) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (2) lit. b) și art. 166 alin. (8) din HG 395/2016.

-ceilalți 8 ofertanți au fost admiși, îndeplinind criteriile de calificare, aceste aspecte au fost consemnate în procesul verbal nr. A9720/17.12.2025. (pg. 37 Anexa nr.2)

După etapa de calificare comisia de evaluare a trecut la evaluarea propunerilor tehnice depuse de cei 8 ofertanți rămași în competiție, fiind verificate și analizate, de către comisie, propunerile tehnice prezentate, consemnându-se, în procesul verbal nr. A228/14.01.2026 și grilele de verificare anexate acestuia, toate aspectele neclare sau lipsurile constatate. (pg.52 Anexa nr.2)

Au fost cerute clarificări celor 8 ofertanți, vizavi de constatările comisiei, în data de 14.01.2026. (pg.56-79. Anexa nr.2) și (pg.124 Anexa nr.3.), după primirea răspunsurilor, comisia de evaluare a analizat conținutul acestora, concluzionând acolo unde situația a fost clară, situația conformității propunerii tehnice. A fost încheiat procesul verbal nr. A 438/22.01.2026. (pg.80. Anexa nr.2).

Pentru 3 dintre ofertanți s-a mai solicitat un set de clarificări, pentru lămurirea unor aspecte neclare sau pentru lămurirea lipsei unor documente, fiind încheiat procesul verbal nr. A 517/27.01.2026. (pg.85 Anexa nr.2).

Cei trei ofertanți au răspuns în termen solicitărilor comisiei, iar în urma analizării și evaluării răspunsurilor una dintre oferte a fost respinsă fiind încadrată ca inacceptabilă, neadecvată și neconformă, deoarece:

- nu a respectat cerințele impuse prin documentele achiziției;
- nu a satisfăcut în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, neputând satisface cerințele autorității iară modificări și completări substanțiale;

- nu a fost demonstrată prin documente și/sau informații inițiale experiența impusă inginerului topograf.

A fost încheiat procesul verbal nr. A 666/02.02.2026. (pg.91 Anexa nr.2).

Comisia de evaluare a procedat la aplicarea criteriilor de punctare pentru propunerile tehnice depuse de către ofertanții rămași în competiție. Punctajele acordate de către fiecare membru al comisiei pentru fiecare ofertant au fost consemnate în grilele de punctaj (pg. 118-187 Anexa nr.1) iar punctajul final obținut de fiecare ofertant, pentru criteriul tehnic a fost menționat în procesul verbal nr.A727/15.02.2026. (pg.93 Anexa nr.2)

Contestatoarea, a avut un punctaj tehnic total de 31 puncte, conform algoritmului de evaluare aplicat de membrii comisiei. (pg, 168-175 Anexa nr.2), propunerea tehnică fiindu-i punctată cu 18 puncte pentru criteriul Tehnic 1: *Experiența experților-cheie*, concretizată în numărul de proiecte similare în care respectivii experți au îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract, și cu 13 puncte pentru criteriul Tehnic 2: *Organizare și metodologie*.

Motivele pentru care a fost aplicat acest punctaj se regăsesc în constatările și concluziile comisiei de evaluare, aspecte care au fost consemnate în procesele verbale de evaluare și aduse și la cunoștința ofertantului prin comunicarea privind rezultatul procedurii și comunicarea privind algoritmul de punctaj (pg.208 și pg.215-219 Anexa nr.2)

Toate motivele, pentru care contestatorul a obținut punctajul respectiv, susțin decizia comisiei și înlătură cele trei puncte ale contestației depuse, astfel:

- pentru punctul 1 al contestației, în care se reclamă punctajul minim obținut pentru subfactorul 2.1. *Demonstrarea unei abordări și a unei metodologii corespunzătoare pentru realizarea activităților și obținerea rezultatelor așteptate* achizitoarea precizează:

- ❖ Conform caietului de sarcini publicat în SEAP, înregistrat cu nr. A 6308/2025, propunerea tehnică trebuia întocmită conform cap. 6 Cerințe privind oferta, subcapitol

- 6.1. Propunerea tehnică.

- „Metodologia și planul de lucru sunt componente-cheie și obligatorii ale ofertei tehnice. Oferta tehnica trebuie prezentată în următoarea structură:

- a) *metodologia pentru realizarea serviciilor;*
- b) *planul de lucru pentru realizarea serviciilor;*
- c) *personalul utilizat pentru realizarea serviciilor și organizarea acestuia.*

- a) *Metodologia în această secțiune ofertantul va prezenta n, mod obligatoriu următoarele capitole, fără a se limita la aceste;*

- *obiectivele contractului și sarcinile stabilite prin caietul de sarcini;*
- *modul de abordare ce va fi urmat în prestarea serviciilor, inclusiv descrierea conceptului utilizat pentru atingerea obiectivelor contractului;*

- *metodologia de realizare a activităților în scopul obținerii rezultatelor așteptate."*

În cadrul ultimului capitol, metodologie de realizare a activităților în activităților în scopul obținerii rezultatelor așteptate, se cereau cel puțin următoarele informații:

- prevederile legale în domeniul de activitate aferent obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, ce pot avea incidență asupra derulării/implementării acestuia;

- identificarea și explicitarea aspectelor-eheie privind îndeplinirea obiectivelor contractului și atingerea rezultatelor așteptate;

- modul de abordare a activității de identificare a riscurilor ce pot apărea pe parcursul derulării contractului și măsuri de diminuare a riscurilor în raport cu prevederile caietului de sarcini;

- modul de abordare a activităților corespunzătoare îndeplinirii cerințelor privind sănătatea și securitatea în muncă, inclusiv modul în care ofertantul devenit contractor se va asigura că pe parcursul executării contractului obligațiile legale referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii sunt: respectate;"

- modalitatea de abordare a tuturor activităților ce corespund scopului contractului și a rezultatelor intermediare aferente, în raport cu serviciile și responsabilitățile stabilite prin caietul de sarcini.

Examinând propunerea tehnică depusă de către contestator, comisia de evaluare a constatat că:

- pentru capitolul cerut prin caietul de sarcini „Modul de abordare ce va fi urmat în prestarea serviciilor, inclusiv descrierea conceptului utilizat pentru atingerea obiectivelor contractului”, la pg. 18 a documentului 3- PROPUNERE TEHNICA UM rev 10.11.2025 pag. 001~433.pdf, este menționat doar în cadrul titlului „ABORDAREA METODOLOGIA DE REALIZARE A SERVICIILOR - modul de abordare ce va fi urmat în prestarea serviciilor, inclusiv descrierea conceptului utilizat pentru atingerea obiectivelor contractului” cuvântul concept, însă în întreg capitolul nu se regăsește nominalizarea și descrierea acestuia, așa cum s-a cerut în caietul de sarcini.

- ofertantul, conform celor prezentate la respectiva pagină, la capitol respectiv documentează, după cum chiar el se exprimă: nivelul de înțelegere, abordarea utilizată, metodologia și datele de intrare/ieșire.

ABORDAREA ȘI METODOLOGIA DE REALIZARE A SERVICIILOR - modul de abordare ce va fi urmat în prestarea serviciilor, inclusiv descrierea conceptului utilizat pentru atingerea obiectivelor contractului

În acest capitol al propunerii tehnice, prin oferta propusă de noi vom documenta:

- a. nivelul nostru de înțelegere asupra obiectului contractului și gradul de conștientizare a importanței rezultatului contractului pentru autoritatea contractantă pe baza informațiilor furnizate în caietul de sarcini:

- b. abordarea utilizată pentru realizarea activităților din contract și pentru obținerea rezultatelor așteptate:

- c. metodologia utilizată pentru realizarea serviciilor și obținerea rezultatelor;

- d. datele de intrare și datele de ieșire utilizate pentru fiecare toate activitățile solicitate prin caietul de sarcini pentru obținerea rezultatelor

- după cum arată și textul, nu există nici o referire la un concept utilizat cu atât mai puțin o descriere a acestuia.

- apar enumerate activități și atribuții de consultanță și asistență tehnică extrase în mare parte din textul caietului de sarcini publicat de autoritate.

- La ultimul capitol, pentru informațiile referitoare la modalitatea de abordare a tuturor activităților ce corespund scopului contractului și a rezultatelor intermediare aferente, în raport cu serviciile și responsabilitățile stabilite prin caietul de sarcini, comisia nu a identificat unde se regăsesc acestea în propunerea tehnică prezentată. Se precizează că toate aceste aspecte au fost

consemnate în documentul Grila propunere tehnică a asocierii Romconstruct (pg.69 Anexa nr.2), anexată procesului verbal nr. A228 /14.01.2026, în urma acestui proces verbal comisia a cerut clarificări în acest sens (pg.68 Anexa nr.2).

În ceea ce privește nivelul de înțelegere asupra obiectului contractului, ofertantul, la pg.28, din propunerea sa tehnică, face referire la un aeroport precizând că este "esențială menținerea continuității activităților operaționale ale aeroportului pe durata execuției, fără afectarea traficului sau a siguranței" (pg. I -2 Anexa nr.4),

.....

Este limpede că cerința pentru acest capitol a fost la limita conformității, ofertantul neabordând obiectul contractului, copiind practic texte din alte propuneri tehnice pentru alte proiecte, dând dovadă că nu a depus un minim efort în analiza tema proiectului și a elabora o propunere tehnică aplicată acestuia.

Mai mult, în urma clarificării cerute în urma procesului verbal nr. verbal nr. A228/14.01.2026, cu termen răspuns 15.01.2026, contestatorul a dat un răspuns ambiguu, analizat în procesul verbal nr. A43 8/2026, prin care a făcut trimiteri generale la texte la grămadă, de la pg.74 la pg.1 10 și prin care doar afirmă că este descris un concept general, fără însă a-l nominaliza exact care este acesta și bineînțeles fără a-l descrie (dacă nu există). Comisia a reținut că:

- toate informațiile prezentate nu clarifică în mod concret conceptul propus, limitându-se, în esență, la reluarea și detalierea unor activități, atribuții și obligații prevăzute și copiate din caietul de sarcini, fără a evidenția o abordare proprie, coerentă și argumentată. Cerința pentru această subcapitol a fost considerată ca fiind îndeplinită într-un mod minimal.

- iar în ceea ce privește modalitatea de abordare a tuturor activităților ce corespund scopului contractului, și aceasta a fost îndeplinită satisfăcător, în mod acceptabil, cu toate că ofertantul a dat dovadă de superficialitate, copiind pur și simplu texte din alte proiecte și dînd dovadă de minimă diligență în a trata tema proiectului supus serviciilor de supraveghere și dirigenție.

Achizitoarea arată că acest prim punct al contestației, ridicat de către contestator nu reprezintă decât o apreciere/evaluare proprie și părtinitoare a propunerii sale tehnice, care așa cum reiese din analiza și evaluarea comisiei, este la un nivel minim acceptabil, la granița între conformitate și neconformitate, datorită aspectelor clar identificate și care nu pot trecute cu vederea.

- pentru punctul 2 al contestației, în care se reclamă punctajul minim obținut, pentru subfactorul 2.2. Gradul de adecvare al planului de lucru propus - durata, succesiunea logică și cronologică a activităților, identificarea punctelor de reper (jaloanelor) și a drumului critic - pentru realizarea proiectului

- Conform caietului de sarcini publicat în SEAP, înregistrat cu nr. A 6308/2025, propunerea tehnică trebuia întocmită conform cap. 6 Cerințe privind oferta, subcapitol

.....

Conform documentului SPECIFICAȚII TEHNICE pentru achiziționarea serviciului de consultanță supervizare, dirigenție de șantier și supraveghere lucrări pentru proiectul investiție imobiliară; anexat la caietul de sarcini publicat în SEAP, personalul, desemnat pentru executarea contractului avea o serie de îndatoriri, obligații și responsabilități, impuse atât prin legislația în domeniu cât și prin cerințele specifice proiectului, exprimate clar prin întreaga documentație de atribuire.

Pe baza acestor obligații și responsabilități și având în vedere complexitatea proiectului, autoritatea a impus prin anexa la formularul 11, intitulată ANEXA NR. 1 la Formularul de propunere financiară (pg.71-72 Anexa nr.1), un număr minim de ore de prestare, pentru fiecare specialist. Fără acest minim de ore necesar acoperirii tuturor obligațiilor tehnice din contract s-a considerat că nivelul de calitate și conformitate necesar pentru serviciile de supraveghere, dirigenție și consultanță tehnică nu este atins. Toți ofertanții și-au asumat această impunere, aceasta devenind obligatorie pentru toți participanții, ea nefiind contestată până la momentul deschiderii ofertelor.

Atunci când comisia de evaluare a analizat și evaluat acest sub-factor, constând în gradul de adecvare al planului de lucru propus - durata, succesiunea logică și cronologică a activităților, identificarea punctelor de reper și a drumului critic, a ținut cont de resursa de timp. pentru Fiecare specialist, alocată de către fiecare ofertat pentru acest proiect.

Din verificarea și evaluarea efectuată s-a constatat că, toți cei 7 ofertanți ramași în competiție, inclusiv, au alocat minimul de ore impus pentru fiecare specialist, necesar derulării serviciilor ce fac obiectul contractului, (formular pg.4 Anexa nr.4). Ca urmare, punctajul obținut de toți cei 7 ofertanți pentru acest sub-factor a fost la un nivel corespunzător resurselor alocate, adică minim - 1 punct. Cu alte cuvinte, comisia de evaluare a apreciat că pentru o minimă implicare, la nivel de durată de timp, alocată pentru urmărirea și supravegherea proiectului, nu se poate obține decât tot o minimă punctare.

Deși se dorește din partea autorității o supraveghere continuă a lucrărilor, lucru imposibil de atins în limita bugetului estimat se impune totuși o implicare/prezență fizică a specialiștilor peste minimul cerut, minim care reprezintă limita pentru care proiectul se poate realiza la nivelul calitativ impus de standarde și normative.

Un alt punctaj aplicat acestui sub-factor ar reprezenta o favorizare a contestatorului și ar produce un avantaj acestuia, toți ofertanții cu număr minim de ore alocate primind același punctaj, chiar dacă în unele cazuri gradul de adecvare al planului de lucru propus era peste cel al asocierii contestatoare.

În respectivul plan de lucru propus de către contestator, asocierea, acesta nu numai că a alocat doar minimul de ore impus pentru întreg personalul necesar derulării contractului, dar în cadrul Descrierii modului de asigurare, a managementului contractului, apar texte copiate din

cadrul altor proiecte, cu referire la pasarele auto, aeroporturi, construcții care nu au absolut nici o legătură cu investiția autorității.

Nu este nici o îndoială că analizarea de către contestator a proiectului, ce face obiectul serviciilor necesare a se contracta, este la un nivel minim, acesta prezentând texte și pagini din cadrul altor investiții, probabil de la alte licitații, fără a trata în mod exclusiv tema proiectului în cauză. Există astfel o corelare inadecvată a activităților, deoarece unele dintre acestea nici măcar nu sunt cele ce fac obiectul proiectului în cauză, ofertantul depunând la grămadă orice descriere, orice analiză și chiar orice pagină, chiar dacă ele nu au absolut nici o legătură cu investiția Lucrări de intervenție la pavilionul C din cazarma 1091 București.

Analizând și evaluând în mod imparțial și nediscriminatoriu propunerile tehnice depuse, comisia de evaluare a acordat în mod corect tuturor celor 7 ofertanți, pentru, sub-factorul 2.2. Gradul de adecvare al planului de lucru propus – durata, succesiunea logică și cronologică a activităților, identificarea punctelor de reper și a drumului critic - pentru realizarea proiectului, punctajul minim, ținând cont în primul rând de alocarea minimă de timp propusă de toți cei 7, inclusiv de către contestator, dar având în vedere, în cazul asocierii, și nivelul de adecvare al planului și managementului propus, care conține, copy/paste-uri din alte propuneri tehnice.

- pentru punctul 3 al contestației, în care se reclamă punctajul obținut pentru subfactorul 2.3. Gradul de adecvare al organizării propuse pentru realizarea activităților în cadrul contractului.

■ Conform caietului de sarcini publicat în SEAP, înregistrat cu nr. A 6308/2025, propunerea tehnică trebuia întocmită conform cap, 6 Cerințe privind oferta, subcapitol

6.1. Propunerea tehnică.

.....

■ Pentru informațiile referitoare la modul de abordare a activității de raportare cu privire la progresul serviciilor, inclusiv documentele finale în raport cu prevederile caietului de sarcini, la pg.197 a propunerii tehnice (pg.3 Anexa nr.4), contestatorul aduce în discuție construcții, altele decât cele din proiectul care face obiectul serviciilor, fără absolut nici o legătura cu investiția autorității. Apar astfel în propunerea tehnică enunțuri de genul:

- *"proiectul... reprezintă un demers unic, cu caracter temporar ??? și cu obiective clar definite - și anume realizarea, controlul și recepționarea lucrărilor de intervenție asupra estacadei și pasarelei auto, ??? "*

- *„specificul obiectivului, caracterul irepetabil al intervențiilor, nevoia de coordonare instituțională și condiționările de operativitate în aeroportul internațional"*

ABORDAREA GENERALA A MANAGEMENTULUI CONTRACTULUI

Proiectul pentru care se prestează serviciile de supervizare și dirigenție de șantier reprezintă un demers unic, cu caracter temporar și cu obiective clar definite - și anume realizarea, controlul și recepționarea lucrărilor de intervenție asupra estacadei și pasarelelor auto, în conformitate cu cerințele tehnice și de calitate asumate de către autoritatea contractantă. Din

perspectiva activităților noastre ca prestator de servicii de consultanță și asistență tehnică, contractul este abordat integrat conform principiilor managementului ciclului proiectului, cu accent pe fazele de monitorizare, verificare, control calitate, conformitate și recepție a lucrărilor. Toate activitățile derulate de echipa noastră se subsumează obiectivului general de asigurare a unei implementări conforme cu prevederile proiectului tehnic, legislația în vigoare și normele de buna practică.

Strategia noastră de implementare ține cont de următoarele constrângeri:

Constrângeri interne, privind organizarea eficientă a echipei noastre, încadrarea în termenele contractuale, verificarea promptă a etapelor executate de antreprenor și respectarea procedurilor de control;

- Constrângeri externe, generate de contextul complex al lucrărilor - specificul obiectivului caracterul irepetabil al intervențiilor, nevoia de coordonare interinstituțională și condiționările de operativitate în aeroportul internațional. ■ Este fără îndoială, o analiză superficială a proiectului, urmată de o propunere tehnică la limita conformității, propunere care conține texte copiate din alte memorii/propuneri tehnice, contestatorul nedovedind o minimă diligență în a elabora un memoriu tehnic aplicat proiectului nostru Lucrări de intervenție la pavilionul C din cazarma 1091 București.

■ Toate aceste aspecte neconforme au fost reținute și menționate de către comisia de evaluare în grila de analiză a propunerii tehnice a asocierii (pg.69 Anexa nr.2), din cadrul procesului verbal nr. A228/14.01.2026, iar algoritmul de punctare cu punctajul tehnic obținut conține și motivarea aplicării respectivului punctaj, (pg. 102-103 și pg. 168-177 Anexa nr.2).

Față de toate aceste motive, autoritatea contractantă apreciază că punctajul acordat pentru acest sub-factor a fost peste nivelul propunerii tehnice depuse, erorile, caracterul generalist al descrierii, dar și lipsa evidentă de aprofundare a temei proiectului plasând nivelul acesteia la limita de conformitate. Punctajul de 11 puncte, corespunzător unui calificativ bun/adekvat este peste nivelul la care s-a ridicat propunerea tehnică a asocierii

Achiziția susține că nu poate fi vorba de nici o încălcare a vreunui din principiile care stau la baza atribuirii unui contract de achiziție din fonduri publice, activitatea comisiei de evaluare fiind, obiectivă, imparțială, exigentă în raport cu toți cei nouă ofertanți.

Pe cale de consecință, în baza celor de mai sus arătate, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației ca nefondată, iar în ceea ce privește motivele invocate vizavi de propunerea sa tehnică, se constată cu ușurință că acestea sunt proprii aprecieri, cu vădit caracter părtinitor, exprimate la modul general, fără a aduce argumente care să le susțină.

Prin adresa nr.71/18.03.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 19489/19.03.2026, ... a transmis „Răspuns” privind punctul de vedere al autorității contractante pe care îl consideră nelegal și neîntemeiat prin care solicită:

- admiterea contestației;

- anularea raportului procedurii nr A-1240/25.02.2026 prin care a fost desemnată ca fiind câștigătoare cu un punctaj de 63,29;

- anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii raportului procedurii nr. A 1240/25.02.2026, procese verbale de evaluare și orice alte documente, precum și a actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoare privind :

-2.1-Demonstrarea unei abordări și a unei metodologii corespunzătoare; 2.2-Gradul de adecvare al planului de lucru propus

2.3-Gradul de adecvare al organizarii propuse conform cerințelor documentației pusă la dispoziție.

- anularea procedurii conform art. 212(1) lit a) în situația în care nici una din oferte nu este conformă și acceptabilă.

În fapt, contestatoarea arată că la data de 04.03.2026, formulează contestație împotriva deciziei comisiei de evaluare prin care stabilește că în urma criteriului de atribuire cel mai bun raport calitate -preț, oferta societății contestatoare a fost declarată acceptabilă și conformă, situându-se pe poziția a doua, totalizând 61, puncte (30 puncte propunere financiară și 31 puncte propunere tehnică), chiar dacă a avut prețul cel mai scăzut (1.241.393,40 lei -48,15% din valoarea estimată) față de ofertantul declarant câștigător , cu o valoare de 1.416.480,00 lei (54,94% din valoarea estimata).

La data de 17.03.2026, autoritatea contractantă, a transmis punctul de vedere la contestație solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

I. CU PRIVIRE LA PUNCTUL 1 AL CONTESTATIEI - SUBF ACTORUL 2.1: Demonstrarea unei abordari și a unei metodologii corespunzătoare

Autoritatea contractanta susține că propunerea tehnică nu conține un concept distinct, că elementele prezentate reprezintă reluări ale caietului de sarcini și că ofertantul nu a înțeles obiectivul contractului. Contestatoarea susține că aceste afirmații sunt fundamental eronate și contradictorii față de realitatea documentului depus.

1.1. Cu privire la afirmația că nu se poate identifica un concept distinct autoritatea contractantă afirmă că nu se poate identifica un concept distinct, deși conceptul de implementare este prezentat în mod explicit și detaliat în cadrul documentului "*PROPUNERE TEHNICA - ABORDAREA SI METODOLOGIA REALIZĂRII SERVICIILOR*" (pag. 3-73 din oferta), respectiv:

-Poziționarea consultantului ca reprezentant tehnic al Beneficiarului

- Abordare integrată a supervizării (tehnic, financiar, contractual)

Mecanism preventiv de identificare a riscurilor;

Control proactiv al execuției;

Monitorizare permanentă și intervenție în caz de neconformități;

Structurare etapizată pe ciclul de viață al investiției (pregătire - execuție - recepție - garanție).

Un concept metodologic nu înseamnă inventarea unei etichete teoretice arbitrare, ci definirea logicii de implementare. Aceasta există explicit în documentul depus. Autoritatea nu a indicat nicio pagină specifică pentru a

demonstra absența conceptului, ceea ce face această concluzie lipsită de suport factual.

În mod esențial, autoritatea recunoaște în propriul punct de vedere că cerința sublactorului 2.1 a fost considerată "îndeplinită în mod acceptabil". Această constatare este incompatibilă logico-juridic cu acordarea punctajului minim de 1 punct, care corespunde prin definiție unei oferte care nu îndeplinește cerințele sau le îndeplinește în mod absolut minimal.

1.2. Cu privire la afirmația că elementele reprezintă reluări ale caietului de sarcini

Autoritatea contractantă susține că propunerea tehnică ar reprezenta o simplă reluare a caietului de sarcini. Această concluzie este greșită din două perspective distincte.

A. Corelarea cu cuiclul de sarcini este o cerință legală, nu o deficiență

Caietul de sarcini publicat în SEAP (nr. A 6308/2025) impune explicit, la cap. 6 - Cerințe privind oferta, subcapitolul 6.1, ca propunerea tehnică să fie întocmită astfel încât să asigure posibilitatea verificării corespondenței cu caietul de sarcini:

„Propunerea tehnică va fi întocmită astfel încât să asigure posibilitatea verificării corespondenței acesteia cu caietul de sarcini și anexele acestuia.”

„Propunerea tehnică va fi întocmită astfel încât să rezulte că sunt îndeplinite și asumate în totalitate cerințele documentației de atribuire.”

Prin urmare, preluarea și acoperirea cerințelor din caietul de sarcini nu reprezintă o deficiență, ci o obligație legală a ofertantului. A sancționa cu punctajul minim tocmai respectarea acestei obligații reprezintă o evaluare contradictorie și nelegală - autoritatea sancționează ofertantul pentru că a făcut exact ceea ce caietul de sarcini îl obligă să facă.

B. Dincolo de corelarea cu caietul de sarcini, oferta prezintă o abordare proprie, distinctă și aplicată

Conteslatoarea nu s-a limitat la simpla preluare a cerințelor din caietul de sarcini. Dincolo de cadrul minim obligatoriu, propunerea tehnică prezintă o abordare proprie, coerentă și argumentată, așa cum a arătat detaliat în contestație, oferta conține metodologii proprii care nu există în această formă în caietul de sarcini:

- Metodologia de control financiar - procedura specifică proprie de verificare, certificare și înaintare a situațiilor de lucrări în maxim 5 zile lucrătoare;

- Metodologia de emitere și monitorizare a dispozițiilor de șantier - flux de lucru propriu, cu terasabilitate documentară;

- Metodologia de monitorizare a programului de lucrări - mecanism de urmărire săptămânală cu comparație față de graficul de execuție actualizat;

- Metodologia de completare și verificare a jurnalului de șantier - procedura de verificare zilnică și semnare;

- Metodologia de gestionare a cărții tehnice - mod propriu de organizare a capitolelor A, B și D conform Legii 10/1995;

- Mecanism de raportare etapizat (inițial, lunar, intermediar la 6 luni, la terminarea lucrărilor, final) - cu conținut detaliat pentru fiecare tip de raport, adaptat specificului investiției. Aceste metodologii, dar și tot ceea ce este prezentat în cadrul propunerii tehnice depuse reprezintă contribuția proprie, operațională a contestatoarei. Afirmația că documentul este o simplă

"reluare" ignoră întreaga dimensiune de dezvoltare operațională a ofertei și este contrazisă de realitatea paginilor 3-145 din propunerea tehnică.

1.3. Ca privire la referința la "aeroport", "estacada" - eroare de tehoredactare nesoluționată prin clarificări

Autoritatea contractantă invocă faptul că propunerea tehnică face referire la un "aeroport" sau "estacada", trăgând concluzia că ofertantul a copiat texte din alte propuneri tehnice și nu a analizat obiectul concret al contractului. Contestatoarea susține că această abordare este eronată pentru următoarele motive cumulative:

A. Referința la "aeroport" sau „estacada” reprezintă o eroare de tehoredactare, nu o eroare de fond

Referința la "aeroport" apare într-un singur paragraf al secțiunii "Abordarea generală a managementului contractului", la exemplificarea generică a constrângerilor externe cu care se poate confrunta un Consultant (caracterul irepetabil al intervențiilor, nevoia de coordonare instituțională, condiționările de operativitate). Această referință reprezintă o eroare de tehoredactare - un element rămas dintr-un șablon generic de management al contractului - care nu afectează în niciun mod conținutul de fond al propunerii tehnice.

Propunerea tehnică în ansamblul ei - pe sute de pagini - demonstrează cu claritate că ofertantul a înțeles și și-a asumat obiectul concret al contractului: *"Lucrări de intervenție la pavilionul C din cazarma 1091 București - incinta nr. 1"*, identificând distinct: cele 5 obiecte de investiție, caracterul de monument istoric, obligațiile legale specifice (HG 1/2018, Ordin M 151/2017. OUG 43/2000. Legea 10/1995), durata contractuală (2310 zile = 510 zile execuție + 1800 zile garanție) și structura echipei adaptată acestui obiectiv specific.

B. Autoritatea contractantă era obligată legal să solicite clarificări înainte de a penaliza ofertantul

Potrivit art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, în cazul în care oferta conține vicii de formă sau informații care necesită clarificări, autoritatea contractantă are obligația de a solicita clarificări ofertantului înainte de a lua orice decizie de natură să afecteze punctajul acordat. În mod similar, art. 209 din Legea nr. 98/2016 permite corectarea/completarea propunerii tehnice cu privire la aspecte care nu reprezintă modificări substanțiale ale ofertei, prin procedura de clarificare.

O referire accidentală la un cuvânt dintr-un șablon generic - "aeroport" sau "estacada" - într-un paragraf, fără nicio legătură cu restul propunerii tehnice, reprezintă o eroare de formă/tehoredactare care:

- nu afectează conformitatea ofertei în niciun element esențial;
- nu modifică metodologia propusă, planul de lucru, personalul sau prețul;
- putea fi clarificată și corectată în mod simplu și transparent prin mecanismul de clarificări prevăzut de lege.

Autoritatea contractantă nu a solicitat nicio clarificare cu privire la această referință, deși aceasta era singura cale legală corectă. Prin urmare, autoritatea nu a oferit contestatoarei posibilitatea de a corecta această

eroare de formă, alegând să o folosească drept argument de diminuare a punctajului. Această conduită este contrară principiului bunei-credințe în desfasurarea procedurii de achiziție publică și principiului tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

C. Evaluarea substanțială a ofertei nu poate fi influențată de o eroare de tehnoredactare izolată

Jurisprudența constantă a CNSC și a instanțelor de contencios administrativ consacră principiul ca evaluarea propunerii tehnice trebuie să se realizeze în raport cu conținutul de ansamblu al ofertei, nu cu erori izolate de tehnoredactare care nu afectează fondul. O concluzie de tipul "ofertantul nu a înțeles obiectul contractului" bazată pe un singur cuvânt dintr-un paragraf introductiv nu îndeplinește standardul motivării obiective impus de art. 214 alin. (4) din Legea nr. 98/2016. În consecință, referința la "aeroport" nu poate constitui un motiv de diminuare a punctajului și cu atât mai mult, nu poate constitui baza pentru concluzia că ofertantul nu a analizat proiectul supus serviciilor de supraveghere și dirigenție.

1. 4. Încălcarea principiului proporționalității și al motivării - Subfactorul 2.1 Acordarea punctajului minim (1 punct) pentru un document de peste 100 de pagini de metodologie este vădit disproporționată. Toate capitolele solicitate expres prin caietul de sarcini sunt acoperite:

- Prevederile legale incidente - paginile 19-24;
- Aspectele-cheie privind îndeplinirea obiectivelor - paginile 34-36;
- Identificarea și managementul riscurilor - paginile 121-134 (foarte detaliat și aplicat la lucrare);
- sănătatea și securitatea în muncă - paginile 135-139;
- Modalitatea de abordare a activităților și rezultatele intermediare - paginile 74-119 (detaliat și adaptat la lucrare).

Evaluarea autorității este generică, nu indică pagini analizate și nu identifică lipsuri concrete. Lipsa unei motivări punctuale constituie un viciu de evaluare conform art. 214 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și jurisprudenței constante a C.N.S.C.

II. CU PRIVIRE LA PUNCTUL 2 AL CONTESTATIEI - SUBFACTORUL 2.2; Gradul de adecvare al planului de lucru propus

Autoritatea contractantă a acordat punctajul minim (1 punct) pentru planul de lucru, deși a recunoscut expres că: activitățile principale sunt incluse: sunt detaliate în sub-activități: jaloanele sunt identificate: planul poate fi utilizat în monitorizare.

Aceste constatări ale autorității nu sunt compatibile cu punctajul minim. Pentru acordarea a 1 punct ar fi fost necesară lipsa planificării, incoerența majoră sau absența jaloanelor. Or, autoritatea însăși infirmă toate aceste ipoteze.

II.1. Conformitatea planului de lucru cu toate cerințele exprese din documentația de atribuire

Autoritatea a impus explicit patru cerințe pentru planul de lucru. Toate sunt îndeplinite:

- Planificarea serviciilor conform metodologiei - Planul de lucru (pag. 146-179) preia exact structura metodologiei și o transpune calendaristic. Există coerența demonstrabilă metodologie-plan.

- Evidențierea jaloanelor - Autoritatea recunoaște că jaloanele sunt identificate. Nu există fundament pentru punctaj minim din această perspectivă.

Monitorizarea și controlul serviciilor - Oferta conține ședințe săptămânal, verificări sistematice, raportare lunară, monitorizare financiară, verificare jurnal de șantier, dispoziții de șantier.

Recepția serviciilor - Sunt tratate distinct: recepția la terminarea lucrărilor, recepția finală, perioada de garanție (1800 zile), rapoarte intermediare la fiecare 6 luni.

II.2. Cu privire la afirmația că ofertantul a alocat "număr minim de ore"

Autoritatea susține că acordarea punctajului minim se justifică prin aceea că ofertantul a indicat "numărul minim de ore". Aceasta afirmație este problematică juridic din trei perspective:

Durata contractului (2310 zile) este impusă prin documentația de atribuire și nu poate fi modificată de ofertant. A evalua "corespondența duratei cu complexitatea" este impropriu când durata este fixată de beneficiar:

-Autoritatea a stabilit un minim de ore imperativ. Respectarea cerinței minime nu poate fi calificată drept deficiență. Dacă se dorea un punctaj superior pentru depășirea minimului, aceasta trebuia prevăzut explicit în metodologia de evaluare - principiu consacrat de art. 33 din HG nr.395/2010:

-Toți cei 7 ofertând au alocat minimul impus, ceea ce demonstrează că minimul reprezintă nivelul adecvat și rezonabil. Acordarea aceluiași punctaj minim tuturor dovedește că evaluarea nu a fost individualizată, ci s-a bazat pe un criteriu care nu putea constitui motiv de diminuare a punctajului. Oferta nu s-a limitat la un simplu număr de ore. Planul conține: distribuirea personalului pe etape contractuale, alocarea om-zile pe activități, justificarea utilizării resurselor în raport cu fiecare fază, permanența a cel puțin unui specialist, evaluarea utilizării resurselor în raport cu toate organizațiile implicate.

III. CU PRIVIRE LA PUNCTUL 3 AL CONTESTATIEI - SUBFACTORUL 2.3: Gradul de adecvare al organizării propuse

Autoritatea contractantă a acordat 11 puncte (calificativ "Bine/adecvat"). recunoscând că organigrama este completă, relația cu organizația de bază este corespunzătoare, iar infrastructura este adecvată. Contestatoarea susține că, în raport cu conținutul efectiv al ofertei, punctajul de 11 puncte este disproporționat de mic.

III.1. Organigrama nu este "generalizată" - este adaptată 100% obiectivului de investiții

Autoritatea afirmă că organigrama este "generalizată". Această afirmație nu este însoțită de indicarea vreunei lipsuri concrete. Or, în propunerea tehnică (pagina 212), organigrama este adaptată integral obiectivului de investiții și personalului utilizat pentru acest proiect specific, conținând:

♦ Manager de contract: Diriginți de șantier pe toate domeniile solicitate prin caietul de sarcini (construcții civile dom. 2.3. instalații electrice dom. 8.1. instalații sanitare/HVAC dom. 8.2. rețele electrice dom. 9.1.

monument istoric - specializările F domeniu 4 și domeniu 1): Specialist monument istoric; Coordonator SSM: Responsabil calitate: Responsabil geotehnic: Inginer asigurare calitate: Topograf.

- Delimitarea clară a rolurilor liderului de asociere și ale asociatului, cu corelarea în raport cu etapele contractuale.

III. 2. Responsabilitățile personalului nu sunt "succinte" - se întind pe paginile 198-210

Autoritatea susține că rresponsabilitățile sunt prezentate "succint". Aceasta este o apreciere subiectivă, neargumentată. Responsabilitățile personalului sunt descrise detaliat pe paginile 198-210, corelate cu HG.1/2018. Ordinul MDRT 1496/2011 și Ordinul M 151/2017. Spre exemplu, responsabilitățile managerului de proiect ocupă paginile 199-203 (5 pagini dedicate). Calificativul "succint" nu este sustenabil în raport cu această realitate.

III.3. Documentele personalului sunt complete - nicio lipsă nu a fost constatată de autoritate

Toate documentele impuse de caietul de sarcini au fost incluse în propunerea tehnică (secțiunea personal, paginile 180-385): CV-uri semnate: contracte de muncă/angajamente; diplome; atestate valabile; documente suport privind experiența similară.

Autoritatea nu a constatat nicio lipsă în aceste documente. Prin urmare, cerința este îndeplinită integral, iar punctajul nu poate fi diminuat pentru o categorie pe care comisia nu a identificat-o ca deficitară.

III.4. Disproporționalitatea punctajului acordat pentru Subfactond 2.3

Autoritatea recunoaște că: organigrama este completă; relația cu organizația este corespunzătoare; infrastructura este adecvată scopului contractului; nu a fost identificată nicio lipsă esențială și nicio neconformitate.

În absența unor lipsuri concrete demonstrate, acordarea calificativului "Bine/Adecvat" cu 11 puncte din maximum 22 reprezintă o evaluare formală și insuficient fundamentată. Principiul proporționalității impune ca punctajul să reflecte nivelul real de conformitate și adecvare, nu o apreciere generică.

IV. CONCLUZIE GENERALA

Punctul de vedere al aulorilalii contractante:

Reia constaturile din raportul procedurii, fără a aduce argumente tehnice noi: Nu răspunde punctual criticilor din contestație:

Conține contradicții interne (recunoaște conformitatea, dar menține punctajul minim - în special la Subfaetorii 2.1 și 2.2):

Penalizeaza respectarea unei obligații legale (corelarea cu caietul de sarcini) ca și când ar fi o deficiență, în contradicție directă cu cerințele caietului de sarcini publicat în SEAP:

Folosește o eroare de tehnoredactare izolată drept argument de fond, fără a solicita clarificări, așa cum impuneau dispozițiile art. 134 din HG.nr. 395/2016;

Nu indică nicio normă legală care să fundamenteze modul de evaluare aplicat.

În consecință, societatea contestatoare solicită Consiliului să constate că punctul de vedere al autoritatii contractante este nefondat și să admită contestația.

.....a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. 212175614/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Ploiești la data de 06.03.2026, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 51.600,00 lei.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, ...a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de consultanță/supervizare, dirigenție de șantier, supraveghere lucrări, pentru proiectul de investiție imobiliară Lucrări de intervenție la pavilionul C din cazarma 1091/București-incinta nr. 1*”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. CN1085222/04.09.2025.

Conform anunțului de participare simplificat și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „*cel mai bun raport calitate-preț*”, iar valoarea estimată a contractului de lucrări este de 2.578.264,18 lei fără TVA.

Analizând aspectele în divergență prin raportare la prevederile legale în materia achizițiilor publice, ținând seama de documentele aflate la dosarul cauzei, inclusiv de cele din dosarul achiziției publice, de susținerile contestatorului, Consiliul constată netemeinicia criticilor aduse de către contestatorul motiv pentru care dispune respingerea contestației.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul nu va relua susținerile contestatorului având în vedere că acestea se regăsesc în practica deciziei, ci va sublinia doar faptul că acestea vizează critici legate de modalitatea în care autoritatea contractantă 02523 a evaluat oferta depusă de, contestatorul apreciind că evaluarea a fost una defectuoasă, aspectele vizând punctajul acordat acestei oferte, în aplicarea factorilor de evaluare stabiliți, respectiv „*Demonstrarea unei abordări și a unei metodologii corespunzătoare*” (subfactorul 2.1), „*Gradul de adecvare al planului de lucru propus*” (subfactorul 2.2), „*Gradul de adecvare al organizării propuse*” (subfactorul 2.3).

Verificând aspectele criticate, Consiliul constată caracterul justificat al modalității de acordare a punctajului, reținându-se în soluționare extrase relevante din documentația de atribuire, și anume:

„II.2.5 Criterii de atribuire

Cel mai bun raport calitate – preț

Denumire factor evaluare Descriere Pondere

Prețul ofertei **Componenta financiară 30%**

Punctaj maxim factor: 30

Algoritm de calcul: Punctajul se acorda astfel:

a) Pentru cel mai scazut dintre preturi se acorda punctajul maxim alocat; b) Pentru celelalte preturi ofertate punctajul $P(n)$ se calculează proporțional, astfel: $P(n) = (\text{Pret minim ofertat} / \text{Pret } n) \times \text{punctaj maxim alocat}$.

Factor tehnic 1 **Experiența personalului desemnat pentru executarea contractului** (Experiența experților cheie concretizată în numărul de

contracte/proiecte având ca obiect servicii de dirigenție de șantier și/sau supervizare și/sau supraveghere lucrări” în care experții au îndeplinit același tip de activități) 18%

Punctaj maxim factor: **18**

Algoritm de calcul: Detalii în fisierul Algoritm de calcul.pdf atasat

Factor Tehnic 2

Tehnic 2.1. Demonstrarea unei abordări și a unei metodologii corespunzătoare pentru realizarea activităților și obținerea rezultatelor așteptate

Tehnic 2.2. Gradul de adecvare al planului de lucru propus - durata, succesiunea logică și cronologică a activităților, identificarea punctelor de reper (jaloanelor) și a drumului critic - pentru realizarea proiectului)

Tehnic 2.3. Gradul de adecvare al organizării propuse pentru realizarea activităților în cadrul contractului 52%

Punctaj maxim factor: 52

Algoritm de calcul: Detalii în fisierul Algoritm de calcul.pdf atașat

Punctaj maxim total: **100**”.

Conform mențiunilor din caietul de sarcini publicat în SEAP, înregistrat cu nr. A 6308/2025, s-a impus ofertanților să elaboreze propunerea tehnică în conformitate cu prevederilor cap. 6 „Cerințe privind oferta”, subcapitol 6.1. „Propunerea tehnică”, respectiv:

”Metodologia și planul de lucru sunt componente-cheie și obligatorii ale ofertei tehnice. Oferta tehnică trebuie prezentată în următoarea structură:

- a) metodologia pentru realizarea serviciilor;
 - b) planul de lucru pentru realizarea serviciilor;
 - c) personalul utilizat pentru realizarea serviciilor și organizarea acestuia.
- b) Planul de lucru

Ce! puțin următoarele informații trebuie prezentate aici:

- planificarea serviciilor din cadrul contractului așa cum sunt acestea prezentate la capitolul ”Metodologie”;
 - execuția serviciilor cu evidențierea jaloanelor/ punctelor cheie în derularea activităților;
 - monitorizarea și controlul serviciilor executate;
 - recepția serviciilor prestate.
- Planul de lucru propus trebuie să fie:
- conform cu abordarea și metodologia propusă;
 - să demonstreze:
 - o înțelegerea prevederilor din caietul de sarcini;
 - o abilitatea de a transpune prevederile într-un plan de lucru fezabil.

Verificând activitatea comisiei de evaluare în ceea ce privește modalitatea de aplicare a criteriilor de punctare pentru oferta depusă de către Consiliul reține că aceasta se regăsește consemnată în procesul verbal nr. A727/15.02.2026 (grilele de punctaj-Anexa nr.1, punctajul final obținut, pentru criteriul tehnic-Anexa nr.2), de reținut fiind faptul că punctajul obținut la criteriul tehnic a fost de 31 puncte, conform algoritmului de evaluare aplicat, respectiv: 18 puncte pentru criteriul tehnic 1 „Experiența experților-cheie” (numărul de proiecte similare în care respectivii experți au

îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract) și 13 puncte pentru criteriul tehnic 2 „Organizare și metodologie”.

Raportat la criticile aduse de, ce vizează punctajul obținut pentru subfactorul 2.1. „Demonstrarea unei abordări și a unei metodologii corespunzătoare pentru realizarea activităților și obținerea rezultatelor așteptate”, acesta combătând afirmația achizitoarei că „nu se poate identifica un concept distinct” prin trimiteri la conținutul propunerii sale tehnice, Consiliul constată caracterul neîntemeiat al criticilor.

Astfel, verificând evaluarea efectuată de achizitoare, raportat la conținutul ofertei în analiză, Consiliul constată că, în mod corect, ... a reținut faptul că, în propunerea tehnică „nu se poate identifica un concept distinct”, ci sunt făcute trimiteri sumare la „(...) descrierea conceptului utilizat pentru atingerea obiectivelor contractului” (a se vedea documentul „ABORDAREA METODOLOGIA DE REALIZARE A SERVICIILOR” din cadrul propunerii tehnice), în respectivul capitol (ca de altfel, în întregul conținut al propunerii tehnice) neregăsindu-se nominalizarea și descrierea acestuia, neputând fi astfel acordat un punctaj adecvat.

Or, raportat la cerințele de la capitolul „Modul de abordare ce va fi urmat în prestarea serviciilor, inclusiv descrierea conceptului utilizat pentru atingerea obiectivelor contractului” din caietul de sarcini, informațiile conținute în propunerea tehnică a ofertantului în analiză (a se vedea „PROPUNERE TEHNICA UM rev 10.11.2025”, pag. 001-433”) menționarea în cadrul titlului „ABORDAREA METODOLOGIEI DE REALIZARE A SERVICIILOR - modul de abordare ce va fi urmat în prestarea serviciilor, inclusiv descrierea conceptului utilizat pentru atingerea obiectivelor contractului” a cuvântului „concept”, fără dezvoltarea/prezentarea acestuia - astfel cum s-a solicitat prin caietul de sarcini - nu putea conduce la acordarea unui punctaj superior, criticile contestatorului sub acest aspect fiind neîntemeiate.

Simpla menționare în cadrul ofertei că „În acest capitol al propunerii tehnice, prin oferta propusă de noi vom documenta: a. nivelul nostru de înțelegere asupra obiectului contractului și gradul de conștientizare a importanței rezultatului contractului pentru autoritatea contractantă pe baza informațiilor furnizate în caietul de sarcini; b. abordarea utilizată pentru realizarea activităților din contract și pentru obținerea rezultatelor așteptate; c. metodologia utilizată pentru realizarea serviciilor și obținerea rezultatelor; d. datele de intrare și datele de ieșire utilizate pentru fiecare toate activitățile solicitate prin caietul de sarcini pentru obținerea rezultatelor” nu putea conduce la acordarea unui punctaj maxim în cadrul respectivului subfactor, în condițiile în care nu a existat nici o referire la un concept utilizat cu atât mai puțin o descriere a acestuia.

De asemenea, caracterul superficial al abordării apare și în ceea ce privește activitățile și atribuțiile de consultanță și asistență tehnică, acestea fiind doar enumerate conform mențiunilor din caietului de sarcini, fără vreo contribuție proprie a oferantului iar informațiile referitoare la modalitatea de abordare a tuturor activităților ce corespund scopului contractului și a rezultatelor intermediare aferente, în raport cu serviciile și responsabilitățile stabilite prin caietul de sarcini, acestea nu s-au regăsit în propunerea tehnică prezentată.

Aceleași considerații sunt avute în vedere de către Consiliu și în ceea ce privește subfactorul 2.2. „*Gradul de adecvare al planului de lucru propus – durata, succesiunea logică și cronologică a activităților, identificarea punctelor de reper și a drumului critic - pentru realizarea proiectului*”, pentru care comisia de evaluare a acordat punctajul minim, prin raportare la alocarea minimă de timp propusă de ofertantul în cauză, în condițiile în care se constată justă susținerea achiziției că „*în cazul asocierii, și nivelul de adecvare al planului și managementului propus, conține, copy/paste-uri din alte propuneri tehnice*” (concluzii de respingere fiind și în ceea ce privește subfactorul 2.3-*Gradul de adecvare al organizării propuse*”-fiind, de asemenea, evidentă abordarea superficială, prin redarea în conținutul propunerii tehnice a unor fragmente ce nu au legătură cu procedura de față).

Astfel, ținând seama de cerințele din documentația de atribuire „b) Planul de lucru/ Cel puțin următoarele informații trebuie prezentate aici: planificarea serviciilor din cadrul contractului așa cum sunt acestea prezentate la capitolul "Metodologie"; execuția serviciilor cu evidențierea jaloanelor/punctelor cheie în derularea activităților; monitorizarea și controlul serviciilor executate; recepția serviciilor prestate. Planul de lucru propus trebuie să fie: conform cu abordarea și metodologia propusă; să demonstreze: o înțelegere a prevederilor din caietul de sarcini; abilitatea de a transpune prevederile într-un plan de lucru fezabil”, mențiunile din propunerea tehnică referitoare la acesta aspect sunt, într-adevăr, o redare copy-paste a acestor cerințe.

De asemenea, se constată caracterul superficial în elaborarea ofertei în analiză, atât prin redarea copy-paste a conținutului caietului de sarcini, cât și prin constatarea faptului că, în conținutul acesteia, ofertantul contestator face trimitere la construcții care nu constituie obiectul celor din proiectul aferent achiziției de față (ex: „*proiectul reprezintă un demers unic, cu caracter temporar și cu obiective clar definite - și anume realizarea, controlul și recepționarea lucrărilor de intervenție asupra estacadei și pasarelei auto*”, „*specificul obiectivului, caracterul irepetabil al intervențiilor, nevoia de coordonare instituțională și condiționările de operativitate în aeroportul internațional*”).

Spre exemplificare, se va reda extras din propunerea tehnică - „*ABORDAREA GENERALA A MANAGEMENTULUI CONTRACTULUI*”-„*Proiectul pentru care se prestează serviciile de supervizare și dirigenție de șantier reprezintă un demers unic, cu caracter temporar și cu obiective clar definite - și anume realizarea, controlul și recepționarea lucrărilor de intervenție asupra estacadei și pasarelelor auto, în conformitate cu cerințele tehnice și de calitate asumate de către autoritatea contractantă. Din perspectiva activităților noastre ca prestator de servicii de consultanță și asistență tehnică, contractul este abordat integrat conform principiilor managementului ciclului proiectului, cu accent pe fazele de monitorizare, verificare, control calitate, conformitate și recepție a lucrărilor. Toate activitățile derulate de echipa noastră se subsumează obiectivului general de asigurare a unei implementări conforme cu prevederile proiectului tehnic, legislația în vigoare și normele de buna practică.*

Strategia noastră de implementare ține cont de următoarele constrângeri:

Constrângeri interne, privind organizarea eficientă a echipei noastre, încadrarea în termenele contractuale, verificarea promptă a etapelor executate de antreprenor și respectarea procedurilor de control;

Constrângeri externe, generate de contextul complex al lucrărilor - specificul obiectivului caracterul irepetabil al intervențiilor, nevoia de coordonare interinstituțională și condiționările de operativitate în aeroportul internațional.”

(aspecte relevante de punctat în aplicarea subfactorului 2.3-„Gradul de adecvare al organizării propuse”).

Într-o atare situație, Consiliul nu poate lua în considerare susținerile contestatorului de genul celor „Evaluarea este contrară cerințelor proprii stabilite în documentația de atribuire, întrucât planul de lucru depus îndeplinește integral și explicit toate elementele solicitate”, constatându-se contrariul, respectiv legalitatea și temeinicia evaluării efectuată de autoritatea contractantă, acesta urmând a fi menținută ca atare și, pe cale de consecință, criticile formulate de vor fi respinse, ca nefondate.

Constatându-se caracterul legal al deciziei de respingere a ofertei în discuție, Consiliul va menține decizia dispusă de autoritatea contractantă vizavi de oferta depusă de către activitatea comisiei de evaluare, în ceea ce privește verificarea ofertei analizate anterior în cauză, derulându-se cu respectarea prevederilor art. 132 și următoarele din HG nr. 395/2016, criticile aduse de către, fiind nefondate, motiv pentru care respinge criticile formulate de contestator, inclusiv solicitarea acestuia privind anularea procedurii, în condițiile menținerii rezultatului acesteia.

În contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge contestația formulată de către în contradictoriu cu, ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către asocieria în contradictoriu cu ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Completul de soluționare a contestațiilor,

Redactat în 4 exemplare originale, conține pagini