C.N.S.C.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. 513/06.02.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 4367/06.02.2017, depusă de către ....., cu sediul în ....., str. ....., nr. ....., judeţul....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului cu nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată de către ....., în calitate de administrator, împotriva adresei nr. 2264/30.01.2017, privind rezultatul procedurii de atribuire, prin „achiziţie directă”, a contractului de achiziţie publică, având ca obiect „Servicii de pază”, emisă de către ....., cu sediul în....., str. ....., nr. ....., judeţul ....., în calitate de autoritate contractantă, se solicită anularea adresei nr. 2264/30.01.2017, privind rezultatul procedurii de atribuire, a raportului procedurii şi a actelor subsecvente acestuia, ca fiind netemeinice şi nelegale;reevaluarea ofertelor tehnice şi financiare, în conformitate cu legislaţia în vigoare și anularea răspunsului la notificarea prealabilă nr. 2347/03.02.2017.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul ..... critică adresa nr. 2264/30.01.2017, privind rezultatul procedurii de atribuire, emisă în cadrul procedurii de achiziţie publică menţionată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele :

În fapt, contestatorul arată că, în urma publicării în S.E.A.P. a anunţului de publicitate nr. ...../25.01.2017, societatea sa, în vederea

participării la procedura de atribuire în cauză, a depus o ofertă conformă cu documentaţia de atribuire.

În urma evaluării ofertelor şi aplicării criteriului de atribuire, oferta prezentată de către ..... a fost declarată admisibilă, dar nu a fost desemnată câştigătoare, situându-se pe locul 3.

În acest context, contestatorul solicită Consiliului reevaluarea ofertelor tehnice depuse de către S.C. ..... S.R.L. şi de către S.C. ..... S.R.L., care, în opinia sa, nu îndeplinesc cerinţele caietului de sarcini, în sensul că nu deţin „Dispecerate de monitorizare a sistemelor de alarmă" şi nici „Echipaje de intervenţie", aşa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini, prin cerința *„MONITORIZAREA unităţilor presupune urmărirea permanentă a obiectivului de către un dispecerat care trebuie să aibă o legătură directă şi permanentă (linie telefonică, staţii emisie-recepţie) între unitatea beneficiară şi firma specializată.*

INTERVENŢIA presupune ca, în urma apelării de la oricare unitate monitorizată, să intervină cu echipajele din dotare în timp util pentru rezolvarea situaţiilor apărute.

Rezerva mobilă de intervenţie trebuie să dispună de mijloacele auto necesare (autoturisme de intervenţie din dotarea societăţii) şi de toate mijoacele din dotarea agenţiilor de pază".

De asemenea, contestatorul precizează că, în activitatea sa, comisia de evaluare nu şi-a îndeplinit obligaţiile legale, în sensul de e verifica conformitatea propunerilor tehnice ale ofertanţilor cu prevederile caietului de sarcini, aşa cum este statuat prin art. 65 alin. (2) şi art. 127 alin. (1), lit. f) din H.G. nr. 395/2016.

Consultând site-ul oficial al Poliţiei Române www.politiaromana.ro/ro/structura-poliţiei-române/unităţi-centrale/directia - de ordine - publica/serviciul – sisteme – de – securitate – private/registre-nationale, unde se accesează fişierul „Evidenţă Dispecerate Avizate", se poate constata că operatorii economici S.C..... S.R.L. şi S.C. ..... S.R.L. nu deţin „Dispecerate de monitorizare a sistemelor de alarmă", avizate în conformitate cu legislaţia în vigoare.

În aceste condiţii, ... consideră că ofertele tehnice ale S.C. ..... S.R.L. şi S.C. .....S.R.L. nu îndeplinesc cerinţele minime solicitate prin caietul de sarcini, prin urmare sunt neconforme, astfel că trebuie respinse.

Totodată, contestatorul susţine că, în etapa de evaluare, comisia de evaluare trebuia să dispună efectuarea de verificări cu privire la ofertele situate pe locurile 1 şi 2 şi din punct de vedere financiar, sub aspectul includerii în cadrul preţului a tuturor costurilor referitoare la aplicarea legislaţiei muncii şi salarizării muncii, astfel :

H.G. nr. 1/2017 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe ţară garantat în plată, prevede, la art. 1, următoarele : *„Începând cu data de 1 februarie 2017, salariul de bază minim brut pe ţară garantat în plată, suma stabilită în bani care include sporuri şi alte adaosuri, se*

stabileşte la 1.450 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 166, 00 ore, în medie, pe lună, în anul 2017, reprezentând 8,735 lei/oră".

Codul muncii stipulează următoarele sporuri, care sunt în cuantum de peste 20% din salariul de bază : art. 126 : spor pentru munca prestată în timpul nopţii; prin caietul de sarcini s-a solicitat lucru pe timpul nopţii; art. 139 – art. 142 : spor sărbători legale, 14 zile pe an declarate oficial libere; art. 150 alin. (1) : spor concediu de odihnă, minimum 20 zile lucrătoare (conform art. 145) pentru fiecare salariat; art. 137 : spor repaus săptămânal.

Potrivit dispoziţiilor Legii bugetului asigurărilor sociale de stat şi ale Legii bugetului de stat, Codul fiscal şi alte acte normative incidente, cotele de contribuţii ce trebuie plătite de către angajator în 2017, sunt în cuantum de peste 25% din salariul de bază, la aceste cheltuieli adăugându-se şi altele, precum dotare standard, conform Legii nr. 333/2003, cheltuieli indirecte şi profit.

Conform prevederilor art. 137 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, o ofertă este considerată neconformă dacă aceasta conţine în cadrul propunerii financiare preţuri care nu sunt rezultatul liberei concurenţe şi care nu pot fi justificate, precum şi dacă oferta financiară prezentată nu respectă legislaţia incidentă.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, ... apreciază că decizia comisiei de evaluare de a declara câştigătoare o ofertă care nu respectă legislaţia în vigoare este una „vădit abuzivă", care încalcă principiile instituite la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv principiile nediscriminării, tratamentului egal şi al transparenţei.

În finalul contestaţiei formulate, ... mai precizează că a înaintat autorităţii contractante o notificare prealabilă, prin care a solicitat, în mod expres, şi accesul la dosarul achiziţiei publice.

Prin adresa nr. 2429/01.02.2017, primită în jurul orei 10, autoritatea contractantă i-a dus la cunoştinţă contestatorului faptul că poate studia dosarul achiziţiei publice între orele 12-16, astfel că reprezentantul ..... s-a prezentat la sediul....., însă autoritatea contractantă i-a comunicat acestuia că nu mai poate studia dosarul, fără a motiva, în mod legal, acest lucru.

Prin urmare, contestatorul consideră că autoritatea contractantă i-a îngrădit accesul la studierea dosarului achiziţiei publice.

Ulterior, prin adresa nr. 2347/03.02.2017, autoritatea contractantă a răspuns la notificarea prealabilă formulată de către ....., respingând solicitările acesteia şi menţionând faptul că nu a vătămat niciun drept legitim ori un interes legitim al contestatorului.

Cu privire la susţinerile autorităţii contractante vizând aplicabilitatea art. 43 din H.G. nr. 395/2016, art. 68 şi art. 187 din Legea nr. 98/2016, contestatorul solicită Consiliului să constate că aceste prevederi legale nu înlătură obligaţia autorităţii contractante de a respecta dispoziţiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit art. 7 alin. (2) din acelaşi act normativ.

În drept, ... invocă prevederile art. 8 şi următoarele din Legea nr. 101/2016.

În probaţiune, contestatorul a anexat la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a fost de depus punctul de vedere al autorităţii contractante nr. 2347/03.02.2017 (identic cu răspunsul faţă de notificarea prealabilă nr. 407/31.01.2017), înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 6101/21.02.2017, referitor la contestaţia formulată de către ....., prin care se precizează următoarele :

Achiziţionarea serviciilor de pază şi protecţie imobişe – cod CPV 79713000-5 s-a realizat de către autoritatea contractantă, prin procedura de „achiziţie directă”, potrivit dispoziţiilor art. 43 din H.G. nr. 395/2016.

În speţa de faţă, criteriul de atribuire stabilit a fost „preţul cel mai scăzut”, iar conform prevederilor art. 187 din Legea nr. 98/2016, stabilirea ofertei câştigătoare se realizează numai prin compararea preţurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile, fără să fie cuantificate alte elemente de natură tehnică sau alte avantaje care rezultă din modul de îndeplinire a contractului de către operatorii economici participanţi la procedura de atribuire.

Totodată, autoritatea contractantă invocă dispoziţiile art. 43 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 şi pe cele art. 68 din Legea nr. 98/2016, în cuprinsul cărora nu este inclusă procedura „achiziţiei directe”, ca procedură de atribuire aplicabilă.

Pe cale de consecinţă, achiziţionarea serviciilor de pază şi protecţie imobile de către....., în speţa de faţă, s-a făcut cu respectarea prevederilor Legii nr. 98/2016 şi ale Legii nr. 98/2016.

Pentru aceste motive, în temeiul art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă consideră că nu a vătămat niciun drept legitim or interes legitim al ....., astfel că nu va revoca rezultatul procedurii de atribuire şi nu va adopta măsuri de remediere a pretinsei încălcări.

Alăturat punctului de vedere, ...a depus, în copie, dosarul achiziţiei publice.

În urma studierii dosarului achiziţiei publice, ... a depus la dosarul cauzei adresa nr. 5744/28.02.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 6923/28.02.2017, denumită „Concluzii scrise”, prin care reiterează solicitările formulate în cuprinsul contestaţiei nr. 513/06.02.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 4367/06.02.2017, după cum urmează :

- anularea adresei nr. 2264/30.01.2017, privind rezultatul procedurii de atribuire, a raportului procedurii şi a actelor subsecvente acestuia, ca fiind netemeinice şi nelegale;
- reevaluarea ofertelor tehnice şi financiare, în conformitate cu legislaţia în vigoare;
- anularea răspunsului la notificarea prealabilă nr. 2347/03.02.2017.

În susţinerea solicitărilor sale, contestatorul aduce la cunoştinţa Consiliului următoarele aspecte :

Astfel, ca un prim aspect, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a calificat prezenta procedură de atribuire ca fiind „achiziţie directă”, în temeiul art. 43 din H.G. nr. 395/2016.

Or, potrivit art. 43 din H.G. nr. 395/2016, coroborat cu art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă poate organiza procedura de achiziţie publică de servicii numai în cazul în care valoarea estimată a achiziţiei, fără T.V.A., este mai mică decât 132.519 lei, însă, în speţa de faţă, valoarea estimată este de 240.000 lei, fără T.V.A.

Prin urmare, procedura de achiziţie publică în cauză, în mod nelegal, a fost denumită „achiziţie directă”, în condiţiile în care valoarea estimată a acesteia depăşeşte pragurile prevăzute, în mod imperativ, de lege.

Cu privire la ofertele operatorilor economici, clasate pe locurile 1 şi 2, ... arată că a solicitat remedierea deciziei autorităţii contractante, în sensul de a dispune reevaluarea ofertelor tehnice ale S.C. ..... S.R.L. şi S.C. ..... S.R.L., întrucât acestea nu îndeplinesc cerinţele caietului de sarcini, pe motiv că nu deţin „Dispecerate de monitorizare a sistemelor de alarmă” şi nici „echipaje de intervenţie”.

În ceea ce priveşte oferta S.C. ..... S.R.L., contestatorul susţine că, potrivit declaraţiei reprezentantului acestui operator economic (fila 75 din dosarul achiziţiei publice), sub sancţiunea excluderii din procedură, va asigura legătura cu dispeceratul din Bucureşti şi timpul de intervenţie a maşinii va fi de maximum 10 minute de la înştiinţare.

De asemenea, conform propunerii tehnice (filele 76-79 din dosarul achiziţiei publice), operatorul economic în cauză va asigura atât serviciul de monitorizare, cât şi pe cel de intervenţie.

Cu toate acestea, potrivit raportului procedurii nr. 2200/30.01.2017, comisia de evaluare nu a verificat în vreun fel existenţa dispeceratului de monitorizare a sistemelor de alarmă.

Referitor la oferta S.C. ..... S.R.L., contestatorul arată că, potrivit propunerii tehnice (fila 140 din dosarul achiziţiei publice), acest operator economic s-a angajat să presteze servicii de intervenţie rapidă.

Totodată, conform declaraţiei sale (fila 166 din dosarul achiziţiei publice), S.C. .....S.R.L. a menţionat, în mod expres, faptul că pentru executarea contractului nu subcontractează servicii.

Cu toate acestea, împreună cu oferta prezentată, acest operator economic a prezentat un protocol de colaborare, având nr. 1343/04.10.2016, cu S.C. .....S.R.L.

Cu privire la prezentarea unui acord de colaborare cu o altă societate de pază, contestatorul afirmă că acesta nu putea fi luat în considerare de către comisia de evaluare, în situaţia în care S.C. ..... S.R.L., în mod expres, a declarat că nu subcontractează serviciile şi nu a specificat în ofertă calitatea de terţ susţinător al acestei societăţi.

Pe cale de consecinţă, nici acest ofertant nu îndeplineşte cerinţele caietului de sarcini, în sensul că nu deţine dispecerat avizat, conform legii.

Potrivit prevederilor art. 33 alin. (2) din Legea nr. 333/2003 : *„Înfiinţarea dispeceratelor de zonă, se face numai după avizarea regulamentului de organizare şi funcţionare de către Inspectoratul General al Poliţiei Române. Fac excepţie unităţile de jandarmi, pentru dispeceratele proprii”.*

Prin urmare, ...trebuia să dispună verificări cu privire la respectarea prevederilor art. 33 alin. (2) din Legea nr. 333/2003 de către cei doi ofertanţi, lipsa acestor avize de organizare şi funcţionare cu privire la dispecerat, conducând la neîndeplinirea contractului.

În continuarea concluziilor scrise,..... mai precizează că niciunui ofertanţi, dintre cei invocaţi mai sus, nu i-au fost solicitate clarificări, nici cu privire la propunere tehnică şi nici cu privire la propunerea financiară.

În acest context, comisia de evaluare nu şi-a îndeplinit obligaţiile legale, de a verifica conformitatea propunerilor tehnice ale ofertanţilor cu prevederile caietului de sarcini, aşa cum este statuat prin art. 65 alin. (2) şi art. 127 alin. (1), lit. f) din H.G. nr. 395/2016.

În ceea ce priveşte aspectele financiare, ... solicită Consiliului să constate că, pentru a fi verificată, în mod real, respectarea prevederilor legale vizând cuprinderea în preţul ofertat a tuturor cheltuielilor privind plata salariilor, a sporurilor salariale, a contribuţiilor obligatorii către bugetul de stat, singura posibilitate este solicitarea detalierii modalităţii de formare a preţurilor şi verificarea cuantumurilor acestora, în raport cu dispoziţiile legale.

Conform prevederilor art. 127 alin. (1), lit. j) şi k) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare are următoarele atribuţii :

„j) *stabilirea ofertelor inacceptabile şi/sau neconforme şi a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare dintre aceste categorii;*

k) stabilirea ofertelor admisibile”.

Or, pentru a putea determina dacă o ofertă este conformă, potrivit prevederilor art. 137 alin. (3), lit. c) şi d) din acelaşi act normativ, respectiv dacă acea ofertă „c) *conţine în cadrul propunerii financiare preţuri care nu sunt rezultatul liberei concurenţe şi care nu pot fi justificate*” sau „d) *propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislaţia incidentă, alta decât cea în domeniul achiziţiilor publice*”, singura posibilitate a comisiei de evaluare este de a solicita şi, ulterior, verifica modalitatea de formare a preţului ofertat, însă, potrivit raportului procedurii, comisia de evaluare nu a solicitat ofertanţilor situaţi pe locurile 1 şi 2 niciun fel de clarificări cu privire la compunerea preţului ofertat.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, ... apreciază că decizia comisiei de evaluare de a declara câştigătoare o ofertă care nu respectă legislaţia în vigoare este una „vădit abuzivă”, care încalcă principiile instituite la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv principiile nediscriminării, tratamentului egal şi al transparenţei.

În drept, contestatorul invocă dispoziţiile art. 21 din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susţinerilor părţilor şi a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

..... a organizat, în temeiul art. 7 alin. (1), lit. c) din Legea nr. 98/2016 și a art. 126 din H.G. nr. 395/2016, o procedură proprie, pe care a denumit-o "achiziție directă", în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect "Servicii de pază", elaborând, în acest sens, documentaţia de atribuire aferentă şi publicând anunțul de publicitate nr. ..... /25.01.2017, la secțiunea "notificare", din S.E.A.P. și nu un anunț de participare, așa cum este obligatoriu în cazul unei proceduri de atribuire organizate de condițiile prevăzute de Legea nr. 98/2016.

În considerarea dispoziţiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/ 2016, potrivit cărora: Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei, Consiliul va analiza, cu prioritate, excepţia lipsei de competenţă materială în soluţionarea contestaţiei, invocată din oficiu.

Referitor la acest aspect, Consiliul are în vedere dispoziţiile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora: *"Consiliul este competent să soluţioneze contestaţiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare şi funcţionare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)."*

Potrivit art. 68 din Legea nr. 98/2016, procedurile de atribuire reglementate de această lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziţie publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluţii cu o valoare estimată egală sau mai mare decât pragurile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele:

a) licitaţia deschisă;
b) licitaţia restrânsă;
c) negocierea competitivă;
d) dialogul competitiv;
e) parteneriatul pentru inovare;
f) negocierea fără publicare prealabilă;
g) concursul de soluţii;
h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale şi al altor servicii specifice;
i) procedura simplificată.

În cazul în care valoarea serviciilor de pază este egală sau mai mare decât pragurile prevăzute la art. 7 alin. (1) lit. c) din Lege nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligaţia de a aplica prevederile art. 111 şi art. 112 din Legea nr. 98/2016, aşa cum se stipulează la art. 69 alin. (6) din aceeaşi lege, care reglementează procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale şi a altor servicii specifice. Contestaţia privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în Anexa nr. 2, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea

prevăzută la art. 7 alin. (1) lit. c) din Lege nr. 98/2016, se soluţionează potrivit dispoziţiilor Legii nr. 101/2016.

Din cuprinsul anunţului de publicitate nr. 73496/25.01.2017 rezultă că valoarea estimată a contractului de servicii în cauză este de 240.000 lei, fiind mai mică decât cea prevăzută la art. 7 alin. (1) lit. c) din Lege nr. 98/2016 (3.334.050 lei, fără T.V.A.), astfel încât, pentru achiziţionarea serviciilor în cauză, sunt aplicabile prevederile alin. (2) şi (3) ale art. 7 respectiv: *„(2) Autoritatea contractantă atribuie contractele de achiziţie publică/acordurile-cadru şi organizează concursurile de soluţii care privesc achiziţii publice a căror valoare estimată este mai mică decât pragurile corespunzătoare prevăzute la alin. (1) prin aplicarea unei proceduri simplificate, cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).*
(3) Prin normele metodologice de aplicare a prezentei legi se stabilesc condiţiile şi modalităţile de aplicare a procedurii simplificate prevăzute la alin. (2).”

Conform prevederilor art. 101 alin. (1) şi (2) din HG nr. 395/2016 de aprobare a Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr. 98/2016 privind achiziţiile publice: „(1) *Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica procedura simplificată în condiţiile prevăzute la art. 7 alin. (2) din Lege.*
(2) Atunci când atribuie contracte de achiziţie publică/acorduri-cadru şi organizează concursuri de soluţii care privesc achiziţii publice ce au ca obiect servicii sociale şi alte servicii specifice a căror valoare estimată este mai mică decât pragurile corespunzătoare prevăzute la art. 7 alin. (1) lit. c) din Lege, autorităţile contractante pot organiza propriile proceduri simplificate de atribuire cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege.”

Procedând la verificarea competenţei sale materiale în soluţionarea contestaţiei formulată de S.C. ..... S.R.L., Consiliul reţine că, în speţă, autoritatea contractantă a organizat o procedură proprie și nu o procedură de “achiziție directă”, așa cum o denumește, căreia îi sunt aplicabile dispoziţiile art. 101 alin. (2) din HG nr. 395/2016, astfel încât, pentru achiziţionarea serviciilor în cauză, nu avea obligaţia aplicării prevederilor Legii nr. 98/2016. De asemenea, nu sunt aplicabile prevederile Legii nr. 101/2016 privind soluţionarea contestaţiilor de către Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor.

Astfel, Consiliul constată că nu este competent a soluţiona contestaţia, potrivit art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în competenţa sa intrând doar procedurile de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în Anexa nr. 2 din Legea nr. 98/2016, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 7 alin. (1) lit. c) din Lege nr. 98/2016, ceea ce nu este cazul în speţă.

Întrucât prevederile imperative ale Legii nr. 101/2016 stabilesc competenţa materială a Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, participanţii la procedură nu pot deroga, în sensul extinderii competenţei Consiliului la soluţionarea contestaţiilor ce vizează proceduri unde legea nu prevede aplicarea acestui act normativ.

Stabilind că nu au relevanţă în cauză prescripţiile Legii nr. 101/2016, competenţa de soluţionare a contestaţiilor se determină pe baza dreptului comun, persoanele care se consideră vătămate putând apela la instanţele judecătoreşti competente.

În acest sens a opinat şi Agenţia Naţională pentru Achiziţii Publice, prin răspunsul dat nr. 9330/9841/24.11.2016, la solicitarea de clarificări a Consiliului nr. 34560/C8/11.11.2016, respectiv: "*Prin urmare, din cele menționate anterior se desprinde concluzia că procedura simplificată proprie nu este echivalentă procedurii simplificate și nu reprezintă o procedură de atribuire în sensul Legii nr. 98/2016, respectiv al Legii nr. 99/2016".*

Totodată, având în vedere prevederile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor (astfel cum acestea sunt definite la art. 3 alin. (1) lit. c) din legea menționată anterior), apreciem că nu intră în competența de soluționare a Consiliului contestațiile cu privire la procedurile simplificate proprii.

De altfel, chiar pe site-ul ANAP (www.anap.gov.ro), în secțiunea "Biblioteca de spețe", privitor la speța "Căi de atac", există această explicație.

În consecinţă, raportat la dispoziţiile art. 68 din Legea nr. 101/2016, ce prevăd aplicabilitatea dispoziţiilor Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare, coroborate cu dispoziţiile art. 132 din Codul de Procedură Civilă, Consiliul urmează să admită excepţia lipsei competenţei de solutionare a contestaţiei, invocată din oficiu.

Totodată, ţinând cont de dispoziţiile art. 10 din Legea nr. 554/2004 şi de cele ale art. 95 pct. 1 din Noul Cod de Procedură Civilă, raportat la natura litigiului, tipul de autoritate emitentă a actului atacat şi sediul acesteia din urmă, Consiliul constată că Tribunalul .....- Secţia Conflicte de muncă, asigurări sociale şi de contencios administrativ şi fiscal are competenţa materială şi teritorială de soluţionare a prezentului litigiu.

Pe cale de consecinţă, aplicând dispoziţiile art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora: *"Contestaţiile care nu intră în competenţa de soluţionare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanţa de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicţională competent"*, Consiliul va declina competenţa de soluţionare a contestaţiei în favoarea Tribunalului ..... - Secţia Conflicte de muncă, asigurări sociale şi de contencios administrativ şi fiscal.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția lipsei competenței materiale a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor privind soluționarea contestației formulată de către S.C. .....S.R.L., invocată, din oficiu, de Consiliu.

Declină competența de soluționare a contestaţiei formulate de către ....., cu sediul în....., str....., nr....., judeţul....., în contradictoriu cu....., cu sediul în....., str....., nr....., judeţul....., în favoarea TRIBUNALULUI .....- SECŢIA CONFLICTE DE MUNCĂ, ASIGURĂRI SOCIALE ŞI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

..... **.....** **.....**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 10 (zece) pagini.