CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., formulată de ..... S.R.L., cu sediul în ....., str. ……., județul ....., având Cod Unic de Înregistrare ....., atribut fiscal RO și înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului nr. ....., împotriva adresei nr. ……/21.04..... privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de … ..... (…… .....), cu sediul în ....., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție de lucrări pentru obiectivele „Alimentare cu apă potabilă în satul Barboși, comuna ....., județul .....; Canalizare și stație de epurare în satul Barboși, comuna ....., județul .....”, cod CPV 45231300-8 – Lucrări de construcții de conducte de apă și de canalizare a apelor reziduale la mare distanță (Rev.2), s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 789/21.04..... şi suspendarea procedurii de achiziție publică pînă la soluționarea fondului cauzei.

Prin adresa nr. ...../..... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ...../23.05....., S.C. ..... S.A., cu sediul în ....., ..., județul ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având Cod Unic de Înregistrare RO ..... și reprezentată convețional de ....., cu sediul în ....., ..., ..., în calitate de ofertant în procedura menționată mai sus, formulează o cerere de intervenţie, prin care solicită respingerea contestației formulate de S.C. ..... S.R.L. ca fiind nefondată, menținerea raportului procedurii precum și a tuturor actelor interne anterioare și subsecvente.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., prin care ofertantul ..... S.R.L., critică adresa nr. ……../21.04..... privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție de lucrări pentru obiectivele „Alimentare cu apă potabilă în satul Barboși, comuna ....., județul .....; Canalizare și stație de epurare în satul Barboși, comuna ....., județul .....”, solicitând cele menţionate în partea introductivă a deciziei.

Prin aceeaşi contestaţie, ... S.R.L. a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză, până la soluţionarea pe fond a contestaţiei sale. Cererea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză a fost respinsă ca nefondată prin Încheierea nr. 235/...../..... din 09.05.....

În preambulul contestaţiei, contestatorul a prezentat un scurt istoric al procedurii, menţionându-şi interesul în depunerea contestaţiei. În susţinerea contestaţiei sale, contestatorul S.C. ……..S.R.L. aduce la cunoştinţă motivele pentru care consideră că a respectat întocmai cerinţele fişei de date, iar propunerea tehnică a corespuns cerinţelor impuse.

Referitor la fapul că *„nu se regăseşte metodologia de execuţie pentru o parte din categoriile de lucrări (...)”*, contestatorul arată că *„abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuţie) pentru realizarea lucrărilor”* a fost preluată după cum a fost prezentată în memoriul tehnic postat în SEAP de către autoritatea contractantă, aceasta fiind descrisă în cadrul fişierului *„09 propunere tehnică vol. 1 pdf”* fiind ataşat ofertei în SEAP.

De asemenea, societatea contestatoare precizează că, nicăieri în cadrul fişei de date nu s-a specificat ce categorii de lucrări se vor descrie ca metodologie de execuţie. Totodată arată că în cadrul propunerii tehnice depuse de societatea …….. S.R.L., se regăseşte lista cu procedurile tehnice de execuţie implementate în cadrul firmei.

Faţă de cele menţionate anterior, societatea contestatoare precizează că a respectat întocmai cerinţele fişei de date, iar propunerea tehnică a corespuns cerinţelor impuse.

În ceea ce priveşte afirmaţia comisiei de evaluare privind *„graficul de execuţie prezentat în cadrul propunerii tehnice nu respectă cerinţele ce impuneau elaborarea unui program de execuţie clar (diagrama Gantt), pe luni calendaristice (...)”*, contestatorul susţine că acesta cuprinde toate elementele solicitate la paragraful IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fişa de date, astfel cum a fost prezentat în fişierul *„09 Propunere tehnică vol. 1.pdf”*.

În conformitate cu paragraful IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fişa de date programul de execuţie (diagrama Gantt) a fost elaborat în Microsoft Project.

Referitor la drumul critic, având în vedere cele prezentate anterior, documentaţia din domeniu, conform căreia *„drumul critic se referă la o succesiune de activităţi ce trebuie completate la timp pentru ca întregul proiect să fie terminat după program*", contestatorul precizează că planul activităţilor (graficul Gantt) conţine drumul critic.

Contestatorul arată că, se putea retransmite la solicitarea autorităţii contractante acelaşi grafic listat şi scanat color pentru a se evidenţia clar drumul critic, care nu se evidenţia datorită nuanţelor de alb-negru aşa cum a fost el listat şi scanat. Graficul prezentat a respectat cerinţele fişei de date şi avea toate elementele conform cerinţelor solicitate.

Faţă de cele expuse anterior, societatea contestatoare constată că motivele de neconformitate mai sus analizate, reţinute de comisia de evaluare, au fost nefondate, oferta fiind respinsă, în mod eronat, ca neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G nr. 395/2016.

Contestatorul consideră că ori de câte ori există neclarităţi, dreptul comisiei de evaluare de a solicita clarificări se transformă într-o veritabilă obligaţie, impusă de diligenţa de care aceasta trebuie să dea dovadă în evaluarea ofertelor, tinand cont de prevederile art. 209 din Legea 98/2006 și art. 134 alin. 1-6 din HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. ……/15.05....., înregistrată la Consiliu sub nr. ……./17.05....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestaţie, solicitând respingerea acesteia.

În conţinutul punctului de vedere, autoritatea contractantă, prezintă un scurt istoric al procedurii menţionând următoarele aspecte cu privire la respingerea ofertei …… S.R.L.

Referitor la lipsa metodologiilor de execuţie pentru o parte din categoriile de lucrări, autoritatea contractantă a avut în vedere faptul că, în cadrul propunerii tehnice a contestatorului, nu puteau fi identificate metodologiile de execuţie pentru lucrările anterior amintite. Cuprinsul paginilor indicate de contestator în cuprinsul contestaţiei nu prevedeau nimic altceva decât o transcriere a unor secţiuni din documentul intitulat Memoriul Tehnic Apă .....

Cu privire la constatările conform cărora *„graficul de execuţie prezentat în cadrul propunerii tehnice nu respectă cerinţele ce impuneau elaborarea unui program de execuţie clar (diagrama Gantt), pe luni calendaristice, respectiv nu ilustrează succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea şi derularea în timp a activităţilor şi drumul critic în planificarea activităţilor",* autoritatea contractantă precizează faptul că ofertantul contestator nu a întocmit graficul de execuţie cu respectarea cerinţelor din fişa de date achiziţiei pct IV. 4.1. lit. c).

Autoritatea contractantă subliniază faptul că din analiza cerinţelor fişei de date şi a caietului de sarcini, programul de execuţie (diagrama

Gantt) trebuia realizat pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea şi derularea în timp a activităţilor pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special: lucrările permanente şi temporare ce urmează să fie executate, activităţile de interfaţare cu lucrările existente şi operarea acestora, după caz, secvenţierea, derularea în timp şi durata testelor, cu evidenţierea clară a activităţilor incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calităţii, conform legislaţiei specifice corespunzătoare obiectivului contractului, denumirea activităţilor şi subactivităţilor aferente, durata acestora, cu evidenţierea punctelor cheie (jaloanele) în execuţia contractului, drumul critic clar identificat în planificarea activităţilor.

Prin definiţie, *drumul critic* constă într-un şir de activităţi critice (a căror rezervă de timp este nulă), dependente una de cealaltă (o activitate critică nu poate fi startată până ce nu au fost finalizate toate activităţile critice, al căror eveniment final corespunde cu evenimentul de start al acesteia, deci acestea nu se pot suprapune, cum în mod contrar a fost ilustrat în graficul prezentat de ofertantul contestator. Timpul total minim necesar realizătii tuturor activităţilor din *drumul critic* reprezinta durata de realizare a lucrării. Activităţile care se află pe drumul critic trebuiau clar evidenţiate, deoarece trebuie să li se acorde o importanţă sporită în realizarea lucrării, având în vedere că orice modificare intervenită în derularea activităţilor din drumul critic perturbă întreaga execuţie. Altfel spus, pentru fiecare activitate din graficul de execuţie trebuie prevăzută o perioadă critică care trebuie respectată astfel încât execuţia să fie finalizată în timpul prestabilit. De asemenea, având în vedere că există mai multe trasee prezentate în grafic, acestea nu pot reprezenta un drum critic.

Autoritatea contractamtă menţionează că nicăieri în graficul de execuţie din propunerea tehnică a contestatorului nu putea fi identificat drumul critic, legenda aferentă neincluzând nicio specificaţie în acest sens, astfel că nu a fost îndeplinită condiţia ilustrării unui drum critic clar identificat.

Afirmaţia contestatorului conform căreia se putea retransmite, la solicitarea autorităţii, *„acelaşi grafic listat şi scanat color*" pentru a se evidenţia drumul critic nu poate fi reţinută, având în vedere că acesta (drumul critic), în fapt, a lipsit cu desăvârşire.

În plus, o eventuală solicitare de clarificări asupra deficienţelor constatate cu privire la aspectele tehnice (absenţa drumului critic, succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea şi derularea în timp a activităţilor etc.), aşa cum învederează contestatorul că ar fi fost binevenită, ar fi creat un avantaj evident faţă de ceilalţi ofertanţi care şi-au realizat propunerea tehnică şi financiară pornind de la o ordine firească, cronologică a lucrărilor, iar *„Curtea reţine că singura măsură legală care poale fi luată de autoritate în acest context este reevaluarea acesteia în sensul aplicării prevederilor art. 137 al. 3, lit. a) şi d) din H G.*

nr. 395/2016. respectiv declararea ofertei ca fiind neconformă şi nu solicitarea de clarificări".

Urmare a celor antemenţionate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestaţiei formulate de ……. S.R.L.

Prin adresa nr. ...../..... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ...../23.05....., S.C. ..... S.A., a formulat cerere de intervenţie, prin care a solicitat cele menţionate în partea introductivă a deciziei.

Intervenientul ..... S.A., potrivit art. 61 din Codul de Procedură Civilă şi art. 68 din Legea nr. 101/2016, a arătat că scopul introducerii în cauză este pentru asigurarea apărării interesului legitim în ceea ce priveşte legalitatea rezultatului procedurii de atribuire şi implicit a deciziei de atribuire a contractului.

După ce face un scurt istoric al procedurii de achiziţie, intervenientul susţine că, propunerea tehnică depusă de către societatea contestatoare nu a respectat prevederile caietului de sarcini, comisia de evaluare procedând în mod corect la respingerea ofertei în etapa evaluării tehnice.

Potrivit secţiunii IV.4.1 – Modul de prezentare a propunerii tehnice din fişa de date a achiziţiei, se specifica clar că metodologia de execuţie se realiza conform Formularului nr. 7.

Astfel, ofertanţii aveau obligaţia de a prezenta metodologia de execuţie a lucrărilor pentru toate activităţile proiectului, şi nu doar pentru cele principale. Această concluzie a reieşit, de altfel, şi din raţiunea pentru care autoritatea contractantă a solicitat prezentarea Formularului nr. 7.

Prezentarea metodologiei de execuţie presupunea prezentarea modului de abordare a lucrărilor şi descrierii procesului tehnologic, respectiv a modului în care ofertanţii vor executa fiecare categorie de lucrări.

Documentele postate în S.E.A.P. conţineau informaţii generale ale proiectantului privind obiectul de investiţii şi nicidecum metodologia de execuţie a executantului, astfel cum a fost solicitat prin fişa de date a achiziţiei. Astfel, oferta contestatorului nu conţinea elementele solicitate prin documentaţia de atribuire.

Referitor la paginile menţionate de contestator în propunerea sa tehnică, intervenientul precizează că acestea nu prezintă relevanţă. Solicitarea din documentaţia de atribuire viza descrierea metodologiilor de execuţie aplicabile întregii lucrări şi nu simpla înşiruire cu titlu general a unor proceduri tehnice de execuţie.

Comisia de evaluare nu putea verifica, la data evaluării tehnice, ce informaţii conţin procedurile tehnice de execuţie implementate în cadrul societăţii ....., câtă vreme acestea nu au fost ataşate propunerii tehnice.

Faptul că acele proceduri conţin *„toate activităţile descrise, respectiv modul de lucru şi tehnologia propusă"* reprezintă simple afirmaţii generale, nedovedite de către contestator, ce nu pot fi reţinute,

dat fiind că sarcina probei, în acest caz, incumbă societăţii contestatoare, astfel cum rezultă şi din prevederile art. 249 din Codul de procedură civilă.

Întrucât informaţiile prezentate în propunerea tehnică nu acopereau o mare parte a lucrărilor ce urmau a fi executate, intervenientul menţionează că, autoritatea contractantă a considerat, în mod întemeiat, că propunerea tehnică a ofertantului a fost incompletă şi, pe cale de consecinţă, neconformă.

Referitor la planul de control calitate verificări şi încercări, intervenientul precizează că nici aceste aspecte nu prezintă vreo relevanţă faţă de lipsa metodologiei de execuţie pentru lucrările antemenţionate.

În secţiunea menţionată din propunerea tehnică au fost indicate documentele de referinţă în baza cărora s-au făcut verificările de calitate, respctiv caietele de sarcini, normativul C56/85 şi normativul NE-012/99 şi nicidecum metodologia de execuţie.

Faţă de cele menţionate mai sus, în contextul în care informaţiile privind abordarea din punct de vedere proces tehnologic pentru realizarea lucrărilor lipseau din propunerea tehnică, astfel, cerinţa din documentaţia de atribuire nu a fost îndeplinită, propunerea tehnică fiind neconformă.

În cee ace priveşte graficul de execuţie, referitor la drumul critic în planificarea activităţilor, autoritatea contractantă a sesizat corect faptul că acesta lipsea din propunerea tehnică a contestatorului.

Atât caietul de sarcini, cât şi fişa de date a achiziţiei prevădeau cerinţa ca propunerea tehnică să conţină, drumul critic clar identificat în planificarea activităţilor. Prin fişa de date a achiziţiei, autoritatea contractantă a solicitat ca ofertanţii să descrie *„drumul critic clar identificat în planificarea activităţilor*”.

Astfel, ofertantul avea obligaţia de a prezenta drumul critic într-o formă clară în planul său de lucru, astfel cum intervenientul a înţeles să prezinte atât în graficul de execuţie, cât şi în mod distinct în cadrul propunerii tehnice.

Prin urmare, contrar celor afirmate de societatea ..... în contestaţie, Graficul prezentat nu a respectat cerinţele documentaţiei de atribuire.

Contrar celor susţinute de contestator, intervenientul arată că autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să solicite clarificări ofertantului privind Graficul Gantt, deoarece clarificarea acestui aspect inclusiv prin permiterea depunerii unui grafic de execuţie revizuit, ar reprezenta o modificare a propunerii tehnice nepermisă de art. 134 alin. (6) din normele metodologice şi sancţionată cu neconformitatea ofertei, iar solicitarea depunerii unui nou grafic corect prin răspunsul la clarificări contravine şi art. 209 alin. (1) şi alin. (2) din Legea nr. 98/2016, încălcându-se principiul tratamentului egal şi creându-se un avantaj evident ofertantului contestator faţă de ceilalţi ofertanţi care au depus un

grafic de execuţie conform caietului de sarcini, în cadrul propunerii tehnice iniţiale.

Astfel cum subliniază şi contestatorul, comisia de evaluare are dreptul, nu şi obligaţia de a solicita clarificări cu privire la ofertele depuse. Totodată, acest drept poate fi exercitat doar în ipoteza în care există neclarităţi cu privire la ofertele depuse, nu şi în ipoteza unor neconformităţi vădite ale propunerii tehnice.

Intervenientul îşi întemeiază cererea de intervenţie pe Legea nr. 98/2016, Legea nr. 101/2006, Codul de Procedură Civilă şi depune în susţinere înscrisuri.

Prin adresa nr. ……./.....-...../26.05....., Consiliul a invitat intervenientul să consulte documentele aflate în dosarul cauzei nr. ...../....., adresă la care, până la emiterea prezentei decizii intervenientul nu a depus concluzii scrise.

Din documentele depuse de părţi şi din susţinerile acestora, Consiliul constată următoarele:

……. ..... (……. .....), în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura simplificată – într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție de lucrări pentru obiectivele „Alimentare cu apă potabilă în satul Barboși, comuna ....., județul .....; Canalizare și stație de epurare în satul Barboși, comuna ....., județul .....”, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. ...../.....

Valoarea estimată a contractului este de 5.987.870 lei, iar criteriul de atribuire este „Prețul cel mai scăzut”.

Anterior, pe rolul Consiliului s-a aflat dosarul nr. 2341/2016. Prin Decizia nr. …../...../…. din 15.11.2016, Consiliul a respins ca nefondată contestația depusă de S.C. …… S.R.L.

De asemenea, pe rolul Consiliului s-a aflat și dosarul nr. 15/..... Prin Decizia nr. …../...../….. din 08.02....., Consiliul a admis, în parte, contestaţia formulată de către S.C. ..... S.A, a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei câștigătoare și a celor clasate pe locurile 2-7, a respins ca nefondat capătul de cerere privind anularea procedurii.

Prin Hotărârea nr. ……./17.03....., Curtea de Apel Iași a admis în parte plângerea formulată de petenta ..... S.A împotriva deciziei CNSC nr. ……/...../……. din 08.02....., a modificat în parte decizia emisă de Consiliu, în sensul că a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei câștigătoare și a celor clasate pe locurile 2-7, cu respectarea prevederilor legale și a documentației de atribuire, menținând restul dispozițiilor deciziei.

Prin decizia Consiliului nr. …../...../…… din 24.03..... a fost respinsă ca lipsită de obiect contestaţia formulată de S.C. ..... S.A.

Totodată prin decizia CNSC nr. ……./……./…… din ....., Consiliul a respins ca inadmisibilă contestaţia formulată de S.C. ……. S.R.L.

În ceea ce privește cererea de intervenție, formulată de S.C. ..... S.A., văzând că are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul clasat pe primul loc, în conformitate cu art. 64 din Codul de Procedură Civilă, Consiliul o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Potrivit Procesului-verbal nr. ……./12.09.2016 de inventariere a documentelor, au depus oferte un număr de 11 operatori economici. În urma reevaluării tehnice a ofertelor, comisia de evaluare a respins oferta depusă de S.C. ..... S.R.L., aceasta fiind declarată neconformă.

Ulterior reevaluării tehnice a ofertei, de către autoritatea contractantă, şi comunicării rezultatului parțial al procedurii, pentru motivele evocate anterior, S.C. ..... S.R.L. a depus la Consiliu contestaţia de faţă.

Analizând criticile formulate de contestator, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a reanalizat şi reapreciat oferta tehnică depusă de acesta.

În adresa de comunicare a rezultatului reevaluării tehnice, autoritatea contractantă a menționat motivele care au stat la baza deciziei de respingere ca neconformă a ofertei tehnice depuse de către S.C. ..... S.R.L., acestea fiind:

„Din reevaluarea ofertei tehnice se constata ca nu se regaseste metodologia de execuţie pentru o parte din categoriile de lucrări (captare dren, rezervoare de inmagazinare, camera de vane, arhitectura camera de vane, instalatii electrice interioare si exterioare, alimentare cu energie electrica, instalatii ventilaţie, amenajări protecţia mediului, cai de acces, put forat si cabina put forat, masive ancoraj, montare echipamente atat pentru alimentarea cu apa cat si pentru canalizare) iar graficul de execuţie prezentat in cadrul propunerii tehnice nu respecta cerinţele ce impuneau elaborarea unui program de execuţie clar (diagrama Gantt), pe luni calendaristice, respectiv nu ilustreaza succesiunea tehnologica de realizare a lucrărilor, ordinea şi derularea in timp a activitatilor si drumul critic in planificarea activitatilor."

Având a verifica motivele care au stat la baza deciziei de respingere ca neconformă, a ofertei tehnice depuse de către contestator, Consiliul constată netemeinicia acestora, pentru considerentele prezentate în continuare.

Referitor la motivul de respingere privind *metodologia de execuţie pentru o parte din categoriile de lucrări*, Consiliul reține următoarele:

Potrivit prevederilor din fişa de date a achiziţiei, secţiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a solicitat:

Propunerea tehnica va contine:

1. Prezentarea modului de realizare a lucrarilor (planul propus) (Formular nr. 7) care va descrie:
*a) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (**metodologia de executie**) pentru realizarea lucrarilor;*

Aceleași cerințe sunt menționate și în caietul de sarcini.

Analizând propunerea tehnică depusă de societatea contestatoare, Consiliul constată că aceasta a prezentat documentul „Metodologia de execuție a lucrărilor” din care reies următoarele metodologii descrise:
- captare dren: pag. 16 și 17
- rezervoare de înmagazinare: pag. 18 și 19
- camera de vane: pag. 19
- arhitectura camera de vane: pag. 20
- instalații electrice interioare și exterioare: pag. 24 și 29
- alimentare cu energie electrică: pag. 24 și 29
- instalații de ventilație: acestea au fost tratate în listele de cantități F3, obiect „04 Rezervor de înmagazinare 200 mc", categoria de lucrări „06 Camera vane - Instalații de ventilație" și „05 Rezervor de înmagazinare 150 mc" categoria de lucrări „06 Camera vane - Instalații de ventilație", fiind lucrări de mică anvergură, cuantificate cu suma de 277,33 lei, inclusiv recapitulația de deviz.
- amenajări protecția mediului, căi de acces: reprezintă lucrări de aducere a terenului la starea inițială, iar acestea sunt descrise de la pag. 4 la pag. 12
- puț forat și cabina puț forat: de la pag. 14 la 16
- masive ancoraj: pag. 24
- montare echipamente alimentarea cu apă: de la pag. 12 la 29, pentru fiecare obiect care este prevăzut cu echipamente
- montare echipamente canalizare: de la pag. 29 la 48, pentru fiecare obiect care este prevăzut cu echipamente.

Mai mult, în cadrul propunerii tehnice, depuse de societatea contestatoare, la pag. 125 și 126, există lista cu procedurile tehnice de execuţie în care, la capitolul E-lucrări instalații, există următoarele proceduri tehnice ce se vor implementa la nivelul proiectului, în faza de execuţie, respectiv:
45-Lucrari de alimentare cu apa-PTEL-I-01.01
46-Executarea instalaţiilor interioare de apa-PTEL-I-01.02
48-Executarea reţelelor exterioare de alimentare cu apa-PTEL-I-01.04
49-Lucrari de canalizare-PTEL-1-02.01
50-Executarea instalaţiilor de canalizare-PTEL-I-02.02
51-Lucrări de instalatii electrice-PTEL-I-03.01
52-Montaj cabluri electrice-PTEL-I-03.02
53-Montarea aparatelor si tablourilor electrice-PTEL-I-03.03
54-Executarea instalaţiilor electrice de joasa tensiune-PTEL-I-03.04
55-Montaj conducte PE-PTEL-I-01.05
56-Montarea instalaţiilor hidraulice-PTEL-I-01.06

58-Proba de presiune la rece. Conducte de canalizare cu nivel liber-PTEL-I-02.03.
.....-Execuție foraje hidraulice puţuri forate-PTEL-I-01.08
61-Proba de presiune la reţele de alimentare cu apă-PTEL-I-01.10
61-Proba de etanşeitate la rezervoare apa potabilă-PTEL-I-01.11.

În cadrul acestor proceduri de execuţie se regăsesc toate activitățile descrise, respectiv modul de lucru și tehnologia propusă.

De asemenea, cele prezentate mai sus sunt descrise și în „PLANUL DE CONTROL CALITATE VERIFICĂRI SI ÎNCERCĂRI" de la pag. 129 la pag. 133, respectiv coloana 2 „Prescripţia de execuţie".

După cum se poate observa, în propunerea tehnică, contestatorul a prezentat modul de abordare a lucrărilor, a detaliat tehnologia de execuţie a fiecărei categorii de lucrări, ce face obiectul prezentei proceduri.

Referitor la motivul de respingere privind *graficul de execuţie*, Consiliul reține următoarele:

Potrivit prevederilor din fişa de date a achiziţiei, secţiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a solicitat:

Propunerea tehnica va contine:

1. Prezentarea modului de realizare a lucrarilor (planul propus) (Formular nr. 7) care va descrie:

c) programul de executie (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrari (deviz), care sa ilustreze succesiunea tehnologica de realizare a lucrarilor, ordinea și derularea în timp a activitatilor pe care ofertantul propune sa le îndeplinească pentru realizarea lucrarilor, în special: (...)

- drumul critic clar identificat în planificarea activitatilor.

Aceleași cerințe sunt menționate și în caietul de sarcini.

Analizând propunerea tehnică depusă de societatea contestatoare, Consiliul constată că aceasta a prezentat graficul Gantt care este intocmit pe luni calendaristice, prezentate pe primul rând și la nivel de categorie de lucrări (deviz), graficul fiind corelat cu devizele aferente lucrării. De asemenea, prezintă succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților. Sunt reprezentate duratele acestora la scara timpului, în ordinea de desfăşurare impusă de relaţiile de precedenţă.

Graficul Gantt conţine drumul critic prin nuanţe de gri în reprezentare alb-negru, cu corelare grafică la nivel de activitate și legăturile între activităţi, derularea acestora în timp cu încadrarea în durata de timp prevăzută în fişa de date a achiziţiei.

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul consideră că, autoritatea contractantă nu poate ignora documentele prezentate de ..... S.R.L. în cadrul ofertei depuse.

Dacă autoritatea contractantă considera că în cadrul acestui grafic sunt prezentate informaţii contradictorii sau nu se regăseau anumite

elemente, trebuia să solicite clarificări în scopul de a se lămuri cu ofertantul asupra aspectelor neclare şi nu să considere că cerinţa din fişa de date nu este îndeplinită de contestator şi să respingă oferta.

Dacă autoritatea contractantă avea dubii cu privire la realitatea documentelor prezentate de către contestator, legea îi conferă pârghiile legale de a verifica documentele prezentate prin solicitarea de clarificări, punctual şi concret indicate.

În concluzie, motivele de respingere nu sunt întemeiate.

Având în vedere cele de mai sus, solicitările contestatorului privind anularea comunicării rezultatului parțial al procedurii şi a tuturor actelor subsecvente şi reevaluarea ofertei sunt întemeiate.

Consiliul mai constată că autoritatea contractantă nu a pus în aplicare decizia Curții de Apel Iași în ceea ce privește personalul și centralizatorul cu lucrările executate de asociat, respectiv:

în ceea ce priveşte critica reclamantei referitoare la faptul că societatea ..... nu deţine personal pentru executarea a 50 % din lucrările de construcţii, contrar celor reţinute de către CNSC, Curtea o apreciază ca fiind întemeiată iar acest aspect trebuie supus clarificărilor de către autoritatea contractantă. (...)

In ceea ce priveşte critica reclamantei referitoare la faptul că Asocierea nu a depus centralizatorul cu lucrările executate dc asociaţi, ca parte a ofertei sale financiare, Curtea reţine că aceasta a fost deja apreciată de către CNSC drept fondată, plângerea reclamantei vizând exclusiv consecinţele acestei omisiuni.

In opinia Curţii, aprecierea CNSC conform căreia această omisiune poate face obiectul unor clarificări şi completări în sensul art. 209 din Legea 98/2016 coroborate eu art. 135 din HG 395/2016 este fondată.

Decizia autorității contractante de a nu solicita clarificări reiese din procesul verbal nr. ……/10.04....., întocmit ca urmare a reevaluării ofertelor, în care a precizat:

Având in vedere ca oferta este declarata neconforma pentru neindeplinirea cerinţei privind continutul graficului de execuţie prezentat, comisia de evaluare considera ca nu mai este cazul solicitării de clarificari cu privire la: deficientele constatate la nivelul fiselor tehnice, situatia personalului ofertantului si a lipsei centralizatorului cu lucrările executate de asociaţi.

Or, câtă vreme Curtea a instituit, în respectiva decizie, această obligație în sarcina autorității contractante, aceasta trebuia să se supună rigorilor ei, în sensul clarificării aspectelor mai sus enunțate.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legeanr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestaţia formulată de S.C. ..... S.R.L., în contradictoriu cu ……. ..... (…… .....) și anulează procesul verbal de analiză a propunerilor tehnice, în partea ce privește oferta contestatorului și comunicarea privind rezultatul intermediar al procedurii, transmisă acestuia. Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție formulată de S.C. ..... S.A.

Obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei Consiliului, să reanalizeze şi să reevalueze oferta contestatorului, conform celor precizate în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

…….. **……** **……..**

Redactat în …….. exemplare, conţine …….. pagini.