



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. / 22.09.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. / 22.09.2022, formulată de SC SRL, cu sediul în, ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, formulată împotriva adresei nr. ".... / 15.09.2021", emisă de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, în vederea încheierii acordului cadru de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de pază, transport valori, monitorizare și intervenție”, anunț de participare nr. / 27.05.2022, s-a solicitat Consiliului:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. / 15.09.2021 și a actelor subsecvente, potrivit căreia oferta SC SRL a fost declarată câștigătoare, iar pe locul 2 s-a clasat SC SRL, pe care le consideră netemeinice și nelegale;

- obligarea autorității contractante la dispunerea de măsuri de remediere în vederea restabilirii legalității procedurii de atribuire, prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire.

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. / 23.09.2022, formulată de SRL, cu sediul în, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator, a contestat adresa nr. / 15.09.2022 de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de

către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. /15.09.2022, a raportului procedurii nr. /15.09.2022, a procesului verbal nr. /23.08.2022, a procesului verbal nr. /02.09.2022, a procesului verbal nr. /12.09.2022;

- obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere în vederea restabilirii legalității în procedura de atribuire și constatarea că autoritatea contractantă a analizat oferta depusă SRL cu încălcarea principiilor fundamentate ce stau la baza achiziției publice, consacrate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, deoarece această ofertă este inacceptabilă și neconformă sub aspectul propunerii tehnice și neconformă sub aspectul propunerii financiare, conținând prețuri care nu pot fi justificate;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză în sensul reevaluării ofertei depuse de SRL și a ofertei sale, precum și continuarea procedurii în vederea desemnării ofertei câștigătoare și perfectării contractului de achiziție publică.

Prin cererea de intervenție nr. /03.10.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /03.10.2022, SC SRL, cu sediul în, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată legal prin administrator, a solicitat Consiliului respingerea contestației formulate de SC SRL ca nefondată.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SC SRL și SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În prima dintre contestații (dosar /2022), ulterior prezentării unui scurt istoric al procedurii de atribuire, SC SRL, menționează că în urma procesului de evaluare a ofertelor și a aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, oferta sa a fost clasată pe locul 3, cu valoarea de 5.306.979,60 lei fără TVA, având un punctaj total de 95,69 puncte, locul 2 - SC SRL cu valoarea de 5.196.681,84 lei, având un punctaj total de 97,30 puncte, locul 1 - SC SRL oferta

declarată câștigătoare cu valoarea de 5.021.032,80 lei fără TVA, având un punctaj de 100 puncte.

A solicitat acces la documentele și informațiile din cadrul documentelor de calificare, propunerii tehnice și financiare ale operatorilor clasati pe locurile 2 și 1, autoritatea contractantă oferindu-i accesul la documentele solicitate doar pentru operatorul clasat pe locul 2 - SC SRL, iar pentru operatorul clasat pe locul 1, documente de calificare și o parte din propunerea tehnică, restul documentelor neputând fi puse la dispoziția sa motivat de confidențialitatea acestora, fără însă a fi probată.

Autoritatea contractantă intenționează să achiziționeze „*Servicii de pază, transport valori, monitorizare și intervenție*”, sens în care indică serviciile de transport valori ce urmează a fi contractate.

Menționând prevederile fișei de date cap. II.1.4, cap. IV din caietul de sarcini, art. 57 și art. 61 alin. (1) din HG nr. 301/2012, ca un prim aspect, precizează că în urma studierii dosarului de achiziție, nu a identificat documente probatorii cu privire la îndeplinirea acestor cerințe de către cei doi operatori economici clasati pe primele două locuri SC SRL și SC SRL, doar o listă cu logistica pe care aceștia o dețin în care sunt indicate mijloace de transport valori.

Învederează că simpla lor declarare că acestea sunt deținute nu pot fi luate pe bună credință de către comisia de evaluare a autorității contractante, trebuind a fi dovedite prin înscrisuri.

Având în vedere că cei doi operatori economici din speța de față nu au solicitat clarificări cu privire la această cerință din documentația de atribuire și nici nu a fost contestată cerința, ea rămâne obligatorie pentru toți participanții și trebuie îndeplinită ca atare, astfel ofertele acestor doi operatori economici trebuiau respinse ca fiind neconforme/inacceptabile conform art. 215 alin. (4) Legii nr. 98/2016.

Analizând oferta financiară a operatorului economic clasat pe locul 2 - SC SRL, respectiv rapoartele intermediare ale comisiei de evaluare a autorității contractate cu privire la oferta financiară a operatorului economic declarat câștigător SC SRL ambii ofertanți nu au inclus fondul de handicap în cuantum de 4% motivând faptul că au persoane cu handicap angajate în cota de 100%.

Astfel, consideră ca fiind incidente prevederile dispozițiilor art. 78 din Legea nr. 448/2006, comisia de evaluare neefectuând toate verificările ce se impuneau pentru justificarea acestui element de cost.

Ordinului nr. 590 din 12 noiembrie 2008 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea art. 78 din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, numărul de angajați care se ia în calcul este numărul mediu de angajați din lună.

Număr mediu angajați x 4%, conform art. 78 alin. (2) din Legea nr. 448/2006 - număr persoane cu handicap angajate x 2550 lei salar de bază, conform HG nr. 4/2021 = fondul de handicap datorat, valoarea ce trebuie inclusă ca element de cost în justificarea formării tarifului.

Societatea declarată câștigătoare a declarat că are angajate 330 de persoane și 14 persoane cu certificat de încadrare în grad de handicap, indicând astfel că nu plătește taxe în acest sens.

SC SRL depune un "print screen" al unui program de contabilitate folosit intern datat 31.05.2022, unde este indicat un nr. de 338,0227 personal angajat, corespondent un nr. de 13,52 persoane cu handicap necesare, respectiv a indicat un nr. de 17 persoane cu handicap angajate.

Concluzionând, susține că pentru calculul contribuției fondului de handicap și stabilirea corectă a valorii fondului de handicap datorată la bugetul de stat consolidat, cu respectarea și aplicarea dispozițiilor legale aplicabile, cei doi ofertanți aveau obligația de a depune în ofertă, Extras Revisal cu numărul total de salariați, din care să rezulte: numărul angajaților activi, respectiv o recapitulație din programul de contabilitate din care să reiasă media numărului de salariați la data depunerii.

SC SRL și SC SRL aveau obligația să depună în ofertele lor certificatele de încadrare a gradului de handicap, precum și extras Raport Revisal per salariat, aferent fiecărei persoane cu handicap, din care să rezulte că sunt active și din care să se poată determina norma de lucru cu care sunt angajați.

În cazul persoanelor cu handicap angajate cu timp parțial de muncă, numărul acestor persoane se calculează fracționat, proporțional cu timpul efectiv lucrat precizat în raportul/salariat sau în contractul individual de muncă, pentru care operatorul economic era obligat să depună decizia privind gradul de încadrare în handicap, raportul/salariat Revisal, pentru care se exemplifică astfel:

- pentru 8 ore lucrate, se stabilește persoana cu grad de handicap;
- pentru 4 ore lucrate se stabilește 0,50 persoane cu grad de handicap;
- pentru 2 ore lucrate se stabilește 0,25 persoane cu grad de handicap;
- pentru 1 oră lucrată se stabilește 0,125 persoane cu grad de handicap.

Totodată în certificatele de handicap prezentate trebuie identificat gradul de încadrare pentru persoanele „încadrate” de către acești operatori și anume dacă sunt „*grav cu asistent personal*”, astfel în acest considerent operatori nu ar avea cum din punct de vedere legal a încadra aceste persoane cu program normal de 8 ore, astfel nu putea reduce total fondul de handicap.

Față de cele menționate anterior, menționează jurisprudența Curții de Apel Alba Iulia, respectiv Hotărârea nr. 487/2022 pronunțată în Dosarul nr. 240/57/2022.

Redând prevederile art. 78 alin. (2) din Legea nr. 448/2006, art. 2 din Instrucțiunea pentru aplicarea art. 78 din Legea nr. 448/2006

aprobată prin Ordinul nr. 590/2008 emis de Autoritatea Națională pentru Persoanele cu Handicap, menționează că, în cazul în care persoanele cu handicap nu sunt încadrate cu normă întreagă, 8h/zi, fondul de handicap nu putea fi redus total.

În ceea ce privește tariful oferat de către SC SRL, arată că valoarea oferată este de 5.021.032,80 lei, fără TVA, din care serviciile de monitorizare subcontractate către SRL pentru suma de 12.480 lei fără TVA (13 obiective x 40 lei/lună/obiectiv X 24 luni) respectiv servicii transport valori pentru suma 4.800 lei fără TVA (50 lei/oră x 96 ore) și servicii de monitorizare X SERV SRL de 12.480 lei fără TVA (13 obiective x 40lei/lună/obiectiv X 24 luni).

Astfel, rezultă că SC SRL a oferat suma de 4.991.272,80 lei, fără TVA, reprezentând servicii de pază, mai exact 18,14 lei/oră fără TVA (4.991.272,80 lei : 275160 nr. total ore).

Apreciază că SC SRL și-a redus artificial tariful minim legal care poate fi oferat și care poate fi fundamentat pentru prestarea serviciilor de pază umană, nerespectând în acest sens toate obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea nr. 53/2003 - Codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării, precum și prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice având în vedere următoarele:

a) Salariul de bază - 167,333 ore (medie orară conf. HG nr. 1071 din 04.10.2021) = 15,239 lei/oră;

b) Sporul de noapte - spor de noapte 25%, ponderea orelor de noapte dintr-o săptămână este de 33,33% (56 ore noapte/167,333 ore) $2550 \times 25\% \times 33\% = 212,48 \text{ lei}/167,333 = 1,27 \text{ lei/oră}$;

c) Sporul de weekend - ponderea orelor de weekend este de 28,57% (2/7 zile); $2250 \times 1\% (\text{spor}) \times 28,57\% = 7,29 \text{ lei}/167,333 = 0,04 \text{ lei/oră}$;

d) Sărbători legale - $2550 \text{ lei} \times 100\% (\text{spor sărbători legale}) \times 4,11\% (\text{procent sărbători legale/an}) = 104,81 \text{ lei/lună}:167,333 \text{ ore/lună} = 0,63 \text{ lei/oră}$;

e) Orele prestate suplimentar - 100%;

f) Concediul de odihnă - concediu de odihnă 21 zile/an conf. art. 150/Codul muncii $2.550 \text{ lei}: 12 \text{ luni} = 212,50 \text{ lei/lună}$. $212,50 \text{ lei/lună}:167,333 \text{ ore/lună} = 1,27 \text{ lei/oră}$. Total salarii - 18,45 lei/oră.

g) fondul de handicap conf. art. 78 din Legea nr. 448/2006, să fie evidențiat separate de cheltuielile directe și indirecte - 4%.

În cazul persoanelor cu handicap angajate cu timp parțial de muncă, numărul acestor persoane se calculează fracționat, proporțional cu timpul efectiv lucrat precizat în raportul/salariat sau în contractul individual de muncă, pentru care operatorul economic era obligat să depună decizia privind gradul de încadrare în handicap, raportul/salariat Revisal, pentru care se exemplifică:

- pentru 8 ore lucrate, se stabilește persoana cu grad de handicap;
- pentru 4 ore lucrate se stabilește 0,50 persoane cu grad de handicap;

- pentru 2 ore lucrate se stabilește 0,25 persoane cu grad de handicap;

- pentru 1 oră lucrată se stabilește 0,125 persoane cu grad de handicap.

h) contribuție asiguratorie pentru muncă – 2.25% din total salarii (salariul de bază + sporul de noapte + sporul de weekend + sărbători legale + orele prestate suplimentar + concediul de odihnă) = 0,42 lei/oră;

i) Cheltuieli indirecte – cheltuieli cu echipamentele/logistica – echipament de lucru pentru agenții implicați în contract – 70 echipamente complete (pantaloni, tricou, bluzon, bocanci, geacă, etc);

- logistica - tonfa, spray iritant-lacrimogen, centura, etc;

- mijloace de comunicare - telefoane/abonament/cartela, etc;

- consumabile - registre (6 registre/post x 26 post = 156 buc + rezervă), ecusoane, pixuri, etc;

- medicina muncii pentru un nr. de 70 agenți;

- cheltuieli privind combustibil control agenți;

- cheltuieli conform Codul Muncii art. 44, transport, diurna, cazare agenți subvenționați dacă a folosit subvenții;

- cheltuieli conform art. 44 alin. (4) din HG nr. 301/2012, pentru un număr de 20 ore anual/14 agenți/grupă (conducătorii societăților specializate de pază sunt obligați să asigure pregătirea profesională continuă a agenților de securitate prin Societăți autorizate în domeniul pregătirii și formării profesionale a acestora).

j) Profit – total lei/oră 18,86 fără TVA, fără a fi inclus fondul de handicap, cheltuieli directe/indirecte și profit.

Astfel, consideră că tariful ofertat de SC SRL în cuantum de 18,14 lei/oră nu poate fi considerat unul legal, care poate acoperi toate obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea nr. 53/2003 - Codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării.

Menționând prevederile art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, consideră că, oferta declarată câștigătoare trebuia declarată neconformă.

Astfel, potrivit art. 133 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, iar propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din lege. Aceste obligații sunt în mod indiscutabil trasate de normă legală în sarcina autorității contractante, aceasta neputându-se eschiva de la îndatoririle sale sub pretextul bunei-credințe a ofertanților.

În conformitate cu prevederile art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare avea obligația, în situația în care constată că elementele de preț ale ofertei sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, putând utiliza ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice privind evoluția salariilor pe anumite categorii de profesii și meserii, să solicite ofertantului/ofertanților explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

Clarificările pe care comisia de evaluare le poate solicita ofertanților nu se pot limita doar la precizări cu privire la faptul că ofertantul poate beneficia de un ajutor de stat, ci, potrivit art. 210 din Legea nr. 98/2016, solicitările de clarificări pot face referire, printre altele, la fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile furnizate; detalii despre condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru prestarea serviciilor, precizări cu privire la reglementările obligatorii în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin Acorduri colective sau prin tratatele, convențiile și acordurile internaționale în aceste domenii, care trebuie respectate pe parcursul executării contractului de achiziție publică, ori autoritatea contractantă a încălcat cu bună știință aceste prevederi legale, ducând astfel la atribuirea unui contract fără respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice; etc.

În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, iar în urma verificărilor se constată că oferta are în continuare un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi prestat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, comisia de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 136 alin. (3) și art. 137 alin. (2) lit. g) din HG nr. 395/2016 era obligată să declare oferta ca inacceptabilă și neconformă.

Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică și pe dovezi și justificări concludente, și nu pe elemente insuficiente, neclare sau incerte ce nu permit evaluarea obiectivă a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor și aplicării criteriului de atribuire, autoritatea contractantă trebuia să stabilească cu exactitate dacă ofertele depuse sunt reale și ferme putând astfel stabili realitatea și corectitudinea formării tarifului.

Prețul oferit de SC SRL în procedura mai sus menționată a fost unul conform legislației în vigoare incluzând în prețul ofertat

cheltuieli administrative, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. /27.09.2022, înregistrat la Consiliu sub nr. din 28.09.2022, ... a solicitat respingerea contestației ca nefondată.

Referitor la contestația depusă de SC SRL, aduce următoarele argumente:

A evaluat propunerile tehnice și propunerile financiare ale ofertanților în conformitate cu prevederile legislative în vigoare, fapt ce reiese din:

- proces-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare înregistrat la Direcția de Achiziții Publice cu nr. /16.08.2022 și /23.08.2022;

- proces-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice înregistrat la Direcția de Achiziții Publice cu nr. /29.08.2022 și /02.09.2022.

Învederează faptul că petenta a înțeles să solicite anularea adresei nr. /15.09.2021 privind comunicarea rezultatului procedurii, adresă care nu face parte din dosarul achiziției, fiind înregistrată cu un an în urma celui în care are loc procedura de atribuire - licitația deschisă, nu „*procedura simplificată proprie*”, așa cum pretinde contestatoarea, motiv pentru care invocă lipsa de obiect a contestației și solicită respingerea ei ca atare.

În fapt, conform anunțului de participare publicat în SEAP și a documentației de atribuire, valoarea estimată pentru acordul-cadru este maxim 6.078.720,00 lei fără TVA, reprezentând suma dintre valoarea serviciilor de paza și ordine publică pe o perioadă de 24 luni, 271.560 ore, valoarea serviciilor de transport valori pe o perioadă de 24 luni, 96 ore și valoarea serviciilor echipei mobile de intervenție pentru 26 posturi, 24 ore pe zi, criteriul de atribuire fiind „*cel mai bun raport calitate-preț*”, conform art. 187 alin. (3) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Înainte de data limită de deschidere a ofertelor, au fost solicitate două clarificări, înregistrate sub nr. /21.06.2022 și nr. /21.06.2022 de la SC SRL, autoritatea contractantă, a răspuns solicitărilor, prin adresa nr. /22.06.2020, postată în SEAP în data de 22.06.2022 [.....] Răspuns la solicitarea de clarificări. În cadrul procedurii de atribuire următorii ofertanți au depus o ofertă semnată cu semnătură electronică, bazată pe un certificat digital emis

de un furnizor acreditat, respectând termenul limită de depunere a ofertelor, respectiv 04.07.2022, ora 15:00:

1. Asocierea SRL (lider) și SRL - ofertant;
2. SRL cu- subcontractant;
3. SRL cu subcontractant SRL și SRL;
4. Asocierea SRL (lider) – SC ... SRL -;
5. SRL;
6. SRL.

Urmare a analizării ofertelor, a fost întocmit raportul procedurii nr. /15.09.2022, SC SRL contestată comunicările rezultatului procedurii de atribuire și actele subsecvente, fiind ocupant al locului 3 în clasamentul ofertelor, după aplicarea criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și a algoritmului de calcul asociat, având un punctaj total de 95,69 puncte, conform proceselor - verbale nr. /23.08.2022 și nr. /02.09.2022, care conțin rezultatul evaluării propunerilor financiare și tehnice și sunt parte a dosarului achiziției publice.

Referitor la primul aspect al contestației, privind confidențialitatea informațiilor din cadrul documentelor de calificare și exceptarea acestora de la accesul contestatoarei, arată că SC SRL a formulat și depus Declarație privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial din data de 01.07.2022.

Din acest document a reieșit că următoarele informații din ofertă trebuie tratate ca fiind confidențiale/clasificate/protejate de un drept de proprietate intelectuală:

- partea din propunerea tehnică privind dotarea tehnică și documentele aferente propunerii tehnice prezentate în cadrul procedurii;
- oferta financiară, devizul ofertat pentru tarif orar agent de securitate.

Motivele indicate de ofertant, pentru care aceste informații sunt confidențiale, au fost următoarele: oferta reprezintă un produs intelectual, oferind informații cu privire la capacitatea financiară și tehnică a societății, rezultând astfel necesitatea firească de a proteja aceste informații care ar putea prejudicia interesele sale comerciale, întrucât în cadrul procedurii, acesta sunt în competiție cu ceilalți ofertanți proveniți din același domeniu de activitate, dar cu interese diferite; în cadrul ofertei financiare sunt înaintate documente referitoare la nume, prenume, CNP, salarizare etc. a angajaților, care dacă ar fi accesate de concurenți ar încălca garantarea drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanelor fizice, precum și prevederile art. 163 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 referitor la confidențialitatea salariului.

Legat de al doilea aspect contestat, respectiv nerespectarea de către asocierea câștigătoare a cerințelor Cap. IV *Obligațiile prestatorului* din caietul de sarcini, menționează că nu retrace sau depune la unități bancare sume mai mari de 10.000 euro sau echivalentul în lei.

Conform art. 57 alin. (2) din HG nr. 301/2012, serviciile de însoțire pentru sume mai mici vor fi cerute de autoritatea contractantă când va fi cazul.

Astfel, consideră că cerința din caietul de sarcini, cap. IV. *Obligațiile prestatorului* a fost îndeplinită, nefiind nevoie să solicite clarificări ofertanților, așa cum reiese și din procesul verbal nr. /23.08.2022.

Referitor la al doilea aspect al contestației în ceea ce privește analiza ofertelor financiare a ofertantului declarat câștigător - SC SRL și a ofertantului clasat pe locul al 2-lea - SC SRL, aduce următoarele precizări:

Conform procesului - verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. /29.08.2022, comisia de evaluare numită prin decizia nr. /19.05.2022 și nr. din 30.06.2022, a evaluat propunerile financiare sub aspectul corelării cu propunerile tehnice prezentate; identificării și remedierii erorilor aritmetice, și corectării acestora în condițiile admise de lege; încadrării în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale; asigurării ca prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat/ executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

În urma analizării ofertelor, a decis solicitarea de clarificări, în temeiul art. 210 din Legea nr. 98/2016, clarificări referitoare la propunerea financiară aparent de scăzută în raport cu serviciile care constituie obiectul acordului-cadru ce urmează a fi atribuit către următorii ofertanți:

- SRL:

"În urma verificării și analizei propunerii financiare a ofertantului în valoare de 5.021.032,80 reprezentând 82.60% din valoarea estimată, comisia de evaluare a constatat că aceasta este mai mică decât valoarea estimată fără TVA și anume de 6.078.720,00 lei fără TVA".

- Asocierii (lider) - SRL -:

"În urma verificării și analizei propunerii financiare a ofertantului în valoare de 5.306.979,60 reprezentând 87.30% din valoarea estimată, comisia de evaluare a constatat că aceasta este mai mică decât valoarea estimată fără TVA și anume de 6.078.720,00 lei fără TVA".

- SRL:

"În urma verificării și analizei propunerii financiare a ofertantului în valoare de 5.196.681,84 reprezentând 85.48% din valoarea estimată, comisia de evaluare a constatat că aceasta este mai mică decât valoarea estimată fără TVA și anume de 6.078.720,00 lei fără TVA".

Conform procesului verbal nr. /02.09.2022, acești ofertanți au răspuns la solicitările de clarificări, inclusiv la prezentarea fundamentării economice a prețului, prin adresele: nr. /02.09.2022 (..... SRL),

nr. /31.08.2022 (..... SRL) și nr. /31.08.2022 (asocierea SRL - SRL -).

În urma evaluării propunerilor financiare și pe baza informațiilor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare a concluzionat că acestea sunt corelate cu propunerile tehnice, nu au erori aritmetice, se încadrează în valoarea estimată, nu au prețul neobișnuit de scăzut, drept pentru care au fost declarate admisibile.

Astfel, în urma aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat, așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire și detaliat conform celor de mai sus, punctajul obținut de fiecare ofertă admisibilă și clasamentul rezultat sunt prezentate sub formă tabelară.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, documentele dosarului achiziției publice.

Întrucât SC SRL a solicitat accesul la dosarul cauzei, Consiliul a comunicat acesteia termenul de acces la dosarul cauzei și implicit de depunere a concluziilor scrise, prin adresa nr.

În urma studiului dosarului achiziției, SC SRL a depus concluzii scrise nr. /05.10.2022, înregistrate la CNSC sub nr. /06.10.2022, formulând concluzii scrise, solicitând admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. /06.10.2022, înregistrată la CNSC sub nr. /06.10.2022, ... a înaintat „Completare punct de vedere”, solicitând respingerea ca nefondate, lipsite de interes și lipsite de obiect concluziile scrise nr. /05.10.2022 formulate de SC SRL.

În completarea punctului de vedere se aduce în atenție, faptul că licitația deschisă a fost organizată pentru atribuirea acordului-cadru cu obiectul: *„Servicii de pază, transport valori, monitorizare și intervenție”*.

Necesitatea sa este achiziționarea de *„Servicii de pază, transport valori, monitorizare și intervenție”*, deoarece personalul propriu din cadrul Biroului de pază este insuficient pentru asigurarea pazei bunurilor și controlului acces în obiectivele Universității „Ovidius” astfel că, nu poate completa posturile de pază cu personal conform Legii nr. 333/2003, fapt menționat de Șef Birou Pază în referatul de necesitate nr. /18.03.2022, Cap.II. Justificarea necesității, oportunității și economicității achiziției.

În caietul de sarcini înregistrat la DGA cu nr. / la 2.3. Cantitatea Serviciului este menționat:

„posturile de pază vacante au adresele specificate în tabelul de mai jos și ele vor fi încărcate conform necesităților lunare ce fac obiectul contractelor subsecvente.

Număr de posturi fixe: 26

*Număr minim de ore de pază /lună: 8400 număr maxim de ore de pază/lună: 11532
Numărul minim de ore pentru transport valori/lună: 2 numărul maxim de ore pentru transport valori/lună: 4 servicii echipa mobila de intervenție pentru 26 posturi, 24 ore pe zi /lună: 24
luni numărul maxim de ore pentru transport valori pentru 24 luni: 96 număr maxim de ore de pază pentru 24 luni: 271560.”*

Menționând cap. III din caietul de sarcini – durata și valoarea acordului cadru, arată că are nevoie de „servicii de pază, transport valori, monitorizare și intervenție”, de fiecare dată când personalul propriu de la Biroul de Pază se îmbolnăvește, se pensionează, atunci

când desfășoară anumite evenimente unde este necesar un număr mai mare de agenți de pază, pentru o perioadă mai scurtă, astfel nefiind o certitudine necesitatea a celor 26 de posturi.

Redând cap. X. *Propunerea financiară* din cadrul caietului de sarcini, susține că pentru a rezolva necesitatea acestor servicii, ori de câte ori are nevoie, a ales acordul-cadru ca instrument de lucru astfel încât să poată atribui contracte subsecvente în funcție de necesitate. La momentul demarării procedurii de atribuire nu deținea informații certe cu privire la numărul de posturi necesar, deoarece nu s-a putut determina în mod clar numărul exact și tipul posturilor. Astfel, numărul posturilor menționat în documentația de atribuire, respectiv „26 posturi” este numărul maxim necesar.

În caietul de sarcini, a specificat numărul de posturi și adresa lor, dar nu a avut posibilitatea să ofere detalii despre specificul fiecărui post (ex. post zi/noapte/permanent 24/24). Prin caietul de sarcini și Formularul Centralizator de prețuri s-a solicitat prețul unitar (lei fără TVA/oră) pentru serviciile de pază, pentru serviciile transport valori și prețul unitar (lei fără TVA/lună) pentru servicii echipă mobilă de monitorizare și intervenție pentru 26 posturi.

Respectând principiul tratamentului egal și transparenței, este obligată să își respecte propriile cerințe din documentația de atribuire, în care a menționat clar un preț/oră pază, fără alte precizări. Din acest motiv, nu avea motiv să solicite ofertantului precizări suplimentare referitoare la numărul de agenți suplimentari/post, nefiind specificat tipul de post.

Acordul-cadru, ca instrument în achiziții publice este definit potrivit art. 3 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, ca fiind acordul încheiat în formă scrisă între una sau mai multe autorități contractante și unul ori mai mulți operatori economici care are ca obiect stabilirea termenilor și condițiilor care guvernează contractele de achiziție publică ce urmează a fi atribuite într-o anumită perioadă, în special în ceea ce privește prețul și, după caz, cantitățile avute în vedere.

Menționând prevederile art. 117 din Legea nr. 98/2016, susține că, a procedat corect stabilind modul de prezentare a propunerii tehnice și a propunerii financiare, astfel încât să își satisfacă cel mai bine nevoile identificate care au condus la achiziționarea serviciilor ce fac obiectul acordului-cadru de servicii de pază și ordine publică, condițiile de participare fiind publice și egale pentru toți operatorii economici interesați care nu au contestat în termenul stabilit prin documentația de atribuire.

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. /23.09.2022 (dosar /2022), ... SRL a formulat critici împotriva rezultatului procedurii.

Prezintă un scurt istoric și arată că, deși a solicitat a i se permite accesul la dosarul achiziției publice (studiul acestuia), cererea a fost admisă doar în parte, oferta tehnică, oferta financiară și răspunsurile la clarificări ale ofertantului declarat câștigător nefiind puse la dispoziție, întrucât acesta ar fi declarat drept confidențiale datele conținute de aceste documente.

Aceasta apreciază că dreptul său la apărare, precum și principiile nediscriminării, tratamentului egal și al transparenței au fost grav afectate, întrucât o ofertă tehnică și/sau financiară nu poate fi considerată ca având un caracter confidențial exclusiv pe baza declarației titularului său, fiind necesar ca pretinsa confidențialitate a datelor/informațiilor inserate în cuprinsul unor asemenea propuneri (subsumate unor secrete tehnice și/sau comerciale stabilite conform legii, a căror dezvăluire ar fi de natură a prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală) să fie dovedită pe baza unor probe anexate declarației, dovezi care, în speță, lipsesc cu desăvârșire.

Pe cale de consecință, consideră că simpla punere la dispoziție a formularului de ofertă, a centralizatorului de prețuri, precum și a anexei 1B depuse de ofertantul declarat câștigător nu echivalează cu respectarea dispozițiilor art. 217 alin. (5) și alin. (6) din Legea nr. 98/2016, întrucât, în realitate, autoritatea contractantă nu i-a permis studierea dosarului de achiziție, astfel că se află în imposibilitate a invoca motive de nelegalitate, prin referiri exprese și clare la mențiunile inserate în cuprinsul propunerii tehnice și financiare depuse de ofertantul declarat câștigător. În modalitatea arătată, autoritatea contractantă a încălcat atât dreptul său la apărare, cât și aceste principii ce ar trebuit să guverneze procedura de achiziție publică.

Menționând prevederile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și jurisprudența Curții de Apel, respectiv Sentința Civilă nr. /16.08.2022 pronunțată în dosarul nr., a solicitat accesul la toate documentele aferente dosarului de achiziție publică, inclusiv a ofertei tehnice, a ofertei financiare depuse de ofertantul declarat câștigător, respectiv SRL, a răspunsurilor acesteia la solicitarea de clarificări emisă de autoritatea contractantă.

Consideră că, în mod greșit, autoritatea contractantă a reținut că oferta financiară depusă de ofertantul declarat câștigător ar fi conformă, în condițiile în care prețul ofertat de acesta nu poate fi justificat, conținând costuri neobișnuit de scăzute în raport cu serviciile care formează obiectul contractului de achiziție publică/acordului cadru pe 24 de luni.

În acest sens, subliniază că autoritatea contractantă avea obligația de a se asigura că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare, au ținut cont de toate prevederile caietului de sarcini și de toate prevederile legale în vigoare, astfel încât să evite propunerea de prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate doar în baza unei simple decizii comerciale.

Solicitarea informațiilor referitoare la modul de formare a prețului este dublată de obligația comisiei de verificare a acestora, verificare care trebuie să vizeze analiza tuturor aspectelor financiare implicate de oferta depusă, cu respectarea strictă a prevederilor documentației de atribuire.

Astfel, apreciază că justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final, verificarea corectitudinii acestui preț.

În continuare, precizează că ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, astfel că autoritatea contractantă avea obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea acestui preț.

Redând prevederile art. 210, art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, art. 137 alin. (1) și alin. (3) din HG nr. 935/2016, afirmă că autoritatea contractantă are obligația de a respinge ofertele neconforme, respectiv acele oferte care nu au fost întocmite în conformitate cu documentele achiziției, care nu satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, care conțin prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, în care propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, care au fost primite cu întârziere, care prezintă indicii unei înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau care au fost considerate ca fiind neobișnuit de scăzute.

Astfel, din datele cuprinse în comunicarea nr. 657/15.09.2022, a rezultat că ofertantul declarat câștigător, respectiv SRL, a ofertat o valoare totală de 5.021.032,80 lei, fără TVA, pentru atribuirea contractului de achiziție publică - acordului - cadru, iar din centralizatorul de prețuri, anexat ofertei financiare rezultă că acesta a ofertat un tarif orar în cuantum de 18,38 lei, fără TVA/ oră/agent (post) - pentru serviciile de pază post fix un tarif orar în cuantum de 50 lei, fără TVA/oră - pentru serviciul de transport valori, precum și un tarif în cuantum 40 lei, fără TVA/lună - pentru echipa mobilă de monitorizare și intervenție pentru 26 posturi.

Consideră că propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător cuprinde un preț neobișnuit de scăzut cu privire la serviciile de pază ce formează obiectul procedurii de achiziție în discuție, acest preț nefiind rezultatul liberei concurențe și neputând fi justificat.

Apreciază că tariful orar în cuantum de 18,38 lei, fără TVA/oră/agent (post) ofertat de acesta apare ca fiind neobișnuit de scăzut, în condițiile în care se situează sub minimul legal, situație în care, în acord cu dispozițiile legale, ar fi impus obligația autorității de a solicita clarificări asupra modului de fundamentare a prețului.

Totodată, subliniază că tariful astfel oferit de participantul declarat câștigător ar trebui să aibă în vedere atât cheltuiala ocazionată acestuia cu munca prestată de salariați (drepturile bănești cuvenite salariaților și contribuțiile aferente acestora), cheltuielile directe și indirecte pe care le are orice angajator, cât și un minim de profit pe care orice operator economic urmărește a-l realiza din prestarea oricărei activități economice.

În domeniul serviciilor de pază, costurile operatorului economic sunt formate, preponderent, din costul cu personalul angajat pentru prestarea muncii, iar tariful oferit de ofertant este aparent neobișnuit de scăzut chiar și prin raportare numai la cheltuielile impuse angajatorului prin dispozițiile legale imperative ce reglementează drepturile salariale cuvenite angajaților (fără a se mai avea în vedere cheltuielile directe și indirecte pe care le are orice angajator, ca și un minim de profit pe care acesta urmărește a-l realiza din prestarea oricărei activități economice).

Drept urmare, în analiza ofertelor financiare ale participanților la procedură, s-ar fi impus a se avea în vedere, în mod obligatoriu, și a se verifica în concret, modalitatea de aplicare în raport de cerințele particulare ale acestei proceduri de atribuire dispozițiile imperative care reglementează:

- salariul de bază minim pe țară garantat în plată; la data desfășurării procedurii, acesta era în cuantum de 2.550 lei/lună, conform art. 1 alin. (1) din HG nr. 1071/2021; acesta nu include adaosuri și alte sporuri cuvenite salariatului pentru munca prestată și este reglementat pentru un program normal de lucru (de 8 ore zilnic, în zilele lucrătoare ale săptămânii), respectiv pentru o medie de 167,333 ore/ lună; așadar, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată era de 15,239 lei/oră;

- munca de noapte (art. 125 din Codul muncii), dar și beneficiile salariaților care prestează muncă în timpul nopții, acordate conform art. 126 din același act normativ; se subliniază, în acest sens, că obiectul procedurii de achiziție îl formează servicii de pază - post fix - cu caracter permanent pentru un număr total de 26 posturi de pază, respectiv 26 obiective, astfel că, în mod evident, agenții de pază urmează a presta (și) muncă în timpul nopții; prin urmare, beneficiile cuvenite salariaților pentru munca de noapte se impun a fi avute în vedere atât la formularea ofertei financiare de către ofertant, cât și la verificarea, de către autoritatea contractantă, a caracterului fundamentat al prețului oferit;

- munca prestată în zilele de repaus săptămânal (sâmbăta și duminica) pentru care salariatul beneficiază de un spor stabilit prin contractul colectiv de muncă sau, după caz, prin contractul individual de muncă (art. 137 al. 3 din Codul muncii) și care, de regulă, este de 1 % din salariul de bază; pentru argumente similare celor mai sus arătate, bazate pe specificul serviciilor de pază care formează obiect al procedurii în discuție, agenții de pază urmează a presta (și) muncă în zilele de

repaus săptămânal, astfel că și acest spor trebuie avut în vedere atât la întocmirea ofertei financiare, cât și la verificarea fundamentării ei;

- munca prestată în zilele de sărbătoare legală pentru care salariații beneficiază de un spor ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul de bază corespunzător muncii prestate în programul normal de lucru (art. 142 al. 2 din Codul muncii) care, în cazul de față, trebuie avut în vedere pentru argumente similare celor arătate anterior;

- concediul de odihnă la care sunt îndreptățiți salariații (art. 144 și art. 145 al. 1 din Codul muncii) și pe perioada căruia angajatorul are obligația de a le plăti o indemnizație de concediu care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent convenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă și care reprezintă media zilnică a acestor drepturi salariale din ultimele 3 luni anterioare celei în care este efectuat concediul, multiplicată cu numărul de zile de concediu (art. 150 al. 1 și 2 din Codul muncii);

- contribuția asiguratorie pentru muncă, în cuantum de 2,25 % din salariul brut al salariatului, datorată de angajator potrivit art. 220¹ lit. a) în referire la art. 220² alin. (1) cu rap. la art. 220³ alin. (1) și la art. 220⁴ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal;

contribuția datorată de angajator, dacă este cazul, în acord cu reglementarea cuprinsă în art. 78 alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 448/20006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap.

Oferta financiară a ofertantului declarat câștigător nu cuprindea un calcul corect al elementelor la care s-a făcut trimitere, astfel că aceasta cuprinde un preț neobișnuit de scăzut care impunea obligația autorității contractante de a solicita clarificări.

Din această perspectivă, întrucât nu a avut posibilitatea de a consulta calculul pe care ofertantul declarat câștigător l-a prezentat în fundamentarea ofertei sale, își justifică susținerea privind ofertarea unui preț neobișnuit de scăzut prin prezentarea celor două variante posibil a fi avute în vedere de orice angajator pentru plata contravalorii drepturilor bănești convenite salariatului ce prestează muncă în timpul nopții.

Astfel, în situația în care ofertantul declarat câștigător ar fi arătat că, pentru a asigura salariaților săi beneficiile convenite pentru lucrul în timpul nopții, ar fi optat pentru varianta reglementată de art. 126 lit. a) din Codul muncii, respectiv reducerea programului de lucru cu o oră, fără reducerea salariului de bază, urmează a se observa că:

- salariații care prestează minim trei ore de muncă în timpul nopții au în concret un program de numai 7 ore, iar nu de 8 ore, dar beneficiază de drepturile bănești convenite pentru un program de lucru de 8 ore;

- întrucât serviciile de pază - post fix - au un caracter permanent, acestea trebuie asigurate și în ora cu care s-a redus programul de lucru

al salariatului care a prestat minim 3 ore de muncă în timpul nopții, astfel că, în acest interval de o oră, se impune prezența unui alt agent de pază care, la rândul său, trebuie să beneficieze de drepturile bănești cuvenite pentru munca prestată (salariu de bază și indemnizație de concediu);

- practic, reducerea timpului de muncă în condițiile art. 126 lit. a) din Codul muncii presupune, pentru angajator, plata dublă a unei ore de muncă (atât pentru salariatul care beneficiază de reducerea cu o oră plătită a programului de lucru, cât și pentru salariatul care îl înlocuiește în acest interval);

- prin urmare, reducerea programului de lucru cu o oră generează un cost suplimentar (ora de lucru plătită salariatului ce beneficiază de reducerea programului de lucru, precum și drepturile bănești cuvenite suplinatorului său - salariu de bază și indemnizația de concediu) în sarcina angajatorului ce a optat pentru varianta reglementată de art. 126 lit. a) din Codul muncii, cost ce trebuie avut în vedere la stabilirea tarifului orar ofertat.

În situația în care ofertantul declarat câștigător ar fi arătat că a optat pentru varianta reglementată de art. 126 lit. a) din Codul muncii, apare ca evident că, în fundamentarea economică a prețului ofertat, acesta nu a avut în vedere toate drepturile bănești cuvenite atât agentului de pază ce urmează a beneficia de reducerea programului de lucru pentru munca prestată în timpul nopții (salariul de bază și indemnizația de concediu), cât și salariatului înlocuitor pentru ora liberă acordată, respectiv salariul de bază și indemnizația de concediu cuvenită acestuia pentru ora de muncă prestată, la care se adaugă, în mod evident, sporul pentru munca prestată în zilele de repaus săptămânal și de sărbătoare legală.

În situația în care ofertantul declarat câștigător ar fi arătat că, în fundamentarea ofertei sale, a avut în vedere varianta reglementată de art. 126 lit. b) din Codul muncii, respectiv acordarea unui spor de 25% din salariul de bază pentru munca prestată în timpul nopții, urmează a se observa că prețul ofertat apare ca fiind neobișnuit de scăzut, în condițiile în care tariful minim calculat cu luarea în considerare a salariului de bază, a sporului de noapte, a sporurilor pentru munca prestată în zilele de repaus săptămânal și de sărbătoare legală ar fi de 18,45 lei, fără TVA/oră/ agent, fără a lua în considerare contribuția asiguratorie pentru muncă, în cuantum de 2,25% din salariul brut la salariatului, datorată obligatoriu de angajator potrivit art. 220¹ lit. a) în referință la art. 220² alin. (1) cu raportare la art. 220³ alin. (1) și la art. 220⁴ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal (în situația în care s-ar avea în vedere și această contribuție, tariful minim orar, pentru această variantă, ar fi de 18,86 lei, iar nu de 18,38 lei, astfel cum a acesta a ofertat) și fără a lua în considerare contribuția reglementată de Legea nr. 448/2006 (fondul de handicap în valoare de 0,61 lei/oră).

Pe cale de consecință, nici în această variantă, tariful orar/agent de pază (post) ofertat de participantul declarat câștigător nu este corect calculat.

Consideră că autoritatea contractantă nu a verificat, în fundamentarea economică a prețului ofertat de acesta dacă a avut în vedere și dacă au fost corect calculate toate elementele ce trebuie să intre în mod obligatoriu potrivit legii în stabilirea prețului ofertat, indiferent de varianta, dintre cele la care s-a făcut trimitere anterior, ar fi fost avută în vedere de ofertantul declarat câștigător.

Pe de altă parte, un alt element important a fi avut în vedere la stabilirea tarifului orar este contribuția datorată de angajator în condițiile art. 78 alin. (3) din Legea nr. 448/2006, element omis a fi analizat, de asemenea, de autoritatea contractantă.

Menționând prevederile art. 78 alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 448/2006, consideră că, în situația în care participantul nu face dovada angajării unui număr minim de persoane cu handicap, număr minim determinabil printr-o cotă procentuală (4%) raportată la numărul total de angajați, iar nu determinat prin indicarea unui număr fix de persoane cu handicap are obligația achitării contribuției prevăzute la art. 78 alin. (3) din Legea nr. 448/2006, contribuție ce trebuie să se regăsească în calculul de stabilire a tarifului ofertat.

În speță, nu rezultă că ofertantul declarat câștigător ar fi avut în vedere, la stabilirea prețului ofertat, contribuția datorată în condițiile art. 78 alin. (3) din Legea nr. 448/2006.

Pentru situația în care acesta ar fi înțeles să se prevaleze de aceste dispoziții era ținut a proba că și-a îndeplinit obligația reglementată de acest text de lege, respectiv de a proba numărul total de salariați la data relevantă, pentru că numai prin dovedirea acestuia se poate verifica dacă procentul de 4% a fost sau nu respectat.

Din această perspectivă, se impune a sublinia că simpla declarație a unui ofertant în sensul că, la o anumită dată, ar avea un anumit număr total de salariați nu constituie o dovadă în acest sens. O asemenea dovadă ar putea fi făcută prin prezentarea unui extras Revisal integral care să ateste numărul total al salariaților unui angajator la o anumită dată relevantă și prin depunerea declarației 100 (declarație ce, în prealabil, trebuie înregistrată la organul fiscal și care trebuie însoțită, la rândul său, de dovada înregistrării acesteia la organul fiscal în una din modalitățile prevăzute de lege) și a extrasului din programul de salarii, respectiv acel extras care cuprinde atât numărul mediu de salariați ai societății în cauză, cât și numărul corespunzător al persoanelor cu handicap angajate în cadrul ei.

Ofertantul declarat câștigător nu a prezentat nici declarația 100, nici extrasul din programul de salarii care să cuprindă numărul mediu de salariați și numărul persoanelor cu handicap angajate, astfel că, în mod

evident, acesta nu au făcut dovada încadrării sale în situația de excepție reglementată de art. 78 alin. (2) din Legea nr. 448/2006, aceasta în contextul în care scutirea de la obligația de plată a fondului de handicap este acordată/se realizează doar în ipoteza în care persoana interesată face dovada îndeplinirii cumulative a cerințelor prevăzute de lege.

Autoritatea contractantă avea obligația de a verifica modul de respectare a prevederilor art. 78 alin. (2) din Legea nr. 448/2006 prin raportare și la prevederile Instrucțiunii aprobate prin Ordinul nr. 590/2008, iar în situația în care ar fi constatat că nu s-a făcut dovada îndeplinirii cerințelor prevăzute de acest act normativ, să procedeze la aplicarea sancțiunilor care se impuneau, obligație care, însă, nu a fost îndeplinită în cauză.

Nu în ultimul rând, se impune a se avea în vedere și faptul că, la tariful orar/agent de pază (post) se adaugă și cheltuielile directe obligatorii potrivit Legii nr. 333/2003, cât și a cerințelor caietului de sarcini, cheltuieli privind echipamentul de lucru al personalului, medicina muncii, dotările postului (tonfă, spray paralizant, fluier, lanternă, registre specifice, comunicații, asigurări, costuri cu controlul agenților, avize, autorizații, pregătire profesională, arme pentru posturile înarmate, transportul personalului etc.), dar și cheltuielile indirecte privind costurile pentru personalul TESA, amortizări, utilități sediu etc. De asemenea, ar fi trebuit să fie avut în vedere și un minim profit pe care ofertantul îl urmărește a-l realiza din prestarea oricărei activități economice, aspect omis a fi avut în vedere de autoritatea contractantă.

Astfel, urmează a se observa că ofertantul nu a cuprins toate cheltuielile directe necesar a fi efectuate, în condițiile în care acesta nu a făcut vreo referire la costurile examenului psihologic necesar a fi efectuat asupra agenților de pază, la costurile privind controlul necesar a fi realizat cu privire la activitatea desfășurată de agenții de pază pe fiecare tură în parte, la cheltuielile ce se impun a fi suportate de angajator pentru pregătirea profesională a agenților de pază, la cheltuielile privind încheierea polițelor de asigurare de răspundere civilă, la costurile privind transportul personalului, diurnă, cazare, indemnizație de delegare, având în vedere locațiile în care sunt situate cele 26 obiective în discuție și domiciliul agenților de pază, și nici la costurile privind obținerea avizelor/aprobărilor/autorizațiilor necesare prestării serviciului de pază și protecție.

Prin urmare, ofertând un tarif de 18,38 lei/oră/agent de pază (post), deci un tarif inferior tarifului minim legal, fără a fi avute în vedere și cheltuielile directe, indirecte și profitul urmărit este evident că acesta a avansat un preț care nu poate fi justificat din punct de vedere legal, neavând un fundament economic și real.

Față de toate aspectele mai sus expuse, apreciază că prețul ofertat de acesta, în quantum de 18,38 lei (pentru postul fix) nu poate fi justificat, întrucât conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu serviciile care formează obiectul acordului - cadru.

Pe de altă parte, nici prețul ofertat pentru echipa mobilă de monitorizare și intervenție pentru cele 26 de posturi (obiective) în cuantum de 40 lei, fără TVA/lună nu poate fi justificat, fiind neobișnuit de scăzut și nefundamentat economic.

Menționând documentația de atribuire, susține că, în situația în care dispeceratul și echipajele de intervenție ar fi amortizate din alte contracte pe care le-ar deține, prețul de 40 lei/lună tot nu s-ar justifica, în condițiile în care, la stabilirea prețului pentru echipa mobilă, s-ar impune a avea în vedere și cheltuielile cu combustibilul și uzura autoturismelor utilizate de echipa mobilă de intervenții, costurile cu convorbirile pentru alarmare, la care se adaugă și un profit minim necesar a fi obținut de operatorul economic.

Pe cale de consecință, suma de 40 lei/lună nu este una reală, în condițiile în care aceasta nu acoperă cheltuielile obligatoriu a fi suportate de orice participant pentru echipa mobilă de intervenții pusă de dispoziție în vederea efectuării serviciilor ce formează obiectul acordului - cadru.

Apreciază că autoritatea contractantă nu a procedat la efectuarea unei verificări concrete și corecte a propunerii tehnice a acestuia, precum și a corelării acestei propuneri cu oferta financiară depusă de acesta.

Din această perspectivă, subliniază că, analizând anexa 1B la Regulamentul de organizare și funcționare a dispeceratului, depusă de ofertant, respectiv anexa 1B a subcontractantului SRL, pusă la dispoziție de autoritatea contractantă în condițiile expuse anterior, se poate constata că pagina 2 a cestei anexe nu poartă ștampila „Expediție” a inspectoratului General al Poliției Române, singura care confirmă echipajele mobile avizate pentru municipiul, potrivit cerinței exprese a autorității contractante din cuprinsul documentației de atribuire.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări cu privire la aspectul mai sus arătat, iar nu a lua în considerare îndeplinirea ei cu privire la echipajele mobile necesar a fi autorizate pentru municipiul

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016. În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. /27.09.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. din 28.09.2022, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SRL, prin care reiterează aspecte menționate în punctul de vedere nr. /27.09.2022, înregistrat la Consiliu sub nr. din 28.09.2022.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. /03.10.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. /03.10.2022, SC SRL a solicitat

cele menționate în partea introductivă, prezentând contraargumente la cele reclamate pe calea contestației.

Astfel, consideră că afirmația contestatoarei că a oferat un tarif aparent neobișnuit de scăzut este eronată. După cum s-a arătat și în cadrul clarificărilor depuse în procedură a prezentat în cadrul adresei de clarificări nr. /01.09.2022, fundamentarea economică a modului de formare a prețului oferat. Mai mult, autoritatea contractantă a considerat că oferta financiară este corectă, drept pentru care oferta sa a fost declarată admisibilă.

Astfel, contestatoarea a afirmat că tariful de 18,38 lei/oră, fără TVA, se situează sub minimul legal. Această afirmație este vădit nefundamentată, cu atât mai mult cu cât prin HG nr. 1071/04.10.2021 se stabilesc: începând cu data de 1 ianuarie 2022, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de 2.550 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 167,333 ore pe lună, reprezentând 15,239 lei/oră.

Față de cele mai sus menționate susține că oferta sa a demonstrat modul concurențial de formare a ofertei financiare, precum și includerea tuturor costurilor necesare executării contractului, luând în calcul toate cheltuielile necesare desfășurării în bune condiții a contractului de prestări servicii pază.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei referitoare la faptul că nu a depus Declarația 100 privind stabilirea fondului de handicap și a documentelor aferente, reprezentând centralizator salariați și copii certificate încadrare persoane cu handicap, consideră că este neîntemeiată, în cadrul ofertei financiare regăsindu-se toate documentele suport necesare.

Cu privire la costul serviciilor de monitorizare și intervenție menționează că acestea au fost subcontractate, drept pentru care, s-au înaintat acorduri de subcontractare cu SC SRL și SC SRL, acorduri care puteau fi vizualizate în cadrul documentelor de calificare. Contestatoarea a menționat că nu a putut studia parte din propunerea tehnică și cea financiară, dar în același timp a avut acces neîngrădit la studiul documentelor de calificare, caz în care ar fi observat aceste documente.

Referitor la ultimul punct al contestației SC SRL cu privire la pagina 2 a anexei 1B, aferentă subcontractantului SC SRL care nu poartă ștampila expediție a IGPR, face mențiunea că acesta poartă semnătură IPJ Galați și este conformă cu originalul. În același timp se specifică că SC SRL a actualizat anexa 1B la data de 21.09.2022, prin introducerea de noi echipaje în cadrul județului Vrancea, păstrând în totalitate echipajele aferente județului

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016. În probațiune, au fost depuse înscrișuri.

Întrucât societatea contestatoare SC SRL a solicitat accesul la dosarul cauzei, Consiliul a comunicat acesteia termenul de acces la dosarul cauzei și implicit de depunere a concluziilor scrise, prin adresa nr.

În urma studiului dosarului achiziției, contestatoarea a depus concluzii scrise înregistrate la CNSC sub nr. /11.10.2022, solicitând admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Pentru soluționarea contestației înregistrată la Consiliu cu nr. /22.09.2022 (dosar nr. /2022), SC SRL a constituit cauțiunea în sumă de 10.323,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr., eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Victoria, la data de 23.09.2022.

Pentru soluționarea contestației înregistrată la Consiliu cu nr. /23.09.2022 (dosar nr. /2022), SC SRL a constituit cauțiunea în sumă de 10.322,16 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr., eliberată de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 23.09.2022.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzelor conexe, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de pază, transport valori, monitorizare și intervenție”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. din 27.05.2022, conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 6.078.720 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Potrivit documentului „*Proces verbal de deschidere a ofertelor*”, publicat în SEAP în data de 05.07.2022, asociat anunțului de participare, în cadrul procedurii au fost primite 6 oferte.

După evaluarea ofertelor autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. /15.09.2022, potrivit căruia a fost stabilit următorul clasament:

- locul 1 - SRL, punctaj: 100 puncte, ofertant desemnat câștigător;
- locul 2 - SRL, punctaj: 97,30 puncte;
- locul 3 - Asocierea SC SRL (lider) - SRL -, punctaj: 95,69 puncte;
- locul 4- SC SRL, punctajul: 93,76 puncte;
- locul 5- Asocierea SC SRL (lider)- SRL- punctaj: 92,17 puncte;
- locul 6- SC SRL- punct: 89,98 puncte.

Nemulțumiți de acest rezultat, ofertanții SC SRL și SRL au depus contestațiile de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Trecând la analiza primei contestații, cea formulată de SC SRL (lider al asocierii: SC SRL – SC SRL – SC SRL), Consiliul constată că aceasta este îndreptată atât împotriva deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei SRL, cât și de declarare admisibilă a ofertei SRL, clasată pe locul 2 în clasamentul final, contestatoarea apreciind că este nelegal un astfel de rezultat.

Fiind ținut, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 (*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*), la a verifica cu înțâietate excepțiile invocate, Consiliul va analiza cu precădere excepția invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere la contestație, respectiv respingerea contestației formulate de SC SRL, ca lipsită de obiect.

În acest scop, autoritatea contractantă invocă faptul că autoarea contestației, în cadrul demersului său, a solicitat anularea adresei nr. /15.09.2021 și că procedura contestată este licitație deschisă și nu licitație simplificată proprie.

Consiliul reține că, prin adresa nr. /17.10.2022, autoarea contestației precizează că indicarea greșită a anului de emitere a adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire este datorată unei greșeli de tehnoredactare, corect fiind adresa nr. /15.09.2022.

Analizând modul de redactare al contestației, Consiliul reține că procedura atacată este cea organizată de, pentru care a fost publicat anunțul de participare nr. /27.05.2022, indicat expres în contestație.

Prin urmare, trimiterea greșită la tipul procedurii de atribuire și data de comunicare a rezultatului procedurii (anul), în timp ce numărul adresei, ziua și luna au fost indicate corect, nu pot constitui motiv de respingere a unei contestații, fiind evident rezultatul unei erori, îndreptată parțial de autoarea contestației.

Din cuprinsul contestației rezultă nemulțumirea autoarei acesteia de decizia de stabilire a clasamentului, SC SRL formulând critici atât în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare (SC SRL), cât și în ceea ce privește oferta situată pe locul 2 (SC SRL).

Astfel, din conținutul contestației, rezultă că autoarea contestației a formulat critici comune în ceea ce privește ofertanții clasati pe locul 1 (SC SRL) și locul 2 (SC SRL) privind nerespectarea cerinței documentației de atribuire cu privire la prestarea serviciilor de transport valori și nedepunerea documentelor din care să se probeze mijloacele de transport valori deținute necesare pentru a derula această activitate, în conformitate cu legislația în vigoare.

De asemenea, contestatoarea a formulat critici care vizează propunerile financiare ale SC SRL (locul 1) și SC SRL (locul

2), sub aspectul că tariful orar ofertat pentru postul fix de pază 24/24h este nejustificat.

În contestație, se solicită anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri de remediere, cereri care conform art. 10 lit. e) din Legea 101/2016, reprezintă obiect valid al unei contestații.

Pentru aceste motive, Consiliul va respinge excepția privind lipsa de obiect a contestației, invocată de autoritatea contractantă, ca nefondată.

Pe fondul contestației, analizând temeinicia celor reclamate de contestatoare privind ofertantul SC SRL, desemnat câștigător, cât și a ofertantului SC SRL clasat pe locul 2, în ceea ce privește conformitatea propunerilor tehnice raportat la regulile documentației de atribuire, Consiliul reține că autoritatea contractantă a stabilit în caietul de caietul de sarcini următoarele:

- cap. 2.2 *Descrierea serviciului:*

„Asigurarea pazei transporturilor bunurilor și valorilor importante, constând în sume de bani, titluri de credite, cecuri sau alte înscrisuri de valoare, conform art. 25 din Legea nr. 333/2003, la solicitarea achizitorului, ori de câte ori este necesar, cu 2 agenți”;

- cap. IV. **OBLIGAȚIILE PRESTATORULUI** este menționat:

„jjj) să asigure securitatea personalului și a valorilor transportate, echipează autovehiculele blindate și semiblandate conform art. 61 din HG nr. 301/2012; (...)

III) să realizeze derularea transporturilor bunurilor și valorilor cu respectarea cerințelor minime conform art. 57 din HG nr. 301/2012;

mmm) Prestatorul asigura paza transporturilor bunurilor și valorilor importante, constând în sume de bani, titluri de credite, cecuri sau alte înscrisuri de valoare, conform art.25 din Legea nr. 333/2003, la solicitarea achizitorului de câte ori este necesar, cu 2 agenți.”

De asemenea, reține că în fișa de date, cap. IV.4.1 *Modul de prezentare a propunerii tehnice* achizitoarea a stabilit că:

„În cadrul propunerii tehnice ofertantul va prezenta:

(...) 3.Lista cu mijloacele materiale, tehnice, de transport, de comunicații, etc. care fac parte din dotarea societății și care vor fi folosite pentru îndeplinirea acordului-cadru.

Modalitate de îndeplinire: Doar ofertantul clasat pe primul loc în urma aplicării criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile va face dovada la solicitarea autorității contractante că dispune de acestea.”

Pe lângă aceste prevederi ale documentației mai sus redată, sunt considerate relevante și dispozițiile din HG nr. 301/2012 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor:

- art. 57:

“(1) Derularea transporturilor bunurilor și valorilor se realizează cu respectarea următoarelor cerințe minime:

a) transporturile bunurilor și valorilor în quantum sau cu o valoare de peste 500.000 euro ori echivalentul în lei se asigură cu mijloace de transport blindate și se realizează, după caz, cu jandarmi sau agenți ai unei societăți specializate de pază și protecție, înarmați cu arme de foc letale, în condițiile legii;

b) transporturile bunurilor și valorilor în quantum sau cu o valoare cuprinsă între 150.000 și 500.000 euro ori echivalentul în lei se asigură cu mijloace de transport blindate sau semiblandate și se realizează, după caz, cu jandarmi ori agenți ai unei societăți specializate de pază și protecție, înarmați cu arme de foc letale, în condițiile legii;

c) *transporturile bunurilor și valorilor în quantum sau cu o valoare cuprinsă între 10.000 și 150.000 euro ori echivalentul în lei se asigură cu mijloace de transport blindate, semiblandate sau special amenajate, însoțite cu personal de pază propriu calificat și atestat ori agenți ai unei societăți specializate de pază și protecție, înarmați cu arme de foc, în condițiile legii.*

(2) *Pentru bunurile și valorile în quantum de sub 10.000 euro sau echivalentul în lei nu este obligatorie organizarea transportului de valori, în condițiile legii.*

(3) *Pentru acoperirea riscurilor la pierdere, furt sau distrugere a valorilor transportate, transportatorul ori beneficiarul contractului de transport, potrivit înțelegerii dintre părți, trebuie să dețină poliță de asigurare valabilă în raport cu bunurile sau valorile transportate.”*

- Art. 61:

(1) *În vederea asigurării securității personalului și a valorilor transportate, autovehiculele blindate și semiblandate se echipează cu dispozitive tehnice de pază, localizare și supraveghere, precum și sisteme de alarmare și de comunicații care să asigure legătura cu dispeceratul de monitorizare și alertare a poliției sau jandarmeriei, după caz.*

(2) *Autovehiculele special amenajate se dotează cu dispozitive tehnice de pază și alarmare pe compartimentul de valori, precum și cu mijloace de comunicații, iar sistemul de alarmă se conectează la un centru de monitorizare și intervenție avizat de poliție.*

(3) *Prin monitorizare se înțelege posibilitatea tehnică de stabilire, în orice moment, a poziției autospecialei și a direcției de deplasare și de semnalare a stării de pericol în caz de necesitate, precum și de înregistrare a parametrilor vectorilor de deplasare.*

(4) *Monitorizarea și localizarea autovehiculelor de transport blindate și semiblandate se fac prin dispecerat cu operator care deservește o platformă tehnică special destinată.*

Din analiza acestor cerințe, rezultă că ofertanții aveau obligația de a prezenta lista cu mijloacele materiale, tehnice, de transport, de comunicații care fac parte din dotarea societății și care vor fi folosite pentru îndeplinirea acordului-cadru și că doar ofertantul declarat câștigător trebuia să facă dovada dispunerii de acestea, la solicitarea autorității contractante.

De asemenea, este de reținut că, pe de o parte, autoritatea contractantă a stabilit că trebuie respectate dispozițiile art. 61 din HG nr. 301/2012, pentru asigurarea securității personalului și a valorilor transportate, iar pe de altă parte, că este necesară respectarea dispozițiilor art. 57 din HG nr. 301/2012, pentru derularea transportului bunurilor și valorilor.

În același timp, prin punctul de vedere la contestație, autoritatea contractantă reclamă faptul că „nu reține sau depune la unități bancare sume mai mari de 10.000 euro sau echivalent în lei” și, făcând aplicarea dispozițiilor art. 57 alin. (2) din HG nr. 301/2012, conform cărora pentru serviciile de însoțire pentru sume mai mici nu este obligatorie organizarea transportului de valori, în condițiile legii, a considerat că nu sunt necesare clarificări suplimentare, cerința fiind îndeplinită. Consiliul nu a putut identifica în cadrul documentației de atribuire existența unei astfel de precizări, ci doar trimiteri generale la prevederile legale incidente, astfel că invocarea ei doar prin punctul de vedere la contestație nu poate fi primită.

Mai reține Consiliul faptul că, analizând propunerea tehnică a ofertantului SC SRL, achizitoarea a constatat că aceasta conține toate elementele solicitate prin documentația de atribuire cu privire la utilajele declarate, declarând-o conformă și din acest punct de vedere, potrivit procesului verbal nr./23.08.2022 încheiat cu această ocazie.

Însă, legat de modul de îndeplinire a cerinței în analiză de către ofertantul declarat câștigător, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a indicat nici în cadrul procesului verbal nr. /23.08.2022 de evaluare a conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini și nici în procesul verbal privind evaluarea documentelor suport pentru demonstrarea informațiilor din DUAE nr. /12.09.2022 cum anume a considerat îndeplinită cerința criticată de contestatoare și nici nu a indicat cu ce document este probată deținerea autoturismului de transport valori, și nici care sunt documentele depuse referitoare la autoturismele de intervenție declarate în lista cu echipamente (filele 1075, 1178, 1180 și 1182 din dosarul cauzei).

Mai mult, achizitoarea avea obligația de a solicita demonstrarea acestei cerințe, ținând cont că este ofertantul declarat câștigător și, potrivit fișei de date avea obligația să îi ceară dovezi prin care să demonstreze că dispune de acest autoturism de transport valori declarat în lista cu echipamente.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, se impune o reevaluare a propunerii tehnice a SC SRL, cu indicarea clară a modului de îndeplinire a cerinței menționate, prin raportare la informațiile existente în documentația de atribuire și nu la nevoi neprecizate expres, care nu au fost aduse la cunoștința tuturor operatorilor economici.

În ceea ce privește modul de îndeplinire a acestei cerințe de către ofertanta clasată pe locul 2, respectiv SC SRL, Consiliul constată depunerea listei solicitate privind utilajele și echipamente tehnice, declarând că la solicitarea achizitoarei va depune toate documentele solicitate pentru probarea deținerii acestora.

Contrar susținerilor contestatoarei, oferta SC SRL nu putea fi respinsă pentru că nu a depus dovezi care să ateste deținerea echipamentelor și utilajelor indicate în listă, deoarece nu a fost impusă o astfel de obligație decât pentru ofertantul declarat câștigător. Astfel, autoritatea contractantă nu avea nicio obligație de a solicita dovezi în acest sens și nici ofertantul de a le depune. Doar în situația în care oferta sa devenea câștigătoare intervenea obligația asigurării îndeplinirii acestei cerințe.

Astfel, în raport de condițiile impuse de achizitoare prin documentația de atribuire, cu referire la îndeplinirea acesteia, și ținând cont că acest ofertant nu a fost declarat câștigător (dovada deținerii

acestora va fi făcută doar de ofertantul clasat pe primul loc), Consiliul constată lipsa de temei a criticilor formulate de petentă din acest punct de vedere în referire la oferta SC SRL.

Un alt set de critici se constată a fi formulat de contestatoare în referire la ofertele financiare ale celor doi operatori economici clasați pe primele două locuri în clasament, SC SRL și SC SRL.

Astfel, un prim aspect criticat din acest punct de vedere este legat de neincluderea în tariful orar ofertat a contribuției la fondului de protecție al persoanelor cu handicap în cuantum de 4 % de către SC SRL și SC SRL, clasați pe locurile 1 și 2 în clasamentul final, motiv pentru care apreciază că tariful ofertat de aceștia este nejustificat în raport cu obligațiile legale stabilite de Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap.

În acest sens, Consiliul constată următoarele:

- SC SRL, în Centralizatorul de prețuri - Anexa la Formularul de ofertă pentru postul fix de pază 24/24h a ofertat un tarif 18,38 lei/oră, iar în detalierea tarifului orar post de pază permanent ofertantul a precizat că nu plătește fond de handicap;

iar

- SC SRL, în Centralizatorul de prețuri-Anexa la Formularul de ofertă pentru postul fix de pază 24/24h a ofertat un tarif 19,07 lei/oră, iar în detalierea tarifului orar post de pază permanent ofertantul a precizat că nu plătește fond de handicap.

Analizând cu precădere oferta financiară depusă de SC SRL, Consiliul reține depunerea de către aceasta a Declarației tip D100 aferentă lunii iunie 2022, copia indexului de încărcare nr./04.07.2022 (din care rezultă lipsa erorilor de validare), extras de program privind numărul persoane pentru luna iunie, precum și copii după certificate de încadrare în grad de handicap.

Din extrasul amintit rezultă deținerea unui număr total de angajați de 330 persoane, din care numărul mediu de angajați cu handicap este indicat a fi 14 persoane, fiind precizat inclusiv faptul că numărul mediu de angajați luați în calculul pentru fondul de handicap este 287.

Cât privește susținerea contestatoarei din concluziile scrise că unul dintre certificatele are termenul de revizuire expirat, respectiv certificatul nr./12.05.2015, Consiliul reține că, în discuție este certificatul nr./12.05.2015 (...../06.10.2015). Analizând documentele depuse se observă existența a altor 14 certificate de încadrare în grad de handicap, valabile, astfel că autoritatea contractantă nu avea un motiv temeinic de a ignora aceste documente și a nu lua în considerare informațiile care arată că are 14 angajați, așa cum s-a declarat, cu diferite grade de handicap care îi permit să nu aibă obligația contribuției la fondul de handicap.

Referitor la certificatul/26.09.2021 și nu nr./26.09.2022 cum arată petenta prin concluziile scrise, care avea termen de revizuire la 12 luni, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să aibă în vedere situația existentă la data depunerii ofertelor, tariful ofertat fiind

stabilit și susținut de documente valabile la data respectivă, sustenabilitatea lui trebuind a fi reală la această dată.

Consiliul consideră relevante în speță prevederile art. 78 din Legea nr. 448/2006, modificată prin Legea nr. 193/2020:

"(1) Persoanele cu handicap pot fi încadrate în muncă conform pregătirii lor profesionale și capacității de muncă, atestate prin certificatul de încadrare în grad de handicap, emis de comisiile de evaluare de la nivel județean sau al sectoarelor municipiului

(1¹) Pentru integrarea persoanelor cu handicap în muncă, angajatorii asigură accesul acestora la ocuparea unui loc de muncă adaptat, după caz, în conformitate cu potențialul funcțional și capacitatea de adaptare a acestora.

(1²) Persoanei cu handicap i se garantează egalitatea de șanse în prestarea activității și i se asigură accesibilizarea locului de muncă și adaptarea sarcinilor în conformitate cu potențialul său funcțional.

(2) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.

(3) Autoritățile și instituțiile publice, precum și persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), pot opta pentru una dintre următoarele obligații:

a) să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap;

b) să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând echivalentul a minimum 50% din salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap, iar cu suma reprezentând diferența până la nivelul sumei prevăzute la lit. a) să achiziționeze, pe bază de parteneriat, produse și/sau servicii realizate prin activitatea proprie a persoanelor cu handicap angajate în unități protejate autorizate."

Pentru aplicarea acestor prevederi Autoritatea Națională pentru Persoanele cu Handicap - ANPH e emis *Instrucțiunea pentru aplicarea art. 78 din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap*, prin care a stabilit următoarele:

"Art. 1 - Suma datorată de autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap, reprezentând 50% din salariul de bază minim brut pe țară înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap, sau achiziționarea de produse sau servicii de la unități protejate autorizate, pe bază de parteneriat, în sumă echivalentă cu suma datorată la bugetul de stat, se declară la poziția 25 "Vărsăminte de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap neîncadrate" din formularul 100 "Declarație privind obligațiile de plată la bugetul de stat", aprobat prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 101/2008 privind aprobarea modelului și conținutul formularelor utilizate pentru declararea impozitelor, taxelor și contribuțiilor cu regim de stabilire prin autoimpunere sau reținere la sursă, cu completările ulterioare.

Art.2 - (1) Numărul de angajați care se ia în calcul este numărul mediu de angajați din lună.

(2) Se determină numărul mediu lunar de salariați din fiecare lună ca medie aritmetică simplă rezultată din suma efectivelor zilnice de salariați din luna respectivă, inclusiv zilele de repaus săptămânal, zilele de sărbători legale și alte zile în care, potrivit dispozițiilor legale, nu se lucrează, împărțită la numărul total de zile calendaristice. În efectivele zilnice nu vor fi incluși salariații aflați în concediu fără plată, cei aflați în grevă, cei detașați la lucru în străinătate și nici cei ale căror contracte individuale de muncă sunt suspendate. Pentru fiecare zi de repaus săptămânal sau de sărbătoare legală se vor lua în calcul efectivele de salariați din ziua lucrătoare precedentă, cu excepția persoanelor al căror contract individual de muncă a încetat în acea zi.

(3) Salariații care nu sunt angajați cu normă întreagă vor fi incluși în numărul mediu proporțional cu timpul de lucru prevăzut în contractul individual de muncă.

Art. 3. - Procentul de 4% rezultat conform legii va fi un număr format din două zecimale, care se va înmulți cu 50% din salariul minim brut pe țară stabilit prin hotărâre a Guvernului în vigoare în luna pentru care se plătește.

Art. 4. - Achiziționarea produselor de la unitățile protejate poate fi parțială, existând posibilitatea plății doar a sumei neacoperite până la cea stabilită potrivit Legii nr. 448/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 5. - În situația în care operatorul economic achiziționează produse sau servicii de la unități protejate autorizate potrivit legii, pe bază de parteneriat, în sumă mai mică decât suma datorată bugetului de stat, operatorul economic va datora bugetului de stat diferența de sumă.

Art. 6. - În situația în care operatorul economic achiziționează produse sau servicii de la unități protejate autorizate potrivit legii, pe bază de parteneriat, în sumă mai mare decât suma datorată bugetului de stat în luna respectivă, operatorul economic nu datorează nicio sumă bugetului de stat, iar diferența în plus se reportează în luna următoare, în sensul diminuării de plată.”

Astfel, este definit, fără echivoc, modul de calcul al numărului de salariați la care se face raportarea pentru calculul fondului de handicap, ca fiind numărul mediu de angajați din lună, iar în numărul mediu de salariați la care se face raportarea vor fi incluși salariații proporțional cu timpul de lucru prevăzut în contractul individual de muncă. Nicăieri în prevederile legale nu se indică faptul că numărul de persoane cu handicap care trebuie angajate raportat la numărul mediu de angajați, de peste 4%, pentru a nu plăti fondul de handicap se calculează raportat la norma întreagă.

Obligația autorităților și instituțiilor publice, a persoanelor juridice, publice sau private, este de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați și nu de a stabili un număr de norme de muncă pe baza căruia, ulterior, trebuie calculat numărul de persoane cu handicap funcție de timpul de muncă pentru care sunt încadrate acestea.

Conform acestor prevederi se stabilește numărul de salariați luați în calcul pentru determinarea numărului mediu la care se va aplica procentul de 4% și nu pentru determinarea numărului de persoane cu handicap necesare a fi angajate, raportat la norma de timp pentru care au fost angajate. În urma aplicării acestui procent se determină numărul de persoane cu handicap și nu numărul de norme întregi de timp care trebuie acoperite de persoane cu handicap.

Contrar celor arătate de contestatoare nu există nicio trimitere a prevederilor legale în acest sens.

Că este așa o arată tocmai art. 3 din art. 78 din Legea nr. 448/2006, care arată că, atunci când nu se angajează persoane cu handicap, și se optează la plata lunară către bugetul de stat, calculul sumei datorate se calculează prin luarea în considerare numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap, nu la numărul de norme întregi de muncă.

Pentru aceste motive, Consiliul apreciază ca neprezentând relevanță durată pentru care este încadrată persoana cu handicap, cum eronat invocă petenta prin concluziile scrise, neexistând nicio prevedere legală care să impună încadrarea lor pentru un program normal de 8 ore.

De altfel, criticile contestatoarei nu se referă la conținutul concret al documentelor depuse de ofertantul declarat câștigător, fiind ignorat inclusiv faptul că certificatele de încadrare în grad de handicap conțin inclusiv trimiteri la gradul de încadrare.

În aceste condiții, calculul prezentat de contestatoare, ca rezultat al interpretării sale cu privire la normele citate nu poate fi luat în considerare.

Cât privește trimiterile la instrucțiunea anterior citată, cu precădere cele de la art. 2 și 3, Consiliul, reține că aceasta privește situația în care se optează pentru neangajarea sau angajarea parțială de persoane cu handicap (sub numărul necesar de 4%), în scopul determinării sumelor datorate de plată. Nu rezultă de nicăieri că numărul de persoane cu handicap ce trebuie angajate este legat de tipul normei de muncă (întregi sau fracționate) și că acesta este determinat de un cumul al normelor de muncă fracționate pentru care aceste persoane sunt angajate, până la întregirea normei.

Nu în ultimul rând, Consiliul reține că niciun moment nu a fost demonstrat de petentă faptul că cele 14 persoane cu handicap declarate de ofertantul declarat câștigător nu ar fi suficiente raportat la numărul total de angajați, întregul său raționament fiind raportat la necesitatea raportării numărului necesar de persoane la norma de muncă întreagă, prin cumulul normelor fracționate aferente fiecăreia dintre aceste persoane.

Prin urmare, în lipsa unor alte argumente și dovezi care să ateste contrariul, afirmațiile contestatoarei referitoare la acest aspect legat de oferta declarată câștigătoare sunt considerate lipsite de temei.

În privința ofertei clasate pe locul 2 în clasamentul ofertelor, respectiv cea a SC SRL, autoarea contestației precizează că a fost depus doar un *print screen* al unui program de contabilitate datat în 31.05.2022 unde este indicat un număr de 338,0227 personal angajat unde este indicat un număr de 17 persoane cu handicap angajate.

Contrar aprecierii contestatoarei, Consiliul reține depunerea de către acest ofertant a Declarației tip D100 aferentă lunii mai 2022, copia indexului de încărcare nr./27.06.2022 (din care rezultă lipsa erorilor de validare) și extras de program privind numărul persoane la 31.05.2022.

Cu toate acestea, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite prezentarea certificatelor de încadrare în grad de handicap deținute pentru a justifica lipsa contribuției la fondul de protecție al persoanelor cu handicap.

Cât privește celelalte susțineri ale contestatoarei cu privire la acest aspect, Consiliul consideră că sunt incidente cele reținute din acest punct de vedere în analiza criticilor formulate împotriva ofertei depuse de SC SRL.

De asemenea, autoarea contestației formulează critici legate de nivelul tarifului orar ofertat de SC SRL, despre care afirmă că a fost redus artificial.

În ceea ce privește tariful ofertat de participanți, Consiliul reține caracterul propriu al modului de stabilire al tarifului de către fiecare dintre ofertanți, fiecare alegând o modalitate diferită de a demonstra modul de stabilire a tarifului ofertat.

Din analiza procesului-verbal nr./02.2022, Consiliul reține că autoritatea contractantă a acceptat toate explicațiile aduse de ofertanți și a considerat concludente justificările primite.

În fapt, din cuprinsul contestației, inclusiv a concluziilor scrise depuse ulterior de petentă, rezultă că în discuție este, mai ales, valoarea cuprinsă în tarif pentru sporul de noapte.

Astfel, în justificarea tarifului orar ofertat prezentată în adresa nr./01.09.2022 de către ofertantul declarat câștigător, pentru sporul de noapte, care este principalul element al diferenței existente în tarif, societatea a precizat valoarea de 0,63 lei/oră, cu mențiunea că au fost respectate prevederile art. 126 lit. a) din Codul Muncii pe care le citează.

Referitor la valoarea de 0,63 lei/oră, autoarea contestației nu aduce nici un argument concret pentru care calculul prezentat de respectivul ofertant nu ar putea fi luat în considerare.

Deși a luat la cunoștință de modul în care a fost stabilită această valoare, făcând trimitere la justificările transmise de SC SRL (adresa nr./01.09.2022), contestatoarea doar afirmă că în discuție este o reducere artificială a valorii aferente acestui spor, nefiind adus nici un argument concret cu privire la justificarea prezentată de acest ofertant. În contestație este prezentat modul în care apreciază că ar trebui stabilite valorile pentru elementele componente ale tarifului orar ofertat, iar prin concluziile scrise face trimitere la nevoia luării în considerare a 0,18 agenți suplimentari pe post, însă nici un moment nu demonstrează nelegalitatea calculului prezentat de ofertantul declarat câștigător.

Mai mult, invoca necesitatea introducerii unui număr suplimentar de agenți pe post și costurile aferente acestora.

Or, Consiliul reține că deși în justificarea tarifului orar ofertat în discuție nu intervine în calculul componentelor acestuia numărul de agenți pe post, nu există nicio verificare a autorității contractante în documentele emise în cadrul evaluării cu privire la costurile incluse în tariful ofertat.

În discuție este stabilirea tarifului orar, a costurilor necesare pentru prestarea serviciilor pentru fiecare oră, iar autoritatea contractantă a acceptat justificarea primită fără a analiza corectitudinea răspunsurilor primite într-un mod care să permită verificarea legalității aprecierii.

Chiar dacă în cadrul ofertei SC SRL a depus un tabel nominal în care sunt menționați 70 de agenți, inclusiv seria și numărul atestatului acestora și data eliberării lui, Consiliul consideră că autoritatea

contractantă, înainte de a accepta drept concludentă justificarea modului de formare a tarifului trebuia să facă analiza elementelor de cost luate în considerare de ofertant și implicațiile utilizării unor prevederi legale în detrimentul altora.

Pe cale de consecință, Consiliul consideră că autoritatea contractantă era obligată să analizeze în concret legalitatea justificării modului de formare a tarifului orar ofertat pentru posturile fixe înainte de a lua în considerare justificările primite și a constata admisibilitatea ofertei SC SRL, motiv pentru care se impune reluarea evaluării acestei oferte din acest punct de vedere.

Cu toate acestea, înainte de a determina admisibilitatea ofertelor SC SRL și SC SRL, care nu au inclus în tariful orar contribuții la fondul de handicap, Consiliul consideră îndreptățită aprecierea contestatoarei că autoritatea contractantă trebuia să solicite acestora extras din Revisal. O astfel de solicitare era necesară pentru a determina în cazul ofertantului declarat câștigător că certificatele depuse sunt aferente unor persoane active, angajate la data de punerii ofertelor. În ceea ce privește ofertantul SC SRL a astfel de solicitare trebuia făcută alături de solicitare de a prezenta certificatele care atestă calitatea de persoane cu handicap a celor 17 angajați, cum a stabilit anterior Consiliul.

Pentru toate aceste motive, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația formulată de SC SRL cu privire la necesitatea reevaluării ofertelor depuse de SC SRL și SC SRL și să anuleze actele autorității contractante privind decizia de declarare câștigătoare a ofertei SC SRL și admisibilă a ofertei SC SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește reevaluarea ofertelor depuse de SC SRL și SC SRL.

În cadrul procedurii de față a depus contestație și SC SRL, ofertant clasat pe locul 2 în clasamentul ofertelor, apreciind că este nelegală declararea câștigătoare a ofertei SC SRL.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că, urmare a depunerii acestei contestații, SC SRL a formulat cerere de intervenție

voluntară, pe care Consiliul o încuviințează în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, dat fiind faptul că autoarea ei, în calitate de ofertantă declarată câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea ei.

Astfel, cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea lor având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Pe fondul contestației, Consiliul reține că un prim set de critici se referă la faptul că autoritatea contractantă nu i-ar fi permis accesul necondiționat la oferta SC SRL, nefiindu-i puse la dispoziție oferta tehnică, oferta financiară și răspunsurile la solicitările de clarificări, fiind declarate confidențiale.

Apreciază că, procedând astfel, autoritatea contractantă a încălcat principiile nediscriminării, tratamentului egal și al transparenței, drept pentru care afirmă că i-a fost încălcat grav dreptul la apărare, fiind în imposibilitatea de a invoca motive de nelegalitate prin referiri exprese și clare la mențiunile inserate în cuprinsul propunerii tehnice și financiare depuse de ofertantul declarat câștigător.

Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a procedat conform propriilor aprecieri cu privire la obligațiile ce îi revin în privința accesului la oferta declarată câștigătoare și documentele emise de achizitoare pe parcursul evaluării, prin raportare la dispozițiile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016. Contrar aprecierii sale, prevederile art. 217 alin. (4) și (5) din Legea nr. 98/2016 nu sunt incidente în cauză, la acest moment procedura de atribuire nefiind încă finalizată, astfel că dosarul achiziției nu are caracter de document public.

Referitor la acest aspect, Consiliul a permis SC SRL accesul la dosarul cauzei cu respectarea dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, drept care au fost depuse concluziile scrise înregistrate la Consiliu cu nr./11.10.2022.

Un alt set de critici formulat de contestatoare se constată a fi formulate în referire la propunerea financiară a SC SRL, aceasta apreciind că prețul oferta nu poate fi justificat.

În acest sens, alături de indicarea prevederilor legale incidente în speță, contestatoarea aduce argumente legate de obligațiile autorității contractante în ceea ce privește evaluarea ofertelor, apreciind că justificarea prețului ofertat înseamnă a prezenta elemente concrete de formare a prețului și chiar documente , care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat, pentru a nu vicia rezultatul procedurii.

Astfel, aceasta afirmă că tariful orar de 18,38 lei/oră /agent/post, este unul neobișnuit de scăzut.

Ca prim aspect, Consiliul reține definiția dată de legiuitor prețului aparent neobișnuit de scăzut la art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016:

“În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”.

Raportat la aceste prevederi propunerea financiară a SC SRL, în valoare de 5.021032,8 lei nu poate fi apreciată ca fiind neobișnuit de scăzută în mod generic, deoarece reprezintă 82,6% din valoarea estimată, peste pragul stabilit de legiuitor în acest sens.

Cât privește tariful orar ofertat de acest operator economic pentru posturile fixe, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat justificarea acestuia și a considerat ca fiind concludent răspunsul primit.

Prin contestație, autoarea acesteia prezintă propria apreciere cu privire la modul de constituire a tarifului ofertat de SC SRL, fără a face mențiuni cu privire la nelegalitatea răspunsului dat de acest ofertant și a modului de constituire a tarifului prezentat.

Astfel, acesta prezintă prevederile legale incidente în cazul fiecăreia dintre componente, opinând că în tariful ofertat acest operator economic nu a cuprins corect elementele care stau la baza formării lui, fapt ce ar fi trebuit să determine solicitarea de clarificări din partea autorității contractante.

În continuare, contestatoarea face aprecieri cu privire la modalitatea de calcul a sporului de noapte, prezentând aprecierea sa cu privire la acest aspect.

Totodată prezintă cadrul legal care stă la baza stabilirii eventualelor costuri legate de contribuția la fondul de protecție al persoanelor cu handicap, respectiv art. 78 din Legea nr. 448/2006.

Mai face contestatoarea afirmația că ofertantul declarat câștigător nu a prezentat nici declarația 100, nici extrasul din programul de salarii care să cuprindă numărul mediu de salariați și numărul de persoane cu handicap angajate, precum și legat de necesitatea includerii în tarif a celorlalte cheltuieli directe, a cheltuielilor indirecte și profit.

În același timp, tot prin contestație, SC SRL consideră că prețul ofertat pentru echipa mobilă de monitorizare și intervenție este neobișnuit de scăzut, apreciind insuficient prețul de 40 lei/ lună având în vedere cheltuielile cu combustibilul și uzura autoturismelor utilizate de echipele mobile , costurile cu convorbirile de alarmare, la care se adaugă și un profit minim necesar a fi obținut.

În consecință afirmă că suma de 40 lei/lună nu este una reală, deoarece nu acoperă cheltuielile obligatorii a fi suportate de oricare dintre participanți.

Nu în ultimul rând, afirmă că evaluarea propunerii tehnice a ofertantului declarat câștigător nu este corectă, și nici nu a fost verificată corelarea acesteia cu propunerea financiară, sens în care invocă lipsa stampilei “Expediție” a Inspectoratului General al Poliției Române, în Anexa 1B a subcontractantului Dialfa Security SRL, singura care confirmă

echipajele mobile avizate pentru municipiul, conform cerinței exprese a documentației de atribuire.

Consiliul reține că prin concluziile scrise, formulate ulterior studierii dosarului, contestatoarea își precizează aceste critici.

Astfel, în referire la elementele componente ale tarifului ofertat sunt aduse noi argumente care, în opinia sa, atestă că SC SRL și-a diminuat în mod artificial tariful orar ofertat pentru posturile fixe.

Având în vedere cele reținute în soluționarea contestației formulate de SC SRL cu privire la tariful ofertat, Consiliul consideră că nu se impune reluarea întregii sale analize, măsura dispusă acoperind verificarea inclusiv a nelegalităților invocate de SC SRL, motiv pentru care va admite criticile sale în referire la necesitatea reluării evaluării ofertei depuse de SC SRL din punct de vedere al tarifului ofertat pentru posturile fixe.

În ceea ce privește, susținerile potrivit cărora prețul ofertat pentru echipa mobilă de monitorizare și intervenție de societate este neobișnuit de scăzut, apreciind că este insuficient prețul de 40 lei/lună, Consiliul constată, pe de o parte, că din modul de formulare a criticilor rezultă că ar fi luat în considerare că prețul ar fi valabil pentru toate 26 de posturi.

Pe de altă parte, se constată că prețul unitar ofertat pentru toate cele 26 de posturi de petentă este 572 lei/lună, în timp ce SC SRL a ofertat 40 lei/lună/post, situație remediată prin clarificări, prin îndreptarea erorii aritmetice, valoarea lunară fiind 1040 lei/lună, cu mult peste cea a contestatoarei, iar prin concluziile scrise nu sunt aduse precizări suplimentare cu privire la acest aspect.

În consecință, având în vedere lipsa argumentelor concrete care să ateste că valoarea cuprinsă în propunerea financiară a SC SRL pentru echipa mobilă de monitorizare și intervenție nu este una ce nu ar putea permite derularea contractului în condițiile stabilite prin caietul de sarcini, precum și faptul că această valoare este cu mult cu peste cea ofertată de contestatoare, Consiliul va respinge criticile acesteia privind această componentă a ofertei acestei societăți.

Cât privește ultimul set de critici, referitor la Anexa 1B depusă de subcontractantul Dialfa Security SRL, Consiliul reține că autoritatea contractantă precizează prin punctul de vedere faptul că a luat-o în considerare datorită existenței mențiunii "Conform cu originalul".

Pe de altă parte, Consiliul reține că Anexa 1B, aflată în oferta SC SRL (nr. 76/09.01.2018), ale cărei prevederi sunt valabile din data de 05.04.2018, aflată la pag. 1103-1104, conține ștampila "Expediție" (prima filă, la pag. 1103) și face referire la poz. 15-16 la localitatea Acest document este însoțit de adresa IGPR nr. din 05.04.2018.

Pe cea de a doua filă se regăsește ștampila IPJ Galați aplicată precizării "Conform cu originalul".

Consiliul consideră că această lipsă a ștampilei "Expediție" invocată de contestatoare nu poate, în sine, constitui subiect de respingere a ofertei, fiind evident faptul că poate constitui subiect al unei solicitări de

clarificare adresată de către autoritatea contractantă pentru înlăturarea și/sau lămurirea ei.

Cât privește solicitarea contestatoarei obligare a autorității contractante la constatarea inacceptabilității și neconformității propunerii tehnice și a neconformității propunerii financiare depuse de SC SRL, Consiliul constată inadmisibilitatea cererii, evaluarea ofertelor, stabilirea ofertelor conforme/neconforme sau a ofertelor admisibile/inacceptabile fiind atributul exclusiv al autorității contractante.

Luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația formulată SC SRL și să anuleze actele autorității contractante privind decizia de declarare câștigătoare a ofertei SC SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește reevaluarea ofertei depuse de SC SRL.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca inadmisibil capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la constatarea inacceptabilității și neconformității propunerii tehnice și a neconformității propunerii financiare depuse de SC SRL.

Prin urmare, contestația urmând a fi admisă, în parte, față de cele reținute mai sus cu ocazia soluționării ei, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție depusă de SC SRL și o respinge.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în tot, contestația depusă de SC SRL și, în parte, contestația depusă SRL în contradictoriu cu

Anulează actele autorității contractante privind stabilirea câștigătoare a ofertei SC ... SRL și admisibilă a ofertei SC SRL, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept stabilite de Consiliu prin

motivarea sa, în ceea ce privește reevaluarea ofertelor depuse de SC SRL și SC SRL.

Respinge ca inadmisibil capătul de cerere din contestația SC SRL privind obligarea autorității contractante la constatarea inacceptabilității și neconformității propunerii tehnice și a neconformității propunerii financiare depuse de SC SRL.

Încuviințează în principiu și respinge cererea de intervenție înaintată de SC SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

MEMBRU,