



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 50/18.03.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 16484/19.03.2024, formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva adresei nr. 1359/11.03.2024 de comunicare a rezultatului procedurii și raportului de reevaluare oferte nr. 643/05.02.2024, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „*Servicii de colectare, transport, procesare și eliminare finală a deșeurilor medicale și furnizare ambalaje pentru colectarea deșeurilor medicale*”, se solicită, pentru lotul 1, admiterea contestației, anularea adresei nr. 1359/11.03.2024 de comunicare a rezultatului procedurii și raportului de reevaluare oferte nr. 643/05.02.2024 și a tuturor actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și emiterea unui nou raport al procedurii și a unei noi comunicări a rezultatului procedurii, precum și studierea dosarului achiziției publice la sediul CNSC.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., prin care se critică modalitatea de evaluare a ofertei sale și declararea acesteia ca fiind neconformă.

În ceea ce privește interesul contestatorului în vederea promovării unui demers juridic, acesta trebuie să fie legitim (recunoscut și ocrotit de lege), personal (propriu celui care îl invocă), născut și actual (existent la momentul introducerii acțiunii și pe toată perioada de soluționare a acesteia). Interesul

este legitim, fiind prevăzut la art. 2 și art. 8 din Legea nr. 101/2016 și vizează luarea măsurii de remediere de către autoritatea contractantă, prin înlăturarea actelor vătămătoare, constând în adresa nr. 643 din 05.02.2024, denumită Raport reevaluare oferte, care a fost adusă la cunoștință la data de 11.03.2024, respectiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii cu nr. 1359 din 11.03.2024.

În continuare, contestatorul citează prevederile art. 2 și art. 8 din Legea nr. 101/2016 și face precizarea că se îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 3 alin. (1) din Legea nr. 98/2016:

- interesul său este legitim (recunoscut și protejat de lege), întrucât este prevăzut de art. 2 din Legea nr. 98/2016 și de art. 33 din Codul de procedură Civilă și are în vedere anularea actelor vătămătoare, respectiv a adresei denumită Raport reevaluare oferte și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii la Lotul 1, prin care oferta sa a fost declarată neconformă.

- vătămarea suferită este actuală, constând în lipsirea de contractul de achiziție publică, urmare a actelor prin care autoritatea contractantă a declarat oferta ca fiind neconformă, fără respectarea prevederilor art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, contestatorul poate fi considerat persoană vătămată în sensul prevederilor art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, prin faptul că are un interes în legătură cu procedura de achiziție publică, în calitatea sa de ofertant a cărui ofertă a fost declarată neconformă.

Scurtă prezentare a situației de fapt

Prezintă relevanță în vederea soluționării contestației pendinte faptul că, la data de 12.05.2023, ... a inițiat procedura on-line de atribuire „Servicii de colectare, transport, procesare și eliminare finală a deșeurilor medicale și furnizare ambalaje pentru colectarea deșeurilor medicale”, în cuprinsul căreia a prevăzut la Lotul 1 „Servicii de colectare, transport, procesare și eliminare finală a deșeurilor medicale”, publicând anunțul de participare nr. SCN

Potrivit descrierii din fișa de date a achiziției, pentru Lotul 1 se viza semnarea unui acord-cadru pentru o perioadă de 24 luni cu o valoare estimată a acordului-cadru de 276.000 RON (fără TVA), stabilind drept criteriu de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

De asemenea, în linie cu aspectele din cadrul adresei denumită Raport reevaluare oferte, s-a reținut de către comisia de evaluare, în urma reevaluării ofertelor, că oferta depusă de Asocieria ... - ... este neconformă, motivarea fiind *„lipsa Autorizației de mediu pentru activitatea de depozitare deșeuri rezultată prin decontaminarea termică, astfel oferta este declarată NECONFORMĂ, în baza art. 137 alin. (3) lit. I) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare”*.

Astfel, contestatorul precizează că în cadrul ofertei tehnice a depus în SEAP, până la data limită de depunere a ofertelor - 23.05.2023, atât Autorizația de Mediu pentru activitatea de depozitare a deșeurilor rezultate în urma operațiunii de decontaminare termică, cât și contractul de prestări servicii încheiat între Liderul Asocierii, ... cu Asocieria ... - ...-operatorul depozitului de deșeuri nepericuloase.

În concluzie, ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., solicită CNSC admiterea contestației, astfel cum a fost formulată, obligarea autorității

contractante la adoptarea măsurilor de remediere care se impun, respectiv anularea adresei denumită Raport reevaluare oferte cu nr. 643/05.02.2024, care a fost adusă la cunoștință la data de 11.03.2024, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1359/11.03.2024 și a tuturor actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, prin prisma celor menționate în cuprinsul contestației și emiterea unui nou raport al procedurii, precum și a unei noi adrese de comunicare a rezultatului procedurii la Lotul 1, cu respectarea prevederilor legale.

Prin adresa nr. 2126/17.04.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 24024/18.04.2024, ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către ..., astfel:

„- În urma primirii Deciziei nr. 2319/C7/2406/04.10.2023 de la CNSC și a Comunicării Hotărârii Civile nr. 1256/10.11.2023, prin care ni se atrage atenția asupra faptului că, din punct de vedere al legislației în vigoare, ... a depus Autorizația de mediu pentru activitatea de depozitare deșeuri rezultate prin decontaminare termică pentru firma ..., dar acesta nu a fost declarat ca fiind subcontractant sau asociat.

- Prin nedeclararea ca și subcontractant al ..., ofertantul ... nu a făcut dovada îndeplinirii criteriilor de calificare, inclusiv pentru subcontractant și nici pe cele tehnice și profesionale privind autorizațiile necesare.

- Pe acest considerent s-a reevaluat oferta tehnică depusă și astfel s-a declarat ca fiind neconformă.”

Prin adresa nr. 23864/824/C7/17.04.2024, Consiliul a comunicat ... faptul că dosarul achiziției publice poate fi studiat la sediul instituției la data de 19.04.2024, între orele 10.00-12.00.

Prin adresa transmisă prin e-mail la data de 19.04.2024 ora 11.23 și înregistrată la Consiliu cu nr. 24531/19.04.2024, ... aduce la cunoștință faptul că renunță la studiul dosarului achiziției publice.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect *„Servicii de colectare, transport, procesare și eliminare finală a deșeurilor medicale și furnizare ambalaje pentru colectarea deșeurilor medicale”*, cod CPV 90524400-0 Servicii de colectare, de transport și de eliminare a deșeurilor spitalicești (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr..../12.05.2023.

Conform anunțului de participare simplificat și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a acordului-cadru, pentru lotul 1, este cuprinsă între 12.000 și 276.000 lei fără TVA.

Prin procesul-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care-l însoțesc nr. 2777/24.05.2023, s-a menționat faptul că la procedura de atribuire s-au depus 3 oferte, pentru lotul 1, dintre care și cea a contestatorului ...

Conform celor precizate în raportul procedurii nr. 1148/27.02.2024, oferta ... a fost declarată câștigătoare, cu suma de 188.600,00 lei, fără TVA, pentru lotul 1.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare nr. 210063559/1, eliberată de CEC BANK ... la data de 20.03.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 1.440,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 824/2024.

Astfel, Consiliul constată că ... a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Preliminar, Consiliul are în vedere că în prezenta procedură de atribuire, anterior, au mai fost pronunțate:

- Decizia nr. 2319/C7/2406/04.10.2023, prin care contestația fără număr de înregistrare la emitent din 25.08.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 46805/28.08.2023, formulată de către ... împotriva raportului procedurii nr. 4559/16.08.2023, a fost admisă, astfel: *„Admite contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ...*

Anulează, în parte, procesul-verbal nr. 3286/22.06.2023, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și după caz cu factorii de evaluare, inclusiv raportul procedurii nr. 4599/16.08.2023, în partea care privește oferta depusă de către Asocieria ... - ..., precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă ... în termen de cel mult 15 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reevaluarea ofertei depusă de Asocieria ... - ... pentru considerentele din motivare, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice.

Respinge cererea de intervenție formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., cu sediul în ..., reprezentată convențional prin Cabinet Individual de avocat ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., cu privire la contestația formulată de către ..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.”

Împotriva acestei Decizii a fost formulată plângere de către ... la Curtea de Apel Cluj, în dosarul nr. 1005/33/2033, plângere care a fost respinsă ca nefondată.

- Decizia nr. 646/C7/690/14.03.2024, prin care contestația nr. 39/07.03.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 14444/08.03.2024, formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., împotriva adresei nr. 1151/27.02.2024 de comunicare a rezultatului procedurii și raportului procedurii nr. 1148/27.02.2024, a fost respinsă ca inadmisibilă, astfel: *„Respinge contestația formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca inadmisibilă, pentru neconstituirea cauțiunii prevăzută de lege, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului.*

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.”

Împotriva acestei Decizii nu a fost formulată plângere.

Așadar, anterior în procedură, au mai fost emise cele două decizii menționate, o parte din aspectele verificate de Consiliu, în spețele anterioare, fiind diferite iar cel care constituie obiectul prezentei cauze, și care vizează, în

opinia achizitoarei, neconformitatea ofertei depusă de către Asocieria ... - ..., motivat de „lipsa Autorizației de mediu pentru activitatea de depozitare deșeuri rezultată prin decontaminarea termică” a mai fost analizat, dispunându-se verificarea respectivei autorizații.

În soluționare, prezintă relevanță prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice care prevăd că „(1) Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”, coroborate cu cele ale art. 133 din HG nr. 395/2016, conform cărora „(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.”

Ținând seama de prevederile legale redactate anterior, precum și de prevederea din documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, capitolul III.1.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, „Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate”, „2) Autorizația de mediu conform Ordin 1798/2007, Modalitate de îndeplinire: se va completa DUAE de către toți operatorii economici (ofertanții, ofertanții asociați, terții susținători și subcontractanții) participanți la procedura de atribuire cu informațiile aferente situației lor. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE, respectiv autorizația de mediu sau, în cazul persoanelor juridice/fizice străine, documente echivalente emise în țara de rezidență, urmează a fi prezentate la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I după aplicarea criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile. Dacă un grup de operatori economici depun oferta comună, atunci fiecare operator va demonstra că îndeplinește cerința pentru partea de contract pe care o realizează. În cazul în care documentele solicitate nu sunt emise în limba română se va prezenta și traducerea autorizată în limba română. Informațiile de la nivelul documentelor prezentate vor fi reale și actuale la momentul prezentării”, verificând oferta în cauză, Consiliul constată că ..., în asociere, a respectat cerința minimă impusă, analiza efectuată de comisia de evaluare fiind una nelegală, urmând a fi anulată de către Consiliu.

Raportat la actul normativ indicat de achizitoare în documentația de atribuire, respectiv Ordinul nr. 1798/2007 pentru aprobarea Procedurii de emitere a autorizației de mediu, vizavi de autorizația de mediu, Consiliul reține în soluționare că la art. 5 se prevede că „(1) Solicitarea și obținerea autorizației de mediu sunt obligatorii atât pentru desfășurarea activităților existente, cât și pentru începerea activităților noi”, iar la art. 13 că „(1) ACPM face publică decizia de emitere a autorizației de mediu, precum și programul de consultare a documentelor care au stat la baza acesteia, prin afișare la sediul propriu și postare pe pagina proprie de internet. (2) Decizia poate fi contestată în termen de 30 de zile lucrătoare de la data afișării. La expirarea acestui termen, ACPM eliberează autorizația de mediu. (3) Modelul și conținutul minim al autorizației de mediu sunt prezentate în anexa nr. 4. (4) Autorizația de mediu se emite în 3 exemplare.”

Verificând conținutul ofertei depusă de ..., în asociere (aflată la dosarul cauzei, prin transmiterea acesteia de către autoritatea contractantă), Consiliul constată că ofertantul în cauză a depus în SEAP, până la data limită de depunere a ofertelor - 23.05.2023, Autorizația de Mediu nr. 51/17.03.2024 (revizuită, ultima revizuire fiind în 20.04.2023) pentru activitatea de depozitare a

deșeurilor rezultate în urma operațiunii de decontaminare termică, aceasta fiind emisă de către Ministerul mediului, Apelor și Pădurilor, Agenția Pentru Protecția Mediului Mureș, precum și Autorizația de Mediu nr. 10630 din 28.11.2011, revizuită în data de 18.08.2014, emisă de Agenția Pentru Protecția Mediului Timiș pentru ..., membru al asocierii, motiv pentru care se constată că reținerea acestui motiv de neconformitate, în sarcina asocierii contestatoare, nu a fost unul corect și legal, motiv pentru care se impune anularea acestuia și reluarea procedurii de atribuire, pentru lotul 1.

În condițiile în care, în documentele achiziției publice, **nu se regăsește consemnat/analizat și stabilit** printr-o **decizie** luată în acest sens, vizavi de oferta depusă de ..., în asociere, că aspectul de neconformitate avut în vedere de ... ar fi cel referitor la operatorul ..., care nu a fost declarat ca fiind subcontractant sau asociat, Consiliul nu poate lua în considerare susținerile achizitoarei, exprimate în cadrul punctului de vedere transmis prin adresa nr. 2126/17.04.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 24024/18.04.2024, conform cărora „În urma primirii Deciziei nr. 2319/C7/2406/04.10.2023 de la CNSC și a Comunicării Hotărârii Civile nr. 1256/10.11.2023, prin care ni se atrage atenția asupra faptului că, din punct de vedere al legislației în vigoare, ... a depus Autorizația de mediu pentru activitatea de depozitare deșeuri rezultate prin decontaminare termică pentru firma ..., dar acesta nu a fost declarat ca fiind subcontractant sau asociat.

- Prin nedeclararea ca și subcontractant al ..., ofertantul ... nu a făcut dovada îndeplinirii criteriilor de calificare, inclusiv pentru subcontractant și nici pe cele tehnice și profesionale privind autorizațiile necesare.

- Pe acest considerent s-a reevaluat oferta tehnică depusă și astfel s-a declarat ca fiind neconformă”, ci o va obliga pe aceasta să reia procedura și să pună în executare Decizia nr. 2319/C7/2406/04.10.2023 și să întocmească un **înscriș** în care să consemneze cele verificate/constatate și puse în executare, conform dispozițiilor Consiliului, astfel cum acestea au fost menținute de instanța de judecată, vizavi de oferta depusă de către Asocieria ... - ...

În contextul celor de mai sus, pentru considerentele expuse, se are în vedere faptul că activitatea comisiei de evaluare, în ceea ce privește verificarea ofertei analizată anterior în cauză, sub aspectele sesizate în prezenta speță, s-a derulat cu nerespectarea prevederilor art. 123 și următoarele din HG nr. 395/2016, criticile aduse de contestator în referire la evaluarea efectuată de achizitoare fiind întemeiate, impunându-se reevaluarea ofertei prin raportare la prevederile din documentația de atribuire.

În consecință, în baza 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în Cluj-Napoca, lotul 1.

Anulează, în parte, procesul-verbal nr. 644/05.06.2024, privind reevaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și după caz cu factorii de evaluare, inclusiv raportul reevaluare oferte nr. 643/05.02.2024, în partea care privește oferta depusă de către Asocieria ... - ..., precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă ... în termen de cel mult 15 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire, pentru lotul 1, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., lotul 1

Anulează, în parte, procesul-verbal nr. 644/05.06.2024, privind reevaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și după caz cu factorii de evaluare, inclusiv raportul reevaluare oferte nr. 643/05.02.2024, în partea care privește oferta depusă de către Asocieria ... - ..., precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă ... în termen de cel mult 15 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire, pentru lotul 1, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 8 (opt) pagini