



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2380/C11/2631, 2635

Data: 27.10.2021

Prin contestația nr. 1925/06.10.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 52430/06.10.2021, formulată de SC SA (dosar nr. 2631/2021), cu sediul social în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin - director general, formulată împotriva raportului procedurii nr. AP1415/29.09.2021 și a comunicării respingerii ofertei nr. 21674/29.09.2021, emise de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect Lucrări de execuție Eficientizare consumuri energetice în Sistem iluminat public traseu tramvai 102: strada Gageni - Șoseaua Nordului - Șoseaua Vestului - Strada Libertății (Gara de Vest) Cod SMIS 122010, s-a solicitat admiterea contestației și:

1. anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 21674/29.09.2021, prin care oferta sa a fost respinsă ca fiind neconformă și inacceptabilă, precum și a oricăror acte anterioare și/sau subsecvente și conexe acestora emise de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei sale;

2. anularea raportului procedurii de atribuire nr. AP1415/29.09.2021, cu consecința anulării tuturor actelor subsecvente raportului;
3. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, a prevederilor din documentația de atribuire și a celor menționate în contestație, inclusiv prin solicitarea de noi clarificări, în măsura în care se consideră necesare pentru reevaluarea ofertei;
4. respingerea ofertei depusă de ca neconformă și inacceptabilă;
5. obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, cu consecința stabilirii conformității și admisibilității ofertei;
6. obligarea autorității contractante la emiterea unei noi comunicări a rezultatului procedurii în conformitate cu dispozițiile legale în materia achizițiilor publice și a documentației de atribuire;
7. în cazul admiterii contestației, dacă se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, dispunere anulării procedurii de atribuire.

Prin contestația nr. 1942/06.10.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 52493/07.10.2021, formulată de SRL, lider al asocierii SRL - (dosar nr. 2635/2021), cu sediul în Iași, str., județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, ..., formulată împotriva procedurii de atribuire organizată de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat:

1. anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 21675/29.09.2021, a tuturor actelor care au stat la baza acesteia, precum și a actelor subsecvente;
2. anularea raportului procedurii nr. AP 1415/29.9.2021, a tuturor actelor care au stat la baza acesteia, precum și a actelor subsecvente;
3. anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, și neconformă, potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu motivarea că „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”;
4. obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, prin continuarea procesului de evaluare în ceea ce privește oferta sa tehnică și financiară, declararea ca fiind conformă a acesteia;
5. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate de SRL pentru soluționarea prezentei contestații, potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016;

6. asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./....., ..., cu sediul în, ..., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal de Tudor Totu – director operațional, formulează cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante, solicitând:

1. admiterea în principiu și admiterea pe fond a prezentei cereri de intervenție în favoarea autorității contractante;
2. respingerea contestației formulată de SC SA împotriva raportului procedurii nr. AP1415/29.09.2021 și a comunicării respingerii ofertei nr. 21674/29.09.2021, precum și a oricăror acte anterioare și/sau subsecvente și conexe acestora;
3. menținerea ca legale a raportului procedurii, a comunicării respingerii ofertei și a oricăror acte interne anterioare și/sau subsecvente și conexe acestora.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. 2631/2021 și 2635/2021, au fost conexate, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

2631

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr. 1925/06.10.2021, prin care SC SA solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În preambul, contestatoarea prezintă interesul său de a formula contestație și un scurt istoric cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire, precizând că după depunerea ofertei, autoritatea contractantă a transmis solicitarea de clarificări nr. 19159/25.08.2021, prin care i s-a solicitat clarificarea modului de îndeplinire a anumitor cerințe.

A formulat și transmis la data de 30.08.2021 răspunsul nr. 1721/30.08.2021, prin care a explicat, în mod detaliat, cum îndeplinește cerințele documentației de atribuire.

Pentru fiecare cerință indicată de autoritatea contractantă, a formulat răspunsuri complete, indicând punctual și concret modalitatea în care este îndeplinită și, totodată, a pus la dispoziția autorității contractante toate documentele solicitate.

Ulterior, i-a fost transmisă solicitarea de clarificări nr. 20318/10.09.2021, cu termen de răspuns luni 13.09.2021, prin care a solicitat prezentarea documentului în baza căruia se poate concluziona faptul că laboratorul fotometric care a efectuat măsurătorile pentru corpurile de iluminat prezentate în ofertă, este atestat ILAC. Autoritatea contractantă menționa că pe site-ul ILAC, laboratorul nu apare ca fiind membru ILAC. Prin răspunsul transmis nr. 1769/13.09.2021, au fost argumentate în mod clar și concis toate aspectele față de care autoritatea contractantă a solicitat clarificări.

În data de 14.09.2021, i s-a comunicat o noua solicitarea de clarificări, având nr. 20589/14.09.2021, al cărui termen de răspuns este 15.09.2021, la care a răspuns cu adresa nr. 1779/15.09.2021, prin care a detaliat concret modalitatea în care este îndeplinită cerința și, totodată, a pus la dispoziția autorității contractante documente privind susținerea celor prezentate.

În data de 29.09.2021, autoritatea contractantă a publicat prin intermediul SEAP raportul procedurii nr. AP1415/29.09.2021 și comunicarea rezultatului procedurii nr. 21674/29.09.2021.

În data de 01.10.2021, prin adresa cu nr. 1896/01.10.2021, a solicitat autorității contractante în baza art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, să-i pună la dispoziție dosarul achiziției împreună cu procesele-verbale care constituie parte a dosarului achiziției și au fost întocmite pe parcursul evaluării ofertelor.

În data de 05.10.2021 s-a prezentat la sediul autorității contractante pentru a studia dosarul achiziției. Autoritatea contractantă, invocând confidențialitatea documentelor, i-a pus la dispoziție dosarul achiziției incomplet, așa cum rezultă din procesul-verbal nr. AP1437/05.10.2021, încheiat între reprezentanții autorității contractante și reprezentantul SC SA.

În continuare, prezintă motivarea contestației sale, astfel:

- Justificarea conformității ofertei SC SA:

În comunicarea nr. 21674/29.09.2021 ce cuprinde justificarea motivelor privind descalificarea ofertei sale, autoritatea contractantă a invocat greșit Ghidul pentru achiziții verzi pentru iluminatul stradal și semnalizări rutiere în alegerea standardului IES LM-84 și a IESNA TM 28, deoarece acest ghid nu face referire la cele două standarde. Autoritatea contractantă a confundat ghidul publicat la adresa https://ec.europa.eu/environment/qpp/pdf/criteria/street_lighting_ro.pdf cu un document de lucru al Comisiei Europene „SWD(2018) 494 final - Document de lucru al serviciilor Comisiei Criteriile UE privind achizițiile publice ecologice pentru sistemele de iluminat rutier și de semnalizare rutieră”, document care nu este un ghid, ci o formă premergătoare utilizată de grupul de lucru al

Comisiei Europene în specificarea caracteristicilor surselor de lumină (module, LED-uri, etc.) nu a aparatelor de iluminat.

Prin comunicarea nr. 21674/29.09.2021, autoritatea contractantă a indicat faptul ca măsurătorile efectuate în conformitate cu IES LM-84 au la baza măsurătorile realizate în conformitate cu IES LM-80 „Estimările privind menținerea fluxului luminos (pentru care în caietul de sarcini, anexa A s-a indicat o toleranță de maxim 3% față de valoarea fluxului luminos declarat de producător, care implică atât scăderea maximă în timp a fluxului luminos la maxim 97% din valoarea declarată) se realizează conform IES LM-84 (așa cum se prevede în Ghid) pe baza măsurătorilor realizate conform IES LM-80”.

În opinia sa, acest fapt arată că autoritatea contractantă nu cunoaște prevederile din standardul IES LM-84 și nici nu face distincția între performanțele corpului de iluminat și performanțele LED - urilor componente, deși acestea din urmă reprezintă doar o parte a aparatelor. În fapt, deprecierea LED-urilor este influențată de construcția aparatului de iluminat, de modalitatea de răcire a LED-urilor, de temperatura de funcționare a LED-urilor, etc.

Standardul IES LM-80 indicat de autoritatea contractantă se referă la „metode aprobate pentru măsurări electrice și fotometrice ale produselor Solid-State (structuri semiconductoare în stare solidă)”, respectiv „Approved Method for the Electrical and Photometric Measurements of Solid-State Lighting Products”, nu la aparate de iluminat cu LED, cum greșit susține autoritatea contractantă.

Conform descrierii acestui standard disponibilă la adresa <https://www.techstreet.com/standards/ies-lm-80-207product id-2109592> „Această metodă aprobată oferă metode pentru măsurarea fluxului luminos și a întreținerii culorii pentru pachetele, matricele și modulele LED. Acoperă întreținerea fluxului luminos, radiant sau de fotoni și întreținerea culorii, inclusiv schimbări în coordonatele cromatice, lungimea de undă de vârf sau lungimea de undă a centrului în funcție de timp. Caracteristicile de întreținere sunt măsurate în condiții controlate care permit compararea directă a rezultatelor obținute la diferite laboratoare. Această metodă aprobată nu oferă îndrumări și nici nu face recomandări cu privire la estimări predictive sau extrapolare pentru caracteristicile de întreținere dincolo de durata măsurătorilor efective”.

Standardul IES LM-84: Metodă aprobată: măsurarea întreținerii radiației optice a lămpilor cu LED-uri, a motoarelor luminoase și a corpurilor de iluminat.

În descrierea documentului care se regăsește la adresa: <https://standards.globalspec.com/std/14361398/IES%20LM-84>, se specifică: Acest document oferă metoda de măsurare a fluxului luminos, radiant și/sau fonic, precum și cromaticitatea și alte proprietăți spectrale în timp. Această metodă se aplică lămpilor cu LED-uri, motoarelor cu lumină LED, corpurilor de iluminat LED, motoarelor cu lumină OLED și corpurilor de iluminat OLED. Metoda descrie procedurile care trebuie urmate și

măsurile de precauție care trebuie respectate atât în determinarea inițială, cât și în reproducerea rezultatelor pentru determinarea fluxului luminos, radiant și/sau fonic, precum și a distribuției spectrale a puterii (SPD) și cromaticității ca măsurători de întreținere spectrală, în condiții de operare standard. Această metodă aprobată nu oferă îndrumări sau recomandări cu privire la estimările predictive sau extrapolarea întreținerii lumenului dincolo de măsurătorile efectuate utilizând această metodă."

Standardul IES LM-84 menționat în caietul de sarcini, are drept referință (referențial înseamnă norma sau standardul după care se efectuează încercarea) standardul IES LM 79 nu IES LM-80 așa cum greșit se menționează de către autoritatea contractantă. Standardul IES LM 84 se referă la metode de măsurare a fluxului și menținerea culorii pentru lămpi integrate și neintegrate, lămpi, generatoare și aparate de iluminat cu LED (traducere din: „This document provides the method for measurement of luminous flux and color maintenance of LED lamps, integrated; LED lamps, non-integrated, LED light engines, and LED luminaires").

Aparatele de iluminat propuse prin oferta tehnică, îndeplinesc toate cerințele formulate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Laboratorul LFCM este autorizat de către RENAR în conformitate cu standardul EN ISO/IEC 17025 și are certificatul de acreditare L11172. Laboratorul este acreditat în efectuarea măsurătorilor în conformitate cu standardul IES LM 79 încă din anul 2017.

Prin răspunsurile la solicitările de clarificări nr. 1769/13.09.2021 și nr. 1779/15.09.2021 transmise către autoritatea contractantă, a explicat că LFCM este autorizat să efectueze măsurătorile solicitate și să emită buletinele de măsurători. În răspunsul său nr. 1779/15.09.2021 a specificat: „Standardul IES LM 79 „Electrical and Photometric Measurements of Solid-State products" permite măsurători complexe nu doar a fluxului luminos așa cum autoritatea contractantă a făcut referire. Testarea menținerii fluxului luminos conform standardului IES LM 84 „Measuring luminous flux and color maintenance of LED lamps" are ca referință Standardul IES LM 79.

Experții numiți de autoritatea contractantă ar fi trebuit să cunoască faptul ca metodele de măsurare descrise în cadrul Standardului IES LM-84 pentru măsurătorile fotometrice indică utilizarea metodelor stabilite prin Standardul IES LM-79 anterior apărut.

În cadrul Standardului IES LM-84 la punctul 6.0 Procedura De Măsurare Fotometrică Și Termică se specifică: „La fiecare interval de măsurare (secțiunea 7) dispozitivul supus testării se scoate din

suporturile de testare și se măsoară conform IES LM- 79-08 în ceea ce privește caracteristicile electrice, fotometrice și colorimetrice. După măsurare, dispozitivul supus testării se plasează înapoi pe suportul de testare pentru următorul ciclu, dacă este necesar."

În concluzie, arată că răspunsurile la clarificări confirmă faptul că aparatele de iluminat oferite respectă cerințele din caietul de sarcini și totodată conform considerentului 74 al Directivei 2014/24/UE, potrivit căruia: „în cazul în care se face trimitere la un standard european sau, în absența acestuia, la un standard național, ofertele care au la bază soluții echivalente ar trebui să fie luate în considerare de către autoritățile contractante". Soluția propusă este o soluție conformă cu standardele invocate, însă, și dacă ar fi considerată ca soluție echivalentă prin răspunsurile la clarificări transmise autorității contractante, contestatoarea a făcut dovada echivalenței, iar autoritatea contractantă a procedat greșit considerând că oferta transmisă este inacceptabilă și neconformă.

- Justificarea neconformității

Din raportul procedurii nr. AP 1415/29.09.2021 reiese că autoritatea contractantă a declarat admisibilă oferta

Din același raport rezultă că oferta tehnică nu a necesitat nicio solicitare de clarificare din partea autorității contractante. Având în vedere complexitatea ofertei tehnice și multitudinea de date solicitate este puțin probabil ca oferta tehnică să fie „perfectă" și să nu necesite clarificări din partea ofertantului.

Deoarece autoritatea contractantă a invocat declarațiile de confidențialitate, nu au putut fi vizualizate procesele-verbale aferente evaluării ofertelor tehnice.

Cu toate acestea din analiza raportului procedurii nr. AP 1415/29.09.2021 rezultă că oferta financiară a a necesitat corecții și acestea au fost solicitate de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 20971/21.09.2021, la punctul 2, autoritatea contractantă a solicitat clarificarea diferențelor din devizele cod NIS 118 și cod IMP 118 datorită diferențelor de preț manoperă la devizele 002 Deviere rețele de comunicații în subteran și, respectiv, deviz 003 Terasamente - canalizație, camere de tragere și stâlpi.

În mod superficial, autoritatea contractantă a solicitat doar corectarea diferențelor fără să sesizeze că operațiile sunt prezentate incorect din punct de vedere tehnic, iar valorile pentru manoperă sunt de asemenea incorecte și încalcă legislația muncii.

Astfel, pentru norma NIS 118, ... a comunicat că și valoare corectă pentru manoperă este 5 lei/mc. Având în vedere că: 1 mc de nisip cântărește aproximativ 1600 kg, nu sunt utilizate utilaje la împrăștierea nisipului (cotația pentru ore utilaj este 0), salariul minim orar conform legislației muncii este 17,928 lei/oră (construcții), rezultă că pentru împrăștierea a 1600 kg de nisip (1mc), un muncitor ar executa manual această operație în 16,73 minute (formula: $5\text{lei} \times 60' / 17.928\text{ lei} = 16,73'$),

respectiv un muncitor ar împrăști manual aproximativ 95,63 kg/minut (formula: $1600\text{kg}/16,73' = 95,63 \text{ kg}$). Aceste valori arată cât de nerealist au fost prezentate din punct de vedere tehnic activitățile desfășurate și o cotaie incorectă în oferta financiară a

Astfel, pentru norma IMP 118, autoritatea contractantă a solicitat doar corecția prețului fără să ia în considerare întreaga denumire a normei și să analizeze ce presupune aceasta. Astfel, deși, denumirea normei este: „Împrăștierea pământului afânat strat uniform 20 cm umezire și compactare”, autoritatea contractantă nu a observat că în cadrul normei IMP 118, ... nu a introdus cotația aferentă utilajului de compactare (cotație utilaj 0) ceea ce înseamnă că oferta este incompletă.

Consideră că în cazul în care ar fi cotaie corect cele două devize de mai sus, nu s-ar fi mai încadrat în cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni de 1% din prețul total al ofertei, conform prevederilor art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016, întrucât prin refacerea calculului (incorectă conform analizei de mai sus), oferta depusă de aceasta a crescut cu 0,912% din prețul total al ofertei depuse inițial.

Cele două constatări de mai sus, arată cu câtă îngăduință a tratat autoritatea contractantă oferta, de altfel singura oferta ajunsă în faza de deschidere a ofertei financiare.

În concluzie, având în vedere neconcordanțele sus menționate, contestatoarea consideră că oferta nu este corect întocmită, nu respectă legislația din domeniul muncii în România și este incompletă.

În final, SC SA solicită aprobarea studiului dosarului aflat pe rolul CNSC, urmând să transmită concluzii scrise.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 1934/07.10.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 52742/08.10.2021, în baza art. 611 din Legea nr. 101/2016, SC SA a depus recipisa de consemnare nr. 207561997/1 din data de 07.10.2021, emisă de CEC BANK SA – Sucursala Domenii, în valoare de 88.000,00 lei.

Urmare a studierii dosarului, prin adresa nr. 1996/....., înregistrată la Consiliu cu nr. 54566/....., SC SA a precizat că i-a fost îngrădit dreptul de a lua la cunoștință de actele dosarului achiziției, datorită declarației de confidențialitate prezentate de ofertanți, respectiv procesele-verbale întocmite de autoritatea contractantă, rezultate în urma evaluării ofertelor tehnice, financiare și documentelor justificative DUAE.

În acest sens, a invocat decizia CNSC nr. 2130/C9/2060, 2270/23.09.2021.

Prin adresa nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./....., ... a formulat cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Prezintă următoarele considerente:

I. Are interes să formuleze cerere de intervenție, deoarece în cadrul contestației sunt invocate existența unor presupuse neconformități ale ofertei sale.

II. Oferta sa este conformă, respectând inclusiv legislația română în domeniul muncii, fiind:

a) corectă pentru norma NIS 118:

Oferta sa a fost întocmită conform prevederilor Ghidului privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fondurile publice - Indicativ P91/1-02, Capitolul 2 punctul 2.2.2.: „Executanții (ofertanții) au deplină libertate de a-și prevedea în oferta propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor”.

Devizul 0002 Deviere rețele de comunicații în subteran la care se referă SC SA în cadrul contestației, este o componentă a întregului proces de realizare a canalizației subterane pentru cabluri.

Astfel, în cazul nisipului, în prețul convenit cu furnizorul de material este inclus prețul de transport la locul de executare a lucrărilor ce include și descărcarea materialului pe șanț.

Conform tehnologiei propriie de execuție, rolul muncitorului este doar de a așeza nisipul pe șanț în stratul impus de Proiectul Tehnic și nu de a descărca această cantitate (ca în premisa raționamentului greșit al SC SA).

Pentru toate cele de mai sus, rezultă că oferta sa este una serioasă, în concordanță cu realitatea prezentată în propunerea tehnică depusă în cadrul procedurii de achiziție, ce respectă inclusiv prevederile legislației muncii din România.

b) este corectă pentru norma IMP 118:

Cum a precizat și la punctul anterior, intervenienta susține că oferta a fost conform prevederilor capitolul 2 punctul 2.2.2. din Indicativ P91/1-02 care permite ofertanților libertatea de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție.

În cazul acestei norme IMP 118, compactarea nu se realizează cu utilajul, cum arată contestatoarea ci manual, cu maiul.

Pentru toate cele de mai sus, rezultă că oferta sa este una serioasă, în concordanță cu realitatea prezentată în propunerea tehnică depusă în cadrul procedurii de achiziție, ce respectă inclusiv prevederile legislației muncii din România.

c) corecția aritmetică din devizul 003 reprezintă o abatere minoră ce nu depășește 1% din prețul total al ofertei

Astfel, precizează că, în cadrul devizelor 0002 și 0003, cotația utilajului, valoarea manoperei și operațiile prezentate sunt corecte, cotație ce se încadrează în pragul prevăzut de art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016, nedepășind 1% din prețul total al ofertei.

III. Documentația de atribuire este legală, fiind obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru SC SA

Cu privire la invocarea nelegalității documentației de către SC SA, consideră că este tardivă, fiind depășit termenul de 10 zile de la data publicării documentației în SEAP.

Cerința documentației de atribuire nu a făcut obiectul vreunei contestații, astfel încât aceasta și-a dobândit caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți, cât și pentru comisia de evaluare.

În consecință, arată că prezentarea certificatelor de testare pentru fluxul luminos, durata de viață estimată și rata defectărilor să fie realizate de către un laborator acreditat ILAC pentru măsurători conform standardului IES LM 84 (2020) și IES TM 28 (2020) este o cerință prevăzută în caietul de Sarcini, parte a documentației de atribuire ce are caracter obligatoriu pentru ofertanți.

Mai mult, afirmația SC SA este neîntemeiată având în vedere că standardul IES LM 80 este prevăzut ca standard al „surselor de lumină, lămpilor și corpurilor de iluminat pe bază de LED-uri” în cadrul documentului Criteriile UE privind achizițiile publice ecologice pentru sistemele de iluminat rutier și de semnalizare rutieră (disponibil la adresa <https://ec.europa.eu/environment/gpp/pdf/toolkit/traffic/RO.pdf>), ce prevede că „Datele testelor privind fluxul luminos menținut al surselor de lumină sunt furnizate de un laborator acreditat de Cooperarea internațională pentru acreditare (International Laboratory Accreditation Cooperation) care respectă IES LM-80 pentru datele reale”.

Acest document a fost adoptat de către Comisie Europeană și reprezintă criteriile privind achizițiile publice ecologice pentru sistemele de iluminat rutier și de semnalizare rutieră aplicabile începând cu data de 10.12.2018 (data adoptării).

Or, documentul indicat de SC SA în cadrul contestației, Criteriile UE privind achizițiile publice ecologice (APE) pentru sisteme de iluminat stradal și semnalizatoare rutiere, (disponibil https://ec.europa.eu/environment/gpp/pdf/criteria/street_lighting_ro.pdf) reprezintă criteriile ce nu mai sunt aplicabile în prezent, fiind valabile anterior datei de 10.12.2018, acestea fiind modificate de către Comisia Europeană.

La data inițierii procedurii de atribuire, susține că, criteriile aplicabile sunt criteriile prevăzute la <https://ec.europa.eu/environment/gpp/pdf/toolkit/traffic/RO.pdf>, avute

în vedere de autoritatea contractantă la elaborarea documentației de atribuire.

Având în vedere toate cele de mai sus, rezultă că atât documentația de atribuire, cât și raportul procedurii, comunicarea respingerii ofertei, precum și acte interne anterioare și/sau subsecvente și conexe acestora sunt legale.

2635

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr. 1942/06.10.2021, prin care SRL, în calitate de lider al asocierii SRL -, solicită cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Precizează că a depus în procedura de atribuire în discuție o ofertă admisibilă și competitivă, fiind îndeplinite toate cerințele impuse prin documentația de atribuire.

Cu toate acestea, la data de 29.09.2021, prin intermediul comunicării rezultatului procedurii și raportului procedurii, a fost informată că oferta sa, cu încălcarea prevederilor legale, a fost respinsă în temeiul art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, ca inacceptabilă în temeiul alin. (5) și ca neconformă în temeiul alin. (3) lit. a), cu motivarea că „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Cu titlu preliminar, contestatoarea precizează că evaluarea realizată de autoritatea contractantă cu privire la oferta sa a înregistrat abateri de la cadrul legal, știindu-se că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente sau neclare, care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

În acest sens, evidențiază faptul că, prin Anexa A la caietul de sarcini pentru atribuirea contractului de achiziție publică în cauză, a fost indicată următoarea cerință: „Factorul de putere (cos cp) - valoarea trebuie să fie mai mare de 0,95” și ca modalitatea de îndeplinire: „Valoarea indicată pentru fluxul luminos va fi demonstrată printr-un raport de test emis de un laborator acreditat ILAC conform IES LM-84 și IES TM-28”.

De asemenea, prin răspunsul consolidat 3, autoritatea contractantă a indicat următoarele: *Răspuns 4: Conform ghidului privind criteriile EU de achiziții publice verzi pentru iluminatul public și semnalizările rutiere luminoase elaborat de către Comisia Europeană, din data de 10.12.2018, testele vor avea în vedere standardele IES LM-84 și IES TM-28 (dacă acestea au fost publicate la data lansării achiziției). În condițiile în care Comisia Europeană a considerat prin acest ghid de achiziții publice europene că numai rapoartele de test efectuate în baza acestor standarde sunt modalitatea corectă de demonstrare a performanțelor luminotehnice. Se acceptă totuși ca valoarea fluxului luminos total să fie*

dovedită printr-o certificare ENEC+ solicitată după data intrării în vigoare a amendamentului EN 62717:2017/A2:2019 și din care să rezulte că măsurătoarea fluxului luminos total s-a realizat conform metodei descrise la clauza 6 din C1E S 025/E:2015.”

În timpul procesului de evaluare, i-a fost adresată solicitarea de clarificări nr. 19160/25.08.2021, la punctul nr. 5 fiindu-i solicitată prezentarea acreditării ILAC pentru laboratorul care a efectuat calculele pentru valoarea indicată pentru fluxul luminos.

..... SRL, de bună credință, a dat curs solicitării de clarificări și a transmis Certificatul de acreditare nr. L1 1172 al laboratorului fotometric și compatibilitate electromagnetică - SA, emis de Asociația de acreditare din România - RENAR care este semnată al ILAC MRA.

În altă ordine de idei, a răspuns, în mod expres și concludent, la solicitarea adresată de autoritatea contractantă.

Așa cum se poate constata, autoritatea contractantă, fără a analiza răspunsul la clarificări, a procedat, în mod nelegal, la declararea ofertei sale inacceptabilă și neconformă.

Ca argumente în vederea combaterii criticilor indicate de autoritatea contractantă în cuprinsul comunicării rezultatului procedurii, prezintă următoarele aspecte:

A. Critica nr. 1 indicată de autoritatea contractantă: „În fapt, prin documentația de atribuire s-a solicitat ca certificatele de testare pentru fluxul luminos, durata de viață estimată și rata defectărilor să fie realizate de către un laborator acreditat ILAC pentru măsurători conform standardului IES LM 84 (2020) și IES TM 28 (2020) în conformitate cu prevederile „Ghidului pentru achiziții verzi pentru iluminatul stradal și semnalizări rutiere”, care prevede că se vor utiliza aceste două standarde ca referință după publicarea acestora. Atât IES LM 84, cât și IES TM 28 au fost publicate în data de 6 ianuarie 2020, înainte de lansarea prezentei proceduri de achiziție publică”. Argumente pentru combaterea criticii:

1. „Ghidul pentru achiziții verzi pentru iluminatul stradal și semnalizări rutiere” la care face referire, nu prevede utilizarea standardelor IES LM 84 și IESNA TM28. Aceasta informație, indicată anterior, împreună cu documentul menționat sunt accesibile spre consultare în site-ul EU: https://ec.europa.eu/environment/Rpp/pdf/criteria/street_lighting_ro.pdf.
2. Standardele IES LM 84 și IES TM 28 au fost publicate încă din anul 2014 (nr. 14, fiind încă în vigoare) se află acum la ediția nr. 20. Această informație împreună cu documentele menționate sunt disponibile într-una din arhivele tehnice ale societății IESNA: <https://www.techstreet.com/standards/ies-lm-84-14Pproduct id=1880646>.

3. Laboratorul are acreditare în conformitate cu acest standard (lista domeniilor extinse în urma evaluării se află în arhiva RENAR).

B. Critica nr. 2 indicată de autoritatea contractantă: „Estimările privind menținerea fluxului luminos (pentru care în caietul de sarcini, anexa A s-a indicat o toleranță de maxim 3% față de valoare fluxului luminos declarat de producător, care implică atât scăderea maximă în timp a fluxului luminos la maxim 97% din valoarea declarată) se realizează conform IES LM-84 (așa cum se prevede în Ghid) pe baza măsurătorilor realizate conform IES LM-80, rezultă că laboratorul trebuie să fie acreditat în acest sens.

Argumentele sunt:

1. Degradarea fluxului luminos pentru sistemele de iluminat cu diode emițătoare de lumină (LED), nu se estimează conform IES LM 84 și nici IES LM 80. Durata de viață, respectiv degradarea luminoasă pe termen lung se estimează prin extrapolare după un algoritm de calcul specificat în standardul IES TM 28 - Proiecția pe termen lung a menținerii fluxului luminos a lămpilor și aparatelor de iluminat cu LED („Projecting Long-Term Luminous Flux Maintenance of LED Lamps and Luminaires”). Datele utilizate de acest algoritm în calcul sunt obținute în urma măsurării degradării fluxului luminos conform standardului IES LM 84, respectiv IES LM 79 nu LM 80.

2. Standardul IES LM 80 se referă la „metode aprobate pentru măsurări electrice și fotometrice ale produselor Solid-State (structuri semiconductoare în stare solidă)”, respectiv „Approved Method for the Electrical and Photometric Measurements of Solid-State Lighting Products”, nu la aparate de iluminat cu LED: „Această metodă aprobată acoperă măsurarea menținerii fluxului a structurilor led anorganice, suprafețelor și modulelor, în acest document utilizarea termenului „surse” se referă numai la structuri, arii și module (tradus din: „This approved method, LM-80, covers the measurement of lumen maintenance of inorganic LED-based packages; arrays and modules. In this document the use of the term 'sources' refers to packages, arrays and modules only”)”.

3. Laboratorul are acreditare în conformitate cu acest standard conform listei de domenii extinse.

C. Critica nr. 3 indicată de autoritatea contractantă: *Atât din observațiile incluse de ofertant în oferta sa tehnică, cât și din informațiile identificate pe site-ul RENAR, conform anexei la certificatul de acreditare LI 1172 rezultă că laboratorul este acreditat doar pentru realizarea de măsurători conform LM-79-08. Certificatul de acreditare a fost emis pe data de 20.04.2018. De asemenea, rezultă că măsurătorile s-au realizat în intervalul: 20.04.2018-29.05.2019.*

Argumente pentru combaterea criticii sunt:

1. Ultima actualizare a informațiilor din site-ul RENAR a avut loc la începutul anului cu scopul actualizării procedurilor și a politicii RENAR în contextul pandemiei. Lista domeniilor acreditate ale laboratoarelor

evaluate urmează a fi actualizată în cel mai scurt timp, conform informațiilor în urma solicitării noastre (în acest sens a fost depusă și o solicitare expresă către managementul RENAR: adresa nr.7/20.09.2021). În acest sens, informația poate fi confirmată la renar@rener.ro printr-o adresă oficială).

2. Standardul IES LM-84 menționat în caietul de sarcini, are drept referință (sau referențial care presupune norma sau standardul după care se efectuează încercarea) standardul IES LM 79 nu IES LM-80 așa cum menționează autoritatea contractantă (text subliniat în extrasul atașat din standard atașat). Standardul IES LM 84 se referă la metode de măsurare a fluxului și menținerea culorii pentru lămpi integrate și neintegrate, lămpi, generatoare și aparate de iluminat cu LED (traducere din: „This document provides the method for measurement of luminous flux and color maintenance of LED luminaires”).

3. Laboratorul conține acreditare pentru standardul IES LM 79 încă din anul 2017 (menționat în lista domeniilor care faceți referire). Măsurătorile la care face referire autoritatea contractantă, au fost efectuate în intervalul: 20.04.2018 - 29.05.2019 în conformitate cu această acreditare.

4. Standardul IES LM79 se referă la metodele de măsurare a fluxului și menținerea culorii pentru lămpi integrate și neintegrate, lămpi, generatoare și aparate de iluminat cu LED (tradus din: „This document provides the method for measurement of luminous flux and color maintenance of LED lamps, integrated; LED lamps, non-integrated, LED light engines, and LED luminaires”). Standardul IES LM 80 se referă la „metode aprobate pentru măsurări electrice și fotometrice ale produselor Solid-State (structuri semiconductoare în stare solidă)” respectiv, „Approved Method for the Electrical and Photometric Measurements of Solid-State Lighting Products”, nu la aparate de iluminat cu LED. Acest lucru este justificat și în standard astfel: valorile caracteristicilor fotometrice și electrice ale produselor SSL sunt dependente de schimbările temperaturii ambiente sau a mișcării aerului (tradus din: „Photometric values and electrical characteristics of SSL products are sensitive to changes in ambient temperature or air movement”).

5. Standardul IES LM 80 nu este recunoscut ca referențial de IES LM 84 drept pentru care laboratoarele nu pot elibera rapoarte de încercare în conformitate cu IES LM 84 având ca referință IES LM 80.

D. Critica nr. 4 indicată de autoritatea contractantă: *Din răspunsul la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare, din data de 25.08.2021, rezultă că laboratorul ar fi întocmit această listă pentru acreditările IES LM 80, IES LM 84 și IES TM 28 în data de 31.03.2021.*

Contestatoarea prezintă următoarele argumente:

1. Lista prezentată este lista actualizată a domeniilor acreditate la data menționată în document. Ea se află în arhiva RENAR și a fost redactată (nu „întocmită”) încă din 2019 în vederea solicitării evaluării de extindere a domeniilor, conform politicii RENAR (în acest sens se poate consulta documentul „politica RENAR privind acreditarea” documentul P17: [https://www.renar.ro/index.php/acreditarea/procesul-de-acreditare/documente-pentru-acredita re/doc](https://www.renar.ro/index.php/acreditarea/procesul-de-acreditare/documente-pentru-acredita-re/doc)).

2. Conform politicii RENAR evaluarea/reevaluarea/extinderea are loc anual, iar solicitarea extinderii domeniului de acreditare trebuie să se facă cu cel puțin 10 luni înainte de examinării. În perioada “2019-2020”, Laboratorul a susținut două evaluări, inclusiv evaluarea pentru extinderea domeniilor (proces întârziat de altfel ca urmare a situației pandemice).

E. Critica nr. 5 indicată de autoritatea contractantă: *Astfel, ofertantul nu a putut depune nicio dovadă că la data realizării măsurătorilor ofertei laboratorul obținuse aceasta acreditare, rezultând din răspuns că solicitarea de acreditare ar fi fost eventual depusă (după 31 martie 2021) către RENAR după perioada în care s-au realizat măsurătorile (20.04.2018-29.03.2021).*

Argumente pentru combaterea criticii nr. 5 sunt:

1. Laboratorul a transmis lista actualizată a domeniilor acreditate aflată în arhiva RENAR care poate fi confirmată oficial (conform politicii RENAR se transmite în termen de 30 de zile de la solicitare).

2. La data încercărilor Laboratorul era acreditat conform IES LM 84 având ca referențial IES LM 79 conform listei de domenii.

În sensul susținerii sale, contestatoarea a atașat răspunsul ELECTOMAGNETICA, din cuprinsul căruia sunt confirmate cele susținute de SRL.

Totodată, prezintă aspecte considerate esențiale pentru soluționarea contestației:

- Încercările laboratorului au fost efectuate în conformitate cu cerințele Standardului IES LM 84 având ca referențial IES LM 79;

- În accepțiunea RENAR standardul IES LM 84 se referă la cerințele sistemelor de iluminat cu LED utilizând metoda de încercare a standardului IES LM 79;

- Laboratorul LFCEM este acreditat conform metodei de măsurare specificată în IES LM 79, îndeplinind astfel cerințele Standardului IES LM 84;

- Standardul IES TM 28 estimează durata de viață după un algoritm de calcul bazat pe rezultatele de măsurare după metoda IES LM 79;

- Standardul IES LM 84 nu recunoaște încercările efectuate în conformitate cu IES LM 80;

- Laboratorul deține acreditare conform IES LM 79, IES LM 84 și IES LM TM 28;

- Lista domeniilor acreditate conform procesului verbal de evaluare se află în arhiva de documente RENAR;

- Conformitatea ofertei SRL este confirmată prin oferta depusă, din care rezultă că a dovedit capacitatea de a asigura toate resursele tehnice necesare îndeplinirii prestațiilor care fac obiectul acestei proceduri;

- Ambiguitatea textului unei oferte poate fi lămurită și/sau îndepărtată prin solicitările de clarificări, acesta reprezentând un demers legal, în sensul art. 134 din HG nr. 395/2016.

În acest context, precizează că autoritatea contractantă nu beneficiază de o putere discreționară în a respinge o ofertă pentru omisiuni minore sau adaosuri ne semnificative, acesta fiind și raționamentul pentru care legiuitorul a instituit norma de la art. 135 din HG nr. 395/2016, adică solicitările de clarificări, sens în care indică și Decizia CNSC nr. 525/C4/ 402/01.04.2020.

Solicitarea de clarificări și răspunsurile transmise nu au un rol formal, ci prin intermediul lor trebuie să fie lămurită și sau îndepărtată ambiguitatea textului unei oferte.

Autoritatea contractantă ar trebui să-și exercite în mod corect rolul activ și să iasă de sub imperiul formalismului exagerat, interpretării strict textuale și scolastice a documentației de atribuire și să analizeze oferta în ansamblul său, ca un tot unitar și sistematic, iar nu pe bucăți, în acest sens fiind și practica CNSC reținută prin Decizia nr. 2180/242C4/1852, 1953, 1958, 1979/30.05.2011.

În acest context, Consiliul poate constata că evaluarea ofertei SRL nu a fost finalizată de comisia de evaluare, potrivit dispozițiilor art. 133 HG nr. 395/2016. Conform prevederilor art. 127 din HG nr. 395/2016 și având în vedere documentele existente la dosarul cauzei, nu rezultă că a fost analizat răspunsul la solicitarea de clarificări.

De asemenea, trebuie observat că în spatele dreptului afirmat expres al autorității contractante de a solicita clarificări stă obligația de a obține toate informații necesare evaluării ofertelor care ar conține neclarități sau exprimări ambigue, astfel încât să se asigure că este pe deplin edificată cu privire la îndeplinirea/neîndeplinirea de către acestea (oferte) a cerințelor de calificare și/sau specificațiilor tehnice. În acest sens este și Decizia CNSC nr. 525/C4/402/01.04.2020.

În concluzie, Consiliul poate constata că evaluarea realizată a înregistrat abateri de la cadrul legal, știindu-se că orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente sau neclare, care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul poate observa că autoritatea contractantă trebuia să aibă un rol activ și, în temeiul

dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2006, să solicite clarificări contestatoarei în legătură cu aspectul mai sus menționat. De altfel, practica constantă a Consiliului, dar și a instanțelor naționale, a fost influențată și de practica instanțelor comunitare, care stabilește nevoia de clarificare a ofertelor, în orice situație în care există dubii privind situația de fapt și/sau de drept în care se află acestea, relevante fiind concluziile Tribunalului de Primă Instanță de la Luxemburg în hotărârea din cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva CE, punctele 56 și 57.

În final, ... SRL solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate de societatea sa pentru soluționarea prezentei contestații.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 53383/12.10.2021, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207568208/1 din data de 11.10.2021, emisă de CEC BANK SA – Sucursala, în valoare de 88.000,00 lei.

Prin punctul de vedere nr. 22214 și 22174/11.10.2021, înregistrat la CNSC cu nr. 53110/11.10.2021, ... a solicitat respingerea contestațiilor formulate de SC SA și SRL, în calitate de lider al asocierii SRL -, ca nefondate.

Procedura de achiziție publică a fost finalizată prin raportul procedurii nr. AP1415/29.09.2021, deciziile comisiei de evaluare cu privire la ofertele depuse de participanți fiind următoarele:

(i) oferta depusă de SC EURO AUDIT SERVICE SRL a fost declarată inacceptabilă în faza de analiză DUAЕ și a fost respinsă;

(ii) oferta depusă de asocierea SRL - a fost declarată inacceptabilă și neconformă în faza de evaluare a propunerilor tehnice, fiind respinsă;

(iii) oferta depusă de SC SA a fost declarată inacceptabilă și neconformă în faza de evaluare a propunerilor tehnice, fiind respinsă;

(iv) oferta depusă de a fost declarată admisă și câștigătoare.

I. Contestația depusă de SC SA este nefondată:

A. În susținerea caracterului neconform al ofertei contestatoarei prin raportare la cerințele documentației de atribuire precizează următoarele:

1. Prin caietul de sarcini, anexa A, criteriul TS3.8 s-au indicat cerințele minime privind durata de viață a corpurilor de iluminat, respectiv:

- L96 la 6.000 ore (testat).
- L70 la 100.000 ore (calculat).

L96 la 6000 ore (testat) se referă la faptul că din testele efectuate asupra corpului de iluminat, funcționând continuu în condiții controlate de laborator (25° Celsius), realizate în conformitate cu standardul IES LM-84-20, trebuia să reiasă ca după 6.000 de ore de funcționare fluxul luminos al corpul de iluminat nu trebuie să scadă sub 96% din valoarea inițială.

L70 la 100.000 ore (calculat) se refera la faptul că din calculele efectuate conform standardului IES TM-28-20 trebuia să reiasă că după 100.000 de ore de funcționare fluxul luminos al corpul de iluminat nu trebuie să scadă sub 70% din valoarea inițială.

2. În conformitate cu standardul IES LM-84-20 pentru verificarea duratei de viață și stabilirea parametrului Lx la 6.000 ore, corpul de iluminat se va alimenta și va funcționa continuu cel puțin 6.000 de ore, fiind astfel vorba de un test de durabilitate.

În acest interval de funcționare se vor realiza mai multe măsurători ale fluxului luminos la intervale de la 0,5% la 1% din durata de viață a corpului de iluminat declarată de către producător. Dacă un producător declară o durată de viață de 100.000 de ore, se realizează măsurători la intervale de 500 până la 1.000 de ore, adică între 6 și 12 măsurători (clauzele 7.5 și 7.6).

În conformitate cu clauza 6.1 din LM-84-20 la începutul testului și finalul fiecărui interval de timp corpul de iluminat se va scoate din standul de test și se vor realiza măsurători ale fluxului luminos conform standardului IES LM-79-19, după care corpul de iluminat se va monta la loc în standul de test și va începe următorul ciclu de 500 - 1.000 de ore.

3. Contrar celor afirmate de contestatoare, numele standardului este „Metoda aprobată: măsurarea menținerii radiației optice pentru lămpi LED, drivere LED și aparate de iluminat LED” (Approved Method: Measuring Optical Radiation Maintenance of Led W Lamps, Light Engines, and Luminaires). „Luminaire” este termenul consacrat în limba engleză pentru „aparat de iluminat” sau „corp de iluminat”.

De asemenea, numele standardului IE LM-79-19 este „Metoda aprobată: măsurători optice și electrice ale produselor pentru iluminat cu semiconductori” (Approved Method: Optical and Electrical Measurements of Solid State Lighting Products).

4. În standardul IES LM-84-20 sunt indicate toate condițiile de test al corpului de iluminat: modul de alegere al eșantionului de test, poziția aparatului de iluminat, temperatura ambiantă, vibrațiile, umiditatea, mișcările aerului, tensiunea de alimentare, impedența liniei, etc, conform clauzelor de la secțiunea 4 și secțiunea 5. Este de asemenea indicat la pct. 7.5 că testele vor fi monitorizate video în scopul verificării intervalelor de timp.

Prin urmare în standardul IES LM-84-20 se indică toate condițiile în care trebuie realizat testul de durabilitate în timp al corpului de iluminat din care va rezulta cu cât a scăzut fluxul luminos al acestuia în 6.000 ore de funcționare neîntreruptă.

Față de cele de mai sus rezultă că testarea menținerii valorii fluxului luminos a corpului de iluminat până la valoarea de 96% se face în

condițiile de test descrise în IES LM-84-20, conform procedurilor descrise în IES LM-84-20, iar măsurarea valorilor fluxului luminos pentru fiecare ciclu de test se face conform prevederilor standardului IES LM-79-19 după cum se prevede în IES LM-84-20.

Cu alte cuvinte, prin standardul IES LM-84-20 se indică condiții de test și proceduri pentru măsurarea evoluției în timp a valorilor fluxului luminos și cromaticității, iar în standardul IES LM-79-19 se indică cum se măsoară valoarea fluxului luminos la un moment dat (metode și echipamente necesare).

Prezintă tabelul cu graficul de timp și, realizând o paralelă simplistă, concluzionează: prin standardul A (LM 84) se prevăd condițiile și procedurile de testare pentru evoluția greutatei unei persoane într-un interval de timp în condiții de laborator (temperatura, condiții de hrană, condiții de somn, etc), iar prin standardul B (LM 79) se indică cum se măsoară greutatea persoanei la fiecare interval de timp cu ajutorul unui cântar verificat metrologic.

Având în vedere că producătorii de corpuri de iluminat LED indică durate normale de viață de 50.000 - 100.000 ore este evident că nu se poate măsura în condiții de laborator scăderea fluxului luminos pe o perioadă de 5-10 ani. Prin durata de viață este unanim acceptat că un corp de iluminat a ajuns la sfârșitul vieții atunci când fluxul luminos a scăzut sub 70% din valoarea sa inițială declarată de către producător.

Pentru a se evita declararea unor durate de viață nereale s-a ajuns la necesitatea unui standard prin care să se evalueze printr-o metodă de calcul general acceptată după cât timp scade sub 70% valoarea fluxului luminos al unui corp de iluminat, plecând de la scăderea fluxului luminos măsurată în laborator pe o perioadă de minimă recomandată.

Astfel, în ianuarie 2020 a intrat în vigoare standardul IES TM-28 (ce înlocuiește IES TM-21) „Metoda aprobată: Proiecția pe termen lung a menținerii fluxului luminos a lămpilor cu LED și a corpurilor de iluminat LED" (Approved Method: Projecting Long-Term Luminous Flux Maintenance of LED Lamps and Luminaires).

Prin acest standard se menționează la clauza 4.2 că sunt necesare măsurătorile realizate conform IES LM-80-20 și cele realizate conform IES LM-84-20 (colectate la 500-1.000 ore interval pe o perioadă de funcționare de cel puțin 6.000 ore).

În secțiunea 5 a IES TM-28-20 se indică toate calculele ce trebuie efectuate pentru a obține proiecția pe termen lung a menținerii valori fluxului luminos pentru corpul de iluminat testat.

Revenind la paralela simplistă de mai devreme, prin standardul C (TM 28) se indică cum anume se estimează greutatea persoanei pe termen lung pe baza evoluției greutatei sale realizată pe termen scurt conform standardului A (LM-84).

Prin caietul de sarcini s-a solicitat că valorile de minim L96 la 6.000 de ore (testată) și L70 la 100.000 ore (calculată) prezentate în fișa tehnică Anexa A (întocmită pentru fiecare corp de iluminat în parte) să fie

demonstrate prin rapoarte de test emise de un laborator acreditat ILAC pentru măsurători conform standardului IES LM-84-20 și respectiv IES TM-28-20.

De asemenea, din rapoartele de test ar fi reieșit valoarea măsurată a fluxului luminos la începerea testelor de anduranță, iar autoritatea contractantă ar fi putut verifica că abaterea valorii este mai mică de 3% față de valoarea indicată de către producător, astfel încât să se confirme îndeplinirea criteriului TS2.2 din Anexa A a caietului de sarcini.

Aceasta solicitare a fost menținută prin răspunsul consolidat la clarificări nr. 1 din data de 26.04.2021, răspunsul nr. 13.

Învederează Consiliului că, până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor nu s-a înregistrat nicio contestație împotriva caietului de sarcini sau împotriva acestui răspuns la clarificări prin care s-a solicitat și menținut ca cerință minimă obligativitatea prezentării de rapoarte de test emise de către laboratoare acreditate ILAC pentru măsurători conform IES LM-84-20 și respectiv IES TM-28-20.

Prin urmare, sunt lipsite de temei susținerile contestatoarei cu privire la motivele respingerii ofertei sale.

De altfel, a ales voluntar să respecte criteriile aplicabile din ultima formă a Ghidului privind achizițiile publice ecologice pentru sisteme de iluminat stradal și semnalizatoare rutiere elaborat de către Centrul de cercetare interdisciplinară al UE în și implicit să solicite, ca cerință minimă a caietului de sarcini, prezentarea de rapoarte de test realizate în conformitate cu standarde internaționale recunoscute de către CE de către laboratoare acreditate în acest sens, acestea devenind obligatorii, astfel, pentru ofertanți.

În contradictoriu cu cele susținute de către contestatoare, menționează că a avut în vedere criteriile descrise în ultima variantă a Ghidului privind achizițiile publice ecologice pentru sisteme de iluminat stradal și semnalizatoare rutiere elaborat de către experții Comisiei Europene - Centrul Comun de Cercetare și, pe cale de consecință să respingă această susținere a operatorului economic.

Contestatoarea a afirmat că standardul IES LM-84 se referă la „metode de măsurare a fluxului și menținerea culorii pentru [...] aparate de iluminat”.

Așa cum arătat și în secțiunea introductivă, autoritatea contractantă menționează că din numele standardului reiese clar că se referă la măsurarea menținerii radiației optice a aparatelor de iluminat. Ori radiația optică emisă de un aparat optic are două caracteristici de performanță principale: intensitatea fluxului luminos și cromaticitatea. Din secțiunea 1 a standardului reiese fără echivoc că se referă metoda de măsurare în timp a fluxului luminos, cromaticității și a altor proprietăți spectrale,

metoda ce descrie procedurile ce trebuie urmate pentru determinarea inițială a acestor caracteristici de performanță.

Învederează Consiliului că referința utilizată de contestatoare în susținerile sale este IES LM-84-14, ori standardul în vigoare la data lansării procedurii de achiziție publică era IES LM-84-20.

Contestatoarea încearcă să acrediteze teza că măsurătorile fluxului luminos și cromaticității se fac în conformitate cu prevederile IES LM-79, prevăzut ca referențial în IES LM-84 și că, prin urmare, ar fi suficientă măsurarea valorii fluxului luminos conform IES LM-79 sau că cele două standarde sunt echivalente.

În secțiunea introductivă, a arătat că cele două standarde IES LM-84-20 și IES LM-79-19 au în vedere metode, proceduri și condiții diferite.

Pentru a finaliza testarea descrisă în IES LM-84 sunt necesare un număr limitat de măsurători realizate conform IES LM-79 (12 măsurători punctuale dacă se realizează la intervale de câte 500 de ore).

Scopul autorității contractante nu a fost de a afla valoarea fluxului luminos al aparatului de iluminat, putându-se observa că nu s-a solicitat prezentarea acestei valori pentru aparatul de iluminat (secțiunea 2 a Anexei A din caietul de sarcini), ci a fost ca valoarea prezentată pentru deprecierea fluxului luminos în timp (care trebuia să fie minim L96 la 6.000 ore și minim L70 la 100.000 ore) să fie certificată printr-un raport de test emis de un laborator acreditat ILAC pentru IES LM-84 și IES TM-28.

În subsidiar, având în vedere că în raportul de test conform IES LM-84 se indica și valoarea inițială a fluxului luminos se putea verifica de către autoritatea contractantă că toleranța față de valoarea indicată de către producător în fisa produsului nu depășește 3%.

Față de acest aspect, solicită respingerea acestei susțineri conform căreia măsurătorile efectuate în conformitate cu prevederile IES LM-79 sunt identice cu testul de anduranță efectuat în conformitate cu prevederile IES LM-84.

Se constată, de asemenea, faptul că, în raport cu evaluarea prin calcul a indicatorului duratei de viață L_x la 100.000 de ore de către un laborator acreditat ILAC pentru IES TM-28, contestatoarea nu prezintă niciun contraargument.

Referitor la adresa laboratorului, solicită respingerea acesteia, deoarece acest laborator nu este acreditat de către RENAR (ca organism de certificare ILAC) pentru realizarea de teste în conformitate cu standardele IES LM-84-20 și IES TM-28-20.

Din anexa nr. 1 la certificatul de acreditare al laboratorului, emisă la data de 15.06.2020, depusă de către contestatoare și în cadrul solicitării de clarificări și descărcată recent de pe site-ul RENAR rezultă că acest laborator nu este acreditat pentru realizarea de testări și măsurători în conformitate cu IES LM-84-20 și IES TM-28-20.

Mai mult, din secțiunea „Măsurători Fotometrice” a acestei anexe se observă că laboratorul este acreditat pentru IES LM-79-08,

nerespectându-se nici măcar cerința din IES LM- 84-20 de la clauza 6.1 că măsurătorile radiației optice la sfârșitul fiecărui ciclu să se realizeze conform IES LM-79-19 (adică ultima versiune a IES LM-79-08).

Astfel, autoritatea contractantă solicită respingerea acestei susțineri conform căreia din adresa și certificatul de acreditare al laboratorului ar rezulta că acesta ar fi acreditat să realizeze teste conform IES LM-79-19.

În final, reiterează faptul că niciun operator economic interesat de participarea la procedura de achiziție publică nu a contestat nici caietul de sarcini și nici răspunsul consolidat la clarificări nr. 1 din data de 26.04.2021, răspunsul nr. 13, referitor la cerințele minime din caietul de sarcini de prezentare de rapoarte de test emise de către laboratoare acreditate ILAC pentru IES LM-84 și IES TM-28, fapt pentru care consideră acest motiv de contestație ca fiind nefondat și solicită respingerea pe cale de consecință.

B. Referitor la caracterul nefondat și lipsa de temei a susținerilor contestatoarei cu privire la admisibilitatea ofertei financiare a, menționează următoarele:

Comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la propunerea financiară întrucât în cadrul acesteia a constatat diferențe în cadrul devizelor 0002 Devieri rețele comunicații în subteran și 0003 Terasamente-canalizație, camere.

..... a transmis răspunsul în SEAP, semnat cu semnătură electronică extinsă, în termenul indicat de comisia de evaluare, menționând următoarele: *„Referitor la clarificarea diferențelor din devizele 0002 și 0003 facem următoarele precizări:*

- *Devizul 0002 Devieri rețele telecomunicații în subteran - este corect întocmit;*

- *Devizul 0003 Terasamente - canalizații, camere - prezintă o eroare aritmetică la normele comune NIS118 și IMP118.*

În urma corecției erorii aritmetice, efectuată prin refacerea calculelor aferente, oferta depusă de subscrisa crește cu 0.912 %, reprezentând un quantum de 101.032,36 lei fără TVA, rezultând un preț total al ofertei de 11.177.149,18 lei fără TVA. Precizăm că am corectat aceasta abatere tehnică minoră/viciu de formă, conform legislației în vigoare (...),”.

Comisia de evaluare a constatat că cele două articole sunt ofertate în cadrul propunerii tehnice, că Devizul 003 din propunerea financiară prezintă erori aritmetice în ceea ce privește normele comune NIS118 și IMP118, îndreptate ca urmare a solicitării de clarificări și constatând îndeplinite prevederile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, a declarat oferta ca fiind admisă.

II. Contestația depusă de SRL, lider al asocierii SRL - este nefondată:

În susținerea caracterului neconform al ofertei contestatoarei prin raportare la cerințele documentației de atribuire, reiterează, în principal, aspectele precizate la pct. I lit. A din prezentul punct de vedere.

În susținerea caracterului nefondat și a lipsei de temei a susținerilor contestatoarei cu privire la descalificarea ofertei sale, precizează că:

Contestatoarea afirmă la capitolul A, pct. 1 că în ghidul pentru achiziții verzi pentru iluminatul stradal și semnalizări rutiere nu se prevede utilizarea standardelor IES LM 84 și IES TM28.

Ghidul pentru achiziții publice verzi pentru iluminatul stradal și semnalizări rutiere este un document ce nu naște nicio obligație pentru vreo autoritate contractantă dintr-un stat membru al UE. Este doar un îndrumar cu privire la aspectele pe care le consideră CE ca fiind importante în alegerea unei soluții, în cazul său de iluminat public astfel încât impactul asupra mediului să fie cât mai redus, în condițiile respectării principiilor europene privind achizițiile publice.

Documentul învederează de contestatoare ca fiind cel „în vigoare”, prezent pe acest site este din data 1 ianuarie 2012 și face referire în general la alte soluții de iluminat, la acel moment iluminatul cu LED fiind o soluție foarte scumpă și nu foarte eficientă.

Pe site-ul respectiv se găsește ultima variantă finală a ghidului, datată 10 decembrie 2018, intitulată „Final SWD”. Acest document înglobează ultimele evoluții de la acea dată, în privința tehnologiilor LED. Aceasta este varianta actualizată a ghidului inițial publicat în 2012.

Ulterior pe data de 01-01-2019, s-a realizat și un document numit „Guidance document for procurers” – „Ghid pentru achizitori” în care se arată riscurile achiziției unor corpuri de iluminat LED de slabă calitate și se indică necesitatea utilizării perechii de standarde IES LM-80 și IES TM-21 (înlocuite între timp de IES LM-84-20 și IES TM-28-20).

Totodată, solicită Consiliului să constate că, în contradictoriu cu cele susținute de către contestatoare, a avut în vedere criteriile descrise în ultima variantă a Ghidului privind achizițiile publice ecologice pentru sisteme de iluminat stradal și semnalizatoare rutiere elaborat de către experții Comisiei Europene - Centrul Comun de Cercetare și, pe cale de consecință, să respingă această susținere a operatorului economic.

Contestatoarea afirmă la capitolul A punctul 2 că standardele IES LM-84 și IES TM-28 sunt apărute încă din 2014 și susține contrar realității că nr. 14 este în vigoare.

Subliniază, în primul rând, că nu există numărul 14 al standardului IES LM-84 sau IES TM-28. IES LM-84-14 și IES TM-28-14 fac referire la versiunile din 2014 a standardelor IES LM-84 și IES TM 28.

În al doilea rând, de pe pagina site-ului de unde se pot achiziționa aceste standarde află că documentele IES LM-84-14 și IES TM-28-14 au fost înlocuite („This document has been replaced. View the most recent version”). Evident când se apasă linkul „View the most recent version” și

există îndrumarea spre achiziționarea IES LM-84-20 și IES TM-28- 20, adică versiunile din ianuarie 2020 așa cum corect a fost indicat. De asemenea, din istoricul documentelor prezentat pe acest site rezultă că versiunile „-14” sunt istorice și versiunile „-20” sunt cele mai noi.

În continuare, contestatoarea susține că laboratorul ar avea această acreditare pentru acest standard, dar nu menționează pentru care dintre cele două, dar că lista domeniilor extinse ar fi undeva în arhiva RENAR.

Învederează Consiliului că aceasta este o afirmație nereală, deoarece, în calitate de organism de acreditare, RENAR este obligat să publice lista domeniilor pentru care este acreditat un laborator, astfel încât orice persoana interesată să poate verifica acest aspect.

Până în momentul de față, contestatoarea a prezentat aceeași Anexă nr. 1 la certificatul de acreditare nr. LI1172 care se poate descărca de pe site-ul RENAR, neprezentând nicio altă dovadă decât o așa zisa Anexă datată 29.03.2021 la o presupusă solicitare de extindere a domeniilor acreditate.

Contestatoarea nu a prezentat nicio dovadă că, la momentul realizării rapoartelor de test conform IES LM-84-20 și IES TM-28-20, laboratorul ELECROMAGNETICA ar fi fost acreditat pentru acestea. De altfel, rapoartele de test au date anterioare așa zisei solicitării de extindere a domeniilor de acreditare.

Chiar dacă, prin absurd, laboratorul ar fi fost acreditat conform cerințelor din caietul de sarcini, după presupusa dată a depunerii solicitării de extindere a domeniilor, tot ar rezulta că testele prezentate în oferta tehnică au fost realizate înainte presupusei extindere a domeniilor acreditate.

Mai mult, nici chiar prevederile testării continue prevăzute în IES LM-84-20 și IES TM-28-20 pentru minim 6.000 de ore nu sunt respectate.

Astfel, solicită Consiliului să constate încercarea contestatoarei de a crea confuzie indicând, contrar realității, că laboratorul ar deține acreditările solicitate prin caietul de sarcini.

De asemenea, contestatoarea încearcă să acrediteze teza că măsurătorile fluxului luminos și cromaticității se fac în conformitate cu prevederile IES LM-79, prevăzut ca referențial în IES LM-84 și că, prin urmare, ar fi suficientă măsurarea valorii fluxului luminos conform IES LM-79.

La capitolul B, punctul 1, contestatoarea afirmă în mod eronat că măsurarea degradării nu se estimează nici conform IES LM-84 și nici IES LM-80.

Așa cum a arătat în capitolul introductiv, degradarea radiației luminoase, respectiv degradările intensității fluxului luminos și al cromaticității se măsoară în laborator pentru minim 6.000 de ore de funcționare continuă, în conformitate cu metoda descrisă prin IES LM-84-20.

Pe termen lung, estimarea deprecierei celor doi parametrii se face prin calcul conform prevederilor standardului IES TM-28-20.

În secțiunea introductivă, autoritatea contractantă a arătat că cele două standarde IES LM-84-20 și IES LM-79-19 au în vedere metode, proceduri și condiții diferite.

Scopul său a fost ca valoarea prezentată pentru deprecierea fluxului luminos în timp (care trebuia să fie minim L96 la 6.000 ore și minim L70 la 100.000 ore) să fie certificată printr-un raport de test emis de un laborator acreditat ILAC pentru IES LM-84 și IES TM-28, așa cum a arătat în secțiunea introductivă.

În concluzie, față de cele prezentate, solicită respingerea susținerii conform căreia măsurătorile efectuate în conformitate cu prevederile IES LM-79 sunt identice cu testul de duranță efectuat în conformitate cu prevederile IES LM-84-20 și evaluările prin calcul realizate conform IES TM-28-20.

Referitor la afirmația privind presupusa acreditare a laboratorului, reluată de mai multe ori pe parcursul contestației, autoritatea contractantă solicită, de asemenea, respingerea acesteia deoarece acest laborator nu este acreditat de către RENAR (ca organism de certificare ILAC) pentru realizarea de teste în conformitate cu standardele IES LM-84-20 și IES TM-28-20.

Din anexa nr. 1 la certificatul de acreditare al laboratorului nr. LI1172, emisă la data de 15.06.2020, depusă de către contestatoare și în cadrul solicitării de clarificări și descărcată recent de pe site-ul RENAR rezultă că acest laborator nu este acreditat pentru realizarea de testări și măsurători în conformitate cu IES LM-84-20 și IES TM-28-20.

Mai mult, din secțiunea „Măsurători Fotometrice” a acestei anexe se observă că laboratorul este acreditat pentru IES LM-79-08, nerespectându-se nici măcar cerința din IES LM-84-20 de la clauza 6.1 ca măsurătorile radiației optice la sfârșitul fiecărui ciclu să se realizeze conform IES LM-79-19 (adică ultima versiune a IES LM-79-08).

Contestatoarea a indicat la capitolul 3 pct. 1 că ultima actualizare a informațiilor din site-ul RENAR a avut loc la începutul anului, în contextul pandemiei, dar că urmează o altă presupusă actualizare.

Însă, în sprijinul celor afirmate, singura așa-zisă dovada este un document denumit Lista domeniilor pentru care se solicită acreditarea, presupus emis la data de 29.03.2021, în care sunt însă indicate și standarde ieșite din uz (cum ar fi IES LM-79-08) și echipamente greșite față de ceea ce se indică în standardele respective.

Contestatoarea a încercat la capitolul C pct. 2 să inducă în mod voit în eroare membrii Consiliului, indicând în mod eronat ca IES LM-84-20 se

referă la „metode de măsurare a fluxului luminos și menținerea culorii [...]”.

A arătat în capitolul introductiv la ce se referă IES LM-84-20 și care este relația cu IES LM-79-19.

Astfel, solicită Consiliului să ignore toate referirile la IES LM-80 acestea fiind generate de un răspuns ce conținea în explicație o eroare materială, indicându-se IES LM-80 în loc de IES LM-79. Pentru orice cunoscător era clar ca testările pentru aparatele de iluminat conform IES LM-84-20 nu puteau avea legătură cu IES LM-80, primul înlocuindu-l pe al doilea.

Această referire eronată la LM-80 nu a fost folosită în niciun fel de susținere a motivației de declarare a ofertei contestatoarei neconformă.

La capitolul D punctul 1 contestatoarea face afirmații fără nicio susținere în fapt referitoare la redactarea presupusei liste anexe încă din 2019.

Așadar, atașează punctului de vedere Anexa nr. 1 cu data 15.06.2020 la certificatul de acreditare LI1172, descărcată de pe site-ul RENAR.

Se poate observa că la acea data (15.06.2020) laboratorul nu trecuse prin procedurile de reacreditare necesare în cazul schimbării standardelor (cel puțin IES LM-79-08 fiind înlocuit cu IES LM-79-19, SR EN 62717:2018 cu adiționarea A2:2019 nefiind nici măcar menționat, etc).

Mai afirmă contestatoarea, la capitolul D, punctul 2 că RENAR are o politică de evaluare/reevaluare/extindere anuală, afirmând fără nicio dovadă că laboratorul în cauză a susținut două evaluări.

Chiar considerând prin absurd, în lipsa oricăror dovezi, că domeniile de acreditare ar fi fost extinse pentru laboratorul tot ar rezulta că rapoartele de test au fost emise înainte de obținerea acestei extinderi de domenii.

Solicită Consiliului să respingă această susținere conform căreia laboratorul ar fi acreditat să realizeze teste conform IES LM-84-20, IES TM-28-20 și IES LM-79-19.

În concluzie, susține caracterul nefondat al susținerilor SRL având în vedere următoarele:

1. Contestatoarea avea obligația să depună, conform caietului de sarcini, în cadrul propunerii tehnice, dovada că rapoartele de test au fost realizate de către un laborator acreditat ILAC pentru standardele IES LM-84-20 și IES TM-28-20.
2. Având în vedere că din informațiile prezentate în oferta tehnică nu reieșea că laboratorul este acreditat, ofertantului i-au fost solicitate clarificări.

3. Prin răspunsul comunicat, contestatoarea a transmis o anexă presupus datată 31.03.2021, diferită în mod evident de formatul anexei 1 ce însoțește un certificat de acreditare.

4. La niciunul din răspunsurile la clarificări, contestatoare nu a atașat vreo dovadă din care să rezulte, fără echivoc, faptul că laboratorul ar fi acreditat ILAC pentru standardele IES LM- 84-20 și IES TM-28-20.

5. Pe site-ul RENAR, ultima actualizare a anexei 1 la certificatul LI 1172 este din 15.06.2020.

6. Nici chiar în contestația depusă nu se regăsește vreo dovadă că laboratorul era acreditat pentru IES LM-84-20 și IES TM-28-20 (și subsecvent pentru IES LM-79-19) înainte de data elaborării rapoartelor de test prezentate în oferta sa tehnică.

În consecință, consideră că nu poate fi ținută să accepte susțineri ale unui ofertant sau ale unui terț (în cazul de față, laboratorul) în lipsa oricărei dovezi, mai ales în condițiile în care a solicitat, în mod repetat, prezentarea acestora.

Încă din momentul publicării documentației de atribuire în SEAP era clară cerința de prezentare a rapoartelor de test întocmite de laboratoare acreditate ILAC pentru IES LM-84-20 și IES TM-28-20, fiind cel puțin un interval de câteva luni între acest moment și data ultimei clarificări, timp în care contestatoarea ar fi putut obține și prezintă dovezi concludente de la organismul de certificare. RENAR.

Prin urmare, solicită respingerea ca nefondate a acestor susțineri ale contestatoarei, fiind evidente diligențele sale în solicitarea prezentării dovezilor necesare unei corecte atribuirii a procedurii de achiziție publică și lipsa de diligență a contestatoarei în obținerea și transmiterea oricărei dovezi concludente (prezumând veridicitatea celor afirmate de aceasta).

Față de susținerile sale din, precum și din înscrisurile transmise în dovedire, solicită respingerea contestațiilor depuse de SC SA și SRL, lider al asocierii SRL -, ca nefondate.

Prin adresa nr. 2046/22.10.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 55468/22.10.2021, ... SRL, lider al asocierii SRL -, a transmis Concluzii cu privire la cheltuielile de judecată prin care solicită ca autoritatea contractantă să fie obligată la plata sumei de 4.760 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, reprezentând onorariu avocat, suportat pentru formularea contestației, conform facturii fiscale nr. A-006798/20.10.2021.

Prin adresa nr. 2046/25.10.2021, înregistrată la Consiliu nr. 55644/25.10.2021, SC SA a transmis Concluzii scrise în replică la punctul de vedere al autorității contractante și cererea de intervenție depusă de, având ca scop fundamentarea argumentelor invocate prin contestația inițială de natură a conduce la admiterea acesteia.

Prin adresa nr. 2055/25.10.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 55697/25.10.2021, ... SRL, lider al asocierii SRL -, a

transmis concluzii scrise, sintetizând motivele de nelegalitate pentru care solicită admiterea contestației.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat procedura simplificată, online, în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect Lucrări de execuție Eficientizare consumuri energetice în Sistem iluminat public traseu tramvai 102: strada Gageni - Șoseaua Nordului - Șoseaua Vestului - Strada Libertății (Gara de Vest) Cod SMIS 122010, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1084560/14.04.2021. Valoarea estimată a contractului de lucrări este de 13.157.417,99 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este cel mai bun raport calitate-preț.

Împotriva documentației de atribuire, ... SA a formulat contestație, fiind respinsă ca tardiv formulată de către CNSC prin decizia nr. 1131/C8/1267/02.06.2021.

Ca urmare a comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 21674/29.09.2021, SC SA a formulat contestația nr. 1925/06.10.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 52430/06.10.2021 (fiind depusă cu adresa înregistrată la CNSC sub nr. 52742/08.10.2021, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207561997/1 din data de 07.10.2021, emisă de CEC Bank – Sucursala Domenii, în valoare de 88.000,00 lei), solicitând admiterea contestației prin:

1. anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 21674/29.09.2021, prin care oferta sa a fost respinsă ca fiind neconformă și inacceptabilă, precum și a oricăror acte anterioare și/sau subsecvente și conexe acestora emise de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei sale;
2. anularea raportului procedurii de atribuire nr. AP1415/29.09.2021, cu consecința anulării tuturor actelor subsecvente raportului;
3. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, a prevederilor din documentația de atribuire și a celor menționate în contestație, inclusiv prin solicitarea de noi clarificări, în măsura în care se consideră necesare pentru reevaluarea ofertei;
4. respingerea ofertei depusă de ca neconformă și inacceptabilă;
5. obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, cu consecința stabilirii conformității și admisibilității ofertei;

6. obligarea autorității contractante la emiterea unei noi comunicări a rezultatului procedurii în conformitate cu dispozițiile legale în materia achizițiilor publice și a documentației de atribuire;

7. în cazul admiterii contestației, dacă se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, dispunere anulării procedurii de atribuire.

De asemenea, urmare a comunicării rezultatului procedurii de atribuire SRL, lider al asocierii SRL -, a formulat contestația nr. 1942/06.10.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 52493/07.10.2021 (fiind depusă cu adresa înregistrată la CNSC sub nr. 53383/12.10.2021, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207568208/1 din data de 11.10.2021, emisă de CEC Bank – Sucursala, în valoare de 88.000,00 lei), solicitând admiterea contestației prin:

1. anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 21675/29.09.2021, a tuturor actelor care au stat la baza acesteia, precum și a actelor subsecvente;

2. anularea raportului procedurii nr. AP 1415/29.9.2021, a tuturor actelor care au stat la baza acestuia, precum și a actelor subsecvente;

3. anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, și neconformă, potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu motivarea că „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”;

4. obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, prin continuarea procesului de evaluare în ceea ce privește oferta sa tehnică și financiară, declararea ca fiind conformă a acesteia;

5. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate de SRL pentru soluționarea prezentei contestații, potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016;

6. asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că, în această cauză, SC a formulat cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante pe care Consiliul o încuviințează în principiu în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind că autoarea ei, în calitate de ofertantă declarată câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricină prin promovarea ei.

Astfel, cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Pe fondul contestației, Consiliul constată că demersul autoarei acesteia a fost determinat de faptul că, prin adresa nr. 21674/29.09.2021, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a

fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă pentru faptul că nu a fost depuse dovezi concrete care să ateste faptul laboratorul era acreditat ILAC pentru măsurători conform standardului IES LM 84 (2020) și IES TM 28 (2020) conform prevederilor *Ghidului pentru achiziții verzi pentru iluminatul stradal și semnalizări rutiere*, iar răspunsurile la solicitări cu privire la acest aspect sunt neconcludente.

Referitor la acest aspect, Consiliul constată că în caietul de sarcini autoritatea contractantă a stabilit următoarea specificație:

Corpul de iluminat trebuie sa respecte urmatoarele cerinte privind testarile, durata de viata estimata si rata de defectare :

- *L96 la 6.000 ore (testat),*
- *L70 la 100.000 ore (calculat),*
- *C0 la 3.000 ore (testat)*
- *C10 la 6.000 ore (testat)*
- *C50 la 100.000 hours (calculat),*

iar ca modalitate de îndeplinire/verificare:

Valorile indicate pentru durata de viața estimată și rata de defectare va fi demonstrate printr-un raport de test emis de un laborator acreditat ILAC conform IES LM-84 si IES TM-28.

Legat de această prevedere a caietului de sarcini, prin răspunsul consolidat 1 (RASPUNS CONSOLIDAT CLARIFICARI EFICIENTIZARE T102.pdf.p7s), publicat în SEAP la data de 26.04.2021, la solicitarea de înlocuire a cerinței privind eliminarea cerinței *raport de test emis de un laborator acreditat ILAC conform IES LM-84 si IES TM-28*, și acceptarea modificării ei în sensul *raport de test emis de un laborator acreditat ILAC conform IES LM-80 și IES TM-21*, fiind o cerință relativ recentă care limitează drastic concurența, autoritatea contractantă a precizat următoarele: *În conformitate cu Ghidul privind criteriile EU de achiziții publice verzi pentru iluminatul public și semnalizările rutiere luminoase elaborate de către Comisia Europeană, din data de 10.12.2018, testele vor avea în vedere standardele IES LM-84 și IES TM-28, ce au fost deja publicate.*

Ulterior, prin Răspunsul consolidat 3 publicat în SEAP în 12.05.2021, la întrebarea nr. 4 legat de modalitatea de îndeplinire a acestei cerințe, referitor la care s-a solicitat acceptarea unui raport de test ENEC+, certificare europeană care atestă valoarea fluxului luminos având în vedere că standardul LM-84 TM-28 este un standard aplicat în Statele Unite ale Americii, autoritatea contractantă a stabilit că: *Conform ghidului privind criteriile EU de achiziții publice verzi pentru iluminatul public și semnalizările rutiere luminoase elaborat de către Comisia Europeana, din data de 10.12.2018, testele vor avea în vedere standardele IES LM-84 și IES TM-28 (dacă acestea au fost publicate la*

data lansării achiziției). În condițiile în care Comisia Europeană a considerat prin acest ghid de achiziții publice europene că numai rapoartele de test efectuate în baza acestor standarde sunt modalitatea corectă de demonstrare a performanțelor luminotehnice. Se acceptă totuși ca valoarea fluxului luminos total să fie dovedită printr-o certificare ENEC+ solicitată după data intrării în vigoare a amendamentului EN 62717:2017/A2:2019 și din care să rezulte că măsurătoarea fluxului luminos total s-a realizat conform metodei descrise la clauza 6 din C1E S 025/E:2015.”

În perioada de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit în cadrul procesului-verbal nr. AP1245/25.08.2021, necesitatea solicitării contestatoarei de clarificări legate de propunerea sa tehnică.

Astfel, prin adresa nr. 19159/25.08.2021, autoritatea contractantă a solicitat petentei, printre altele, prezentarea acreditării ILAC pentru laboratorul care a efectuat calculele pentru valoarea indicată pentru fluxul luminos.

La această solicitare, contestatoarea a răspuns cu adresa nr. 1721/30.08.2021, prin transmiterea certificatului de acreditare LI 1172 emis de RENAR – Organismul național de acreditare, pentru Laboratorul fotometric și de compatibilitate electromagnetică al SA.

Urmare a răspunsului primit, în cadrul procesului-verbal nr. 1317/09.09.2021, legat de acest aspect, autoritatea contractantă a stabilit necesitatea solicitării unor clarificări suplimentare, iar prin adresa nr. 20318/10.09.2021, a solicitat contestatoarei prezentarea documentului în baza căruia se poate concluziona că laboratorul fotometric care a efectuat măsurătorile pentru corpurile de iluminat prezentate în ofertă este atestat ILAC, în condițiile în care pe site-ul ILAC, laboratorul nu apare ca fiind membru ILAC.

Prin răspunsul său nr. 1769/13.09.2021, contestatoarea a comunicat achizitoarei că ILAC este o organizație internațională pentru organisme de acreditare care acționează în conformitate cu ISO/IEC 17011. În România, unicul semnatar ILAC-MRA este RENAR, iar laboratorul SA (LFCM) are certificatul de acreditare LI 1172 și dreptul de utilizare a mărcii ILAC-MRA. De asemenea, este precizat că pe site-ul ILAC se regăsește confirmarea faptului că RENAR este semnatar ILAC-MRA, laboratorul având acreditarea menționată.

Urmare a acestui răspuns autoritatea contractantă a revenit cu o nouă solicitare de clarificări, nr. 20589/14.09.2021, prin care i s-au solicitat contestatoarei, printre altele, clarificări cu privire la:

1. certificatul de acreditare prezentat, deoarece acesta și site-ul RENAR atestă faptul că laboratorul SA este acreditat să realizeze măsurători fotometrice pentru determinarea fluxului luminos în conformitate cu IES LM-79/2008, iar prin documentația de atribuire și clarificările aduse acesteia s-a stabilit ca laboratorul să fie acreditat de un organism de certificare ILAC pentru realizarea de măsurători conform IES LM-84 sau

de către un laborator acreditat de către un organism de certificare ENEC+ conform CIE S 025.

2. certificatul de acreditare prezentat, deoarece nici acesta și nici site-ul RENAR nu atestă faptul că laboratorul SA este acreditat să realizeze măsurări ale duratei de viață conform IES TM-28, iar prin documentația de atribuire și clarificările aduse acesteia s-a stabilit ca certificatele de test pentru măsurarea acestei durate (indicii L96, C0 și C10) să fie emise de un laborator acreditat de un organism de certificare ILAC pentru realizarea de măsurători conform IES TM-28 sau de către un laborator acreditat de către un organism de certificare ENEC+ conform CIE S 025.

Prin răspunsul său nr. 1769/13.09.2021, contestatoarea a indicat legat de aspectele solicitate că:

1. legat de această solicitare răspunsul său este conform celor menționate la pct. 1-4 din documentul transmis de Laboratorul de Fotometrie și Compatibilitate electromagnetică al Electromagentica SA;
2. legat de această solicitare răspunsul său este conform celor menționate la pct. 5 din documentul transmis de Laboratorul de Fotometrie și Compatibilitate electromagnetică al Electromagentica SA.

Atașat acestui răspuns se regăsește documentul emis de LFCM în data de 15.08.2021, în care se precizează următoarele:

1. ILAC este o organizația internațională pentru organismele de acreditare care funcționează în conformitate cu ISO / IEC 17011. Organismele de acreditare sunt înființate în multe economii cu scopul principal de a se asigura că organismele de evaluare a conformității sunt supuse supravegherii de către un organism autorizat. Organismul de acreditare din Romania semnată ILC-MRA (și unicul) este RENAR, lucru menționat de altfel și în site-ul acestuia. Laboratorul de Fotometrie și Compatibilitate (LFCM) din funcționează independent în conformitate cu standardul EN ISO / IEC 17025, are certificatul de acreditare LI1172 și dreptul de utilizare a mărcii ILAC-MRA conform convenției semnate cu RENAR (document atașat), în conformitate cu statutul ILAC, Apartenența directă la ILAC deci, revine numai organismelor de acreditare locale (precum RENAR), iar dreptul de utilizare a mărcii de apartenență revine doar laboratoarelor de încercări semnate acestei convenții.

2. ENEC + nu este organism de acreditare ci o schemă de acreditare a performanțelor aparatelor de iluminat cu LED în conformitate cu standardele EN 62722 și respectiv EN 62717. Conformitatea este testată de laboratoare certificate conform EN 17025 sau EN 17065 care sunt înscrise în această schemă. Romania nu are înscrise entități în această schemă, dar adoptă standardele europene (EN) și standarde internaționale (IEC), identic sau cu modificări comune agreeate de

membrii naționali ai organizației europene de standardizare CENELEC (Comitetul European de Standardizare pentru Electrotehnica, la care ASRO este membru din 2006).

3. Standardele utilizate pentru certificare ENEC sunt comunicate în documentul EPRS 003 disponibil și pe site-ul acesteia. În acest document nu face referire la Standardul CIE S 025 „Test Method for LED lamps, LED Luminaires and LED modules” de altfel neadoptat încă de legislația din România.

4. Standardul IES LM 79 „Electrical and Photometric Measurements of Solid-State products” permite măsurători complexe nu doar a fluxului luminos așa cum faceți referire. Testarea menținerii fluxului luminos conform standardului IES LM 84 „Measuring luminous flux and color maintenance of LED lamps” are ca referință IES LM 79.

5. Durata de viață a sistemelor de iluminat cu diode emițătoare de lumină (LED) nu se măsoară. În general, nu este cunoscută dar se estimează prin extrapolare după un algoritm de calcul specificat în standardul TM 28 „Projecting Long-Term Luminous Flux Maintenance of LED Lamps and Luminaires”, împreună cu rezultatele măsurării menținerii fluxului luminos conform LM 84 și/sau LM 79, LM 80 (vezi articolul publicat în revista Electricianul de anul trecut). Laboratorul de Fotometrie și Compatibilități a obținut acreditarea conformității cu standardele LM 79, 80, 82, 84, 85 și TM 21,28 în urma unui proces de evaluare și a unor testelor de competență (Proficiency Testing) cu alte laboratoare, impuse de politica RENAR. Lista domeniilor acreditate, atașate acestui document, existente în arhiva RENAR nu a fost încă publicată de RENAR dar a fost solicitată de laborator în regim de urgență. Aceste informații sunt însă accesibile la cerere conform indicațiilor din site-ul RENAR.

Conform raportului tehnic nr. 102, referitor la oferta contestatoarei, experții cooptați (Gabriel Ispas, Ioana Sbîrnac și Mădălina Turcu) au reținut cu privire la acest aspect următoarele:

- Solicitarea caietului de sarcini este ca certificatele de testare pentru fluxul luminos, durata de viață estimată și rata defectărilor să fie realizate de către un laborator acreditat ILAC pentru măsurători conform standardului IES LM 84 (2020) și IES TM 28 (2020), în conformitate cu Ghidul pentru achiziții verzi pentru iluminatul stradal și semnalizări rutiere;
- atât IES LM 84, cât și IES TM 28 au fost publicate în data de 06.01.2020, înainte de lansarea procedurii de atribuire;
- cerința a fost reconfirmată prin clarificările aduse documentației de atribuire;
- contestatoarea a oferit corpuri produse de SA, iar certificatele de test au fost realizate de laboratorul SA;
- având în vedere că estimările privind menținerea fluxului luminos (toleranță maxim 3 % - în caietul de sarcini) se realizează conform IES

LM 84 (conform ghid) pe baza măsurătorilor conform IES LM 80, rezultă că este necesar ca laboratorul să fie acreditat în acest sens;

- atât din ofertă, cât și de pe site-ul RENAR, conform anexei la certificatul de acreditare LI 1172 rezultă că laboratorul este acreditat doar pentru a realiza măsurători conform LM-79-08, certificat de acreditare emis în data de 31.03.2021;

- măsurătorile s-au realizat în intervalul 20.04.2018 - 29.03.2021;

- din răspunsul la clarificări din 25.08.2021 rezultă că laboratorul ar fi întocmit lista pentru acreditările IES LM 80, IES LM 84 și IES TM 28 în data de 31.03.2021, neputând fi făcută dovada că, la data realizării măsurătorilor, laboratorul obținuse această acreditare, atât timp cât solicitarea de acreditare rezultă că a fost depusă eventual după 31.03.2021;

- pentru toate aceste motive se consideră că nu au fost respectate cerințele caietului de sarcini.

În procesul verbal nr. AP 1352/17.09.2021 sunt preluate de către membrii comisiei de evaluare concluziile experților cooptați, stabilindu-se că oferta contestatoarei este inacceptabilă și neconformă pentru neîndeplinirea cerințelor caietului de sarcini și lipsa de concludență a răspunsurilor la solicitările de clarificări, aspecte care se regăsesc indicate și în cadrul adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 21674/29.09.2021.

Analizând toate aceste informații se constată că în discuție este stabilirea obligațiilor ofertanților în procedura de față cu privire la cerința în discuție, respectiv verificarea măsurii în care contestatoarea a îndeplinit aceste obligații.

Astfel, se constată că cerința în discuție este fără echivoc, autoritatea contractantă, prin clarificările aduse documentației de atribuire stabilind obligativitatea ofertanților de a demonstra durata de viața estimată și rata de defectare prin rapoarte de test emise de un laborator acreditat ILAC conform IES LM-84 și IES TM-28 (dacă acestea au fost publicate la data lansării achiziției), conform ghidului privind criteriile EU de achiziții publice verzi pentru iluminatul public și semnalizările rutiere luminoase elaborat de către Comisia Europeană, din data de 10.12.2018, acceptând și ca valoarea fluxului luminos total să fie dovedită printr-o certificare ENEC+, solicitată după data intrării în vigoare a amendamentului EN 62717:2017/ A2:2019 și din care să rezulte că măsurătoarea fluxului luminos total s-a realizat conform metodei descrise la clauza 6 din C1E S 025/E:2015.

De asemenea, Consiliul a avut în vedere precizarea expresă a faptului că certificarea ILAC a laboratorului trebuie să fie IES LM-84 și IES TM-28, nefiind acceptat ca suficient IES LM-80 și TM-21, cu mențiunea

expresă a documentului avut în vedere, chiar dacă denumirea lui "ghid" nu se confirmă, acesta fiind un document de lucru final.

Prin urmare, nefiind supuse niciunui control de legalitate aceste prevederi prin contestarea lor, ofertanții și-au asumat îndeplinirea acestei cerințe în forma stabilită de achizitoare, care sunt opozabile în aceeași măsură atât o ofertanților în etapa de întocmire a ofertelor, cât și autorității contractante în cea de evaluare a lor, nerespectarea lor conducând la incidența prevederilor art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, ofertă neconformă.

La acest moment, stabilirea rezultatului procedurii, nu mai pot fi primite critici cu privire la modul de formulare a cerinței, depunerea oricărei oferte în lipsa contestării prevederilor documentației de atribuire și a clarificărilor aduse acesteia, presupunând asumarea lor. Dacă exista vreo nelămurire/neconcordanță cu privire la obligațiile ce trebuie îndeplinite de ofertanți în întocmirea ofertei atunci, anterior depunerii ofertei acestea trebuiau clarificate/contestate, altfel rezultă că ele au fost asumate.

În consecință, Consiliul trebuie să stabilească măsura în care, prin oferta depusă și clarificările aduse acesteia, contestatoarea s-a conformat sau nu, respectiv dacă decizia de respingere a ofertei este întemeiată sau nu. Cu toate acestea, contrar susținerilor experților cooptați și ale achizitoarei din punctul de vedere la contestație, Consiliul nu a putut identifica nicăieri în cuprinsul documentației de atribuire ori clarificările aduse acesteia existența vreunei mențiuni legată de faptul că cerința privește varianta actualizată la 2020. Orice cerință a documentației de atribuire/caietului de sarcini pentru a deveni opozabilă trebuie precizată expres, nu presupusă.

Astfel, se constată că, prin contestație, autoarea acesteia invocă faptul că autoritatea contractantă ar fi invocat greșit respectarea standardelor IES LM-84 și a IESNA TM 28 conform *Ghidului pentru achiziții verzi pentru iluminatul stradal și semnalizări rutiere*, acest ghid nefăcând trimitere la respectivele standarde.

Ori, formularea unei critici cu privire la acest aspect este tardivă la acest moment. Dacă avea vreo neclaritate din punct de vedere al formulării solicitării ori a clarificării formulate în privința ei, contestatoarea avea posibilitatea solicitării unei clarificări suplimentare ori a contestării ei. Nerealizând un astfel de demers, înseamnă că și-a asumat respectarea cerinței astfel cum a fost formulată. Faptul că autoritatea contractantă s-a raportat la un document de lucru al Comisiei Europene este irelevant la acest moment, fiind tardiv formulată orice critică legată de prevederile documentației de atribuire. Dacă considera nelegală cerința, așa cum s-a stabilit anterior, avea posibilitatea fie să solicite clarificarea ei în baza prevederilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, fie să o conteste cu respectarea termenului de la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, altfel, la acest moment, orice critică ne mai putând fi primită fiind tardiv formulată.

Cu toate acestea, chiar dacă este un document definitiv, acesta nefiind transpus într-un ghid, precum și faptul că nu a fost indicat expres ofertanților documentul avut în vedere la redactarea prevederilor caietului de sarcini, nici măcar în urma a două solicitări de clarificări privind cerința legată de acreditarea laboratorului, face ca prevederile acestuia să nu fie opozabile. Prevederile art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016 sunt lipsite de echivoc: *Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.*

Nefiind expres indicat documentul avut în vedere la elaborarea documentației de atribuire, în evaluare nu pot fi invocate prevederile acestuia, cerința în discuție făcând trimitere la un ghid care nu a fost emis la data indicată, și nu la un document de lucru, neindicat nici ca titlu și nici ca și conținut.

Analizând toate documentele depuse de contestatoare, atât în cadrul ofertei, cât și ulterior prin clarificările aduse ofertei sale și contestație, se constată că într-adevăr testele au fost făcute conform solicitării de un laborator acreditat ILAC, afirmație care nu este contestată de autoritatea contractantă decât în ceea ce privește depunerea dovezii că acest laborator este acreditat conform IES LM-84 și IES TM-28.

Se mai constată că LFCM (laboratorul) prin documentul emis la data de 15.08.2021 susține că este acreditat conform standardelor LM 79, 80, 82, 84, 84 și TM 21, 28, iar în anexa la certificatul de acreditare deținut de LFCM nr. LI 1172, emisă de RENAR, ediția din 28.02.2020, emis la data de 29.03.2021, la pct. C *Lista activităților de încercare care constituie extinderea domeniului* se regăsesc menționate ambele standarde IES LM-84 și TM-28 din 2014. De asemenea, se constată că pe site-ul RENAR ultima informație postată ca legată de această acreditare este din 15.06.2020, care nu face trimitere la aceste standarde, ultima actualizare a informațiilor existente la adresa https://www.renar.ro/index.php/oec/get_oec_details/42040 fiind din 18.08.2020.

Prin comunicarea rezultatului procedurii de atribuire autoritatea contractantă face trimitere la varianta din 2020 a celor 2 standarde.

Ori, în documentația de atribuire nu este specificat în clar că se urmărește o astfel de evidențiere, solicitarea fiind referitoare la standardele IES LM-84 și TM-28.

De asemenea, se constată că pentru dovedirea îndeplinirii cerinței, la dispoziție, au fost puse toate documentele posibile atât de către contestatoare, cât și de către laboratorul a cărei acreditare este în discuție, acesta din urmă afirmând faptul că deține aceste acreditări.

În situația de față, Consiliul consideră irelevant faptul că IES LM-84 are ca standard de referință IES 79, ofertanții trebuind să facă dovada că măsurătorile au fost realizate de un laborator acreditat ILAC conform standardelor IES LM-84 și IES TM-28, așa cum s-a solicitat prin cerința în analiză.

Mai mult decât atât, chiar dacă autoritatea contractantă a solicitat prezentarea de dovezi în acest sens de mai multe ori, contestatoarea a depus toate diligențele în a demonstra, în aprecierea proprie că laboratorul în discuție deține acreditările solicitate, inclusiv laboratorul indicând faptul că, deși a solicitat în regim de urgență lista domeniilor acreditate nu a primit-o, dar că informațiile pot fi puse la dispoziție de RENAR. Susținerile acesteia că dovada s-ar regăsi în arhivele RENAR ar fi trebuit să determine autoritatea contractantă să întreprindă un demers în acest sens dacă considera documentele depuse insuficiente și să stabilească, lipsit de echivoc, dacă la data efectuării măsurătorilor laboratorul (LFCEM) era acreditat sau nu conform acestor standarde.

Ori, autoritatea contractantă, raportat la prevederile efective din caietul de sarcini și nu presupuse, indicarea unui ghid în loc de un document de lucru, nu a realizat niciun astfel de demers, preferând să respingă din procedura de atribuire 2 dintre cele 3 oferte rămase în competiție în această fază a procedurii pentru același motiv.

Ori, un astfel de demers, era necesar în situația în care considera că explicațiile primite nu îi conferă certitudinea de care are nevoie, prin raportare la prevederile stabilite strict în documentația de atribuire, orice alt înțeles presupus al acestora neputând fi introdus în evaluarea ofertelor la acest moment, tocmai datorită faptului că prevederile documentației de atribuire sunt opozabile în aceeași măsură fiecăreia dintre părți, ofertanți și achizitoare. Pe parcursul evaluării nu pot fi introduse criterii noi pentru evaluarea ofertelor, altele decât cele indicate expres în documentația de atribuire.

Nefiind precizate informații legate de parametrii și valorile urmărite pentru aceștia, decât că trebuie ca să fie respectate de către corpul de iluminat mai multe cerințe privind testările, durata de viața estimată și rata de defectare (L96 la 6.000 ore – testat, L70 la 100.000 ore - calculat, C0 la 3.000 ore – testat, C10 la 6.000 ore – testat și C50 la 100.000 ore – calculat), valori care (durata de viața estimată și rata de defectare) vor fi demonstrate printr-un raport de test emis de un laborator acreditat ILAC conform IES LM-84 și IES TM-28), respingerea ofertei pentru diligența ori lipsa de diligență unui terț (RENAR) de a emite o confirmare nu îi poate fi imputată ofertantului. Autoritatea contractantă pentru a asigura temeinicia evaluării trebuie să se adreseze RENAR și să solicite informații cu privire la acreditarea deținută de laboratorul (LFCEM) și implicațiile ce decurg din respectarea acestor standarde în discuție cu atât mai mult cu cât 2 dintre cei 3 ofertanți ar fi fost înlăturați pentru același motiv insuficient determinat.

Pentru aceste motive, Consiliul consideră că este eronată respingerea ofertei SC SA pentru acest motiv, evaluarea fiind incompletă și constată necesitatea reluării evaluării ei prin stabilirea fără echivoc a măsurii în care la data realizării testărilor laboratorul (LFCEM) era sau nu acreditat conform celor două standarde.

Totodată, având în vedere contestația SRL, lider al asocierii SRL -, formulată ca urmare a faptului că oferta asocierii a fost respinsă pentru același motiv, respectiv lipsa acreditării aceluiasi laborator pentru cele două standarde, fără a mai analiza susținerile părților, Consiliul constată incidența celor reținute în soluționarea contestației SC SA din acest punct de vedere și va admite contestația, constatând necesitatea reevaluării ofertei tehnice a acesteia din acest punct de vedere.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere faptul că și în cazul acestei asocieri autoritatea contractantă a procedat de aceeași manieră și că aceeași experți cooptați au formulat aceleași aprecieri prin raportare la prevederi care nu pot fi identificate în cuprinsul documentației de atribuire și clarificărilor aduse acestora, astfel că nu pot fi utilizate ca elemente de raportare al evaluării.

Revenind la analiza criticilor SC SA, se constată că un alt set de critici este formulat cu privire la oferta

În ceea ce privește oferta tehnică a, contestatoarea, în urma analizei raportului procedurii, ia act de faptul că nu ar fi fost solicitate clarificări.

Analizând raportul procedurii nr. AP 1415/29.09.2021, într-adevăr nu rezultă că s-ar fi solicitat clarificări acestui ofertant cu privire la oferta tehnică, cum de altfel nu rezultă că i-ar fi fost solicitate clarificări nici contestatoarei cu privire la propunerea ei tehnică. Însă, se constată că prin procesul-verbal nr. AP1245/25.08.2021, autoritatea contractantă a constatat necesitatea solicitări de clarificări legate de aceeași cerință privind acreditarea ILAC, iar ulterior, urmare a răspunsului de clarificări solicitat de prezentare a acreditării ILAC pentru laboratorul care a efectuat calculele, autoritatea contractantă a stabilit că cerința este îndeplinită. Ori, din documentele depuse de acest ofertant și cele emise de achizitoare pe parcursul evaluării nu poate fi identificat cum a stabilit autoritatea contractantă că ofertantul declarat câștigător, ... fac dovada că rapoartele de test sunt emise de un laborator acreditat ILAC conform IES LM-84 și IES TM-28, mai ales că informațiile legate de laborator prezentate sunt similare celor furnizate pentru laboratorul ELECTORMAGNETICA.

Consiliul nefiind mandatar al achizitoarei nu va proceda la analiza tuturor documentelor depuse de ofertant pentru a stabili în locul acesteia

care sunt motivele concrete pentru care a considerat că cerința este îndeplinită, astfel cum a fost aceasta completată prin clarificări. Nici procesul-verbal nr. 1317/09.09.2021 și nici documentele ulterioare nu conține vreo informație în acest sens.

Prin urmare, pentru a elimina orice neclaritate cu privire la modul în care autoritatea contractantă a stabilit îndeplinirea cerinței privind prezentarea de rapoarte de test emise de un laborator acreditat ILAC conform IES LM-84 și IES TM-28, astfel cum a fost completată aceasta prin clarificări, se constată necesitatea reluarea evaluării acestei oferte din acest punct de vedere cu indicarea în clar atât a informațiilor, cât și a documentelor care în opinia sa fac dovada îndeplinirii cerinței, fiind obligația sa de a consemna toate aspectele care au stat la baza deciziei de stabilire a îndeplinirii fiecăreia dintre cerințele caietului de sarcini.

Referitor la corecțiile efectuate de, Consiliul constată că sunt aduse critici referitoare la clarificările legate de devizele cod NIS 118 și cod IMP 118.

În acest sens, se constată că autoritatea contractantă în procesul-verbal nr. AP 1367/21.09.2021 a constatat că propunerea financiară a necesită clarificarea unor aspecte. Astfel, prin adresa nr. 20971/21.09.2021, printre altele, achizitoarea a solicitat clarificarea diferențelor din devize pentru articolele NIS 118 și IMP 118, pe care le exemplifică (cost material, manoperă și transport diferit, cost utilaje 0 lei pentru NIS 118 și cost manoperă diferit și cost material, utilaj și transport nul pentru IMP 118).

La această solicitare a răspuns cu adresa nr. 1886/22.09.2021 invocând existența unei erori aritmetice care determină creșterea ofertei cu 0,92%, reprezentând 101.032 lei, fără TVA, sens în care invocă prevederile legale incidente și transmite documentele aferente propunerii financiare refăcute, iar răspunsul a fost considerat concludent de către autoritatea contractantă.

Se constată astfel, că prin clarificări este realizată o corelare a valorii pentru normele NIS 118 *Strat de nisip așezat în șanț pentru protejarea cablului inclusiv operația de încărcare descărcare și transport* și IMP 118 *Împrăștierea pământului afânat strat uniform 20 cm umezire și compactare*, datorită diferențelor existente în devizele 002 *Deviere rețele de comunicații în subteran* și 003 *Terasamente - canalizație, camere de tragere și stâlpi*.

Referitor la acestea, contestatoarea susține că autoritatea contractantă s-a rezumat doar la a corecta erorile constatate fără însă a verifica și sesiza corectitudinea acestor operații și a valorilor prezentate pentru manoperă.

Din documentele depuse de autoritatea contractantă Consiliul nu a identificat o astfel de analiză din partea achizitoarei precum cea invocată de contestatoare în condițiile nici măcar la momentul criticării de contestatoare a sustenabilității valorilor utilizate de către, fiind doar

reluete cele indicate pe parcursul evaluării, fără vreo argumentație care să infirme cele susținute de contestatoare.

Singurele argumente în acest sens, legate de norma NIS 118 sunt prezentate de intervenientă prin cererea sa care susține că în cazul nisipului, prețul de transport la locul de executare a lucrărilor include și descărcarea materialului în șanț. Ori, o astfel de afirmație trebuie dovedită pentru a fi acceptată.

De asemenea, se impune verificare sustenabilității prețului ofertat și din prisma afirmațiilor contestatoarei legate de norma IMP 118, libertatea de a-și prevedea propriile consumuri și tehnologii de execuție neputând conduce la o acceptare a oricăror valori pentru derularea acestora. Obligația autorității contractante, în general, este de a verifica sustenabilitatea prețurilor oferite, mai ales atunci când sesizează aspecte care ar putea privi sustenabilitatea prețurilor oferite. Ori, în situația în care i-au fost invocate astfel de dimensionări cu privire la elementele de preț ale ofertei aceasta are obligația de a verifica veridicitatea celor susținute, tocmai pentru a se asigura că prețul ofertat de oricare dintre participanți, dar mai ales de către ofertantul declarat câștigător este sustenabil și îi permite acestuia derularea contractului în condițiile cantitative și calitative stabilite prin caietul de sarcini.

Cum existența unei astfel de verificări nu a putut fi identificată în mod real în documentele emise de autoritatea contractantă pe parcursul evaluării, Consiliul constată necesitatea reluării evaluării ofertei financiare a din punct de vedere al costurilor incluse în valoarea ofertată, cel puțin din prisma celor invocate de contestatoare și a justificărilor aduse de intervenientă, pentru a se asigura că valoarea ofertată permite derularea contractului cu respectarea prevederilor legale și ale documentației de atribuire.

Referitor la criticile formulate de SC SA prin intermediul documentului intitulat „Concluzii scrise”, înregistrat la CNSC cu nr. 2046/25.10.2021, cu privire la oferta tehnică a, respectiv că aparatele tehnice de iluminat public propuse nu îndeplinesc condițiile solicitate, Consiliul are în vedere prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 potrivit căreia „Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.”, motiv pentru care va proceda la respingerea, ca inadmisibile a acestora.

De asemenea, Consiliul constată inadmisibilitatea capetelor de cerere formulate de SC SA privind respingerea ofertei depusă de ca neconformă și inacceptabilă, stabilirea conformității și admisibilității ofertei sale, datorită faptului că evaluarea ofertelor,

stabilirea acceptabilității/inacceptabilității ori a conformității/neconformității lor este atributul exclusiv al autorității contractante conform prevederilor coroborate ale art. 127 alin. (1) lit. k) și 137 alin. (4) și (5) din HG nr. 395/2016.

Pentru aceleași motive, Consiliul va respinge ca inadmisibil capătul de cerere formulat de SRL, lider al asocierii SRL - privind declararea conformității ofertei sale.

Totodată, constatând că este posibilă dispunerea de măsuri de remediere, respectiv reluarea evaluării ofertelor, Consiliul va respinge ca nefondat capătul de cerere privind anularea procedurii de atribuire.

Având în vedere toate aspectele prezentate, Consiliul constată caracterul incomplet al evaluării realizate de autoritatea contractantă și necesitatea reluării ei de la etapa evaluării propunerilor tehnice depuse de cele două contestatoare și

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită, în parte, contestațiile depuse de SC SA și SRL, lider al asocierii SRL - și să anuleze actele autorității contractante privind decizia de respingere a ofertelor celor doi ofertanți și de declarare câștigătoare a ofertei, inclusiv anularea raportului procedurii de atribuire nr. AP 1415/29.09.2021 și a comunicărilor privind rezultatul procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reevalueze ofertele SC SA, asocierii SRL - și, în termen de 20 zile de la primirea deciziei Consiliului.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge cererea SC SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, deoarece, până la data pronunțării prezentei decizii, nu au fost depuse documente doveditoare decât privind cuantumul și detalierea lor (factura nr. A-006798/20.10.2021), fără a fi dovedită și efectuarea lor.

Pe cale de consecință, admite în principiu cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante formulată de, și o respinge.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestațiile depuse de SC SA și SRL, lider al asocierii SRL -, în contradictoriu cu

Anulează actele autorității contractante privind decizia de respingere a ofertelor SC SA și a asocierii SRL -, precum și de declarare câștigătoare a ofertei, inclusiv comunicările privind rezultatul procedurii.

Respinge ca nefondat capătul de cerere formulat de SC SA de anulare a procedurii de atribuire și ca inadmisibile celelalte capete de cerere din contestațiile depuse de SC SA și SC SRL, lider al asocierii SRL -,.

Respinge cererea SC SRL obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 20 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reevalueze ofertele SC SA, asocierii SRL - și

Respinge, cererea de intervenție formulată de către, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 6 exemplare, conține 41 pagini.
Redactată practica deciziei