

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1280 / C3 / 1303

Data: 15.06.2021

Prin contestația nr. 3417/27.05.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 27697/27.05.2021, depusă de SRL, cu sediul în, ..., ... și adresa aleasă pentru comunicarea actelor de procedură în, CUI, număr de înregistrare în registrul comerțului, reprezentată de domnul - administrator, privind procedura simplificată pentru încheierea acordului-cadru de furnizare de cartușe de tonere și cartușe de cerneală pentru echipamentele de copiere și printare din cadrul „.....”, cod CPV 30125100-2, cu data-limită de depunere a ofertelor 15.03.2021, anunț de participare nr. SCN1082568/01.03.2021, organizată de, cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat, în esență, anularea rezultatului evaluării ofertei declarate câștigătoare și obligarea autorității la reevaluarea acesteia cu respectarea deciziei precedente a Consiliului.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SRL reclamă decizia autorității contractante de declarare câștigătoare a ofertei SRL, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că respectiva ofertă, potrivit deciziei Consiliului nr. 892/C3/765,799/29.04.2021, ar fi trebuit respinsă ca neconformă.

În punctul său de vedere nr. 22900/28.05.2021 asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 28787/03.06.2021, autoritatea contractantă susține în apărare că, în urma deciziei Consiliului nr. 892/C3/765,799/29.04.2021, a procedat la reevaluarea propunerilor

tehnice ale ofertanților. A solicitat clarificări acestora, inclusiv SRL, care a răspuns:

Rapoartele de încercare ce au fost depuse împreună cu oferta sunt emise de către producătorul E-Smart Digital Media S.A., însă sunt confirmate de laboratorul neutru TUV Rheinland Polska Sp. Z.o.o prin documentul prezentat împreună cu propunerea tehnică și anume certificatul de testare nr. TM 61000314.002. Rapoartele de încercare conțin o parte din elementele Standardelor ISO, fiind un rezumat al acestor standarde (gradul de acoperire, numărul cartușelor testate, numărul imprimantelor pe care s-a făcut testarea etc). La baza rapoartelor de încercare emise de producător sta de fapt documentul emis de laboratorul neutru care le completează și confirmă conținutul lor. Documentul emis de laboratorul neutru TUV Rheinland Polska Sp. Z.o.o, depus împreună cu oferta, atestă faptul că produsele marca INKDIGO au fost testate de un laborator neutru și îndeplinesc cerințele standardelor ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798, ISO/IEC 24711, privind capacitatea cartușelor de toner și cerneala. Conform legislației în materia achizițiilor publice, autoritatea contractantă are obligația de a accepta ca mijloc de probă, pentru îndeplinirea cerințelor tehnice solicitate, inclusiv dosarul tehnic al producătorului.

Documentele prezentate împreună cu oferta alcatuiesc dosarul tehnic al producătorului și dovedesc îndeplinirea cerințelor solicitate. Documentul emis de laboratorul TUV Rheinland Polska Sp. Z.o.o este un document provenit de la un organism neutru abilitat care atestă conformitatea produselor oferite și garantează capacitatea lor.

Conform art. 159 din Legea 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a accepta ca mijloace de probă, pentru îndeplinirea cerințelor tehnice solicitate, inclusiv dosarul tehnic al producătorului.

[...]

Așa cum reiese din dosarul tehnic al producătorului alcatuit din toate documentele prezentate, cartușele INKDIGO sunt cartușe 100% noi și 100% echivalente cu cartușul original atât din punct de vedere al calității, cât și din punct de vedere al capacității, îndeplinind cerințele standardelor ISO/IEC 19752:2004, 19798:2007, ISO/IEC 24711:2007. Certificarea cartușelor INKDIGO poate fi confirmată prin accesarea site-ului TUV, platforma CERTIPEDIA.

Certificatul TM 61000314.002 este emis în baza testării produselor din Anexa la certificat. Așa cum este precizat în cadrul certificatului transmis în cadrul ofertei tehnice, programul de certificare utilizat de TUV Rheinland este PCBWTM, program care presupune testarea și monitorizarea produselor pentru care se acordă respectivul certificat, mai mult conform informațiilor disponibile pe site-ul TUV Rheinland, și Certipedia.com aplicarea logo-ului de mai jos pe produs semnifică faptul că TUV Rheinland a testat acest produs pentru a se asigura că funcționalitățile produsului sau sistemului pot fi utilizate în mod eficient. TUV Rheinland a definit un catalog de teste, care stabilește standarde minime de funcționalitate. Catalogul de testare se bazează pe standarde aplicabile la nivel internațional sau standarde comune în industrie. TUV Rheinland a testat toate funcțiile relevante ale acestui produs sau sistem de către utilizatorii care folosesc de obicei acest produs sau sistem. Au fost efectuate observații și interviuri pentru a stabili dacă funcțiile îndeplinesc specificațiile din instrucțiunile de utilizare și criteriile de testare. Cuvântul cheie „Funcționalitate” confirmă faptul că produsul îndeplinește criteriile de testare ale TUV Rheinland și că sarcinile pe care utilizatorii trebuie să le îndeplinească pot fi îndeplinite în mod eficient. Dorim să mai precizăm că acest tip de certificare (TM - Testare + Monitorizare), implică și monitorizarea anuală a produselor certificate, iar în cazul în care apar abateri ale produselor față de cele testate, certificatul este retras.

Având în vedere argumentele expuse mai sus, invocăm și art. 156 din Legea 98/2016, care menționează:

(1) Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la nivel național, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul Uniunii Europene, specificațiile tehnice se stabilesc în una dintre următoarele modalități:

a) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, inclusiv caracteristici de mediu, cu condiția ca parametrii să fie suficient de preciși pentru a permite ofertanților să determine obiectul contractului și autoritățile contractante să atribuie contractul;

b) prin trimitere la specificații tehnice și, ca ordine de prioritate, la standarde naționale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificații tehnice comune, standarde internaționale, alte sisteme de referință tehnice instituite de către organismele de

standardizare europene sau, în lipsa oricăror dintre acestea, la standarde naționale, la acorduri tehnice naționale sau specificații tehnice naționale referitoare la proiectarea, calcularea și execuția lucrărilor și la utilizarea produselor; fiecare trimitere este însoțită de mențiunea „sau echivalent”;

c) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, potrivit lit. a), și prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) ca modalitate de a prezuma conformitatea cu respectivele cerințe de performanță sau cerințe funcționale;

d) prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) pentru unele caracteristici și prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale prevăzute la lit. a) pentru alte caracteristici.

(2) Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.

(3) Prin excepție de la prevederile alin. (2), stabilirea specificațiilor tehnice prin precizarea elementelor prevăzute la alin. (2) este permisă în situații excepționale, în cazul în care nu este posibilă o descriere suficient de precisă și de inteligibilă a obiectului contractului în conformitate cu dispozițiile alin. (1); în aceste situații, precizarea elementelor prevăzute la alin. (2) este însoțită de cuvintele „sau echivalent”.

(4) În cazul în care autoritatea contractantă stabilește specificațiile tehnice potrivit dispozițiilor alin. (1) lit. b), aceasta nu respinge o ofertă pe motiv că lucrările, produsele sau serviciile oferite nu sunt conforme cu specificațiile tehnice la care se face trimitere, dacă ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, că soluțiile propuse îndeplinesc într-un mod echivalent cerințele definite prin specificațiile tehnice.

(5) În cazul în care autoritatea contractantă stabilește specificațiile tehnice potrivit dispozițiilor alin. (1) lit. a), aceasta nu respinge o ofertă pentru lucrări, produse sau servicii care sunt conforme cu un standard național care transpune un standard european, cu un acord european, cu o specificație tehnică comună, cu un standard internațional sau cu un sistem de referință tehnic elaborat de un organism european de standardizare, dacă aceste specificații vizează cerințele de performanță sau cerințele funcționale stabilite de autoritatea contractantă.

(6) În cazul prevăzut la alin. (5), ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, inclusiv cele prevăzute la art. 158, că lucrările, produsele sau serviciile conforme standardului satisfac cerințele de performanță sau cerințele funcționale stabilite de autoritatea contractantă.

Răspunsul redat a fost considerat concludent.

Documentele prezentate împreună cu oferta alcătuiesc dosarul tehnic al producătorului și dovedesc îndeplinirea cerințelor solicitate. Concluziile comisiei se regăsesc în procesul-verbal intermediar de evaluare tehnică nr. 20334/13.05.2021 și în procesul-verbal final de evaluare tehnică nr. 21224/19.05.2021.

Nu există motive pentru a declara neconformă oferta SRL.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr. SCN1082568, publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la 01.03.2021, autoritatea contractantă a inițiat o procedură simplificată în vederea achiziționării de diverse cartușe pentru echipamentele de copiere și printare din dotare, consumabile estimate valoric la 319.725,57 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la 01.03.2021, alături de anunțul de invitare la competiție.

La procedură s-au prezentat șase operatori economici, inclusiv SRL, a cărei ofertă a fost declarată necâștigătoare, și SRL, a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare, prin raportul procedurii nr. 13734/30.03.2021. Împotriva acestui rezultat, ... SRL și SRL au învestit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestațiilor nr. 3304/02.04.2021 și nr. 32579/06.04.2021, asupra cărora a fost pronunțată decizia nr. 892/C3/765,799/29.04.2021, cu următorul dispozitiv:

Conexează contestațiile, în baza art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Admite în principiu cererile de intervenție depuse de S.R.L.

Admite contestațiile depuse de S.R.L. și S.R.L., în contradictoriu cu, privind rezultatul procedurii inițiate prin anunțul de participare nr. SCN1082568/01.03.2021.

Anulează rezultatul procedurii de atribuire, cuprins în raportul procedurii nr. 13734/30.03.2021 și în actele subsecvente lui, în partea privind evaluarea ofertelor S.R.L., ...S.R.L., ... S.R.L. și S.R.L., și **obligă autoritatea contractantă la reevaluarea lor, în maxim 20 de zile, conform celor reținute în motivarea de mai sus.**

Respinge, ca nefondate, cererile de intervenție depuse de S.R.L.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Conform art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei, inclusiv pentru, care a avut calitatea de autoritate contractantă în cauzele soluționate prin respectiva decizie. Unitatea achizitoare era ținută de obligația punerii în executare a deciziei inclusiv prin prisma considerentelor decisive pe care ea le cuprinde, potrivit art. 430 alin. (2) C. proc. civ., mai cu seamă că nerespectarea deciziei este supusă sancțiunii amenzii contravenționale între 5.000 și 30.000 de lei, sub imperiul art. 224 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Practica judiciară este statornică în sensul că autoritățile/ entitățile contractante au obligația de a respecta și considerentele deciziei Consiliului, nu numai dispozitivul. Relevantă este și poziția Curții de Justiție a Uniunii Europene, reluată în Hotărârea din 19 aprilie 2012, Artegodan/Comisia, C-221/10: autoritatea de lucru judecat nu se referă doar la dispozitivul hotărârii, ci se extinde și la motivele acesteia, care constituie suportul necesar pentru dispozitiv și, din această cauză, nu pot fi disociate [Hotărârea din 1 iunie 2006, P&O European Ferries (Vizcaya) și Diputación Foral de Vizcaya/ Comisia, C-442/03 P și C-471/03 P, Rec., p. I-4845, punctul 44].

Din consultarea portalului instanțelor naționale de judecată (<http://portal.just.ro>), reiese că nu a fost înregistrată nicio plângere depusă împotriva deciziei Consiliului, la Curtea de Apel, singura competentă să o soluționeze. De altminteri, niciuna dintre părțile litigante nu susține contrariul.

Așadar, părțile nu au atacat decizia nr. 892/C3/765,799/29.04.2021 (care a fost și postată în SEAP, la 10.05.2021 - [SCN1082568/00089] Decizie CNSC si DGASPC -semnat.pdf.p7m),

situație în care este opozabilă și prin prisma considerentelor accesibile oricui în format electronic, față de art. 431 alin. (2) C. proc. civ. („Oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă.”) și art. 435 alin. (2) C. proc. civ. („Hotărârea este opozabilă oricărei terțe persoane atât timp cât aceasta din urmă nu face, în condițiile legii, dovada contrară.”).

Fiind ținută de obligația punerii în executare a deciziei, în concordanță cu cele statuate de Consiliu, ..., prin comisia evaluatorie responsabilă, trebuia să procedeze la reevaluarea tehnică atentă a ofertelor în discuție, precum și la emiterea unui nou act de evaluare, cu respectarea întocmai a celor reținute și dispuse de Consiliu.

În reevaluare, organizatoarea, între altele, a întocmit adresa nr. 20333/13.05.2021, prin care a solicitat clarificări de ordin tehnic ofertantului SRL. Considerând concludent răspunsul primit și oferta conformă caietului de sarcini, aplicând criteriul de atribuire, organizatoarea a declarat câștigătoare această ofertă. La 27.05.2021, societatea SRL, cu oferta clasată pe locul secund, a reacționat prin formularea la Consiliu a contestației nr. 3417/27.05.2021, aflată în prezent pe rol.

Conform art. 435 C. proc. civ., aplicabil în completarea Legii nr. 101/2016:

(1) Hotărârea judecătorească este obligatorie și produce efecte numai între părți și succesorii acestora.

(2) Hotărârea este opozabilă oricărei terțe persoane atât timp cât aceasta din urmă nu face, în condițiile legii, dovada contrară.

Totodată:

Art. 430 - Autoritatea de lucru judecat

(1) Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată.

(2) Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, **precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă.**

(3) Hotărârea judecătorească prin care se ia o măsură provizorie nu are autoritate de lucru judecat asupra fondului.

(4) Când hotărârea este supusă apelului sau recursului, autoritatea de lucru judecat este provizorie.

(5) Hotărârea atacată cu contestația în anulare sau revizuire își păstrează autoritatea de lucru judecat până ce va fi înlocuită cu o altă hotărâre.

Art. 431 - Efectele lucrului judecat

(1) Nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect.

(2) Oricare dintre părți poate opune **lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă.**

Deși nu operează excepția autorității de lucru judecat a dispozitivului în prezenta cauză, în sens negativ, întrucât nu sunt îndeplinite toate condițiile art. 431 alin. (1) precitat, actul vătămător atacat fiind diferit față de acela din litigiul anterior, Consiliul nu poate infirma cele deja stabilite prin considerente, singura având competență

în acest sens fiind curtea de apel în a cărei rază se află sediul direcției generale.

Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 4484 din 17 septembrie 2020, a amintit că autoritatea de lucru judecat cunoaște două manifestări procesuale, aceea de excepție procesuală [art. 431 alin. (1) C. proc. civ.] și aceea de prezumție, mijloc de probă de natură să demonstreze ceva în legătură cu raporturile juridice dintre părți [art. 431 alin. (2) C. proc. civ.]. Dacă în manifestarea sa de excepție procesuală (care corespunde unui efect negativ, extinctiv, de natură să oprească a doua judecată), autoritatea de lucru judecat presupune tripla identitate de elemente prevăzută de art. 431 alin. (1) (obiect, părți, cauză), nu tot astfel se întâmplă atunci când acest efect important al hotărârii se manifestă pozitiv, demonstrând modalitatea în care au fost dezlegate anterior anumite aspecte litigioase în raporturile dintre părți, fără posibilitatea de a se statua diferit. Altfel spus, efectul pozitiv al lucrului judecat se impune într-un al doilea proces care are legătură cu chestiunea litigioasă dezlegată anterior, fără posibilitatea de a mai fi contrazis. Această reglementare a puterii de lucru judecat în forma prezumției vine să asigure, din nevoia de ordine și stabilitate juridică, evitarea contrazicerilor între considerentele hotărârilor judecătorești.

Cum s-a punctat mai sus, nu a fost înregistrată nicio plângere depusă împotriva deciziei precedente a Consiliului la Curtea de Apel, singura competentă să o soluționeze.

În considerentele deciziei, Consiliul a reținut, între altele:

.....S.R.L., clasat pe locul 2, a oferat atât consumabile OEM, cât și echivalente (compatibile, de la S.A.), 116 tipuri.

În propunerea sa tehnică, a inclus Certificatul nr. TM 61000314.002, emis de către, cu o Anexă în care sunt enumerate aproximativ 1.200 de coduri de consumabile.

De la pagina 68 și până la pagina 203 din propunerea tehnică sunt mai multe rapoarte de testare și fișe de specificare tehnică, neasumate (prin semnătură) de nimeni și care nici nu sunt emise de către

De la pagina 204 și până la pagina 553 sunt diverse fișe tehnice de securitate pentru tonerele

În condițiile în care, pentru consumabilele compatibile, rapoartele de testare nu sunt emise de către și propunerea tehnică nici nu cuprinde certificate sau alte documente „elaborate de un laborator neutru de încercări și calibrare, recunoscut în UE în care sunt prezentate caracteristicile comparativ cu cele ale consumabilelor similare originale (de ex.: numărul de pagini la gradul de acoperire 5% atât la cel echivalent cât și la cel original în condițiile utilizării aceleiași cantități de toner; numărul de pagini la care rezistă cilindrul și lamela de curățire în aceleași condiții, etc.), calitatea imaginii, impactul asupra calității produsului comparativ cu elementele similare din consumabilele originale”, cum s-a impus prin caiet, **rezultă că și oferta S.R.L. trebuia declarată neconformă.**

Rapoartele și fișele de la pagina 68 și până la pagina 203 nu au nicio relevanță, nefiind neasumate (prin semnătură) de autorul lor, pe de altă parte, nu prezintă „caracteristicile comparativ cu cele ale consumabilelor similare originale, calitatea imaginii, impactul asupra calității produsului comparativ cu elementele similare din consumabilele originale”. În cuprinsul lor, nu există nicio comparație între parametrii consumabilelor compatibile ofertate și cei ai celor originale.

[...]

La fel ca în Decizia nr. 90/C1/2835, 2860 din data de 14.01.2021, față de cele de mai sus, Consiliul reține discrepanța dintre modalitatea detaliată/complexă/laborioasă/riguroasă/strictă de elaborare a propunerii tehnice impusă în documentația de atribuire și modalitatea „permisivă”, „superficială” și nelegală de evaluare a propunerilor tehnice depuse de S.R.L., ...S.R.L., ... și, care trebuiau respinse ca neconforme caietului de sarcini, criticile privind modalitatea de evaluare a acestor propuneri tehnice formulate de S.R.L. și S.R.L. fiind pe deplin justificate.

Raportat la cele evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile sunt justificate, urmând să fie admise.

Asupra aspectelor sesizate în prezent de SRL, Consiliul urmează a se raporta nu doar la dispozitivul primei decizii, ci și la considerentele pe care acesta se sprijină.

Astfel cum a fost punctat mai sus, decizia Consiliului a rămas definitivă, prin neatacare, și este obligatorie pentru părțile cauzei, inclusiv pentru achizitoare, instituție care era ținută de aducerea la îndeplinire a celor statuate de forul administrativ-jurisdicțional. Verificând modalitatea de îndeplinire a instrucțiunilor trasate, este flagrantă abaterea organizatoarei nu numai de la respectivele instrucțiuni, ci și de la cerințele pe care ea însăși și le-a asumat în cuprinsul caietului de sarcini, întrucât nu a procedat la respingerea ofertei SRL, ca neconformă. Este inexplicabilă această atitudine a organizatoarei, în condițiile în care obligația trasată prin decizia Consiliului a fost clar formulată, deci nu pune probleme de înțelegere/interpretare: reevaluarea ofertei SRL, conform considerentelor, în sensul declarării ei neconformă. Aceasta reprezintă, în esență, obligația pe care o avea de îndeplinit și pe care o revendică și contestatoarea, ca nefiind îndeplinită. Din parcurgerea documentelor transmise de partea pârâtă, organul administrativ-jurisdicțional determină că, într-adevăr, această obligație nu a fost îndeplinită de către debitoarea ei, care s-a preocupat să ceară noi lămuriri SRL, în loc să procedeze la adoptarea soluției de respingere a amintitei oferte. Întreaga alegație a organizatoarei achiziției referitoare la concludența răspunsului de clarificare este lipsită de relevanță, câtă vreme cei trei membri ai comisiei de reevaluare au omis să pună în aplicare dispoziția forului jurisdicțional. Pe de altă parte, autoritatea contractantă a și avantajat ofertanta, prin demersul său de corespondență cu aceasta, merit să infirme concluzia Consiliului.

În orice ordine juridică funcțională, o hotărâre judecătorească, precum și o decizie administrativ-jurisdicțională definitivă trebuie să fie respectate, inclusiv de autoritatea achizitoare, independent de opinia divergentă asupra fondului cauzei. Prin Decizia nr. 972 din 21 noiembrie 2012, Curtea Constituțională a stabilit, cu valoare de principiu, că teza potrivit căreia o autoritate, alta decât o instanță de judecată, poate să cenzureze sub orice aspect o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă, care a dobândit autoritate de lucru judecat, echivalează cu transformarea acestei autorități în putere judecătorească, concurentă cu

instanțele judecătorești în ceea ce privește înfăptuirea justiției. Legitimarea unui astfel de act ar avea ca efect acceptarea ideii că, în România, există persoane/instituții/ autorități cărora nu le sunt opozabile hotărârile judecătorești pronunțate de instanțele prevăzute de Constituție și de lege, deci care sunt mai presus de lege. Or, o astfel de interpretare este în vădită contradicție cu dispozițiile art. 1 alin. (4), art. 16 alin. (2), art. 61 alin. (1), art. 124 și art. 126 alin. (1) din Constituție.

În lumina considerentelor expuse, se reține că reevaluarea ofertei SRL a fost efectuată cu nerespectarea celor statuate în cuprinsul deciziei nr. 892/C3/765,799/29.04.2021, în privința îndeplinirii obligației de respingere a ofertei. Pe cale de consecință, în limita celor reținute mai sus, criticile societății contestatoare sunt fondate, organizatoarea urmând să implementeze efectiv cele statuate irevocabil de către Consiliu în prima decizie. În baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația SRL nr. 3417/27.05.2021, în contradictoriu cu, va anula raportul procedurii de atribuire nr. 22360/26.05.2021 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii nr. 22471 și 22482/ 26.05.2021 și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SRL și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a deciziei nr. 892/C3/ 765,799/29.04.2021, a documentației competiției și a legislației aplicabile privind achizițiile publice.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația SRL nr. 3417/27.05.2021, în contradictoriu cu, și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 22360/ 26.05.2021 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii nr. 22471 și 22482/26.05.2021. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SRL, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea celor consemnate mai sus, a deciziei nr. 892/C3/765,799/29.04.2021, a documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice, în termen de cel mult douăsprezece zile de la data primirii prezentei decizii. După reevaluarea ofertei și aprobarea raportului procedurii, autoritatea va comunica SRL și SRL rezultatul procedurii, potrivit legislației aplicabile.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

