

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 15.05.2024

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 24898/22.04.2024, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentat de ... și convențional prin ..., împotriva documentației de atribuire, elaborată de ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziții publice, având ca obiect: *„Țeavă d20x2mm, material P235GH, TC1, fără sudură, necesară realizării lucrărilor de retubulare boiler de bază nr. 4 – CTE ...”*, cod CPV 44163140-3 (Rev. 2), anunț de participare nr. .../15.04.2024, s-au solicitat următoarele:

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației;

- obligarea entității contractante să adopte măsurile necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate, prin modificarea (completarea)/înlăturarea dispozițiilor nelegale din cuprinsul cerinței ce face obiectul contestației;

- obligarea entității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea prezentei contestației.

Prin Încheierea nr. ..., Consiliul a admis cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 24898/22.04.2024, ... arată următoarele:

Prin fișa de date a achiziției, punctul III.1.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională, se solicită următoarele:

„Pentru contractele de achiziție de bunuri: executarea de livrări de tipul specificat.

Modalitatea de îndeplinire:

Informațiile prezentate trebuie să dovedească experiența operatorului economic în livrarea de produse similare de natura celor care fac obiectul prezentului contract și anume: conducte apă și aburi și țevi de termoficare.”

În opinia contestatoarei, cerința de calificare și selecție privind experiența similară este una restrictivă și, ca atare, nelegală, întrucât contractul pe care entitatea contractantă intenționează să-l atribuiască are ca obiect furnizarea de „*Țeavă d20x2mm, material P265GH TC1, fără sudură, necesară realizării lucrărilor de retubulare boiler de bază nr. 4 - CTE ...*”, Cod CPV 44163140-3 Conducte de aburi și apă (Rev.2), ca atare, contractul este unul de furnizare de produse - țeavă - din domeniul termoficare.

Societatea contestatoare susține că, raportat la natura juridică a contractului și la obiectul acestuia, trebuie avute în vedere prevederile Instrucțiunii nr. 2/2017 din 19 aprilie 2017, emisă de Agenția Națională Pentru Achiziții Publice („ANAP”) în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, pe care le citează.

Față de cele expuse mai sus, societatea ... apreciază că cerința din fișa de date a achiziției, punctul III.1.3.a) - *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, este formulată cu încălcarea, de către entitatea contractantă, a următoarelor prevederi legale, în a căror interpretare a fost emisă Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 din 19 aprilie 2017:

Art. 185 din Legea nr.99/2016

„(3) Entitatea contractantă stabilește numai criterii privind capacitatea care sunt necesare și adecvate pentru a se asigura că un candidat sau ofertant are capacitatea de exercitare a activității profesionale, situația economică și financiară și competențele tehnice și profesionale pentru a executa contractul sectorial/acordul-cadru care urmează să fie atribuit.

(5) Toate criteriile privind capacitatea, solicitate de entitatea contractantă, trebuie să aibă legătură cu obiectul contractului sectorial/acordului-cadru și să fie proporționale prin raportare la obiectul acestuia.”

Art. 35 din HG nr.394/2016

„(1) Criteriile de calificare privind capacitatea au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul/acordul-cadru și de a rezolva eventualele dificultăți legate de

îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare."

Art. 37 din HG nr.394/2016

„(1) Entitatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului sectorial/acordului-cadru prin introducerea unor criterii minime de calificare, care:

a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului sectorial/acordului-cadru ce urmează să fie atribuit;

b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului sectorial/acordului-cadru ce urmează a fi atribuit."

Societatea ... apreciază că cerința din Fișa de date a achiziției, punctul III.1.3.a) - *Capacitatea tehnică și/sau profesională* este nelegală, întrucât restricționează participarea la procedura de atribuire.

Formularea acesteia este următoarea: *„Informațiile prezentate trebuie să dovedească experiența operatorului economic în livrarea de produse similare de natura celor care fac obiectul prezentului contract și anume: conducte apă și aburi și țevi de termoficare."*

Cu privire la această formulare, consideră că entitatea contractantă limitează - prin folosirea sintagmei enumerative (nu exemplificative) „și anume” - similaritatea la doar două categorii de produse din domeniul termoficare: „conduce apă și aburi” și „țevi de termoficare”.

În opinia sa, raportat la obiectul contractului - care este furnizare țeavă (fără sudură, necesară realizării lucrărilor de retubulare boiler) - demonstrarea experienței similare exclusiv prin furnizarea de (i) „conduce” - care sunt tot o categorie de țevi - de apă și aburi și (ii) „țevi” (de termoficare) apare ca restrictivă, deoarece în domeniul termoficării există și alte contracte de tip furnizare, a altor categorii de produse decât țevile care, din punct de vedere al complexității (volumului, duratei, valorii) și rezultatului/funcționalității urmările prin scopul contractului, pot fi prezentate ca experiență similară, cum ar fi: pompe/electropompe, supape de presiune, ventile/robinete/armături de presiune, ventile de reglaj, compresoare, vase de expansiune, boilere, uscătoare, etc.

În acest sens, contestatoarea precizează că un sistem de termoficare trebuie să transporte și să furnizeze agent termic de la locul de preparare al acestuia, prin intermediul unei infrastructuri de transport, alcătuită, de regulă, dintr-un sistem de țevi, fittinguri și flanșe, dar și pompe, robinete, supape, armături de aerisire și alte echipamente care au rolul ca tot acest proces să se desfășoare în condiții de siguranță.

Astfel, ... susține că instalația de termoficare este una complexă, în componența acesteia existând atât rețeaua de conducte (țevi), dar și multe alte echipamente de o complexitate ridicată, elemente fără de care rețeaua nu ar putea fi controlată și reglată. Fiind vorba despre o instalație în presiune, toate echipamentele utilizate sunt fabricate din

materiale speciale, verificate și testate de producător pentru condiții speciale de presiune și temperatură. Pe tot acest circuit de conducte sunt utilizate robinete/ventile/armături de izolare (pentru a întrerupe circuitul, sau o anumită zonă din acesta, dacă este necesar), supape de siguranță (care deschid, la o anumită presiune, un circuit aflat sub presiune) și multe alte elemente electrice și electronice care fac posibilă automatizarea acestui proces de distribuție al agentului termic. Este cert faptul că, din punct de vedere constructiv, toate aceste elemente enumerate mai sus sunt superioare tronsoanelor de țevă/conductă.

Totodată, arată că din examinarea codului CPV 44163140-3 - *Conducte de aburi și apă* (Rev.2) rezultă faptul că din aceeași categorie cu aceste produse fac parte și altele, cum ar fi: sisteme de drenaj, racorduri de țevărie, garnituri de conducte, garnituri izolante.

Astfel, ... susține că respectarea principiului proporționalității impune ca entitatea contractantă să permită operatorilor economici să demonstreze că au capacitatea și experiența necesară pentru a gestiona și duce la bun sfârșit contractul la a cărui atribuire se tinde, în condițiile de performanță impuse prin caietul de sarcini, prin prezentarea ca experiență similară a unor contracte de furnizare similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului.

În acest sens, contestatoarea opinează că entitatea contractantă ar fi trebuit să explicitizeze similaritatea obiectului contractului utilizând o descriere generală, raportată la sectorul/domeniul termoficare, într-o manieră care să permită reflectarea tuturor categoriilor/tipurilor de produse de o complexitate comparabilă cu cele care fac obiectul contractului de achiziție sectorială ce urmează să fie atribuit, respectiv superioară acestora.

Aceasta cu atât mai mult cu cât obiectul contractului ce urmează a fi atribuit nu presupune decât simpla furnizare de produse, nu și anumite servicii accesorii specifice de instalare/montare a acestora.

Având în vedere cele expuse mai sus, în vederea restabilirii legalității și a respectării principiilor nediscriminării, tratamentului egal și proporționalității - astfel cum acestea sunt reglementate de dispozițiile art. 2 din Legea nr. 99/2016, societatea ... apreciază că entitatea contractantă ar trebui să modifice/completeze cerința din fișa de date a achiziției, punctul III.1.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională, după cum urmează: *„Informațiile prezentate trebuie să dovedească experiența operatorului economic în livrarea de produse similare, de natura celor care fac obiectul prezentului contract, cum ar fi, dar fără a se limita la: conducte apă și aburi și țevi de termoficare, precum și alte produse/echipamente pentru instalații sub presiune de complexitate similară sau superioară acestora, utilizate în domeniul termoficare.”*

... consideră că o astfel de formulare respectă prevederile legale și este în concordanță cu exemplul de bună practică nr. 3 pentru formularea cerinței de calificare referitoare la experiența similară,

utilizându-se caracteristici cantitative, pentru contracte de furnizare, care se regăsește în cuprinsul Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017 din 19 aprilie 2017, respectiv: *„Într-o procedură având ca obiect atribuirea unui contract pentru furnizarea de microscopie pentru Spitalul «X», ofertantul trebuie să facă dovada că a mai furnizat în ultimii 3 ani echipamente de cercetare medicală sau cercetare de laborator, avându-se în vedere și situația în care se prezintă la procedura de atribuire operatori economici care au îndeplinit contracte de furnizare a unor echipamente din același domeniu/sector, fără a fi comercializat neapărat același echipament cu cel ce urmează să fie achiziționat.”*

În ceea ce privește obligația entității contractante de a respecta principiile aplicabile în materia atribuirii contractelor sectoriale, contestatoarea arată că trebuie avută în vedere, inclusiv interpretarea dată de către Curtea de Justiție a Uniunii Europene (CJUE) principiului proporționalității, respectiv: *„impunerea ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în măsura în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite”* (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C 157/96, Rec., p. 1 2211, pct. 60, citat în pct. 57 din Hotărârea Tribunalului din 10 decembrie 2009, Cauza T-195/08, Antwerspe Bouwwerken NV).

De asemenea, ... menționează faptul că, în Hotărârea în Cauza C-42/13, Cartiera dell AddaSpA vs. CEM Ambiente SpA, paragraful 42-44, se rețin următoarele: *„Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanți. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante, să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”*.

Contestatoarea mai arată că jurisprudența internă este și aceasta constantă în a sancționa introducerea în documentațiile de atribuire a unor cerințe care aduc atingere principiilor liberei concurențe și nediscriminării. În acest sens, ... amintește, cu titlu exemplificativ decizia Consiliului publicată în B02021_525.

În consecință, având în vedere cele expuse mai sus, contestatoarea solicită CNSC să dispună modificarea/completarea cerinței din fișa de

date a achiziției, punctul III.1.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională, după cum urmează: *„Informațiile prezentate trebuie să dovedească experiența operatorului economic în livrarea de produse similare, de natura celor care fac obiectul prezentului contract, cum ar fi, dar fără a se limita la: conducte apă și aburi și țevi de termoficare, precum și alte produse/echipamente pentru instalații sub presiune de complexitate similară sau superioară acestora, utilizate în domeniul termoficare.”*

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 4.681,27 lei.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 25369/23.04.2024, ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 210159724/1 din 17.04.2024, în valoare de 4.681,27 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Victoria.

Prin adresa nr. 15925/26.04.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 26257/26.04.2024, cu privire la contestația formulată de ..., entitatea contractantă ... a transmis punctul de vedere, prezentând un scurt istoric al procedurii, arătând următoarele:

Entitatea contractantă aplică conceptul de similaritate prin raportare la prevederile art. 23 alin. (3) din Legea nr. 99/2016. Uzând de dreptul prevăzut la art. 191 din Legea nr. 99/2016, entitatea contractantă a stabilit, în cadrul documentației de atribuire în discuție, criteriul privind capacitatea tehnică și profesională care vizează existența unui nivel corespunzător de experiență.

Astfel, prin formularea cerinței privind experiența similară în domeniul furnizării produselor de tipul conducte apă și aburi și țevi de termoficare, similare celor ce fac obiectul procedurii de achiziție, ... dorește să se asigure că operatorii economici participanți au experiență în domeniul produselor similare cu ceea ce urmează a fi furnizat în urma încheierii contractului care face obiectul acestei proceduri, că au cunoștințele / experiența și capacitatea necesară derulării unui astfel de contract și că au finalizat astfel de contracte.

Totodată, entitatea contractantă precizează că formularea acestei cerințe prin solicitarea unei experiențe în livrarea de conducte apă și aburi și țevi de termoficare respectă întru-totul prevederile Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017.

... consideră că formularea *„conducte apă și aburi și țevi de termoficare”* este corectă și legală din perspectiva reglementărilor invocate mai sus, deoarece:

- oferă repere suficiente pentru ca operatorii economici interesați să poată determina nivelul de complexitate al produselor;
- conține informații ce privesc domeniul în care se încadrează acestea - domeniul țevelor de apă și abur și al țevelor de termoficare;
- nu este restrictivă.

În opinia sa, critica ... privind limitarea concurenței prin solicitarea unei experiențe identice este de neînțeles, atâta timp cât cerința nu conține vreo referire la produsul care face obiectul achiziției, nici dimensional, și nici din punct de vedere al materialului. Numai în familia standardului SR EN 10216 se regăsesc mai multe categorii de țevi care se încadrează în cerința entității contractante: conducte de apă și abur, țevi de termoficare (gamă de țevi trase, laminate, fără sudură): SR EN 10216-2:2014 - Țevi de oțel nealiat cu caracteristici specificate la temperatură ridicată; SR EN 10216-3:2014 - Țevi de oțel aliat cu granulație fină; SR EN 10216- 4:2014 - Țevi de oțel nealiat și aliat cu caracteristici specificate la temperatura scăzută; SR EN 10216-4:2014- Țevi de oțel inoxidabil.

Ca urmare, entitatea contractantă precizează că pentru respectarea cerinței de experiența similară, așa cum a fost aceasta solicitată, este posibilă demonstrarea livrării de produse cu caracteristici similare sau superioare, din domeniul țevilor de termoficare.

... constată o interpretare eronată pe care contestatoarea își fondează susținerile, și anume prin raportarea la domeniul termoficare ca sistem în ansamblul său. Ori, așa cum se arată la art. 5 alin. (2), domeniul de încadrare al produselor se raportează la contract, în acest caz domeniul fiind conducte apă și aburi și țevi de termoficare.

Mergând pe logica contestatoarei și extinzând experiența similară la întreg sistemul de termoficare, entitatea contractantă s-ar afla în situația absurdă de a considera ca în lista produselor similare s-ar afla, laolaltă, atât conducte și țevi, dar și pompe, supape de presiune, fittinguri, compresoare, echipamente electronice, produse care în mod evident nu îndeplinesc cerințele de la art. 23 din Legea nr. 99/2016.

Totodată, din perspectiva argumentului complexității folosit de contestatoare în favoarea extinderii cerinței de experiența similară cu gama de produse enumerate la paragraful anterior, ... precizează că:

- sistemul de transport și distribuție a energiei termice conține într-adevăr și pompe de termoficare, armături, supape, etc, echipamente care însă nu sunt incidente (nu au aceleași cerințe tehnice conform standardului specificat în caietul de sarcini - SR EN 10216-2:2014 - Țevi de oțel fără sudură utilizate la presiune. Condiții tehnice de livrare. Partea 2. Țevi de oțel nealiat cu caracteristici specificate la temperatură ridicată) cu condițiile tehnice de funcționare impuse boilerului de termoficare pentru a cărui retubulare se solicită achiziția de țeava și care este un echipament de producere a energiei termice: agentul termic primar - apă - circulă prin țevile boilerului, iar aburul supraîncălzit circulă printre țevile boilerului, la următorii parametri: Apă - Temperatura maximă - 120 grade C; presiune maximă - 25 bari; Abur - Temperatura (la ieșire prize turbine) -110-112 grade C; presiune - 1,2 bari;

- condițiile de lucru și exploatare (menționate mai sus) în timpul procesului de producție a energiei termice pentru țeava supusă

achiziționării, sunt fundamental diferite de condițiile de lucru ale echipamentelor - robinete/ventile/armături de izolare, supape de siguranță, elemente electrice - menționate de contestatoare ca făcând parte din instalația de termoficare.

Entitatea contractantă susține că dovada experienței similare în domeniul stabilit în documentația de atribuire este asigurată de cunoașterea de către ofertanți a cerințelor specifice aplicabile la producerea de țevi de termoficare, fiind obligatorie deținerea unui Certificat de evaluare a conformității EC, emis de un Organism notificat, în acord cu Directiva 2014/68/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 15 mai 2014 privind armonizarea legislației statelor membre referitoare la punerea la dispoziție pe piață a echipamentelor sub presiune.

Prin urmare, chiar dacă unele dintre produsele considerate de contestatoare ca fiind similare pot fi de complexitate mai ridicată din punct de vedere constructiv, acestea nu se pot asimila ca experiența similară pentru că au alt rol funcțional în circuitul de termoficare.

Așadar, în opinia sa, critica ... privind nerespectarea principiului proporționalității nu are susținere, cerința de experiență similară nu poate fi extinsă la gama de produse enumerate de aceasta din considerentele arătate, iar formularea actuală a cerinței se raportează corect la domeniul contractului: conducte apă și aburi și țevi de termoficare.

În ceea ce privește hotărârile invocate ca jurisprudență privind principiul tratamentului egal și al nediscriminării, entitatea contractantă opinează că acestea nu pot reprezenta material probator în susținerea contestației, atâta timp cât documentația este integral publicată în SEAP, iar cerințele de participare sunt formulate cu claritate.

În subsidiar, ... arată că citatele sunt scoase din contextul cazurilor, acestea fiind judecate pentru excluderea unor ofertanți din procedura de achiziție în urma depunerii de oferte incomplete/nedepunerii de documente, fapt pentru care corelarea cu cazul de față este inadmisibilă.

Entitatea contractantă arată că un argument în plus în cererea de respingere a criticilor ... este obligația ce revine entității contractante de a respecta prevederile art. 18 alin. (2) din HG 394/2016: (2) în aplicarea art. 16 alin. (2) din Lege, entitatea contractantă are obligația ca, la alegerea procedurii de atribuire, să se raporteze, în funcție de tipul contractului, la valoarea estimată a produselor, serviciilor și lucrărilor destinate unor utilizări identice sau similare și care fac parte din categoriile de produse / servicii / lucrări care sunt furnizate / prestate / executate de către operatori economici cu activitate constantă în sectorul respectiv.

Ori, urmând logica eronată a contestatoarei, ar trebui ca toată gama de produse considerate de aceasta ca fiind similare - toate produsele și echipamente utilizate în sistemul de termoficare, să fie

evidențiate ca produse similare în Strategia de achiziții sectoriale a societății și selectarea procedurilor de atribuire să fie consecința acestui raționament, cu neîndeplinirea evidentă a prevederilor de la art. 23 alin. (3) din Legea nr. 99/2016.

... consideră astfel ca nefondate afirmațiile contestatoarei privind nelegalitatea modului de formulare a cerinței de experiență similară, și solicită CNSC să respingă în totalitate contestația formulată de către ... ca fiind neîntemeiată.

Prin adresa nr. 15926/26.04.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 26257/26.04.2024, autoritatea contractantă a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Prin adresa nr. 57841/29.04.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 26879/29.04.2024, ... a înaintat concluzii scrise menționând că, prevederile art. 23 alin. (3) din Legea nr. 99/2016 și cele ale art. 18 alin. (2) din HG nr. 394/2016, invocate de aceasta, îi susține argumentația, nu o înlătură, întrucât solicitarea sa de modificare a cerinței privind experiența similară se întemeiază pe însăși reglementarea legală a „similarității” produselor din acest articol - respectiv pe necesitatea de a se permite ofertanților dovedirea capacității tehnice și profesionale inclusiv prin „*produse destinate unei utilizări similare*” care „*fac parte din gama normală de produse care sunt furnizate/comercializate de către operatori economici cu activitate constantă în sectorul respectiv*”.

De asemenea, contestatoarea susține că, potrivit Instrucțiunii nr. 2/ 2017 din 19 aprilie 2017 experiența similară se poate dovedi prin „*contracte similare atât ca tip și complexitate, cât și din punctul de vedere al rezultatului/funcționalității urmărite prin scopul contractului*”.

Totodată, subliniază că articolul 3 alin. (1) lit. a) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 oferă entității contractante o îndrumare fără echivoc, conform căreia aceasta trebuie să precizeze „*ce înțelege prin produse similare cu cele care fac obiectul viitorului contract de achiziție sectorială prin trimitere la informații ce privesc domeniul/tipologia în care se încadrează acestea și/sau corelându-se cu scopul la care sunt utilizate*”.

În opinia sa, similaritatea produselor se apreciază prin raport la domeniul/tipologia în care acestea se încadrează și la scopul/destinația acestora, afirmând că raportarea la domeniu nu se face la „domeniul țevilor de termoficare” (nici nu există un astfel de „domeniu” în cadrul clasificărilor oficiale), cum greșit susține entitatea contractantă, ci la domeniul în care aceste țevi/conducte sunt utilizate, respectiv domeniul termoficare.

De altfel, arată că, accesând în cadrul codificării CPV, care poate fi consultată la adresa <https://www.cpv.nxm.ro/cpv/44163140-3-Conducte-de-aburi-si-apa>, codul folosit de entitatea contractantă în definirea obiectului contractului - care este un cod specific produsului ce se intenționează a fi atribuit -, se pot constata următoarele:

Cod CPV 44163140-3 - specific produsului Conducte de aburi și apă - face parte din subdiviziunea 44163 Țevi și racorduri, care face parte din diviziunea 4416 Conducte, țevărie, țevi, tubaje, tuburi și articole conexe, din cadrul categoriei 441 - Materiale de construcții și articole conexe din Sectorul 44 Structuri și materiale de construcții; produse auxiliare pentru construcții (cu excepția aparatelor electrice)

Cu privire la Codul 44163140-3 în Codul Comun Internațional Privind Achizițiile de produse și Servicii (CPV) se face precizarea expresă că din aceeași categorie mai fac parte și alte produse, cum ar fi: sisteme de drenaj, racorduri de țevărie, garnituri de conducte, garnituri izolante.

Așadar, în mod evident similaritatea experienței similare nu se poate raporta la „domeniul țevelor de termoficare”, entitatea contractantă fiind cea care se află în eroare atunci când susține că *„domeniul de încadrare al produselor se raportează la contract, în acest caz domeniul fiind conducte apă și aburi și țevi de termoficare”*.

Societatea ... mai arată că nici dacă se raportează la codificarea CAEN, adoptată prin Ordinul președintelui INS nr. 337/20.04.2007 privind actualizarea Clasificării activităților din economia națională - CAEN, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 293 din 3 mai 2007, nu poate afirma că ar exista un „domeniu al țevelor de termoficare”. Principalele criterii utilizate în delimitarea diviziunilor și a grupelor CAEN (nivel de detaliere de două și, respectiv, 3 cifre) se referă la caracteristicile activităților unităților productive, care joacă un rol decisiv în determinarea gradului de similitudine dintre structurile unităților și anumite relații economice. Principalele aspecte de grupare pentru activități sunt următoarele: (i) caracterul bunurilor și al serviciilor realizate; (ii) utilizările cărora sunt destinate produsele și serviciile; (iii) mijloacele, procesul și tehnologia de producție.

Aplicând aceste criterii, contestatoarea apreciază că domeniul în care obiectul contractului la a cărui atribuire se tinde ar putea fi integrat este 35 *Producția și furnizarea de energie electrică și termică, gaze, apă caldă și aer condiționat*, sau, într-o altă interpretare, s-ar putea vorbi cel mult despre clasa (nu domeniul) CAEN 4950 *Transporturi prin conducte*, caz în care trebuie avut în vedere că această clasă include și activitatea stațiilor de pompare - așadar produsele similare/cu complexitate ridicată față de cea a țevelor folosite în activitatea stațiilor de pompare ar trebui considerate ca similare.

În concluzie, ... reiterează că definirea corectă și legală a similarității experienței similare în legătură cu obiectul contractului aferent prezentei proceduri trebuie făcută prin trimitere la informații ce privesc domeniul/tipologia produselor și nu prin trimitere la înseși produsele, care se doresc a fi achiziționate - în cazul de față la țevi/conducte, care sunt tot o specie de țevi - și/sau prin corelare cu scopul la care vor fi utilizate în viitorul contract.

De altfel, dincolo de eroarea privind „domeniul” la care trebuie raportată experiența similară, ... constată că entitatea contractantă face, în cuprinsul punctului său de vedere, și alte afirmații contradictorii și eronate.

Astfel, deși se tinde la atribuirea unui contract de furnizare de produse, se susține că:

„Dovada experienței similare în domeniul stabilit în documentația de atribuire asigură entitatea contractantă de cunoașterea de către ofertanți a cerințelor specifice aplicabile la producerea de țevi de termoficare, fiind obligatorie deținerea unui Certificat de evaluare a conformității EC, emis de un Organism notificat, în acord cu Directiva 2014/68/UE A Parlamentului European și a Consiliului din 15 mai 2014 privind armonizarea legislației statelor membre referitoare la punerea la dispoziție pe piață a echipamentelor sub presiune.”

În mod evident, ... subliniază că nu poate accepta că un operator economic care comercializează/distribuie țevi de termoficare ar trebui să cunoască *„cerințele specifice aplicabile în producția acestora”* - ci consideră că acesta trebuie să se asigure că produsele sunt însoțite de Certificatul de evaluare a conformității impus de prevederile legale.

Cu toate acestea, contestatoarea subliniază faptul că entitatea contractantă face trimitere la Directiva 2014/68/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 15 mai 2014 privind armonizarea legislației statelor membre referitoare la punerea la dispoziție pe piață a echipamentelor sub presiune.

Ori, la Articolul 2 - Definiții - aceasta prevede următoarele:

„În sensul prezentei directive, se aplică următoarele definiții:

1. *«echipamente sub presiune» înseamnă recipientele, conductele, accesoriile de siguranță și accesoriile sub presiune, inclusiv, dacă este cazul, elementele fixate la părțile solicitate la presiune, cum sunt flanșele, ștuțurile, racordurile, elementele de susținere, urechile pentru ridicare;*

2. *«recipient» înseamnă o incintă proiectată și fabricată pentru a conține fluide sub presiune, inclusiv elementele care sunt atașate acestuia în mod direct până la dispozitivul prevăzut pentru racordarea cu alte echipamente; un recipient poate avea unul sau mai multe compartimente;*

3. *«conducte» înseamnă elemente tubulare destinate transportului fluidelor, atunci când sunt racordate în vederea integrării într-un sistem sub presiune; acestea cuprind țevi sau un sistem de țevi, instalații de țevi, fittinguri, compensatoarele de dilatare, furtunurile sau, dacă este cazul, alte componente rezistente la presiune; schimbătoarele de căldură formate din țevi și destinate răcirii sau încălzirii aerului sunt considerate conducte;*

4. *«accesorii de siguranță» înseamnă dispozitive destinate protejării echipamentelor sub presiune împotriva depășirii limitelor*

admisibile, inclusiv dispozitive de limitare directă a presiunii, cum ar fi ventilele de siguranță, dispozitivele cu discuri de rupere, tije de flambaj, dispozitivele de siguranță comandate (CSPRS) și dispozitivele de limitare care determină fie acțiuni de corectare, fie închid sau închid și blochează, cum ar fi presostatele, termostatele sau nivostatele și dispozitivele de măsură, de control și de reglare care au un rol în ceea ce privește siguranța (SRMCR);

5. *«accesorii sub presiune» înseamnă dispozitivele care joacă un rol funcțional și care au o incintă pentru suprapresiune;*

6. *«ansamblu» înseamnă grup de echipamente sub presiune asamblate de producător pentru a constitui o unitate integrată și funcțională;*

7. *«presiune» înseamnă presiunea în raport cu presiunea atmosferică, adică presiunea la manometru. În consecință, o presiune în domeniul vacuumului este exprimată printr-o valoare negativă."*

Directiva 2014/68/UE interzice în mod expres restrângerea sau împiedicarea punerii la dispoziție pe piață, în condițiile stabilite de producător, a echipamentelor sub presiune sau a ansamblelor care respectă dispozițiile acesteia, astfel:

„Articolul 5 - Libera circulație

(1) Statele membre nu pot, din motive legate de riscuri generate de presiune, să interzică, să restrângă sau să împiedice punerea la dispoziție pe piață sau punerea în funcțiune, în condițiile stabilite de producător, a echipamentelor sub presiune sau a ansamblelor care respectă dispozițiile prezentei directive."

De altfel, respectarea acestei Directive este impusă inclusiv de către standardul invocat de entitatea contractantă în argumentația sa, respectiv - SR EN 10216-2:20144 - care, de altfel, a și fost retras și înlocuit cu SR EN 10216-2:2014+A1:2020, care, la rândul său prevede respectarea Directivei 2014/68/UE.

Astfel, ... susține că raportat la definiția/sfera de cuprindere a noțiunii de „echipamente sub presiune” din Directiva 2014/68/UE se confirmă cele susținute prin contestația sa, respectiv faptul că, fiind vorba despre o instalație în presiune, toate echipamentele utilizate în instalația de termoficare sunt fabricate din materiale speciale, verificate și testate de producător pentru condiții speciale de presiune și temperatură. Pe tot acest circuit de conducte sunt utilizați robinete / ventile/armături de izolare (pentru a întrerupe circuitul, sau o anumită zonă din acesta, dacă este necesar), supape de siguranță (care deschid, la o anumită presiune, un circuit aflat sub presiune) și multe alte elemente electrice și electronice care fac posibilă automatizarea acestui proces de distribuție al agentului termic care, din punct de vedere constructiv, sunt superioare tronsoanelor de țevă / conductă.

În aceste condiții, apare drept complet eronată susținerea entității contractante conform căreia: *„Chiar dacă unele dintre produsele*

considerate de contestator ca fiind similare pot fi de complexitate mai ridicată din punct de vedere constructiv, acestea nu se pot asimila ca experiență similară pentru că au alt rol funcțional în circuitul de termoficare."

În consecință, ... învederează că respectarea principiului proporționalității impune ca entitatea contractantă să permită operatorilor economici să demonstreze că au capacitatea și experiența necesară pentru a gestiona și duce la bun sfârșit contractul la a cărui atribuire se tinde, în condițiile de performanță impuse prin caietul de sarcini, prin prezentarea ca experiență similară a unor contracte de furnizare similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 26907/29.04.2024, contestatoarea a înaintat dovada cheltuielilor.

Prin adresa nr. 17250/13.05.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 29235/13.05.2024, ... menționează că și în documentul „concluzii scrise”, există aceeași insistență a contestatoarei în a ignora legalitatea formulării cerinței de experiență similară, justificată în construcția argumentativă din punctul de vedere transmis Consiliului.

Astfel, criticând interpretarea dată de entitatea contractantă art. 5 alin. (2) din Instrucțiunea ANAP 2/2017 în ceea ce privește raportarea la domeniul în care se încadrează contractul - conducte apă și abur și țevi de termoficare, contestatoarea afirmă, într-o logică eronată, că similaritatea ar putea fi raportată la codul CAEN 35 - Producția și furnizarea de energie electrică și termică, gaze, apă caldă și aer condiționat. Așadar, o interpretare proprie, dar și aceasta nesigură și, în mod evident, eronată.

... subliniază că așa cum ar dori contestatoarea să fie formulată cerința de experiență similară își pierde sensul pentru care a fost introdusă de legiuitor. Cerința de experiență similară ar avea un enunț unic cu caracter general, iar prevederile art. 3 și 5 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 și-ar pierde aplicabilitatea.

Entitatea contractantă afirmă că sistemul de producere a energiei termice, din care va face parte și ansamblul de țevi ce face obiectul achiziției, este supus presiunii și temperaturii aburului supraîncălzit, acest sistem fiind total diferit ca și complexitate a mediului de lucru față de sistemul de transport și distribuție a agentului primar la care face referire contestatoarea, încercând să explice similaritatea echipamentelor tip armături, vane, supape, etc. amplasate pe sistemul de transport al energiei termice.

De asemenea, mai arată că din perspectiva Directivei Europene 2014/68/UE, definițiile citate de către contestatoare au cel mult rolul de a clarifica termenii din această directivă și nu impun nicidecum reguli de stabilire a experienței similare pentru produse. Ori, doar pentru că mai multe produse sunt executate în conformitate cu această directivă, nu

înseamnă nici pe departe că acestea sunt similare din punct de vedere al complexității și/sau servesc aceluiași scop. Totodată, și piețele acestor categorii de produse sunt cu totul diferite, ceea ce conduce la contradicția cu art. 18 alin. (2) din HG nr. 394/2016.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Țeavă d20x2mm, material P235GH, TC1, fără sudură, necesară realizării lucrărilor de retubulare boiler de bază nr. 4 – CTE ...”, cod CPV 44163140-3 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare nr. .../15.04.2024.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de 234.063,57 lei, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: „prețul cel mai scăzut”.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 210159724/1 din 17.04.2024 din care rezultă consemnarea cauțiunii în cuantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr. 1343/2024.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din analiza contestației, Consiliul reține că nemulțumirea societății vizează următoarea cerință din fișa de date a achiziției, de la cap. III.1.3.a) *Capacitatea tehnica si/sau profesionala*, referitoare la experiența similară:

„Pentru contractele de achiziție de bunuri: executarea de livrări de tipul specificat

Modalitatea de indeplinire:

Informatiile prezentate trebuie sa dovedeasca experienta operatorului economic in livrarea de produse similare de natura celor care fac obiectul prezentului contract si anume: conducte apa si aburi si tevi de termoficare”.

Din cerința de mai sus, contestatoarea susține că sintagma „și anume: conducte apa si aburi si tevi de termoficare”, aferentă modalității de îndeplinire, ar fi una nelegală și restrictivă. În opinia acesteia, entitatea contractantă, prin sintagma „și anume”, limitează „*similaritatea la doar două categorii de produse din domeniul termoficare: conducte apa si aburi si tevi de termoficare*”, solicitând următoarea reformulare: „*Informațiile prezentate trebuie să dovedească experiența operatorului economic în livrarea de produse similare, de natura celor care fac obiectul prezentului contract, cum ar fi, dar fără a se limita la: conducte apă și aburi și țevi de termoficare, precum și alte produse/echipamente pentru instalații sub presiune de complexitate similară sau superioară acestora, utilizate în domeniul termoficare.*”

În soluționare cauzei, Consiliul are în vedere faptul că obiectul contractului de achiziție publică este: „Țeavă d20x2mm, material P235GH, TC1, fără sudură, necesară realizării lucrărilor de retubulare boiler de bază nr. 4 – CTE ...”.

De asemenea, relevante în cauză sunt următoarele norme legale din Legea nr. 99/2016.

- art. 23 alin. (3): „În sensul dispozițiilor [alin. \(1\)](#), prin produse similare se înțelege acele produse care îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiții:

a) sunt destinate unor utilizări identice sau similare;

b) fac parte din gama normală de produse care sunt furnizate/comercializate de către operatori economici cu activitate constantă în sectorul respectiv”;

- art. 191 alin. (1): „Entitatea contractantă are dreptul de a stabili prin documentele achiziției criteriile privind capacitatea tehnică și profesională care sunt necesare și adecvate pentru a se asigura că operatorii economici dețin resursele umane și tehnice și experiența necesare pentru a executa contractul sectorial/acordul-cadru la un standard de calitate corespunzător”

și alin. (2): „Criteriile privind capacitatea tehnică și profesională stabilite de entitatea contractantă pot viza în special existența unui nivel corespunzător de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut”;

- art. 192 lit. (b): „Operatorul economic face dovada îndeplinirii criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente: (...)”.

Legat de acest aspect, În Strategia de contractare nr. 13422/10.04.2024, la cap. 3.3 – Alegerea și justificarea criteriilor de calificare, pct. B) - Cerințe privind capacitatea tehnica si profesionala, se precizează:

„Cerința formulată în conformitate cu prevederile art. 192 lit.b din legea 99/2016.

Informații privind experiența similară demonstrate prin lista principalelor livrări de produse efectuate în cel mult ultimii 3 ani - Ofertantul trebuie să facă dovada că a finalizat cel puțin un contract la nivelul caruia să fi livrat produse similare, și anume: conducte apă și abur, tevi de termoficare. Informațiile prezentate trebuie să dovedească experiența operatorului economic în livrarea de produse similare.

Definirea produselor similare poziționează experiența ofertantului în zona livrării de conducte apă și abur, tevi de termoficare, cel puțin de complexitatea celor aferente prezentei achiziții și urmărește selectarea acelor care sunt familiarizați cu livrarea acelor tipuri de produse. Stabilirea limitelor tehnice minime de mai sus, nu constituie o restricționare a pieței, ea fiind menită să protejeze entitatea

contractantă de a accepta în instalații proprii cu nivel de complexitate ridicat, operatori economici care nu dispun de o minimă experiență, pregătire și de specialiști în domeniu. Consecințele economice și financiare nu pot fi surmontate prin simpla reziliere a unui contract neindeplinit sau indeplinit defectuos”.

Față de cele expuse anterior, prin argumentele conținute de strategia de contractare, Consiliul constată că entitatea contractantă a respectat dispozițiile art. 9 alin. (1) și (4) lit. f) din Legea nr. 99/2016, care stipulează:

„(1) Etapa de planificare/pregătire a unui proces de achiziție publică se inițiază prin identificarea necesităților și elaborarea referatelor de necesitate și se încheie cu aprobarea de către conducătorul entității contractante/unității de achiziții centralizate a documentației de atribuire, inclusiv a documentelor-suport, și, după caz, a strategiei de contractare pentru procedura respectivă”;

(4) Prin intermediul strategiei de contractare se documentează deciziile din etapa de planificare/pregătire a unei achiziții în legătură cu: (...) f) justificările privind (...) criterii de calificare privind capacitatea și, după caz, criteriile de selecție, criteriul de atribuire și factorii de evaluare utilizați”.

Totodată, Consiliul reține ca relevante și explicațiile entității contractante, din punctul său de vedere nr. 15925/26.04.2024, înregistrat la CNSC cu nr. 26257/26.04.2024, respectiv:

„(...) prin formularea cerinței privind experiența similară în domeniul furnizării produselor de tipul conducte apă și aburi și tevi de termoficare, similare celor ce fac obiectul procedurii de achiziție, autoritatea contractantă dorește să se asigure ca operatorii economici participanți au experiență în domeniul produselor similare cu ceea ce urmează a fi furnizat în urma încheierii contractului care face obiectul acestei proceduri, că au cunoștințele / experiența și capacitatea necesară derulării unui astfel de contract și că au finalizat astfel de contracte. (...).

Constatam de altfel o interpretare eronată pe care contestatorul își fondează susținerile, și anume prin raportarea la domeniul termoficare ca sistem în ansamblul său. Așa cum se arată la art.5.(2) redat mai sus, domeniul de încadrare al produselor se raportează la contract, în acest caz domeniul fiind conducte apă și aburi și tevi de termoficare.

Mergând pe logica contestatorului și extinzând experiența similară la întreg sistemul de termoficare, ne-am aflat în situația absurdă de a considera că în lista produselor similare s-ar afla, laolaltă, atât conducte și tevi, dar și pompe, supape de presiune, fittinguri, compresoare, echipamente electronice, produse care în mod evident nu îndeplinesc cerințele de la art. art.23 din Legea 99/2016 (redat mai sus).

Totodată, din perspectiva argumentului complexității folosit de contestator în favoarea extinderii cerinței de experiență similară cu gama de produse enumerate la paragraful anterior, aratăm următoarele:

-Sistemul de transport si distribuție a energiei termice conține intr-adevar si pompe de termoficare, armaturi, supape, etc, echipamente care insa nu sunt incidente (nu au aceleași cerințe tehnice conform standardului specificat in caietul de sarcini - SR EN 10216-2:2014 - Tevi de otel fara sudura utilizate la presiune. Condiții tehnice de livrare. Partea 2. Tevi de otel nealiat cu caracteristici specificate la temperatura ridicata) cu condițiile tehnice de funcționare impuse boilerului de termoficare pentru a cărei retubulare se solicita achiziția de țeava si care este un echipament de producere a energiei termice: agentul termic primar - apa - circula prin țevile boilerului, iar aburul supraincalzit circula printre țevile boilerului, la următorii parametri:

Apa - Temperatura maxima - 120 gradeC; presiune maxima - 25 bari

Abur - Temperatura (la ieșire prize turbine) -110-112 gradeC; presiune - 1,2 bari.

Condițiile de lucru si exploatare (mentionate mai sus) in timpul procesului de producție a energiei termice pentru țeava supusa achiziționării, sunt fundamental diferite de condițiile de lucru ale echipamentelor - robineti/ventile/armaturi de izolare, supape de siguranța, elemente electrice - mentionate de contestatar ca facand parte din instalatia de termoficare.

Dovada experienței similare in domeniul stabilit in documentația de atribuire asigura entitatea contractanta de cunoașterea de către ofertanți a cerințelor specifice aplicabile la producerea de tevi de termoficare, fiind obligatorie deținerea unui Certificat de evaluare a conformității EC, emis de un Organism notificat, in acord cu DIRECTIVA 2014/68/UE A PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI A CONSILIULUI din 15 mai 2014 privind armonizarea legislației statelor membre referitoare la punerea la dispoziție pe piață a echipamentelor sub presiune.

- Chiar daca unele dintre produsele considerate de contestator ca fiind similare pot fi de complexitate mai ridicata din punct de vedere constructiv, acestea nu se pot asimila ca experiența similara pentru ca au alt rol funcțional in circuitul de termoficare (...)",

care sunt în concordanță cu prevederile art. 5 alin. (2) din Instrucțiunea ANAP nr. 2017, invocate chiar de către societatea contestatoare, potrivit cărora: „Autoritatea/Entitatea contractantă va explicita similaritatea obiectului contractului într-o manieră care să reflecte categoriile/tipurile de produse/servicii/lucrări de o complexitate comparabilă cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce urmează să fie atribuit, utilizând o descriere generală, raportată la sectorul/domeniul în care se încadrează acesta.”

Față de cele prezentate anterior, Consiliul nu va admite solicitarea contestatoarei de reformulare a cerinței în discuție, întrucât, pe de o parte, entitatea contractantă trebuie să se asigure că participanții la procedură au capacitatea de a furniza produsul, stabilit la cap. II.1. – *Obiectul contractului*, din anunțul de participare nr. .../15.04.2024, iar, pe de altă parte, așa cum propune societatea ..., prin sintagma „precum și alte produse/echipamente pentru instalații sub presiune”, se presupune că ar putea depune ofertă inclusiv operatorii economici care

au livrat componente ale acestora instalații și nu neapărat *conducte apa si aburi și țevi de termoficare*.

Relevat de reținut, în acest caz, este și faptul că autoarea contestației, ulterior punctului de vedere al entității contractante nr. 15925/26.04.2024, înregistrat la CNSC cu nr. 26257/26.04.2024, despre care a avut cunoștință în data de 26.04.2024 (așa cum reiese din dovezile existente la dosarul cauzei), prin concluziile scrise înregistrate la CNSC cu nr. 26879/ 29.04.2024, nu a prezentat niciun fel de apărări care să combată justificările entității cu privire la destinația produselor ce urmează a fi achiziționate, ci s-a rezumat la a face trimitere la codul CPV 44163140-3 – *Conducte de aburi și apă*, cod care stabilește un singur sistem de clasificare pentru achizițiile publice cu scopul de a standardiza referințele utilizate de autoritățile și entitățile contractante pentru a descrie obiectul contractelor de achiziții publice.

Faptul că entitatea contractantă a încadrat produsul, pe care dorește să-l achiziționeze și de care are nevoie, în codul CPV de mai sus (cod care face trimitere, în general, la *conducte de aburi și apă*), nu înseamnă că entitatea nu poate particulariza, indicând, în mod exact, ceea ce dorește a cumpăra, destinația produselor, respectiv să se convingă că ofertanții, prin experiența avută, vor furniza aceste produse.

Față de aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă

Pe cale de consecință, va respinge solicitare de obligare a entității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de către societatea ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă.

Pe cale de consecință, respinge solicitare de obligare a entității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 18 (optsprezece) pagini