CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 31...41 Fax. +4 021 31...42 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, lider al asocierii formată din SC ..... SRL – SC ..... SRL, cu sediul în ....., jud. ....., având Cod Unic de înregistrare RO ...., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub. nr. ...., împotriva comunicării nr. 54/03.01....., emisă de către ....., cu sediul în ....., ..., ..., cod poștal 820033, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, în vederea încheierii acordului cadru, cu un singur agent economic, pe o perioadă de 24 luni, având drept obiect: „.....” cod CPV: 79713000-5, 79711000-1, s-a solicitat: .....

Prin adresa nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub .....050/25.01....., SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., jud. ....., având CUI ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., formulează cerere de intervenție voluntară în litigiu, prin care solicită respingerea contestației depusă de SC ..... SRL ca lipsită de interes și, în subsidiar, ca nefondată, precum și plata cheltuielilor ocazionate cu prezentul demers juridic.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC ..... SRL precizează că prin adresa nr. 54/ 03.01....., autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta declarată câștigătoare

este cea depusă de SC ..... SRL. Astfel, având cunoștință de existența documentului constatator nr. 13365/ 15.01.2016 emis de Direcția Regională de Drumuri și Poduri București, din care reiese că ofertantul SC ..... SRL nu și-a îndeplinit în mod corespunzător obligațiile aferente contractului nr. 53/ 28.05.2015, în sensul că au existat încălcări ale prevederilor Codului Muncii și nu s-au respectat termenele contractuale din culpa, prin adresa cu nr. 505, s-a adus la cunoștința acesteia, cele mai sus arătate.
Raportat la cele mai sus menționate, contestatorul precizează că prin adresa nr. .../10.01..... a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției publice; ulterior, prin adresa nr. 429/11.01....., autoritatea contractantă i-a comunicat acceptul pentru studierea dosarului achiziției, menționându-se de asemenea că, urmare a adresei nr. 505/ 09.01.2018, s-au început demersurile necesare în vederea clarificării existenței motivelor de excludere invocate. Deoarece nu s-a primit nici un răspuns, termenul de contestare împlinindu-se în data de ....., a fost formulată prezenta contestație.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile Legii achizițiilor publice prin declararea drept câștigătoare a ofertei SC ..... SRL din următoarele considerente:
- conform documentului constatator nr. 13365/15.01.2016 emis de Direcția Regională de Drumuri și Poduri București, SC ..... SRL nu și-a îndeplinit în mod corespunzător contractul nr. 53/28.05.2015, ce avea ca obiect: „Asigurare a pazei obiectivelor, bunurilor și valorilor la DRDP București și Laboratorul central și SDN 1-7 în perioada 10 ianuarie-31 ianuarie, cu achiziția și montarea de folii antiefracție și seifuri certificate”, consemnându-se în cuprinsul acestuia la punctul 8 lit. a) și b), că au existat abateri de la calitatea serviciilor, întrucât nu s-au respectat prevederile Codului Muncii și nu s-au respectat termenele contractuale din culpă;
- în cadrul procedurii, în DUAE, la partea a III-a punctul C, exista următoarea întrebare: *„încălcarea obligațiilor în domeniul legislației muncii*
în măsura cunoștințelor sale, operatorul economic și-a încălcat obligațiile în domeniul legislației muncii? Astfel cum sunt menționate în scopul acestei achiziții publice în legislația națională, în anunțul relevant sau în documentele achiziției ori la articolul 18 alineatul (2) din Directiva 2014/24/UE.” Astfel, operatorul economic avea obligația să bifeze

răspunsul afirmativ la aceasta întrebare și să declare existența documentului constatator nr. 13365/15.01.2016, în care autoritatea contractantă Direcția Regională de Drumuri și Poduri București a menționat la punctul 8 că nu s-au respectat prevederile Codului Muncii. În caz contrar, sunt incidentele prevederile art. 167 alin. (1) lit. h) și, pe cale de consecință, SC ..... SRL trebuia să fie exclus din procedură deoarece se face vinovat de declarații false în cadrul documentului DUAE;

- astfel, coroborat cu faptul că data depunerii documentelor a fost 21.11.2017 și cu faptul că data emiterii certificatului constatator negativ este 15.01.2016, în mod evident, operatorul economic știa de existența acestuia, declarația DUAE fiind dată în fals;
- totodată, coroborând art. 169 si art. ... cu art. ... din Legea nr. 98/2016, rezultă că la acest moment operatorul economic SC ..... SRL trebuie exclus din procedură, fiind declarat câștigător, în mod ilegal.

De asemenea, contestatorul susține că în urma analizării raportului procedurii, a constatat că oferta conține erori de calcul în justificarea ofertei financiare și necorelări ale acesteia cu cele solicitate prin fișa de date, fiind și neconforma. Astfel, din analiza paginilor 71-73 din Raportul procedurii, referitor la justificarea făcută de SC ..... SRL pentru prețul ofertat, s-au constatat următoarele nereguli:

a) La rubrica „*Sărbători legale*”, este indicată în mod greșit o valoare de 0,47 lei/ora/agent. La momentul depunerii ofertei, legislația națională prevedea un număr de 14 sărbători legale, calculul corect fiind următorul:

14 sărbători legale x 24 ore = 336 ore de sărbători legale/an. 336 ore x 11,40 salar minim orar pe economie = 3.830,4 lei/an; 3.830,4 lei/an: 12 luni = 319,2 lei/lună; 319,2 lei/lună : 4,56 agenți (nr. luat în considerare de ofertant) = 70 lei/lună 70 lei/lună : 166,666 (norma de munca legală) = 0,42 lei/ora/agent.

b) La rubrica „*Concediu de odihnă*”, ofertantul a prevăzut în mod greșit o valoare de 0,66 lei/oră/agent

Conform art. 150 alin 1) din Codul Muncii: „*Pentru perioada concediului de odihnă, salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent cuvenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă*”. Astfel, calculul pentru determinarea costurilor ocazionate de efectuare concediului de odihnă este următorul: mai întâi la salariul tarifar orar de 11,40 lei se adaugă sporurile și indemnizațiile de care beneficiază salariatul (cele calculate de ofertant): 11,40 salariul de bază + 0,46 spor de noapte + 0,11 spor de week-end + 0.47 sărbători legale = 12,44 lei/ora (baza de calcul pentru indemnizația de concediu conform art. 150 alin 1) din Codul Muncii);

21 zile de concediu/ an (așa cum a prevăzut ofertantul): 12 luni - 1,75 zile CO/lună; 1,75 zile CO/lună x 8ore/zi= 14 ore CO/lună; 14 ore CO/lună x 12,44 lei/ora - 174,16 lei/luna/agent; 174,16 lei/luna/agent: 166,666 norma de munca legală = 1,04 lei/ora/agent.

c) La rubrica *„Spor pentru ore lucrate peste norma de lucru legală”*, ofertantul nu a prevăzut nicio cheltuială. Numărul de agenți stabilit de ofertant este de 4,56, care acoperă doar norma de muncă legală lunară de 730 de ora medie/lună și cele 30,4 ore de noapte pe care le compensează conform art. 126 alin 1) lit. a). Astfel, este evident că pentru perioada concediilor de odihnă prevăzute în justificare, având în vedere natura postului de 24/24 ore, trebuia să prevadă costurile generate de munca prestată de persoana care va suplini absenta agentului aflat în concediu de odihnă. Acest fapt se putea realiza fie luând în considerare un număr mai mare de agenți (care în mod automat genera un cost mai mare), fie acordând spor pentru orele suplimentare efectuate de restul agenților care vor acoperi postul în perioada respectivă, spor care nu a fost luat în calcul în acest mod realizându-se o diminuare artificială a prețului.

d) La capitolul „Cheltuieli directe”, se observă că nu a prevăzut niciun cost pentru combustibil, instructaj periodic PSI, SSM, și instructajul periodic pe linie de pază al agenților de securitate prevăzut de Legea .....33/2003. Având în vedere prevederile exprese din caietul de sarcini, prevăzute la „obligațiile prestatorului”, este evidentă obligația includerii tuturor acestor costuri în justificarea ofertei financiare. Mai mult, chiar și în condițiile în care nu ar avea externalizate aceste servicii de instruire și ar avea personal angajat în acest sens, tot ar fi trebuit să prevadă costurile generate de: plata acestui personal, costurile achiziționării fișelor de instruire, costul deplasărilor lunare pentru efectuarea lor.

e) În fișa de date a achiziției la pag. 5, pct. 2, se solicită, în mod expres, fără a lăsa la aprecierea ofertanților alegerea unei alte variante echivalente, pe linie de echipamente, să asigure comunicare agenților prin stații radio emisii. Necorelându-și justificarea financiară cu cerințele fișei de date, SC EUROPROTEC SECURITY SRL include nejustificat costuri cu telefonie mobilă. De asemenea, din Raportul procedurii, pagina 16, rezultă că acesta ofertează stații radio emisie și nu telefoane mobile. În condițiile în care, în raportul procedurii, la pagina 25, se observă că ofertatul SC ... SRL, a fost descalificat pentru ca a ofertat telefoane

mobile și nu stații radio, așa cum prevedea cerința din fișa de date, este de neînțeles cum a evaluat autoritatea contractantă, includerea costurilor cu telefonia mobila, în condițiile în care acestea nu au fost ofertate.

f) un alt aspect neelucidat este dat de *„detalierea și cuantificarea serviciului de paza, monitorizare sistem de antiefracție”*, clarificare solicitată inițial prin solicitarea de clarificări nr. 9017/27.06.2018 (pag. 55 din raportul procedurii). Însă, răspunsul la solicitarea de clarificări a fost neconcludent, astfel că, ulterior prin adresa nr. 9606/09.07.2018 se solicită aceleași clarificări: *„Comisia de evaluare a analizat răspunsul dumneavoastră transmis prin SE AP în data de 04.07.2018, ora 16:40 și a constatat că din aceasta nu reiese detalierea și cuantificarea costurilor care justifică modul de formare a tarifului ofertat pentru monitorizare sistem antiefracție. În acest sens, comisia de evaluare va solicita detalierea activităților care compun serviciul de monitorizare antiefracție și cuantificarea costurilor acestora”*.

Ulterior, prin adresa cu nr. 10271/24.07.2018, autoritatea contractantă revine, cu o noua clarificare, insistând asupra aceluiași aspect și solicitând din nou sa se precizeze: „Unde se regăsește în răspunsul nr. 2969/17.07.2018 la clarificări detalierea activităților care compun serviciul de monitorizare antiefracție prestat de subcontractant și de SC ..... SRL ținând seama și de faptul că diferă atât tarifele orare pentru monitorizare cât și cele pentru instalarea sistemelor de alarmare”.

Totodată, contestatorul arată că la pagina 65 din Raportul procedurii, rezultă că SC ..... SRL a retransmis comisiei de evaluare justificarea modului de calcul al comisiei de evaluare prestate de subcontractantul său, fără să detalieze activitățile care compun serviciul de monitorizare antiefracție prestat de subcontractant, iar comisia de evaluare „a renunțat la solicitarea de clarificări cu privire la detalierea activităților care compun serviciul de monitorizare antiefracție prestat de subcontractant întrucât acestea au fost prezentate în răspunsurile anterioare”.

Coroborând art. 134 alin. (5) cu art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 contestatorul apreciază că este evident că autoritatea contractantă a favorizat ofertantul SC ..... SRL solicitându-i de trei ori clarificări cu privire la același aspect, pentru ca în final să renunțe la aceasta, când în mod legal, trebuia să declare oferta inacceptabila, după primirea primului răspuns la solicitarea de clarificări.

Prin adresa nr. 1228/17.01....., înregistrată la CNSC sub nr. 2418/21.01..... contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205179058/1, tranzacția nr. 817813983/ 1564777585, din data de 17.01....., emisă de Cec Bank – sucursala ....., în suma de 35.000 RON.

Conform dispozițiilor art. 61^1 alin. (5) – (7) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, *„(5) Cauțiunea depusă se restituie, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (6) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanța, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu citarea părților, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanța ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare*”.

Prin adresa nr. 597/16.01....., înregistrată la CNSC sub nr. 2249/ 18.01....., autoritatea contractantă transmite documentele emise de la primirea ultimei Decizii CNSC și până în prezent, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, precizând următoarele:

I. SC ..... SRL a adus la cunoștință documentul constatator nr. 13365/15.01.2016 în data de 09.01....., după încheierea raportului procedurii nr. 50/03.01..... și primirea comunicării nr. 54/ 03.01..... cu privire la desemnarea ofertei câștigătoare. Pe parcursul evaluării, comisia de evaluare nu a avut cunoștință/identificat un motiv de excludere din procedură a SC ..... SRL

În baza art. 169 din Legea nr. 98/2016 și având în vedere art. 167 alin. (1) lit. g) coroborat cu art. 167 alin. (8) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare a luat act de sesizarea SC ..... SRL si, prin Procesul verbal .....74/10.01....., a decis să solicite SC ..... SRL clarificări cu privire la respectarea obligațiilor principale ce reveneau în cadrul contractului nr. 53/28.05.2015, având ca obiect: „Asigurarea pazei obiectivelor, bunurilor și valorilor la D.R.D.P. București și Laboratorul Central și S.D.N. 1-7 în perioada 10 ianuarie - 31 decembrie 2015 cu achiziția și montarea de folie antiefracție și seifuri certificate”, încheiat cu Direcția Regionala Drumuri și Poduri București și dacă eventualele încălcări ale obligațiilor contractuale au dus la încetarea anticipata a contractului, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile. Termenul limită de răspuns la solicitarea de clarificări nr. 401/11.01.2014 adresată SC ..... SRL este 16.01..... SC ..... SRL a transmis în SEAP răspunsul solicitat în data de 15.01....., ora 13:16

II. În ceea ce privește modul de evaluare a propunerii financiare a SC ..... SRL, comisia de evaluare a întreprins următoarele demersuri:
- prin procesul verbal nr. 8917/26.06.2018, comisia de evaluare a luat act de Decizia CNSC nr. .../...../.../....2018, prin care Consiliul admite contestația formulata de SC ..... SRL, anulează raportul procedurii și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile. Ulterior, autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertei financiare depusă de SC ..... SRL; prin urmare, în baza art. 210 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 127 alin. (1) lit. h) din HG .....94/2016, comisia de evaluare a verificat modalitatea în care oferta financiară corespunde cerințelor caietului de sarcini și a verificat dacă fundamentarea prețului respecta toate prevederile legale în vigoare solicitând detalierea modului de calcul al tarifelor ofertate pentru a stabili dacă propunerea financiară este conformă, sustenabilă, reală, fermă și este corect formată.

Prin Procesul verbal nr. 9012/27.06.018, în baza art. 210 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art.127 alin. (1) lit. h) din HG .....94/2016, comisia de evaluare a hotărât solicitarea, până la data de 04.07.2018, a următoarelor clarificări:

1. Prezentarea fundamentării economice a modului de formare a prețului care să cuprindă cel puțin:
- Minim salariul brut lunar garantat în plată;
- Cheltuielile rezultate din prevederile Codului Muncii(exemplu: ore suplimentare, sporul de noapte, sporul de sărbători legale, sporul de repaus săptămânal);
- Contribuțiile privind plățile salariale (fondurile speciale pentru persoanele cu handicap);
- Cheltuielile directe: exemplu: dotările (costum, ecuson, tonfă, lanterna, pulverizator, mijloc de comunicare, stații portabile pentru emisie-recepție, etc), costurile de medicina muncii, protecția si securitatea in munca, costurile de pregătire profesionala si instruire a personalului;
- Cheltuieli indirecte;
- Profit.

2. Precizarea daca beneficiază de un ajutor de stat si in acest caz, prezentarea de documente doveditoare.
3. Detalierea si cuantificarea serviciului de paza monitorizare sistem de antiefracție.

Prin Procesul verbal nr. 9499/06.07.2018, comisia de evaluare a consemnat că SC ..... SRL a răspuns în termen, la solicitarea de clarificări nr. 9017/27.06.2018. Răspunsul a fost înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 9435/05.07.2018.

Comisia de evaluare a solicitat SC ..... SRL, prin adresa nr. 9606/09.07.2018, prezentarea, până la data de 17.07.2018, a următoarelor clarificări:

1. Detalierea activităților care compun serviciul de monitorizare antiefracție și cuantificarea costurilor acestora.

Prin procesul verbal nr.10269/24.07.2018, comisia de evaluare a consemnat că SC ..... SRL a răspuns în termen, la solicitarea de clarificări nr. 9606/09.07.2018. Răspunsul a fost înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 10089/18.07.2018. SC ..... SRL a detaliat și cuantificat costurile serviciului de monitorizare pornind de la valoarea acordului de subcontractare încheiată cu SC ...SRL, după cum urmează: Valoarea serviciilor de monitorizare conform acordului de subcontractare: 29.760 lei includ: 24 luni x 10 obiective x 100 lei/luna = 24.000 lei, fără TVA. Instalarea a 8 sisteme de alarmare: 8 sisteme x 720 lei/buc. = 5.760 lei, fără TVA. Valoarea totală a fost raportată la abonamentul lunar: 29.760 lei: 10 obiective : 24 luni = 124 lei/luna/obiectiv. Prin urmare, valoarea serviciilor de monitorizare pentru cele 8 locații este 29.760 lei, respectiv 0,18 lei/oră.

Pentru cele 5 eventuale locații, ofertantul declară că prestarea serviciilor de instalare și monitorizarea este asumată de SC ..... SRL, după cum urmează: Valoarea serviciilor de monitorizare: 24 luni x 5 obiective x 20 lei/luna = 2.400 lei, fără TVA. Instalarea a 5 sisteme de alarmare: 5 sisteme x 420 lei/obiectiv = 2.100 lei, fără TVA. Prin urmare, valoarea serviciilor de monitorizare pentru cele 5 eventuale locații este 4.500 lei, fără TVA, respectiv 0.011 lei/oră.

În procesul verbal nr. 10269/24.07.2018, comisia de evaluare a evaluat în mod unitar detalierea tarifului orar/agent de pază (lei/ora fără TVA) din răspunsurile la clarificările solicitate prezentate de ofertanții ale căror propuneri financiare au fost evaluate.

În procesul verbal nr. 10269/24.07.2018, comisia de evaluare a decis să solicite SC ..... SRL prezentarea, până la data de 30.07.2018, a următoarelor clarificări:

„1. Unde este inclus și costul monitorizării de către SC ...SRL respectiv 0,08 lei/oră, în răspunsul nr. 2969/17.07.2018 la clarificări, în detalierea tarifului orar de 14,04 lei/oră?

2. Unde se regăsește în răspunsul nr. 2969/17.07.2018 la clarificări detalierea activităților care compun serviciul de monitorizare antiefracție prestat de subcontractant și de SC ..... SRL ținând seama și de faptul

că diferă atât tarifele orare pentru monitorizare cât și cele pentru instalarea sistemelor de alarmare?"

Prin procesul verbal nr. 10684/01.08.2018, comisia de evaluare a consemnat că SC ..... SRL a răspuns la solicitarea de clarificări nr. 10271/24.07.2018. Răspunsul a fost înregistrat la autoritatea contractanta cu nr. 10558/30.07.2018.

Având in vedere că, dintr-o eroare materială comisia de evaluare a redactat și solicitat prin adresa nr. 10271/24.07.2018 clarificarea includerii sumei de 0,08 lei/ora în loc de 0,18 lei/oră în detalierea tarifului orar de 14,04 lei/ora, SC ..... SRL nu a putut răspunde concludent și a solicitat comisiei de evaluare procesul verbal prin care a decis solicitarea respectivei clarificări. Potrivit art. 217 din Legea 98/2016, dosarul achiziției publice are caracter de document public ulterior finalizării procedurii si, prin excepție, autoritatea contractanta este obligată să permită accesul neîngrădit al oricărui ofertant la raportul procedurii și la informațiile din cadrul documentelor de calificare, propunerilor tehnice și/financiare care nu au fost declarate confidențiale, după comunicarea rezultatului procedurii, la cerere. Astfel, întrucât, procesul de evaluare era în desfășurare, nu fusese întocmit raportul procedurii și nu a fost finalizată procedura, comisia de evaluare nu putea pune la dispoziție procesul - verbal solicitat de SC ..... SRL.

Ulterior, acesta a retransmis comisiei de evaluare justificarea modului de calcul al valorii serviciilor de monitorizare pe care le va presta subcontractantul SC ...SRL, fără a detalia activitățile care compun serviciul de monitorizare antiefracție prestat de subcontractant. Comisia de evaluare a reanalizat oferta și răspunsurile la solicitările de clarificări și a renunțat la solicitarea de clarificări cu privire la detalierea activităților care compun serviciul de monitorizare antiefracție prestat de subcontractant întrucât acestea au fost prezentate în răspunsurile anterioare.

Prin procesul verbal nr. 11279/13.08.2018, comisia de evaluare a finalizat evaluarea propunerii financiare a S. ..... SRL, după cum urmează:

- SC ..... SRL a prezentat formularul de ofertă în care valoarea totală a ofertei este de 6.442.782,72 lei, fără TVA, după cum urmează: Valoare totală monitorizare sistem antiefracție: 29.760,00 lei, fără TVA/24 luni. Valoare totală servicii de pază umană pentru număr de ore maxim: 6.413.022,72 lei, fără TVA/24 luni. Valoare totală servicii de pază umană pentru număr de ore minim: 5.648.797,44 lei, fără TVA/24 luni. Propunerea financiară este întocmită potrivit Formularului de ofertă, precum și detaliat, pentru fiecare obiectiv și fiecare tip de serviciu de pază în parte (umană, sistem electronic de alarmare sau mixt). Perioada

de valabilitate a ofertei: 200 de zile de la data limită stabilită pentru depunerea ofertei.
Autoritatea contractantă precizează că în conformitate cu dispozițiile art. 65 alin. (1) din HG .....95/2016, a analizat și verificat oferta din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, constatând că propunerea financiara se încadrează în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică și că nu se afla în situația prevăzută la art. 210 din Lege, respectiv nu are un preț aparent neobișnuit de scăzut, declarând astfel, admisibilă oferta depusa de SC ..... SRL.

III. Autoritatea contractantă consideră ca înscrisurile care s-au întocmit pe parcursul reevaluării ofertelor au fost temeinice și legale.
S-au solicitat clarificări ofertantului SC ..... SRL pentru a pune în aplicare Decizia CNSC nr. .../...../.../....2018 prin care se constata o eroare în evaluarea inițială, respectiv lipsa acestor solicitări de clarificări referitoare la detalierea și cuantificarea serviciului de pază monitorizarea sistem antiefracție. Prin răspunsurile transmise, SC ..... SRL a făcut doar clarificări și detalieri și nemodificând oferta.
Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă precizează că nu adoptă masuri de remediere întrucât evaluarea ofertei a fost temeinică și în mod justificat a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ofertantul SC ..... SRL
Referitor la solicitarea de admitere a cererii privind studierea dosarului, autoritatea contractantă menționează că SC ..... SRL a prezentat o declarație privind părțile din propunerea tehnica și financiară care au caracter confidențial în care a declarat și motivat care sunt părțile/informațiile din propunerea tehnică și propunerea financiară confidențiale.

Prin adresa nr. 1245/18.01....., înregistrată la CNSC sub nr. 2237/18.01....., contestatorul depune concluzii scrise față de punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă, reiterând aspectele deja menționate în contestație, subliniind totodată faptul că, autoritatea contractantă nu răspunde punctual criticilor și neregulilor invocate în contestație.

SC ..... SRL formulează cerere de intervenție voluntară în litigiu nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub .....050/ 25.0....., prin care solicită respingerea contestației depusă de SC ..... SRL, ca lipsită

de interes și, în subsidiar, ca nefondată, precum și plata cheltuielilor ocazionate cu prezentul demers juridic.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes invocată, intervenientul precizează următoarele:

- prin adresa nr. 420/12.01.2018 oferta SC ..... SRL - SC ..... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă; Decizia de respingere a fost contestată, Consiliul, prin decizia .../...../.../....2018 dispunând respingerea contestației;
- Decizia CNSC .../...../.../....2018 a fost atacată cu plângere, prin sentința civila nr. ..., Curtea de Apel ... dispunând respingerea plângerii, astfel decizia Consiliului devenind definitivă;
- prin urmare, prin respingerea ofertei ca inacceptabilă, în mod definitiv SC ..... SRL a pierdut calitatea de ofertant participant la procedura în cauză;
- astfel, chiar dacă ipotetic oferta SC ..... SRL ar fi înlăturată de la participarea la procedură, contestatorul nu ar putea fi în declarat câștigător al procedurii, demersul acestuia fiind lipsit de interes; contestatorul nu se află în situația prevăzută de prevederile art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, nefiind persoană vătămată în accepțiunile acestei legi. Acest ofertant a fost exclus definitiv de la această procedură potrivit Deciziei CNSC nr. .../...../.../....2018, respectiv a sentinței civile nr. ... a Curții de Apel ....

Având în vedere aceste considerente intervenientul solicită Consiliului, admiterea excepției lipsei de interes a SC ..... SRL în formularea contestației, cu consecința respingerii acesteia.

Pe fondul cauzei, intervenientul precizează că ulterior declarării ofertei sale drept câștigătoare a procedurii, prin adresa nr. 401/ 11.01....., autoritatea contractantă i-a solicitat următoarele clarificări:

„1. Având în vedere art. 167 alin. (1), pct. g) coroborat cu art. 167 alin. (8) din Legea nr. 98/2016, cu modificările si completările ulterioare, vă solicitam să clarificați modul în care ați respectat obligațiile principale ce va reveneau în cadrul următorului contract încheiat anterior datei limită de depunere a ofertelor la procedura de achiziție cu obiectul: Servicii de pază la imobilele aparținând Județului .....-Consiliul Județean .....:

• *Contractul nr. 53/28.05.2015 cu obiectul: „Asigurarea pazei obiectivelor, bunurilor și valorilor la D.R.D.P. București și Laboratorul Central și SDN. 1-7 în perioada 10 ianuarie - 31 decembrie 2015 cu achiziția și montarea de folie antiefracție și seifuri certificate încheiat cu Direcția Regională Drumuri și Poduri București. În acest sens, comisia de evaluare vă solicită să prezentați Documentul constatator, recomandări sau alte documente relevante emise de beneficiarul în cauză din care să reiasă dacă v-ați încălcat în mod grav obligațiile principale ce vă reveneau în cadrul respectivului contract și daca respectivele încălcări au*

dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile.
2. Având în vedere art. 167 alin.(1), pct. a) din Legea nr. 98/2016, cu modificările si completările ulterioare, vă solicităm să clarificați dacă ați respectat pe parcursul derulării contractului nr. 53/28.05.2015 obligațiile prevăzute la art. 51 din Legea nr. 98/2016, respectiv reglementările legale obligatorii în domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă și să prezentați documente doveditoare în acest sens".
Prin adresa nr. 172/15.01....., s-a transmis răspunsul la clarificări, după cum urmează:
„1. Cu privire la contractul nr. 53/28.05.2015 având ca obiect „Asigurarea pazei obiectivelor, bunurilor si valorilor la D.R.D.P. București si Laboratorul Central si SDN. 1- 7 în perioada 10 ianuarie - 31 decembrie 2015, cu achiziția și montarea de folie antiefractie și seifuri certificate încheiat cu Direcția Regională Drumuri și Poduri București, subscrisa în raport cu acest beneficiar nu am încălcat în mod grav obligațiile principale ce ne reveneau în cadrul respectivului contract, de asemenea nu au existat încălcări care să conducă la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile. Mai mult, subscrisa am derulat, cu autoritatea contractantă sus menționată, D.R.D.P. București, numeroase contracte fără încălcarea obligațiilor principale, neexistând în cadrul acestor contracte încălcări care să conducă la încetarea anticipată a contractului, la plata daunelor interese sau la alte sancțiuni comparabile.
În dovedirea celor de mai sus am anexat răspunsului, recomandarea beneficiarului contractului nr. 53/28.05.2015, CNAIR SA- Direcția Regională de Drumuri și Poduri București, adresa nr. 8/2124/..... prin care beneficiarul serviciilor prestate de subscrisa precizează: «Executarea contractului (nr. 53/28.05.2015) conform prevederilor contractuale, în totalitate, fără a exista încălcări grave sau repetate, în accepțiunea prevederilor art. 167 alin. 1 și 8 Legea 98/2016, cu privire la acestea, respectiv nu a fost pusă în discuție „neexecutarea contractului, livrarea/prestarea/executarea unor produse/servicii/lucrări care prezintă neconformități majore care le fac improprii utilizării conform destinației prevăzute în contract»; Contractul sus menționat a fost încetat la termenul prevăzut, ca urmare a îndeplinirii duratei acestuia și nu au existat din partea beneficiarului solicitări de plata de daune sau alte sancțiuni comparabile;

2. Cu privire la respectarea pe parcursul derulării contractului nr. 53/28.05.2015 a obligațiilor prevăzute la art. 51 din Legea nr. 98/2016, respectiv reglementările legale obligatorii în domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă subscrisa am respectat aceste prevederi, aspect confirmat de recomandarea nr. 8/2124/14.01.2014 emisă de beneficiarul contractului nr. 53/28.05.2015: «Pe parcursul colaborării cu contractantul, SC ..... SRL, acesta a respectat prevederile impuse de art. 51 Legea 98/2016, respectiv au fost respectate reglementările legale obligatorii în domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă». Respectarea prevederilor art. 51 din Legea nr. 98/2016 de către subscrisa, respectiv îndeplinirea obligațiilor contractante în raport cu beneficiarul CNAIR- DRDP București, precum și cu alți beneficiari, este dovedită inclusiv prin câștigarea prin procedură de licitație publică de contracte cu acest beneficiar, ulterior încheierii contractului nr. 53/28.05.2015 și executarea acestora potrivit obligațiilor contractuale".
Intervenientul subliniază că în dovedirea acestui răspuns la clarificări a anexat recomandarea menționată anterior, respectiv adresa nr. 8/2124/..... emisă de CNAIR SA – DRDP București.

Cu privire la incidența prevederilor art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, intervenientul apreciază că această critică nu poate fi primită, având în vedere că a făcut dovada executării contractului nr. 53/28.05.2015 conform prevederilor contractuale, în totalitate, fără a exista încălcări grave sau repetate, în accepțiunea prevederilor art. 167 alin. (1) și (8) din Legea nr. 98/2016, înaintând în acest sens recomandarea nr. 8/2124/..... emisă de CNAIR SA - Direcția Regională de Drumuri și Poduri București

Cu privire la criticile referitoare la justificarea tarifului ofertat, intervenientul menționează că tariful ofertat este în deplină concordanță cu cerințele documentației de atribuire, precum și cu prevederile legislației în vigoare, criticile formulate de contestatoare fiind vădit neîntemeiate.
Prin adresele .....076/.....-...../25.01..... și .....077/.....-...../ 25.01....., Consiliul pune în discuția părților, cererea de intervenție mai sus menționată.
Prin adresa nr. 641/25.01....., înregistrată la CNSC sub .....143/25.01....., SC ..... SRL transmite răspuns cu privire la cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL.

1. Cu privire la excepția lipsei de interes invocată de SC ..... SRL, contestatorul solicită respingerea acesteia având în vedere următoarele considerente:

- așa cum rezultă din raportul procedurii nr. 50/03.01....., în cadrul procedurii au fost depuse în termen, 11 oferte. Din cele 11 oferte, pe parcursul desfășurării procedurii, 10 oferte au fost respinse, respectiv:

SC GUARD PRO SRL; Asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL; SC ... SRL; SC ...SRL; SC PREVENT INTELIGENT SECURITY SRL; Asocierea SC AKILE SECURITY SRL - SC GOLD GUARD SECURITY SRL; Asocierea SC ALF ARO SECURIT Y SRL - SC DIALFA SECURITY SRL; SC AXIS SECURITY SRL; SC ...SRL; Asocierea SC TRANSGUARD SECURITY SRL - SC TOTAL PRIVATE GUARD SRL;
- astfel, singura ofertă rămasă admisibilă și declarată câștigătoare prin adresa nr. 54/03.01....., este cea depusă de SC ..... SRL;
- conform art. 212 alin (1) lit. (a) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractanta are obligația de anula procedura de atribuire atunci când nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă. Astfel că, excluderea din procedura a acestui ofertant, în contextul în care deja toate celelalte 10 oferte au fost declarate inadmisibile și respinse, ar duce la anularea procedurii de atribuire, justificând interesul SC ..... SRL de a critica actul prin care a declarat admisibilă și a desemnat câștigătoare aceasta ofertă, având în vedere existența motivelor de excludere deja aduse la cunoștința Consiliului prin contestația formulată;
- procedura de atribuire, odată anulată, ar conduce în mod evident, la posibilitatea de a participa cu o oferta nouă în cadrul unei noi proceduri, de această dată admisibilă; din aceasta perspectivă se justifică interesul promovării contestației formulate, SC ..... SRL încadrându-se în categoria persoanei vătămate prevăzute la art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016;
- Consiliul, admițând excepția invocată, ar valida acest act fără a-l cerceta, încălcându-se în acest fel principiile transparenței și tratamentului egal;
- în acest sens, contestatorul invocă Deciziile Curții de Apel București nr. 2005/2010 și .....28/2012, prin care s-a stabilit că „participantul la procedura de atribuire a cărui oferta a fost respinsă ca neconformă, are interesul de a critica oferta depusă de candidatul declarat câștigător, întrucât, dacă și aceasta este respinsă, procedura de atribuire va fi anulată și va avea posibilitatea să participe cu o oferta la noua procedură de atribuire”
2. Cu privire la susținerile intervenientului, pe fondul cauzei, contestatorul solicită Consiliului respingerea acestora, din următoarele considerente:

- SC ..... SRL, se face vinovat de declarații în fals, datorită modului în care a completat documentul DUAE, și trebuie să fie exclus din procedura conform art. 167 alin. (1) lit. h);
- în cadrul documentului DUAE la partea a III-a punctul C, există următoarea întrebare: „Încălcarea obligațiilor în domeniul legislației muncii: În măsură cunoștințelor sale, operatorul economic și-a încălcat obligațiile în domeniul legislației muncii?”. În condițiile în care SC ..... SRL a bifat răspunsul negativ și având în vedere că în documentul constatator nr. 13365/15.01.2016 emis de DRDP București, beneficiarul a consemnat că „nu s-au respectat prevederile Codului Muncii”, este evident că acesta se face vinovat de declarații false în cadrul documentului DUAE;
- raportat la data semnării documentului DUAE, respectiv 27.11.2017, coroborat cu faptul că data emiterii certificatului constatator negativ este 15.01.2016, în mod evident, operatorul economic știa de existența acestuia, declarația DUAE fiind dată în fals;
- susținerile intervenientului cu privire la modul de îndeplinire a contractului nr. 53/28.05.2015, nu pot fi primite. Astfel, documentul constatator nr. 13365/15.01.2016 emis de DRDP București, nu a fost contestat conform Legii Contenciosului administrativ, art. 97^1, alin. (5) din HG nr. 925/2006, în vigoare la momentul emiterii documentului, fiind un act administrativ definitiv și intrat în circuitul civil, constatările din conținutul său neputând fi anulate în alt mod. Recomandarea de care încearcă să se folosească și care este în totală contradicție cu cele consemnate în documentul constatator emis în baza art. 97^1 alin. (1) din HG nr. 925/2006 la finalizarea unui contract, este evident un document constituit *„pro causa”*, de care nu se poate ține cont și care nu îl disculpă de declarațiile false date în conținutul documentului DUAE.

Cu privire la modul de justificare al tarifului ofertat, contestatorul solicită Consiliului să constate că adoptând stilul autorității contractante, intervenientul se limitează doar la a afirma că *„tariful ofertat este în deplină concordanță cu cerințele documentației de atribuire”*, fără să combată în niciun fel criticile aduse prin contestația formulată.

Prin adresa nr. 1168/28.01....., înregistrată la CNSC sub .....225/ 28.01....., autoritatea contractantă își exprimă un punct de vedere cu privire la cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL, precizând următoarele:
- contestația în cauză a fost publicată în SEAP în data de ....., ora 14:39; SC ..... SRL a formulat cererea de intervenție voluntară în litigiu, în data de .....;
- SC ..... SRL nu poate fi persoană vătămată, așa cum este aceasta definită la art. 3 alin. (1), lit. f) din Legea nr. 101/2016, sens în care,

autoritatea contractantă invocă motivele menționate de către SC ..... SRL în cererea de intervenție;
- referitor la adresa nr. 505/09.01..... invocată de contestator, autoritatea contractantă arată că după încheierea raportului procedurii nr. 50/03.01..... și primirea comunicării nr. 54/03.01....., prin procesul verbal nr.374/10.01....., comisia de evaluare a solicitat clarificări SC ..... SRL cu privire la respectarea obligațiilor principale ce-i reveneau în cadrul contractului nr. 53/28.05..... și dacă eventualele încălcări ale obligațiilor contractuale au dus la încetarea anticipată a contractului, plata de daune interese sau alte sancțiuni comparabile; acesta a răspuns în termen, transmițând în SEAP răspunsul în data de 15.01....., ora 13:16;
- comisia de evaluare nu a analizat până la data prezentei, răspunsul SC ..... SRL.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele**:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă, în vederea încheierii acordului cadru, cu un singur agent economic, pe o perioadă de 24 luni, având drept obiect: „.....” cod CPV: 79713000-5, 79711000-1, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...../....., conform căruia, valoarea estimată a achiziției este cuprinsă între 4.857.168 – 6.466.752 lei. Potrivit cap. IV.2.1) din anunțul de participare, criteriul de atribuire este: prețul cel mai scăzut.

Pe rolul CNSC, în cadrul prezentei proceduri, au fost depuse anterior, următoarele contestații privind rezultatul procedurii de atribuire:
- contestația înregistrată la CNSC sub .....130/23.01.2017, formulată de SC ..... SRL, lider al asocierii formată din SC ..... SRL – SC ..... SRL, care a făcut obiectul dosarului nr. .../ 2018;
- contestația înregistrată la CNSC sub .....203/23.01.2018, formulată de SC ...SRL, care a făcut obiectul dosarului nr. .../2018;
- contestația înregistrată la CNSC sub .....342/25.01.2018, formulată de SC ... SRL, care a făcut obiectul dosarului nr. .../2018;
- contestația înregistrată la CNSC sub nr. nr. 6015/14.02.2018, formulată de SC ...SRL, care a făcut obiectul dosarului nr. .../2018.

Prin Decizia CNSC nr. .../...../..., ..., ..., .../....2018, CNSC: „Admite excepția invocată de autoritatea contractantă iar pe cale de

consecință respinge ca inadmisibilă contestația depusă de SC ... SRL, fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei. Respinge ca nefondate excepțiile invocate de SC ..... SRL în cadrul cererilor de intervenție formulate. Respinge ca nefondate contestațiile formulate de către SC ..... SRL, SC ...SRL și SC ...SRL în contradictoriu cu ....., iar pe cale de consecință admite cererile de intervenție formulate de SC ..... SRL cu privire la contestațiile formulate de SC ..... SRL și SC ...SRL. Respinge ca nedovedită solicitarea SC ..... SRL privind obligarea la plata de cheltuieli de judecată".

Împotriva Deciziei CNSC nr. .../...../.../....2018, SC ..... SRL a formulat plângere la Curtea de Apel ..., care a constituit obiectul dosarului nr. .... Potrivit sentinței civile nr. ..., Curtea a dispus: „Respinge plângerea, ca nefondată. Definitivă."

Ulterior, au fost depuse următoarele contestații:

- contestația nr. 1493/04.04.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 13619/04.04.2018, formulată de SC ..... SRL, care a făcut obiectul dosarului nr. .../2018. Prin Decizia CNSC nr. .../...../.../....2018, s-a dispus: „Admite contestația formulată de către SC ..... SRL în contradictoriu cu ..... anulează raportul procedurii și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile. Respinge ca nedovedite solicitarea SC ..... SRL privind obligarea autorității contractante la plata de cheltuieli de judecată. Obligatorie. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare";
- contestația nr. 5011/17.09.2018, înregistrată la CNSC sub .....7928/ 18.09.2018, formulată de SC ...SRL, care a făcut obiectul dosarului nr. .../2018. Prin Decizia CNSC nr. .../...../.../ 09.10.2018, CNSC: „Respinge ca inadmisibilă contestația depusă de SC ...SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..... Fără pronunțarea asupra fondului contestației. Obligatorie. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare";
- contestația nr. 4751/06.11.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 45941/06.11.2018, care a făcut obiectul dosarului .....285/2018. Prin Decizia CNSC ...../...../...../ 05.12.2018, CNSC dispune: „Admite contestația formulată de către SC ..... SRL în contradictoriu cu ....., anulează raportul procedurii și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei aparținând Asocierii SC Transguard Security SRL - SC Total Private Guard SRL cu respectarea prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 15 zile de la

comunicarea prezentei. Obligatorie. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.”

În prezenta cauză care formează obiectul dosarului nr. ...../....., SC ..... SRL a depus cererea de intervenție nr. ...../....., înregistrată la CNSC cu .....050/25.01....., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză SC ..... SRL are calitatea de ofertant câștigător iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL, astfel cum a fost calificată.

Aplicând prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției lipsei de interes a contestatorului SC ..... SRL invocată de SC ..... SRL în cadrul cererii de intervenție formulate, pe care urmează să o respingă ca nefondată având în vedere considerentele ce urmează.

Consiliul, analizând interesul contestatoarei de a ataca oferta declarată câștigătoare, reține că, deși oferta sa a fost respinsă în mod corect, are interesul a ataca singura ofertă admisibilă, respectiv pe cea declarată câștigătoare, în condițiile în care eventuala respingere a ofertei desemnată câștigătoare ar conduce la anularea procedurii de atribuire și organizarea alteia noi.

În acest sens, prin **HOTĂRÂREA CURȚII DE JUSTIȚIE A UNIUNII EUROPENE (Camera a zecea), în cauza C-100/12, 4 iulie 2013** având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE de Tribunale amministrativo regionale per il Piemonte (Italia), prin decizia din 25 ianuarie 2012, primită de Curte la 24 februarie 2012, în procedura Fastweb SpA împotriva Azienda Sanitaria Locale di Alessandria, cu participarea: Telecom Italia SpA, Path-Net SpA, concluziile au fost următoarele:

„Articolul 1 alineatul (3) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a

actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2007/66/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 11 decembrie 2007, trebuie interpretat în sensul că, dacă, în cadrul unei proceduri privind o cale de atac, adjudecatarul, care a obținut contractul și a formulat o cale de atac incidentă, ridică o excepție de inadmisibilitate întemeiată pe lipsa calității procesuale active a ofertantului care a formulat această cale de atac pentru motivul că oferta pe care acesta din urmă o prezentase ar fi trebuit să fie înlăturată de autoritatea contractantă din cauza neconformității sale cu specificațiile tehnice definite de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, ***dispoziția menționată se opune ca această cale de atac să fie declarată inadmisibilă în urma examinării prealabile a excepției de inadmisibilitate menționate fără o pronunțare cu privire la*** conformitatea cu respectivele specificații tehnice atât a ofertei ***adjudecatarului, care a obținut contractul, cât și a celei a ofertantului care a formulat calea de atac principală****".*

Procedând la analiza pe fond a cauzei, Consiliul reține că, o primă critică a contestatorului se referă la documentul constatator nr. 13365/ 15.01.2016 emis de Direcția Regională de Drumuri și Poduri București din care ar rezulta că ofertantul SC ..... SRL nu și-ar fi îndeplinit în mod corespunzător obligațiile contractuale aferente contractului nr. 53/28.05.2015.

În prezenta cauză, Consiliul va reține incidența următoarelor norme juridice:

- art. 166 alin. (1) din HG .....95/2016: „Autoritatea contractantă are obligația de a emite documente constatatoare care conțin informații referitoare la îndeplinirea sau, după caz, neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către contractant/contractant asociat și, dacă este cazul, la eventualele prejudicii (...)";
- art. 166 alin. (5) din HG .....95/2016: „Documentele constatatoare emise de către autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile alin. (1) și (2) se publică în SEAP, după expirarea termenelor de contestare prevăzute de Legea nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare";
- art. 166 alin. (8) din HG .....95/2016: „Atunci când ia decizia de respingere a unui candidat/ofertant, pe baza unui asemenea document constatator, comisia de evaluare are obligația de a analiza dacă acesta reflectă îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Lege";
- art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016: *„Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de*

achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: (...) g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile".

- art. 167 alin. (8) din Legea nr. 98/2016:, *„În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. g) se consideră încălcări grave ale obligațiilor contractuale, cu titlu exemplificativ, neexecutarea contractului, livrarea/prestarea/executarea unor produse/ servicii/lucrări care prezintă neconformități majore care le fac improprii utilizării conform destinației prevăzute în contract*";
- art. 171 alin. (1), (2), (3) și (5) din Legea nr. 98/2016: *„(1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere. (2) În cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire. (3) Dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 le poate furniza autorității contractante, în sensul prevederilor alin. (1), se referă la efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate printr-o infracțiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor și împrejurărilor în care a fost comisă infracțiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autoritățile care efectuează investigația, și la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control și raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispozițiilor legale și a altor norme sau adoptarea unor reguli interne*

privind răspunderea și plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârșirea unor noi infracțiuni sau alte fapte ilicite. (5) În cazul în care operatorului economic nu i-a fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanțe de judecată măsura interdicției de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică/acord-cadru sau a unui contract de concesiune pentru o anumită perioadă, situațiile de excludere prevăzute la art. 164 și 167 nu se aplică: (...) b) dacă, în cazul situațiilor, faptelor sau evenimentelor prevăzute la art. 167, a expirat o perioadă de 3 ani de la data apariției situației, săvârșirii faptei sau producerii evenimentului relevant".

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că, pentru a uza de dreptul conferit de norma legală mai sus reiterată respectiv de a exclude un ofertant din cadrul procedurii, autoritatea contractantă trebuie să verifice dacă sunt îndeplinite următoarele condiții cumulative:

- **ofertantul să fi încălcat grav sau repetat în ultimii 3 ani obligațiile principale în cadrul unui contract de achiziție publică al unui contract de achiziții publice, de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior;**
- **încălcarea gravă sau repetată a obligațiilor principale să fi condus la una din următoarele consecințe (sancțiuni): încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese, alte sancțiuni comparabile.**

Or, din analiza documentului constatator nr. 13365 emis în data de 15.01.2016, de către Direcția Regională de Drumuri și Poduri București, Consiliul constată că nu sunt îndeplinite condițiile cumulative mai sus iterate, deoarece la rubrica 8 autoritatea contractantă emitentă a bifat la întrebarea „Contractul a fost îndeplinit în mod corespunzător": *NU*, iar la motive a menționat: *„serviciile de pază nu au fost prestate **întotdeauna** cu respectarea prevederilor codului Muncii".*

De asemenea, la rubrica „Rezilierea contractului", răspunsul autorității contractante a fost :**NU .**

Mai mult, Consiliul reține că, în urma solicitărilor de clarificări din partea autorității contractante, SC ..... SRL a anexat „Recomandarea" nr .8-2124 din ..... emisă de Direcția Regională de Drumuri și Poduri București, din care rezultă următoarele: „Pentru contractul nr.53/28.05.2015 .... , a fost eliberat Documentul constatator nr.13365/15.01.2016, conform căruia contractul a fost îndeplinit în mod necorespunzător însă fără a fi aplicate penalități sau a fi reziliat contractul.

*Totodată contractul sus menționat a fost executat, conform prevederilor contractuale, în totalitate, **fără a exista încălcări grave sau repetate,** în accepțiunea prevederilor art.167 alin.1 și 8 din Legea nr.98/2016 ... . Astfel, **contractul a fost încetat la termenul***

prevăzut, ca urmare a îndeplinirii duratei acestuia și nu au existat din partea beneficiarului solicitări de plată de daune sau alte sancțiuni comparabile.

Pe parcursul colaborării cu contractantul SC ..... SRL, acesta a respectat prevederile impuse de art. 51 Legea nr. 98/2016, respectiv au fost respectate reglementările legale obligatorii în domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă".

În Decizia nr. 4407/2015, Curtea de Apel București a reținut că „raportat la Directiva 18/2004/CE în Secțiunea 2 a Capitolului VII la art. ..... – Situația personală a candidatului sau a ofertantului, alineatul (2) sunt enumerate criteriile care pot conduce la excluderea ofertanților dintr-o procedură. Mai concret, litera d) din cuprinsul alineatului respectiv indică faptul că poate fi exclus de la participarea la un contract un operator economic „care s-a făcut vinovat de o gravă abatere profesională, dovedită prin orice mijloace pe care autoritățile contractante le pot justifica".

În speța C-465/11 Forposta SA, ABC Direct Contact sp. z o.o. vs. Poczta Polska S.A. care a avut ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE de Krajowa Izba Odwotawcza (Polonia) privind interpretarea art. ..... (2) litera (d) din Directiva 2004/18/CE coroborat cu articolul 53 (3) și cu articolul 54 (4) din Directiva 2004/17/CE, Curtea a arătat următoarele:

- noțiunea „abatere gravă" trebuie să fie înțeleasă ca referindu-se în mod normal la un comportament al operatorului economic în cauză care denotă o intenție culpabilă sau neglijență de o anumită gravitate din partea sa. Astfel, orice executare incorectă, imprecisă sau defectuoasă a unui contract sau a unei părți din acest contract poate demonstra eventual o competență profesională limitată a operatorului economic în cauză, dar nu echivalează în mod automat cu o abatere gravă;

- constatarea existentei unei „abateri grave" necesită, în principiu, efectuarea unei aprecieri concrete și individualizate a atitudinii operatorului economic în cauză;

- reglementarea națională [din legea poloneză] impune autorității contractante să excludă de la procedura de atribuire a unui contract de achiziții publice un operator economic în ipoteza în care, din cauza unor circumstanțe care „sunt imputabile" acestuia din urmă, autoritatea respectivă a reziliat sau a denunțat unilateral un contract încheiat cu

operatorul economic în cauză în cadrul unui contract de achiziții publice anterior;
- noțiunea „motive imputabile" este foarte largă și poate cuprinde situații care depășesc cu mult o atitudine a operatorului economic în cauză care denotă o intenție culpabilă sau neglijență de o anumită gravitate din partea sa [...] noțiunea „abatere gravă", nu poate fi înlocuită cu noțiunea „motive imputabile" operatorului economic în cauză.

De asemenea, Curtea a reținut că, deși din cuprinsul articolului 54 alineatul (4) din Directiva 2004/17 reiese ca autoritățile contractante pot stabili criterii de selecție calitativă în plus față de criteriile de excludere enumerate la articolul ..... din Directiva 2004/18, totuși, conform unei jurisprudențe constante a Curții, articolul ..... alineatul (2) din această din urmă directivă enumeră în mod exhaustiv cauzele care pot să justifice excluderea unui operator economic de la participarea la un contract pentru motive, întemeiate pe elemente obiective, privind calitățile sale profesionale și se opune, în consecință, ca statele membre să completeze lista pe care o cuprinde cu alte cauze de excludere întemeiate pe criterii referitoare la calitatea profesională.

În ceea ce privește critica referitoare la justificarea prețului ofertat de SC ..... SRL, Consiliul reține că întreaga argumentație a contestatorului se referă în mod eronat la o propunere financiară care are la bază salariul minim brut de 1900 lei/lunar, reprezentând 11,40 lei/oră stabilit de HG nr. 846/2017 și nu de 1400 lei/lună reprezentând 8,735 lei/oră stabilit prin HG nr.1/2017 valabil la momentul limită de depunere a ofertelor, respectiv 21.11.2017 (vezi anunțul de participare nr. ...../.....) motiv pentru care această critică urmează a fi respinsă ca nefondată.

Consiliul apreciază că societatea contestatoare se află în eroare și în ceea ce privește justificarea cheltuielilor aferente mijloacelor de comunicare deoarece la secțiunea III.2.3) Capacitatea tehnică din fișa de date s-a solicitat ca dotare minimă stații radio emisie, autoritatea contractantă precizând faptul că ofertanții au deplină libertate să propună orice alte dotări pentru prestarea serviciilor de pază, cum ar fi telefoane mobile: „Agenții de pază să aibă în dotare cel puțin: tonfe, spray lacrimogen, stații radio emisii, un număr minim de 5 mașini de intervenție, pistoale cu bile de cauciuc/pistoale cu gaz și gaz lacrimogen. Ofertantul poate prezenta și orice alte dotări necesare pentru buna desfășurare a activității, conform prevederilor legale în vigoare"; în speță, SC ..... SRL a enumerat în propunerea sa tehnică printre echipamentele ofertate, atât stații de radio emisie portabile cât și telefoane mobile iar în justificarea prețului a prevăzut costurile aferente, care acoperă oricare din cele două variante/mijloace de comunicare.

De asemenea, Consiliul nu poate reține ca întemeiată nici critica referitoare la caracterul repetativ al solicitărilor de clarificări privind detalierea serviciului de monitorizare (adresele nr. 9606/09.07.2018 și nr. 10271/24.07.2018), în condițiile în care acesta s-a datorat culpei autorității contractante care a solicitat SC ..... SRL din eroare clarificarea includerii sumei de 0,08 lei/oră în loc de 0,18 lei/oră (vezi notarea olografă de la pag. 3 a procesului verbal nr. 10269/ 24.07.2018 aflat la dosarul CNSC nr. .../2018).

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. b) din HG .....95/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut, în cazul ofertei SC ..... SRL cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile SC ..... SRL privind nelegalitatea evaluării ofertei în cauză sunt nefondate, urmând să fie respinse.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu ..... iar, pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL.

Referitor la solicitarea SC ..... SRL privind obligarea contestatorului la plata de cheltuieli de judecată, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”.

Ori, întrucât intervenientul nu a depus documente doveditoare din care să rezulte cuantumul și detalierea cheltuielilor efectuate, Consiliul va respinge ca nedovedită solicitarea acestuia privind obligarea contestatorului la plata de cheltuieli de judecată.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată excepția lipsei de interes invocată de intervenient.

Respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ..... SRL în contradictoriu cu ..... iar, pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL.

Respinge ca nedovedită solicitarea SC ..... SRL de acordare a cheltuielilor de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 24 (douăzecișipatru) pagini.