

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 3369 /C4/ 3222, 3224, 3231

Data: 10.11.2025

I. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .../19.08.2025 (dosar nr. 3222/2025), depusă de SC SRL, cu sediul în-Napoca, str. ... nr. 5, ap. 1, județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având CUI, reprezentată prin avocat, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în-....., str. nr. 50, ap. 12, județul, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. .../08.08.2025 și a procesului-verbal intermediar în care s-a consemnat respingerea ofertei sale ca neconformă și inacceptabilă, emise de, cu sediul în, str. nr. ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate de atribuire a contractului de servicii având ca obiect „Contract servicii - Studiu de fezabilitate (S.F.) Construire «Complexul sportiv multifuncțional – Timișul 4all»”, anunț de participare nr. .../...., contestatoarea a solicitat:

1. anularea comunicării nr. .../08.08.2025 și a procesului-verbal intermediar prin care autoritatea contractantă a reținut că oferta SC SRL este neconformă și inacceptabilă;

2. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de către SC SRL, cu constatarea caracterului conform al acesteia și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu principiile consacrate de art. 2 al Legii 98/2016;

3. accesul SC SRL la integralitatea documentelor care compun dosarul achiziției, precum și repunerea în termenul de completare și suplimentare a motivelor de contestare;

4. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației, conform dovezilor care vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

II. Prin contestația nr. .../18.08.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .../..... (dosar nr. 3224/2025), depusă de SC SRL, cu sediul în, ...,

județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având CUI, reprezentată legal de administrator, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. /08.08.2025, emis de autoritatea contractantă în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, contestatoarea a solicitat:

- admiterea contestației și anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ... /1...., întocmit de autoritatea contractantă, prin care oferta depusă de SC SRL a fost declarată neconformă și inacceptabilă,

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei SRL și emiterea unei noi comunicări/raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

III. Prin contestația nr. /... /18.08.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /.... (dosar nr. 3231/2025), depusă de SC SRL, cu sediul în, strada.... nr. 5, camera 1, județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având CUI RO, reprezentată legal de administrator, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 27614/08.08.2025, emis de autoritatea contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat:

1. admiterea contestației;

2. anularea deciziei de respingere a ofertei depusă de SC SRL ca neconformă și inacceptabilă;

3. reevaluarea ofertei depusă de SC SRL cu luarea în considerare a documentelor depuse (declarații de disponibilitate și angajamente de participare), în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, cu documentul răspuns consolidat nr.... /11.06.2025 și cu principiile legale aplicabile.

4. continuarea procedurii de achiziție publică și includerea SC SRL în cadrul etapei de evaluare financiară.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. /2025, nr.... /2025 și nr. /2025 au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași etape a procedurii de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile formulate de SC SRL (dosar nr. /2025), SC SRL (dosar

nr. 3224/2025) și SC SRL (dosar nr. 3231/2025), prin care critică decizia autorității contractante, de respingere a ofertelor lor.

I. SC SRL (dosar nr. .../2025) critică decizia de respingere a ofertei sale ca neconformă și inacceptabilă, susținând că motivele invocate sunt neîntemeiate.

În punctul său de vedere nr. .../20.08.2025, înregistrat la Consiliu cu nr. .../21.08.2025, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de

II. SC SRL (dosar nr. 3224/2025) critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca neconformă și inacceptabilă, arătând că această măsură este nelegală, eronată și disproporționată, fiind fundamentată pe o interpretare greșită a cerințelor din documentația de atribuire privind dovada raportului de muncă cu experții propuși.

Contestatoarea susține că, potrivit caietului de sarcini, dovada raportului dintre ofertant și persoana propusă poate fi realizată prin „CIM, extras REVISAL, declarație de disponibilitate sau orice alt document relevant”, iar declarația de disponibilitate depusă de societatea sa reprezintă un document expres prevăzut și acceptat de autoritate, care demonstrează acordul explicit al experților de a participa la executarea contractului.

În opinia SC SRL, respingerea ofertei sale pentru lipsa contractelor de muncă sau a extraselor REVISAL constituie un formalism excesiv și o sancțiune disproporționată, contrară principiilor proporționalității și tratamentului egal prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, întrucât cerința respectivă privea etapa de acordare a punctajului și nu admisibilitatea ofertei.

Contestatoarea susține că oferta sa include toate elementele prevăzute de caietul de sarcini, iar răspunsul transmis la solicitările de clarificări a fost complet și concludent, precizând expres că la momentul semnării contractului vor fi prezentate contractele de muncă sau convențiile civile, conform legii, în deplină concordanță cu dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind completarea documentelor în etapa de clarificare.

Totodată, contestatoarea invocă contradicția evidentă între motivele de respingere și răspunsurile oficiale postate de autoritate în SEAP, arătând că prin clarificarea nr. 20538/11.06.2025, autoritatea însăși a confirmat posibilitatea depunerii unei declarații de disponibilitate sau a oricărui alt document relevant pentru dovedirea raportului cu experții, ceea ce face nejustificată respingerea ofertei pentru lipsa unui CIM.

În acest context, SC SRL consideră că autoritatea a încălcat principiul bunei-credințe și obligația de a evalua ofertele strict în raport cu cerințele documentației de atribuire, fără modificarea sau extinderea acestora, conform art. 133 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016.

Conchide că oferta sa este conformă și admisibilă, că actul de respingere este nelegal și neîntemeiat, solicitând anularea comunicării nr./1/08.08.2025, reevaluarea ofertei sale și continuarea procedurii de atribuire în conformitate cu prevederile legale, cu respectarea jurisprudenței CNSC și CJUE privind principiile egalității de tratament, transparenței și proporționalității.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr..../22.10.2025, SC SRL a transmis note scrise, reiterând argumentele din contestație.

III. SC SRL (dosar nr. 3231/2025) critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca neconformă și inacceptabilă, arătând că această decizie este nelegală și netemeinică, fiind emisă cu încălcarea dispozițiilor legale, precum și a prevederilor documentației de atribuire.

Contestatoarea susține că oferta sa respectă în integralitate cerințele impuse prin caietul de sarcini și răspunsurile oficiale furnizate de autoritatea contractantă, iar motivele invocate pentru respingerea acesteia sunt neîntemeiate, formale și contrare principiilor aplicabile în materia achizițiilor publice.

SC SRL arată că, potrivit Capitolului 3 din caietul de sarcini, paginile 11-12, pentru fiecare expert propus trebuia întocmită documentația potrivit sarcinilor stabilite de ofertant în conformitate cu prevederile legale, respectiv se putea depune diplomă de studii, contract individual de muncă, declarație de disponibilitate, extras Revisal sau orice alt document relevant pentru dovedirea raportului dintre ofertant și expertul propus.

Contestatoarea precizează că aceste cerințe au fost confirmate de autoritatea contractantă prin răspunsul consolidat nr. 25038/11.06.2025, publicat în SEAP la solicitarea nr. 5, în care s-a menționat expres că „cerințele documentației de atribuire nu sunt restrictive” și că ofertantul poate depune „orice alt document relevant pentru dovedirea raportului dintre ofertant și persoana propusă”.

Arată că, în aplicarea acestor prevederi, SC SRL a depus pentru fiecare expert declarații de disponibilitate semnate de experți, angajamente de participare prin care aceștia și-au asumat angajarea cu contract individual de muncă în cazul adjudecării contractului, CV-uri, diplome de studii și documente privind experiența similară (contracte, recomandări, documente constatatoare).

Ulterior, autoritatea contractantă i-a transmis o singură solicitare de clarificări, cu adresa nr. 26.064/28.07.2025, solicitându-i justificarea raportului dintre ofertant/subcontractanți și experții propuși, precum și dovezi ale experienței similare, la care a răspuns în termen, prin adresa nr. 92507308/30.07.2025, anexând toate documentele justificative.

Cu toate acestea, arată contestatoarea, autoritatea contractantă, fără a publica raportul procedurii și înainte de evaluarea financiară, a emis adresa nr. 08.2025 – comunicare motive respingere ofertă, prin

care a respins oferta SC SRL ca neconformă și inacceptabilă, motivând că pentru experții propuși au fost depuse doar declarații de disponibilitate și angajamente de participare, nu și contracte individuale de muncă sau extrase Revisal, considerate obligatorii.

Comisia de evaluare a apreciat că „explicațiile ofertantului nu pot fi reținute întrucât cerințele sunt clare și fără echivoc”, indicând că, potrivit anexei la caietul de sarcini – factorii de evaluare (pag. 19–29), dovada raportului de muncă trebuie făcută prin CIM sau extras Revisal, iar pentru PFA – prin acord de asociere/subcontractare.

Contestatoarea reclamă faptul că autoritatea contractantă a invocat în mod nejustificat prevederile art. 134 alin. (5) teza II și art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, considerând clarificările neconcludente și declarând oferta inacceptabilă și neconformă, deși cerințele documentației de atribuire au fost respectate în integralitate. Totodată, susține că oferta sa nu se încadrează în ipotezele prevăzute de art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 36 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, întrucât îndeplinește cerințele caietului de sarcini și ale documentației de atribuire, iar documentele depuse sunt conforme cu prevederile comunicate prin răspunsurile oficiale ale autorității. Opinează că atât caietul de sarcini, cât și răspunsul consolidat nr. 25038/11.06.2025 confirmă faptul că raportul dintre ofertant și expert poate fi dovedit prin orice alt document relevant, nu exclusiv prin CIM sau Revisal.

În continuare, contestatoarea învederează faptul că Anexa la caietul de sarcini, care cuprinde factorii de evaluare, are rol exclusiv în stabilirea punctajului aferent experienței experților, fără a putea modifica sau restrânge cerințele de calificare din caietul de sarcini. Această anexă definește oferta neconformă doar prin lipsa unui expert calificat, nu prin tipul raportului contractual.

Susține că documentația de atribuire acceptă explicit documente alternative pentru dovedirea raportului de muncă, iar respingerea ofertei pentru lipsa contractelor individuale de muncă sau a extraselor Revisal este nelegală și disproporționată.

SC SRL apreciază că oferta sa nu se încadrează nici în ipotezele art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și art. 36 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, întrucât aceasta respectă toate condițiile de formă aferente elaborării și prezentării, a fost depusă de un ofertant calificat, nu depășește valoarea estimată, iar evaluarea financiară nu a fost efectuată la momentul respingerii.

Contestatoarea invocă principiul proporționalității prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, arătând că respingerea ofertei pentru lipsa contractelor individuale de muncă sau a extraselor Revisal, deși documentația permitea expres depunerea oricărui alt document relevant, reprezintă o măsură disproporționată și nejustificată.

SC SRL mai arată că interpretarea restrictivă dată de autoritatea contractantă cerințelor din caietul de sarcini și răspunsului

consolidat echivalează cu o modificare nelegală a documentației de atribuire, restrângând artificial concurența și încălcând principiile tratamentului egal și nediscriminării prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. a)–b) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, contestatoarea precizează că Anexa la caietul de sarcini reglementează exclusiv factorii de evaluare referitori la punctajul tehnic aferent experienței experților, în timp ce Capitolul 3 reglementează dovada raportului contractual, permițând expres depunerea oricărui document relevant.

În punctul său de vedere nr./20.08.2025, înregistrat la Consiliu cu nr./21.08.2025, autoritatea contractantă solicită respingerea contestațiilor formulate de SC SRL, SC SRL și SC SRL ca nefondate.

Autoritatea contractantă arată că motivele care au stat la baza respingerii ofertelor sunt identice pentru toți cei trei contestatari.

În fapt, se precizează că documentația de atribuire, potrivit art. 20 alin. (1)–(3) din H.G. nr. 395/2016, include DUAE, instrucțiunile către ofertanți, caietul de sarcini, proiectul de contract și formularele, iar toate aceste documente au caracter obligatoriu și conțin cerințe, criterii și reguli necesare pentru aplicarea procedurii. Caietul de sarcini face parte integrantă din documentația de atribuire, stabilind informațiile minime pentru declararea unei oferte admisibile.

..... arată că, având în vedere criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, potrivit art. 32 alin. (1)–(6) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare a avut obligația de a aplica sistemul de factori de evaluare și de a analiza experiența experților cheie. Înainte de punctare, ofertele trebuiau să fie declarate admisibile, iar pentru aceasta, comisia de evaluare a verificat respectarea cerinței din anexa la caietul de sarcini (paginile 19–29), unde se prevede expres că „dovada raportului de muncă, respectiv contract individual de muncă încheiat cu ofertantul/subcontractantul/asociatul sau extras din registrul Revisal, iar în cazul persoanelor fizice autorizate (PFA) se va prezenta acordul de asociere/subcontractare”.

Comisia de evaluare a tratat în mod egal toți ofertanții, solicitând prin adresa nr. 26064/28.07.2025 clarificări privind experiența specialiștilor și dovada formei de colaborare cu aceștia. Contestatorii au răspuns în termen, dar nu au prezentat pentru întreg personalul-cheie contracte de muncă sau extrase Revisal. În consecință, ofertele au fost respinse și declarate inacceptabile potrivit art. 134 alin. (5) teza II din H.G. nr. 395/2016, iar ca neconforme potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ, întrucât nu satisfac cerințele caietului de sarcini.

Autoritatea menționează că explicațiile ofertanților, potrivit cărora declarația de disponibilitate și angajamentul de angajare ulterioară sunt suficiente, nu pot fi reținute, întrucât persoanele respective reprezintă experți cheie care prestează direct servicii în cadrul contractului și fac

obiectul punctării. În consecință, aceștia trebuiau să fie, la momentul depunerii ofertei, angajați ai ofertantului, ai unui subcontractant, ai unui asociat sau ai unui terț susținător, ori să fie nominalizați ca PFA subcontractant.

Se arată că prevederile legale nu permit participarea unui operator economic cu personal față de care nu există raporturi contractuale legale. Prin urmare, autoritatea contractantă nu poate accepta ca, după declararea ofertei câștigătoare, să se încheie ulterior contracte de muncă, întrucât aceasta ar încălca principiul tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 și dispozițiile art. 209 alin. (2) din aceeași lege, care interzic crearea unui avantaj evident în favoarea unui ofertant prin clarificări.

..... subliniază că documentația de atribuire rămâne obligatorie după expirarea termenului de clarificări și că aceasta trebuie respectată atât de ofertanți, cât și de autoritate. Greșeala ofertanților sau interpretarea eronată a cerințelor nu poate fi imputată autorității contractante, care nu este obligată să accepte explicații menite să acopere omisiunile din ofertă.

Totodată, se învederează că a fost respinsă definitiv acțiunea autorității contractante în dosarul nr. 38521/3/2024, prin care s-a contestat o corecție financiară de 25% aplicată pentru acceptarea unor declarații de disponibilitate și contracte de muncă încheiate ulterior semnării contractului.

În concluzie, autoritatea contractantă arată că deciziile de respingere comunicate ofertanților la data de 08.08.2025, prin adresele nr. 27614/1, rămân întemeiate și legale, motiv pentru care solicită respingerea contestațiilor formulate de SC SRL, SC SRL și SC SRL ca nefondate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Consiliul constată că pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016:

- contestatoarea SC SRL a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr., din data de 21.08.2025, în valoare de lei, emisă de CEC Bank – Sucursala

- contestatoarea SC SRL a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211601470/1, din data de 22.08.2025, în valoare de 30.941,76 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Lipscani.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat procedura simplificată de atribuire a contractului de servicii având ca obiect

„Contract servicii - Studiu de fezabilitate (S.F.) Construire «Complexul sportiv multifuncțional – Timișul 4all»”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., împreună cu documentația de atribuire aferentă.

Valoarea estimată totală a contractului este de 1.547.088,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire fiind „*cel mai bun raport calitate-preț*”.

Conform declarației de participare publicată în SEAP în data de 25.06.2025, au depus oferte 7 operatori economici, printre care și SC SRL, SC SRL și SC SRL, contestatoarele din prezenta cauză.

Potrivit procesului-verbal nr. 4 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 27.614/08.08.2025, ofertele depuse de SC SRL, SC SRL și SC SRL au fost respinse în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, rezultatul fiind comunicat de îndată acestor ofertanți.

Nemulțumite de rezultatul evaluării propriilor oferte, SC SRL, SC SRL și SC SRL au depus contestațiile în analiză.

I. Observând că ofertantul SC SRL a depus contestația fără a depune și dovada constituirii cauțiunii legale, prin adresa nr. C4-3222/02.09.2025, Consiliul a solicitat contestatoarei să îi comunice originalul dovezii constituirii cauțiunii impuse de art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în interiorul celor cinci zile stabilite de lege. Adresa a fost transmisă la data de 02.09.2025, prin e-mail, la adresa rusiuliamaria@gmail. com, adresă de la care a fost recepționată contestația și indicată în antetul contestației. În absența unui mesaj de eroare, ea fost recepționată la data emiterii și transiterii. La dosarul cauzei a fost atașată dovada comunicării solicitării Consiliului, de la office@cnsr.ro.

Până la această dată, societatea nu a prezentat cauțiunea pretinsă de lege, Consiliul constatând formularea contestației fără a fi constituită și depusă cauțiunea.

Conform art. 61¹ din Legea nr. 101/2016:

Art. 61¹. - (1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin.

(1) lit. b);

b) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 2.000.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b).

Față de normele redate, în vigoare și prezumate absolut a fi cunoscute de către SC SRL, contestatoarea era debitoarea obligației legale de a constitui, până la data de 24.08.2025, o cauciune de 2% din valoarea estimată a contractului, obligație pe care nu a respectat-o, nefiind înaintată Consiliului nicio dovadă în acest sens, în termenul acordat de lege. Independent de existența acestei adrese, societății îi revenea obligația de a furniza Consiliului, din oficiu, dovada constituirii cauciunii impuse de textele precitate ale Legii nr. 101/2016.

În atari condiții, chestiunea neonorării obligației de constituire a cauciunii fiind lichidată, Consiliul se vede nevoit să aplice normele obligatorii ale art. 611 alin. (1) evidențiate mai sus și, pe cale de consecință, să respingă contestația formulată de SC SRL. Întrucât normele supracitate au prevalență în aplicare și împiedică organul de jurisdicție să analizeze contestația pe fond sau din punct de vedere al excepțiilor, contestația respectivă este respinsă indiferent și independent de analiza pe fond a ei sau a altor excepții.

II – III. Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantele SC SRL și SC SRL, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de servicii, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru SC SRL și SC SRL (relevantă, în acest sens, este, de pildă, decizia civilă nr. 2799 din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia nr. 692 din 23 octombrie 2024 a Curții de Apel București, Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, cod ReJust 6287ed6e5, și decizia civilă nr. 77 din 7 februarie 2023 a Curții de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). „Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a

fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.” – sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, ex multis, decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g, decizia nr. 3.891 din 14 iunie 2023 a Curții de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 72792223d, decizia civilă nr. 176 din 21 august 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 985333e48, decizia nr. 1.738 din 20 septembrie 2023 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust g8e8223g8, decizia civilă nr. 288 din 2 noiembrie 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 597ee7239, și decizia civilă nr. 641 din 3 octombrie 2024 a Curții de Apel București, Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, cod ReJust de79d856e).

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă (în această direcție s-au pronunțat, de pildă, Curtea de Apel București, în decizia nr. 692 din 23 octombrie 2024, precitată, Curtea de Apel Constanța, Secția

de contencios administrativ și fiscal, în sentința civilă nr. 6 din 12 ianuarie 2024, cod ReJust g8789d674, Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 45 din 12 ianuarie 2023, cod ReJust 39gd8e778, Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 1589 din 12 august 2021, cod ReJust 736ee28e, în decizia nr. 1405 din 17 iunie 2021, cod ReJust 28993ed2, în decizia nr. 1754 din 8 octombrie 2020, cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr. 1417 din 9 septembrie 2020, cod ReJust gg2g5696, și Curtea de Apel Brașov, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 468/R din 16 mai 2017, cod ReJust 8988379e). Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora (Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 828 din 1 aprilie 2021, cod ReJust 65ed4d74, și decizia civilă nr. 517 din 4 martie 2021, cod ReJust 65459455, și Curtea de Apel, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 2507 din 21 decembrie 2016, cod ReJust 27494445).

Astfel cum a sesizat și Curtea de Apel Ploiești, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 123 din 2 februarie 2023, cod ReJust 7239g5386, „rigorile impuse de legislația achizițiilor publice și de cerințele documentației de atribuire impun ca ofertanții să demonstreze că ofertele lor sunt apte să satisfacă nevoile licitației, iar nu să vină doar cu simple afirmații în acest sens”.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. La punctul 34 din Hotărârea din 13 iulie 2017, Ingsteel și Metrostav (C-76/16, EU:C:2017:549), Curtea a reamintit că „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și normal de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (Hotărârea din 2 iunie 2016, Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 36, precum și jurisprudența citată)”.

În cazul în care, în cadrul unei proceduri de „cerere de ofertă”, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să se abată, față de vreun ofertant, de la

condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de

tratament între ofertanți (Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie 2014, Vanbreda Risk & Benefits/ Comisia, T-199/14 R, EU:T:2014:1024, punctul 96, și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, Nexans France/ Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU:T:2013:141, punctul 80). Și autorităților contractante le revine obligația de a garanta aplicarea dreptului Uniunii cu ocazia adoptării deciziilor lor și de a lăsa neaplicate, dacă este necesar, dispozițiile naționale care ar contraveni celor ale dreptului Uniunii care au efect direct (a se vedea, în acest sens, Hotărârea din 22 iunie 1989, Costanzo, 103/88, EU:C:1989:256, punctele 30-33, Hotărârea din 14 octombrie 2010, Fuß, C-243/09, EU:C:2010:609, punctele 61 și 63, Hotărârea din 4 decembrie 2018, Minister for Justice and Equality și Commissioner of An Garda Síochána, C-378/17, EU:C:2018:979, punctele 36 și 38, precum și Hotărârea din 21 ianuarie 2020, Banco de Santander, C-274/14, EU:C:2020:17, punctul 78).

Depășind acest preambul de subliniere a importanței conformării întru totul la regulile impuse de autoritate în documentația de atribuire, conformare devenită o axiomă, un truism, și care reprezintă regula în sistemul de atribuire a contractelor de achiziție publică, asupra aspectelor sesizate de reclamantele SC SRL și SC SRL, Consiliul ia act că disputa litigioasă pleacă de la premisele neconformității tehnice a celor două oferte.

Astfel, cele două oferte au fost excluse pentru aceleași motive, și anume pentru neîndeplinirea pentru niciunul dintre experții solicitați (SC SRL) sau doar pentru o parte dintre aceștia (SC SRL – expertul inginer instalații sanitare și expertul peisagits/arhitect peisagist) a cerinței de la pag. 21, 23, 25, 28 și 29 a caietului de sarcini.

În acest sens, inserăm cerința aferentă expertului inginer instalații sanitare cu mențiunea că mutatis mutandis prevederile sunt similare pentru toți experții, iar prevederea care a dus la respingerea ofertanților (subliniată) este identică pentru toți cei 6 experți: șef proiect, inginer construcții civile, inginer instalații electrice, inginer instalații sanitare, arhitect (specializarea arhitectură) și inginer peisagist /arhitect peisagist.

„Oferta este declarată neconformă în cazul în care ofertantul nu dispune de minim un proiectant specialitatea instalații sanitare/ echivalent, care să fi participat la elaborarea a cel puțin unei documentații tehnico-economice parte a unui proiect recepționat de către beneficiar, nu se acordă punctaje suplimentare pentru ofertele care prezintă experiență similară în mai

mult de 5 (cinci) contracte.

In vederea acordării punctajului, ofertanții au obligația de a depune în cadrul ofertei tehnice următoarele documente:

- Diplomă de inginer instalații sau alt document echivalent eliberat de instituțiile de învățământ superior recunoscute de statul român, sau echivalent pentru cetățenii din alte țări.

- **Dovada raportului de muncă, respectiv contract individual de muncă încheiat cu ofertantul/subcontractantul/asociatul sau extras din registrul Revisal. In cazul Persoanelor fizice autorizate (PFA) se va prezenta Acordul de asociere/subcontractare;**

- Recomandare/Document constatator/proces verbal recepție/orice alt document emis de Beneficiarul final al proiectului, din care să rezulte: participarea ca proiectant specialitatea instalații sanitare chivalent în cadrul a cel puțin unei documentații tehnico-economice. In cazul în care din documentul constatator/ procesul verbal de recepție/ orice alt document emis de Beneficiarul final al proiectului nu rezultă că persoana nominalizată ca proiectant specialitatea instalații sanitare a realizat documentația/iile tehnico-economice, se va prezenta pe lângă documentul emis de beneficiarul proiectului și o declarație pe proprie răspundere din partea ofertantului/persoanei nominalizate din care să rezulte că a avut calitatea de proiectant specialitatea instalații sanitare sau echivalent în proiectul specificat în documentul prezentat din partea beneficiarului proiectului.

Așadar, aceste cerințe trebuiau îndeplinite inclusiv pentru obținerea punctajului, care dă caracterul de conformitate a ofertei. Or în lipsa îndeplinirii acestor cerințe, oferta trebuie declarată neconformă și nu se va calcula punctaj.

Nu pot fi reținute susținerile din contestații sau răspunsurile la clarificări, potrivit cărora ofertanții au îndeplinit cerința de la pag. 11 din caietul de sarcini:

- *Inginer instalații sanitare* - va întocmi documentele potrivit sarcinilor stabilite de către ofertant în concordanță cu dispozițiile legale - diplomă de studii, CIM, declarație de disponibilitate extras Revisal, sau orice alt document relevant pentru dovedirea raportului dintre ofertant și persoana propusă pentru funcția inginer instalații, documente relevante din care să rezulte că persoana propusă a mai ocupat această funcție și în cadrul altor proiecte - contracte/recomandări/orice alte documente.

Dacă există cerințe cu privire la un anumit aspect, prevăzute în mai multe locuri din documentația de atribuire, ofertanții au obligația de a prevedea în ofertă modul de îndeplinire a fiecăreia dintre cerințele în cauză. Ofertanții nu au latitudinea de a alege îndeplinirea doar a anumitor cerințe, ci de a îndeplini toate cerințele documentației de atribuire. În mod concret, ofertanții aveau obligația de a prevedea în ofertă atât modul de îndeplinire a cerințelor de la pag. 11-12, cât și modul de îndeplinire a cerințelor de la pag. 21, 23, 25, 28 și 29 ale caietului de sarcini.

Dacă vreunul dintre potențialii ofertanți considerau că cerințele din caietul de sarcini sunt nelegale, contradictorii sau neclare, trebuiau să conteste aceste cerințe sau să solicite clarificări.

Or în lipsa unor astfel de demersuri, aveau obligația de a întocmi oferta în conformitate cu prevederile acesteia, așa cum autoritatea contractantă avea obligativitatea evaluării ofertelor raportat la prevederile documentației de atribuire.

Niciunul dintre contestatori nu susține că ar fi depus contracte

individuale de muncă sau extrase Revisal pentru expertii în cauză și nici că experții propuși sunt PFA și sunt asociați sau subcontractanți în cadrul ofertei.

Având în vedere toate acestea, Consiliul constată că nu există niciun motiv legal pentru a infirma decizia autorității contractante de a respinge ofertele depuse de SC SRL și SC SRL, motiv pentru care, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, va respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de SC SRL și de SC SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu, pentru neconstituirea cauțiunii.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de SC SRL și de SC SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

....

....