

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., înaintată de..., cu sediul în....., bl....., et...., ap...., sector..., înregistrată la... Comerțului sub nr...., având..., reprezentată legal de..., în calitate de administrator și convențional prin... & Asociații -..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în București, bd.... nr...., sector..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr.... din... aferent lotului 1 și a raportului procedurii nr.... din..., emise de MUNICIPIUL..., cu sediul în..., strada... nr....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate de atribuire, pe loturi, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziția de produse - Mobilier urban pentru extinderea locurilor de joacă cu echipamente de joacă noi în MUNICIPIUL...: lot 1 - Trambuline pentru exerciții, lot 2 - Echipament pentru sporturi în aer liber (*Pistă pumptrack*)”, *anunț de participare SCN1... /...*, s-a solicitat:

- constatarea caracterului abuziv și nelegal al refuzului autorității contractante de a-i acorda lui... acces la dosarul achiziției, în sensul permiterii copierii documentelor existente la dosarul achiziției pentru a putea lua cunoștință efectiv de conținutul acestora, inclusiv în ceea ce privește documentele care vizau oferta depusă de... și / sau modalitatea de evaluare a acestei oferte de către comisia de evaluare, în condițiile în care oferta... nu a fost declarată ca fiind confidențială;

- pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art.... din Legea nr. 101/2016, accesul la dosarul cauzei, care să presupună inclusiv obținerea unor copii de pe documentele existente la dosar;

- pe cale de consecință, rezervarea dreptului de a completa contestația, dacă va fi cazul, cu eventuale aspecte suplimentare de care se vor lua la cunoștință cu ocazia acordării accesului la dosarul achiziției de către..., inclusiv prin punerea la dispoziție a unor copii de pe documentele existente la dosar.

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr.... din..., a oricăror acte sau măsuri ce stau la baza acesteia, precum și a actelor sau măsurilor ulterioare acesteia;

- anularea în parte a raportului procedurii nr.... din..., în ceea ce privește „Lotul 1 - Trambuline pentru exerciții”, sub aspectul evaluării ofertei... și declarării acesteia drept admisibilă și câștigătoare, precum și anularea oricăror acte și / sau măsuri ce stau la baza acestuia (e.g. procesele-verbale privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare), precum și a oricăror altor acte și / sau măsuri ulterioare;

- pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la excluderea... din procedura de atribuire în considerarea dispozițiilor art.... alin. (1) lit. i) din Legea nr. 98/2016, întrucât acesta a furnizat informații / documente / declarații false care au condus la declararea ofertei acestuia drept admisibilă și câștigătoare;

- reevaluarea ofertei..., din perspectiva admisibilității acesteia, cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și a prevederilor documentației de atribuire, dar și a considerentelor expuse în decizia Consiliului;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... critică rezultatul procedurii nr...., având ca obiect „Achiziția de produse - Mobilier urban pentru, *extinderea locurilor de joacă cu echipamente de joacă noi în MUNICIPIUL...: LOT 1 - Trambuline pentru exerciții,* ” solicitând anularea comunicării rezultatului și a raportului procedurii din..., precum și reevaluarea ofertei sale, declarată ca fiind admisibilă dar necâștigătoare.

Contestatoarea expune că, încă din etapa solicitării accesului la documente, autoritatea contractantă a refuzat să-i permită obținerea de copii ale documentelor din dosar, deși art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 obligă autoritatea să pună la dispoziția operatorilor economici, la cerere, documentele procedurii, cu anonimizarea informațiilor confidențiale, situație pe care o califică drept abuzivă și de natură să îi afecteze dreptul la apărare.

În condițiile unui acces limitat și supravegheat, contestatoarea arată că a constatat utilizarea de către... a unei oferte comerciale și tehnice aparținând..., document netransmisibil și utilizat fără acordul său, fiind introdus în circuitul procedurii cu modificări ulterioare, aspect

pe care îl susține ca reprezentând un act de falsificare, cu consecințe directe asupra legalității admisibilității ofertei câștigătorului.

... subliniază că operatorul declarat câștigător a prezentat informații inexacte și documente neconforme pentru a crea aparența respectării cerințelor tehnice minimale, deși nu îndeplinește condițiile obligatorii referitoare la certificările EN... -1:..., cerințele HG 435/2010 privind siguranța echipamentelor de joacă, structura de oțel galvanizat la cald, dimensiunile tehnice impuse prin caietul de sarcini și standardele aplicabile pentru montajul echipamentelor.

Contestatoarea arată că documentația încărcată în ofertă conține inconsecvențe, inadvertențe și descrieri tehnice ce nu corespund cu produsele oferite, iar copiile de certificate și declarații de conformitate sunt neclare, incomplete sau lipsite de relevanță, fără ca autoritatea să fi efectuat o verificare reală a conformității.

De asemenea, contestatoarea arată că oferta... este afectată de motive de excludere în temeiul art.... alin. (1) lit. i) din Legea nr. 98/2016, întrucât operatorul a prezentat informații sau documente false, inexacte ori înșelătoare pentru a demonstra îndeplinirea criteriilor de calificare sau a cerințelor tehnice, situație ce impunea respingerea ofertei ca inadmisibilă.

... evidențiază că operatorul câștigător nu deține personal calificat pentru activitățile de montaj, întreținere și mentenanță conform prescripțiilor ISCIR aplicabile, iar ofertele tehnice transmise nu conțin dovezi privind certificările obligatorii ale personalului.

În ceea ce privește componenta financiară, contestatoarea arată că prețul ofertat de... este în mod evident neobișnuit de scăzut, întrucât valoarea declarată nu acoperă costurile reale de producție, transport, montaj și punere în funcțiune ale echipamentelor, iar operatorul nu a prezentat justificări temeinice care să demonstreze sustenabilitatea bunurilor și serviciilor oferite, ceea ce impunea activarea procedurii prevăzute de art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea reține că MUNICIPIUL..., a acceptat oferta fără verificare și a ignorat diferențele semnificative dintre prețul ofertat și costurile medii practicate pe piață pentru produse conforme cu standardele de siguranță aplicabile.

... mai arată că neregulile identificate sunt cu atât mai grave cu cât... a încărcat în SEAP o documentație tehnică preluată și modificată din oferta..., document netransmisibil, fapt care demonstrează caracterul aparent și neconform al ofertei, lipsa propriei expertize tehnice și prezentarea unei oferte bazate pe elemente obținute fără autorizație, ceea ce face imposibilă considerarea ofertei ca admisibile din perspectiva cerințelor de legalitate, eligibilitate și calificare.

În consecință, contestatoarea solicită constatarea caracterului abuziv al refuzului autorității de a-i furniza copii ale documentelor din dosar, anularea comunicării rezultatului procedurii și a raportului

procedurii, excluderea... din procedură pentru prezentarea unor informații false sau înșelătoare, reevaluarea ofertei acestuia din perspectiva admisibilității și conformității, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[SCN1... /... 168] Contestatie-semnat.pdf.p7m”, postat de autoritate în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin punctul de vedere nr...., înregistrat la... nr...., MUNICIPIUL... a solicitat respingerea contestației formulată de..., ca nefondată, arătând că procedura de atribuire s-a desfășurat cu respectarea tuturor normelor incidente în materia achizițiilor publice, că documentația de atribuire a fost elaborată potrivit cerințelor art. 20 din HG nr. 395/2016 și că operatorii economici au beneficiat de un tratament egal și nediscriminatoriu.

Autoritatea contractantă subliniază că a asigurat contestatoarei accesul la dosarul achiziției, conform art. 217 alin. (5)-(6) din Legea nr. 98/2016, indicând că... a fost primită la sediul autorității și a studiat documentele relevante: propunerile tehnice și financiare ale..., documentele de calificare, procesele-verbale de evaluare, solicitările și răspunsurile la clarificări și raportul procedurii.

MUNICIPIUL... arată că această întâlnire a fost consemnată în proces-verbal, contestatoarea având astfel posibilitatea reală de a verifica, în prezența reprezentanților autorității, documentele procedurii. În aceste condiții, autoritatea contractantă consideră nefondată critica privind pretinsa limitare a accesului la informațiile din dosarul achiziției, apreciind că obligațiile legale au fost pe deplin respectate.

Cu privire la afirmațiile contestatoarei conform cărora... ar fi „alterat” sau ar fi preluat fără drept documente tehnice sau comerciale aparținând..., autoritatea contractantă arată că astfel de aspecte țin exclusiv de relațiile anterioare momentului depunerii ofertelor, care nu intră în sfera de aplicare a Legii nr....

MUNICIPIUL... menționează că legislația achizițiilor publice reglementează procedura începând cu data publicării documentației de atribuire în SEAP și până la finalizarea procedurii, fără a analiza eventuale raporturi comerciale sau schimburi de informații anterioare între operatorii economici.

Autoritatea contractantă insistă că orice neînțelegeri între... și..., dacă ar exista, nu pot constitui motive de excludere în baza art.... alin. (1) lit. i), deoarece în procedura de atribuire nu s-a constatat nicio prezentare de informații înșelătoare sau false care să fi influențat decizia comisiei.

Referitor la conformitatea tehnică, autoritatea contractantă arată că... a depus toate declarațiile obligatorii privind respectarea standardelor EN... -1:..., a prevederilor HG nr. 435/2010 și a cerințelor caietului de sarcini.

MUNICIPIUL... susține că declarațiile pe proprie răspundere, certificatele și documentele tehnice depuse confirmă îndeplinirea cerințelor, iar comisia a evaluat aceste documente în mod corespunzător.

În ceea ce privește critica legată de structura „din oțel galvanizat la cald”, autoritatea contractantă explică faptul că mențiunea „oțel galvanizat” din documentele ofertantului reprezintă o formulare echivalentă, întrucât procesul de galvanizare presupune, în mod uzual, zincarea la cald, iar cerințele caietului de sarcini nu pot fi interpretate restrictiv, contrar principiului proporționalității și al tratamentului egal. Autoritatea contractantă mai precizează că jurisprudența... și practica ANAP statuează că mențiunile tehnice care pot fi echivalate nu pot conduce la respingerea unei oferte atunci când performanțele tehnice sunt identice.

Cu privire la calificare, MUNICIPIUL... arată că... are înscrise în certificatul constatator codurile CAEN necesare activităților aferente achiziției, iar documentele depuse în SEAP confirmă capacitatea tehnică și profesională a operatorului.

Autoritatea contractantă menționează că cerințele privind personalul calificat sunt acoperite prin declarațiile ofertantului și prin documentele justificate depuse, iar comisia de evaluare a verificat îndeplinirea cerințelor în conformitate cu art. 1... alin. (1) din HG 395/2016.

Referitor la prețul ofertat, autoritatea contractantă arată că diferențele de preț nu reprezintă, prin ele însele, un motiv de respingere și că prețul propus de... are un caracter competitiv, rezultat al politicilor comerciale ale operatorului.

MUNICIPIUL... insistă că nu au existat elemente care să impună activarea procedurii de analiză a prețului neobișnuit de scăzut prevăzută de art. 210 din Legea nr. 98/2016, întrucât oferta câștigătoare nu conține disproporții evidente sau lipsă de sustenabilitate, iar analizarea eventualelor relații comerciale anterioare între operatori nu intră în sfera legislației achizițiilor publice.

În final, autoritatea contractantă concluzionează că procedura de atribuire a fost derulată în mod legal, că evaluarea a fost efectuată în mod complet și corespunzător, iar oferta... este admisibilă, conformă și

economic avantajoasă, solicitând respingerea contestației..., ca nefondată și menținerea ca temeinice și legale a tuturor actelor procedurii.

Prin adresa înregistrată la... cu nr...., contestatoarea..., a solicitat acces la dosarul cauzei, iar prin adresa înregistrată la... cu nr...., aceasta a fost invitată la sediul Consiliului în acest sens.

Prin adresa înregistrată la... cu nr...., contestatoarea..., prin concluziile scrise arată că, în urma studierii integrale a dosarului achiziției, au fost confirmate toate criticile din contestație, respectiv faptul că oferta... nu este validă, deoarece operatorul a utilizat în mod nelegal o ofertă netransmisibilă aparținând contestatoarei, prezentând documente și declarații modificate sau completate ulterior pentru a simula îndeplinirea cerințelor tehnice, aspect ce atrage incidența art.... alin. (1) lit. h) și i) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea arată că propunerea tehnică depusă de... conține informații false privind certificările EN... -1:... și HG nr. 435/2010, caracteristici tehnice inexistente și elemente esențiale neasumate, iar produsul oferat nu respectă cerințele obligatorii din caietul de sarcini, inclusiv înălțimea minimă, materialele, structura din oțel galvanizat la cald și standardele de siguranță, ceea ce o face vădit neconformă.

... subliniază, de asemenea, că... nu deține autorizațiile ISCIR necesare pentru montaj și mentenanță, iar prețul oferat este neobișnuit de scăzut, fără justificare obiectivă.

În final, contestatoarea solicită admiterea contestației, respingerea ca nefondate a apărărilor autorității și excluderea... din procedură, arătând că oferta acestuia este afectată cumulativ de nevaliditate, neconformitate și prezentarea unor informații false, iar evaluarea autorității este nelegală.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea... a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din data de..., în valoare de..., emisă de... -....

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, MUNICIPIUL... a inițiat o procedură simplificată de atribuire, pe loturi, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziția de produse - Mobilier urban pentru extinderea locurilor de joacă cu echipamente de joacă noi în MUNICIPIUL...: lot 1 - Trambuline pentru exerciții, lot 2 - Echipament pentru sporturi în aer liber (Pistă pumptrack)”, prin publicarea în SEAP a anunț de participare simplificat nr.....

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, pentru lotul 1 - Trambuline pentru exerciții, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este de..., fără TVA.

Potrivit declarației de participare publicată în SEAP în data de..., pentru lotul 1 - Trambuline pentru exerciții, au depus oferte 7 operatori economici, printre care și contestatoarea....

Conform raportului procedurii nr..... s-a clasat pe locul 2, cu un preț de..., fără TVA, câștigătoare a procedurii pentru acest lot fiind declarată oferta depusă de..., cu un preț de..., fără TVA.

Împotriva acestui rezultat... a formulat prezenta contestație în care critică oferta depusă de....

Referitor la prima critică din contestație, privind restricționarea accesului contestatoarei la dosarul achiziției publice, în sensul de a-i permite obținerea de copii de pe documentele existente la dosar, Consiliul o va respinge, inclusiv primul capăt de cerere privind: „Constatarea caracterului abuziv și nelegal al refuzului Autorității Contractante de a-i acorda subscrisei acces la dosarul achiziției, în sensul permiterii copierii documentelor existente la dosarul achiziției pentru a putea lua cunoștință efectiv de conținutul acestora, inclusiv în ceea ce privește documentele care vizau oferta.... („.....”) și / sau modalitatea de evaluare a acestei oferte de către comisia de evaluare”, inclusiv cu privire la repunerea în termen în urma studierii dosarului la Consiliu.

Deși, potrivit art. 249 alin. (1) din Codul de procedură civilă sarcina probei revine reclamantului... nu a depus nicio probă în dovedirea faptului că a solicitat copierea unor documente și autoritatea contractantă i-a refuzat solicitarea. Pe de altă parte, legislația achizițiilor publice nu prevede în mod expres, dreptul ofertantului de a face copii ale documentelor la care i s-a asigurat accesul.

Totodată dosarul achiziției publice și oferta contestatoarei aveau un număr mic de pagini, care puteau fi conspectate într-un timp destul de scurt.

Oricum, faptul că nu i s-a permis copierea unor documente studiate nu reprezintă un motiv temeinic justificat pentru ca petenta să fie pusă în termenul de contestare, așa cum prevede art. 186 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

Art. 186. - (1) Partea care a pierdut un termen procedural va fi repusă în termen numai dacă dovedește că întârzierea se datorează unor motive temeinic justificate.

În ceea ce privește cea de-a doua critică din contestație, referitoare la faptul că PROINVESTGAZ a furnizat informații / documente / declarații false care au condus la declararea ofertei acestuia drept admisibilă și câștigătoare, Consiliul are în vedere că, prin contestație... susține că... a modificat oferta de produse pe care chiar... i-

a dat-o, eliminând anumite prevederi. Prin concluzii scrise, contestatoarea retractează aceste susțineri. Consiliul constată că la solicitarea autorității contractante de justificare a prețului... a depus oferta așa cum a primit-o de la....

Referitor la faptul că în oferta respectivă era înserat următorul text: „Oferta nu este transmisibilă. Oferta poate fi folosită doar de către solicitantul acesteia. Nu este permisă încercarea de duplicare sau furnizare a ofertei către terți, fără acordul scris al....”, iar... a încălcat această interdicție, Consiliul constată la dosarul cauzei nu se găsește un istoric al relațiilor comerciale între... și... și nici măcar solicitarea... în urma căreia... a emis oferta respectivă.

Accesând site-ul..., Consiliul constată că pe acesta se găsește și oferta pentru produsul în cauză, pentru care nu există interdicția la care face referire contestatoarea, deci orice client poate, la rândul său, să furnizeze produsul respectiv unei alte persoane.

Consiliul reține invocarea eronată de către contestatoare a prevederilor art. 47 lit. b) din HG nr. 395/2016, întrucât acest text se referă la subcontractant și nu la furnizor, iar... nu a fost declarat subcontractant de.... De altfel, nici nu putea fi declarat subcontractant fără acordul său.

Consiliul va respinge și critica referitoare la faptul că... nu ar avea capacitatea de a realiza contractul.

... invocă prevederile pct. III....b) Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor din fișa de date:

„Operatorii economici ce depun oferta trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, astfel încât să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se afla în nici una dintre situațiile de anulare a constituirii precum și **faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului.**

În situația participării la procedură cu ofertă comună cerința este îndeplinită dacă asociații au ca domenii de activitate cele cu codul corespunzător pentru partea din contract pe care o realizează. Terțul nu poate susține un operator economic ofertant cu codul său CAEN, din considerentul că un cod CAEN îi aparține în nume propriu.”

Așa cum reiese din cerință, demonstrarea capacității profesionale de a realiza activitățile care fac obiectul contractului se realizează prin codul CAEN din... emis de ONRC. Consiliul constată că... are ca obiect secundar de activitate codul CAEN... - Activități de întreținere peisagistică, prin urmare poate desfășura în mod legal activitatea care face obiectul contractului.

Referitor la faptul că prevederile documentației de atribuire privind respectarea dispozițiilor HG nr. 435/2010, Consiliul constată că în propunerea tehnică se găsește Declarația ofertantului privind respectarea

prevederilor HG nr. 435/2010, iar pe de altă parte, contestatoarea nu face referire la care prevederi ale acestui act normativ se referă.

În ceea ce privește nedeținerea unor autorizații ISCIR pentru montare, reparare, întreținere și revizie echipamente de agrement, Consiliul constată că în documentația de atribuire nu s-au solicitat astfel de autorizații. Deținerea unor autorizații reprezintă cerință de calificare, care este prevăzută în anunțul de participare.

Consiliul constată nici în anunțul de participare și nici în documentația tehnică atașată acestuia, autoritatea contractantă nu a impus ofertanților, pentru a fi admiși la procedură, cerința depunerii unor autorizații ISCIR.

Autoritatea contractantă nu a solicitat în cadrul criteriilor referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale și/sau cerințelor de executare a contractului anumite autorizații specifice, așa cum sunt autorizările pentru activitățile de montare, reparare, întreținere și revizie echipamente de agrement.

Pe de altă parte, HG nr. 395/2016 prevede, la art. 30 alin. (6):

(6) Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs **sunt considerate clauze nescrise.**

ceea ce înseamnă că o eventuală cerință de deținere a acestor autorizări regăsită doar în caietul de sarcini nu prezintă nicio relevanță, fiind clauză nescrisă.

Implicit, nu se impunea cooptarea de subcontractanți care să dețină respectiva autorizare/atestare, din moment ce o asemenea cerință nu există nici în anunțul de participare și nici în documentația tehnică.

De altfel, autoritatea contractantă nici nu a impus declararea ca subcontractant a persoanei fizice sau juridice care prestează această activitate.

În această privință, deosebit de relevantă este Hotărârea din 26 ianuarie....., C-403/21, EU: C:....: 47, din care cităm (extras):

69. Prin urmare, este necesar să se răspundă la a doua întrebare că principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că **se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză.**

Evident, în etapa de realizare a contractului, montarea, repararea, întreținerea și revizia acestor echipamente se va face cu respectarea prevederilor legale de către personalul care va efectua aceste activități, sens în care se vor putea nominaliza noi subcontractanți pentru aceste activități.

La punctul V din contestație se susține că oferta prezentată de... nu respectă prevederile documentației de atribuire, cu privire la dimensiuni, materialul din care este structura trambulinei și nu are... -1:....

În ceea ce privește dimensiunile... susține că produsul oferat având codul LJ2726 nu îndeplinește cerința privind înălțimea de 40 cm solicitată prin specificațiile tehnice și ar avea înălțimea de doar 37 cm, prin analogie cu un alt produs, respectiv trambulina rotundă model LJ.... Într-adevăr, nici în oferta transmisă... și nici în prezentarea de pe site-ul... nu este indicată înălțimea modelului LJ..., iar contestatoarea nu aduce vreo probă că înălțimea este de 37 cm, nici prin contestație și nici prin concluzii scrise, în care susține, fără a prezenta vreo probă (fotografie) că a măsura înălțimea produsului și ar fi de 37 cm.

Consiliul va admite, în schimb critica referitoare la faptul că structura trambulinei nu este din oțel galvanizat la cald, ci doar din oțel galvanizat, așa cum rezultă atât din oferta transmisă..., cât și din prezentarea de pe site-ul....

Galvanizarea la cald și galvanizarea la rece diferă în principal prin procesul de aplicare a stratului de zinc, grosimea acestuia și performanța în protejarea împotriva coroziunii. Galvanizarea la cald implică scufundarea piesei de oțel într-o baie de zinc topit la temperaturi ridicate, ceea ce duce la formarea unui strat gros de zinc, de obicei între 45-85 μm , care se leagă metalurgic cu oțelul de bază și oferă o protecție sacrificială puternică și rezistență ridicată la abraziune.

Acest proces produce o finisare aspră, cu o structură de tip „flori de zinc”, iar stratul de acoperire este continuu, inclusiv pe marginile tăiate.

În schimb, galvanizarea la rece, cunoscută și ca electro-galvanizare, utilizează un curent electric pentru a depune un strat subțire de zinc (de obicei 3-5 μm sau 10-50 g/m²) pe suprafața piesei, rezultând într-o finisare netedă și strălucitoare, dar cu o aderență și durabilitate inferioară, iar stratul este mai ușor de deteriorat în medii umede.

De asemenea, galvanizarea la cald este un tratament chimic bazat pe reacții electrochimice, în timp ce galvanizarea la rece este un proces fizic care poate duce la o acoperire mai slabă și mai puțin durabilă.

Prin urmare, Consiliul constată că produsul oferat de... nu îndeplinește cerința din documentația de atribuire, având structura trambulinei din oțel galvanizat (la rece), fiind un produs inferior celui solicitat, cu structură din oțel galvanizat la cald.

Prin urmare, este necesară reevaluarea ofertei tehnice depusă de... sub acest aspect.

Referitor la susținerea contestatoarei că produsul oferat de..., respectiv modelul LJ..., nu are... -1:..., Consiliul constată că singurul argument al contestatoarei este acela că atât în oferta transmisă..., cât și în prezentarea acestui model pe site-ul... apare precizat cu litere roșii următorul mesaj/anunț: „In spatiile publice echipamentele de joaca trebuie S.A.respecte standardele de sigurnata in expoatare EN... iar montajul trebuie executat obligatoriu de către firme autorizate ISCIR conform legislației din Romania.”

Consiliul constată că pe site-ul..., în catalogul „Locuri de joacă pentru copii” în care la pag. 8 este prezentat modelul de trambulină exterioară pentru copii LJ2726, la pag. 2 se precizează: „Echipamentele comercializate de... sunt proiectate pentru a asigura o maximă siguranță și confort, fiind conforme cu standardele europene EN..., EN... - Standarde **de siguranță** pentru locurile de joacă și EN... - Standarde pentru echipamente de fitness outdoor”, iar ofertantul... a preluat în oferta S.A. afirmația de pe site-ul furnizorului său.

În această situație, fie susținerea din contestație nu este adevărată, caz în care critica formulată încalcă prevederile art. 15 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 („Părțile au obligația de a expune situația de fapt la care se referă pretențiile și apărările lor în mod corect și complet, fără a denatura sau omite informațiile care le sunt cunoscute”) și art. 12 din Codul de Procedură civilă cu privire la exercitarea drepturilor procesuale cu bună credință, sau publicitatea de pe site-ul... este o publicitate mincinoasă, sancționată prin lege.

Prin urmare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să lămurească acest aspect, prin solicitarea de clarificări contestatorului, singurul în măsură să lămurească cu privire la conformitatea produsului model LJ2726 cu standardul EN....

Ultima critică din contestația... vizează prețul neobișnuit de scăzut al ofertei câștigătoare, respectiv faptul că aceasta nu conține prețul transportului și al montajului.

Consiliul reține că având în vedere prețu ofertei..., reprezentând... % din valoarea estimată, autoritatea contractantă, prin adresa nr....., a solicitat acestui ofertant să prezinte documente justificative (oferta, factură, orice alt document) privind fundamentarea prețului ofertat, din care să rezulte următoarele: prețul de achiziție a echipamentelor oferate, cheltuielile personalului direct implicat în procesul de montare a trambulinelor (manoperă, etc.) și cheltuielile pentru serviciile de mentenanță.

Cu adresa nr..... a răspuns solicitării autorității contractante, atașând oferta primită în perioada de ofertare de la furnizorul..., Registrul salariați și precizând că cheltuielile pentru serviciile de mentenanță au fost luate în considerare în momentul ofertării, fiind incluse în prețul final.

Consiliul constată că nici autoritatea contractantă nu a solicitat și nici ofertantul nu a specificat în răspunsul său valoarea transportului și nici cheltuielile cu montajul, în condițiile în care din oferta furnizorului reiese că în preț nu intră transportul și nici montarea produselor, iar sediul furnizorului... este în București și locul de montare este în....

Mai constată Consiliul că în răspunsul său... nu a răspuns concret întrebării autorității contractante și nu a precizat care este valoarea manoperei și nici valoarea serviciilor de mentenanță.

Prin urmare, se cuvine ca autoritatea contractantă se reevalueze oferta... sub aspectul prețului neobișnuit de scăzut.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de..., în contradictoriu cu MUNICIPIUL..., va anula raportul procedurii nr...., precum și actele subsecvente, toate cu privire la evaluarea ofertei... și va dispune reevaluarea acesteia în conformitate cu considerentele de mai sus, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

În eventualitatea unei căi de atac, după cum se cunoaște, în lumina art. 30 alin. (2) și a art. 31 alin. (3) din Legea nr. 101/2016:

- în plângere, contestatorul nu poate invoca alte motive împotriva actelor autorității contractante decât cele cuprinse în contestația adresată Consiliului;

- nu se pot depune probe noi față de cele care au fost depuse în cadrul contestației.

Referitor la solicitarea contestatoarei... privind obligarea autorității contractante la plata de cheltuieli de judecată, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”.

Cheltuielile reclamate, în quantum de..., reprezintă „Asistență juridică și reprezentare în cadrul contractului de asistență juridică nr.... eurto”, facturate cu factura nr. GD25-N272 din..., emisă de... și asociații -... de Avocați și încasate, potrivit Referinței... 0ZEXA252410DGP, emisă de....

În conformitate cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de...: „Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei”, Consiliul va reduce cheltuielile de judecată la suma de..., motivat de faptul că onorariul avocațial este vădit disproporționat în raport cu valoarea estimată a contractului (reprezintă circa 10% din aceasta), numărul... de critici admise raportat la totalul criticilor formulate și prezentarea de critici neprobate și cu încălcarea prevederilor art. 15 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata către... a sumei de..., reprezentând cheltuieli de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite, în parte, contestația formulată de..., în contradictoriu cu MUNICIPIUL..., anulează raportul procedurii nr...., precum și actele subsecvente, toate cu privire la evaluarea ofertei... și dispune reevaluarea acesteia în conformitate cu considerentele de prezentei decizii, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

Obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoarea... a sumei de... reprezentând cheltuieli de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE, MEMBRU , MEMBRU,

...