

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. /...../.....

Data:

Prin contestația nr. /....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /....., depusă de SC SRL, cu sediul în, ..., jud., având CUI RO, înregistrată la ORC sub nr., împotriva rezultatului procedurii publicat în SEAP în data de, emis de către, cu sediul în, ..., jud., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte” online, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect: „.....”, cod CPV:, s-a solicitat: „.....”

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca prematur introdusă contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., depusă de SC SRL, împotriva rezultatului procedurii publicat în SEAP în data de, emis de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte” online, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect: „.....”, cod CPV:, s-a solicitat: „.....”

SC SRL contestă rezultatul procedurii despre care a luat la cunoștință în data de, precizând următoarele aspecte, cu privire la prezenta procedură de atribuire:

- în data de 30.03....., ultima zi de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă a procedat la transmiterea răspunsurilor la clarificări nr. 974 și 973, modificând fundamental caracteristicile tehnice ale echipamentelor IT (stații de lucru 80 buc.) solicitate prin caietul de sarcini;
- în fapt, în acceptarea specificațiilor propuse de operatorul economic care a solicitat clarificările, a condus la modificarea completă a tipului de calculator acceptat (din Small Form Factor / Micro Chassis, forma inițială a specificațiilor, ulterior răspunsului la clarificări se acceptă și Desktop, fapt ce implică modificări majore la nivel de plăci de bază, procesoare, consum energie, posibilități extindere, dimensiuni, greutate, etc.).

Pentru exemplificare, contestatorul menționează caracteristicile modificate prin acceptarea clarificărilor, specificații care nu pot fi considerate superioare celor din caietul de sarcini, ci specificații alternative ale unui alt tip de produs:

- consum energetic maximal procesor (inițial 35 W, ulterior clarificărilor 65 W);
- greutate maximală sistem (inițial 1,28 kg, ulterior clarificărilor 6.2 kg);
- calculatorul trebuie să fie atestat pe spatele monitorului, printr-un suport fabricat de același producător, aspect care nu se poate face, în această configurație.

De asemenea, contestatorul precizează că răspunsul la clarificări a fost publicat de către autoritatea contractantă în data de 30.03....., ora 10:39 (oră la care oferta SC SRL era deja depusă în SEAP), în condițiile în care data limită de depunere a ofertelor era 30.03....., ora 15:00, fapt ce a pus ofertantul în imposibilitatea de a mai reoferta în noile condiții impuse. Mai mult, operatorul economic care a cerut clarificările nu a cerut modificări punctuale în termenul alocat în fișa de date a achiziției, la secțiunea I.1) Denumire adresă și punct de contact, respectiv numărul de zile până la care se pot solicita clarificări, înainte de data depunerii ofertelor, ci a transmis specificații complete și detaliate a unui alt tip de produs, recomandând tehnologii, mărci și modele,

specificații acceptate în totalitate de autoritatea contractantă, modificând astfel, prevederile inițiale ale caietului de sarcini.

Contestatorul consideră că situația acceptării noilor specificații tehnice a condus la obținerea de oferte incomparabile prin modul neuniform de prezentare a propunerilor tehnice, cele 2 seturi de specificații adresându-se unor nevoi diferite.

În drept, contestatorul consideră că răspunsurile oferite de autoritatea contractantă au caracter discriminatoriu și au fost create avantaje suplimentare unor ofertanți, în raport cu SC SRL, încălcând astfel principiile prevăzute la art. 2 din OUG nr. 34/2006.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 12347/.....-...../....., Consiliul solicită autorității contractante dosarul achiziției publice, precum și oferta tehnică a contestatorului, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 2563 din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr./....., înregistrată la CNSC sub nr. 12540/....., autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie.

Prin adresa nr. 13461/.....-...../04.05....., Consiliul solicită SC SRL să transmită, în scris, dovada înaintării contestației formulată, către autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă transmite adresa nr. 1196/04.05....., înregistrată la CNSC sub nr. 13561/05.05....., prin care precizează că nu a primit nici o contestație de la SC SRL și nu cunoaște obiectul contestației. Totodată, precizează că licitația s-a desfășurat online, în SEAP.

În dovedirea înaintării contestației și către autoritatea contractantă, contestatorul transmite adresa nr. 25/06.05....., înregistrată la CNSC sub nr. 13752/06.05....., precizând că a transmis contestația prin poștă, anexând totodată și înștiințarea de primire nr. 192/....., confirmată de

În susținerea afirmațiilor sale, depune spre dovedire, următoarele:

- Factura nr. DIV00005794 din data de - AWB nr. AR19885202295/....., din care rezultă următoarele date de identificare: Destinatari: Expeditor: SC SRL;
- Adresa nr. 1192/....., emisă de către autoritatea contractantă și adresată contestatorului, prin care, ..., aduce la cunoștință, următoarele: „Prin prezenta, vă aducem la cunoștință că în urma primirii în data de a contestației depuse de SC SRL, împotriva procedurii de atribuire, în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect: „.....”, se sistează procedura, până la soluționarea contestației de către CNSC”

Prin adresa nr. 13966/.....-...../09.05....., Consiliul solicită contestatorului să transmită dovada primirii contestației formulată, de către autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile art. 271 alin. (1) și (4) din OUG nr. 34/2006, respectiv confirmarea de primire

aferentă facturii nr. DIV00005794 din data de - AWB nr. AR19885202295/.....

Prin adresa nr. 28/....., înregistrată la CNSC sub nr. 14198/....., SC SRL, precizează următoarele aspecte:

- în data de, s-a încercat depunerea directă a documentelor, la autoritatea contractantă, dar aceasta a eșuat, deoarece la secretariatul acesteia, nu se afla nimeni, portarul instituției refuzând primirea documentelor;
- tot în data de, a fost depus plicul cu documentele aferente contestației, la Poșta Română, dovada făcându-se cu AWB nr. AR19885202295/.....;
- în data de, Poșta Română a încercat livrarea plicului, către autoritatea contractantă, dovadă fiind ștampila de avizare de pe plic;
- în data de, Poșta Română a reîncercat livrarea documentelor către autoritatea contractantă, dovadă fiind ștampila de retur de pe plicul aferent;
- în data de, s-a reușit depunerea documentelor, la secretariatul autorității contractante, dovada făcându-se prin ștampila de intrare/ieșire a autorității.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” online, în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect: „.....”, cod CPV:, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr./.....

Conform cap. II.2.1 din invitația de participare, valoarea estimată a achiziției este de: 235.080 lei fără TVA. De asemenea, potrivit cap. IV.2.1), din invitația de participare, criteriul de atribuire ales este: „prețul cel mai scăzut”.

Având în vedere prevederile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției prematurității depunerii contestației.

Procedând la verificarea aspectelor sesizate de către contestator, în cadrul prezentei, Consiliul reține următoarele aspecte:

- autoritatea contractantă a ales să inițieze procedura de atribuire a contractului de furnizare „.....” prin utilizarea mijloacelor electronice, potrivit prevederilor HG nr. 1660/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică prin mijloace electronice din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, astfel cum rezultă în mod expres și imperativ din cadrul invitației de participare

cap. IV.1.2) – Modalitatea de desfășurare a procedurii de atribuire, modalitate însușită și acceptată de către contestator, prin necontestarea acesteia în termenul legal și, implicit, prin depunerea ofertei în cadrul prezentei proceduri de atribuire.

- având în vedere modalitatea de desfășurare aleasă de către autoritatea contractantă, „*id est*” online, rezultă că deschiderea ofertelor, ca și etapă distinctă în cadrul procedurii, nu s-a mai putut materializa, autoritatea contractantă, potrivit prevederilor HG nr. 1660/2006 având acces la ofertele depuse de către operatorii economici în mod treptat/succesiv și nu dintr-odată, după efectuarea/îndeplinirea anumitor etape, conform:

- o art. 20 din HG nr. 1660/2006 „(1) Verificarea modului de îndeplinire a criteriilor de calificare de către fiecare ofertant și responsabilitatea rezultatului acestei verificări revin comisiei de evaluare constituite în cadrul autorității contractante. (2) În situația în care constată că nu este posibilă respectarea termenului prevăzut la art. 15 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a introduce în SEAP informații cu privire la prelungirea acestui termen”,
- o art. 21 „(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica propunerile tehnice depuse de ofertanți. (2) După finalizarea verificărilor prevăzute la alin. (1) și la art. 20 alin. (1), comisia de evaluare introduce în SEAP, utilizând facilitățile tehnice accesibile prin acest sistem informatic, numele ofertanților ale căror oferte sunt admisibile, precum și ale ofertanților ale căror oferte au fost declarate inacceptabile sau neconforme. (3) În cazul în care criteriul de atribuire a contractului de achiziție publică este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, comisia de evaluare introduce în SEAP și punctajul obținut de fiecare ofertă admisibilă prin aplicarea factorilor de evaluare de natură tehnică prevăzuți în documentația de atribuire”,
- o art. 22. „(1) Propunerile financiare transmise de ofertanți în SEAP nu sunt accesibile autorității contractante până la momentul finalizării verificărilor prevăzute la art. 20 și 21”
- o art. 24 “După vizualizarea informațiilor prevăzute la art. 22 alin. (2), **responsabilitatea stabilirii ofertei câștigătoare revine autorității contractante**”
- o art. 25 „(1) Autoritatea contractantă are obligația de a transmite în SEAP rezultatul procedurii de atribuire, în termen de cel mult 10 zile lucrătoare de la data la care sistemul informatic permite accesul autorității contractante la informațiile prevăzute la art. 22 alin. (2). (2) Pe baza informațiilor introduse în SEAP de către autoritatea contractantă, sistemul informatic generează automat către toți ofertanții participanți la procedura de licitație deschisă

prin mijloace electronice înștiințări cu privire la rezultatul procedurii. (3) Autoritatea contractantă are obligația de a efectua și comunicările prevăzute la secțiunea a 5-a a cap. V din ordonanța de urgență”.

Rezultă astfel, fără putință de tăgadă, faptul că, în speță, autoritatea contractantă nu a finalizat procedura de atribuire motivat de faptul că nici până la data prezentei, aceasta nu și-a îndeplinit obligația legală de a comunica tuturor operatorilor economici implicați deciziile referitoare la rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție conform prevederilor art. 25 alin. (3) din HG nr. 1660/2006 coroborat cu art. 206 și art. 207 din OUG nr. 34/2006.

Înscrisul contestat de către contestator, anexat contestației reprezintă în fapt un „mesaj” care a „fost generat automat” de către sistemul electronic SEAP, care nu poate fi confundat și nu poate înlocui comunicarea rezultatului unei proceduri care ar fi trebuit efectuată/întocmită de către autoritatea contractantă, astfel cum prevăd dispozițiile legale.

Însăși autoritatea contractantă recunoaște implicit nefinalizarea procedurii de atribuire, respectiv necomunicarea rezultatului procedurii operatorilor economici implicați, motivat de faptul că prin adresa nr. 12347/.....-...../....., Consiliul a solicitat acesteia dosarul achiziției în copie certificată în conformitate cu dispozițiile art. 213 din OUG nr. 34/2006 care prevede la lit. k) „Dosarul achiziției publice trebuie să cuprindă documentele întocmite/primate de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire, cum ar fi, dar fără a se limita la următoarele: (...) k) dovada comunicărilor privind rezultatul procedurii”; autoritatea contractantă răspunzând prin adresa nr. 1194/..... înregistrată la CNSC sub nr. 13065/29.04.....

Procedând la analiza înscrisurilor depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a depus nicio adresă de comunicare a rezultatului operatorilor economici implicați, întocmită de aceasta.

Ulterior, autoritatea contractantă revine cu adresa nr. 1196/04.05..... în cadrul căreia menționează că procedura „s-a desfășurat on-line, prin cerere de oferte în Sistemul Electronic de Achiziții Publice” anexând un print-screen al sistemului electronic din care rezultă pe primul loc s-a clasat Bocris Serv SRL și o adresă de comunicare a rezultatului doar către câștigător emisă de autoritatea contractantă și înregistrată sub nr. 1089/..... fără însă a demonstra comunicarea acesteia operatorului economic declarat câștigător.

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă nu i-a comunicat contestatorului încă rezultatul procedurii, potrivit prevederilor legale exprese și imperative anterior reținute, Consiliul urmează să respingă contestația ca prematur introdusă, procedura nefiind încă finalizată de către autoritatea contractantă în mod legal, conform art. 25 alin. (3) din

HG nr. 1660/2006 coroborat cu art. 206 și art. 207 din OUG nr. 34/2006.

Față de considerentele anterior expuse, având în vedere dispozițiile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din același act normativ, Consiliul, respinge ca prematur introdusă contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu și va dispune continuarea procedurii de achiziție publică în cauză.

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 7 (șapte) pagini.