



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 528/18.03.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 16497/19.03.2024, formulată de SC ... SRL, cu sediul social în ..., adresă de corespondență la punctul de lucru situat în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. CUI ..., reprezentată legal prin ... – administrator, împotriva rezultatului procedurii, adoptat de către ..., cu sediul în ..., str. ...nr. ..., jud. ..., CUI..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate de atribuire a contractului având ca obiect *Servicii supervizare contract de execuție lucrări pentru „Stoparea efectelor calamităților și repararea drumului DN 17 D KM 2+100 - 2+500”*, anunț de participare simplificat nr. .../20.12.2023, s-a solicitat:

1. Anularea deciziei autorității contractante de declarare drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de către SC ... SRL, precum și a actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acesteia.

2. Obligarea autorității contractante la reevaluarea acesteia și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016.

3. Permitearea accesului la integralitate la documentele dosarului achiziției publice și repunerea în termenul de completare a motivelor de contestație.

4. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de SC ... SRL, împotriva deciziei de declarare drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depusă de ... SRL, emisă de ..., prin care s-a solicitat adoptarea măsurilor de remediere precizate mai sus.

După depunerea contestației, contestatoarea a depus dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 13.324,00 lei, prin consemnarea la CEC Bank – Sucursala ... a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. ..., suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru contestația aferentă procedurii organizată de către

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect «*Servicii supervizare contract de execuție lucrări pentru „Stoparea efectelor calamităților și repararea drumului DN 17 D KM 2+100 - 2+500”*», prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../20.12.2023, împreună cu documentația de atribuire.

Valoarea estimată a întregii proceduri este de 666.160,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire fiind cel mai bun raport calitate preț.

Împotriva deciziei de declarare a ofertei SC ... SRL ca fiind câștigătoare, SC ... SRL a formulat contestația ce a formează obiectul dosarului nr. ..., prin care a solicitat anularea rezultatului procedurii, reevaluarea ofertei câștigătoare și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură.

Față de primele două capete ce cerere, autoritatea contractantă a comunicat adresa nr. 13094/25.03.2024, prin care învederează măsurile luate ca urmare a depunerii contestației, respectiv:

1. anularea raportului procedurii nr. 10762/11.03.2024, în partea care privește oferta depusă de SC ... SRL, precum și actele subsecvente, respectiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii și procesele-verbale de evaluare;

2. Reevaluarea ofertei SC ... SRL și acordarea punctajului în urma reevaluării ofertelor, întrucât s-au constatat omisiuni în evaluarea propunerilor tehnice și sunt necesare luarea unor măsuri corective.

Consiliul constată că măsurile de remediere dispuse de autoritatea contractantă coincid cu primele două capete de cerere din contestație, iar autoritatea contractantă a depus dovada informării operatorilor economici implicați în procedură, respectiv comunicările nr. 13091/23.03.2024 - către SC ... SRL, nr. 13088/25.03.2024 – către ... SRL și nr. 13089/25.03.2024 – către SC ... SRL

În acest context Consiliul a solicitat, atât contestatoarei, cât și autorității contractante, să comunice punctul de vedere cu privire la excepția rămânerii fără obiect a contestației, raportat la măsurile luate ca urmare a depunerii contestației.

Contestatoarea a răspuns cu adresa nr. 534/28.03.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 19310/29.03.2024, prin care învederează că, la acest moment al procedurii nu este incidentă excepția rămânerii

fără obiect a contestației, ci măsurile de remediere vor fi efective abia la data emiterii noului raport al procedurii.

Cu privire la solicitarea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, face precizarea că o menține chiar și în situația în care contestația va rămâne fără obiect ca urmare a măsurilor de remediere ce urmează a fi adoptate în mod ipotetic de către autoritatea contractantă, în condițiile în care conduita autorității contractante, prin intermediul căreia a evaluat în mod necorespunzător oferta depusă de către SC ... SRL, a generat costuri constând în onorariul avocațial.

În opinia sa, prin adoptarea măsurilor de remediere, autoritatea contractantă și-a recunoscut culpa în evaluarea acestei oferte, culpă care a obligat-o inclusiv la constituirea cauțiunii (blocarea unei sume considerabile de bani pe o perioadă îndelungată).

Până la data emiterii prezentei decizii, autoritatea contractantă nu a răspuns solicitării Consiliului, în ceea ce privește excepția rămânerii fără obiect a contestației care face obiectul prezentei decizii, deși în adresa nr. ..., recepționată în aceeași zi de către autoritatea contractantă se făcea referire la art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia termenul de răspuns la solicitarea Consiliului este de 3 zile, acesta încheindu-se în data de luni 01.04.2024.

Consiliul constată că motivele care au determinat formularea contestației nu mai subzistă și, pe cale de consecință, criticile și solicitările contestatoarei rămân fără obiect.

Consiliul nu poate reține susținerea contestatoarei, potrivit căreia excepția rămânerii fără obiect devine incidentă abia la momentul emiterii raportului procedurii, întrucât solicitarea din contestație nu a fost de declarare câștigătoare a ofertei contestatoarei, solicitare care ar fi fost inadmisibilă, ci de „anulare a deciziei autorității contractante de declarare drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de către SC ... SRL, precum și a actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acesteia”, ceea ce înseamnă că s-a dorit anularea raportului procedurii cu privire la evaluarea ofertei depusă de SC ... SRL, precum și a actelor subsecvente emise în acest sens, respectiv procesele-verbale de evaluare și comunicările privind rezultatul procedurii, acte revocate de autoritatea contractantă.

Totodată, Consiliul va respinge și capătul de cerere de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, întrucât operează art. 454 C. proc. civ. – „Exonerarea pârâtului de la plată”:

Pârâtul care a recunoscut, la primul termen de judecată la care părțile sunt legal citate, pretențiile reclamantului nu va putea fi obligat la plata cheltuielilor de judecată, cu excepția cazului în care, prealabil pornirii procesului, a fost pus în întârziere de către reclamant sau se afla de drept în întârziere. Dispozițiile art. 1.522 alin. (5) din Codul civil rămân aplicabile.

Măsurile de remediere care au fost stabilite de ... S.A.- reprezintă o recunoaștere a nelegalității actelor inițiale adoptate de organizatoare și o manifestare a voinței ei în sensul remedierii lor.

În sensul aplicabilității și în etapa administrativ-jurisdicțională a prevederilor art. 454 C. proc. civ. s-au pronunțat și instanțele de control judecătoresc. Cu titlu de exemplu, Curtea de Apel Oradea, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 202 din 18 martie 2022:

Instanța de control judiciar constată că temeiul juridic care fundamentează obligația de plată a cheltuielilor de judecată îl constituie culpa procesuală a părții care a căzut în pretenții.

De la regula obligării părții care a pierdut procesul la plata cheltuielilor de judecată legiuitorul a înțeles să instituie o excepție prevăzută la art. 454 C. proc. civ. [...]. Din interpretarea gramaticală a acestei dispoziții legale rezultă că legiuitorul a înțeles să instituie o dispoziție de favoare în beneficiul părții care recunoaște, cel târziu la primul termen la care părțile sunt legal citate, pretențiile părții adverse, dispoziția fiind în sensul că partea care are conduita procesuală prescrisă de lege este exonerată de la plata cheltuielilor de judecată. Exonerarea părții care recunoaște în termenul defipt de legiuitor pretențiile părții adverse de la plata cheltuielilor de judecată este necondiționată de culpa sa procesuală.

Prin urmare, în măsura în care partea recunoaște pretențiile părții adverse în termenul legal, și este îndeplinită și condiția nepunerii sale în întârziere, nu mai are relevanță dacă partea este sau nu în culpă procesuală.

Raportat la aceste condiderente, criticile de nelegalitate formulate de petentă privind culpa procesuală a intimatului, reținută și de Consiliu, nu sunt de natură a fundamenta o soluție contrară cu privire la cheltuielile de judecată solicitate în contestație atât timp cât sunt îndeplinite condițiile prevăzute la art. 454 C. proc. civ.

Sub acest aspect, Curtea constată că anterior primului termen de judecată în procedura în fața Consiliului, intimatul a procedat la anularea procedurii de atribuire, recunoscând astfel pretențiile petentei. De asemenea, instanța de control judiciar constată că intimatul nu a fost pus în întârziere de către petentă anterior momentului anulării procedurii de atribuire și nici nu se afla de drept în întârziere.

În aceste condiții, în mod legal și temeinic a constatat Consiliul că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 454 C. proc. civ. pentru exonerarea intimatului de la plata cheltuielilor de judecată față de petenta contestatoare fără a avea vreo relevanță sub acest aspect că intimatul este în culpă procesuală pentru promovarea contestației deoarece a demarat o procedură de achiziție publică în temeiul unei documentații de atribuire nelegale.

Pe de altă parte, în ceea ce privește soluția cu privire la capătul de cerere privind obligarea la plata cheltuielilor de judecată, nu prezintă relevanță nici momentul la care aceste cheltuieli de judecată au fost efectiv efectuate față de momentul la care intimatul a recunoscut pretențiile petentei, singura chestiune relevantă juridic din această perspectivă fiind dacă recunoașterea s-a făcut sau nu anterior momentului prescris de lege, adică primul termen la care părțile erau legal citate în fața Consiliului.”

De asemenea, elocventă este și decizia nr. 349 din 17 martie 2022 a Curții de Apel Ploiești, Secția de contencios administrativ și fiscal.

Drept urmare, în conformitate cu prevederile art. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Fără cheltuieli de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 4 exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini.