

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /C8/.....

Data:

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, lider al asocierii-....., cu sediul în, înregistrată în Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii, emis de, cu sediul în, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „.....”, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea deciziei autorității contractante de a declara admisibile ofertele depuse de către asocieria, asocieria și asocieria și de a declara câștigătoare oferta asocierii, precum și a actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acesteia;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea acestora și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016.

- permiterea accesului la integralitatea documentelor dosarului achiziției publice și repunerea în termenul de contestare a motivelor întemeiate pe informațiile cu privire la care urmează să ia cunostință odată cu studierea dosarului, cu privire la care autoritatea contractantă i-a refuzat în mod nelegal accesul;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare ocazionate de prezenta procedura conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ..., în calitate de operator economic participant la procedura simplificată, clasat pe locul 3, critică, pe de o

parte, refuzul autorității contractante de a-i permite accesul la dosarul achiziției publice, iar, pe de altă parte, decizia autorității contractante de a declara admisibile ofertele depuse de asociera (locul I), asociera (locul II) și asociera (locul IV).

Aceasta prezintă istoricul procedurii arătând că, în vederea punerii în aplicare a Deciziei nr., autoritatea contractantă a transmis adresa nr., prin intermediul căreia i-a comunicat faptul că îi permite în data de, ora 10:00, accesul la dosarul achiziției, cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale.

Astfel, arată că în data de, ora 10:00 s-a prezentat la sediul autorității contractante, unde, potrivit adresei nr., i s-a înmănat, pe suport optic, dosarul achiziției, inclusiv ofertele depuse de contracandidații săi în integralitatea lor., identificând o serie de motive care impun respingerea acestora.

A. Prezintă motive de nelegalitate a deciziei autorității contractante de declararea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de către asocieria

Arată că este nominalizat pentru funcția de șef proiect și manager de contract, iar nominalizarea unui expert pentru două poziții este în contradicție cu prevederile documentației de atribuire, respectiv pg. 16 caietul de sarcini.

Totodată, arată că acești experți sunt factor de evaluare în cadrul prezentei proceduri, aceeași mențiune fiind regăsită și în cadrul Fișei de date la pg. 3.

Mai mult, având în vedere această nominalizare, acest expert este cotate în cadrul propunerii financiare atât pentru prestarea serviciilor de asistență tehnică cât și pentru perioada de execuție a lucrărilor.

De asemenea, menționează că în cadrul propunerii financiare nu are un centralizator cu lucrările (are doar un tabel valoric și procentual -formularul de oferta pag.4)) care sunt executate de asociați și subcontractanți conform cerinței din fișa de date (pag.8).

În continuare, arată că la procedeele tehnice de execuție pag. 292(din pdf) face referire la punerea în opera a amestecurilor asfaltice BA16 și BAD25 iar în listele de cantități din oferta financiară sunt folosite ca amestecuri asfaltice BADPC 20 și BAR 16.

Totodată, arată că în oferta financiară, la beneficiar, este (aceasta nu știe dacă are vreo relevanță) pentru că în modalitatea de întocmire a propunerii financiare conf. Fișei de date nu trebuie atașate devizele.

Aceasta menționează că Graficul (Planul) și drumul critic nu respectă cerința din Formularul 7.

Mai arată că drumul critic nu este prezentat într-un grafic separat - asocieria Nu a prezentat un grafic Gantt complet, iar activitățile considerate critice sunt marcate doar prin colorarea unor porțiuni din același grafic.

În opinia sa, această abordare este necorespunzătoare, deoarece nu permite identificarea clară a traseului critic, a relațiilor de succesiune și a logicii temporale dintre activități.

Conform standardelor de planificare (PMBOK, FIDIC) și normelor române (HG nr. 273/1994 și Legea nr. 10/1995), drumul critic trebuie prezentat într-un grafic separat, care să includă exclusiv activitățile critice (cele cu marjă de întârziere zero), în ordinea lor logică.

Caietul de sarcini impune explicit prezentarea drumului critic distinct fără de graficul general, pentru a putea urmări progresul fazelor determinante și riscurile de întârziere.

Contestatoarea mai precizează următoarele:

1. Lipsa evidențierii relațiilor logice între activități

Graficul Gantt nu indică relații de tip Finish-to-Start (FS), Start-to-Start (SS), Finish-to-Finish (FF) etc, iar dacă aceste relații nu sunt definite, nu se poate determina impactul unei activități asupra alteia și, implicit, nici traseul critic.

Lipsa acestor relații contravine bunei practici în planificare și face imposibilă simularea impactului întârzierilor asupra graficului general.

2. Ordine logică incorectă a activităților în graficul de execuție

Montajul echipamentelor tehnologice (ex. pompe, vane, automatizări) este prevăzut înaintea lucrărilor de infrastructură aferente (ex. construcții civile stații de pompare), ceea ce este tehnic imposibil.

Activități dependente (alimentări electrice, subtraversări, probe) sunt programate izolat sau în paralel cu lucrări ce le condiționează, ceea ce indică o lipsă de corelare logică în planificare.

3. Neconcordanță între graficele de proiectare și execuție

Graficul de proiectare nu este sincronizat cu graficul de execuție și nu identifică fazele critice din punct de vedere al obținerii avizelor, aprobărilor sau autorizațiilor.

Lipsesc milestone-uri esențiale, cum ar fi: obținerea autorizațiilor de construire (PAC), predarea POE/DTOE, aprobarea proiectului tehnic, elaborarea documentației as-built.

Arată că această lipsă de corelare face imposibilă urmărirea reală a progresului proiectului în raport cu planificarea aprobată.

Prin urmare, se constată în mod clar nerespectarea obligațiilor impuse prin caietul de sarcini, fapt ce afectează capacitatea autorității contractante de a urmări și controla execuția lucrărilor într-un mod profesionist și documentat

B. Prezintă motive de nelegalitate a deciziei autorității contractante de declararea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de către asocierea

1. Nu au adaptat modalitatea de respectare a principiului DNSH la prezentul obiectiv conform formularului nr.7, fac referire la o lucrare de Piste de biciclete din orașul Darabani jud. Botoșani (pag 966 din p.t. execuție partea 3)

2. În ceea ce privește corelarea propunerii tehnice cu propunerea financiară în vederea prestării serviciilor de proiectare ofertantul declară că va implica în prestarea serviciilor de proiectare 19 persoane care vor presta servicii de proiectare pe durata a 58 zile lucrătoare fiecare.

Raportat la suma ofertată pentru serviciile de proiectare respectiv: și cele zile lucrătoare (58zile*19experti) respectiv ore lucrătoare, se poate observa că nu se respectă minim pe economie în construcții la data ofertării (...../.....= lei/ora).

3. Asistența tehnică, este cotate la de lei, un preț care nu poate fi justificat, având în vedere echipa de AT și modul în care este oferita AT: Celulele marcate cu 'x' reprezintă lunile în care experții vor face o ieșire de 3 zile la locația executării lucrărilor.

4. În conformitate cu secțiunea II.2.5 Criterii de atribuire a Fișei de date, s-a punctat Experiența echipei de experți propusă pentru derulare

serviciilor de proiectare respectiv Șef echipa proiectare și Proiectant canalizare.

Analizând documente depuse pentru șeful de proiect -, aceasta a observat că sunt depuse 6 recomandări pentru expertul propus, printre care: Recomandare Comuna Ip fără număr de înregistrare; Recomandare din partea semnata de; PG. 741/1019 P2. 511-1019 Oferta Tehnica -Proiectare_compressed.pdf; Recomandarea nr. 1320/14.11.2024 este emisă din partea societății iar ofertantul nu prezintă documente doveditoare pentru proiectele menționate ca și

experiență profesională PG. Oferta Tehnica
-Proiectare_compressed.pdf

Subliniază că depunerea în cadrul propunerii tehnice a contractelor și documentelor aferente respectiv procese-verbale și acte adiționale nu demonstrează experiența profesională a expertului propus.

Mai mult dl. este Inginer având specializarea Inginerie sanitară și protecția mediului.

5. Analizând documentele depuse pentru expertul nominalizat în poziția de Proiectant instalații, se poate observa că sunt depuse 6 recomandări pentru expertul propus, printre care: Recomandare fără nr. de înregistrare - PG. 416/1019 P1. 1-510 Oferta Tehnica -Proiectare_compressed; Recomandare din partea r semnata de SC; PG. 428/1019 P1. 1-510 Oferta Tehnica -Proiectare_compressed; Recomandarea Nr. înregistrare. 1319/14.11.2024 este emisă din partea societății, iar ofertantul nu prezintă documente doveditoare pentru proiectele menționate ca și experiență profesională

Subliniază că depunerea în cadrul propunerii tehnice a contractelor și documentelor aferente respectiv, procese-verbale și acte adiționale nu demonstrează experiența profesională a expertului propus.

În ceea ce privește ofertele depuse de asocierea, asocierea și asocierea, arată următoarele:

1. Graficul (Planul) și drumul critic nu respectă cerința din Formularul 7, respectiv nu este prezentat Drumul Critic în deplină concordanță cu cerințele documentației de atribuire. Astfel, nu este prezentat drumul critic atât pentru serviciile de proiectare cât și pentru execuția lucrărilor.

2. Ofertanții nu au prezentat procedurile tehnice de execuție pentru principalele materiale în conformitate cu cerințele Formularului nr. 7.

3. Procedurile tehnice de execuție prezentate fac referire la legislație și norme tehnice abrogate sau expirate.

4. În cadrul propunerii tehnice nu sunt prezentate măsurile DNSH atât pentru serviciile de proiectare cât și pentru execuția lucrărilor în conformitate cu cerințele Formularului nr. 7.

5. Personalul nominalizat nu îndeplinește cerințele caietului de Sarcini și nu sunt prezentate atribuțiile și responsabilitățile specifice fiecărei persoane nominalizate.

6. Procedurile tehnice de execuție și metodologia de execuție prezentate în propunerea tehnică nu sunt corelate cu propunerea financiară.

7. Nu s-a corelat numărul de ore lucrătoare/expert cu graficul prezentat în Propunerea Tehnică, rezultând astfel o propunere financiară eronată.

8. Cheltuielile indirecte prezentate nu acoperă sumele necesare așa cum sunt ele definite.

9. Ofertanții nu pot presta serviciile de asistență tehnică în deplină concordanță cu cerințele caietului de sarcini raportat la suma alocată acestei activități.

Concluzionează că autoritatea contractantă a dat dovadă, pe întreg parcursul derulării procedurii, de o conduită care a condus la avantajarea nelegală a asocierii si, deși cele două oferte sunt în mod vădit neconforme și ar fi trebuit respinse, în niciun caz declarate admisibile.

În conformitate cu legislația europeană în materie, autoritățile contractante îi tratează pe operatorii economici în mod egal și fără discriminare și acționează într-o manieră transparentă și proporționată - art. 18 alin. (1) din Directiva nr. 24/2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE.

Cu privire la avantajarea unui operator economic prin solicitarea de clarificări s-a pronunțat și Curtea de Justiție a Uniunii Europene. În acest sens, invocă Hotărârea Curții (Camera a zecea) din 10 octombrie 2013 în cauza C-336/12.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliu cu nr., ... a solicitat Consiliului respingerea contestației formulate de, ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă prezintă istoricul procedurii arătând că în data de, prin intermediul SEAP a transmis comunicările rezultatului procedurii și raportul procedurii nr., prin intermediul căroră a fost comunicat faptul că oferta asocierii cu subcontractant a fost declarată admisibilă, însă necâștigătoare, obținând puncte în urma aplicării criteriului de atribuire și astfel clasând-se pe locul 3, oferta desemnată câștigătoare fiind cea depusă de către asocieria cu o valoare de lei, fără TVA.

Propunerile tehnice elaborate de ofertanți au descris în mod clar serviciile care vor fi prestate și lucrările care vor fi executate și au respectat în totalitate cerințele și obligațiile prevăzute în caietul de sarcini, în cadrul propunerilor tehnice, ofertanții au prezentat metodologia de lucru pentru realizarea lucrărilor, manualul calității, planul de securitate și sănătate în muncă, protecția mediului și PSI. program pentru controlul calității lucrărilor, procedurile tehnice de lucru, lista procedurilor tehnice aplicabile lucrării, personal de specialitate și responsabilități, personalul disponibil pe categorii de specialități și utilajele puse la dispoziție pentru realizarea lucrărilor, modul de dispunere/asigurare a laboratorului necesar a fi utilizat în cadrul contractului, declarație privind termenul de garanție acordat lucrărilor, grafic de execuție al lucrărilor.

De asemenea, propunerile financiare depuse de către toți ofertanții au fost conforme și declarate admise de către comisia de evaluare a ofertelor.

Aceasta menționează că după verificarea propunerilor financiare, i-a solicitat ofertantului clasat pe primul loc, asocierii (cu o propunere financiară reprezentând 83% din valoarea estimată a contractului), să justifice prețul ofertat pentru serviciile de proiectare și execuție lucrări; să clarifice denumirea beneficiarului din devizul general.

Arată că asociera a răspuns în termen solicitării de clarificări, a încărcat răspunsul semnat cu semnătură electronică extinsă în data de 05.02.2025 și a specificat următoarele: ofertantul a respectat salariul și tariful minim în construcții, a justificat prețul ofertat pentru proiectare și pentru execuție lucrări, a atașat detalierea articolelor oferate, au atașat oferte de preț pentru cheltuielile majore cu privire la transportul, materialele și utilajele principale. Referitor la denumirea beneficiarului din devizul general, a menționat că aceasta se datorează unei erori, iar

pentru corectarea acestei erori, a retransmis devizul general în care a menționat beneficiar

De asemenea, menționează că în urma evaluării componentei tehnice și financiare, clasamentul final al ofertanților este următorul: (locul I) - puncte - lei; asocierea (locul II) - puncte - lei; asocierea (locul III) - puncte - lei și asocierea (locul IV) - puncte - lei.

Comisia de evaluare a solicitat documentele de calificare actualizate, astfel cum sunt specificate în cadrul DUAЕ, ofertantului clasat pe primul loc.

În ceea ce privește referirea la faptul că oferta declarată câștigătoare „*este neconformă întrucât conține costuri neobișnuit de scăzute cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați*” arată că aceasta este nesusținută întrucât potrivit documentelor transmise ofertantul poate susține și desfășura întreaga activitate pe care și-a asumat-o prin depunerea ofertei la această procedură.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu cu nr., autoritatea contractantă a transmis documente din dosarul achiziției.

Consiliul constată că a înaintat contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. din, în sumă de lei, eliberată de

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritatea contractantă a organizat procedură simplificată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr., criteriul de atribuire fiind „cel mai bun raport calitate-preț”, data deschiderii ofertelor fiind stabilită pentru, ora 15:00.

Consiliul constată că, în cadrul acestei proceduri a mai fost formulă o contestație ce a fost soluționată prin decizia nr., în sensul: „Admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să-i permită contestatoarei accesul la dosarul achiziției, **cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale**. Respinge, ca prematură, cererea contestatoarei cu referire la ofertele contracandidaților săi. Respinge, ca nedovedită, cererea contestatoarei privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată”.

Ulterior studierii dosarului achiziției, ca urmare a punerii în aplicare a deciziei Consiliului, de către autoritatea contractantă, ...- clasată pe locul III a formulat prezenta contestație solicitând cele menționate în partea introductivă.

Procedând la analiza criticilor cu referire la oferta declarată câștigătoare, cu toate că a avut acces la aceasta, în integralitate, Consiliul constată netemeinicia lor. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere următoarele:

Nominalizare unui expert pentru două poziții, în contradicție cu cerințele documentației de atribuire.

Cu referire la acest aspect, Consiliul are în vedere cerințele documentației de atribuire:

- Cap. II.2.5) Criterii de atribuire-cel mai bun raport calitate-preț, cu următorii factori de evaluare: **prețul ofertei-40%; Experiența echipei de experți propusă pentru derulare serviciilor de proiectare-20%; Experiența deținută de către Coordonator de proiect (Manager proiect) - inginer instalatii/hidroedilitare/hidrotehnice sau echivalent-20%; Perioada de garanție acordată lucrărilor executate peste durata minimă de 36 luni-20%.**

Referitor la factorul de evaluare - **Experiența echipei de experți propusă pentru derulare serviciilor de proiectare-20%**, Consiliul constată că s-a prevăzut următorul algoritm de calcul: Algoritm de calcul: Se va puncta cu maxim 10 pct experiența deținută de fiecare expert-cheie, după cum urmează: **a) Șef echipă proiectare b) Proiectant canalizare** - Pentru fiecare expert-cheie se va acorda maxim 10 puncte în funcție de experiența în numărul de proiecte în care au fost implicați și în care au derulat același tip de activități. Se vor avea în vedere următorii sub-factori: a) pentru experiența constând în implicarea între 2 - 6 proiecte/contracte (inclusiv) a persoanei propuse se acordă $\frac{1}{4}$ din punctajul maxim alocat expertului respectiv (2,5 puncte); b) pentru experiența constând în implicarea între 7- 11 proiecte/contracte (inclusiv) a persoanei propuse se acordă $\frac{1}{2}$ din punctajul maxim alocat expertului respectiv (5 puncte); c) pentru experiența constând în implicarea în peste 12 proiecte/contracte a persoanei propuse se acordă punctajul maxim alocat expertului respectiv (10 puncte); Suma punctajelor maxime alocate experților cheie se va încadra în punctajul maxim alocat factorului de evaluare „Experiența echipei de experți” (20 %). Notă: 1) Suma punctajelor acordate fiecărui expert pentru experiență similară și implicit punctajul total se va calcula prin însumarea punctelor obținute de fiecare expert principal propus pentru implementarea proiectului; 2) Experiența experților principali, concretizată în numărul de proiecte similare în care respectivii experți au îndeplinit același tip de activitate precum cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract a personalului ofertantului angajat în derularea contractului (experți principali) se calculează și dovedește prin prezentarea următoarelor documente de către ofertant în propunerea tehnică: CV-uri și recomandări Dacă pentru un specialist nu se vor prezenta dovezi privind un proiect similar, oferta va fi considerată neconformă. **Nu se accepta nominalizarea unei persoane pe 2 sau mai multe funcții/poziții diferite.**

Contrar susținerilor contestatoarei, cerința **Nu se accepta nominalizarea unei persoane pe 2 sau mai multe funcții/poziții diferite** se referă, exclusiv, la factorul de evaluare Experiența echipei de experți propusă pentru derulare serviciilor de proiectare, respectiv: **a) Șef echipă proiectare b) Proiectant canalizare**, nu și la factorul de evaluare Experiența deținută de către Coordonator de proiect (Manager proiect) - inginer instalatii/hidroedilitare/ hidrotehnice sau echivalent.

Prin urmare, nominalizarea lui Vajda Szolt Zoltan, de către ofertantul declarat câștigător, atât pentru pentru funcția de șef proiect

cât și manager de contract, nu contravine cerințelor documentației de atribuire.

Nu are în oferta financiară un centralizator cu lucrările executate de asociați și subcontractanți.

Contrar susținerilor contestatoarei, ofertantul declarat câștigător a depus, anexat ofertei, Centralizator cu serviciile/lucrările ce sunt executate de asociați și subcontractanți din care rezultă: SRL – lider de asociere 80%=..... lei; Asociatul 20%=..... lei; subcontractant nu e cazul.

În oferta financiară la beneficiar este

Consiliul constată că această eroare a făcut obiectul clarificărilor, respectiv, prin adresa nr., autoritatea contractantă i-a solicitat să clarifice denumirea beneficiarului. La această solicitare, ofertantul a răspuns, astfel: „Referitor la denumirea beneficiarului din devizul general și listele cu cantitățile de lucrări F1, F2 și F3, unde apare ca beneficiar, mentionam ca aceasta se datorează unei erori, iar pentru corectarea acestei erori, retransmitem devizul general, F1,F2,F3 (detaliat), în care am menționat beneficiar: Orasul Somcuta Mare”.

Nu este prezentat drumul critic atât pentru serviciile de proiectare cât și pentru execuția lucrărilor. drumul critic nu este prezentat într-un grafic separat.

Contrar susținerilor contestatoarei, potrivit documentelor transmise de autoritatea contractantă, la dosarul cauzei, ofertantul declarat câștigător a prezentat drumul critic pentru proiectare și execuție, în grafice separate.

nu sunt prezentate măsurile DNSH atât pentru serviciile de proiectare cât și pentru execuția lucrărilor în conformitate cu cerințele Formularului nr. 7.

Contrar susținerilor contestatoarei, potrivit documentelor transmise de autoritatea contractantă, la dosarul cauzei, ofertantul declarat câștigător a prezentat Declarații privind aplicarea principiului DNSH din partea SRL – lider și – asociat.

Nu sunt prezentate atribuțiile și responsabilitățile specifice fiecărei persoane nominalizate

Cu referire la acest aspect, contrar susținerilor contestatoarei, Consiliul constată că atribuțiile și responsabilităților persoanelor nominalizate se regăsesc în propunerea tehnică, respectiv în Planul de management de securitate și sănătate în muncă, Planul PSI pe șantier, Planul calității execuției, Planul de management de mediu, Program controlul calității.

Referitor la restul criticilor, acestea vor fi respinse. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că, în susținerea criticilor, contestatoarea avea obligația de a proba caracterul neconform/inacceptabil al ofertei clasate pe locul I, fiind pe deplin aplicabile în acest caz prevederile art. 249 c.p.c potrivit cărora *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

Astfel, fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept „probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat”.

Având în vedere prevederile art. 10 lit. g) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va reține în soluționare faptul că literatura juridică dar și practica judiciară, a statuat că în cadrul procesului civil sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță între contestatoare și autoritatea contractantă, la care se adaugă și rolul activ al Consiliului care, potrivit art. 254 alin. (5) c.p.c, poate ordona administrarea probelor considerate necesare chiar dacă părțile se împotrivesc.

Cu toate acestea, existența rolului activ al Consiliului nu poate conduce la concluzia că întreaga sarcină a probei ar cădea asupra

Consiliului, ceea ce nu se întâmpla nici măcar în cadrul dosarelor supuse principiului oficialității, sau că nerespectarea dispozițiilor legale cu privire la propunerea și administrarea probelor nu ar avea pentru părți consecințe procedurale.

Pe cale de consecință, în măsura în care partea ce formulează anumite critici, susțineri nu este solitară în efortul de a proba, aceasta rămâne singura sancționată în caz de eșec, dacă nu administrează probele care să convingă Consiliul.

În speță, aplicând principiile cu caracter teoretic enunțate mai sus, Consiliul apreciază că, în soluționarea contestației, societatea contestatoare ar fi trebuit ca, în prealabil, să dovedească că neconformitatea/inacceptabilitatea ofertei, or, contestatoarea s-a limitat la repetarea unor susțineri generice, de exemplu *„personalul nominalizat nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini; procedurile tehnice de execuție și metodologia de execuție prezentate în propunerea tehnică nu sunt corelate cu propunerea financiară”*, fără a produce vreo probă.

Contestatoarea avea nu doar dreptul să susțină că oferta câștigătoare este neconformă întrucât nu respectă cerințele documentației de atribuire, ci și obligația de a-și dovedi susținerile, or, aceasta s-a limitat la susțineri generice, fără a produce vreo probă concretă, la obiect, care să demonstreze cele susținute.

Raportat la cele evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că verificarea ofertei declarate câștigătoare s-a făcut, cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatoarei sunt neîntemeiate, urmând a fi respinse.

În condițiile în care s-a constatat caracterul nefondat al criticilor aduse ofertei declarate câștigătoare, Consiliul va analiza în cele ce urmează interesul contestatoarei în a critica oferta clasată pe locul 2 și 4, oferta contestatoarei fiind pe locul 3.

Potrivit art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.*

La art. 3 alin. (1) din lege sunt definite următoarele noțiuni:

„a) act al autorității contractante - orice act administrativ emis în legătură cu o procedură privind atribuirea unui contract, orice operațiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea

ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire; [...]

f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”.

Potrivit acestor dispoziții legale, calitatea procesuală activă a contestatoarei este condiționată de existența și dovedirea interesului legitim în legătură cu procedură de atribuire în cauză.

De asemenea, Codul de procedură civilă, care reprezintă dreptul comun în privința litigiilor supuse Legii nr. 101/2016 (a se vedea art. 68 din această lege), stabilește, la art. 32 alin. (1) lit. d) și art. 33, că orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia justifică un interes, care trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual.

În soluționarea excepției lipsei de interes a contestației față de solicitările în referire la celelalte două oferte, clasate pe locurile 2 și 4, trebuie avută în vedere, prioritar, situația ofertei contestatoarei, iar interesul se verifică la momentul soluționării contestației în fața Consiliului.

Astfel, pe de o parte, cum s-a arătat mai sus, s-a constatat că, în mod corect, a fost declarată admisibilă și câștigătoare oferta depusă de asocieria SRL. Or, dacă s-ar analiza și criticile aduse ofertantei clasate pe locul 2 și s-ar constata temeinicia lor, contestatoarea *nu va obține niciun folos*, în procedură rămânând în continuare *o ofertă admisibilă cea a asocierii SRL.*

Așadar, respingerea ofertei clasate pe locul 2 nu va produce niciun folos contestatoarei, existând o ofertă admisibilă pe un loc superior.

Potrivit unei jurisprudențe constante a Tribunalului Uniunii Europene, respectiv Curții de Justiție a Uniunii Europene, o acțiune în anulare introdusă de o persoană fizică sau juridică nu este admisibilă decât în măsura în care această persoană are un interes să obțină anularea actului atacat (Hotărârea Tribunalului din 28 septembrie 2004, MCI/Comisia, T-310/00). Un astfel de interes presupune ca anularea actului atacat să poată avea, în sine, consecințe juridice (Hotărârea Tribunalului din 14 septembrie 1995, Antillean Rice Mills și alții/Comisia, T-408/93 și T-483/93) și ca acțiunea să poată astfel aduce, prin rezultatul său, un beneficiu părții care a introdus-o (Hotărârea Curții din 25 iulie 2002, Union de Pequenos Agricultores/Consiliul, C-50/00 P).

De asemenea, Consiliul constată lipsa de interes și cu privire la oferta clasată pe locul IV. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că societatea contestatoare este clasată pe locul III, iar ofertanta clasată pe locul IV nu a formulat contestație împotriva ofertelor clasate înaintea sa în clasament.

Luând în considerare aspectele prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de, în contradictoriu cu, ca nefondată, inclusiv cererea de acordare cheltuieli de judecată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de, în contradictoriu cu,
ca nefondată, inclusiv cererea de acordare cheltuieli de judecată.
Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....