

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de SRL, cu sediul în municipiul ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată legal prin administrator ..., și convențional prin Cabinet de avocat ..., cu sediul profesional în municipiul ..., adresă indicată și pentru comunicarea actelor de procedură, **împotriva documentației de atribuire, respectiv a caietului de sarcini nr. 740/11.03.2025 republicat în SEAP în data de 27.03.2025**, elaborat de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii simplificate, derulate online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „**Furnizare de mobilier școlar pentru dotarea unităților de învățământ preuniversitar și a unităților conexe în ..., jud. Olt**”, cod CPV 39160000-1, anunț de participare simplificat nr. .../19.03.2025, s-au solicitat următoarele:

„- În principal, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere în sensul modificării prevederilor documentației de atribuire contestate și eliminării cerințelor restrictive;

- În subsidiar, anularea procedurii de atribuire”.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Argumentând, contestatorul menționează anunțul de participare prin care a fost inițiată procedura de atribuire și precizează că, urmare a solicitărilor de clarificare ce i-au fost adresate, la care a transmis un răspuns consolidat, în data de 27.03.2025, organizatoarea procedurii a publicat caietul de sarcini cu modificări, document ce este criticat în prezenta cauză.

I. Consideră că acest document conține „o serie de cerințe restrictive, susceptibile să afecteze concurența sau să favorizeze anumii operatori economici”, sens în care arată următoarele:

1. Cerința fabricării din tablă a cadrului metalic aferent produselor „*Bancă Tip 1*”, „*Bancă Tip 2*”, „*Scaun Elev Tip 1*” și „*Catedră Tip 1*”, „*Catedră Tip 2*” este restrictivă și nejustificată.

Arată că este necesară acceptarea ca acest cadru metalic să poată fi construit și din „*PROFIL METALIC OVAL/RECTANGULAR CU PERETE DE 1,5 MM*”, întrucât materialul impus de autoritatea contractantă (tablă) nu este singurul adaptat cerințelor de funcționalitate ale produselor.

Precizează că materialul propus dă posibilitatea elevilor să se rănească în muchiile tablei.

2. Criticând cerința ca prinderile elementelor telescopice ale produselor „*Bancă Tip 1*”, „*Bancă Tip 2*” să se realizeze în minimum 12 puncte, respectiv ca prinderile elementelor telescopice ale produsului „*Scaun Elev Tip 1*” să se realizeze în minimum 8 puncte, petentul susține că prevederea este exagerată, nejustificată din punct de vedere tehnic și funcțional.

Apreciază că aceste cerințe nu sunt justificate de standardele de calitate impuse de lege sau autoritatea contractantă, care a prevăzut în caietul de sarcini standardele de calitate pe care produsele trebuie să le îndeplinească (EN 717-1, EN 717-2/EN ISO 12460-3 sau ISO 12460-59).

Raportându-se la cerințele aferente altor produse din cadrul aceleiași proceduri de atribuire, autorul contestației susține că nu există nicio justificare legală sau funcțională ca același raționament să nu poată fi folosit și în cazul cadrului metalic al produselor oferite. Nu există nicio superioritate tehnică sau funcțională a tablei în raport cu alte produse metalice, care pot fi utilizate de producători pentru a îndeplini exact aceleași cerințe ca materialul de referință (sau chiar unele superioare).

De asemenea, în ceea ce privește prinderile telescopice, susține că nu există rațiuni funcționale sau de siguranță pentru acestea, câtă vreme produsele îndeplinesc cerințele de calitate de calitate și scopul impuse de caietul de sarcini.

II. Susținând caracterul restrictiv/ nejustificat al cerințelor contestate, petentul se raportează la prevederile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, precum și la instrucțiunile ANAP, considerând că aceste solicitări ale autorității contractante îngreunează accesul la procedură al operatorilor economici și aduc atingere prevederilor antemenționate, întrucât:

- limitează posibilitatea ofertanților de a demonstra îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini și prin alte mijloace echivalente;

- cadrul metalic construit exclusiv din tablă de min. 1,5 mm nu se justifică în raport cu funcționalitățile produselor și scopul vizat de autoritatea contractantă, construirea cadrului din orice alt material metalic răspunzând cerințelor de calitate și siguranță a produselor;

- prinderile în 12, respectiv 8 șuruburi nu sunt justificate de rațiuni de siguranță sau calitate, obligarea operatorilor economici la ofertarea unor asemenea produse fiind excesivă.

În acest context, petentul solicită eliminarea din documentația de atribuire a cerințelor contestate.

Redând cerința *„Specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini, strategia de contractare, instrucțiunile pentru ofertanți, fișe tehnice, care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, cu brevet de invenție, o licență de fabricație sunt menționate doar pentru identificarea cu ușurință a tipului de produs și nu au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse. Aceste specificații vor fi interpretate ca având mențiunea de «sau echivalent»”* regăsită la pag. 9 a caietului de sarcini, contestatorul susține că fabricarea cadrului metalic din tablă nu este un element esențial al produselor oferite. Totodată, câtă vreme specificațiile din caietul de sarcini cu privire la materialul de fabricație al blatului sunt interpretate ca având mențiunea *„sau echivalent”*, nu se justifică aplicarea unor cerințe atât de restrictive în privința materialului cadrului metalic al produselor, limitarea fiind una nejustificată și abuzivă, consideră autorul contestației.

Redând cerințe ce vizează alte produse din cadrul aceleiași proceduri, petentul susține că autoritatea contractantă a aplicat un dublu standard, deoarece în cazul produselor *„Scaun Elev Tip 1”* și *„Dulap Tip 8”* a acceptat ca acestea să fie executate din PAL melaminat sau din orice alt material superior acestuia, care respectă standardele de calitate și durabilitate necesare, dar pentru restul produselor nu a acceptat alte materiale care îndeplinesc cerințele de calitate și durabilitate, și nici nu a oferit o explicație concretă.

În concluzie, SRL solicită admiterea contestației.

În drept au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016 și cele ale Legii nr. 98/2016, iar în dovedire au fost solicitate în înscrieri și *„orice alt mijloc de probațiune admis de lege”*.

Prin adresa nr. ... din 02.04.2025, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită la dosarul cauzei dovada consemnării cauțiunii în cuantumul legal, iar în temeiul art. 10 alin. (1), să depună, în copie, actul atacat al autorității contractante.

Totodată, având în vedere mențiunile generice din împuternicirea avocațială nr. B8669548/2025 din 01.04.2025, în temeiul art. 68 din Legea nr. 101/2016, respectiv art. 151 alin. (1) și alin. (2) din C.pr.civ., i-a solicitat să depună la dosarul cauzei, în original, dovada calității de reprezentant convențional pentru semnarea contestației (cu precizarea actului atacat).

Ca răspuns, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., SRL a transmis caietul de sarcini nr. 740/11.03.2025 republicat în SEAP în data de 27.03.2025, precum și mandatul special al reprezentantului convențional.

Ulterior, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., SRL a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. 211191956/1 din 03.04.2025, eliberată de ..., în cuantum de 9.023,22 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „**Furnizare de mobilier școlar pentru dotarea unităților de învățământ preuniversitar și a unităților conexe în ..., jud. Olt**”, cod CPV 39160000-1, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare simplificat nr. .../19.03.2025, conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 451.160,80 lei. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire pentru contractul de furnizare este „*Cel mai bun raport calitate – preț*”, având următorii factori de evaluare:

- „*Prețul ofertei*” – pondere 20%;
- „*2. Termen de garanție (extins/suplimentar) al produselor livrare*” – pondere 10%;
- „*Emisii de formaldehida provenite de la panouri pe baza de lemn*” – pondere 10%;
- „*Material din care este confecționat blatul de la banca tip 1*” – pondere 15%;
- „*Material din care este confecționat blatul de la catedra tip 1*” – pondere 10%;
- „*Material din care este confecționat blatul de la catedra tip 2*” – pondere 10%;
- „*Material din care este confecționat blatul de la banca tip 2* – 15%” – pondere 15%;
- „*Inovație și funcționalitate adițională pentru catedra tip 1 și 2*” – pondere 10%.

Procedând la soluționarea contestației din prezenta cauză, Consiliul constată că SRL formulează critici cu privire la anumite cerințe din cadrul documentației de atribuire, respectiv prevederile caietului de sarcini nr. 740/11.03.2025 republicat în SEAP în data de 27.03.2025, sub identificatorul „[.../00011] CAIET DE SARCINI MOBILIER refacut ... 11.pdf”,

motiv pentru care Consiliul va soluționa contestația în cauză analizând criticile formulate în acest sens de către respectivul contestator, raportat la conținutul documentației de atribuire și la prevederile legale incidente.

În acest sens, Consiliul reține că, potrivit susținerilor formulate de SRL la pct. 1.1 din prezenta contestație,

„Prin anunțul de participare publicat sub nr. ..., Autoritatea Contractantă ..., jud. Olt (în continuare „**Autoritatea Contractantă**”) a inițiat

procedura simplificată într-o singură etapă în vederea atribuirii Contractului de achiziție publică având ca obiect "Dotarea cu mobilier, material didactice și echipamente digitale a unităților de învățământ preuniversitar și a unităților conexe în ..., jud. Olt".

Față de conținutul Caietului de sarcini publicat în SEAP la data de 19.03.2025 s-au formulat mai multe solicitări de clarificări de către operatorii economici interesați cu privire la specificațiile tehnice ale produselor "**Bancă Tip 1**", "**Bancă Tip 2**", "**Scaun Elev Tip 1**" și "**Catedră Tip 1**", "**Catedră Tip 2**" și "**Dulap Tip 8**".

În urma acestor solicitări, Autoritatea Contractantă a furnizat **Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări** (Anexa 2) și a republicat cu modificări Caietul de sarcini, la data de 27.03.2025.

...

Având în vedere faptul că neregulile sesizate în cuprinsul solicitărilor de clarificări **nu au fost remediate**, subscrisa înțelegem să formulăm prezenta contestație împotriva Caietului de sarcini republicat la data de 27.03.2025, în termenul legal de 7 zile prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016.".

Astfel, Consiliul reține că, în cadrul răspunsului consolidat în discuție, publicat în SEAP tot în data de 27.03.2025, sub identificatorul „[.../00010] Raspuns la solicitarea de clarificari11.pdf”, care a condus la republicarea caietului de sarcini criticat de contestatorul SRL, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

„RASPUNS LA SOLICITAREA DE CLARIFICARI

1 **✓ Pentru produsul BANCA TIP 1**

2 În urma solicitării dumneavoastră de clarificare referitoare la specificațiile tehnice pentru produsul „Banca Tip 1”, vă aducem la cunoștință următoarele răspunsuri:

3 1. Punctul a):

4 **Solicitarea: Modificarea frazei „banca trebuie să fie modulară, cu cadru metalic care trebuie să fie construit din tabla de minim 1,5 mm” prin adăugarea opțiunii „SAU PROFIL METALIC OVAL/RECTANGULAR CU PERETE DE 1,5 MM”.**

Răspuns: Ne menținem solicitarea conform caietului de sarcini.

Banca va trebui să aibă un cadru metalic construit din tablă de minim 1,5 mm sau din profil metalic tip C cu grosimea de 1,5 mm. Considerăm că această cerință este necesară pentru a asigura stabilitatea și siguranța produsului. De asemenea, profilul metalic tip C va oferi o structură solidă și sigură, evitând riscurile de ranire care ar putea apărea datorită muchiilor neregulate ale tablei.

2. Punctul b):

Solicitarea: Modificarea cerinței privind prinderea elementelor telescopice în minim 12 puncte, reducându-se la minim 4 puncte.

Răspuns: Ne menținem solicitarea inițială privind prinderea elementelor telescopice în minim 12 puncte. Această cerință este necesară pentru a asigura siguranța băncii școlare și un timp de utilizare îndelungat. Având în vedere utilizarea frecventă în instituțiile de învățământ, prinderea în 12 puncte contribuie la stabilitatea și durabilitatea produsului pe

termen lung, prevenind uzura prematură și menținând integritatea structurală a băncii.

1 **✓ Pentru produsul BANCA TIP 2**

În urma solicitării dumneavoastră de clarificare referitoare la specificațiile tehnice pentru produsul „Banca Tip 2”, vă aducem la cunoștință următoarele răspunsuri:

1. Punctul a):

Solicitarea: Modificarea frazei „banca trebuie să fie modulară, cu cadru metalic care trebuie să fie construit din tabla de minim 1,5 mm” prin adăugarea opțiunii „SAU PROFIL METALIC OVAL/RECTANGULAR CU PERETE DE 1,5 MM”.

Răspuns: Ne menținem solicitarea conform caietului de sarcini.

Banca va trebui să aibă un cadru metalic construit din tablă de minim 1,5 mm sau din profil metalic tip C cu grosimea de 1,5 mm. Considerăm că această cerință este necesară pentru a asigura stabilitatea și siguranța produsului. De asemenea, profilul metalic tip C va oferi o structură solidă și sigură, evitând riscurile de ranire care ar putea apărea datorită muchiilor neregulate ale tablei.

2. Punctul b):

Solicitarea: Modificarea cerinței privind prinderea elementelor telescopice în minim 12 puncte, reducându-se la minim 4 puncte.

Răspuns: Ne menținem solicitarea inițială privind prinderea elementelor telescopice în minim 12 puncte. Această cerință este necesară pentru a asigura siguranța băncii școlare și un timp de utilizare îndelungat. Având în vedere utilizarea frecventă în instituțiile de învățământ, prinderea în 12 puncte contribuie la stabilitatea și durabilitatea produsului pe termen lung, prevenind uzura prematură și menținând integritatea structurală a băncii.

✓ Pentru produsul SCAUN ELEV TIP 1

În urma solicitării dumneavoastră de clarificare referitoare la specificațiile tehnice pentru produsul „Scaun elev tip 1”, vă aducem la cunoștință următoarele răspunsuri:

1. Punctul a):

Solicitarea: Modificarea frazei „cadru metalic al scaunului trebuie să fie construit din tabla de minim 1,5 mm” prin adăugarea opțiunii „SAU PROFIL METALIC OVAL/RECTANGULAR CU PERETE DE 1,5 MM”.

Răspuns: Ne menținem solicitarea conform caietului de sarcini.

Scaunul va trebui să aibă un cadru metalic construit din tablă de minim 1,5 mm sau din profil metalic tip C cu grosimea de 1,5 mm. Considerăm că această cerință este necesară pentru a asigura stabilitatea și siguranța produsului, similar cu specificațiile băncii, și pentru a preveni posibile riscuri de ranire, chiar dacă tabla este prelucrată pe CNC. Profilul metalic tip C va asigura o structură mai solidă și mai sigură.

2. Punctul b):

Solicitarea: Modificarea cerinței privind prinderea elementelor telescopice în minim 8 puncte, reducându-se la minim 4 puncte.

Răspuns: Ne menținem solicitarea inițială privind prinderea elementelor telescopice în minim 8 puncte. Considerăm că această cerință este necesară pentru a asigura siguranța și durabilitatea scaunului. Având în

vedere utilizarea frecventă a scaunului în instituțiile de învățământ, prinderea în 8 puncte este esențială pentru stabilitatea și integritatea produsului pe termen lung, prevenind uzura prematură. Modificarea numărului de șuruburi este nerecomandată, deoarece poate afecta performanța scaunului în utilizarea zilnică. 3. Punctul c):

Solicitarea: Modificarea frazei „la partea de blat este folosit PAL melaminat” prin schimbarea acesteia în „la partea de blat este folosit lemn stratificat sau werzalit”.

Răspuns: Ne menținem cerința ca „blatul” să fie realizat din PAL melaminat. Totodată, dorim să clarificăm că prin „blat” ne referim atât la șezut, cât și la spătar. Orice material superior față de PAL melaminat, cum ar fi lemnul stratificat sau werzalitul, va fi acceptat. În ceea ce privește cerința de ergonomie, considerăm că PAL melaminat este un material adecvat, însă înțelegem observațiile dumneavoastră privind curburile necesare pentru un confort sporit. De aceea, orice material mai performant va fi considerat în favoarea îmbunătățirii ergonomiei scaunului.

✓ Pentru produsul CATEDRA TIP 1

În urma solicitării dumneavoastră de clarificare referitoare la specificațiile tehnice pentru produsul „Catedra tip 1”, vă aducem la cunoștință următorul răspuns:

1. Punctul a):

Solicitarea: Modificarea frazei „cadru metalic trebuie să fie realizat din tabla de minim 1,5 mm” prin adăugarea opțiunii „SAU PROFILE CU PERETI DE 1,5 MM”.

Răspuns: Ne menținem solicitarea conform caietului de sarcini și se va accepta doar produsul tip catedră care respectă următoarele specificații: „Catedra trebuie să fie modulară, cu cadru metalic care trebuie să fie construit din tablă de minim 1,5 mm sau profil metalic tip C cu grosimea de 1,5 mm”. Considerăm că această cerință este necesară pentru a asigura stabilitatea și siguranța produsului, astfel încât să nu existe riscuri de ranire din cauza muchiilor neregulate ale tablei, chiar și atunci când este prelucrată pe CNC. Profilul metalic tip C va asigura o structură solidă și durabilă.

✓ Pentru produsul CATEDRA TIP 2

În urma solicitării dumneavoastră de clarificare referitoare la specificațiile tehnice pentru produsul „Catedra tip 2”, vă aducem la cunoștință următorul răspuns:

1. Punctul a):

Solicitarea: Modificarea frazei „cadru metalic trebuie să fie realizat din tabla de minim 1,5 mm” prin adăugarea opțiunii „SAU PROFILE CU PERETI DE 1,5 MM”.

Răspuns: Ne menținem solicitarea conform caietului de sarcini și se va accepta doar produsul tip catedră care respectă următoarele specificații: „Catedra trebuie să fie modulară, cu cadru metalic care trebuie să fie construit din tablă de minim 1,5 mm sau profil metalic tip C cu grosimea de 1,5 mm”. Considerăm că această cerință este necesară pentru a asigura stabilitatea și siguranța produsului, astfel încât să nu existe riscuri de ranire din cauza muchiilor neregulate ale tablei, chiar și atunci când este prelucrată pe CNC. Profilul metalic tip C va asigura o structură solidă și durabilă.

1 **✓ Pentru produsul DULAP TIP 8**

În urma solicitării dumneavoastră de clarificare referitoare la materialul din care se dorește executarea dulapului, vă aducem la cunoștință următorul răspuns:

1. Punctul a):

Solicitarea: *Precizarea materialului din care se dorește executarea dulapului (metal, PAL melaminat, MDF etc.).*

Răspuns: *Materialul din care trebuie să fie realizat dulapul este PAL melaminat de minim 18 mm grosime. Aceasta este cerința minimă, iar orice material superior acestuia va fi acceptat, având în vedere standardele de calitate și durabilitate necesare."*

În acest context, Consiliul reține că, prin criticile sale, contestatorul SRL vizează, în esență, următoarele aspecte:

*„În primul rând, subscrisa contestăm **cerința fabricării din tablă a cadrului metalic aferent produselor "Bancă Tip 1", "Bancă Tip 2", "Scaun Elev Tip 1" și "Catedră Tip 1", "Catedră Tip 2", aceasta fiind o cerință restrictivă și nejustificată.***

Subscrisa am solicitat clarificarea acestei cerințe, arătând că este necesară acceptarea ca acest cadru metalic să poată fi construit și din "PROFIL METALIC OVAL/RECTANGULAR CU PERETE DE 1,5 MM", materialul impus de Autoritatea Contractantă (tablă) nefiind singurul adaptat cerințelor de funcționalitate ale produselor.

Mau mult, materialul tablă parte da naștere posibilității de rănire a elevilor în muchiile tablei.

*În al doilea rând, contestăm **cerința ca prinderile elementelor telescopice ale produselor "Bancă Tip 1", "Bancă Tip 2" să se realizeze în minim 12 puncte, respectiv ca prinderile elementelor telescopice ale produsului "Scaun Elev Tip 1" să se realizeze în minim 8 puncte.***

Această solicitare de prindere în 12 puncte, respectiv 8 puncte (șuruburi), este exagerată, nejustificată din punct de vedere tehnic și funcțional."

Or, raportat la cerințele criticate în discuție, anterior citate, se poate observa lesne că autoritatea contractantă, prin intermediul răspunsului consolidat în discuție, a precizat expres, față de fiecare dintre solicitările de clarificări aferente respectivelor cerințe, că ***„Ne menținem solicitarea conform caietului de sarcini"***.

Rezultă astfel că, prin precizările de rigoare, din răspunsul consolidat în discuție, și prin caietul de sarcini republicat ca urmare a acestui răspuns, care a devenit, astfel, parte a documentației de atribuire, ambele documente fiind publicate în data **27.03.2025**, în SEAP, autoritatea contractantă nu a modificat cerințele criticate prin prezenta contestație, în legătură cu care au fost formulate solicitările de clarificări sus citate, nedând astfel curs acestor solicitări.

Consiliul constată că, încă de la publicarea în SEAP a documentației de atribuire, respectiv data de **19.03.2025**, contestatorul a avut cunoștință despre cerințele criticate prin prezenta procedură, care se regăseau în caietul de sarcini inițial, parte a respectivei documentații,

astfel că, dacă acesta dorea modificarea cerințelor în cauză, așa cum solicită prin prezenta contestație, trebuia să manifeste o minimă diligență și să atace în termenul legal prevederile documentației de atribuire (*în speță, până la 26.03.2022 inclusiv – n.n.*), neputând fi reținut niciun motiv legal pentru depășirea termenului impus de Legea nr. 101/2016.

În caz contrar, acest termen legal ar ajunge să fie lipsit de orice fel de efect și, în acest fel, deturnat textul legii, dacă, sub acoperirea unor adrese de solicitări de clarificări, orice operator economic ar putea să conteste ulterior prevederile din documentație, invocând curgerea termenului de la răspunsul primit.

În consecință, Consiliul constată că răspunsul consolidat în discuție, și, implicit, caietul de sarcini republicat ca urmare a acestui răspuns, nu constituie documente de natură să îi permită contestatorului SRL să se prevaleze, la acest moment, de termenul de contestare, raportat la prevederile documentației de atribuire, iar solicitarea contestatorului în cauză de a obliga autoritatea contractantă să modifice cerințele în discuție, în funcție de aspectele menționate de aceasta în cuprinsul contestației, ar însemna, în fapt, modificarea documentației de atribuire.

În actualul stadiu al procedurii de atribuire, criticarea prevederilor documentației de atribuire, apare ca tardivă, context în care, Consiliul constată că, deși din punct de vedere formal, contestatorul SRL a atacat un caiet de sarcini, republicat ca urmare a răspunsului consolidat în discuție, și, implicit, respectivul răspuns, ambele documente fiind publicate în data **27.03.2025**, în SEAP, în realitate acesta urmărește modificarea documentației de atribuire.

De asemenea, Consiliul constată că legislația în vigoare nu prevede dreptul operatorilor economici de a solicita sau de a propune modificarea documentației de atribuire și nici obligația autorității contractante de a modifica documentația de atribuire după cum solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că aceasta nu este întocmită în mod corespunzător.

Astfel, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu avea nicio obligație legală de a modifica documentația de atribuire ca urmare a solicitărilor operatorilor economici interesați.

Dreptul acordat operatorilor economici conform prevederilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 *„de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire”*, nu poate fi înțeles prin obligarea autorității contractante de a modifica documentația de atribuire în conformitate cu solicitările unora sau altora dintre operatorii economici posibili ofertanți.

În situația în care operatorii economici interesați apreciază că documentația de atribuire încalcă anumite prevederi legale în vigoare, trebuie să depună diligențe pentru a o contesta, cu respectarea

termenelor legale aplicabile, stipulate de art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În acest context, Consiliul nu va reține criticile în discuție, formulate prin prezenta contestație, de către SRL, prin care respectivul contestator încearcă să inducă concluzia că sunt contestate aspecte de actualitate, raportate la noile acte emise de autoritatea contractantă, și anume la caietul de sarcini, republicat ca urmare a răspunsului consolidat în discuție, și, implicit, la respectivul răspuns, ambele documente fiind publicate în data **27.03.2025**, în SEAP,

dar, în realitate, acesta critică aspecte despre care **a avut cunoștință sau a putut să aibă cunoștință** încă din data de **19.03.2025**, astfel cum a fost demonstrat anterior, încercând, prin modul de abordare reflectat în respectiva contestație, să disimuleze tardivitatea criticilor respective.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge ca tardiv formulate criticile din contestația depusă de SRL.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația depusă de către SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., inclusiv solicitarea de anulare a procedurii, formulată în subsidiar.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația depusă de către SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., inclusiv solicitarea de anulare a procedurii, formulată în subsidiar.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei
...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... pagini.