



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data:...

Prin contestația nr. 08/04.01.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 287/04.01.2017, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva lipsei răspunsului autorității contractante la notificarea prealabilă nr. 1450/27.12.2016 și a actului „comunicare analiză și verificare propunere tehnică și financiară” nr. 29590/21.12.2016, emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată pe loturi în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Dezinfectanți”, pentru loturile 1 - „Dezinfectant de nivel înalt pentru suprafețe critice (ati, blocuri operatorii, săli de naștere, secții de neonatologie/pediatrie)”, și 6 - „Antiseptic pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor prin frecare pentru piele sensibilă”, cod CPV 24455000-8 – Dezinfectanți (Rev. 2), anunț de participare nr. ..., se solicită anularea, ca netemeinic și nelegal, a înscrisului nr. 29590/21.12.2016, cuprinzând „comunicare analiză și verificare propunere tehnică și financiară”, publicată în S.E.A.P. în data de 21.12.2016 - pentru lotul 1 și în data de 22.12.2016 - pentru lotul 6, prin care autoritatea contractantă a declarat că oferta depusă de ... pentru loturile 1 și 6 nu este admisă, și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire din momentul evaluării tehnice a ofertelor pentru loturile 1 și 6, avându-se în vedere îndeplinirea de către ofertanți a cerințelor documentației de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ... critică lipsa răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă nr. 1450/27.12.2016, precum și actul intitulat „comunicare analiză și verificare propunere tehnică și financiară” nr. 29590/21.12.2016, emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată, pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Dezinfectanți”, pentru loturile 1 și 6, solicitând următoarele:

- anularea, ca netemeinic și nelegal, a înscrisului nr. 29590/21.12.2016 cuprinzând „comunicare analiză și verificare propunere tehnică și financiară”, postată în S.E.A.P. în data de 21.12.2016 pentru lotul 1 și în data de 22.12.2016 pentru lotul 6, prin care autoritatea contractantă a declarat că oferta depusă de ... pentru loturile 1 și 6 nu este admisă;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire din momentul evaluării tehnice a ofertelor pentru loturile 1 și 6, avându-se în vedere îndeplinirea de către candidați a cerințelor documentației de atribuire.

În fapt, contestatorul arată că, prin intermediul SEAP, în data de 21.12.2016, pentru lotul 1, și la data de 21.12.2016 pentru lotul 6, i-au fost comunicate următoarele: „nu sunteți admis [...] Lot 1; Denumire produs - dezinfectant de nivel înalt pentru suprafețe critice (ati, blocuri operatorii, săli de naștere, secții de neonatologie/pediatrie); Motiv - Produsul oferat Tiroton Rapid AFb nu are specificat în Avizul BIO la aria de aplicare «incubatoare», motiv pentru care îl considerăm neconform domeniului de aplicare solicitat prin caietul de sarcini; Lot 6; Denumire produs - antiseptic pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor prin frecare pentru piele sensibilă; Motiv - nu respectă cerințele din caietul de sarcini respectiv acțiunea dovedită pe rotavirus este obligatorie datorită specificului autorității contractante”.

Contestatorul menționează că în urma acestei adrese, în data de 27.12.2016, a formulat notificarea prealabilă nr. 1450/27.12.2016, prin care a solicitat reevaluarea ofertelor tehnice, cu respectarea cerințelor caietului de sarcini, la care, până la data contestației, 04.01.2017, nu a primit vreun răspuns din partea autorității contractante.

Referitor la lotul 1 - „Dezinfectant de nivel înalt pentru suprafețe critice (ati, blocuri operatorii, săli de naștere, secții de neonatologie/pediatrie)”, contestatorul învederează că în caietul de sarcini nu există solicitarea ca produsele oferite să aibă specificat

În avizul BIO la aria de aplicare „incubator”, această aplicare fiind solicitată de autoritatea contractantă, ulterior deschiderii ofertelor, doar prin clarificarea tehnică nr. 28653/14.12.2016, adresată ... În opinia contestatorului, această solicitare a fost formulată pentru a avantaja/dezavantaja anumiți participanți la procedură, fiind formulată după ce autoritatea contractantă a analizat documentele depuse de către toți ofertanții și a putut vedea dacă un produs are trecut sau nu o anumită acțiune în avizul BIO. În contestație se prezumă că, în acest mod, autoritatea contractantă putea să elimine toate ofertele depuse la această procedură, dacă alegea să verifice prezența în avizul BIO a tuturor dispozitivelor medicale și a tuturor obiectelor de inventar pe care dorește să utilizeze acest produs.

În acest sens se invocă prevederile art. 13 alin. (4) din O.M.S. nr. 961/2016 și se susține că în legislația actuală nu se prevede avizarea unui produs pentru dezinfecția unui anumit dispozitiv medical sau unei anumite suprafețe.

... precizează că, în conformitate cu Avizului de extindere emis în 06.07.2016, produsul Trioton Rapid AFb, pe care l-a oferat pentru lotul 1, este avizat pentru:

„A. Domeniul de utilizare: Unități sanitare.

B. Aria de aplicare : Dezinfecția și curățarea suprafețelor mari inerte (pereți, pavimente, suprafețele obiectelor de inventar, suprafețele echipamentelor, dispozitivelor și ale aparaturii medicale) prin ștergere. Curățarea și dezinfecția instrumentarului medical prin imersie.”

Contestatorul învederează că la art. 13 alin. (4) din Anexa la O.M.S. nr. 961/2016 se specifică aria de utilizare pentru care se avizează un produs biocid de tip 2, fără a se menționa un mod special de avizare al unui produs biocid pentru a fi folosit pentru dezinfecția incubatoarelor.

Contestatorul subliniază că, în urma solicitării de clarificări a autorității contractante, a depus în S.E.A.P. și o declarație a producătorului, conform căreia produsul Trioton Rapid AFb este recomandat pentru curățarea și dezinfecția de nivel intermediar și de nivel înalt a suprafețelor de orice tip [...], în scopul distrugerii microbilor din încăperi de tipul: [...] blocul operator, blocul de nașteri, secții de reanimare, terapie intensivă, orice altă situație de risc epidemiologic identificată”.

Contestatorul consideră că prin toate documentele depuse la prezenta procedură a demonstrat faptul că produsul Trioton Rapid AFb se poate utiliza pentru dezinfecția de nivel înalt a: „pavimentelor, suprafețelor și dispozitivelor medicale”, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

Pentru lotul 6 – „Antiseptic pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor prin frecare pentru piele sensibilă”, contestatorul precizează că în avizul sanitar este specificat că produsul oferat HMI Scrub NP a trecut testările pentru standardul virucid EN 14476, conform tulpinilor standard obligatorii Adenovirus,

Poliovirus și MNV, iar la pagina 24 din literatura de specialitate „Prevenirea Infecțiilor Nosocomiale - Antiseptice și Dezinfectante Chimice cu utilizare în unități sanitare”, emisă de Ministerul Sănătății, se specifică faptul că pentru tractul gastro-intestinal, Adenovirusul și Poliovirusul sunt virusuri mult mai rezistente (din acest motiv sunt tulpini standard obligatorii pentru testare) decât Rotavirus, care este clasat pe ultimul loc ca rezistență dintre virusurile din acest tract, astfel că testarea conform EN 14476 + A 1 pentru tulpinile virale cele mai rezistente Adenovirus, Poliovirus și MNV include și efectul virucid al produsului asupra Rotavirus.

Contestatorul menționează că a depus raportul de testare emis la data de 18.03.2013 de către laboratorul acreditat pentru testarea biocidelor utilizate în domeniul medical, Mikrolab din Bremen Germania, semnat de către dr. Jochen Steinmann, raport în a cărei anexă B sunt specificate virusurile care pot contamina instrumentele medicale, mâinile sau suprafețele, în ordinea descrescândă a rezistenței la antiseptice și dezinfectanți, anexă care corespunde întru totul, în ceea ce privește ordinea descrescătoare a rezistenței microorganismelor, cu documentul specificat anterior, emis de Ministerul Sănătății.

Pentru aceste motive, ... susține că produsul oferat pentru lotul 6 îndeplinește cerințele caietului de sarcini pentru lotul 6.

Față de cele de mai sus, se solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată și obligarea autorității contractante la reluarea evaluării tehnice pentru loturile 1 și 6 cu respectarea cerințelor obligatorii din caietul de sarcini.

În drept, contestația se întemeiază pe dispozițiile Legii nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016 și Legii nr.101/2016

În probațiune au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Cu adresa nr. 1119/18.01.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 2581/20.01.2017, ... a formulat punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de ..., solicitând respingerea acesteia, ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă arată că în cadrul procedurii au fost depuse 4 oferte pentru lotul nr. 1 și 5 oferte, printre care și cele ale contestatorului, pentru lotul 6.

Referitor la înscrisul nr. 29590/21.12.2016 cuprinzând „Comunicare analiză și verificare propunere tehnică și financiară” publicat în SEAP în data de 21.12.2016 pentru lotul nr. 1, autoritatea contractantă menționează că în faza de evaluare a propunerii tehnice a contestatorului, comisia de evaluare a solicitat clarificări tehnice, prin adresa nr. 23052, cu privire la recomandarea producătorului, în care se specifică „produsul Trioton Rapid AF poate fi folosit de asemenea și pentru curățarea și dezinfecția suprafețelor în saloanele de nou-nascuți”, recomandare care nu confirmă depunerea acesteia la Ministerul Sănătății. Autoritatea contractantă învederează că, neavând un răspuns acreditat la cererea de a demonstra o siguranță în utilizarea acestui produs în secțiile mai sus menționate și având în vedere

fragilitatea nou-născuților și prematurilor cu comorbidități, a solicitat o confirmare acreditată a acestei recomandări.

În punctul de vedere se subliniază că ... a transmis o declarație pe proprie răspundere a producătorului, adresată Ministerului Sănătății, fără număr și dată de înregistrare, în care se specifică că produsul Trioton Rapid AFb se poate folosi la dezinfectia suprafețelor de orice tip și în secțiile de neonatologie, pediatrie, etc.

De asemenea se susține că documentul tradus în limba română (01.09.2011) este datat anterior emiterii documentului în limba engleză (04.10.2011), ambele fiind certificate prin ștampila „conform cu originalul”.

Autoritatea contractantă arată că aria și domeniul de aplicare a cerințelor caietului de sarcini, respectiv secții de neonatologie, pediatrie presupune existența incubatoarelor ca dispozitive medicale, iar ceilalți ofertanți au menționat și incubatoarele în Avizul Bio secțiunea „aria și domeniul de aplicare”.

Referitor la aria de aplicare incubator, autoritatea contractantă învederează că, în conformitate cu prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016, are dreptul de a solicita completări ale documentelor prezentate în cadrul ofertei fără a determina apariția unui avantaj în favoarea unui alt ofertant, în cazul în care informațiile sau documentele prezentate în ofertă sunt incomplete.

Cu privire la criticile referitoare la înscrisul nr. 29590/21.12.2016 cuprinzând „Comunicare analiză și verificare propunere tehnică și financiară”, publicat în SEAP în data de 22.12.2016, pentru lotul nr. 6 „Antiseptic pentru dezinfectia chirurgicală a mâinilor prin frecare pentru piele sensibilă”, autoritatea contractantă arată că cerințele caietului de sarcini, respectiv acțiunea dovedită pe Rotavirus este obligatorie având în vedere specificul autorității contractante. În acest sens, se menționează că, în conformitate cu legislația actuală, în situații de focar, intervenția și planul de măsuri din punct de vedere epidemiologie presupune utilizarea de produse biocide cu acțiune dovedită pe agentul incriminat.

În punctul de vedere se subliniază că cerința tehnică din caietul de sarcini, prin care se solicită acțiunea dovedită pe Rotavirus, are la bază nevoile specifice specialităților medicale ale autorității contractante, și este în conformitate atât cu prevederile art. 37 pct. 3 din O.M.S. nr. 261/2007 pentru aprobarea Normelor tehnice privind curățarea, dezinfectia și sterilizarea în unitățile sanitare, în vigoare la data desfășurării procedurii de achiziție, cât și art. 23 pct. b din O.M.S. nr. 961/2016 pentru aprobarea Normelor tehnice privind curățarea, dezinfectia și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, tehnicii de lucru și interpretare pentru testele de evaluare a eficienței procedurii de curățenie și dezinfectie, procedurilor recomandate pentru dezinfectia mâinilor, în funcție de nivelul de risc, metodelor de aplicare a dezinfectantelor chimice în funcție de suportul care urmează să fie

tratat și a metodelor de evaluare a derulării și eficienței procesului de sterilizare, în vigoare la momentul actual.

Se învederează că, în conformitate cu O.M.S. nr. 1082/2016 pentru aprobarea modelului de documentație de atribuire standard privind achiziția de produse biocide, aceste criterii au caracter de recomandare menite să sprijine activitatea epidemiologului de spital în selectarea produselor biocide de dezinfecție adecvate situației specifice a unităților sanitare, în conformitate cu Planul de supraveghere al infecțiilor nosocomiale (circulația germenilor, etiologie infecții nosocomiale etc.) și se aplică în funcție de nivelul de dezinfecție necesar suprafețelor din unitățile sanitare critice sau noncritice și nivelul de dezinfecție indicat acestora, precum și specialitatea și experiența epidemiologului de spital.

În opinia autorității contractante, referința din literatura de specialitate emisă de Ministerul Sănătății și invocată în contestație nu transformă un ofertant într-o instituție acreditată să determine un medic specialist epidemiolog de spital în alegerea specificațiilor tehnice pentru produsele dezinfectante și antiseptice necesare.

Având în vedere că ceilalți ofertanți au în Avizul Bio acțiunea dovedită pe Rotavirus, autoritatea contractantă arată că, în conformitate cu prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016, în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de ofertant sunt incomplete, are dreptul de a solicita completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei, fără a determina apariția unui avantaj în favoarea unui alt ofertant.

În punctul de vedere se menționează că la baza întocmirii cerințelor tehnice ale caietului de sarcini a stat Ordinul nr. 261/2007 pentru aprobarea Normelor tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare, valabil la data lansării procedurii, care a fost abrogat prin Ordinul nr. 961/2016 pentru aprobarea Normelor tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, tehnicii de lucru și interpretare pentru testele de evaluare a eficienței procedurii de curățenie și dezinfecție, procedurilor recomandate pentru dezinfecția mâinilor, în funcție de nivelul de risc, metodelor de aplicare a dezinfectantelor chimice în funcție de suportul care urmează să fie tratat și a metodelor de evaluare a derulării și eficienței procesului de sterilizare, publicat în Monitorul Oficial nr. 681 din 2 septembrie 2016, situație față de care autoritatea contractantă a adus clarificări.

Față de cele prezentate în punctul de vedere, ... solicită repingerea contestației ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă a depus, în copie conformă cu originalul, documentele dosarului achiziției publice.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, organizată pe loturi în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect

„Dezinfectanți”, pentru loturile 1 - „Dezinfectant de nivel înalt pentru suprafețe critice (ati, blocuri operatorii, săli de naștere, secții de neonatologie/pediatrie)”, și 6 - „Antiseptic pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor prin frecare pentru piele sensibilă”, cod CPV 24455000-8 – Dezinfectanți (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată totală a procedurii de atribuire este cuprinsă între 112.340 și 2.359.140 lei fără TVA..

Așa cum reiese din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 21809/06.10.2016, pentru lotul 1 au fost depuse un număr de 4 oferte, iar pentru lotul 6 un număr de 5 oferte, printre care și cele ale contestatortului.

Conform procesului-verbal al ședinței de verificare și de evaluare nr. 11, înregistrat sub nr. 29496/20.12.2016, oferta depusă de ... pentru lotul 1 a fost nevalidată în SEAP.

Conform comunicării nr. 29590/21.12.2016, oferta depusă de ... pentru lotul 1 a fost respinsă, pe motiv că produsul ofertat, Troton Rapid Afb nu are specificat în Avizul Bio la aria de aplicare „incubator”, fiind considerat neconform domeniului de aplicare prevăzut în caietul de sarcini, iar oferta depusă de ... pentru lotul 6 a fost respinsă, pe motiv că nu respectă cerințele caietului de sarcini, respectiv acțiunea dovedită pe Rotavirus, care este obligatorie, având în vedere specificul autorității contractante.

În conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016, ... a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 1450/27.12.2016, la care, aceasta nu a răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4) din actul normativ anterior menționat.

Procedând la analiza contestației nr. 287/04.01.2017, formulată de către ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică pentru loturile 1 și 6, fiind formulate critici cu privire la motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertelor prezentate de acest ofertant pentru respectivele loturi.

Astfel, Consiliul reține că autoritatea contractantă i-a transmis ofertantului ... adresa nr. 29590/21.12.2016, de comunicare analiză și verificare propunere tehnică și financiară, în cuprinsul căreia a precizat că „în urma analizei și evaluării ofertei atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, depuse la procedura de achiziție publică (...) nu sunteți admis la faza următoare pentru prezentarea documentelor suport aferente DUAE depuse de ofertanții admiși:

- pentru lotul 1 – dezinfectant de nivel înalt pentru suprafețe critice (ati, blocuri operatorii, săli de nașteri, secții de neonatologie/pediatrie), produsul ofertat Trioton Rapid Afb nu are specificat în Avizul Bio la aria de aplicare „incubator” motiv pentru

care îl considerăm neconform domeniului de aplicare solicitat prin caietul de sarcini;

- pentru lotul 6 – antiseptic pentru dezinfectia chirurgicală a mâinilor prin frecare pentru piele sensibilă, produsul oferat nu respectă cerințele caietului de sarcini respectiv acțiunea dovedită pe rotavirus este obligatorie datorită specificului autorității contractante”.

Raportat la motivul de respingere a ofertei prezentate de ofertantul ... pentru lotul 1, Consiliul reține că în cuprinsul caietului de sarcini sunt prevăzute următoarele:

”LOT. 1 DEZINFECTANT DE NIVEL ÎNALT PENTRU SUPRAFEȚE CRITICE (ATI, BLOCURI OPERATORII, SĂLI DE NAȘTERI, SECȚII DE NEONATOLOGIE / PEDIATRIE)

- Caracteristici tehnice și cerințe minime obligatorii:
- domeniul de utilizare: dezinfectia pavimentelor, suprafețelor și dispozitivelor medicale din secțiile mai sus menționate”.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a organizat procedura de achiziție publică pentru lotul 1 în vederea achiziționării unui produs dezinfectant, de nivel înalt, sens în care, în conformitate cu prevederile art. 83 din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră *”În cuprinsul documentației de atribuire autoritatea contractantă definește obiectul achiziției prin descrierea necesităților autorității contractante și a caracteristicilor solicitate pentru produsele, lucrările sau serviciile care urmează a fi achiziționate și stabilește criteriul de atribuire și factorii de evaluare a ofertelor”*, a evidențiat, în mod clar, în cuprinsul caietului de sarcini, domeniul de utilizare al produsului ce urmează a fi achiziționat, respectiv că acesta este destinat dezinfectiei pavimentelor, suprafețelor și dispozitivelor medicale din secțiile ati, blocuri operatorii, săli de naștere, secții de neonatologie/pediatricie.

Prin urmare, Consiliul constată că în cuprinsul caietului de sarcini nu s-a făcut referire la anumite dispozitive medicale, respectiv nu s-a solicitat ca produsul achiziționat să fie destinat, în mod expres, dezinfectiei incubatoarelor, rezultând că nu se impunea ca Avizul Bio prezentat de ofertanți să prevadă dispozitivul ”incubator” la aria de aplicare.

Analizând documentele depuse de ofertantul ... în cadrul propunerii tehnice pentru lotul 1, Consiliul constată că acest ofertant a oferat produsul Trioton Rapid AFb, pentru care a prezentat, între altele, următoarele documente:

- fișa tehnică a produsului, emisă de producătorul L.C. Pliwa, tradusă în limba română;

- Aviz nr. 1427BIO/02/05.14 din 07.11.2011, emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide pentru plasarea pe piață a produsului Trioton Rapid AFb, din cuprinsul căruia rezultă că acesta este destinat pentru ”Dezinfectia și curățarea suprafețelor mari inerte (pereți, pavimente, suprafețele obiectelor de inventar, suprafețele echipamentelor, dispozitivelor și ale aparaturii medicale). Dezinfectia instrumentarului medical prin imersie”;

- Aviz de extindere din 05.06.2013 emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide prin care s-a modificat și s-a completat Avizul nr. 1427BIO/02/05.14 din 07.11.2011 pentru plasarea pe piață a produsului Trioton Rapid AFb;

- Aviz de extindere din 08.07.2016 emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide prin care s-a modificat și s-a completat Avizul nr. 1427BIO/02/12.24 pentru plasarea pe piață a produsului Trioton Rapid AFb;

- Aviz de prelungire nr. 1427BIO/02/12.24 până la data de 31.12.2024 pentru plasarea pe piață a produsului Trioton Rapid AFb;

- fișa cu date de securitate pentru produsul Trioton Rapid AFb;

Analizând modul în care comisia de evaluare a evaluat propunerea tehnică prezentată de ofertantul ... pentru lotul nr. 1 - dezinfectant de nivel înalt pentru suprafețe critice, cu luarea în considerare a prevederilor documentației de atribuire, legislația incidentă din domeniul achizițiilor publice și susținerile părților, și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare este și cea prevăzută la art. 127 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 395/2016, de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu.

Astfel, sub aspectul menționat, Consiliul are în vedere că deși în cuprinsul documentației de atribuire este prevăzut că produsul ofertat pentru lotul 1 trebuie să fie destinat pentru dezinfecția pavimentelor, suprafețelor și dispozitivelor medicale din secțiile ATI, blocuri operatorii, săli de nașteri și secții de neonatologie / pediatrie, motivul pentru care oferta prezentată de ... pentru lotul nr. 1 a fost respinsă, a constat în faptul că produsul Trioton Rapid AFb a fost considerat neconform, întrucât nu are specificat în cuprinsul Avizului Bio, la aria de aplicare și "incubator", cerință ce excede prevederilor cuprinse în caietul de sarcini.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că prevederile documentației de atribuire au caracter obligatoriu atât pentru ofertanți care, în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care, potrivit dispozițiilor art. 133 alin. (1) și alin. (2) din același act normative, are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, cu luarea în considerare a faptului că propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.

În acest context, Consiliul nu reține în soluționare susținerile autorității contractante, exprimate în cuprinsul punctului de vedere nr. 2581/20.01.2016, potrivit căruia *"ceilalți ofertanți au în Avizul*

Bio la aria și domeniul de aplicare menționat și incubatoarele", întrucât prin caietul de sarcini s-a solicitat ca produsul oferat să fie destinat, între altele, pentru dezinfecția și curățarea suprafețele echipamentelor, dispozitivelor și ale aparaturii medicale, și nu s-a solicitat prezentarea unui produs destinat dezinfecției anumitor echipamente, respectiv incubatoarelor, iar faptul că unii dintre ofertanți au oferat produse destinate dezinfecției incubatoarelor nu presupune că toți ofertanții trebuiau să ofere produse cu acest domeniu de aplicare, ci produse care să respecte caracteristicile tehnice prevăzute în cuprinsul caietului de sarcini.

Prin urmare, Consiliul constată că, în procesul de verificare a propunerilor tehnice, în mod eronat, comisia de evaluare a stabilit că *"produsul oferat Trioton Rapid AFb nu are specificat în Avizul Bio la aria de aplicare incubator"* și a declarat ca fiind neconform produsul oferat de ... pentru Lotul nr. 1, motiv pentru care se impune anularea, în parte, a procesului verbal nr. 11, înregistrat cu nr. 29496/20.12.2016 și a adresei nr. 29590/21.12.2016, respectiv în partea ce privește mențiunile referitoare la propunerea tehnică prezentată de acest ofertant și reluarea procedurii de achiziție publică pentru lotul nr. 1, prin reanalizarea ofertei prezentate de ... pentru Lotul nr. 1, prin raportare la prevederile caietului de sarcini.

În ceea ce privește criticile formulate de ... referitoare la motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant pentru Lotul nr. 6, respectiv că produsul oferat nu respectă cerințele caietului de sarcini întrucât nu a făcut dovada acțiunii pe rotavirus, Consiliul reține că în cuprinsul caietului de sarcini sunt prevăzute următoarele:

"LOT.6 ANTISEPTIC PENTRU DEZINFECȚIA IGIENICĂ / CHIRURGICALĂ A MÂINILOR PRIN FRECARE PENTRU PIELE SENSIBILĂ

Caracteristici tehnice și cerințe minime obligatorii
-domeniul de utilizare: dezinfecția chirurgicală și igienică mâinii;

-să aibă spectrul larg de acțiune: - SR EN 13624; Bactericid SR EN 1500, SR EN 1499; SR EN 12791, SR EN 13727; Virucid SR EN 14476; (inclusiv Rotavirus), micobactericid – SR EN 14348".

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a prevăzut achiziționarea unui produs antiseptic pentru dezinfecție cu spectru larg de acțiune, iar acțiunea virucidă să fie demonstrată conform SR EN 14476:2007 inclusiv pentru Rotavirus, sens în care se impunea ca ofertanții să facă dovada că în avizele BIO pentru produsele oferate este consemnată acțiunea acestora asupra ROTAVIRUS.

Consiliul reține că, pentru Lotul nr. 6, ... a prezentat produsul HMI Scrub NP, pentru care a prezentat următoarele documente:

- Aviz nr. 2830BIO/01/05.14 din 25.07.2013, emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide pentru plasarea pe piață a produsului HMI Scrub NP din cuprinsul căruia rezultă că acest

produs a fost testat pentru activitatea virucidă, conform SR EN 14476:2007 pentru tulpinile virale Adenovirus, Poliovirus și BVDV;

- Aviz de prelungire nr. 2830BIO/01/12.24 prin care s-a aprobat prelungirea avizului nr. 2830BIO/01/05.14 din 25.07.2013;

- Aviz de extindere din data de 20.09.2013 emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide prin care s-a modificat și s-a completat Avizul nr. 2830BIO/01/12.24, în sensul că acest produs a fost testat pentru activitatea virucidă, conform SR EN 14476:2007, și pentru tulpinile virale de MNV.

Verificând susținerile părților prin raportare la conținutul documentației de atribuire, la documentele aflate la dosarul achiziției publice și la prevederile legislației în materia achizițiilor publice, Consiliul constată că decizia autorității contractante, de respingere a ofertei depusă de ... pentru lotul nr. 6, a fost întemeiată, pentru următoarele considerente:

În conformitate cu dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră *"Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire"*, iar art. 155 alin. (1) din același act normativ prevede că *"Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției"*.

De asemenea, Consiliul reține că în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Prin raportare la dispozițiile legale citate anterior și relevante în prezenta cauză, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a prevăzut în cuprinsul documentației de atribuire caracteristicile tehnice ale produsului pe care intenționează să-l achiziționeze, respectiv ca acesta să fie testat conform SR EN 14476:2007 inclusiv pentru Rotavirus, iar din documentele prezentate de ofertantul ... rezultă că produsul ofertat, HMI Scrub NP, a fost testat pentru Adenovirus, Poliovirus, BVDV și MNV, astfel că în mod corect, comisia de evaluare a precizat că oferta prezentată de acest ofertant pentru lotul 6 este neconformă, întrucât nu respectă cerințele caietului de sarcini.

Astfel, Consiliul nu reține, în soluționare, alegațiile ..., exprimate în cuprinsul contestației nr. 287/04.01.2016 potrivit căroră *"Adenovirusul și Poliovirusul sunt virusuri mult mai rezistente (din acest motiv sunt tulpini standard obligatorii pentru testare) decât Rotavirus care este clasat pe ultimul loc ca și rezistență a virusurilor din acest tract"*, întrucât prin caietul de sarcini s-a solicitat ca produsul ofertat să aibă spectru larg de acțiune virucidă conform SR EN 14476:2007, inclusiv pentru Rotavirus, iar în

măsura în care ... a avut nelămuriri cu privire la aceste prevederi, se impunea să formuleze o solicitare de clarificări cu privire la conținutul documentației de atribuire conform prevederilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 potrivit căreia *"Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire"*, sau să formuleze o contestație cu privire la aceste aspect, cu respectarea prevederilor art. 6 și art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Or, în situația în care ... nu a întreprins aceste demersuri, ofertantul în cauză avea obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, respectiv să facă dovada că produsul oferat pentru lotul nr. 6 a fost testat pentru Rotavirus, așa cum autoritatea contractantă a solicitat în cuprinsul caietului de sarcini.

În acest context, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate de contestator cu privire la acest aspect și stabilește că, în mod corect, comisia de evaluare a reținut că produsul HMI Scrub NP nu respectă cerințele caietului de sarcini, astfel că, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 respinge criticile formulate de contestator cu privire la motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de ... pentru lotul nr. 6.

Prin urmare, având în vedere toate aspectele de fapt și de drept anterior expuse, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ..., respectiv în partea ce privește lotul nr. 1.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în

Anulează, în parte, procesul verbal al ședinței de verificare și de evaluare nr. 11, înregistrat cu nr. 29496/20.12.2016 și adresa nr. 29590/21.12.2016, în partea referitoare la nevalidarea în SEAP a propunerii tehnice depusă de către ... pentru Lotul nr. 1.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică pentru Lotul nr. 1, prin reverificarea propunerii tehnice prezentate de ... pentru Lotul nr. 1, cu luarea în considerare a celor menționate în motivare.

Respinge, ca nefondate, criticile formulate de ... cu privire la Lotul nr. 6.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține treisprezece (13) pagini.