CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedatată, înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ....., formulată împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 13166/11.04....., de ....., cu sediul în ....., , ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate într-o singură etapă, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect „.....”, s-a solicitat Consiliului:
- ..... SRL;
- anularea, în consecință, a tuturor actelor subsecvente ce privesc această decizie;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, cu reevaluarea ofertei SC ..... SRL și a răspunsului la solicitarea de clarificări a autorității contractante.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cererii de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL critică decizia autorității contractante de a-i respinge ca neconformă oferta depusă în cadrul procedurii.

În motivarea contestației, contestatoarea arată că, la solicitarea autorității contractante nr. 10956/08.02....., de a justifica valoarea transportului pietrei brute roci sedimentare <50kg/buc., folosite la realizarea gabioanelor, a încărcat în SEAP atât răspunsul, cât și documentele relevante, în data de 14.02..... De asemenea, precizează că, în data de 11.04....., autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, motivat de faptul că oferta financiară conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Contestatoarea precizează că a considerat eronată și abuzivă decizia de încadrare a ofertei sale ca neconformă, motiv pentru care, prin Notificarea prealabilă a solicitat autorității contractante, printre altele, să aibă în vedere dispozițiile art. 134 din HG nr. 395/2016, referitoare la faptul că, înainte de a lua o decizie de respingere a ofertei în baza art. 137 alin. (2) lit. h), comisia de evaluare trebuie să solicite clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate inițial cu privire la neîncadrarea în prevederile art. 60 alin. (1) lit. d) și e) din Lege, precum și cu privire la faptul că adresa de comunicare transmisă în sensul alin. (1) din articolul menționat, trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

Cu privire la motivele invocate de autoritatea contractantă în susținerea deciziei de a nu dispune măsurile de remediere solicitate prin Notificarea prealabilă, contestatoarea arată că acestea au fost următoarele:

1. În Tabelul detalii producător, pentru piatra brută sortată roci sedimentare <50 kg/buc. a fost menționat producătorul ..., fără a se specifica adresa unității de producție.

2. Prin solicitarea de clarificări nr. 10956/08.02..... comisia de evaluare a cerut justificarea valorii transportului pietrei brute roci sedimentare <50 kg/buc. folosite la realizarea gabioanelor, respectiv 8280 lei.

3. Ca răspuns la această solicitare a fost prezentată o ofertă de la ... ., fără un calcul justificativ pentru valoarea transportului, așa cum s-a întâmplat la justificarea valorii betonului folosit la realizarea radierului sub pod și care a fost luat în considerare de către comisia de evaluare.

4. În oferta de la ... este menționată o distanță de transport de 59,6 km pentru transportul pietrei brute roci sedimentare <50 kg/buc., distanța reală de la Baza de producție Pătrăuți și obiectiv, distanță care nu a fost menționată în Tabelul detalii producător.

5. Oferta pentru transportul pietrei brute roci sedimentare <50 kg/buc. a fost fundamentată cu o distanță de transport de 15 km, conform Formularelor C5 – Lista de cantități de lucrări pe categorii

de lucrări și C9 – Lista cuprinzând consumurile privind transporturile și a tarifului unitar de 0,53 lei/to/km – 8280 lei/1035 to/15 km.

6. Dacă se ia în considerare distanța reală de 59,6 km pentru acest transport, tariful unitar este de 0,13 lei/to/km – 8280 lei/1035 to/59,6 km, valoare foarte mică față de prețul pieței.

7. Prin diminuarea distanței de transport de la 59,6 km la 15 km s-a ofertat un preț pentru transportul pietrei brute sortate roci sedimentare <50 kg/buc. mai mic decât în realitate.

Răspunzând punctual acestor motive invocate, SC ..... SRL precizează că:

1. În Tabelul detalii producător, pentru piatra brută sortată roci sedimentare <50 kg/buc. a fost specificat în mod clar producătorul și adresa acestuia. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 10956/08.02..... a fost prezentată oferta de preț pentru piatra brută sortată roci sedimentare <50 kg/buc., de la ..., unde este menționată distanța de la unitatea de producție până la obiectiv și anume de 59,6 km, adresa unității de producție nefiind solicitată.

2. Valoarea transportului pietrei brute sortată roci sedimentare <50 kg/buc. a fost justificată prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 10956/08.02....., unde a fost prezentată oferta de preț pentru transportul pietrei brute roci sedimentate <50 kg/buc de la ....

3. Prin oferta de preț pentru transportul pietrei brute roci sedimentate <50 kg/buc. de la ... este justificată valoarea transportului, aceasta fiind ofertată și în cadrul licitației, respectiv 8 lei/km.

4. Prețul ofertat în cadrul licitației este același cu cel din oferta de preț pentru piatra brută roci sedimentate <50 kg/buc. de la ..., unde este menționată distanța de la unitatea de producție până la șantier și anume de 59,6 km, reprezentând distanța reală de la baza de producție.

5. O ofertă nu este considerată neconformă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează într-una din categoriile prevăzute la art. 134 pct. 7 lit. a) - e) din HG nr. 395/2016. De asemenea, a fost demonstrat faptul că oferta depusă a fost una fundamentată cu o distanță de transport de 59,6 km pentru piatra brută sortată roci sedimentare <50 kg/buc., astfel încât distanța de transport 15 km conform Formularelor C5 și C9 poate fi încadrată în categoria viciilor de formă. Mai mult, în condițiile în care ofertantul este de acord cu îndreptarea erorilor din cadrul ofertei, autoritatea contractantă poate lua în calcul o distanță de transport de 59,6 km pentru piatra brută sortată roci sedimentare <50 kg/buc., care nu modifică valoarea ofertată pentru transportul materialului pietros.

6. Valoarea transportului pietrei brute roci sedimentare <50 kg/buc. a fost justificată prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 10956/08.02....., unde a fost prezentată oferta de preț pentru transportul pietrei brute de la ....

7. Distanța de transport nu a fost diminuată ci, așa cum s-a arătat anterior, distanța luată în calcul la elaborarea ofertei a fost de 59,6 km, distanță care a fost specificată și în oferta de preț pentru transportul pietrei brute de la ....

Prin punctul de vedere nr. 13960/08.05....., înregistrat la Consiliu cu nr. 17797/09.05....., autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației:

- ca nefondată;
- ca inadmisibilă, în ceea ce privește motivarea din contestație privind viciile de formă.

Referitor la precizările contestatoarei legate de faptul că a solicitat să se aibă în vedere prevederile art. 134 alin. (1), (3) si (4) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă arată că textul de lege invocat de contestatoare nu are nicio relevanță în motivarea și susținerea contestației, deoarece autoritatea contractantă a solicitat clarificări și a stabilit termenele de răspuns conform prevederilor legale. În plus, alin. (2) al articolului menționat, nu are nicio legătură cu speța în discuție, deoarece acesta face vorbire de elemente ce țin de situații potențial generatoare de conflict de interese, respectiv:

a) elemente aferente evaluării formularului DUAE;
b) elemente aferente analizei documentelor suport ale formularului DUAE.

Or, etapa prevăzută la pct. a) a fost depășită de contestatoare fără respingerea ofertei în baza art. 137 alin. (2) lit. h), iar la pct. b) contestatoarea nu a ajuns.

În ceea ce privește criticile legate de motivul ce a stat la baza respingerii ofertei SC ..... SRL ca neconformă, autoritatea contractantă precizează următoarele:

1. la cap. IV.4) Prezentarea ofertei, IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, pct. 3, se prevede că, pentru produsele oțel beton profil OB 37-D 12 mm, oțel beton profil neted OB 37-D 16 mm, plasa sârmă zincată ochi pătrat 50X2,8X1500 mm, beton de ciment B300, beton de ciment B400, piatra brută roci sedimentare <50 kg/buc., prefabricate grinzi G52/10 se va prezenta Tabel Detalii Producător, conform cerințelor caietului de sarcini.

În respectivul Tabel, astfel cum se regăsește în cadrul modelelor de formulare, la pct. 3 se solicită completarea țării/adresei/unității de producție, iar la pct. 2 din Note, aflate în subsolul formularului în discuție, se menționează că toate câmpurile din tabel trebuie completate explicit de ofertanți.

Potrivit autorității contractante, contestatoarea, deși a luat cunoștință de această cerință odată cu publicarea anunțului de participare, nu a completat adresa unității de producție în Tabelul detalii producător.

2. Contestatoarea nu a răspuns la solicitarea de clarificări privind valoarea transportului pietrei brute roci sedimentare <50 kg/buc. folosite la realizarea gabioanelor, respectiv 8280 lei, prin prezentarea unui calcul justificativ pentru valoarea transportului, astfel cum a făcut la justificarea valorii transportului betonului folosit la realizarea radierului sub pod (achiziționat de la un terț) și care a fost luat în considerare de comisia de evaluare.

3. Autoritatea contractantă a dorit să cunoască valoarea transportului pietrei brute roci sedimentare <50 kg/buc. folosită la realizarea gabioanelor, dar contestatoarea, în contrapartidă, nu a prezentat acest calcul, ci a prezentat o ofertă de la ... ., în care este prezentată și valoarea transportului auto.

4. Sunt corecte afirmațiile contestatoarei conform cărora valoarea materialului pietros este aceeași, și în oferta de preț de la ..., și în oferta de preț postată în SEAP, iar distanța de la unitatea de producție până la șantierul de lucrări este de 59,6 km. Cu toate acestea, respectivele informații nu pot fi analizate cumulat, deoarece dacă prețul din două documente diferite (Formularul C5 și oferta ...) este același, iar în oferta ... este trecută distanța corectă pe care se va face transportul (59,6 km), în oferta financiară, respectiv Formularul 9, distanța nu mai este aceeași, aceasta fiind de doar 15 km.

5. Dându-și seama că a greșit distanța de transport a materialului pietros (15 km, în loc de 59,6 km), contestatoarea încearcă să invoce prevederile art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016. Totuși, invocarea art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016, în acest moment, în fața Consiliului, este un demers tardiv, în condițiile în care nu a fost făcut prin Notificarea prealabilă.

6. Deși susține că a justificat valoarea transportului pietrei brute roci sedimentare <50 kg/buc. folosite la realizarea gabioanelor, contestatoarea, în mod intenționat, nu a prezentat calculul justificativ, deoarece, în urma solicitării de clarificări nr. 10956/08.02....., și-a dat seama că, dacă ar fi prezentat acest calcul ar fi trebuit să prezinte o valoare extrem de mică față de prețul pietei, respectiv de 0,13 lei/to/km=8280 lei:1035 to:59,6 km (obținută din același calcul matematic, dar pentru distanța reală).

Reluând afirmațiile cu privire la faptul că oferta financiară a SC ..... SRL a fost fundamentată pentru o distanță de transport de 15 km, conform Formularelor C3 și C9, respectiv pentru un tarif de 0,53 lei/to/km, conform Formularului C9, autoritatea contractantă apreciază că, în acest caz, este exclusă existența unui viciu de formă. Valoarea de 0,54 lei/to/km, din cadrul Formularului C9,

aferent documentației valorice întocmită de proiectantul lucrării – SC ... SRL, certifică faptul că respectivul calcul al transportului a fost făcut pentru o distanță de 15 km și este în marja pieții de profil.

Potrivit autorității contractante, necompletarea adresei unității de producție, corelată cu distanța de transport de 15 km, menționată în formularele F3 și C9, conduc la ideea că ofertantul a încercat în mod voit să-și creeze un avantaj față de ceilalți ofertanți, prin diminuarea distanței de transport pentru piatra brută roci sedimentare <50 kg/buc., de la 59,6 km (distanța reală) la 15 km.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că SC ..... SRL nu a prezentat oferta de preț de la ... ca anexă la Formularul - Tabel detalii producător, simultan cu depunerea acestuia în cadrul ofertei tehnice, ci a prezentat-o ulterior, când nu a mai putut să justifice prețul de transport.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

.... a inițiat o procedură simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. ..... din ....., în cadrul căruia a fost atașată și documentația de atribuire. Valoarea estimată a contractului de lucrări ce urmează a fi atribuit este de 449.770 lei, fără TVA.

Decizia privind rezultatul procedurii de atribuire a fost comunicată SC ..... SRL prin adresa nr. 13166 din 11.04....., în care se arată că oferta acestei societăți a fost declarată neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016, deoarece propunerea sa financiară conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, respectiv s-a ofertat pentru transportul pietrei brute roci sedimentare <50 kg/buc o distanță de transport de 15 km față de 59,6 km, cum rezultă din răspunsul la solicitarea de clarificări (și care corespunde cu tabelul detalii producător – ...); prin diminuarea distanței de transport s-a ofertat un preț pentru transportul pietrei brute roci sedimentare <50 kg/buc mai mic decât în realitate. În adresă, autoritatea contractantă arată că, dacă se ia în considerare o distanță reală de 59,6 km pentru acest transport, tariful unitar este de 0,13 lei/to/km – valoare foarte mică față de prețul pieței.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, SC ..... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând:

- anularea rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 13166/11.04....., și anularea deciziei de respingere a ofertei sale;

- anularea, în consecință, a tuturor actelor subsecvente ce privesc această decizie;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, cu reevaluarea ofertei sale și a răspunsului la solicitarea de clarificări a autorității contractante.

Verificând legalitatea deciziei autorității contractante de a respinge oferta SC ..... SRL pentru motivul arătat în adresa nr. 13166 din 11.04....., Consiliul reține că, prin adresa nr. 10956 din 08.02....., autoritatea contractantă a cerut SC ..... SRL, printre altele, să justifice valoarea transportului pietrei brute roci sedimentare <50 kg/buc folosite la realizarea gabioanelor.

Ofertanta a răspuns prin adresa din data de 14.02..... arătând că prezintă, în justificare, oferta ... din care rezultă un preț de livrare de 0,02 lei/kg pentru piatră brută sortată roci sedimentare <50 kg/buc și o valoare de 8 lei/tonă a transportului acesteia cu autobasculante la o distanță de 59,6 km.

Însă, așa cum a reținut și autoritatea contractantă și cum admite și SC ..... SRL prin contestația depusă, informația din oferta prezentată, înaintată de ..., și arătată autorității contractante în justificarea valorii transportului pietrei brute roci sedimentare <50 kg/buc folosite la realizarea gabioanelor, nu se regăsește și în oferta prezentată, unde în Formularul C5 – Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări (devizul 1.6 Apărări de maluri din gabioane 100 m) și Formularul C9 – Lista cuprinzând consumurile privind transporturile, este precizată o distanță de transport de 15 km.

Față de această situație, contestatoarea arată că devin incidente dispozițiile coroborate ale art. 134 alin. (7), (8) și (9) din HG nr. 395/2016, în fapt oferta fiind fundamentată cu o distanță de transport de 59,6 km, așa cum e precizat și în oferta furnizorului ..., menționarea în cadrul celor două formulare a distanței de transport de 15 km reprezentând un viciu de formă, îndreptarea acestuia nemodificând valoarea corespunzătoare transportului pietrei brute roci sedimentare <50 kg/buc.

Văzând inadvertența între informația privind distanța de transport indicată în formularele C5 și C9 și cea menționată în oferta furnizorului ..., Consiliul stabilește că, înainte de a decide respingerea ofertei SC ..... SRL, autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea prevederilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și să solicite ofertantei clarificări cu privire la aceasta situație invită în evaluarea ofertei. Concluzia se impune în condițiile în care, conform reglementării amintite, comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte. Or, înainte de a prezuma culpa societății în modalitatea de prezentare a ofertei sale, autoritatea contractantă trebuia să se edifice asupra realității situației de fapt existentă în ceea ce privește informațiile pe care i

le-a făcut cunoscute ofertanta SC ..... SRL. Concluzia se impune cu atât mai mult cu cât, legiuitorul a acordat, prin prevederile de la art. 134 alin. (7) – (11) din HG nr. 395/2016, posibilitatea modificării ofertei în limite indicate de textul de lege. În această situație, Consiliul stabilește că, în fapt, autoritatea contractantă nu a finalizat evaluarea ofertei SC ..... SRL.

Consiliul nu va reține în soluționare considerentele autorității contractante, expuse în punctul său de vedere cu privire la contestația SC ..... SRL, care constituie în fapt motive suplimentare de respingere a ofertei, deoarece acestea nu au fost făcute cunoscute ofertantei prin adresa nr. 13166 din 11.04....., de comunicare a rezultatului procedurii, astfel încât aceasta să le poată ataca în consecință.

De asemenea, Consiliul nu va reține în soluționare nici pretenția autorității contractante de a nu fi luate în considerare trimiterile contestatoarei la dispozițiile art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016, deoarece acestea nu au fost cuprinse și în notificarea prealabilă, fiind tardive la momentul contestării. Concluzia în acest sens a Consiliului are în vedere faptul că notificarea prealabilă, înaintată de SC ..... SRL, s-a raportat la conținutul adresei prin care a primit rezultatul procedurii, mențiunile autorității contractante cu privire la distanța de transport de 15 km, prevăzută în formularele C5 și C9, fiind făcute cunoscute ofertantei, pentru prima oară, prin răspunsul la notificarea prealabilă, astfel încât era firesc ca aceasta să își formuleze apărări asupra lor cu ocazia înaintării contestației Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SC ..... SRL și să anuleze procesul-verbal nr. 10318 din 10.04..... al ședinței de evaluare 2 a propunerilor financiare, în partea dedicată ofertei depuse de SC ..... SRL, precum și toate actele subsecvente referitoare la această ofertă.

În baza art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de SC ..... SRL, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de SC ..... SRL.

Anulează procesul-verbal nr. 10318 din 10.04..... al ședinței de evaluare 2 a propunerilor financiare, în partea dedicată ofertei depuse de SC ..... SRL, precum și toate actele subsecvente referitoare la această ofertă.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de SC ..... SRL, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, potrivit art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactată în 4 exemplare, conține 9 pagini.