



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.

N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr.6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, + 4 021.8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / / ...

Data:

Prin contestația nr. / 01.04.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .. / 04.04.2016, formulată de S.C S.R.L, cu sediul în municipiul, ..., ..., ..., ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrul Comerțului și Cod Unic de Înregistrare, împotriva adresei nr. / 22.03.2016, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de, cu sediul în, ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire de „licitație deschisă” fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului - cadru de servicii, pe o perioadă de 4 ani, având ca obiect „Servicii de curățenie și igienizare”, cod CPV 90900000-6 – servicii de curățenie și igienizare (Rev.2), tip de finanțare: „fonduri bugetare”, s-a solicitat: admiterea contestației, anularea adresei nr. din data de 22.03.2016, privind comunicarea rezultatului procedurii, obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei depuse, la reevaluarea ofertelor tehnice ale celorlalți ofertanți și la plata cheltuielilor de judecată, respectiv a primei de asigurare achitate pentru constituirea garanției de bună conduită, a cheltuielilor efectuate în urma studiului dosarului achiziției publice și a plății contractului de consultanță, efectuate în vederea depunerii contestației.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepțiile lipsei de obiect și lipsei de interes invocate de către autoritatea contractantă față de contestația formulată de către S.C S.R.L.

Admite în parte contestația formulată de către S.C S.R.L, în contradictoriu cu

Anulează raportul procedurii nr. /22.03.2016 în partea ce privește oferta contestatorului și adresa nr. /22.03.2016 privind comunicarea rezultatului procedurii transmisă către S.C S.R.L.

Obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze și să reevalueze oferta contestatorului și să stabilească rezultatul procedurii, cu respectarea celor precizate în motivare și a dispozițiilor legale.

Respinge ca lipsit de interes capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor tehnice ale celorlalți ofertanți.

Admite solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației și obligă la plata către SC SRL a sumei de 5.722 lei.

Dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, S.C S.R.L contestă rezultatul procedurii, emis de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire de „licitație deschisă” fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului - cadru de servicii pe o perioadă de 4 ani având ca obiect „Servicii de curățenie și igienizare”, cod CPV 90900000-6 – servicii de curățenie și igienizare (Rev.2), tip de finanțare: „fonduri bugetare”, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatorul prezintă istoricul procedurii și arată că, prin adresa nr. 3.....307 din 22.03.2016, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

În ceea ce privește primul motiv de respingere a ofertei sale referitor la prezentarea Planului de igienă, contestatorul arată că a solicitat autorității contractante să pună la dispoziție ofertanților programul de curățare și dezinfecție al unității, printr-o solicitare de

clarificare înaintată la data de 14.01.2016, solicitarea la care nu a primit răspuns.

În cadrul fișei de date s-a solicitat ca propunerea tehnică să fie întocmită conform modelului din Formularul 10, iar contestatorul susține că oferta a întrunit toate specificațiile caietului de sarcini, specificații asumate, precum și toate caracteristicile tehnice ale acestora.

Faptul că a trecut planul de igienă privind curățenia și dezinfecția în unitățile sanitare în conformitate cu ordinul nr. 261/2007, în opinia contestatorului înseamnă că și-a asumat conform legii respectarea și buna îndeplinire a tuturor cerințelor, atât ale caietului de sarcini cât și legislația în vigoare. De asemenea, planul de igienă a fost depus în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, iar dacă comisia de evaluarea ar fi avut neclarități asupra acestui aspect putea să ceară clarificări în temeiul art. 78 coroborat cu 72 din H.G nr. 925/2006.

Referitor la descrierea detaliată a metodologiei și a planului de lucru, contestatorul susține că autoritatea contractantă ar fi putut cere clarificări înainte să declare oferta ca neconformă. În acest sens, contestatorul invocă art. 201 alin. (1) din O.U.G nr. 34/2006, art. 35 din H.G nr. 925/2006, precum și jurisprudența Curții de Apel București.

Referitor la faptul că membrii comisiei au constatat că a fost copiată lista cu materiale solicitate fără a se indica și produsele care urmau a fi utilizate în prestarea serviciilor, contestatorul susține că autoritatea contractantă a solicitat doar ca agenții de spălare trebuie să fie acceptați de beneficiar.

În continuare, contestatorul susține că prin clarificarea nr. /05.02.2016 i-a fost solicitat să prezinte avize sau autorizații pentru agenții de spălare și dezinfecție. Dacă s-ar fi dorit să cunoască producătorii, autoritatea contractantă ar fi putut să solicite detaliat prin solicitarea de clarificare în temeiul art. 78 alin. (1) din H.G nr. 925/2006.

Cu privire la celelalte propuneri tehnice ale ofertanților participanți la procedură, contestatorul face precizarea că numărul de pagini ale acestora, nu sunt semnificativ mai mari.

Totodată, contestatorul invocă jurisprudența Consiliului, a Curții de Apel București și a Uniunii Europene.

În concluzie, contestatorul consideră că autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări clare în vederea lămuririi celor deja prezentate în cadrul ofertei tehnice.

Prin adresa nr. ../14.04.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. /14.04.2016, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, solicitând, pe cale de excepție, respingerea contestației, ca lipsită de interes, lipsită de obiect și, pe fondul cauzei, ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă susține excepția lipsei de obiect, motivat de faptul că procedura fost anulată, implicit și comunicarea nr. din data de 22.03.2016 ce face obiectul contestației formulată de S.C. S.R.L.

Referitor la excepția lipsei de interes, autoritatea contractantă menționează că, în situația în care Consiliul ar anula comunicarea nr. din data de 22.03.2016, contestatorul nu și-ar atinge scopul, deoarece nu a atacat decât decizia de respingere a ofertei sale ca fiind neconformă.

În ceea ce privește solicitarea privind programul de curățare și dezinfecție, se arată că, întrucât solicitarea a fost transmisă la data de 14.01.2016, cu doar trei zile lucrătoare înainte de data deschiderii ofertelor, autoritatea contractantă a fost pusă în situația de a încălca prevederile art. 79 alin. (2), lit. a) și b) din H.G. nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă arată că oferta contestatorului a fost respinsă din următoarele motive:

a) în îndeplinirea cerinței vizând prezentarea planului de igienă conform O.M.S. nr. 261/2007, ofertantul a prezentat documentele din propunerea tehnică în cuprinsul cărora s-a limitat la copierea O.M.S. nr. 261/2007.

Față de această împrejurare, comisia a apreciat că simpla copiere a unui act normativ nu ar fi putut să echivaleze cu un plan de igienă și nicidecum cu cunoașterea, înțelegerea și prestarea serviciilor specifice în unitățile sanitare cu paturi.

În ceea ce privește solicitările de clarificări din partea autorității contractante, aceasta arată că, potrivit art. 201 din O.U.G nr. 34/2006, acestea reprezintă un drept, și nu o obligație.

b) în ceea ce privește solicitarea din caietul de sarcini privind descrierea detaliată a planului de lucru, contestatorul s-a limitat la a copia efectiv specificațiile tehnice din caietul de sarcini, fără a aduce o minimă completare sau detalieri.

c) în ceea ce privește materialele, produsele folosite în vederea prestării serviciilor, S.C. S.R.L. s-a rezumat doar la copierea listei de materiale, fără a indica produsele pe care le va utiliza efectiv în prestarea serviciilor. Totodată, ofertantul nici nu a menționat denumirea comercială a produselor pe care intenționa să le folosească, nici nu a prezentat fișe din care să reiasă concordanța cu solicitările subscrisului.

Atașat adresei nr./14.04.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. /15.04.2016, autoritatea contractantă a transmis dosarul achiziției publice.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire de „licitație deschisă” fără etapă finală de licitație electronică, în vederea încheierii acordului - cadru de servicii, pe o perioadă de 4 ani, având ca obiect „Servicii de curățenie și igienizare”, cod CPV 90900000-6 – servicii de curățenie și igienizare (Rev.2), tip de finanțare: „fonduri bugetare”. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în S.E.A.P. anunțul de participare nr. /03.12.2015, potrivit căruia valoarea estimată a contractului, fără TVA, este cuprinsă

între 4.652.645,28 – 9.305.290,56 Ron, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Cercetând cu înțâietate excepția lipsei de obiect a contestației, invocată de autoritatea contractantă, având în vedere că întreaga procedură a fost anulată, implicit și comunicarea rezultatului procedurii, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia.

În condițiile în care autoritatea contractantă a respins ca neconformă oferta contestatorului, acesta fiind nemulțumit de această decizie, criticile sunt formulate în acest sens. Obiectul contestației, respectiv solicitarea ofertantului vizavi de actul atacat, este tocmai anularea deciziei prin care autoritatea contractantă a dispus respingerea ca neconformă a ofertei sale, precum și măsura anulării procedurii de atribuire, măsuri asupra cărora Consiliul se va pronunța în cele ce urmează.

Relativ la excepția lipsei de interes în promovarea contestației, ridicată de autoritatea contractantă, acesta va fi respinsă, respectiva societate participând cu ofertă la procedură în scopul obținerii contractului de servicii. Interesul S.C. S.R.L. constă în participarea la procedură și câștigarea acesteia, însă prin respingerea ofertei sale, autoritatea contractantă i-a afectat interesul legitim și a creat premisele cauzării unui prejudiciu, anulând procedura de atribuire.

Contestatorul a criticat implicit decizia de anulare a procedurii, câtă vreme motivarea anulării a fost determinată și de respingerea ofertei sale.

Excepțiile fiind respinse, Consiliul va trece la soluționarea pe fond a contestației.

Potrivit procesului-verbal nr./21.01.2016 al ședinței de deschidere a ofertelor, până la termenul limită au depus ofertă un număr de 6 operatori economici. În urma evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a respins toate ofertele depuse și a anulat procedura de atribuire, aspecte consemnate în raportul procedurii de atribuire înregistrat sub nr./22.03.2016.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa/22.03.2016, pentru motivele evocate anterior, S.C. S.R.L. a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de S.C. S.R.L., Consiliul constată că acestea vizează în principal aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat oferta depusă de aceasta.

Autoritatea contractantă a respins oferta S.C. S.R.L. ca neconformă, pentru următoarele considerente:

„- membrii comisiei au constatat ca, în îndeplinirea solicitării prezentării unui Plan de igiena, în conformitate cu legislația în vigoare, ca ofertantul copiaza Ord MS nr.261/2007, (pag. 5-26 din propunerea tehnica) fara a aduce minime completări sau comentarii. Membrii comisiei apreciaza ca simpla copiere a unui act normativ nu poate sa

echivaleze cu un plan de igiena, si nicidecum cu cunoașterea, intelegerea si prestarea serviciilor specifice in unitatile sanitare cu paturi.

- membrii comisiei au constatat ca, pentru îndeplinirea solicitării privind o descriere detaliata a metodologiei si a Planului de lucru, operatorul economic copiază specificațiile tehnice din caietul de sarcini (pag 27-37 din propunerea tehnica) fara o minima detaliere.

- membrii comisei au constatat ca ofertantul copiaza lista cu materiale solicitate fara a indica si produsele pe care le va utiliza in prestarea serviciului. De asemenea membrii comisiei au constatat ca ofertantul nu mentioneaza denumirea comerciala a produselor si nu face prezentare si/sau nu depune fise din care sa reiasa concordanta acestora cu solicitările autoritatii contractante.

Prin clarificările aduse de SC SRL cu adresa/15.02.2016 urmare a solicitării de clarificari/05.02.2016, operatorul economic ataseaza un set de documente fara a face referire cum vor fi sau daca vor fi utilizate in prestarea serviciului."

Având a verifica legalitatea motivelor declarării ofertei depuse de S.C. S.R.L., ca neconformă, Consiliul constată următoarele:

În fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a precizat „Propunerea tehnica se va intocmi conform modelului (Formularul 10), in conformitate cu specificatiile tehnice din Caietul de sarcini. Aceasta va reflecta asumarea si respectarea de catre ofertant a tuturor cerintelor, obligatiilor si caracteristicilor tehnice prevazute in caietul de sarcini."

În formularul 10 s-au prevăzut următoarele:

„PROPUNERE TEHNICĂ

Examinând documentația de atribuire, subsemnații, reprezentanți ai ofertantului

_____, ne oferim ca, în conformitate (denumirea/numele ofertantului) cu prevederile și cerințele cuprinse în documentația mai sus menționată, să prestăm serviciile de curățenie cu respectarea cerințelor incluse în Caietul de sarcini, astfel:

Cerințe conform Caiet de sarcini

Prestarea serviciilor de curățenie în incinta spitalului aflate la adresele menționate în caietul de sarcini

Prestarea zilnică a serviciilor

Prestarea săptămânală a serviciilor

Prestarea lunară a serviciilor

Efectuarea curățeniei și dezinfectarea se va face numai cu substanțe ecologice, precum si materialele consumabile cuprinse in formular 11.1

Numărul de personal pentru îndeplinirea serviciilor

Nota: Ofertanții vor detalia activitatile prevăzute in propunerea tehnica in concordanta cu cerințele caietului de sarcini."

În caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat:

"Conditii minime impuse de autoritatea contractanta:

Prezentare **plan de igiena** in conformitate cu legislatia în vigoare, privind curatenia in unitatile sanitare (ord nr 261/2007)

Obligativitatea prezentării unui proiect tehnic de asigurare a serviciului de curățenie și întreținere a spațiilor din incinta unităților sanitare în conformitate cu legislația în vigoare

Obligativitatea prezentării planului de igiena zilnic si lunar.

Ofertantul va depune in oferta tehnică:

O **descriere detaliata a metodologiei si a planului de lucru** conceput pentru efectuarea curateniei si intretinerii spatiilor din incinta unitatilor sanitare, dupa cum urmeaza:

- Curatenie -

CURATENIA – metoda de decontaminare care asigura indepartarea microorganismelor de pe suprafete, obiecte sau tegumente, odata cu indepartarea prafului si asubstantelor organice.

- aplicarea corecta a metodelor de curatenie a suprafetelor, obiectelor si echipamentelor poate realiza o decontaminare de 95-98%, apropiata de cea obtinuta prin dezinfectie.

Curatenie permanenta – se efectueaza zilnic, de cate ori este nevoie, in functie de zone si de gradul de risc de infectie;

CURATENIA ZILNICA (CURENTA)

- Saloane: chiuveta, oglinda, pavimentul ; de 2 ori pe zi si ori de cite ori este nevoie ;
- Coridoare: de 2 ori pe zi si ori de cite ori este nevoie ;
- Scari de acces: de 2 ori pe zi si ori de cite ori este nevoie ;
- Grupuri sanitare: de 2 ori pe zi si ori de cite ori este nevoie .

(...)

LISTA cuprinzand materialele de curatare, dezinfectare si materialele consumabile care vor fi asigurate lunar de catre prestator fara costuri suplimentare

Nr.crt	Substante pentru curatare suprafete profesionale, concentrate, biodegradabile	Cantitatea lunara
--------	--	-------------------

1	Detergent parchet PRONTO SAU ECHIVALENT	30 litri
---	---	----------

(...)

22	Odorizant de toaleta tip Anitra sau echivalent pentru vasele W.C	110 buc
----	---	---------

(...)

Examinând propunerea tehnică depusă de S.C. S.R.L., Consiliul constată că acesta a prezentat un Plan de igienă privind curățarea și dezinfecția în unitățile sanitare în conformitate cu Ordinul Ministrului Sănătății Publice nr. 261/2007 pentru aprobarea Normelor tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare, fiind copiate primele trei capitole din respectivul ordin, (art. 1 – 42).

Totodată, a fost prezentat un Plan de igienă zilnic și lunar, în care au fost indicate tipurile de activități care se vor efectua și frecvența

acestora, precum și două situații cu prestarea săptămânală și lunară a serviciilor, servicii pe care acesta menționează că și le asumă.

Într-adevăr, Consiliul determină, analizând documentele depuse, că există o transpunere a prevederilor din Ordinul nr. 261/2007, însă acesta nu poate constitui un motiv de respingere a ofertei contestatorului, în condițiile în care în cuprinsul caietului de sarcini există doar simpla mențiune că se va prezenta un plan de igienă în conformitate cu legislația în vigoare privind curățenia în unitățile sanitare având în vedere actul normativ antemenționat. Astfel, autoritatea contractantă nu a indicat în detaliu ce anume trebuia să cuprindă acest plan de igienă.

Mai mult, din Planul de igienă zilnic și lunar prezentat de contestator rezultă că au fost indicate activitățile de curățenie în saloane, pe coridoare, pe scările de acces, în grupurile sanitare, de curățare pavimente saloane, culoare, scări, grupuri sanitare, de decontaminare, curățare, dezinfecție și uscare zilnică a ustensilelor, de colectare, transport, depozitare selectivă a deșeurilor menajere, de curățenie în zonele cu risc mărit, risc mediu, risc scăzut, etc.

Dacă autoritatea contractantă considera că aceste informații nu sunt suficiente sau prezintă omisiuni trebuia să solicite clarificări, în sensul de a se indica activitățile/serviciile care se impunea a fi incluse în acel plan.

Clarificarea era necesară cu atât mai mult cu cât, în propunerea tehnică, existau informații legate de activitățile care vor fi efectuate.

Este important de reținut că a existat un raport al procedurii de atribuire nr./29.02.2016, neaprobat de managerul instituției, în care membrii comisiei de evaluare nu au consemnat nicio neregulă în legătură cu planul de igienă prezentat de ofertantul contestator.

Luând act de existența mai multor neconcordanțe sau omisiuni, autoritatea trebuia să manifeste o minimă diligență și un minim rol activ pentru clarificarea situației.

Așadar, sub acest aspect, criticile contestatoarei sunt întemeiate.

În referire la cel de-al doilea motiv de respingere, Consiliul reține că în cuprinsul propunerii tehnice a fost prezentată o descriere a metodologiei și planului de lucru, în care au fost copiate cele precizate în caietul de sarcini. Chiar și în aceste condiții există o detaliere a metodologiei și planului de lucru, fie ea și identică cu cea propusă de autoritatea contractantă în caietul de sarcini.

Dacă autoritatea contractantă a apreciat că nu au fost prezentate suficiente informații, respectiv nu a existat o minimă detaliere, se impunea să clarifice acest lucru cu ofertantul acest aspect.

În aceste condiții, se determină că, și în acest caz, respingerea ofertei prezentate de contestator a fost eronată, critica contestatoarei fiind considerată întemeiată.

În ceea ce privește cel de-al treilea motiv de respingere în referire la lista cu materialele de curățare, dezinfectare și materialele consumabile care vor fi asigurate lunar de către prestator fără costuri

suplimentare, Consiliul reține că, în cuprinsul propunerii tehnice prezentate de S.C. S.R.L., a fost copiată lista indicată în caietul de sarcini.

În acest caz, autoritatea contractantă a formulat o clarificare, prin adresa nr. /05.02.2016, solicitându-i contestatorului să depună „avize/autorizații de la Ministerul Sănătății pentru agenții de spălare și dezinfecție”.

Contestatorul a răspuns cu adresa nr. /15.02.2016, transmițând documentele solicitate de autoritatea contractantă (186 de pagini), respectiv: avize, fișe cu date de securitate, specificații tehnice, declarații de conformitate, facturi, fișe tehnice etc.

Din aceste documente rezultă denumirea comercială a produselor, prezentarea fiecărui produs (fișe tehnice) pe baza cărora se putea verifica concordanța acestora cu solicitările autorității contractante.

Consiliul apreciază că, înainte de a stabili neconformitatea ofertei în cauză, autoritatea contractantă trebuia să continue acțiunea de clarificări și să solicite contestatorului să precizeze care produse vor fi utilizate în prestarea serviciilor ce fac obiectul contractului.

În aceste condiții, se determină că, și în acest caz, precum în cele anterior analizate, respingerea ofertei prezentate de contestatoare a fost eronată, critica contestatoarei fiind considerată întemeiată.

Consiliul determină că, în lipsa tuturor informațiilor cu privire la o ofertă, fapt reținut din cele de mai sus, autoritatea contractantă nu poate respinge oferta pentru neconformitatea acesteia.

Față de aceste aspecte, raportat la propunerea tehnică depusă, și ținând seama că, printre atribuțiile comisiei de evaluare, sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu.

Așadar, în opinia Consiliului este clar că autoritatea contractantă trebuia să îi solicite ofertantului S.C. S.R.L. clarificări în legătură cu aspectele reclamate, mai cu seamă că aceasta nu întârzia exagerat și nu afecta evaluarea ofertelor, ci servea exercitării dreptului ofertantului de a își demonstra cu claritate calificarea și realizarea unei evaluări cât mai temeinice a ofertei sale, mai ales prin prisma respectării principiului eficienței utilizării fondurilor publice, principiu prevăzut a sta la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, astfel cum prevăd dispozițiile art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006. Dreptul în discuție al ofertantului nu trebuie să fie unul iluzoriu, ci efectiv, sens în care se impunea solicitarea de clarificări.

Potrivit art. 34 alin. (2) și (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 *“(2) comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le*

implică; (3) propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor prevăzute în caietul de sarcini”.

Dacă planul de igienă, metodologia și planul de lucru, prezentate de contestator, au creat suspiciuni autorității contractante, în sensul că nu au fost aduse „*minime completări sau comentarii*” sau „*fără o minimă detaliere*”, aceasta putea solicita clarificări contestatorului.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă trebuie să stabilească cu exactitate dacă propunerea tehnică a S.C. S.R.L. respectă întocmai caietul de sarcini.

Față de aspectele mai sus prezentate, Consiliul determină că sunt incidente dispozițiile art. 78 din H.G. nr. 925/2006, care prevăd:

„Art. 78. - Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

Tribunalul de Primă Instanță de la Luxemburg, în hotărârea sa din 10 decembrie 2009, cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva Comisiei Europene, la pct. 56 și 57 a statuat: „este contrar principiului buneii administrări ca această ofertă să fie respinsă de Comisie fără ca aceasta să își exercite posibilitatea de a solicita precizări. A i se recunoaște, în asemenea împrejurări, o putere discreționară absolută ar fi contrar principiului tratamentului egal (a se vedea în acest sens Hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2002, Tideland Signal/Comisia, T-211/02, Rec., p.II-3781, punctele 37 și 38).

Mai mult, principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers’ Union și alții, C-157/96, pct. 60). Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens Hotărârea Tideland Signal/Comisia, pct. 56 de mai sus, pct. 43).”

Numai după primirea clarificărilor de la contestator, autoritatea contractantă poate lua decizia de admitere sau respingere a ofertei

acestui, prin aplicarea prevederilor art. 79 și art. 80 din H.G. nr. 925/2006.

Solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante la reevaluarea ofertelor tehnice ale celorlalți ofertanți este apreciată de Consiliu ca fiind lipsită de interes, prin raportare la prevederile art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006, în condițiile în care toate ofertele depuse au fost respinse ca neconforme, fapt ce a dus la anularea procedurii.

O eventuală decizie de reevaluare a tuturor ofertelor, din partea autorității contractante, nu ar profita contestatorului, acesta reducându-și șansa reală de a i se atribui contractul de achiziție publică, în urma aplicării criteriului de atribuire aferent, situația de fapt fiind contrară și dispozițiilor art. 32 alin. (1) Cod procedură civilă, care dispune că orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia justifică un interes, coroborat cu art. 33 Cod procedură civilă, care dispune: *„Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual”*.

Având în vedere cele anterior expuse, în conformitate cu art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va admite în parte contestația formulată de S.C. S.R.L., în contradictoriu cu

Va anula raportul procedurii nr./22.03.2016 în partea ce privește oferta contestatorului și adresa nr./22.03.2016 privind comunicarea rezultatului procedurii transmisă către S.C. S.R.L.

În baza art. 278 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze și să reevalueze oferta contestatorului și să stabilească rezultatul procedurii cu respectarea celor precizate în motivare și a dispozițiilor legale.

În baza art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca lipsit de interes capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor tehnice ale celorlalți ofertanți.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanță, va dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

Vizavi de cererea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata sumei de 3.722 lei reprezentând contravaloarea primei de asigurare și a cheltuielilor avansate de contestator în soluționarea contestației, Consiliul constată că, în cadrul procedurii, SC SRL a constituit garanția de bună conduită în sumă de 93.052,91 lei, la dosarul cauzei fiind depuse: scrisoarea de garanție de bună conduită din partea SC Certasig – Societatea de Asigurare și Reasigurare SA, polița de asigurare de garanție nr./31.03.2016, în cuprinsul căreia este prevăzută plata cu OP a sumei de 3.722 lei, reprezentând prima de asigurare, fiind prezentat, în acest sens, ordinul de plată nr./31.03.2013. Totodată, există cheltuieli reclamate în sumă de 5.000 lei ce reprezintă servicii de consultanță și consiliere prestate de SC Best Achiziții SRL și facturate cu factura fiscală nr./01.04.2016.

Astfel fiind, raportat la admiterea în parte a contestației, la gradul relativ scăzut de complexitate a aspectelor reclamate în această contestație și la documentele întocmite, Consiliul urmează a reduce cuantumul sumei de 5.000 lei pretinse cu titlu de cheltuieli de consultanță la 2.000 lei, față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestator.

Având în vedere admiterea contestației, în temeiul art. 278 alin. (8) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite cererea contestatorului și va obliga la plata către SC SRL a sumei de 5.722 lei, reprezentând cheltuieli ocazionate cu soluționarea contestației.

PREȘEDINTE COMPLET,

.....

MEMBRU COMPLET,

.....

MEMBRU COMPLET,

.....

Redactată în, conține pagini.