



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. C../....

Data:

Prin contestația nr. .../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr./....., depusă de ...SRL, cu sediul în ..., Str. .., nr. .., județul .., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J../.../...., având CIF RO, reprezentată legal de administrator ..., împotriva Adresei nr./....., reprezentând solicitare de clarificări adresată contestatorului în etapa de evaluare tehnică, privind procedura simplificată, online, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Execuția ...”, cod CPV-, de către ..., cu sediul în localitatea ..., Str. ... nr., județul, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

.. Anularea Adresei nr./..... și a tuturor actelor subsecvente acesteia, precum și a celor care au stat la baza emiterii ei;

.. Obligarea Autorității contractante la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. . al Legii nr. .../....;

.. Obligarea Autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., să soluționeze contestația de față, prin care ...SRL contestă Adresa nr./....., reprezentând solicitare de clarificări adresată contestatorului în etapa de evaluare tehnică, solicitând cele de mai sus.

Cu titlu preliminar, contestatorul afirmă că este ofertant în cadrul procedurii antemenționate, având oferta declarată în prealabil admisibilă din punct de vedere tehnic, astfel existând posibilitatea de a fi declarată câștigătoare a acesteia, posibilitate care este pusă în pericol de conduita,

necorespunzatoare și nelegală adoptată de către autoritatea contractantă, prin care aceasta a revenit în mod nelegal din etapa de evaluare financiară în etapa de evaluare tehnică solicitând-i contestatorului clarificări în încercarea de a elimina cu orice preț oferta sa.

Urmare a deciziei Autorității contractante de a-i solicita contestatorului clarificări în etapa de evaluare tehnică după ce în prealabil o declarase admisibilă și trecuse la etapa de evaluare financiară, acesta înțelege să depună prezenta contestație, prin care invocă faptul că se consideră vătămată de modul în care autoritatea contractantă a organizat procedura. Se menționează că interesul procesual al contestatorului este actual, în sensul că, dacă nu ar recurge la acțiune în momentul respectiv s-ar expune prin această inacțiune unui prejudiciu.

În fapt, contestatorul ...SRL învederează următoarele:

Pe data de, ora ... a avut loc depunerea ofertelor în cadrul procedurii antementionate, în conformitate cu informațiile care se regăsesc în cuprinsul raportului procedurii fiind înregistrați următorii ofertanți:

.. Ofertant unic: ...

.. Asociere: ...S.R.L (Leader), ...

Pe datele de .., respectiv Autoritatea contractantă i-a solicitat contestatorului, prin intermediul Adreselor nr. /, respectiv nr. /, clarificări în cadrul etapei de evaluare tehnică, clarificări la care acesta a răspuns pe datele de .., respectiv

Ulterior celor două clarificări antementionate și anterior celei de-a treia clarificări din cadrul etapei de evaluare tehnică, materializată în Adresa nr. /, deci în intervalul-....., oferta financiară a contestatorului a fost decriptată, această operațiune fiind posibilă exclusiv după finalizarea etapei de evaluare tehnică și doar cu privire la ofertele declarate admisibile în etapa de evaluare tehnică.

Pe data de, în etapa de evaluare financiară, Autoritatea contractantă i-a transmis contestatorului Adresa nr. /, prin intermediul căreia l-a informat cu privire la faptul că "prelungeste perioada de evaluare a ofertelor până la data de, având în vedere clarificările care se impun în procesul de evaluare".

Pe data de, în etapa de evaluare tehnică, Autoritatea contractantă a transmis contestatorului Adresa nr. /, prin intermediul căreia i-a solicitat o serie de clarificări, deși etapa de evaluare tehnică fusese finalizată, iar pretul ofertat de către acesta fusese decriptat.

Se apreciază drept nelegală revenirea din etapa de evaluare financiară în etapa de evaluare tehnică, această operațiune fiind cel mai probabil consecința constatării de către comisia de evaluare a faptului că oferta contestatorului este mai avantajoasă decât oferta sa favorită, depusă de către Asocieria ...S.R.L (Leader), ... și astfel este nevoie să inventeze cu orice preț niste motive pentru a o elimina din competiție. Contestatorul susține că a răspuns solicitărilor de clarificări adresate de către comisia de evaluare pe data de prin intermediul Adresei nr. / pentru a evita respingerea ofertei din cauza lipsei răspunsului la solicitările de clarificări.

Se reține că decizia Autorității contractante de a reveni în etapa de evaluare tehnică și de a-i solicita contestatorului clarificări a fost consecința faptului că, după finalizarea evaluării tehnice și declarării admisibilității din punct de vedere tehnic a celor două oferte depuse și după decriptarea ofertelor

financiare a constatat faptul ca oferta contestatorului (....., lei), reprezentand ..,% din valoarea estimata a procedurii (....., lei) este mult mai avantajoasa decat oferta sa favorita, depusa de catre Asocierea ...S.R.L (Leader), ..., care cel mai probabil se situeaza undeva in jurul unei valori reprezentand ..% din valoarea estimata a procedurii.

Contestatorul arată că, în conformitate cu informatiile existente in SEAP, oferta sa financiara a fost decriptata, ceea ce inseamna, prin raportare la cele antementionate, ca este conforma, Autoritatea contractanta putand vizualiza oferta financiara DOAR in situatia in care i-a acordat calificativul "ADMIS".

Prin urmare, desi declarase admisibila oferta contestatorului in etapa de evaluare a ofertei tehnice, dupa decriptarea ofertei financiare a revenit nepermis la etapa de evaluare a ofertei tehnice, "identificând" un numar covarsitor de nu mai putin de .. (!) de solicitari de clarificari, pentru a fi sigura ca va pune in dificultate pe contestator si astfel va fi atins dezideratul sau de a o elimina din competitie si de a o declara castigatoare pe ofertanta sa favorita, la o valoare foarte apropiata de valoarea estimata a procedurii, ceea ce in mod evident nu poate fi acceptat, motiv pentru care petentul solicită Consiliului sa constate faptul ca evaluarea ofertei tehnice a contestatorului a fost finalizata, oferta fiind declarata admisibila, fapt confirmat de decriptarea ofertei financiare si sa dispuna anularea Adresei nr. reprezentand solicitare de clarificari, intrucat Autoritatea contractanta a revenit in mod abuziv si nelegal in etapa de evaluare tehnica.

Se arată că în conformitate cu prevederile art. ... alin. (.) din Legea nr. ../.... - Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

Or este mai mult decat evident faptul ca transmiterea unui numar de .. de solicitari de clarificari, dupa ce in prealabil fusese finalizata evaluarea tehnica si oferta contestatorului fusese declarata admisibila, a fost de natura a determina aparitia unui avantaj evident in favoarea Asocierii ...S.R.L (Leader), ...

În sustinerea celor antementionate, contestatorul intelege sa invoce Decizia CNSC nr. /C../... /....., ramasa definitiva, precum și Decizia nr. /C../.... /

Prin urmare, contestatorul solicită Consiliului să constate faptul că Autoritatea contractantă în mod nelegal a revenit în etapa de evaluare tehnică și i-a solicitat clarificări.

Prin adresa nr. /..... înregistrată la Consiliu sub nr. /....., Autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația formulată de ...SRL, precizând următoarele:

În urma evaluării propunerilor tehnice ale celor doi ofertanți participanți la procedura de atribuire în cauză, în conformitate cu prevederile legale în materie de achiziție publică, comisia de evaluare a constatat și consemnat în procesul verbal nr. /..... rezultatul cu privire la analizarea documentelor depuse de cei doi ofertanți, fiind formulate solicitări de clarificări, potrivit adresei nr. /....., nr. /....., respectiv adresei nr. /.....

Comisia de evaluare a analizat răspunsurile la solicitările de clarificări transmise de cei doi ofertanți și a consemnat rezultatul în procesul verbal nr. /..... privind evaluarea propunerilor tehnice, respectiv declararea celor două oferte depuse admisibile și trecând la etapa ulterioară a procedurii, respectiv evaluarea financiară.

În urma decriptării propunerii financiare a ofertantului ...SRL, comisia a constatat neconcordanțe între listele de cantități, respectiv diferențe de cantități între listele ofertate și listele din documentația tehnică, publicată de către autoritatea contractantă pe site-ul www.e-licitatie.ro, astfel că, în vederea încadrării erorii constatate în categoria abaterii tehnice minore, în condițiile prevăzute de art. ... alin. (.) din H.G nr. .../...., comisia de evaluare a decis reevaluarea propunerilor tehnice din punct de vedere al respectării specificațiilor caietului de sarcini, potrivit procesului verbal nr.

În urma reevaluării, comisia de evaluare a decis solicitarea de noi clarificări, potrivit adresei nr. din, pentru a se asigura că deține toate datele necesare pentru evaluarea adecvată și corectă a ofertei, respectiv pentru a obține toate informațiile necesare evaluării acesteia, astfel încât să se asigure că este pe deplin edificată cu privire la îndeplinirea/neîndeplinirea de către ofertant a cerințelor din caietul de sarcini (specificațiile tehnice).

Se menționează că formularea solicitărilor de clarificări justifică interesul autorității contractante de a se edifica asupra situației reale privind îndeplinirea/neîndeplinirea specificațiilor tehnice sau cu privire la asigurarea resurselor necesare aducerii la îndeplinire a contractului.

Mai mult, formularea solicitărilor de clarificări întărește interesul autorității contractante de a nu respinge neîntemeiat ofertele depuse.

Se reține că la acest moment oferta depusă de ofertantul ...SRL este declarată admisibilă, comisia aflându-se în etapa de reevaluare a ofertelor tehnice și analiză a răspunsurilor formulate de ...SRL și înaintate prin adresa nr. .../..... la solicitările de clarificări transmise prin adresa Primăriei comunei Șotânga nr. .../.....

Referitor la criticile reținute în cadrul contestației nr. .../....., formulată de ...S.R.L, autoritatea contractantă precizează faptul că procedura de evaluare se desfășoară cu respectarea legislației în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice și a documentației de atribuire, deciziile adoptate de comisia de evaluare fiind temeinice și legale și nu se impune revocarea acestora.

În contextul celor expuse mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de .SRL.

Cu adresa nr. .../....., înregistrată la Consiliu sub nr./....., ...SRL depune factura seria PDV-...B nr. .. din în valoare de, lei, reprezentând onorariu contract asistență juridică pentru dosarul .../C../....

Prin adresa nr. .../..... înregistrată la Consiliu sub nr./....., ...SRL depune *Concluzii* la punctul de vedere al autorității contractante, precizând că își menține în integralitate contestația și în consecință, solicită admiterea acesteia astfel cum a fost formulată.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr./....., ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr./. din, emisă de CEC Bank SA – Sucursala ..., în valoare de, RON, potrivit dispozițiilor art. .. din Legea nr. .../....

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuția ...”, cod CPV-.. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare

simplificat nr. SCN...../, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva adresei nr. /, reprezentând solicitare de clarificări adresată contestatorului în etapa de evaluare tehnică, ...SRL a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr. /, solicitând anularea acesteia.

Din verificarea documentelor aflate la dosar, se reține că în data de a avut loc depunerea ofertelor în cadrul procedurii, fiind înregistrați următorii ofertanți:

- ...- propunerea financiară în valoare de, lei, fără TVA,
- Asocierea: ...S.R.L (Leader), ... - propunerea financiară în valoare de, lei, TVA.

Se reține că autoritatea contractantă i-a solicitat contestatorului ...prin adresele nr. / și nr. / clarificări în cadrul etapei de evaluare tehnică, la care acesta a răspuns în data de, respectiv în data de, ca urmare oferta sa fiind considerată conformă și admisibilă (fapt menționat în procesul verbal de evaluare a ofertelor tehnice nr. ./.../.....).

Ulterior, în intervalul -, oferta financiară a contestatorului a fost decriptată, această operațiune fiind posibilă exclusiv după finalizarea etapei de evaluare tehnică și doar cu privire la ofertele declarate admisibile în etapa de evaluare tehnică.

În data de, autoritatea contractantă i-a transmis contestatorului adresa nr. / prin intermediul căreia i-a solicitat, din nou, o serie de clarificări privind propunerea tehnică (în număr de ..) deși etapa de evaluare tehnică fusese finalizată, iar prețul ofertat de ...fusese decriptat; la solicitarea menționată, contestatorul a răspuns prin adresa nr. .../.....

Potrivit informațiilor din SEAP, oferta financiară a contestatorului a fost decriptată, ceea ce înseamnă prin raportare la cele antemenționate că este conformă, autoritatea contractantă putând vizualiza oferta financiară DOAR în situația în care i-a acordat calificativul „ADMIS”.

Prin urmare, se reține că deși declarase admisibilă oferta contestatorului în etapa de evaluare a ofertelor tehnice, după decriptarea ofertei financiare, autoritatea contractantă a revenit la etapa de evaluare a ofertelor tehnice, „identificând” un număr de nu mai puțin de .. de solicitări de clarificări cuprinse în adresa nr. /, a cărei anulare contestatorul o solicită.

În concluzie, prin adresa de clarificări nr. /, autoritatea contractantă a revenit la etapa de evaluare tehnică solicitând ofertantului contestator alte numeroase clarificări tehnice, cu toate că procedura de evaluare/verificare a ofertei tehnice se încheiase.

Consiliul apreciază drept nelegală revenirea din etapa de evaluare financiară în etapa de evaluare tehnică, fără nicio justificare legală sau plauzibilă; nici prin punctul de vedere, autoritatea nu a reușit să argumenteze care ar fi motivele pentru care s-a întors în etapa de evaluare a propunerilor tehnice.

În conformitate cu prevederile art. ... alin. (.) din Legea nr. .. /, autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

Ori, este mai mult decât evident faptul că transmiterea unui număr de .. de solicitări de clarificări, după ce în prealabil fusese finalizată evaluarea

tehnică și oferta contestatorului fusese declarată admisibilă, a fost de natură a determina apariția unui avantaj evident în favoarea celui alt ofertant.

Consiliul apreciază că adresa de clarificări contestată, cu nr. /, a fost formulată în afara prevederilor legale de către autoritatea contractantă, care își încheiase activitatea sub aspect tehnic, prin elaborarea și semnarea procesului verbal de evaluare a ofertelor tehnice nr. /

Prin urmare, evaluarea tehnică s-a încheiat cu procesul verbal de evaluare a propunerilor tehnice, nefiind legal a se reveni cu o altă evaluare amanunțită și minuțioasă, după decriptarea ofertelor financiare și desemnarea ofertei clasate pe primul loc, criteriul de atribuire fiind prețul cel mai scăzut.

O astfel de acțiune de răzgândire, ulterioară decriptării ofertelor financiare, ar lipsi complet de sens însăși obligația de criptare a ofertelor financiare prevăzută în dispozițiile art. .. alin (.) și (.) din HG nr. ... /

„(.) Valoarea totală a propunerii financiare se criptează în SEAP.

(.) Toate documentele de fundamentare a valorii prevăzute la alin. (.) se depun prin mijloace electronice, fiind încărcate într-o secțiune dedicată a portalului SEAP, iar conținutul acestora este vizibil comisiei de evaluare după decriptarea propunerii financiare”.

Așa cum operatorul economic participant la o procedură nu poate să-și invoce propria culpă în susținerea intereselor sale, nici comisia de evaluare nu poate să-și invoce propria culpă de redactare și semnare a unui raport de evaluare tehnică realizat după o evaluare presupus neamanunțită, carențe pe care le descoperă brusc după decriptarea ofertelor financiare.

Față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că autoritatea în mod total neîntemeiat a solicitat din nou clarificări privind propunerea tehnică a contestatorului ...SRL.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. .. alin. (.) lit.a) și b) din Legea nr. ... /, Consiliul va admite contestația formulată de ...SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., va dispune anularea adresei de solicitare clarificări nr. /, precum și anularea tuturor documentelor care au stat la baza emiterii acesteia, respectiv procesul verbal nr. /, și procesul verbal nr. /

În temeiul prevederilor art. .. alin. (.) din Legea nr. ... /, Consiliul va dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, potrivit criteriului de atribuire stabilit, în termen de .. zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. ... /, Consiliul va obliga ... la plata sumei de, lei către ...SRL, reprezentând cheltuieli ocazionate de soluționarea prezentei contestații, conform facturii seria PDV-...B nr. ... /

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DISPUNE:

În temeiul dispozițiilor art. .. alin. (.) lit.a) și b) din Legea nr. ... /, admite contestația formulată de ...SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Dispune anularea adresei de solicitare clarificări nr. / precum și anularea tuturor documentelor care au stat la baza emiterii acesteia, respectiv procesul verbal nr. / și procesul verbal nr. /

În temeiul prevederilor art. .. alin. (.) din Legea nr. ... /, dispune continuarea procedurii după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, conform motivării și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, potrivit criteriului de atribuire stabilit, în termen de .. zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. ... /, obliga ... la plata sumei de .. lei către ... SRL, reprezentând cheltuieli ocazionate de soluționarea prezentei contestații, conform facturii seria PDV-...B nr. .. /

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. .. alin. (.) din Legea nr. ... / și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. .. din același act normativ, în termen de .. zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în . (patru) exemplare originale, conține . (...).