



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C.N.S.C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ....**

**Data: ....**

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CIF ..., reprezentată de ...- Administrator, împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică comunicat prin adresa nr. ..., emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte offline, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect "...", cod CPV 45246200-5 – Lucrări de protecție a malurilor (Rev. 2), s-a solicitat revocarea deciziei prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă, revocarea în parte a raportului procedurii, în ceea ce privește declararea ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă, precum și a oricărui act subsecvent acestei decizii, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei sale.

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CIF ..., reprezentată de ...- Președinte Consiliu Administrație, împotriva adresei nr. ..., reprezentând răspuns la notificare prealabilă și rezultatului procedurii de achiziție publică comunicat prin adresa nr. ..., emise de către ..., cu sediul în ..., în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat anularea actelor contestate, a raportului procedurii subsecvent, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile ce fac obiectul dosarelor nr. ... și nr. ... au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, fiind formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

### **CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,** asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de cerere de oferte offline, cu etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului având ca obiect "...", inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea critică decizia autorității contractante sub aspectul declarării ofertei sale, ca fiind inacceptabilă și neconformă.

Aceasta arată că a solicitat clarificări autorității contractante, prin adresa nr. ... cu privire la modalitatea de îndeplinire a prevederilor privind experiența similară, răspunsul comunicat prin adresa nr. .... nefăcând nicio referire la codul CPV al lucrărilor care pot să îndeplinească cerința referitoare la experiența similară, ci doar la natura și complexitatea lucrărilor, contestatoarea prezentând ca experiență similară 3 contracte, respectiv:

- modernizare ....., din suma totală a lucrărilor executate și decontate de către societatea noastră în valoare de 30.086.555,22 lei, fără TVA (conf. P.V. recepție la terminarea lucrărilor-pag.146-147 din ofertă și conf. Recomandare-pag. 128 din ofertă), luându-se în considerare ca și lucrări similare, de aceeași natură și complexitate, doar lucrări în valoare de 9.599.231,90 lei;

- lucrări de construcție a Infrastructurii de prevenire și protecție împotriva Inundațiilor în comuna ....., Județul ....., din suma totală a lucrărilor executate și decontate de societatea noastră în valoare de 576.388,80 lei luându-se în considerare ca și lucrări similare, de aceeași natură și complexitate, lucrări în valoare de 576.388,80 lei.

- execuție și proiectare aferente ....., din suma totală a lucrărilor executate și decontate în valoare de 6.897.951,09 lei, foră TVA (conf. Experiența similară-pag.148 din oferta), luându-se în considerare ca și lucrări similare, de aceeași natură și complexitate, doar lucrări în valoare de 1.996.296,72 lei.

Contestatoarea afirmă că, pe parcursul evaluării ofertei, a primit o solicitare de clarificări, prin adresa ....., în cadrul căreia, la pct. 2 i se solicita: „Referitor la capacitatea tehnică și profesională,

*comisia de evaluare solicită prezentarea explicită a experienței ofertantului pentru lucrări de execuție de natură și complexitate similare cu cele descrise în caietul de sarcini care face parte integrantă din documentație, respectiv, să cuprindă: -lucrări în valoare cumulată de minim 9.141.511,00 lei, fără TVA, la nivelul a minim 1-maxim 3 contracte. Se vor evidenția maxim 3 contracte similare și valoarea lucrărilor realizată de ofertant în cadrul contractelor, în perioada raportată la data limită de depunere a ofertelor și explicit codul CPV.”*

Ca urmare a acestei solicitări de clarificări, contestatoarea afirmă că, prin adresa nr. ...., a transmis răspunsul său, punând la dispoziția autorității contractante documente din care rezultă valoarea, natura și complexitatea lucrărilor executate de către societate, apreciind că oferta sa satisface întru totul documentația de atribuire.

... apreciază că decizia autorității contractante încalcă dispozițiile art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, invocând în acest sens și prevederile art. 17 din același act normativ și art. 8 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

De asemenea, autoarea contestației consideră că nementionarea explicită a obligativității respectării codurilor CPV, atât în fișa de date a achiziției, cât și ca urmare a solicitării de clarificări, ridică semne de întrebare referitoare la respectarea principiului transparenței, cu atât mai mult cu cât comisia de evaluare a ridicat aceasta problemă doar după depunerea ofertelor, prin clarificările solicitate prin adresa nr. ....

Totodată, autoarea contestației apreciază că decizia autorității contractante încalcă prevederile art. 33 alin. (1) și (3) din ordonanța de urgență, în opinia sa, respectarea codului CPV al contractului pentru lucrările depuse ca experiență similară, fiind o clauză nescrisă, întrucât această obligativitate nu apare nici în fișa de date și nici în clarificările postate de către autoritatea contractantă, în consecință, lucrările propuse ca experiență similară de către ofertanți trebuie să aibă doar „*aceeași natură și complexitate*” ca și cele supuse procedurii în cauză și nu același cod CPV.

Această consideră că autoritatea contractantă nu a făcut o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire atunci când a răspuns solicitărilor de clarificări referitoare la experiența similară, apreciind că, prin menținerea obligativității respectării codului CPV, ar fi încălcat și dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Contestatoarea invocă totodată și prevederile Ordinului nr. 509/2011, potrivit cărora, se considera restrictivă „demonstrarea experienței similare prin executarea de contracte pentru obiective de investitii identice cu cel care se execută”.

... apreciază că decizia autorității contractante încalcă dispozițiile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, aducând o serie de argumente în acest sens.

Prin adresa nr. ....., Consiliul a solicitat autorității contractante să comunice copia dosarului achiziției, oferta depusă de contestatoare, precum și punctul de vedere cu privire la contestație, inclusiv dovada comunicării acestuia către ....

Prin contestația depusă, ..., în calitate de operator economic interesat de participarea în cadrul aceleiași proceduri, a solicitat cele menționate în partea introductivă.

De asemenea, contestatoarea a solicitat accesul la dosarul achiziției publice, în vederea studierii și fotocopierii acestuia.

Prin adresa nr. ....., înregistrată la Consiliu cu nr. ...., contestatoarea a comunicat autorității contractante că renunță la a depune contestația nr. ... la CNSC, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii cu nr. ....

Prin adresa nr. ...., înregistrată la Consiliu cu nr. ...., autoritatea contractantă a comunicat punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ..., precum și documentele necesare soluționării cauzei.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca fiind nefondată și nemotivată cu argumente susținute prin documentele depuse în cadrul procedurii, apreciind că aceasta invocă în mod neargumentat nerespectarea dispozițiilor legale.

Aceasta precizează că este lipsită de temei afirmația conterstatoarei, potrivit căreia, un cod CPV restricționează depunerea ofertei de către un operator economic.

Față de afirmația contestatoarei, potrivit căreia s-ar fi solicitat obligativitatea respectării codurilor CPV, autoritatea contractantă susține că este neadevărată, aducând o serie de argumente în acest sens.

Referitor la contractul nr. ....., autoritatea contractantă arată că valoarea repartizată pentru ..., în cadrul asocierii, conform acordului de asociere autentificat, este de 6.701.596,73 lei fără TVA, declarat ca fiind atribuit în ordonanței de urgență.

În acest sens, autoritatea contractantă face trimitere la clauza 18.1. din cadrul contractului antemenționat, potrivit căreia *„Pentru lucrările executate, plățile datorate de achizitor executantului sunt cele declarate în propunerea financiară anexă la contract”*, arătând totodată că, valoarea declarată a lucrărilor în procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 962/115 din 15.03.2013 executate de ..., este de 7.865.394,63 lei fără TVA, concluzionând astfel că, autoarea contestației a încasat o valoare cu 17,4% mai mare față de prevederile contractului.

Autoritatea contractantă afirmă că, în conformitate cu prevederile standardelor naționale, execuția de șanțuri și rigole pentru drumuri nu poate fi asimilată execuției lucrărilor de regularizare a cursurilor de apă, definite cu acuratețe și prin indicarea corectă a codurilor CPV, în continuare redând valorile reținute de contestatoare pentru lucrările asimilate vizând zidurile de sprijin și gabioanele.

Autoritatea contractantă menționează că, potrivit procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor, acestea au fost executate în baza autorizației de construire nr. ... din ...., iar contractul de execuție nr. ....n data de ...., prin urmare, nu toată valoarea contractului se încadrează în perioada indicată atât în fișa de date a achiziției cât și în solicitarea de clarificări.

Aceasta afirmă că autoarea contestației prezentat acte adiționale la contractul nr. .... numai pentru decalarea duratei contractului, fără a explica de ce nu au fost respectate condițiile acordului de asociere privind repartizarea fizică, valorică și procentuală a contractului de achiziție publică, prin urmare, valorile declarate în procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor, nefiind în concordanță cu acordul de asociere ce face parte din documentele contractului, făcând trimitere la anexa nr. 6.

Având în vedere cele de mai sus, ... susține că valorile declarate de către contestatoare prin răspunsul la clarificări nr. .... devin incerte.

Autoritatea contractantă precizează că lucrările ce fac obiectul contractului, așa cum sunt definite în fișa de date a achiziției la paragraful II.2. sunt explicit menționate, valoarea de 1.910.360,59 lei reprezentând execuția de șanțuri și rigole neputând fi asimilată lucrărilor hidrotehnice de amenajare a albiei fiind lucrări ce fac parte din infrastructura drumurilor, așa cum sunt definite în prevederile normativului STAS 10796/2-79 Lucrări de drumuri, Construcții anexe pentru colectarea și evacuarea apelor - rigole, șanțuri și casiuri.

Aceasta arată că, deși soluțiile proiectate în cadrul contractului supus achiziției nu prevăd lucrări de protecție cu gabioane, aceste lucrări se consideră similare din punctul de vedere al rezultatului/funcționalității urmărite prin scopul contractului, valoarea declarată de contestatoare pentru protecția de maluri reprezentând execuția de ziduri de sprijin și gabioane în sumă de 7.688.871,31 lei, fiind incertă sub rezerva prevederii acordului de asociere ce face parte integrantă din contract.

Autoritatea contractantă susține că autoarea contestației face o declarație neadevărată pentru suma totală a lucrărilor executate și decontate, conform procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. ...., valoarea declarată a investiției fiind de 541.644,07 lei fără TVA și nu în valoare de 576.388,80 lei.

Totodată, aceasta menționează că , potrivit centralizatorului de lucrări similare prezentat de contestatoare, cea mai mare parte a lucrărilor menționate constituie lucrări suplimentare în cadrul obiectului „...”, fiind evident că suprafața drumurilor comunale a fost diminuată față de suprafețele declarate în fișa de date a proiectului.

Autoritatea contractantă pune în discuție asimilarea lucrărilor suplimentare cu natura și complexitatea lucrărilor supuse achiziției. În acest sens, aceasta afirmă că toate aceste lucrări „așa zis similare” au fost realizate în cadrul unui contract de execuție a lucrărilor pentru un drum comunal, arătând că, din valoarea totală fără TVA de 1.996.296,72 lei, lucrările suplimentare pentru ziduri de sprijin sunt în sumă de 839.741,59 lei, restul valorii de 1.156.555,13 lei reprezentând lucrări suplimentare pentru realizarea unor rigole sub diverse denumiri, între o rigolă carosabilă pentru un drum comunal și o rigolă ranforsată nefiind o așa mare diferență.

Aceasta afirmă că , sub această denumire se ascunde de fapt un element de beton armat, prefabricat de cele mai multe ori, utilizat pentru protecția șanțurilor de scurgere, toate aceste rigole de scurgere sub diverse denumiri, se doreau a fi acceptate de contestatoare sub denumirea generică de „dispozitive de scurgere ape din beton”, așa rezultând din solicitarea de clarificări.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă apreciază că, în situația în care contestatoarea considera că răspunsul ar fi fost incomplet, avea dreptul să revină formulând o întrebare mai explicită.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la încălcarea prevederilor art. 33 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă precizează că a solicitat, prin răspunsul la clarificări, următoarele: *„Referitor la capacitatea tehnică și profesională, comisia de evaluare solicită prezentarea explicită a experienței ofertantului pentru lucrări de execuție de natură și complexitate similare cu cele descrise în caietul de sarcini care face parte integrantă din documentație, respectiv să cuprindă: - lucrări în valoare cumulată de minim 9.141.511,00 lei fără TVA, la nivelul a minim 1 - maxim 3 contracte. Se vor evidenția explicit maxim 3 contracte similare și valoarea explicită a lucrărilor realizată de ofertant în cadrul contractelor în perioada raportată la data limită de depunere a ofertelor și explicit codul CPV.”*, afirmând că, solicitarea privind codul CPV este de completare prin explicitare și nu de comparare, iar, prin comunicarea rezultatului procedurii, a menționat clar faptul că ofertantul nu a îndeplinind plafonul solicitat pentru demonstrarea cerinței de calificare, respectiv lucrări în valoare cumulată de minim 9.141.511,00 lei fără TVA, la nivelul a minim 1 - maxim 3 contracte, valoarea lucrărilor ce pot fi

considerate similare prezentată de contestatoare, fiind cu mult mai mică.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la încălcarea prevederilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă menționează că, prin răspunsul la clarificări solicitat de contestatoare, a reiterat cerințele explicite prezentate în fișa de date a achiziției și nu a adus nici o modificare conținutului cerinței privind capacitatea tehnică și/sau profesională, precizând că modalitatea de îndeplinire este indicată prin completarea formularului nr. 6, formular ce cuprinde codul CPV pentru lista obiectivelor de investiții realizate în ultimii 5 ani.

Aceasta arată că, prin solicitarea de clarificări, având în vedere faptul că, pentru majoritatea contractelor indicate în tabelul la declarația privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani, codul CPV este incomplet, fiind precizate numai primele patru cifre ce indică diviziunea, grupul și clasa, fără indicarea categoriilor, în mod firesc, a fost solicitată completarea explicită a codurilor CPV fiind considerată o omisiune în redactarea tabelului solicitat, de asemenea, solicitarea de clarificări a fost motivată de faptul că certificatul de atestare fiscală eliberat de organul de administrare fiscală al unitatii administrativ teritoriale de pe raza careia societatea are sediul social privind plata obligațiilor la bugetul general consolidat, nu a fost prezentat la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, cât și pentru capacitatea tehnică și profesională, a fost solicitată prezentarea explicită a experienței ofertantului pentru lucrări de execuție de natură și complexitate similare cu cele descrise în caietul de sarcini, fiind prezentate contracte în asociere sau executate anterior perioadei raportată la data limită de depunere a ofertelor. Astfel, aceasta apreciază că, niciuna din aceste cerințe de clarificare solicitate nu sunt de natură să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant.

Legat de susținerea contestatoarei, potrivit căreia, autoritatea contractantă a efectuat o analiză superficială și sumară a ofertei sale, aceasta aduce o serie de argumente în susținerea neconformității ofertei prezentate de ... și, invocând dispozițiile art. 81 și art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006, precizează că, respingerea ofertei depusă de contestatoare, este pe deplin motivată.

Referitor la susținerea contestatoarei din cuprinsul notificării prealabile, conform căreia *„Totuși societatea noastră nu consideră faptul că Fișa de Date conține elemente care restricționează participarea la procedura de atribuire a contractului, ci doar că evaluarea ofertei subscrisei a fost făcută după criterii care exced Fișa de Date, restricționând participarea și libera competiție a*

ofertanților. In acest sens, obligativitatea respectării codurilor CPV ale lucrării nu este menționată nici în Fișa de Date și nici în clarificările postate și totuși la evaluarea ofertei se face uz de acest lucru.”, autoritatea contractantă susține că, atât cerințele fișei de date a achiziției cât și răspunsul invocat la solicitările de clarificări, au respectat prevederile Instrucțiunii nr. 2 din 31 martie 2016 emisă în aplicarea prevederilor art. 188 alin. (1) lit. a), alin. (2) lit. a) și alin. (3) lit. a) din ordonanța de urgență.

Aceasta afirmă că i-a fost comunicat contestatoarei faptul că oferta nu a îndeplinit plafonul solicitat pentru demonstrarea cerinței de calificare, funcționalitatea lucrărilor de drumuri neputând fi asimilată cu funcționalitatea lucrărilor hidrotehnice pentru gospodărirea apelor, din valoarea contractelor prezentate fiind reținute următoarele categorii de lucrări de o complexitate similară cu cea a contractului ce urmează a fi atribuit:

- „1. ....: - execuția de ziduri de sprijin și gabioane în sumă de 7.688.871,31 lei;
2. Lucrări de construcție a infrastructurii de prevenire și protecție împotriva inundațiilor în comuna ....: - valoarea declarată a investiției este de 541.644,07 lei;
3. Execuție și proiectare aferente .... - lucrările suplimentare pentru ziduri de sprijin sunt în sumă de 839.741,59 lei.” Astfel, aceasta arată că valoarea cumulată a celor trei contracte, respectiv 9,070.256,97 lei, este mai mică față de valoarea minimă a cerinței de calificare, sub rezerva nejustificării reducerii procentelor în cadrul asocierilor.

Prin adresa nr. ...., înregistrată la Consiliu cu nr. ...., autoritatea contractantă a comunicat punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ..., însoțit de oferta depusă de aceasta.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de cerere de oferte offline, cu etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ..., în vederea atribuirii contractului având ca obiect “...” prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. .... Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 10.033.366 lei, fără TVA.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. ...., au participat 15 ofertanți, oferta depusă de ... fiind respinsă, ca inacceptabilă, deoarece nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară și, ca neconformă, deoarece răspunsul la solicitarea de clarificări formulată de către autoritatea contractantă, legată de modul de îndeplinire a respectivei cerințe de calificare, a fost considerat neconcludent.

Contestatoarea formulează prezenta contestație susținând că autoritatea contractantă a apreciat, în mod greșit, că în contractele prezentate nu sunt elemente de natură și de complexitate similară cu cele ce fac obiectul contractului de achiziție publică în cauză, arătând că, în cadrul acestora se regăsesc lucrări care respectă această cerință, invocând prevederile Ordinului ANRMAP nr. 509/2011 și ale Instrucțiunii ANAP nr. 2/2016.

Consiliul reține că ... a prezentat, pentru a face dovada îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară, 3 contracte, dintre care 2 se referă la execuția de lucrări de drumuri iar cel de al treilea se referă la executarea de construcții hidrotehnice, valoarea acestuia neacoperind valoarea solicitată prin documentația de atribuire, iar, la solicitarea de clarificări formulată de către autoritatea contractantă, nu a prezentat elemente noi, ci s-a limitat la susținerea că lucrările ce fac obiectul contractelor prezentate sunt de natură și complexitate similară cu cele ce fac obiectul contractului de achiziție publică în cauză..

În acest sens, Consiliul reține, în soluționare, prevederile art. 5 alin. (2) din Instrucțiunea nr. 2/2016 emisă în aplicarea prevederilor art. 188 alin. (1) lit. a), alin. (2) lit. a) și alin. (3) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, respectiv "În sensul alin. (1), descrierea conceptului de experiență similară, prin raportare la tipul contractului/activităților de o complexitate similară cu contractul ce urmează a fi atribuit, trebuie să se facă prin utilizarea unor formulări precum cele ce descriu grupa/clasa/categoria CPV ce caracterizează obiectul principal al contractului, respectiv o descriere generală.

Exemplu:

La o procedură având ca obiect "Proiectare lucrări pentru obiectivul de investiții Reabilitare și modernizare drum județean" se poate solicita experiență similară pentru activitatea de proiectare prin contracte ce au avut ca obiect prestarea de servicii similare, respectiv servicii de proiectare pentru realizarea de infrastructură de transport rutier sau infrastructură similară din punctul de vedere al complexității și/sau utilității, și nu doar pentru drumuri județene (servicii identice cu cele care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit).

Pentru exemplul de mai sus, infrastructura similară din punctul de vedere al complexității și/sau utilității, prin aplicarea principiului "cine poate mai mult poate și mai puțin", poate include, fără a se limita la:

- infrastructura aeroportuară - de tipul pistelor de decolare-aterizare (similare ca structură rutieră și chiar superioare drumurilor județene); sau

- construcții hidrotehnice - care au în componență o cale de comunicație de tipul infrastructură rutieră, cum ar fi baraj hidrocentrală cu infrastructură rutieră asociată, urmând a fi luată în considerare drept experiență similară activitatea de proiectare aferentă căii de comunicație de tipul infrastructurii rutiere”.

Consiliul apreciază că, din prevederea mai sus menționată, reiese că între obiectul contractului prezentat și obiectul contractului ce urmează a fi executat trebuie să existe, fie o identitate a codului CPV din punctul de vedere al grupei, clasei și categoriei, respectiv primele 3 cifre, condiție care nu este îndeplinită de contractele de execuție drumuri prezentate de contestatoare, fie, în cadrul contractului prezentat se execută și lucrări identice cu cele ce fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, condiție care nu este îndeplinită de contractele de execuție drumuri prezentate de contestatoare.

Nu poate fi reținută, în soluționare, susținerea contestatoarei, conform căreia, dat fiind faptul că, prin documentația de atribuire, nu s-a precizat faptul că trebuie respectat codul CPV, lucrările prezentate trebuie numai să îndeplinească condiția să fie de natura și complexitatea celor ce urmează a fi executate, întrucât, pe de o parte, codul CPV se regăsește în fișa de date a achiziției, ceea ce justifică corelarea acestuia cu cel al lucrărilor prezentate, iar, pe de altă parte, lucrările de execuție drumuri nu pot fi considerate, în opinia Consiliului, de natura lucrărilor de construcții hidrotehnice, normele legale care trebuie respectate fiind diferite, chiar dacă se execută aceleași operații sau există denumiri similare de activități.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins, ca inacceptabilă, oferta contestatoarei, cu respectarea prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice, acceptarea ofertei conducând la încălcarea principiului tratamentului egal, al transparenței și al proporționalității, principii ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ... în contradictoriu cu ....

Prin adresa nr. 370/28.07.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 22974/28.07.2016, ... a comunicat autorității contractante că renunță la a depune contestația nr. ... la CNSC, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii cu nr. ....

Pe cale de consecință, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să ia act de renunțarea la contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, prezenta decizie este obligatorie pentru părți și poate fi atacată cu plângere la instanța de judecată competentă, în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Ia act de renunțarea la contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

....

**MEMBRU,**

...

Redactată în ... exemplare, conține ... pagini.