

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 65704/15.10.2024, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată prin avocat, împotriva documentației de atribuire, elaborată de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea, în cadrul procedurii de atribuire simplificată, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect, s-a solicitat:

„I. în prealabil, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației;

II. pe fond, obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire și prelungirea corespunzătoare a perioadei pentru depunerea ofertelor, (...).”

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică documentația de atribuire, elaborată de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele amintite.

În motivarea contestației prezintă argumente care, în opinia sa, demonstrează faptul că se impune obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire, astfel:

1. Termenul limită de depunere a ofertelor-23.10.2024.

Potrivit contestatorului, termenul de numai 15 zile până la data limită de depunere a ofertelor este insuficient pentru pregătirea corespunzătoare a documentelor ofertei, având în vedere că anunțul de

participare a fost publicat la data de 07.10.2024, precum și faptul că este vorba despre un contract de proiectare și execuție, sens în care se impune obligarea autorității contractante la extinderea datei limită de depunere a ofertelor.

2. Prevederea de la pct. 10 din Formularul nr. 1.

Susține contestatorul faptul că, la pct. 10 din Formularul nr. 1 (Anexa 1) se prevede că ofertantul va suporta toate costurile legate de elaborarea și depunerea ofertei și nu va solicita vreodată autorității contractante rambursarea acestora, însă, în lipsa altor precizări privind condițiile în care nu se poate solicita rambursarea acestor costuri, prevederea are caracter abuziv și nelegal prin aceea că există situații, precum anularea nelegală a procedurii, în care este firesc și legal ca orice ofertant să poată solicita acoperirea prejudiciilor, astfel cum prevede expres art. 53 alin. (6) din Legea 101/2016.

Față de acest aspect, contestatorul solicită fie eliminarea, fie modificarea prevederii în discuție, astfel încât să fie pusă în acord cu legislația.

3. și 4. Prevederile de la lit. C pct. 5) și pct. 6) din Formularul 7 (pag. 22-23) și din Caietul de sarcini (pag. 55-56), privind neprecizarea unor aspecte generale.

Semnalează contestatorul faptul că, atât în privința măsurilor referitoare la asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului, cât și în privința măsurilor referitoare la asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social se precizează că ofertanții nu vor include aspecte *generale*, ci vor preciza *concret* cum se asigură conformitatea cu prevederile legale.

Având în vedere că sfera celor două noțiuni (general - concret) este foarte vagă/vastă, iar autoritatea contractantă nu aduce nicio detaliere suplimentară, care să clarifice cerința, se impune, în opinia contestatorului, ca aceasta să fie modificată, astfel încât ofertanții să cunoască exact ce se dorește a fi prevăzut în ofertă, în caz contrar, comisia de evaluare având posibilitatea de a face aprecieri discreționare, având o libertate de apreciere nelimitată, situație ce este în contradicție cu legislația și principiile achizițiilor publice.

5. Prevederea de la pct. 11) din Formularul 7 (pag. 23) și din Caietul de sarcini (pag. 56), precum și de la secțiunea IV.4.1. din Fișa de date, privind indicarea și motivarea informațiilor confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Făcând trimitere la prevederile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, contestatorul apreciază faptul că mențiunea de la pct. 11) din Formularul 7 (pag. 23) și din Caietul de sarcini (pag. 56), precum și de la secțiunea IV.4.1. din Fișa de date (Anexa 4), conform căreia trebuie indicate și motivate informațiile confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, nu este suficientă.

În opinia contestatorului, pentru a se putea reține caracterul confidențial al documentelor ofertei, ofertanții trebuie să și probeze acest caracter, iar dovezile care conferă caracterul de confidențialitate trebuie atașate la ofertă, ca atare, cerința trebuie completată în acest sens, pentru a fi în acord cu prevederile legale, nefiind admisibil ca autoritatea contractantă să poată stabili caracterul confidențial al documentelor ofertei în alte condiții decât cele prevăzute de lege.

6. Prevederea de la pag. 14 din instrucțiunile pentru ofertanți și de la secțiunea IV.4.1. din Fișa de date prin care se arată că Modificările aduse în urma solicitărilor de clarificări asupra elementelor propunerii tehnice care se referă la calitate sau la succesiunea și durata de realizare a activităților nu vor fi considerate abateri tehnice minore.

Făcând trimitere la prevederile art. 134 alin. (8) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2015 conform cărora sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte, autorul contestației este de părere că autoritatea contractantă are obligația de a se raporta la această definiție atunci când stabilește dacă anumite modificări se încadrează sau nu în categoria abaterilor tehnice minore, neavând dreptul de a stabili ea însăși ce constituie abatere tehnică minoră, sens în care, această mențiune trebuie eliminată din documentația de atribuire.

7. Prevederea de la pct. 19 (pag. 49) din Caietul de sarcini, referitoare la faptul că propunerea tehnică trebuie să convingă autoritatea contractantă că, în caz de atribuire, ofertantul dispune de resurse materiale și umane suficiente, precum și de expertiza necesară pentru a asigura prestarea serviciilor și execuția lucrărilor contractului.

Având în vedere că sfera noțiunii de *a convinge* este foarte vagă/vastă, iar autoritatea contractantă nu aduce nicio detaliere suplimentară, care să clarifice cerința, se impune, în opinia contestatorului, ca aceasta să fie modificată, astfel încât ofertanții să cunoască exact ce se dorește a fi prevăzut în ofertă, în caz contrar, comisia de evaluare având posibilitatea de a face aprecieri discreționare, având o libertate de apreciere nelimitată, situație ce este în contradicție cu legislația și principiile achizițiilor publice.

Concluzionând, în cazul admiterii argumentelor prezentate mai sus, contestatorul apreciază că, în temeiul art. 153 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, se impune obligarea autorității contractante la prelungirea corespunzătoare a perioadei pentru depunerea ofertelor, având în vedere că documentele achiziției s-ar modifica în mod semnificativ.

În drept, se invocă dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 67293/21.10.2024, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației.

Pe fond, autoritatea contractantă răspunde punctual criticilor aduse de contestator, precizând următoarele:

Referitor la punctul 1. al contestației, orice operator economic interesat de prezenta procedură de atribuire avea posibilitatea să solicite clarificări, inclusiv prelungirea termenului de depunere a ofertelor, însă a ales să conteste prezenta procedură, fără a solicita clarificări în termenul legal.

Mai mult decât atât, deși solicitarea contestatorului este vădit nefondată, întrucât acesta nu a justificat în niciun mod presupusul caracter limitativ al termenului de 15 zile și nu a formulat solicitare de clarificări în sensul prelungirii acestuia, prevederile legale aplicabile califică în mod expres termenul de 15 zile ca fiind unul suficient pentru acest tip de contract. De asemenea, potrivit art. 3 alin. (1) lit. m) din Legea nr. 98/2016, contractul de lucrări cuprinde și faza de proiectare, astfel încât termenul de 15 zile impus de documentația de atribuire contestată este considerat de legiuitor ca fiind suficient pentru respectarea dispozițiilor art. 113 alin (3) din Legea nr. 98/2016.

Cu toate acestea, având în vedere clarificările pe care le va publica în urma contestației, susține autoritatea contractantă că va prelungi termenul de depunere conform prevederilor aplicabile.

Referitor la punctul 2. al contestației, autoritatea contractantă susține că ar putea suporta costurile legate de elaborarea și depunerea ofertei, doar ca urmare a deciziei unei instanțe de judecată și numai dacă persoana vătămată face dovada prejudiciului, a încălcării prevederilor legislației privind achizițiile publice, precum și a faptului că ar fi avut o șansă reală de a câștiga contractul, iar aceasta a fost compromisă ca urmare a încălcării respective.

Cererea de chemare în judecată formulată în temeiul art. 53 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 nu ar reprezenta o solicitare către autoritatea contractantă, ci ar avea ca obiect o solicitare adresată instanței, de obligare a autorității contractante la anumite prestații, motiv pentru care dispozițiile criticate nu limitează dreptul ofertanților participanți de a uzita de prevederile Legii nr. 101/2016, ca atare se menține conținutul punctului 10 din Formularul nr. 1.

Referitor la punctele 3. și 4. ale contestației, autoritatea contractantă apreciază că a descris foarte clar elementele pe care trebuie să le cuprindă propunerea tehnică în cadrul acestui capitol, respectiv: prevederea legislativă inclusă în legislația națională sau în legislația europeană prin intermediul Regulamentelor emise la nivel de UE în domeniul mediului și în domeniul social și al relațiilor de muncă, modalitatea de îndeplinire a acestora și poziția în propunerea financiară în care este reflectat costul aplicării prevederii.

Prin urmare, la elaborarea cerințelor din documentația de atribuire, autoritatea contractantă a luat în considerare că prevederea legislativă inclusă în legislația națională sau în legislația europeană prin intermediul Regulamentelor emise la nivel de UE în domeniul mediului este cunoscută de toți potențialii ofertanți și nu se impune ca această cerință să fie modificată, așa cum solicită contestatarul.

Referitor la punctul 5. al contestației, contrar celor reținute de, autoritatea contractantă a precizat clar și precis că ofertanții vor atașa dovezi care conferă caracterul confidențial al informațiilor indicate ca fiind confidențiale, motiv pentru care, nu este necesară modificarea sau completarea acestui punct.

Referitor la punctul 6. al contestației, având în vedere că, art. 134 alin. (8) din HG nr. 395/2016 stabilește că sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte, iar, în evaluarea ofertelor, comisia de evaluare este obligată să se raporteze la această definiție atunci când stabilește dacă anumite modificări se încadrează sau nu în categoria abaterilor tehnice minore, prin urmare această precizare nu este abuzivă și nu necesită a fi eliminată din fișa de date a achiziției.

Referitor la punctul 7. al contestației, autoritatea contractantă va publica o clarificare din oficiu, în care textul: „De asemenea, Propunerea Tehnica trebuie sa convingă Autoritatea Contractanta ca in caz de atribuire Ofertantul dispune de resurse materiale si umane suficiente, precum si de expertiza necesara pentru a asigura prestarea serviciilor și execuția lucrărilor contractului cu respectarea tuturor prevederilor legale naționale in vigoare", va avea următorul conținut: „De asemenea, ofertanții vor preciza în Propunerea Tehnica modalitatea de acces la resursele materiale si umane, necesare pentru a asigura prestarea serviciilor și execuția lucrărilor contractului cu respectarea tuturor prevederilor legale naționale in vigoare".

Având în vedere cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă menționează faptul că va publica o clarificare din oficiu cu privire la aspectul de la pct.7 și, cu toate că documentele achiziției nu se modifică în mod semnificativ, va proceda la prelungirea termenului de depunere a ofertelor până la data de 28.10.2024, ora 1500.

Față de toate argumentele mai sus expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depusă de, considerând procedura de atribuire ca fiind în concordanță atât cu prevederile documentației de atribuire, cât și cu toate dispozițiile legale în materia achizițiilor publice.

În drept, se invocă dispozițiile art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

..... a constituit cautiunea în quantum de lei prin recipisa de consemnare nr./1 din data de 16.10.2024, eliberată de CEC

Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 3400/23.10.2024.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, în vederea încheierii unui contract de achiziție publică de lucrări având ca obiect, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată totală fiind de RON, fără TVA.

Nemulțumit de modul în care autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire, ... a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Cererea de suspendare a procedurii a fost admisă prin Încheierea nr. 3347/C2/3589 din 23.10.2024.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că, într-o primă critică, contestatorul este nemulțumit de modul în care autoritatea contractantă a stabilit termenul de depunere a ofertelor, apreciat insuficient pentru pregătirea acestora, critică rămasă fără obiect în contextul suspendării procedurii de atribuire, conform celor reținute mai sus.

Față de următoarele aspecte reclamate de contestator, Consiliul reține că acestea vizează felul în care autoritatea contractantă a stabilit anumite cerințe prin documentația de atribuire, astfel că, în verificările sale, vor fi avute în vedere și dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră „Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”, întrucât documentația de atribuire trebuie să conțină toate informațiile necesare operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire cu privire la cerințele achiziției și modul de desfășurare a acesteia.

În soluționare, se observă că, prin următoarea critică, petentul apreciază abuzivă și nelegală, prin raportare la dispozițiile art. 53 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, mențiunea regăsită în cuprinsul Formularului nr. 1 (Anexa 1), punctul 10 Înțelegem că toate costurile privind constituirea garanției de participare și transmiterea acesteia, precum și toate costurile legate de elaborarea și depunerea ofertei vor fi suportate de noi și nu vom solicita vreodată Autorității Contractante rambursarea acestora.

Potrivit temeiului legal invocat de contestator, În cazul în care se solicită plata de despăgubiri pentru repararea prejudiciului reprezentând cheltuieli de elaborare a ofertei și de participare la procedura de atribuire, persoana vătămată trebuie să facă dovada prejudiciului, a încălcării prevederilor legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile, precum și a faptului că ar fi avut o șansă reală de a câștiga contractul, iar aceasta a fost compromisă ca urmare a

încălcării respective. Întinderea reparației prejudiciului încercat este limitată la valoarea cheltuielilor de elaborare a ofertei și de participare la procedura de atribuire, rezultând, așadar, că legiuitorul recunoaște dreptul unui participant la procedură, care se consideră vătămat de acțiunile sau inacțiunile autorității contractante, de a-și recupera eventualele prejudicii suferite, constând în cheltuielile de elaborare a ofertei și de participare la procedura de atribuire, context în care mențiunea introdusă în formularul nr. 1 apare neavenită.

În apărările sale, autoritatea contractantă arată că ar putea să suporte costurile legate de elaborarea și depunerea ofertei numai ca urmare a deciziei unei instanțe, ipoteză corectă care conduce la concluzia că doar în prezența unei asemenea decizii un participant la procedură ar putea beneficia de recuperarea costurilor pretinse, independent de existența sau nu a mențiunii din Formularului nr. 1 analizat.

Procedura recuperării prejudiciului, în considerarea prevederilor art. 53 din Legea nr. 101/2016, este o procedură care se desfășoară în fața instanței competente, însă acest aspect nu îndreptățește autoritatea contractantă în a introduce în documentația de atribuire o prevedere de tipul celei contestate, mai cu seamă că ea nu este una uzuală și poate crea dificultăți în interpretarea aplicabilității sale, după cum rezultă din chiar criticile contestatorului.

Pe cale de consecință, Consiliul apreciază că se impune eliminarea mențiunii regăsită în cuprinsul Formularului nr. 1 (Anexa 1), punctul 10, obligând autoritatea să procedeze în acest fel.

Prin următoarea critică, ... face trimitere la conținutul lit. C pct. 5 din Formularul 7 și caietul de sarcini, care impun ca ofertanții să nu includă aspecte *generale* ci să precizeze *concret* cum se asigură conformitatea cu prevederile legale.

Aceleași critici sunt formulate și în privința conținutului de la lit. C pct. 6 din Formularul 7 și regăsit și în caietul de sarcini, pag. 56.

Cerințele în discuție au următorul conținut:

5) Măsurile aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului ce derivă din îndeplinirea obiectului Contractului.

Descrierea măsurilor aplicate în execuția lucrărilor pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului:

Prevederea legislativă inclusă în legislația națională sau în legislația europeană prin intermediul Regulamentelor emise la nivel de UE în domeniul mediului	Modalitatea de îndeplinire a acesteia	Poziția în Propunerea Financiară în care este reflectat costul aplicării prevederii
[Introduceți]	[Introduceți]	[Introduceți poziția și nu suma ca atare]

[Nu includeți aici aspecte generice, ci precizați concret cum se asigură conformitatea cu prevederile legale pe perioada executării lucrărilor solicitate prin Caietul de Sarcini.] ...

6) Măsurile aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă ce deriva din îndeplinirea obiectului Contractului sau alte prevederi legale (incluzând informații privind măsurile prevăzute pentru siguranța și sănătatea în munca, asigurarea condițiilor de munca și odihna, masuri pentru perioadele climatice nefavorabile, etc.)

Capitolul va fi completat și cu tabelul de mai jos.

Prevederea legislativă inclusă în legislația națională sau în legislația europeană prin intermediul Regulamentelor emise la nivel de UE în domeniul social și al relațiilor de muncă	Modalitatea de îndeplinire a acesteia	Poziția în Propunerea Financiară în care este reflectat costul aplicării prevederii
[Introduceți]	[Introduceți]	[Introduceți poziția și nu suma ca atare]

[Nu includeți aici aspecte generice, ci precizați concret cum se asigură conformitatea cu prevederile legale pe perioada executării lucrărilor solicitate prin Caietul de Sarcini.] ...

Noțiunile *general* și *concret* sunt cele asupra cărora contestatorul se oprește, considerând că înțelesul lor este unul vag și vast, iar în lipsa unor detalieri suplimentare, ofertanții nu pot cunoaște exact ce se dorește a fi prevăzut în ofertă, cu consecința unor aprecieri discreționare în evaluare.

În punctul de vedere, autoritatea susține că a descris *foarte clar* elementele care trebuie cuprinse în propunerea tehnică, respectiv prevederea legislativă, modalitatea de îndeplinire și poziția din propunerea financiară în care este reflectat costul aplicării respectivelor prevederi, plecând de la premisa că prevederea legislativă este cunoscută de către toți potențialii ofertanți.

Or, după cum s-a arătat mai sus, pe contestator îl nemulțumește utilizarea termenilor *generic* și *concret*, din cuprinsul precizării finale a fiecărui punct [Nu includeți aici aspecte *generice*, ci precizați *concret* cum se asigură conformitatea cu prevederile legale pe perioada executării lucrărilor solicitate prin Caietul de Sarcini.], termeni care, în lipsa definirii lor, pot crea dificultăți în evaluare.

Reamintind obligația de a întocmi o documentație care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, Consiliul apreciază că explicațiile din punctul de vedere nu vin să lămurească neclaritățile semnalate prin contestație cu privire la înțelesul celor două noțiuni (general – concret) la care contestatorul face referire.

O asemenea lămurire se impune mai cu seamă că sancțiunea depunerii unei oferte care nu respectă cerințele solicitate de autoritatea

contractantă, printre care se regăsesc și cele de față, poate atrage respingerea din procedură.

Astfel, ținând cont și de principiul asumării răspunderii prevăzut de legiuitor în sarcina autorităților contractante, câtă vreme stabilirea cerințelor de participare este atributul acestora, se impune ca, în acord cu principiul transparenței, ... să publice o clarificare prin care să furnizeze explicații cu privire la înțelesul noțiunilor *generic* și *concret* din cuprinsul prevederii. Nu includeți aici aspecte generice, ci precizați concret cum se asigură conformitatea cu prevederile legale pe perioada executării lucrărilor solicitate prin Caietul de Sarcini, respectiv informații suplimentare cu privire la ce anume dorește să obțină de la ofertanți.

Următoarea critică vizează prevederile documentației de atribuire privind indicarea și motivarea informațiilor confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală regăsite în oferte, în opinia contestatorului respectivele prevederi nefiind în deplin acord cu dispozițiile legale, art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, dat fiind că ofertanții trebuie să și probeze acest caracter, iar dovezile trebuie anexate ofertelor.

Contrar celor susținute de contestator, Consiliul observă că, în cadrul formularului 7 – formular cadru de propunere tehnică, la pct. 11, a fost inserată prevederea conform căreia: 11) Propunerea tehnica va cuprinde Indicarea, motivata, a informațiilor din propunerea tehnica care sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile. Partea din propunerea tehnica considerata confidențială va fi prezentată într-un document separat conținând aceasta mențiune. În cazul în care aceste condiții nu sunt incidente, propunerea tehnica va fi considerata ca document public în sensul legii 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public. *Ofertanta vor atașa dovezi care conferă caracterul confidențial al informațiilor indicate ca fiind confidențiale.*

Așadar, autoritatea a prevăzut obligația ca ofertanții să anexeze dovezi care conferă caracterul confidențial al informațiilor declarate, ca atare, în ofertele depuse, critica analizată fiind nefondată, urmând a fi respinsă.

Aceeași soluție se impune și în cazul criticilor privind precizarea regăsită la pag. 14 din secțiunea Instrucțiuni pentru ofertanți, precum și în fișa de date a achiziției, pct. IV.4.1, și anume Modificările aduse în urma solicitărilor de clarificări asupra elementelor propunerii tehnice care se refera la calitate sau la succesiunea și durata de realizare a activităților nu vor fi considerate abateri tehnice minore, sens în care se reține că această mențiune este în acord cu dispozițiile art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016, conform cu care O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații: ... e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.

Prin urmare, prin precizarea criticată, autoritatea contractantă nu a făcut altceva decât să stabilească cerințele documentației de la care ofertanții nu au posibilitatea să se abată.

În ceea ce privește ultima critică, care vizează conținutul punctului 19 din caietul de sarcini referitoare la faptul că propunerea tehnică trebuie să convingă autoritatea contractantă că, în caz de atribuire, ofertantul dispune de resurse materiale și umane suficiente, precum și de expertiza necesară pentru a asigura prestarea serviciilor și execuția lucrărilor contractului, se reține că, prin adresa nr. 4240/21.10.2024 – clarificare din oficiu, publicată în SEAP, autoritatea modifică acest text astfel:

De asemenea, ofertanții vor preciza în Propunerea Tehnică modalitatea de acces la resursele materiale și umane necesare pentru a asigura prestarea serviciilor și execuția contractului cu respectarea tuturor prevederilor legale naționale în vigoare.

Pe cale de consecință, critica din contestație este rămasă fără obiect.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de în contradictoriu cu autoritatea contractantă, ..., și va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, conform indicațiilor exprese expuse în motivarea deciziei, precum și la publicarea în SEAP a măsurilor corective intervenite, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, și la stabilirea unei noi date limită de depunere a ofertelor, în acord cu dispozițiile art. 153 din Legea nr. 98/2016.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă. Obligă autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, conform indicațiilor exprese expuse în motivarea deciziei, precum și la publicarea în SEAP a măsurilor corective intervenite, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, și la stabilirea unei noi date limită de depunere a ofertelor, în acord cu dispozițiile art. 153 din Legea nr. 98/2016.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.