C.N.S.C.
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. .../C8/...
Data: ....

I. Prin contestația nr. 117/04.03.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 10900/05.03.2021, formulată de ... (lider de asociere), cu sediul în ..., înregistrată la ORC sub nr. ...., având CUI ... reprezentată legal de ... - administrator și ... cu sediul în .., înregistrată la ORC sub nr. J08/1437/2012, având CUI ..., reprezentată legal de ... – administrator, ambele cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 20668/25.02.2021, transmisă de .., cu sediul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„ÎNTOCMIREA PROIECTULUI TEHNIC, ASIGURAREA ASISTENȚEI TEHNICE PE DURATA LUCRĂRILOR ȘI REALIZAREA LUCRĂRILOR DE EXECUȚIE PENTRU INVESTIȚIA* - REALIZAREA UNUI SPAȚIU MULTIFUNCȚIONAL DE RECREERE ȘI SPORT”, s-a solicitat:

- anularea deciziei de declarare drept câștigătoare a procedurii a ofertei depuse de ..., a raportului procedurii nr. 20668/25.02.2021 și excluderea din procedură a ofertantului ... deoarece a prezentat o ofertă neconformă;
- declararea ofertei asocierii contestatoare ca fiind câștigătoare a procedurii;
- suspendarea procedurii şi a dreptului de încheiere a contractului, în baza art. 9 alin. (4) şi (5) coroborat cu art. 22 şi 23 din Legea nr. 101/ 2016, republicată, cu modificările ulterioare; acest capăt de cerere a fost respins ca nefondat prin Încheierea Consiliului nr. 586/C8/484/512/ 10.03.2021.

Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la Consiliu cu nr. 12857/16.03.2021, ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ... având CUI RO ..., reprezentată legal de ....., s-a

solicitat respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de asocierea .....

II. Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 11314/08.03.2021, depusă de ..., cu sediul în .., CUI ... număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată de Purcăroiu Ovidiu, în calitate de lider al asocierii ... (lider de asociere) – .... privind aceeași procedură simplificată organizată de ..., contestatoarea a solicitat:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 20677/25.02.2021, a raportului procedurii nr. 20668/25.02.2021 și a actelor subsecvente, emise în temeiul sau ca o consecință a acestora;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de asocierea ...., în sensul constatării caracterului său conform;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor clasate pe locurile 1 și 2.

Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la Consiliu cu nr. 12190/11.03.2021, ..., cu sediul în ...., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. .., având CUI RO ..., reprezentată legal de ... ..., s-a solicitat respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de ....

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul acestei proceduri de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare.

Contestațiile vor fi soluționate împreună cu cererile de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Prin contestația formulată, .. critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare a procedurii oferta depusă de ..., apreciind că respectiva ofertă ar fi trebuit respinsă, ca neconformă, motivat de următoarele aspecte:

1. nu a fost îndeplinită cerința privind studiile managerului de proiect, respectiv cerința ca acesta să fie absolvent al Facultății de Construcții Civile, Industriale și Agricole sau CFDP:

- managerul de proiect propus de ofertantul declarat câștigător este absolvent al Facultății de Construcții, specializare Construcții

hidrotehnice, nu Construcții civile și industriale sau CFDP astfel cum a fost solicitat prin documentația de atribuire, documentație care nu a fost contestată în etapa de depunere a ofertelor;

- de asemenea, experiența solicitată se referă la proiecte care au fost executate și recepționate, iar din documentația depusă în cadrul procedurii nu reiese că s-au făcut verificări în ceea ce privește executarea proiectelor care au fost luate în considerare ca experiență și punctate cu punctaj maxim;

- arhitectul propus de către ofertantul declarat câștigător a menționat o sumă de proiecte la care a participat, dar care se referă la: 15 proiecte cercetare științifică și 18 proiecte de elaborare documentație în faza de SF, neregăsindu-se nici o recomandare sau verificare din partea Comisiei de Evaluare cu privire la implementarea proiectelor astfel cum a fost solicitat prin documentația de atribuire, documentație care nu a fost contestată până la termenul limita de depunere a ofertelor;

- persoana desemnată de către ofertantul câștigător pentru poziția de Devizist este absolvent al Facultății de Construcții, specializarea Construcții civile, industriale și agricole și prezintă o recomandare pentru funcția de șef șantier nu devizist, astfel cum este solicitat prin caietul de sarcini.

2. în cadrul propunerii tehnice, ... a depus documente ulterior depunerii ofertelor, în sensul că: Formularul F5 – Fișe tehnice – nu au fost prezentate în cadrul propunerii tehnice, ele fiind atașate ulterior, în urma solicitărilor de clarificări; de asemenea, s-au încărcat în cadrul propunerii tehnice mai multe documente ilizibile care au fost ulterior retransmise în urma solicitărilor de clarificări.

Or, ținând cont de solicitările exprese în ceea ce privește întocmirea Propunerilor Tehnice din Caietul de sarcini pag. 21 pct.5 ofertanții trebuiau să prezinte caracteristicile tehnice ale materialelor, fișe tehnice, agremente, documente ce nu pot fi completate ulterior deoarece nu sunt susținute de informații deja existente în cadrul Propunerii Tehnice și duc la modificarea acesteia.

Acceptând prezentarea acestor documente, ulterior depunerii ofertelor, se creează un avantaj evident față de ceilalți participanți la procedură, care au întocmit ofertele ținând cont de toate solicitările din Caietul de Sarcini.

În ceea ce privește retransmiterea documentelor ce nu sunt lizibile, în special în cazul Graficului de Execuție a lucrărilor, ținând cont că acesta este factor de evaluare, se creează un avantaj evident față de ceilalți participanți la procedură, deoarece nu se poate demonstra faptul că nu au fost operate modificări asupra acestuia după data de depunere a ofertelor și nu se poate demonstra că este același document care a fost depus inițial în cadrul procedurii de atribuire.

Depunerea unui grafic de execuție, în urma solicitărilor de clarificări, nu garantează transparența procedurii și reprezintă o modificare a propunerii tehnice, atât timp cât în cadrul propunerii tehnice inițiale nu se poate determina ce document a fost depus. Astfel, ofertantul declarat câștigător, avea destul timp să modifice graficul de execuție și să prezinte o formă cât mai elaborată astfel încât să își asigure punctajul maxim pentru acest factor de evaluare.

Prin punctul de vedere nr. 25623/09.03.2021, înregistrat la Consiliu cu nr. 11745/10.03.2021, autoritatea contractantă a solicitat respingerea ca neîntemeiată și nelegală a contestației ... deoarece ...:

- pentru dna ..., în calitate de manager de proiect, a transmis diploma de licență emisă de Universitatea Tehnică Gheorghe Asachi Iași – Facultatea de Hidrotehnică, în profilul Construcții, îndeplinind astfel cerința solicitată prin caietul de sarcini; în plus, pentru persoana menționată, au mai fost transmise și o serie de referințe și recomandări;

- pentru dna Crăciun Cerasela, în calitate de arhitect, a transmis o serie de recomandări și scrisori de recomandare, semnate și stampilate, emise de Universitatea de Arhitectură și Urbanism Ion Mincu, de International British School of Bucharest, Consiliul Județean Brăila, Primăria orașului Eforie, Municipiul Iași, Primăria orașului Azuga, Aria 42 Studio SRL, apreciindu-se că au fost îndeplinite condițiile solicitate prin caietul de sarcini pentru poziția Arhitect;

- pentru dnul Deremtiu Vlad Constantin, în calitate de devizist – inginer CFDP, a transmis o adeverință prin care se atestă că acesta a beneficiat de formare internă în domeniul elaborării devizelor și antemăsurătorilor fiind implicat în 3 proiecte în calitate de inginer CFDP – devizist.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, în urma verificării propunerii tehnice depuse de .... nu au fost identificate o serie de documente, respectiv CV-urile pentru responsabilul tehnic cu execuția pe specialități Tiguan Florin, și pentru responsabilul cu asigurarea calității CQ, Ilkei Iolanda, diploma de licență pentru Ilkei Iolanda, formularele F5, și că graficul detaliat (tip Gantt), planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție și durata de execuție a lucrării erau ilizibile; ca urmare a solicitării de clarificări ce a vizat acest aspect, RAMB INFRASTRUCTURA SRL a răspuns în termen, transmițând toate documentele precizate anterior ca fiind fie nedepuse sau depuse ilizibil.

Prin cererea de intervenție formulată, ... SRL arată următoarele: pentru poziția manager de proiect, proiectele care se încadrează solicitării documentației de atribuire sunt: RK extindere și reabilitare spații de învățământ și vestiare pentru sporturi Nautice – fac. Ed. Fizică și Sport - Corp A +B și Consolidare Aula cu Extindere" - Universitatea Ovidius Constanța 2006 – 2009; RK și consolidare Hala Cercetare -

Facultatea de Inginerie; RK Cămin Studențesc - Universitatea Ovidius Constanța; Lucrări de consolidare și reabilitare imobil de învățământ Grivița - Academia de Studii Economice București. Proiectele prezentate în recomandarea CNI au fost anexate pentru a dovedi experiența profesională vastă, deși acestea nu cuprind în totalitate activități similare poziției din prezentul proiect.

În opinia sa, critica ... cu privire la studiile de specialitate ale Managerului de proiect este nefondată deoarece Diploma de licență de la pagina 50 din propunerea tehnică este cu profil de CONSTRUCȚII din cadrul Facultății Hidrotehnică. Totodată, arată că Diploma de licență aferentă expertului Devizist - Inginer CFDP atestat ca tehnician și măsurător în construcții este nefondată, deoarece este cu specializare în Căi Ferate Drumuri și Poduri din cadrul Facultății de Construcții (pagina 135 din propunerea tehnică). Printre atribuțiile expertului, în cadrul fiecărui proiect, sunt și întocmirea și urmărirea respectării bugetelor pentru proiectului, adică atribuții de devizist.

Referitor la depunerea mai multor documente ilizibile si completarea documentației ulterior arată că toate documentele transmise în urma solicitării de clarificări sunt identice cu cele depuse inițial.

Cât privește declararea ofertei sale, ca fiind confidențială, arată că s-a făcut în conformitate cu dispozițiile legale; modul de întocmire a ofertei are la bază o metodologie de ofertare care a fost dezvoltată în cadrul firmei, iar punerea acesteia la dispoziția unui terț este de natură să prejudicieze interesele legitime ale ... ca urmare a posibilității utilizării acestui model de ofertare de către un terț, în cadrul altor proceduri de atribuire; propunerea tehnică și financiară reprezintă proprietate intelectuală a ..., datele furnizate reprezentând expresia directă a know-how-ului privind structurarea ofertei și a costurilor aferente, acestea reprezentând capacitatea sa de a negocia anumite aspecte ce țin de executarea contractului în beneficiul autorității contractante.

Ca urmare a studierii dosarului aflat pe rolul Consiliului.... a depus concluziile scrise înregistrate la Consiliu cu nr. 15267/25.03.2021, prin care arată următoarele:

- cererea de intervenție formulată de ... este tardiv formulată deoarece nu a fost transmisă în termenul legal și către ... transmiterea acesteia la adresa de emailciprian.ochian@ecci.ro nu poate fi considerată comunicare deoarece numitul Ciprian Ochian nu mai este angajatul său iar adresa de email oficială care putea fi găsită pe site-ul său este

office@ecci.ro;

- restricționarea de către autoritatea contractantă a dreptului de acces la dosarul achiziției publice, prin punerea la dispoziție doar a proceselor verbale încheiate în etapa de evaluare este o dovadă de rea-

credință a acesteia, impunându-se sesizarea atât a ANAP cât și a Curții de Conturi; autoritatea contractantă nu a verificat îndeplinirea condițiilor legale pentru restricționarea accesului la documentele depuse de RAMB INFRASTRUCTURA SRL, respectiv dacă a specificat care din informațiile din documente ar fi confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, dacă dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorului economic și dacă caracterul confidențial a fost temeinic motivat în baza legislației incidente și dacă este demonstrat prin mijloace adecvate de probă;

- managerul de proiect propus de ... nu are specializarea cerută prin documentația de atribuire, în sensul că dna Ciorbaru Doina este absolventă a Facultății de hidrotehnică în profilul Construcții și a Facultății de construcții civile, industriale și agricole sau CFDP; absolvirea Facultății de hidrotehnică în profilul construcții hidrotehnice nu duce la obținerea titlului de inginer CCIA sau CFDP;

- dacă, prin absurd, s-ar admite că managerul de proiect propus ar avea specializarea cerută prin documentația de atribuire, oferta a fost greșit evaluată, constatându-se în mod eronat că managerul de proiect are o experiență concretizată în 37 de proiecte, însăși intervenienta recunoscând, în cererea de intervenție depusă, că doar 4 contrate de lucrări se încadrează solicitării din documentația de atribuire; prin urmare, în mod greșit, a fost acordat punctajul maxim pentru îndeplinirea acestei cerințe, respectiv 5 puncte în loc de 3 puncte câte ar fi trebuit acordate potrivit caietului de sarcini, pentru experiența concretizată prin 4-6 contracte; astfel, punctajul final al ofertei ar fi fost de doar 92,76 ceea ce ar fi însemnat că oferta ....ar fi fost pe primul loc cu 93 de puncte;

- dl. Deremențiu Vlad a prezentat ca experiență 3 contracte în care a avut calitatea de șef de șantier și nu de devizist, neîndeplinind condițiile eligibilitate impuse prin caietul de sarcini, motiv pentru care autoritatea contractantă trebuia să respingă oferta ca neconformă;

- propunerea tehnică depusă de ... a fost modificată prin răspunsul la clarificări, în sensul că mai multe documente esențiale au fost depuse abia prin răspunsul la clarificări; inițial o mare parte din documente au fost depuse în format ilizibil, iar pentru cele depuse ulterior în format lizibil, nu există posibilitatea verificării acestora cu cele depuse inițial; exemplificând, se face trimitere la graficul Gantt care, inițial a fost transmis ilizibil, în format portret, iar ulterior, varianta lizibilă a acestuia a fost transmisă în format landscape; dacă ar fi fost același document transmis ulterior o astfel de neconcordanță nu ar fi apărut.

- în plus, o serie de documente au lipsit cu desăvârșire din propunerea tehnică depusă inițial, respectiv: CV responsabil tehnic, CV și diploma responsabilului cu calitate, planul privind măsurile de

supraveghere a lucrărilor în perioada de garanția și durata de execuție a lucrărilor din ofertă.

II. În cadrul acestei proceduri, a depus contestație și .... care critică atât decizia autorității contractante de a-i respinge, ca neconformă, oferta depusă în cadrul procedurii precum și ofertele depuse de ofertanții clasați pe locurile 1 și 2.

Cu privire la oferta sa, arată că, motivul pentru care aceasta fost respinsă, ca neconformă, a fost lipsa unui devizist – inginer CFDP atestat ca tehnician devize și măsurători în construcții. În opinia sa, acest motiv este nefondat deoarece în ofertă a fost prevăzut, în mod expres, un devizist cu experiența similară solicitată.

Potrivit contestatoarei, cu privire la acest aspect a purtat o corespondență de clarificare cu autoritatea contractantă căreia i-a comunicat că devizistul desemnat est dl. Boboc Dan Bogdan și că inginerul CFDP desemnat este dl. Horia Preduș, pentru ambii fiind anexate documentele solicitate prin caietul de sarcini.

Cu privire la experiența similară a inginerului CFDP desemnat a fost purtată o nouă corespondență de clarificare, în cadrul căreia contestatoarea a precizat că experiența similară a acestuia reiese din CV–ul transmis și că nu există situații în care vreo autoritatea contractantă să fi emis recomandări pentru una din persoanele din cadrul unei echipe de specialiști; cu toate acestea, a transmis autorității contractante o parte din contractele pe care le-a executat persoana menționată în calitatea sa de inginer CFDP.

A mai arătat cu această ocazie că cele două specializări, de devizist și de inginer CFDP sunt specializări distincte, având două COR diferite.

În acest context, contestatoarea apreciază că declararea ofertei sale, ca fiind neconformă, este nelegală, în realitate fiind îndeplinite toate cerințele solicitate prin documentația de atribuire cu privire la devizist și inginerul CFDP.

În plus, dat fiind faptul că ofertele clasate pe locurile 1 și 2 au fost declarate confidențiale, contestatoarea solicită Consiliului să verifice în ce condiții acestea au căpătat acest caracter și în ce măsură a fost dovedită confidențialitatea lor.

Prin punctul de vedere nr. 25626/09.03.2021, înregistrat la Consiliu cu nr. 11746/10.03.2021, autoritatea contractantă a solicitat respingerea, ca neîntemeiată și nelegală, a contestației ...

- pentru poziția de devizist – inginer CFDP, contestatoarea a nominalizat pe dl. Boboc Dan Bogdan pentru care a prezentat un CV și certificat de absolvire specializarea Tehnician devize și măsurători în construcții, fără a depune diploma de absolvire a facultății;

- răspunzând solicitării de clarificări ce a vizat acest aspect ...a precizat că dl. Boboc Dan Bogdan a fost desemnat doar pentru poziția

de devizist, pentru cea de inginer CFDP fiind desemnată o altă persoană respectiv dl. Preduș Horia Ion.

- în condițiile în care în propunerea tehnică prezentată nu au fost regăsite documente justificative privind experiența ca devizist și măsurători în construcții a inginerului CFDP desemnat, au fost solicitate noi clarificări, ofertantul răspunzând în sensul că persoana în cauză, respectiv dl. Preduș Horia Ion apare în organigrama de la pag. 39 din propunerea tehnică, pentru acesta fiind depuse și o serie de contracte de prestări servicii din care însă nu a rezultat experiența de devizist a acestuia;

- în acest context, s-a apreciat că răspunsul la solicitările de clarificări a fost neconcludent, motiv pentru care oferta depusă de PURLINE IMPEX SRL a fost respinsă ca neconformă.

Prin cererea de intervenție formulată, ... a solicitat respingerea, ca nefondată, a contestației ..... În susținere, precizează că raportat la cerința din caietul de sarcini referitoare la atestarea ca tehnician devize și măsurători în construcții a devizistului – inginerului CFDP, oferta depusă de ... este neconformă. În opinia sa, este fără echivoc faptul că cerința a fost în sensul ca inginerul devizist să aibă și specializarea de inginer CFDP, astfel încât prezentarea a două persoane distincte fiind contrară cerinței.

Referitor la declararea ofertei sale ca fiind confidențială, ... precizează că aceasta s-a făcut în condițiile legii; .... este un competitor direct în aceeași piață relevantă și accesul acesteia la propunerea tehnică și financiară ar conduce la denaturarea concurenței. Modul de întocmire a ofertei are la bază o metodologie de ofertare care a fost dezvoltată în cadrul firmei, iar punerea acesteia la dispoziția unui terț este de natură să prejudicieze interesele legitime ale .... ca urmare a posibilității utilizării acestui model de ofertare de către un terț, în cadrul altor proceduri de atribuire; propunerile tehnică și financiară reprezintă proprietate intelectuală a ..., datele furnizate reprezentând expresia directă a know-how-ului privind structurarea ofertei și a costurilor aferente, acestea reprezentând capacitatea sa de a negocia anumite aspecte ce țin de executarea contractului în beneficiul autorității contractante.

Cu privire la punctul de vedere al autorității contractante și la cererea de intervenție formulată de ..., ... a transmis la dosarul cauzei Întâmpinare înregistrată la Consiliu cu nr. 15209/25.03.2021, prin care arată că:

- referitor la cererea de intervenție formulată de ....: intervenientul nu a probat includerea ofertei sale tehnice și financiare în cadrul secretelor comerciale sau a proprietății intelectuale; simplul fapt că un ofertant își particularizează oferta tehnică și financiară utilizând mecanisme și mijloace proprii de lucru, nu presupune, în mod automat,

că acestea devin secrete comerciale ce necesită secretizare/confidențialitate.

- oferta depusă a prevăzut, în mod expres, existența unui personal calificat cu experiența necesară în calitate de devizist, respectiv inginer CFDP; cu toate acestea, intervenientul a prezentat un absolvent al Facultății de Construcții, specializarea Construcții civile, industriale și agricole având o recomandare pentru funcția de șef de șantier; în plus, cerința din caietul de sarcini nu poate fi interpretată în sensul că s-a solicitat o singură persoană atestată ca tehnician devize și măsurători în construcții;

- chiar dacă autoritatea contractantă a încercat să comaseze cele două specializări diferite, analizarea îndeplinirii acestei cerințe trebuie făcută prin prisma interesului autorității contractante, respectiv finalizarea integrală a lucrării cu respectarea tuturor cerințelor legale.

Consiliul are în vedere că, în cauză, ... a formulat două cereri de intervenție prin care solicită Consiliului, respingerea contestațiilor formulate, ca nefondate.

Constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) şi (3) Cod procedură civilă și de art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul va admite, în principiu, cererile de intervenție, în sprijinul autorității contractante, și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenient, a acestuia.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „ÎNTOCMIREA PROIECTULUI TEHNIC, ASIGURAREA ASISTENȚEI TEHNICE PE DURATA LUCRĂRILOR ȘI REALIZAREA LUCRĂRILOR DE EXECUȚIE PENTRU INVESTIȚIA - REALIZAREA UNUI SPAȚIU MULTIFUNCȚIONAL DE RECREERE ȘI SPORT”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .... de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, valoarea estimată a acordului-cadru fiind de 2.326.660,70 lei.

Consiliul constată că asocierea ... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., emisă de CEC Bank, în data de 04.03.2021, prevăzută de art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, în cuantum de 88.000 lei. De asemenea, constată că, la rândul său, ... a depus, pentru asocierea ...., în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 138/10.03.2021, emisă de BCR, prevăzută de art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, în cuantum de 88.000 lei.

Nemulțumită de rezultatul procedurii prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ..., iar oferta sa a fost clasată pe locul 2, ... a formulat prezenta contestație, apreciind că respectiva ofertă ar fi

trebuit respinsă, ca neconformă, motivat de următoarele aspecte: 1. nu a fost îndeplinită cerința privind studiile managerului de proiect, respectiv să fie absolvent al Facultății de Construcții Civile, Industriale și Agricole sau CFDP (...).

Cu privire la acest aspect, Consiliul constată că, în caietul de sarcini, începând cu pagina 19, s-a solicitat: „ofertanții vor respecta specificațiile din caietul de sarcini (...) se vor prezenta obligatoriu: 1. Programul de realizare al lucrărilor (...) 2. Prezentarea modalității de asigurare a accesului la toți specialiștii (...) A. Specialiștii necesari (...) B. Experții cheie implicați în derularea contractului (specialiștii pentru care vor fi punctați în cadrul factorului de evaluare P3). P3.1) Manager de proiect – inginer absolvent al Facultății de Construcții Civile, Industriale și Agricole sau CFDP (...) P3.3) Devizist-inginer CFDP atestat ca tehnician devize și măsurători în construcții (...) Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori cu prevederile legislației în vigoare va conduce la respingerea ofertei (...)”, iar, începând cu pagina 24 s-a prevăzut modalitatea de acordare a punctajului pentru factorii de evaluare, respectiv: P1-punctaj financiar=40 puncte; P2=gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice (...)=30 puncte; P3=experiența specialiștilor cheie implicați în derularea contractului=30 puncte (P3.1-manager de proiect-inginer absolvent al Facultății de Construcții Civile, Industriale și Agricole sau CFDP. Pentru îndeplinirea cerinței, personalul specializat va prezenta CV, diploma de absolvire a facultății documente din care să reiasă experiența pe poziția nominalizată în domeniu, prin participarea la cel puțin 3 proiecte similare de execuție (recomandări, certificate constatatoare, numire pe poziția solicitată), sau echivalent pentru persoane fizice străine. Experiența se referă la proiecte care au fost executate și recepționate-5 puncte. Algoritm de calcul (...) P3.3) Devizist-inginer CFDP atestat ca tehnician devize și măsurători în construcții. Pentru îndeplinirea cerinței, personalul specializat va prezenta CV, diplomă de absolvire a facultății, documente din care să reiasă experiența pe poziția nominalizată în domeniu, prin participarea la cel puțin 3 proiecte (ca devizist prin prezentarea de recomandări, certificate constatatoare (...)”.

Analizând comparativ, cerințele caietului de sarcini, cu conținutul ofertei depuse de ...., Consiliul constată că acest ofertant nu a făcut dovada că persoana nominalizată în funcția de Manager de proiect, în persoana d-nei Ciorbaru Doina, este absolventă a Facultății de Construcții Civile, Industriale și Agricole sau CFDP, așa cum s-a solicitat, fiind și factor de evaluare. Prin urmare, pentru a se putea stabili conformitatea ofertei și aplica algoritmul de calcul, în vederea obținerii punctajului aferent experienței profesionale a Managerului de

proiect, acesta trebuia să facă dovada absolvirii Facultății de Construcții Civile, Industriale și Agricole sau CFDP, și nu a Facultății hidrotehnice.

În referire la persoana desemnată pentru funcția de devizist, Consiliul constată că ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada că Deremtiu Vlad Constantin are experiență ca devizist, așa cum s-a solicitat, fiind și factor de evaluare. Prin urmare, pentru a se putea stabili conformitatea ofertei și aplica algoritmul de calcul, în vederea obținerii punctajului aferent experienței profesionale a Devizistului, acesta trebuia să facă dovada experienței ca devizist, și nu ca șef de șantier. Recomandările prezentate confirmă experiența acestuia ca șef de șantier. Faptul că, în adeverința prezentată se precizează că „a beneficiat de formare internă în domeniul elaborării devizelor și antemăsurătorilor fiind implicat în proiecte în calitate de inginer CFDP” nu confirmă experiența solicitată de devizist.

Totodată, Consiliul constată că niciun operator economic nu a contestat documentația de atribuire, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația de atribuire acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este atât practica CNSC cât și a instanțelor de judecată: decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal; decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal).

De subliniat, în acest context, este obligația corelativă a autorității contractante de a verifica capacitatea ofertanților de a îndeplini contractul sub toate aspectele sale.

Prin urmare, Consiliul consideră că îi era interzis autorității contractante ca, pe baza actelor/informațiilor amintite mai sus, să considere, fără dubiu, că ... îndeplinește cerințele analizate.

Având în vedere aspectul analizat, Consiliul consideră că autoritatea contractantă, în mod eronat și nelegal, a declarat admisibilă și câștigătoare oferta prezentată de ... decizia încălcând prevederile art. 137 alin. (1), alin. (2) lit. b) și alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În contextul celor expuse, Consiliul apreciază că este de prisos analizarea celorlalte critici din contestație, caracterul inadmisibil al ofertei declarate câștigătoare neputând fi înlăturat prin aceasta.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de ...., în contradictoriu cu ... și va anula rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare, în partea ce privește evaluarea și declarare câștigătoare a ofertei prezentată de ... Va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 20 de zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze oferta depusă de ...., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente. Pe cale de consecință, va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de .....

Nemulțumită de respingerea propriei oferte, ca neconformă, ... a formulat prezenta contestație, solicitând admiterea ei, întrucât, în opinia ei, a îndeplinit cerința pentru poziția devizist.

Analizând comparativ, cerințele caietului de sarcini, cu conținutul ofertei depuse de ...., Consiliul constată că acest ofertant a încercat îndeplinirea cerinței prin nominalizarea a două persoane pentru funcția de devizist, respectiv: d-nul Boboc Dan Bogdan - certificat de absolvire specializarea Tehnician devize și măsurători în construcții și Preduș Horia Ion inginer CFDP. Prin urmare, pentru a se putea aplica algoritmul de calcul, în vederea stabilirii confirmității ofertei și obținerii punctajului aferent experienței profesionale a devizistului, acesta trebuia să fie inginer CFDP cu diploma de absolvire a facultății.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de ..., în contradictoriu cu .., ca nefondată.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte

persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată ...., în contradictoriu cu ... și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare, în partea ce privește evaluarea și declarare câștigătoare a ofertei prezentată de ... Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 20 de zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze oferta depusă de ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente. Pe cale de consecință, Consiliul respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de .. cu privire la contestația formulată de ....

Respinge contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., ca nefondată. Pe cale de consecință, Consiliul admite cererea de intervenție formulată de ... cu privire la contestația formulată de .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**..**	**...**

Redactată în 6 (șase) exemplare, conține 13 (treisprezece) pagini.