

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:.....

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., depusă de SRL, cu sediul în, bd., județul, înregistrată în registrul comerțului de pe lângă Tribunalul sub nr., cod unic de înregistrare, reprezentată legal de administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. 6806/24.04.2023, a Raportului procedurii nr. 6802/24.04.2023, a Procesului - verbal nr. 6776/24.04.2023 privind evaluarea documentelor care însoțesc oferta financiară, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, privind procedura proprie, organizată pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „Pază și protecție, în cadrul, prestate de operatori economici specializați”, cod CPV 79713000-5, de către, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

-în principal, anularea întregii proceduri de atribuire;

-în subsidiar, anularea rezultatului procedurii comunicat cu adresa nr. 6806/24.04.2023, a Raportului procedurii nr. 6802/24.04.2023, a Procesului - verbal nr. 6776/24.04.2023 privind evaluarea documentelor care însoțesc oferta financiară, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ofertantul SRL, din punctul de vedere al conformității și admisibilității sale și la continuarea procedurii în vederea desemnării ofertei câștigătoare.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față,

prin care SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire, învederând următoarele:

Contestatorul susține că a participat la procedura de atribuire în dezbateri, depunând la data de 20.04.2024 oferta sa, iar, cu adresa nr. 6806/24.04.2023, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul aplicării procedurii mai sus arătate, prin care i s-a adus la cunoștință că oferta sa a fost declarată admisibilă, că s-a apreciat că aceasta îndeplinește cerințele prevăzute în documentația de atribuire, dar nu a fost declarată câștigătoare, deoarece criteriul de atribuire a fost *prețul cel mai scăzut*. Totodată, i s-a comunicat că oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de SRL, *"corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și al cărei preț este de 21,93 oră /post/pază (fără TVA)"*.

Urmare comunicării rezultatului procedurii, respectiv la data de 25.04.2023, petentul a formulat cererea nr. 3427 de acces la dosarul achiziției publice.

După cum rezultă din cuprinsul procesului - verbal nr. 7120/26.04.2023, la data de 26.04.2022, autoritatea contractantă i-a pus la dispoziție contestatorului exclusiv raportul procedurii nr. 6802/24.04.2023 și procesul - verbal privind evaluarea documentelor care însoțesc oferta financiară, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 6776/24.04.2023, însoțit de anexa nr. 1 la procesul - verbal de deschidere a candidaturilor/ofertelor nr. 6741/ 24.04.2023 (acest proces - verbal a fost comunicat în prealabil).

Contestatorul subliniază că, odată cu depunerea ofertei, acesta a formulat și cererea nr. 3320/20.04.2023, transmisă prin email, la aceeași dată (20.04.2023, ora 12,07), autorității contractante, prin care a solicitat să i se comunice locul, data și ora desfășurării ședinței de deschidere a ofertelor, pentru a participa la această ședință. Solicitarea a fost reluată prin mail-ul din data de 20.04.2023, ora 18,31, dar autoritatea contractantă nu a formulat nici un răspuns.

I. Sub un prim aspect, contestatorul menționează că, deși a solicitat accesul la dosarul achiziției publice (studiul acestuia), cererea sa a fost admisă doar în parte, în sensul că Autoritatea nu i-a pus la dispoziție decât cele patru documente mai sus arătate.

Se arată că Procesul - verbal de deschidere a candidaturilor / ofertelor nr. 6741/24.04.2023 și anexa acestuia enumeră documentele depuse de fiecare ofertant, dar care nu consemnează și cuprinsul acestor documente. Contestatorul susține că nu i-a fost pusă la dispoziție și oferta (propunerea financiară și cea tehnică) a societății SRL și nici documentele care au însoțit-o și pe care s-a fundamentat, întrucât ofertantul SRL ar fi declarat drept confidențiale datele conținute de aceste documente.

Procedând în modalitatea mai sus arătată, acontestatorul apreciază că autoritatea contractantă a încălcat în mod vădit și grav dreptul său la apărare, precum și principiile nediscriminării, tratamentului egal și al transparenței, întrucât o ofertă (cu toate componentele sale și documentele pe care s-a fundamentat) nu poate fi considerată ca având un

caracter confidențial exclusiv pe baza declarației titularului său, fiind necesar ca pretinsa confidențialitate a datelor / informațiilor inserate în cuprinsul unor asemenea înscrisuri (subsumate unor secrete tehnice și / sau comerciale stabilite conform legii, a căror dezvăluire ar fi de natură a prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală) să fie dovedită pe baza unor probe anexate declarației, dovezi care, în speță, lipsesc cu desăvârșire și la care, de altfel, autoritatea contractantă nu a făcut nicio trimitere.

Pe cale de consecință, simpla punere la dispoziție a raportului procedurii, a procesului - verbal de evaluare, a procesului - verbal de deschidere a ofertelor și a anexei nr. 1 la acesta nu echivalează în opinia petentului cu respectarea dispozițiilor art. 217 al. 5 și 6 din Legea nr. 98/2016, întrucât, în realitate, autoritatea contractantă nu a permis acestuia studierea dosarului de achiziție, astfel că se află în imposibilitate a invoca motive de nelegalitate, prin referiri exprese și clare la mențiunile inserate în cuprinsul ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător. Se apreciază că în modalitatea arătată, autoritatea contractantă a încălcat atât dreptul contestatorului la apărare, cât și principiile mai sus arătate ce ar trebui să guverneze procedura de achiziție publică.

În sensul celor de mai sus, contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu a indicat în anunțul de participare locul, data și ora deschiderii ofertelor și, cu toate că a solicitat în mod expres și repetat, ai fi permis accesul la ședința de deschidere a ofertelor, autoritatea contractantă nu a dat curs cererii sale, neînțelegând a formula vreun răspuns la această solicitare.

II. Contestatorul solicită, în conformitate cu prevederile art. 19 al. 1 din Legea nr. 101/2016, accesul la toate documentele aferente dosarului de achiziției publice, inclusiv la oferta societății SRL și la documentele care au însoțit-o și pe care s-a fundamentat.

Se menționează că, ori de câte ori agenții economici procedează la declararea ofertei lor (a propunerii tehnice și / sau a celei financiare) ca fiind confidențiale, aceștia au obligația de a proba caracterul confidențial al datelor / informațiilor consemnate în acestea, respectiv de a face dovada existenței unor secrete tehnice și / sau comerciale.

În speță, contestatorul opinează că o asemenea obligație nu a fost îndeplinită, căci ofertantul declarat câștigător nu a probat caracterul confidențial al propunerii tehnice și al ofertei financiare, în sensul de a dovedi că acestea ar conține secrete tehnice și / sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea lor ar prejudicia interesele sale, nici în cuprinsul procesului - verbal de evaluare și nici în cuprinsul raportului procedurii nefăcându-se trimitere la asemenea dovezi.

Totodată, contestatorul susține că își rezervă dreptul ca, în urma consultării documentației aferente dosarului de achiziție publică în integralitatea sa, să completeze motivele de nelegalitate, prin referiri exprese la mențiunile înscrise în oferta (tehnică și / sau financiară) depusă de SRL și al documentelor pe care aceasta s-a fundamentat.

III. În principal, contestatorul solicită, în temeiul art. 26 al. 1 lit. c) din Legea nr. 101/2016, admiterea contestației și anularea întregii proceduri de atribuire atacate.

Se arată că potrivit art. 64 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016, "(1) În cazul prevăzut la art. 58 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a deschide ofertele la data, ora și adresa indicate în anunțul de participare, organizându-se în acest sens o ședință de deschidere a ofertelor. (2) Orice ofertant are dreptul de a participa la ședința de deschidere a ofertelor prevăzută la alin. (1). (3) În cadrul ședinței de deschidere a ofertelor nu este permisă respingerea vreunei oferte, cu excepția celor pentru care nu a fost prezentată dovada constituirii garanției de participare. (4) Ședința de deschidere se finalizează printr-un proces-verbal semnat de membrii comisiei de evaluare și de reprezentanții legali/împuterniciți ai operatorilor economici prezenți la ședință, în care se consemnează modul de desfășurare a ședinței respective, aspectele formale constatate la deschiderea ofertelor, elementele principale ale fiecărei oferte, inclusiv prețul, consemnându-se totodată lista documentelor depuse de fiecare operator economic în parte. (5) Autoritatea contractantă are obligația de a transmite un exemplar al procesului-verbal tuturor operatorilor economici participanți la procedura de atribuire, indiferent dacă aceștia au fost sau nu prezenți la ședința respectivă. (6) Orice decizie cu privire la calificarea ofertanților sau, după caz, cu privire la evaluarea ofertelor se adoptă de către comisia de evaluare în cadrul unor ședințe ulterioare ședinței de deschidere a ofertelor.

(7) Oferta depusă după data și ora-limită de depunere a ofertelor sau la o altă adresă decât cea precizată în anunțul de participare se returnează fără a fi deschisă operatorului economic care a depus-o".

Se reține că dispozițiile legale mai sus citate sunt menite a garanta tocmai respectarea principiului transparenței, al nediscriminării și al tratamentului egal în procedura achiziției publice în situația în care, după publicarea anunțului de participare, nu se utilizează mijloace electronice pentru derularea procedurii de atribuire.

Drept urmare, petentul apreciază că autoritatea contractantă a procedat la deschiderea ofertelor cu nesocotirea vădită a art. 64 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016, ceea ce a condus la nerespectarea principiilor reglementate de art. 2 al. 2 lit. a), b) și d) din Lege. Cum remedierea încălcării nu mai este, la acest moment, posibilă, contestatorul solicită anularea procedurii de achiziție publică.

IV. În subsidiar, în ipoteza în care punctul de vedere expus la pct. III nu ar fi găsit întemeiat, contestatorul arată că autoritatea contractantă a considerat greșit oferta societății SRL conformă și admisibilă, declarând-o câștigătoare.

În acest sens, contestatorul subliniază, mai întâi, că autoritatea contractantă avea obligația de a se asigura că operatorii economici, în elaborarea propunerii lor tehnice și a celei financiare, au ținut cont de toate prevederile caietului de sarcini și de toate prevederile legale în vigoare, astfel încât să evite propunerea de prețuri care nu sunt rezultatul liberei

concurențe sau care nu pot fi justificate doar în baza unei simple decizii comerciale.

Se arată că, potrivit art. 215 al. 5 din Legea nr. 98/2016, *„Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută”*.

Totodată, potrivit art. 137 al. 1 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016, *„Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme”, iar potrivit alineatului 3 al aceluiași articol, „în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini; (...) c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate; d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice; (...)”*.

4.1. În speță, deși, contestatorul nu a avut acces la dosarul achiziției publice, acesta a observat că, din cuprinsul anexei nr. 1 la procesul - verbal de deschidere a candidaturilor / ofertelor nr. 6741/24.04.2023 (proces - verbal care nu i-a fost comunicat), rezultă că oferta financiară a ofertantului declarat câștigător s-ar fi fundamentat și pe "convenții încheiate în baza Legii nr. 76/2002", dar și că anexat propunerii tehnice, ofertantul declarat câștigător ar fi prezentat atât "lista propunere personal", cât și "atestare agenți pază".

Din datele puse la dispoziție, nu rezultă ca autoritatea contractantă să fi verificat dacă toate persoanele încadrate în muncă în temeiul convențiilor încheiate ofertantul declarat câștigător cu AJOFM și de care acesta s-a prevalat în procedura pendinte au eliberate atestate de pază, în absența unor asemenea atestate aceste persoane nefiind îndreptățite a presta serviciile de pază ce formează obiect al procedurii de atribuire analizate.

În acest sens, contestatorul subliniază că:

-potrivit art. 36 lit. d) din Legea nr. 333/2003, *„Persoana care urmează să îndeplinească atribuții de pază sau protecție trebuie să îndeplinească cumulativ următoarele condiții: (...) d) să fie atestat profesional, potrivit prevederilor prezentei legi”*; potrivit art. 37 al. 1 din Legea nr. 333/2003, *„Angajarea personalului cu atribuții de pază sau gardă de corp se face pe baza atestatului eliberat în condițiile prevăzute la art. 38 și a certificatului de cazier judiciar;”*

-potrivit art. 38 al. 1 din Legea nr. 333/2003, *„Atestarea personalului pentru executarea activităților de pază a obiectivelor, bunurilor, valorilor și de gardă de corp se face de către Direcția Generală de Poliție a Municipiului București sau, după caz, de inspectoratul de poliție județean în raza căruia persoana își are domiciliul sau reședința, după absolvirea cursurilor de calificare profesională de bază și promovarea examenului, pe*

baza documentelor care atestă îndeplinirea condițiilor prevăzute la art. 36 lit. a) -c)."

Drept urmare, contestatorul este de părere că, în lipsa atestatelor profesionale pentru toate persoanele încadrate în muncă în temeiul convențiilor încheiate ofertantul declarat câștigător cu AJOFM și de care acesta s-a prevalat în procedura analizată, precum și în lipsa atestatelor profesionale pentru toate persoanele nominalizate în "lista propunere personal", ofertantul declarat câștigător nu face nici dovada satisfacerii corespunzătoare a cerințelor caietului de sarcini, nici dovada justificării prețului ofertat și nici pe cea a corelării propunerii sale financiare cu elementele propunerii tehnice.

4.2. Tot din cuprinsul anexei nr. 1 la procesul - verbal de deschidere a candidaturilor / ofertelor nr. 6741/24.04.2023, contestatorul reține că oferta financiară a ofertantului declarat câștigător s-ar fi fundamentat și pe "aviz dispecerat/contracte de colaborare".

Astfel cum rezultă din cuprinsul caietului de sarcini, pentru imobilele din, bd., județul, ..., strada, județul, ..., județul, ..., județul, autoritatea contractantă a arătat necesitatea unui post de pază mobil cu precizarea că "se va asigura patrularea cu un echipaj într-o frecvență minimă bisăptămânală sau ori de câte ori situația o impune".

Potrivit celor arătate în caietul de sarcini, *"în sensul celor prezentate anterior, ofertantul va prezenta: (...) - atestatele / documentele care dovedesc pregătirea și / sau competențele care certifică dreptul acestora de a efectua serviciul de pază; - dovada deținerii unui dispecerat propriu sau a colaborării cu un serviciu extern similar pentru intervenții în cazul în care se impune o intervenție rapidă".*

Or, potrivit art. 33 al. 1 și al. 2 din Legea nr. 333/2003, *"(1) Unitățile de jandarmi, polițiștii locali, societățile specializate de pază și protecție, precum și cele din domeniul sistemelor de alarmare împotriva efracției pot înființa dispecerate de zonă care să monitorizeze și să transmită alarmele de la sistemele electronice conectate la echipajele de intervenție. (2) Înființarea dispeceratelor de zonă, potrivit alin. (1), se face numai după avizarea regulamentului de organizare și funcționare de către Inspectoratul General al Poliției Române. Fac excepție unitățile de jandarmi, pentru dispeceratele proprii".*

Potrivit art. 93 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003, *"(1) Pentru a dobândi dreptul de a presta servicii de monitorizare și intervenție, operatorii economici trebuie să îndeplinească următoarele condiții:*

a) să dețină stația de dispecerizare necesară recepționării semnalelor de la sistemele abonaților, în conformitate cu standardele europene sau naționale în vigoare;

b) să aibă personal angajat și avizat pentru asigurarea serviciului permanent al dispeceratului;

c) să dispună de un sediu înregistrat și autorizat pentru organizarea administrativă și coordonarea operativă a personalului angajat care să corespundă standardelor europene sau naționale în vigoare în

privința organizării și funcționării unui centru de monitorizare și recepție a alarmelor;

d) să dețină echipamentele de comunicații și canal de date tip voce în conexiune on-line cu echipajele mobile de intervenție;

e) să dețină autoturismele și să aibă agenți de intervenție pază și ordine pentru verificarea alarmelor și intervenția la evenimente sau să aibă contractate aceste mijloace și servicii de la o societate licențiată;

f) să dețină tehnica necesară pentru înregistrarea convorbirilor operatorului-dispecer cu echipajele, beneficiarul și autoritățile, precum și pentru stocarea acestora pe o perioadă de 30 de zile;

g) să dețină poliță de asigurare valabilă pentru acoperirea riscului privind activitatea de monitorizare și intervenție;

h) să aibă proceduri de lucru asumate prin regulamentul de organizare și funcționare al dispeceratului.

(2) Pentru avizarea regulamentul de organizare și funcționare, solicitantul trebuie să depună la inspectoratul județean de poliție competent teritorial documentația prin care să facă dovada îndeplinirii condițiilor prevăzute la alin. (1), iar, cu ocazia verificărilor efectuate de polițiști la locul de funcționare, să facă dovada existenței lor".

În speță, consideră petentul că, separat de contractul de colaborare de care s-a prevalat pentru a dovedi îndeplinirea cerinței analizate a caietului de sarcini, ofertantul declarat câștigător nu a dovedit, prin înscrisurile anexate ofertei sale, că fie el însuși, fie terțul colaborator ar fi îndeplinit cerințele mai sus arătate, întrucât nu rezultă să fi prezentat avizul IGPR pentru funcționarea dispeceratului și anexa 1b la acest aviz, cu dispunerea echipajelor de intervenție, din care să reiasă că activitatea de monitorizare se va derula în conformitate cu prevederile regulamentul de organizare și funcționare avizat de IGPR, incluzând localitățile în care se regăsesc posturile de pază menționate de autoritatea contractantă. De asemenea, nu s-a făcut dovada disponibilității unui autoturism de intervenție, potrivit celor solicitate prin caietul de sarcini.

Drept urmare, contestatorul opinează că, în lipsa documentelor mai sus arătate, ofertantul declarat câștigător nu face nici dovada satisfacerii corespunzătoare a cerințelor caietului de sarcini.

4.3. În speță, deși petentul nu a avut acces la oferta financiară depusă de ofertantul declarat câștigător, din analiza puținelor informații pe care le deține, consideră că propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător cuprinde un preț neobișnuit de scăzut cu privire la serviciile de pază și protecție ce formează obiectul procedurii de achiziție în discuție.

Mai întâi, contestatorul subliniază că, în analiza ofertei financiare, se impune a se avea în vedere - în mod obligatoriu - dispozițiile imperative care reglementează:

-salariul de bază minim pe țară garantat în plată;

-munca prestată în zilele de repaus săptămânal pentru care salariatul beneficiază de un spor stabilit prin contractul colectiv de muncă sau, după caz, prin contractul individual de muncă (art. 137 al. 3 din Codul muncii);

-munca prestată în zilele de sărbătoare legală pentru care salariatul beneficiază de un spor ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul de bază

corespunzător muncii prestate în programul normal de muncă (art. 142 al. 2 din Codul muncii);

- orele prestate peste programul normal de muncă, pentru care salariatul beneficiază de un spor ce nu poate fi mai mic de 75% din salariul de bază (art. 123 al. 2 din Codul muncii);

- munca prestată în timpul nopții, pentru care salariatul beneficiază de un spor ce nu poate fi mai mic de 25% din salariul de bază (art. 126 al. 2 din Codul muncii);

- concediul de odihnă la care este îndreptățit salariatul (art. 144 și art. 145 al. 1 din Codul muncii) și pe perioada căruia angajatorul are obligația de a-i plăti o indemnizație de concediu care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent convenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă și care reprezintă media zilnică a drepturilor salariate mai sus arătate din ultimele 3 luni anterioare celei în care este efectuat concediul, multiplicată cu numărul de zile de concediu (art. 150 al. 1 și al. 2 din Codul muncii).

De asemenea, contestatorul apreciază că se impun a fi avute în vedere toate cheltuielile directe și indirecte generate de prestarea serviciilor ce formează obiect al acordului cadru / contractului de achiziție publică, incluzând, în cazul de față, dar fără a se limita la contravaloarea serviciilor prestate de terțul colaborator, de cheltuielile ocazionate de utilizarea și întreținerea autovehiculului de intervenție etc. Desfășurarea activităților de pază și protecție presupune efectuarea unor cheltuieli cu echipamentul de lucru al personalului, medicina muncii, dotările postului (tonfă, spray paralizant, fluier, lanternă), achiziționarea de registre specifice, de echipamente de comunicații, asigurarea pregătirii permanente a salariaților, cheltuieli cu dispeceratul, cu mașinile de intervenție, cele ocazionate de efectuarea controalelor în posturi, de asigurare a personalului TESA, de întocmirea contractelor de asigurare pentru activitatea profesională, de obținerea avizelor și autorizațiilor potrivit legii, de transportul personalului etc., cheltuieli care trebuie să se regăsească în oferta financiară, întrucât numai în acest mod se poate susține că s-ar asigura respectarea cerințelor propunerii tehnice.

Față de toate argumentele anterior expuse, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă formulează Punct de vedere la contestația depusă de SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată pentru următoarele motive:

Cu privire la modul de prezentare a ofertei financiare, autoritatea contractantă susține că s-a solicitat ca oferta să fie întocmită pentru cantitatea maximă de servicii solicitate, valoarea ofertei financiare urmând a reprezenta valoarea rezultată ca urmare a aplicării tarifului unitar (lei fără TVA/oră/post) la perioada de derulare a acordului - cadru de 24 luni, pentru următoarele locații: 1. Imobilul din, Str. ... - necesar 1 (unu) post - permanent; 2. Imobilul din, ... - necesar 1 (unu) post -permanent; 3. Imobilul din, b-dul ...; Imobilul din, str.

...; .., ... (destinație - imobile aflate în conservare, împrejmuite pe toate laturile, în care nu se desfășoară activitate curentă și care sunt localizate în zone de circulație / acces pietonal și auto) - Necesar 1 (unu) post-mobil (se va asigura patrularea cu un echipaj într-o frecvență minimă bisăptămânală sau ori de câte ori situația o impune).

Totodată, în cadrul documentației de atribuire transmisă în SEAP, s-a indicat expres faptul că *"În sensul celor prezentate anterior ofertantul va prezenta: certificat de înregistrare ONRC; licența de funcționare emisă de MAI; declarație privind efectivele medii anuale ale personalului angajat și al cadrelor de conducere; atestatele/ documente care dovedesc pregătirea și/sau competențele care certifica dreptul acestora de a efectua serviciul de pază; dovada deținerii unui dispecerat propriu sau a colaborării cu un serviciu extern similar pentru intervenții în cazurile care se impune o intervenție rapidă; dovada unei polițe de asigurare valide, pentru despăgubiri în condițiile contractuale în cazul sustragerilor sau distrugerii ale bunurilor din obiectivele păzite sau monitorizate"*.

Conform anunțului de publicitate transmis în SEAP cu nr., data limită stabilită pentru depunere ofertelor a fost 20.04.2023 ora 15:08.

Până la data limită de depunere a ofertelor, au fost solicitate clarificări cu privire la documentația de atribuire întocmită pentru derularea procedurii de achiziție care face obiectul prezentei, după cum urmează:

Solicitări/ răspunsuri la clarificări până la termenul limită de depunere a candidaturilor/ ofertelor:

- > 1. SC ... SRL nr. 221/13.04.2023 - nr. 6517/13.04.2023
- > 2. SC ... SRL nr. 196/13.04.2023 - nr. 6518/13.04.2023
- > 3. SC ... SRL nr. 60/13.04.2023 - nr. 6483/13.04.2023

pentru care au fost formulate și transmise răspunsuri care nu au modificat conținutul documentației de atribuire, fără a fi nevoie a fi transmisă o nouă versiune a anunțului de publicitate în SEAP.

Potrivit Procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 6741/ 24.04.2023, Comisia de evaluare a procedat la vizualizarea ofertelor transmise de societățile SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL, respectiv SRL, la sediul autorității contractante în data de 24.04.2023.

În raport de ofertele transmise de operatorii economici participanți și a documentelor care au însoțit ofertele, nicio ofertă transmisă nu a fost respinsă, toate fiind declarate admise, oferta câștigătoare fiind declarată cea transmisă de SRL, pe baza criteriului de atribuire stabilit prețul cel mai scăzut.

Conform documentelor care însoțesc oferta, ... SRL a prezentat în totalitate documentele solicitate conform cerințelor documentației de atribuire, tariful propus pentru îndeplinirea contractului fiind de 21,93 lei fără TVA/ ora/ post/ pază (fără TVA), respectiv 14.800,00 lei fără TVA/ luna pentru postul mobil (patrulare), ofertantul declarând în cadrul documentului - Anexa la propunerea financiară și centralizatorul de tarife, Calculator detaliat de tarif de servicii pază (lei/ora/post), următoarele: *"Prevederile HG începând cu data de 1 ianuarie 2023, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din*

Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de 3000 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 167,333 ore pe lună, reprezentând 18.145 lei/oră", în cadrul aceluiași document fiind detaliate tarifele ofertate.

Autoritatea contractantă arată că prin Adresa nr. 6806/24.04.2023, contestatoarei SRL i s-a comunicat rezultatul procedurii, în sensul că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul II (valoare 1.138.251,84 lei fără TVA/ 22.18 lei fără TVA/oră/post), oferta câștigătoare clasată pe locul I fiind cea a societății SRL (valoare 1.124.679,84 lei fără TVA/ 21.93 lei fără TVA/oră/post).

A) Privind criticile la caracterul confidențial al ofertei clasată pe locul I, autoritatea contractantă precizează că, prin Adresa înregistrată sub nr. 3427/25.04.2023, ... SRL, în baza prevederilor Legii nr. 554/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public și în baza disp. art. 217 alin. (4) și (5) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, a solicitat accesul la oferta financiară a ofertantului SRL și orice alte documente care reprezintă justificarea prețurilor ofertate.

Prin răspunsul autorității contractante, ofertantul este invitat la sediul autorității pentru vizualizarea dosarului de achiziție, avându-se în vedere faptul că:

- ofertantul SRL, printre documentele transmise DSP în calitate de autoritate contractantă, a depus documentul intitulat Declarație privind partea/părțile din Propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial, prin intermediul căreia a comunicat că propunerea financiară are caracter confidențial;

- ofertantul SRL a indicat în mod expres faptul că propunerea financiară, în întregime, cu toate anexele, cuprinde secrete tehnice și/sau comerciale stabilite conform legii, iar datorită modului de elaborare, redactare și exprimare este proprietatea societății, iar dezvăluirea lor ar prejudicia interesele legitime, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală, informațiile reprezentând elementele cheie privind abordarea tehnică, metodologia și planul de lucru, explicitându-se care sunt motivele pentru care au caracter confidențial;

- solicitantul, în temeiul disp. art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, este invitat la sediul DSP pentru vizualizarea documentelor solicitate.

La data de 26.04.2023, între contestatoarea SRL și autoritatea contractantă se încheie Procesul-verbal privind vizualizarea dosarului de achiziție nr. 7120/26.04.2023.

B) Privind criticile la justificarea propunerii financiare a ofertantului clasat pe locul I, Autoritatea învederează că oferta societății clasate pe locul I, ... SRL, vizează un preț unitar fără TVA oră/post pentru o persoană ce urma a fi folosită în derularea contractului privind serviciile de pază, în valoare de 21.93 lei, valoarea totală a propunerii financiare de

1.124.679,84 lei fără TVA încadrându-se în valoarea estimată a procedurii (1.300.000,00 lei fără TVA), reprezentând 86,51 % din valoarea estimată.

Comparând ofertele clasate pe primele două locuri, autoritatea contractantă observă că diferențele dintre acestea sunt mici, fără a putea vorbi despre ceea ce prevederile în materie denumesc un preț neobișnuit de scăzut.

Mai departe, conform documentelor care însoțesc oferta SRL, membrii Comisiei de evaluare au identificat și analizat, următoarele documente:

- declarația privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial

- formularul de ofertă

- anexa la formularul de ofertă

- nota de justificare tarif

- declarație privind evitarea conflictului de interese -tabel detaliat privind sumele utilizate din convenție

- Convenția nr. 14113/21.11.2022 eliberată de Agenția pentru Ocuparea Forței de Muncă a Municipiului inclusiv anexa la convenție;

- Convenția nr. 13737/11.11.2022 eliberată de Agenția pentru Ocuparea Forței de Muncă a Municipiului inclusiv anexa la convenție;

- Convenția nr. 14712/06.12.2022 eliberată de Agenția pentru Ocuparea Forței de Muncă a Municipiului inclusiv anexa la convenție;

Se menționează că, convențiile încheiate cu Agenția pentru ocuparea Forței de Muncă întocmite în baza prevederilor art. 85 din Legea nr. 76/2002, anexată ofertei, atestă realitatea și certitudinea calculului, cât și respectarea prevederilor legale în vigoare, de natură a permite ofertantului clasat pe locul I să susțină prețul ofertat.

Analizând nota de justificare tarif a societății câștigătoare SRL, Autoritatea observă că aceasta pornește de la valoarea salariului minim brut pe țară garantat în plată începând cu data de 1 ianuarie 2023, conform art. 164 alin. (1) din Codul Muncii, de 3.000 lei lunar (fără sporuri și alte adaosuri), pentru un program normal de lucru în medie de 165,333 ore pe lună, reprezentând 18,145 lei/oră.

În continuare, este determinat tariful orar pentru perioada de referință, tariful rezultat fiind înmulțit cu numărul de ore al acordului-cadru, se calculează norma lunară de lucru și se efectuează calculele în funcție de zilele de weekend, orele de noapte, sărbătorile/zilele libere, orele suplimentare, concediul de odihnă, contribuțiile asigurătorii pentru muncă, contribuțiile la fondul de protecție persoane cu handicap, cheltuielile directe, cheltuielile indirecte și profitul.

Totodată, se precizează expres faptul că societatea SRL:

- beneficiază de convenții în baza art. 85 din Legea nr. 76/2002, iar din subvențiile primite în baza acestora, societatea va folosi pentru susținerea prețului ofertat suma de 45639.49 lei;

-are intenția ca la susținerea cheltuielilor de salarizare, cheltuielilor directe și indirecte, să folosească personal calificat (agenți de securitate) în baza art. 85 din Legea nr. 76/2002, cu următorul conținut: „ (1) *Angajatorii care încadrează în muncă, pe perioadă nedeterminată, șomeri în vârstă de peste 45 de ani, șomeri care sunt părinți unici susținători ai familiilor monoparentale, șomeri de lungă durată sau tineri NEET primesc lunar, pe o perioadă de 12 luni, pentru fiecare persoană angajată din aceste categorii, o sumă în cuantum de 2.250 lei, cu obligația menținerii raporturilor de muncă sau de serviciu cel puțin 18 luni.*”

Mai mult decât atât, ofertantul a prezentat atestatele/ documente care dovedesc pregătirea și/sau competențele care certifică dreptul acestora de a efectua serviciul de pază conform cerințelor documentației de atribuire, toate de natură a demonstra că ofertantul câștigător va pune la dispoziție respectivele persoane pentru prestarea serviciului de pază în obiectivele aferente viitorului acord cadru, iar sumele încasate în baza convențiilor AJOFM depuse ca anexă la propunerea financiară pentru demonstrarea certă a deducerii aplicate la prețul ofertei vor fi utilizate numai în legătură cu procedura de achiziție desfășurată de autoritatea contractantă, nefiind grevată de niciun alt contract.

Subliniază Autoritatea și împrejurarea potrivit căreia societatea contestatoare SRL nu formulează critici obiective, de natură să indice eventualele greșeli de calcul din oferta societății clasate pe locul I, însă, cu toate acestea, înscrisurile mai sus indicate, parte din oferta câștigătoare, vin să susțină un preț ofertat justificat, atât din punctul de vedere al calculului, cât și din punctul de vedere al documentației. Toate acestea au fost verificate și valorificate de comisia de evaluare, în acord cu disp. art. 210 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Deopotrivă, afirmațiile contestatoarei privind utilizarea agenților de pază pentru care sunt incidente prevederile Legii nr. 76/2002 sunt în opinia autorității contractante pur speculative și nesusținute probator.

Cât timp documentația de atribuire nu excludea posibilitatea justificării tarifului ofertat inclusiv în contextul posibilității absorbției de subvenții, este cert că pentru toți ofertanții a existat cel puțin vocația de a recurge la prevederile speciale în materie.

De altfel, autoritatea contractantă susține că nu putea acționa în mod contrar, întrucât s-ar fi ajuns la posibilitatea realizării de discriminări, ori, atât șomerii cu vârsta de peste 45 ani, șomerii părinți unici, șomerii tineri etc. au dreptul de a fi încadrați în muncă și de a fi utilizați în executarea unui atare contract de pază.

Se menționează că societatea clasată pe locul I, pe lângă faptul că are dreptul de a uza de prevederile legale în materia salarizării personalului special angajat, are inclusiv interesul de a menține raporturile de muncă cu persoanele descrise de Legea nr. 76/2002, de natură a nu suporta, pe de o parte, consecințele financiare indicate de legea specială, iar pe de altă parte, eventualele consecințe derivând din contractul de încheiat cu autoritatea contractantă.

Concluzionând, cât timp oferta propusă de societatea clasată pe locul I este justificată din puncte de vedere al calculului, cât și susținută de

documentele mai sus indicate, autoritatea contractantă apreciază că reducerea tarifului orar s-a făcut în acord cu un cadru legal în vigoare și valabil acceptat, fiind exclusă ipoteza reducerii artificiale a prețului ofertat ori ipoteza existenței unui preț neobișnuit de scăzut ori a celei privind nerespectarea principiului liberei concurențe.

În referire la motivul invocat în contestație, în sensul încălcării de către autoritatea contractantă a art. 64 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2006, Autoritatea invocă prevederile Art. 58 și Art. 64 din norme, precizând că în concordanță cu dispozițiile legale evidențiate, în anunțul de participare publicat, la care au avut acces toți participanții la procedură, inclusiv petenta, a menționat, astfel cum imperativ prevede art. 64 din norme, data și ora deschiderii ofertelor, precum și adresa la care se vor deschide ofertele.

Totodată, autoritatea contractantă arată că în anunțul de participare publicat, se menționează foarte clar :

"Ofertele se vor deschide in data de 24.04.2023, ora 11, la sediul autoritatii contractante din str. ..., ...;

Ofertantii interesati pot participa la deschiderea ofertelor in baza prezentării imputernicirii in original."

Asupra criticii vizând lipsa răspunsului autorității contractante la emailul trimis de către contestatoare prin care se solicita accesul la ședința de deschidere, Autoritatea subliniază că o atare critică este lipsită de interes pentru petentă, nefiindu-i cauzată nicio vătămare prin omisiunea invocată, întrucât petenta a citit anunțul de participare, în care era prevăzut foarte clar că ofertanții interesati pot participa la deschiderea ofertelor, singura condiție impusă fiind prezentarea împuternicirii în original.

Ca atare, se concluzionează că, contestatoarea nu avea nevoie de acordul autorității contractante pentru a participa la deschiderea ofertelor, locul, data și ora, fiind clar evidențiate în anunț.

Faptul că, contestatoarea nu a citit anunțul de participare, nu-i poate fi imputat Autorității, sens în care aceasta apreciază că omisiunea de a răspunde la email nu este de natură să atragă nulitatea procedurii ori să cauzeze un prejudiciu contestatoarei, de altminteri, legiuitorul neprevăzând expres nulitatea absolută sau relativă în cazul așa zisei "deficiențe".

În susținerea punctului său de vedere, autoritatea contractantă prezintă, cu titlu de practică judiciară Decizia CNSC nr. ... din data de 24.08.2021, menținută prin Decizia nr. ... Curții de Apel pronunțată în Dosarul civil nr. ..., Deciziei CNSC nr., Decizia CNSC nr. ... din 30.05.2022 pronunțată în Dosarul nr. ... menținută de Curtea de Apel care a pronunțat Sentința civilă nr. în Dosarul nr.

Pentru toate motivele anterior expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL depune Concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției publice, solicitând admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Contestatorul susține că, potrivit caietului de sarcini (pagina 3, paragraful 2), autoritatea contractantă a cerut ca ofertanții să prezinte *"dovada unei polițe de asigurare valide, pentru despăgubiri în condițiile contractuale în cazul sustragerilor sau distrugerii de bunuri din obiective păzite sau monitorizate"*.

În opinia sa, din documentația care a însoțit oferta operatorului economic declarat câștigător (..... SRL), nu rezultă că acesta să fi făcut o dovadă corespunzătoare a îndeplinirii cerinței mai sus arătate.

Pentru a face dovada pretensei îndepliniri a acestei cerințe, ofertantul SRL a prezentat alăturat ofertei sale numai prima pagină a poliției de asigurare răspundere civilă seria G nr. 1051627/19.12.2022 , eliberată de SRL.

Din cuprinsul acestei prime pagini a poliției de asigurare mai sus arătate, nu rezultă că activitățile specifice astfel asigurate ar fi cele la care a făcut trimitere expresă autoritatea contractantă în cuprinsul caietului de sarcini, respectiv activitățile de pază a bunurilor, pe de o parte, iar, pe de altă parte, cele de monitorizare.

Acest ofertant nu a depus cea de-a doua pagină a poliției de asigurare de răspundere civilă, care, potrivit formularului utilizat de asigurătorul SRL, poartă denumirea "Specificație" și în cuprinsul căreia s-ar fi regăsit indicate expres activitățile specifice asigurate, respectiv cele acoperite prin polița de asigurare.

Pe de altă parte, contestatorul observă că, în pofida celor reținute de autoritatea contractantă, ofertantul SRL nu a făcut nici dovada valabilității acestei polițe la data depunerii ofertei.

În acest sens, contestatorul subliniază că, potrivit mențiunilor inserate în cuprinsul poliței de asigurare (prima pagină) prezentată de acest ofertant, acest contract de asigurare ar înceta "în cazul neplății primei de asigurare sau ratei de primă de asigurare în cuantumul și la termenul stabilite în poliță".

Cuquantumul primei de asigurare și modalitatea de plată a acesteia (dintr-o dată, integral sau în mai multe rate succesive) ar fi trebuit să rezulte din cuprinsul celei de-a doua pagini a acestei polițe de asigurare, cea pe care ofertantul SRL nu a prezentat-o.

Apoi, este de observat și că, deși s-a încheiat la data de 19.12.2022 pentru o perioadă de asigurare de 12 luni, această poliță de asigurare și-ar menține valabilitatea pe întreaga perioadă mai sus arătată numai dacă prima de asigurare / ratele primei de asigurare ar fi fost plătite de asigurat.

Or, în cauza de față, ofertantul SRL nu a anexat ofertei sale dovada plății la scadență a primei de asigurare / a ratelor primei de asigurare pentru a se putea reține că această poliță de asigurare era valabilă la data întocmirii ofertei sale și că aceasta nu ar fi încetat anterior tocmai ca urmare a neexecutării, de către asigurat, a obligațiilor de plată mai sus arătate.

Raportat la argumentele anterior prezentate, contestatorul apreciază că, în mod greșit, autoritatea contractantă a reținut că ofertantul declarat câștigător ar fi făcut dovada îndeplinirii cerinței privind deținerea unei

polițe de asigurare valabile la data depunerii ofertei sale atât pentru activitatea de prestare a serviciilor de pază, cât și pentru activitatea de prestare a serviciilor de monitorizare.

Se arată că, tot potrivit caietului de sarcini (pagina 3, paragraful 2), autoritatea contractantă a cerut ca ofertanții să prezinte *"atestatele / documente care dovedesc pregătirea și/ sau competențele care certifică dreptul acestora de a efectua serviciul de pază"*, cerință pe care a apreciat-o greșit ca fiind îndeplinită în privința ofertantului SRL.

Sub acest aspect, petentul subliniază, mai întâi, că, în opinia sa, serviciile de pază care formează obiectul procedurii analizate presupun asigurarea unui număr minim de 10 agenți de pază și 1 șef de obiectiv, adică, în total, un număr minim de 11 salariați ai prestatorului ce dețin atestatele prevăzute de lege pentru prestarea serviciilor de pază.

În privința numărului minim necesar de agenți pază, calculul pe care se fundamentează punctul contestatorului de vedere este următorul:

- 24 ore/ zi x 731 zile = 17.544 ore
- 17.544 ore : 24 luni = 731 ore / post / lună;
- 731 ore / post / lună : 165,333 ore normă = 4,42 agenți necesari / post;
- 0,37 agenți CO (4,42 : 12 luni) + 4,42 agenți necesari / post = 4,79 agenți / post (avându- se în vedere și numărul de agenți necesari pentru asigurarea permanenței în perioada concediilor de odihnă);
- 4,79 agenți / post x 2 = 9,58 agenți necesari, rotund 10 agenți.

La cei 10 agenți necesari pentru prestarea serviciilor de pază care formează obiectul contractului se adaugă un șef de obiectiv.

Analizând modalitatea în care ofertantul SRL ar fi făcut dovada îndeplinirii acestei cerințe se observă, mai întâi, că acesta a anexat ofertei sale două înscrisuri intitulate "Tabel cu personal de pază angajat", fiecare tabel cuprinzând un număr de 12 persoane. Între cele două tabele există diferențe în privința salariaților nominalizați în cuprinsul lor, astfel că nu se poate stabili, cu certitudine, care sunt cei 12 salariați pe care ofertantul SRL i-a avut în vedere în scopul prestării serviciilor de pază care formează obiect al procedurii de atribuire în discuție.

Aspectul este extrem de important, întrucât, în acord cu cerințele caietului de sarcini, s-a cerut ofertanților a prezenta *"atestatele / documente care dovedesc pregătirea și / sau competențele care certifică dreptul acestora de a efectua serviciul de pază"*.

Așadar, fiecare ofertant avea obligația de a indica agenții de pază afectați prestării acestor servicii de pază și a face dovada că aceștia dețin documentele mai sus arătate.

Mai mult, se observă că ofertantul SRL a prezentat două înscrisuri denumite "Tabel cu personal de pază angajat", cu componentă diferită, dar acesta nu a prezentat atestatele profesionale pentru un număr de minim 11 salariați dintre persoanele nominalizate în cuprinsul celor două tabele mai sus arătate.

În acest sens, contestatorul a subliniat că ofertantul SRL a prezentat numai șase atestate profesionale eliberate numiților pentru exercitarea profesiei de agent de securitate. Toate aceste persoane se

regăsesc doar în cuprinsul unuia dintre cele două tabele cu personalul prezentate de acest ofertant care, însă, nu a anexat ofertei sale și atestatele profesionale ale celorlalți 6 salariați menționați în cuprinsul aceluiași tabel (....).

În privința celor 12 salariați enumerați în cuprinsul celui de-al doilea tabel prezentat de ofertantul SRL, petentul reține că acesta nu a prezentat niciun atestat care să probeze atestarea acestor persoane a exercita profesia de agent de securitate.

În acest sens, contestatorul indică art. 36 lit. d), art. 37 alin. 1 și art. 38 alin. 1 din Legea nr. 333/2003, precizând că singura modalitate în care se poate proba că o persoană îndeplinește condițiile prevăzute de lege pentru exercitarea atribuțiilor de pază este prin prezentarea atestatului profesional eliberat de Direcția Generală de Poliție a Municipiului București sau, după caz, de inspectoratul de poliție județean în raza căruia persoana își are domiciliul sau reședința, după absolvirea cursurilor de calificare profesională de bază și promovarea examenului.

În afara celor șase atestate la care a făcut trimitere anterior, ofertantul a mai prezentat, pentru alți doi salariați (....) două certificate de calificare profesională, eliberate în anul 2008, respectiv 2007.

Contestatorul face mențiunea că aceste două certificate de calificare profesională nu echivalează însă cu atestatele profesionale la care s-a referit în cele ce preced (de altfel, nici nu sunt eliberate de inspectoratul de poliție județean în raza căruia persoana își are domiciliul sau reședința), ci fac doar dovada absolvirii, de către persoanele menționate, a unor cursuri de calificare ca agenți de pază și ordine. Sub acest aspect, subliniază petentul și că, potrivit art. 37 al. 3 din Legea nr. 333/2003, *"Conducătorii unităților prevăzute la art. 2 alin. (1) pot angaja pe durată determinată persoanele care îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 36 lit. a) -c), dar nu mai mult de 3 luni și doar la prima angajare, cu scopul de a asigura perioada necesară pentru finalizarea procedurilor de angajare și de obținere a atestatului profesional"*, iar cele două certificate de calificare profesională sunt eliberate în urmă cu aproximativ 14, respectiv 15 ani anterior.

Raportat la aceste argumente, urmează a se observa că autoritatea contractantă a reținut greșit că ofertantul declarat câștigător ar fi dovedit îndeplinirea cerinței privitoare la prezentarea de "atestatele/ documente care dovedesc pregătirea și/sau competențele care certifică dreptul acestora de a efectua serviciul de pază".

Contestatorul afirmă că, în scopul fundamentării propunerii sale financiare, ofertantul SRL s-a prevalat de un număr de trei convenții încheiate cu AJOFM (convențiile nr. 13737/11.11.2022, nr. 14113/21.11.2022 și nr. 14712/06.12.2022) în condițiile Legii nr. 76/2002.

Cu toate acestea, ofertantul SRL nu a prezentat anexele acestor trei convenții, cuprinzând tabelul nominal cu persoanele încadrate în muncă, conform prevederilor art. 85 din Legea nr. 76/2002, în temeiul fiecăreia dintre acestea, pentru a se putea verifica dacă persoanele avute în vedere la încheierea acestor convenții se regăsesc între cele enumerate

de ofertant în cuprinsul tabelelor cu personalul afectat serviciilor de pază care formează obiect al procedurii analizate și, în caz afirmativ, dacă pentru aceste persoane s-a făcut dovada atestării profesionale ca agenți de securitate.

În atare situație, contestatorul apreciază că nu se poate verifica dacă propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător este corespunzătoare propunerii sale tehnice, pe de o parte, iar, pe de altă parte, nici dacă propunerea s-a financiară a fost corect fundamentată, respectiv cu raportare la convenții încheiate în temeiul Legii nr. 76/2002 pentru persoane încadrate în muncă și care au fost alocate de acest ofertant în scopul prestării serviciilor de pază care formează obiect al procedurii analizate.

De asemenea, contestatorul subliniază că, astfel cum rezultă din cuprinsul caietului de sarcini, pentru imobilele din, bd. Mamaia nr. 57, județul, ..., strada ..., județul, ..., ..., autoritatea contractantă a arătat necesitatea unui post de pază mobil cu precizarea că "se va asigura patrularea cu un echipaj într-o frecvență minimă bisâptămănală sau ori de câte ori situația o impune".

Potrivit celor arătate în caietul de sarcini, *"în sensul celor prezentate anterior, ofertantul va prezenta: (...) - dovada deținerii unui dispecerat propriu sau a colaborării cu un serviciu extern similar pentru intervenții în cazul în care se impune o intervenție rapidă"*.

Or, potrivit art. 33 al. 1 și al. 2 din Legea nr. 333/2003, *"(1) Unitățile de jandarmi, polițiștii locali, societățile specializate de pază și protecție, precum și cele din domeniul sistemelor de alarmare împotriva efracției pot înființa dispecerate de zonă care să monitorizeze și să transmită alarmele de la sistemele electronice conectate la echipajele de intervenție. (2) înființarea dispeceratelor de zonă, potrivit alin. (1), se face numai după avizarea regulamentului de organizare și funcționare de către Inspectoratul General al Poliției Române. Fac excepție unitățile de jandarmi, pentru dispeceratele proprii"*.

Potrivit art. 93 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003, *"(1) Pentru a dobândi dreptul de a presta servicii de monitorizare și intervenție, operatorii economici trebuie să îndeplinească următoarele condiții:*

a) să dețină stația de dispecerizare necesară recepționării semnalelor de la sistemele abonaților, în conformitate cu standardele europene sau naționale în vigoare;

b) să aibă personal angajat și avizat pentru asigurarea serviciului permanent al dispeceratului;

c) să dispună de un sediu înregistrat și autorizat pentru organizarea administrativă și coordonarea operativă a personalului angajat care să corespundă standardelor europene sau naționale în vigoare în privința organizării și funcționării unui centru de monitorizare și recepție a alarmelor;

d) să dețină echipamentele de comunicații și canal de date tip voce în conexiune on-line cu echipajele mobile de intervenție;

e) să dețină autoturismele și să aibă agenți de intervenție pază și ordine pentru verificarea alarmelor și intervenția la evenimente sau să aibă contractate aceste mijloace și servicii de la o societate licențiată;

f) să dețină tehnica necesară pentru înregistrarea convorbirilor operatorului-dispecer cu echipajele, beneficiarul și autoritățile, precum și pentru stocarea acestora pe o perioadă de 30 de zile;

g) să dețină poliță de asigurare valabilă pentru acoperirea riscului privind activitatea de monitorizare și intervenție;

h) să aibă proceduri de lucru asumate prin regulamentul de organizare și funcționare al dispeceratului.

(2) Pentru avizarea regulamentul de organizare și funcționare, solicitantul trebuie să depună la inspectoratul județean de poliție competent teritorial documentația prin care să facă dovada îndeplinirii condițiilor prevăzute la alin. (1), iar, cu ocazia verificărilor efectuate de polițiști la locul de funcționare, să facă dovada existenței lor".

În scopul de a face dovada îndeplinirii cerinței mai sus arătate, ofertantul SRL a anexat ofertei sale exclusiv Protocolul de colaborare nr. 1/10.01.2017 încheiat cu societatea Total Private Guard SRL.

Analizând însă conținutul acestui protocol, contestatorul observă că acesta are un caracter general, cele două părți semnatare hotărând încheierea acestui protocol "de susținere reciprocă la colaborarea pentru contractele de furnizare și instalare sisteme antiefracție, monitorizare și intervenție, contractate de societatea comercială SRL" și arătând expres că "în vederea susținerii eligibilității prezentului protocol și a parteneriatului cele două societăți vor stabili de comun acord forma de prezentare a ofertelor și conținutul contractului cu mențiunea că liderul protocolului este societatea comercială SRL".

Or, ofertantul declarat câștigător nu a probat, prin înscrisurile anexate ofertei sale, că, în conformitate cu cele convenite cu partenerul său în protocolul mai sus indicat, ar fi încheiat cu acesta vreun acord în scopul participării la procedura de achiziție analizată.

În plus, contestatorul subliniază că nu se poate stabili calitatea pe care ofertantul SRL a atribuit-o societății Total Private Guard SRL în prezenta procedură (de terț susținător sau de asociat în cadrul unei asocieri în participație), dar și că ofertantul declarat câștigător nu a dovedit, prin înscrisurile anexate ofertei sale, că fie el însuși, fie terțul colaborator ar fi îndeplinit cerințele prevăzute de lege pentru prestarea serviciilor de monitorizare, întrucât nu rezultă să fi prezentat avizul IGPR pentru funcționarea dispeceratului și anexa 1b la acest aviz, cu dispunerea echipajelor de intervenție, din care să reiasă că activitatea de monitorizare se va derula în conformitate cu prevederile regulamentul de organizare și funcționare avizat de IGPR, incluzând localitățile în care se regăsesc posturile de pază menționate de autoritatea contractantă. De asemenea, nu s-a făcut dovada disponibilității unui autoturism de intervenție, potrivit celor solicitate prin caietul de sarcini.

Totodată, pentru acest (pretins) "colaborator", ofertantul SRL nu a prezentat certificatul de înregistrare ONRC, licența de funcționare

emisă de MAI, dovada unei polițe de asigurare valide pentru prestarea activităților de monitorizare.

Drept urmare, în lipsa documentelor mai sus arătate, ofertantul declarat câștigător nu face nici dovada satisfacerii corespunzătoare a cerințelor caietului de sarcini.

Față de toate argumentele anterior expuse, contestatorul solicită admiterea contestației.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., emisă de ...- Sucursala, în valoare de ... RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura proprie, pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „Pază și protecție, în cadrul DSPJ, prestate de operatori economici specializați”, cod CPV 79713000-5. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de publicitate nr., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai mic”.

În Raportul procedurii nr. 6802/24.04.2023, s-a consemnat depunerea a 5 oferte, admisibilitatea acestora, precum și desemnarea ofertei depusă de SRL câștigătoare a procedurii, cu un preț de 21.93 lei/oră/post de pază fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. 6806/24.04.2023, ... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr.

Pe fondul contestației formulate de SRL, Consiliul retine următoarele:

Contestatorul solicita în principal anularea procedurii pretinzând nerespectarea prevederilor art. 64 din HG nr. 395/2016 și în secundar invoca nelegalitatea declarării ca admisibile și ulterior castigatoare a ofertei depuse de SRL.

1. Referitor la solicitarea contestatorului de anulare a procedurii pentru nerespectarea prevederilor art. 64 din HG nr. 395/2016, mai exact pentru nerespectarea dreptului solicitat de SRL de a participa la ședința de deschidere a ofertelor (lipsa răspuns la solicitare), Consiliul retine:

Potrivit prevederilor art. 7 alin (1) din Legea nr. 98/2016:

„Art. 7. - (1) Autoritatea contractantă are obligația publicării unui anunț de participare și/sau de atribuire în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene în cazul achizițiilor a căror valoare estimată, fără TVA, este egală sau mai mare decât următoarele praguri valorice:

a) 26.093.012 lei, pentru contractele de achiziție publică/acordurile-cadru de lucrări;

b) 678.748 lei, pentru contractele de achiziție publică/acordurile-cadru de produse și de servicii;

c) 1.042.363 lei, pentru contractele de achiziții publice/acordurile-cadru de produse și de servicii atribuite de consiliul județean, consiliul local, Consiliul General al Municipiului București, precum și de instituțiile publice aflate în subordinea acestora;

d) 3.636.150 lei, pentru contractele de achiziție publică/acordurile-cadru de servicii care au ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice, prevăzute în anexa nr. 2."

Potrivit prevederilor art. 8 alin (1) din Legea nr. 101/2016:

„Art. 8. - (1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii."

În speta, procedura proprie organizată de este pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „Pază și protecție, în cadrul DSPJ, prestate de operatori economici specializați”, cu valoarea estimată de 1.300.000 lei fără TVA iar serviciile de pază sunt prevăzute în anexa nr. 2 a Legii nr. 98/2016, deci nu există obligația publicării unui anunț de participare în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene.

Operatorul economic SRL a luat la cunoștință de faptul că nu a fost invitat la ședința de deschidere a ofertelor încă din data acestei ședințe (20.04.2023) iar, sub acest aspect, contestația putea fi transmisă în termen legal în 7 zile, deci cel mai târziu în data de 27.04.2023 ceea ce nu s-a întâmplat, critica fiind tardivă.

În ceea ce privește conținutul raportului procedurii și al comunicărilor subsecvente, emise în data de 24.04.2023, contestația formulată de SRL a respectat termenul legal dar nu și în ceea ce privește critica acestuia formulată cu privire la pretinsa nerespectare a prevederilor art. 64 din HG nr. 395/2016.

2. Contestatorul sustine inacceptabilitatea si/sau neconformitatea ofertei declarate castigatoare, invocand urmatoarele motive:

-presupusa lipsa a atestatelor profesionale pentru toate persoanele încadrate în muncă în temeiul convențiilor încheiate ofertantul declarat câștigător cu AJOFM

- ofertantul declarat câștigător nu a dovedit, prin înscrisurile anexate ofertei sale, că fie el însuși, fie terțul colaborator ar fi prezentat avizul IGPR pentru funcționarea dispeceratului.

- propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător cuprinde un preț neobișnuit de scăzut cu privire la serviciile de pază și protecție ce formează obiectul procedurii de achiziție

Referitor la primele doua critici, Consiliul apreciaza ca SRL face simple speculatii care apar ca nefondate in raport cu documentatia de atribuire.

În cadrul documentației de atribuire transmisă în SEAP, autoritatea contractanta a a indicat explicit documentele care trebuie prezentate: „*ofertantul va prezenta: certificat de înregistrare ONRC; licența de funcționare emisa de MAI; declarație privind efectivele medii anuale ale personalului angajat si al cadrelor de conducere; **atestatele/ documente care dovedesc pregătirea si/sau competentele care certifica dreptul acestora de a efectua serviciul de paza; dovada deținerii unui dispecerat propriu sau a colaborării cu un serviciu extern similar pentru intervenții** in cazurile care se impune o intervenție rapida; dovada unei polițe de asigurare valide, pentru despăgubiri in condițiile contractuale in cazul sustragerilor sau distrugerii ale bunurilor din obiectivele păzite sau monitorizate*”.

Din analiza documentelor ofertei SRL Consiliul constata ca SRL a prezentat în totalitate documentele solicitate conform cerințelor documentației de atribuire (atestatele se regasesc la pag. 306-313 din volumul 2 al dosarului achizitiei publice, iar contractul de colaborare pentru interventie rapida incheiat cu ... SRL la pag. 326 din acelasi volum), criticile fiind nefondate.

In ceea ce priveste tariful prezentat de SRL:

Consiliul retine ca, în conformitate cu dispozițiile legale aflate în vigoare la data demararii procedurii de atribuire, pentru cazul unui post permanent de pază, 24/24, fundamentarea economică a unui tarif orar minim cu respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării este, în anul 2023, calculată fără cheltuieli indirecte și profit (si fara luarea in considerare a costurilor aferente fondului de handicap), următoarea:

Salariul și alte venituri și taxe	Descriere	% din salariul bază brut	Cost/oră
Salariu tarifar orar	Sal. Brut total/norma de lucru (HG 937/2018)	%	3000 lei /165,33 ore = 18,14 lei/ora

Spor de noapte		25%	1,509 lei/oră
Spor de weekend		1%	0,051 lei/oră
Sărbători legale	sărbători legale	100 %	0,694 lei/oră
Concediu de odihnă	Concediu de odihnă	20 zile	1,510 lei/oră
Total cost salarial supus taxării	Cost per oră		21,904 lei/oră
FOND GARANTARE SALARII DATORAT DE ANGAJATOR	2,25% la fondul de salarii		0,493 lei/oră
TOTAL COST SALARIAL /oră			22,397 lei/oră

Intr-o prima concluzie, tariful orar minim, post permanent 24/24, cu respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării este, în 2023, de 22,397 lei/ora fara TVA, orice tarife sub aceasta valoare (inainte de posibila diminuare a ofertei financiare, implicit a tarifului orar prezentat, cu sume reprezentand subventii pe care le primeste conform dispozițiilor art. 85 din Legea nr. 76/2002), chiar în ipoteza în care nu se datorează fond de handicap, nefiind de natura să asigure îndeplinirea contractelor la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Din calculul prezentat de SRL, care se regăsește la pagina 296 din volumul 2 al dosarului achiziției publice, Consiliul constată că tariful orar calculat de ofertantul SRL, înainte de diminuarea ofertei financiare cu sumele reprezentand subvenții acordate în conformitate cu prevederile art. 85 din Legea nr. 76/2002, este de 22,46 lei/ora și respectă toate obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării în anul 2022, calculat fără cheltuieli indirecte și profit.

Tariful cu cheltuieli indirecte și profit, calculat, este de 23,23 lei/ora ceea ce pentru cele 35088 ore în care paza în posturile fixe trebuie asigurată reprezintă 815.094,24 lei. Din aceasta sumă, operatorul economic a luat în calcul suma de bani primită ca subvenție conform dispozițiilor art. 85 din Legea nr. 76/2002 în convențiile nr. 14113/21.11.2022, 13737/11.11.2022 și 14712/06.12.2022 încheiate cu AJOFM, în cuantum de 45.639,49 lei, suma cu care și-a diminuat în mod legal oferta financiară. $(815094,24 - 45639,49 = 769.454,51 \text{ lei} : 35.088 \text{ ore rezulta } 21,93 \text{ lei/ora.})$

Consiliul constată, astfel, ca toate cacelele de tarif prezentate de ofertantul SRL sunt corecte, respecta legislația în vigoare în domeniul salarizării în anul 2023, iar suma totală ofertată de 1.124.679,84 lei fara TVA (769.454,51 pentru posturile fixe + 355.200 lei pentru postul mobil) nu reprezintă un preț neobișnuit de scăzut cu privire la serviciile de pază și protecție ce formează obiectul procedurii de achiziție, și aceasta critica fiind nefondată.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DISPUNE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.