CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ....

Prin contestaţia nr. 459/11.09.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 38237/12.09.2017, depusă de către SC ...SRL, cu sediul ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului ... şi Cod Unic de Înregistrare ..., în calitate de membru al Asocierii SC ...SRL – SC ...SRL, formulată împotriva actelor administrative nr. 92/62692/22.08.2017, nr. 92/62697/22.08.2017 şi nr. 92/62706/ 22.08.2017, reprezentând comunicările rezultatului procedurii aferente loturilor 2, 3 şi 5, emise de către ... SA, în calitate de autoritate contractantă cu sediul în ..., în cadrul procedurii de licitaţie deschisă privind atribuirea acordului-cadru de lucrări având ca obiect „Lucrări de marcaje rutiere prefabricate şi covoare antiderapante pentru reţeaua de autostrăzi şi drumuri naţionale: ...” – Lot 2 – ..., s-a solicitat:
- să se constate că respingerea ofertelor sale este nelegală, excesivă şi este dată în baza unor acte procedurale nule absolut,
- să se dispună acceptarea şi evaluarea răspunsurilor la solicitările de clarificări înaintate, înregistrate la autoritatea contractantă cu nr. 92/52630/17.07.2017 pentru lotul 2, nr. 92/52632/17.087.2017, pentru lotul 3 şi nr. 92/52631/17.07.2017 pentru lotul 5,
- să se constate că în mod netemeinic, comisia de evaluare a stabilit cîştigătoare ofertele depuse de SC ...SA în contextul în care ofertantul nu a furnizat explicaţii şi documente edificatoare prin care să facă dovada că preţurile ofertate sunt unele justificate, ceea ce, mai departe impune respingerea ofertelor ca inacceptabile şi neconforme potrivit dispoziţiilor art. 36 alin. (1) lit. f), art. 36 alin. (2) lit. c) şi art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006,
- revocarea actelor administrative nr. 92/52630/17.07.2017, nr. 92/ 52632/17.07.2017 şi nr. 92/52631/17.07.2017, a raportului procedurii de atribuire şi a tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă,

- reluarea procedurii in integrum, de la etapa de evaluare a documentelor de calificare şi selecţie.

Prin contestaţia nr. 92/12.09.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 38321/12.09.2017, depusă de către SC ...SRL, cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului ... şi Cod Unic de Înregistrare ..., reprezentată convenţional de către SCPA ..., cu sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., formulată împotriva actului administrativ nr. 92/62691/22.08.2017, aferent lotului 2, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emis de către ... SA, în calitate de autoritate contractantă cu sediul în ..., în cadrul procedurii de licitaţie deschisă, privind atribuirea acordului-cadru de lucrări având ca obiect „Lucrări de marcaje rutiere prefabricate şi covoare antiderapante pentru reţeaua de autostrăzi şi drumuri naţionale: ...” – ...., s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 92/62691/22.08.2017, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire,
- anularea, în parte, a raportului procedurii, precum şi a tuturor actelor care au stat la baza stabilirii ofertei desemnate câştigătoare pentru lotul 2,
- anularea deciziei autorităţii contractante prin care oferta depusă de către SC ...SA a fost declarată admisibilă şi câştigătoare pentru lotul 2,
- obligarea autorităţii contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilităţii ofertei desemnate câştigătoare.

Prin contestaţia nr. 97/12.09.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 38347/12.09.2017, depusă de către SC ...SRL, cu sediul ..., reprezentată convenţional de către SCPA ... cu sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură ...., formulată împotriva actului administrativ nr. 92/ 62696/22.08.2017 aferent lotului 3, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emis de către ... SA, în calitate de autoritate contractantă cu sediul în ..., în cadrul procedurii de licitaţie deschisă, privind atribuirea acordului-cadru de lucrări având ca obiect „Lucrări de marcaje rutiere prefabricate şi covoare antiderapante pentru reţeaua de autostrăzi şi drumuri naţionale: ...” – ..., s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 92/62696/22.08.2017 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire,
- anularea, în parte, a raportului procedurii precum şi a tuturor actelor care au stat la baza stabilirii ofertei desemnate câştigătoare pentru lotul 3,
- anularea deciziei autorităţii contractante prin care oferta depusă de către SC ...SA a fost declarată admisibilă şi câştigătoare pentru lotul 3,
- obligarea autorităţii contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilităţii ofertei desemnate câştigătoare.

Prin adresele nr. 2572/18.09.2017, nr. 2611/21.09.2017 şi nr. 2612/21.09.2017, înregistrate la Consiliu sub nr. 39058/18.09.2017, nr. 39813/22.09.2017 şi nr. 39815/22.09.2017, SC ...SA în calitate de câştigătoare a procedurii la loturile 2, 3, 4, 5, formulează cereri de intervenţie în interes propriu, în cadrul procedurii de licitaţie deschisă, privind atribuirea acordului-cadru de lucrări având ca obiect „Lucrări de marcaje rutiere prefabricate şi covoare antiderapante pentru reţeaua de autostrăzi şi drumuri naţionale: ...”, prin care solicită:

În ceea ce priveşte contestaţia formulată de către SC ...SRL:

- respingerea contestaţiei SC ...SRL ca nefondată,
- respingerea ca lipsită de interes a contestaţiei SC ...SRL, formulată împotriva soluţiei autorităţii contractante în ceea ce priveşte declararea ofertei SC ...SA ca fiind câştigătoare,
- admiterea excepţiei tardivităţii, a lipsei de interes şi a autorităţii de lucru judecat faţă de contestaţia formulată de SC ...SRL pentru criticile aduse ofertei SC ...SA cu privire la lotul 5,
- respingerea ca nefondată a contestaţiei SC ...SRL formulată împotriva deciziei autorităţii contractante de a declara oferta SC ...SA ca fiind câştigătoare pentru loturile 2,3 şi 5,
- menţinerea ca temeinic şi legal a raportului procedurii şi a actelor subsecvente.

În ceea ce priveşte contestaţiile formulate de către SC ...SRL:

- admiterea excepţiei tardivităţii contestaţiilor SC ...SRL pentru toate criticile aduse ofertei SC ...SA cu excepţia celor în legătură cu care autoritatea contractantă a reevaluat ofeta SC ...SA pentru loturile 2 şi 3, ca urmare a Deciziei CNSC nr. …,
- în măsura în care nu sunt admise excepţiile invocate, respingerea ca nefondate a contestaţiilor, împotriva deciziei autorităţii contractante de a declara ofertele SC ...SA pentru loturile 2 şi 3, ca fiind câştigătoare,
- menţinerea, ca temeinic şi legal, a raportului procedurii şi a actelor subsecvente.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările şi completările ulterioare, contestaţiile care fac obiectul dosarelor nr. ... au fost conexate pentru a se pronunţa o soluţie unitară.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestaţia nr. 459/11.09.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 38237/12.09.2017, SC ...SRL, membru al Asocierii SC ...SRL – SC ...SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorităţii contractante conform căreia ofertele depuse de SC ...SRL în numele Asocierii SC ...SRL - SC ...SRL, pentru lotul nr. 2, lotul nr. 3 şi lotul nr. 5, au fost respinse ca fiind neconforme întrucât a depăşit cu 31 de minute, ora stabilită de autoritatea contractantă pentru transmiterea răspunsurilor la solicitările de clarificări, iar ofertele declarate câştigătoare sunt cele depuse de SC ...SA.

Contestatoarea menţionează că prin adresele nr. 92/62692/ 22.08.2017, nr. 92/62697/22.08.2017 şi nr. 92/62706/22.08.2017 autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că ofertele Asocierii ...SRL - ...SRL au fost respinse ca neconforme cu următoarea motivare:

"Având în vedere măsurile dispuse în Hotărârea Curţii de Apel ..., comisia de evaluare, în cadrul procesului - verbal intermediar de reevaluare nr. 4 înregistrat cu nr. 92/51446/12.07.2017, prin adresa nr. 92/51448/12.07.2017 a solicitat pentru persoanele propuse ca Manager

de Proiect, să prezinte „Certificate/documente edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerinţelor de calificare, în copie legalizată/copie lizibilă cu menţiunea „conform cu originalul", respectiv a cerinţei „Experienţă specifică în poziţia de Manager de Proiect/Director de Proiect/Şef de Proiect/Director de Departament într-un proiect/contract" şi a cerinţei „Minim 3 ani experienţă generală în domeniul infrastructurii de transport rutier" în conformitate cu CV-urile prezentate de persoanele nominalizate şi cu fişa de date a achiziţiei.

Totodată comisia de evaluare a solicitat ofertantului, să prezinte pentru persoanele propuse ca inginer, să prezinte „Certificate/documente edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerinţelor de calificare, în copie legalizată /copie lizibilă cu menţiunea „conform cu originalul", respectiv a cerinţei „Minim 3 ani experienţă specifică în domeniul execuţiei marcajelor rutiere" în conformitate cu CV- urile prezentate de persoanele nominalizate şi cu fişa de date a achiziţiei.

Pentru persoanele propuse ca, Coordonator tehnic pentru aplicarea marcajelor rutuiere, comisia de evaluare a solicitat ofertantului să prezinte „Certificate/ documente edificatoare care probează/ confirmă îndeplinirea cerinţelor de calificare, în copie legalizată/ copie lizibilă cu menţiunea „conform cu originalul", respectiv a cerinţei „Studii superioare în domeniul execuţiei drumurilor şi podurilor (inginer sau subinginer), precum şi a cerinţei „Minim 3 ani experienţă specifică în domeniul execuţiei marcajelor rutiere" în conformitate cu CV-urile prezentate de persoanele nominalizate şi cu fişa de date a achiziţiei.

Termenul de prezentare a documentelor: 17.07.2017, ora 10:00. Asocierea ...S.R.L. - S.C. ...S.R.L. nu a răspuns în termenul limită, respectiv ora 10, solicitărilor de clarificări transmise de comisia de evaluare prin adresa nr. 51448/12.07.2017. Ofertantul a răspuns prin adresa nr. 322/13.07.2017, înregistrată la sediul .... cu nr. 92/52630/17.07.2017, ora 10.31.

În conformitate cu prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare a considerat oferta ca fiind neconformă, deoarece ofertantul nu a transmis în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate, iar conform prevederilor art. 81 din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare respinge oferta depusă de Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL.

Referitor la temeiurile invocate de autoritatea contractantă în reevaluarea ofertelor contestatoarei, respectiv măsurile dispuse în Hotărârea Curţii de Apel Bucureşti nr. 3043/30.06.2017, acestea nu au vizat ofertele depuse de SC ...SRL în calitate de lider al asocierii pentru loturile nr. 2, 3 şi 5, ci s-a dispus *„reevaluarea ofertei depuse de Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL, în urma solicitării de clarificări, şi cu privire la experţii Mihai Dumitrică, Radu Meleru, propuşi pentru funcţiile de manager de proiect şi de inginer, respectiv Pantelie Claudiu, Albu Marius Eugen şi Albu Valentin propuşi pentru funcţiile de manager de proiect, de inginer, respectiv de coordonator tehnic pentru aplicarea marcajelor rutiere..."*, rezultă că aceste temeiuri sunt nelegale.

Chiar dacă autoritatea contractantă a constatat că atât Asocierea SC ...SRL - SC ...S.R.L, al cărei lider este SC ...SRL, cât şi Asocierea

SC ...SRL - SC ...SRL al cărei lider este ...SRL, au propus aceiaşi experţi, autoritatea nu avea dreptul de a aplica prin analogie Hotărârea Curţii de Apel invocată, întrucât măsurile dispuse de Curtea de Apel se referă la alte loturi şi la alţi ofertanţi, iar liderii de asociere au ales în mod independent ce documente să prezinte în cadrul ofertelor depuse.

Astfel, prin studierea documentelor depuse de liderul de asociere ...SRL, în numele asocierii ...SRL - SC ...SRL, Curtea de Apel Bucureşti a constatat:

„Se constată, pe de altă parte, că este întemeiată şi susţinerea petentei potrivit căreia CV-ul prezentat pentru experţi ar fi trebuit să fie însoţit de alte documente probatorii (recomandări, fişa postului, decizie de numire, organigramă etc.). În acest sens, Curtea observă faptul că la punctul 4 al cerinţelor 3, 4, 5 - capacitatea profesională, se menţionează faptul că ofertantul trebuie să prezinte „certificate/ documente edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerinţelor de calificare, pentru persoana propusă, în copie legalizată/copie lizibilă cu menţiunea conform cu originalul.

Prin urmare, în referire la domnii experţi Mihai Dumitrică, Radu Meleru şi Pantelie Cludiu, Curtea conchide în sensul că simpla depunere a CV-ului în care se menţionează îndeplinirea condiţiilor de experienţă generală şi respectiv de experienţă specifică impusă este insuficientă cât timp respectivele informaţii nu sunt probate /confirmate prin certificate /documente edificatoare, astfel cum se prevede expres prin fişa de date a achiziţiei."

Rezultă că măsurile dispuse de Curtea de Apel s-au raportat la neprezentarea unor documente de către Asocierea ...SRL - SC ...SRL, pe care liderul de Asociere ...SRL a decis să nu le includă în cadrul ofertelor depuse pentru Lotul 4 - DRDP Iaşi şi Lotul 1 - DRDP Timişoara, or contestatoarea, în calitate de lider al Asocierii SC ...SRL - SC ...SRL, a inclus aceste documente în cadrul ofertelor depuse pentru Lotul 2 - DRDP Cluj, Lotul 3 - DRDP Braşov şi Lotul 5 - DRDP Constanţa, documente pe care Curtea nu le-a evaluat, nu s-a pronunţat asupra acestora şi nici nu ar fi avut cum, din moment ce Asocierea ...SRL - SC ...SRL nu a avut calitate procesuală pasivă iar ofertele depuse pentru Lotul 2 - DRDP Cluj, Lotul 3 - DRDP Braşov şi Lotul 5 - DRDP Constanţa nu au fost contestate.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă, prin intermediul adreselor nr. 92/51448/12.07.2017, nr. 92/51449/ 12.07.2017 şi nr. 92/51451/12.07.2017, i-a solicitat toate actele pentru toţi experţii propuşi şi pentru toate cele trei loturi, într-un termen de o singură zi lucrătoare procedurală, solicitările fiind primite în data de joi 13.07.2017 ora 8,55, fiind libere zilele de sâmbătă 15.07.2017 şi duminică 16.07.2017, iar termenul de răspuns acordat de autoritate prin intermediul celor 3 adrese fiind stabilit în data de 17.07.2017, ora 10.

Potrivit art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare stabileşte perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor, dispoziţia legală neprevăzând şi un termen minim care poate fi stabilit.

Prin urmare, neexistând reglementat un termen în materia termenului acordat pentru răspunsul la clarificări, în speţă se aplică

dreptul comun în materie, respectiv norma legală prevăzută la art. 11 alin. (5) din acelaşi act normativ HG 925/2006.

În concluzie, având în vedere că termenul stabilit de autoritate a fost acordat cu încălcarea art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006, respectiv prin acordarea unui termen mai mic decât minimul prevăzut legal, toate cele 3 adrese nr. 92/51448/12.07.2017, nr. 92/51449/12.07.2017 şi nr. 92/51451/12.07.2017, prin care autoritatea a acordat un termen care încalcă această dispoziţie legală sunt nule absolut, sub aspectul termenului stabilit.

Prin urmare, aprecierea comisiei asupra termenului de depunere a clarificărilor prin adresele nr. 92/62692/22.08.2017, nr. 92/62697/ 22.08.2017 şi nr. 92/62706/22.08.2017, devine una întemeiată pe acte procedurale nule, şi prin urmare se impune a fi revocată.

În condiţiile în care adresele de solicitare clarificări sunt nule absolut, termenul acordat fiind dat cu încălcarea art. 11 alin. (5) din HG nr.925/2006, în speţă devin incidente, potrivit principiului procedural: *termenul este acordat de lege şi nu de cel care aplică legea*, dispoziţiile art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006, respectiv un termen de 3 zile lucrătoare. Cum răspunsul la clarificări a parvenit comisiei în a treia zi lucrătoare, iar această zi lucrătoare se încheie, chiar şi în condiţiile de vacanţă, la sfârşitul acelei zile lucrătoare, rezultă că depunerea răspunsului la clarificări, la ora 10,31 respectă termenul legal instituit în cauză pentru răspunsul la clarificări, şi prin urmare trebuie acceptat acest răspuns la clarificări.

Or, contestatoarea susţine autoritatea contractantă i-a lăsat la dispoziţie un termen de o singură zi lucrătoare procedurală (nici măcar 2 zile lucrătoare), stabilind depunerea clarificărilor în cea de a doua zi a termenului procedural (care începe să curgă din ziua următoare celei în care s-a primit solicitarea de clarificări), la ora 10, termenul stabilit fiind total disproporţionat faţă de volumul de clarificări solicitate, un termen în care au fost pregătite 3 dosare a câte 80 de pagini fiecare, pentru toate cele 3 loturi pentru care s-au primit solicitările de clarificări.

Contestatoarea afirmă că nu a contestat solicitarea autorităţii contractante, ci a făcut tot posibilul pentru a aduna toate informaţiile şi documentaţia necesară, motiv pentru care a depăşit cu 31 de minute ora indicată, însă apreciază că adresele autorităţii contractante de indicare a unor termene de răspuns încălcă termenele legale instituite de normele în materie, fiind deci nule absolut (cel puţin sub aspectul termenelor stabilite), dar şi principiul proporţionalităţii statuat prin art. 2 alin. (2) lit. e) din OUG 34/2006.

În susţinerea acestor consideraţii, contestatoarea aduce în atenţie Hotărârea pronunţată de Curtea de Apel Alba Iulia într-o speţă similară în care Curtea a decis: *„Este adevărat că răspunsul ofertantului la adresa nr. 44697/14.12.2012 a fost înregistrat la sediul autorităţii la 21.12.2012, ora 12:05, însă, în condiţiile în care adresa nr.44697/14.12.2012, comunicată cu scrisoare recomandată, a fost primită de către ofertantul S.C. S.G. SRL, cu sediul în Satu Mare, doar la data de 18.12.2012, astfel cum rezultă din confirmarea de primire depusă la dosar, calificarea ofertei drept*

neconformă pentru depăşirea cu doar 5 minute a perioadei precizate de comisia de evaluare pentru transmiterea răspunsului ar fi excesivă".

Contestatoarea apreciază că măsura de a respinge ca neconforme ofertele sale pentru o depăşire cu doar 31 minute a orei de răspuns este vădit disproporţionată faţă de toate elementele şi împrejurările de fapt ale acestei proceduri de achiziţie publică: atribuirea unor acorduri cadru pentru o perioadă de 4 ani, cu o valoare estimată considerabilă (Lot 2 DRDP Cluj = 13.579.380,00 lei fără TVA; Lot 3 DRDP Braşov = 8.503.228,80 lei fără TVA; Lot 5 DRDP Constanţa = 8.178.030,00 lei, fără TVA), pentru execuţia unor lucrări de care depinde siguranţa circulaţiei pe obiective de o importanţă deosebită (drumurile naţionale ale ţării), într-o procedură care se derulează de un an şi 3 luni, în care i s-au solicitat clarificări privind toate documentele pentru fiecare expert propus pentru toate cele 3 loturi, într-un termen de o singură zi lucrătoare.

De asemenea, contestatoarea apreciază că decizia comisiei de evaluare de a reţine admisibilitatea şi conformitatea propunerii financiare prezentate de METALBAC pentru loturile nr. 2, 3 şi 5 este netemeinică şi nelegală, în contextul în care ofertantul nu a furnizat documente şi explicaţii edificatoare prin care să demonstreze că preţul ofertat nu este unul neobişnuit de scăzut.

Contestatoarea invocă prevederile art. 202 alin. (1) şi (1^1) din OUG nr. 34/2006 precum şi prevederile art. 36^1 alin. (2), (3) şi (4) şi art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Potrivit informaţiilor menţionate la Cap. II.2.1.) Cantitatea totală sau domeniul din fişa de date a achiziţiei, valoarea estimată a acordurilor - cadru este: Lot 2 DRDP Cluj = 13.579.380 lei fără TVA; Lot 3 DRDP Braşov = 8.503.228,80 lei fără TVA; Lot 5 DRDP Constanţa = 8.178.030 lei fără TVA.

Conform comunicării rezultatului procedurii, valoarea propunerii financiare prezentate de METALBAC pentru lotul nr. 2 a fost de 8.692.669,44 lei fără TVA, reprezentând aprox. 64% din valoarea estimată; pentru lotul nr. 3 a fost de 5.527.291,39 lei fără TVA, reprezentând aprox. 65% din valoarea estimată şi pentru lotul nr. 5 a fost de 5.644.574,21 lei fără TVA, reprezentând aprox. 69% din valoarea estimată a ofertei.

Aşadar, comisia de evaluare avea obligaţia de a solicita ofertantului clarificări prin care acesta să prezinte explicaţii şi documente edificatoare privind elementele de cost incluse în cadrul propunerii sale financiare, astfel încât acesta să răstoarne prezumţia preţului aparent neobişnuit de scăzut ofertat.

Prin Decizia nr. ... din 24.05.2017, Consiliul a dispus *"reevaluarea ofertei depusă de SC ...SA, pentru loturile 2 si 3, după solicitarea de clarificări referitoare la cheltuielile cu reparaţiile necesare pentru utilajele închiriate, suportarea tuturor cheltuielilor ocazionate de folosirea acestora (plata combustibililor, a pieselor de schimb, verificări ITP, RCA, rovignete, obţinerea licenţei de transport, etc.), poliţa de asigurare a bunurilor valabilă pe toată perioada de închiriere, care să acopere toate daunele, în caz de furt sau de pierdere în timpul transportului*".

Sub acest aspect, Curtea de Apel Bucureşti, prin Hotărârea Civilă nr. 3043/2017 din 30.06.2017, a menţinut Decizia C.N.S.C., reţinând la fila 44 a Hotărârii: „Desigur, aceste consideraţii se impun cu o rezervă, respectiv cea referitoare la reevaluarea ofertei după solicitarea de clarificări referitoare la cheltuielile cu reparaţiile necesare pentru utilajele închiriate, suportarea tuturor cheltuielilor ocazionate de folosirea acestora (plata combustibililor, a pieselor de schimb, verificări ITP, RCA, rovignete, obţinerea licenţei de transport), poliţa de asigurare a bunurilor valabilă pe toată perioada de închiriere, care să acopere toate daunele, în caz de furt sau de pierdere în timpul transportului."

Astfel, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu a pus niciodată efectiv în aplicare Hotărârea Curţii de Apel ... şi nici Decizia C.N.S.C., întrucât solicitările de clarificări ale autorităţii au fost pur formale, răspunsurile ofertantului au fost neconcludente şi, cu toate acestea, autoritatea contractantă a declarat aceste oferte admisibile, conforme şi, mai mult, câştigătoare.

Rezultă că ofertantul trebuia să detalieze cheltuielile solicitate iar autoritatea contractantă să se asigure că acestea sunt suficiente pentru justificarea preţului. Astfel, cheltuielile cu combustibilul se determină prin înmulţirea consumului orar al utilajului, cu preţul combustibilului, iar ITP - ul, rovinieta şi RCA-ul prin raportarea preţului fiecăreia (care diferă în funcţie de categoria, de tipul utilajului şi de perioada pentru care se încheie) la numărul de ore de funcţionare al utilajului în perioada respectivă, analize de preţ pe care ofertantul nu le-a făcut şi care se impun în cadrul oricărei justificări de preţ.

Cheltuielile indirecte nu reprezintă o sumă sau un procent fictiv (sau nu trebuie să reprezinte) la care ofertanţii să facă trimitere ori de câte ori „uită" să prevadă în preţul ofertei anumite cheltuieli ci reprezintă o valoare, determinată procentual, pe baza unor calcule exacte, iar autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări şi cu privire la modul de calcul al acestora din moment ce ofertantul a făcut trimitere la ele, pentru a verifica dacă într-adevăr, acestea sunt sustenabile.

Ca urmare, cheltuielile indirecte nu sunt acelea care „nu pot fi determinate cu exactitate”, ci acele cheltuieli care există, însă nu pot fi atribuite unui bun (utilaj/ materie primă) anume, fiind acele cheltuieli comune tuturor lucrărilor derulate de ofertant la nivelul întregii activităţi. Însă cheltuielile cu reparaţiile necesare utilajelor închiriate şi cele cu licenţele de transport nu sunt cheltuieli indirecte, întrucât ele pot fi atribuite unui anume bun, şi prin urmare ar fi trebuit a fi incluse în cheltuielile directe, şi nu în cele indirecte, respectiv în tariful orar al utilajului, ca şi în cazul RCA-ului sau ITP-ului, prin raportarea preţului licenţei de transport la numărul de ore de funcţionare al utilajului sau la numărul de kilometri parcurşi în perioada pentru care este achitată, respectiv prin estimarea sumei necesară pentru repararea utilajului şi raportarea acesteia la numărul de ore de funcţionare.

În ceea ce priveşte poliţa de asigurare a bunurilor valabilă pe toată perioada de închiriere, care să acopere toate daunele,în caz de furt sau de pierdere în timpul transportului, ofertantul nu poate susţine că nu se poate determina cu exactitate, aceasta având un preţ fix, conform ofertei

asigurătorului, care va fi raportat la numărul de ore de funcţionare al utilajului, fiind astfel inclusă în tariful său orar, aşadar şi cheltuieile cu aceste poliţe reprezintă cheltuieli directe raportat la împrejurarea că acestea vor fi plătite pentru anumite utilaje, implicate în lucrarea curentă, pe perioada desfăşurării acesteia, ca urmare nu pentru întreaga activitate a societăţii.

În structura de cheltuieli indirecte reglementată nu se regăsesc cele precizate de ofertant ca fiind cheltuieli indirecte, ca urmare, cele invocate de ofertant nu pot constitui o justificare a preţului neobişnuit de scăzut ofertat dimpotrivă, nu fac decât să arate că nu şi-a prevăzut aceste cheltuieli în cadrul ofertelor.

Conform Ghidului privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări şi obiecte de construcţii pentru investiţii realizate din fonduri publice aprobat prin Ordinul Ministerului Lucrărilor Publice, Transporturilor şi Locuinţei nr. 1568/15.10.2002, Punctul 3. „DEVIZUL PE CATEGORII DE LUCRĂRI", alineatul 3.3.1. *„Cheltuielile directe pe categorii de resurse se constituite după cum urmează:*

a) cheltuieli cu materialele, din valoarea materialelor (produselor) ce se pun în operă, la nivel de producător (care include şi cheltuielile cu aprovizionarea) în cantităţile rezultate din listele cu cantităţile de lucrări; în cazul materialelor aprovizionate din import se includ şi taxele, precum şi comisionul vamal;

b) cheltuieli cu manopera în care se cuprinde totalitatea cheltuielilor în lei efectuate de unitatea de execuţie cu forţa de muncă necesară realizării lucrărilor de construcţii montaj (inclusiv obligaţiile legale ale agenţilor economici prevăzute de lege, cum ar fi - CAS, fond de risc, fond de şomaj, fond de sănătate, etc.).

Cheltuielile cu manipulările care sunt prezentate în mod orientativ în Anexa 4 se vor include în manopera directă, acolo unde este cazul.

c) cheltuieli cu utilajele care cuprind cheltuielile ce se efectuează cu utilajele de construcţii ce concură la realizarea lucrărilor pe durata imobilizării utilajului pentru efectuarea lucrării;

d) cheltuieli cu transportul în care se cuprind:

- cheltuieli cu transportul materialelor, prefabricatelor, confecţiilor, utilaje şi echipamente, de la producător sau furnizor la locul de punere în operă (în raza de acţiune a mijloacelor de ridicat), incluzându-se, dacă este cazul şi depozitul intermediar;

- cheltuieli cu transporturi (tehnologice), dacă acestea nu sunt cuprinse în articole distincte (transport pământ, beton, mortar, moloz);

- cheltuieli cu transportul utilajelor de construcţii de la baza de utilaje la punctul de lucru sau de la furnizorul de utilaje la punctul de lucru".

Ca urmare, ofertantul avea obligaţia de a include în categoria cheltuielilor directe toate cheltuielile cu utilajele utilizate în execuţia lucrărilor pentru care a depus oferte, inclusiv cheltuielile cu reparaţiile necesare utilajelor închiriate, licenţele de transport, şi poliţele de asigurare a bunurilor valabile pe toată perioada de închiriere, care să acopere toate daunele, în caz de furt sau de pierdere în timpul transportului, cu atât mai mult cu cât, conform contractelor de închiriere, acestea cad în sarcina Locatarului (în speţă a ofertantului Metalbac).

Având în vedere aspectele antemenţionate contestatoarea apreciază că analiza propunerii financiare de către autoritate nu s-a efectuat conform celor reţinute în Decizia nr. ... de către Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor şi nici dispoziţiilor Curţii de Apel Bucureşti, date în Hotărârea Civilă nr. .. din 30.06.2017, iar explicaţiile furnizate de către ... au fost superficiale, justificările şi documentele prezentate de ofertant fiind, aşadar, neconcludente, nefăcând dovada că preţul ofertat este unul sustenabil şi că poate duce la bun sfârşit obligaţiile contractuale asumate.

Prin contestaţia nr. 92/12.09.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 38321/12.09.2017, SC ...SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorităţii contractante conform căreia oferta sa pentru lotul 2 s-a clasat pe locul 2, cu preţul de 13.408.176,24 lei fără TVA.

Contestatoarea invocă încalcarea, la analiza ofertei desemnate câştigătoare, în principal a prevederilor art. 202 din OUG nr. 34/2006, respectiv a prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, acte normative în vigoare la data iniţierii procedurii.

În cadrul prezentei proceduri de atribuire, preţul ofertat de ...SA reprezintă 64.01% din valoarea estimată fără TVA aferentă lotului 2 - DRDP CLUJ, situaţie care atrage aplicabilitatea prevederilor legale ale art. 202 alin. (1^1) din OUG nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 36^1 din HG nr. 925/2006.

În temeiul dispoziţiilor de mai sus, autoritatea contractantă avea obligaţia de a efectua verificări detaliate în legătură cu preţul neobişnuit de scăzut, în sensul de a solicita ofertantului în cauză „detalii şi precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum şi de a verifica răspunsurile care justifică preţul respectiv".

În prezenta cauză, chiar dacă s-a făcut aplicabilitatea dispoziţiilor art. 202 din OUG nr. 34/2006, comisia de evaluare nu a analizat în mod efectiv răspunsul ofertantului la solicitarea privind justificarea preţului neobişnuit de scăzut, întrucât costurile implicate de executarea contractului nu pot justifica un preţ atât de scăzut raportat la cerinţele stipulate în caietul de sarcini, motiv pentru care oferta criticată se încadrează, în realitate, sub incidenţa prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, iar autoritatea contractantă avea obligaţia de a o respinge ca inacceptabilă.

În acest sens, contestatoarea învederează că potrivit pct. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare din fişa de date a achiziţiei *„Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informaţiile cu privire la preţ, precum şi la alte condiţii financiare şi comerciale legate de obiectul acordului cadru. Preţul ofertei cuprins în Formularul de ofertă financiară trebuie să acopere toate lucrările descrise în caietul de sarcini. Nu se acceptă ofertarea numai pentru o parte din lucrări. Ofertantul va respecta cerinţele impuse în documentaţia de atribuire privind modul de prezentare al propunerii financiare".*

Având în vedere preţul neobişnuit de scăzut al societății declarate câştigătoare, cuantificarea acestuia nu se putea realiza decât prin omiterea unora dintre cheltuielile obligatorii sau prin prezentarea unor preţuri unitare care nu pot fi justificate, aspect ce impunea respingerea ofertantului ca inacceptabil.

În susţinerea celor de mai sus, contestatoarea apreciază că ofertantul câştigător nu a luat în considerare o serie de cheltuieli esenţiale desfăşurării contractelor subsecvente, cum ar fi: cheltuieli ocazionate de obţinerea RCA, a rovignetelor, a asigurărilor, reviziilor, reparaţiilor cu utilajele, licenţelor de transport, amortizărilor. Pentru a ajunge la această concluzie, trebuie avut în vedere că, pentru aproape toate utilajele propuse pentru executarea contractului de lucrări, ...SA a prezentat contracte de închiriere (excepţie făcând echipamentele pentru aplicarea produselor prefabricate şi a celor pentru aplicarea produselor de marcare plastice aplicate la rece cu agregate minerale). Potrivit acestor contracte de închiriere, locatara are următoarele obligaţii:

- să suporte cheltuielile cu transportul utilajelor de la adresa locatarei până la punctul de lucru al locatarei şi retur,
- să efectueze toate reparaţiile necesare datorate folosinţei normale a bunurilor închiriate şi să suporte toate cheltuielile ocazionate de folosirea acestora (plata combustibililor, a pieselor de schimb, roviniete, obţinerea licenţei de transport)
- să încheie la momentul lansării comenzii de închiriere o poliţă de asigurare a bunurilor valabilă pe toată perioada de închiriere, care să acopere toate daunele, în caz de furt sau de pierdere în timpul transportului.

Suplimentar, ofertantul câştigător trebuia să ia în calcul la întocmirea preţurilor şi costurile aferente încheierii unei asigurări, care să cuprindă toate riscurile care ar putea apărea privind lucrările executate, utilajele, instalaţiile de lucru, echipamentele, personalul propriu şi reprezentanţii împuterniciţi să verifice, să testeze sau să recepţioneze lucrările, precum şi daunele sau prejudiciile aduse către terţe persoane fizice sau juridice (conform art. 20 Asigurări din modelul de contract subsecvent).

De altfel, la costurile lunare de închiriere a utilajelor locatara ar fi trebuit să prevadă şi costurile ocazionate cu transportul utilajelor atât către punctele sale de lucru, cât şi costurile aferente returului utilajelor, costuri foarte ridicate având în vedere că ... SA va închiria utilaje de la locatori având sediul în străinătate: SNOW SERVICE în Italia şi BORUM A/S cu sediul în Danemarca. Suplimentar costurilor cu închirierea utilajelor, ofertantul câştigător avea obligaţia de a prevedea şi costuri cu combustibilii, poliţele RCA, rovignete, asigurări, revizii tehnice, reparaţii, intervenţii, licenţe de transport sau amortizări. Or, valoarea acestor costuri este prea mare pentru a fi prevăzută doar în cadrul cheltuielilor indirecte, ofertantul câştigător omiţând să clarifice în mod concludent aceste cheltuieli ce cad în sarcina sa conform contractelor de închirere. În situaţia în care ar fi declarat un procent de 10% pentru cheltuielile indirecte, acest procent este subevaluat având în vedere evaluarea costurilor accesorii celor cu închirierea utilajelor.

Un alt exemplu referitor la subestimarea ofertei financiare a ...SA îl constituie neîndeplinirea cerinţei referitoare la componenta eşalonului de lucru pentru executarea covoarelor antiderapante cu produse de marcare termoplastic cu agregate minerale, operatorul economic ofertând un preţ considerabil mai mic prin neluarea în calcul a cheltuielilor pe care le implică închirierea sau deţinerea unei autospeciale. Chiar dacă ... SA ar fi prevăzut cheltuieli cu transportul preîncălzitorului, în cadrul devizelor de lucrări, a prevăzut cheltuieli cu utilajele doar pentru execuţia lucrărilor pentru care este necesară peria, fără a include în preţul ofertei şi cheltuielile pe care acesta le suporta cu utilajele atunci când este utilizat preîncălzitorul.

Contestatoarea apreciază că preţul ofertat de Metalbac&Farbe SA este considerabil mai mic decât ar fi trebuit să fie în realitate din următoarele motive:

- prin fişa de date s-a solicitat pentru eşalonul de lucru pentru executarea covoarelor antiderapante cu produse de marcare termoplastice cu agregate minerale deţinerea de către ofertant a unei autospeciale dotate cu preîncălzitor,
- ofertantul câştigător a înţeles să îndeplinească cerinţa fişei de date prin prezentarea unei remorci dotată cu preîncălzitor (contract cu BORUM A/S)
- din documentele depuse de ... SA reiese că nu a făcut dovada deţinerii unei autospeciale dotate cu preîncălzitor, luând astfel în calcul doar costurile cu închirierea trailerului de 1200 euro pe lună
- faţă de costul declarat pentru trailerul dotat cu preîncălzitor, intervenienta ar fi trebuit să aibă în vedere costuri suplimentare generate de deţinerea sau închirierea unei autospeciale, inclusiv costurile de operare ale acesteia.

Contestatoarea invocă încălcarea prevederilor art. 36 alin. (2) lit. c) coroborate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006 şi menţionează că în speţă, având în vedere propunerea financiară scăzută prezentată de ofertantul declarat câştigător, în cuprinsul căreia nu au putut fi justificate cheltuielile ocazionate cu manopera, utilajele, transportul, este evident că şi preţurile unitare pentru materialele/utilajele/echipamentele folosite în execuţia lucrărilor, precum şi nivelul de salarizare a forţei de muncă sunt mult prea scăzute încât să se poată asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi şi calitativi solicitaţi prin caietul de sarcini. Din acest motiv, în temeiul dispoziţiilor legale sus-invocate, autoritatea contractantă avea obligaţia de a respinge oferta câştigătoare ca neconformă.

Ofertantul în cauză nu a îndeplinit cerinţele de calificare prevăzute în mod expres şi obligatoriu de dispoziţiile pct. III.2.3 lit. a) din fişa de date Capacitatea tehnică şi/sau profesională, în special cele privind dovada deţinerii de echipamente/autoutilaje/utilaje necesare în vederea îndeplinirii celui mai mare contract subsecvent pentru fiecare lot în parte, respectiv cele privind personalul responsabil pentru îndeplinirea celui mai mare contract subsecvent, pentru fiecare lot în parte.

Prin documentaţia de atribuire, respectiv pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică şi/sau profesională din fişa de date a achiziţiei, autoritatea

contractantă a adus la cunoştinţa operatorilor economici interesaţi de participarea la procedura de atribuire obligaţia de a face dovada că dispun pentru îndeplinirea corespunzătoare a acordului-cadru de lucrări, aşa cum au fost ele menţionate în caietul de sarcini, din dotare proprie/de la terţi/altă formă de punere la dispoziţie, de echipamente/autoutilaje/utilaje necesare în vederea îndeplinirii celui mai mare contract subsecvent pentru fiecare lot în parte, precum şi că dispune de personalul responsabil pentru îndeplinirea celui mai mare contract subsecvent, pentru fiecare lot în parte.

Obligaţia impusă de autoritatea contractantă fiecărui ofertant de a depune distinct documente de calificare pentru fiecare lot la care participă, trebuia coroborată cu obligaţia acesteia de a verifica, în ce măsură ofertanţii pot face dovada că dispun de utilajele şi personalul necesare derulării lucrărilor pentru fiecare lot în parte, în eventualitatea în care oferta lor va fi câştigătoare.

O astfel de obligaţie nu a fost îndeplinită de comisia de evaluare, deoarece potrivit fişei de date a achiziţiei, la Capacitatea tehnică - Cerinţa nr. 2 se solicită *„Copii «conform cu originalul» de pe documente/angajamente care să demonstreze dreptul de proprietate sau de folosinţă (dreptul de folosinţă/ angajament de punere la dispoziţie/factura proformă/precontract) pe întreaga durată de implementare a celui mai mare contract subsecvent pentru echipamentele/utilajele prezentate. În caz de închiriere se va prezenta precontract pentru punere la dispoziţie."*

Potrivit documentelor de calificare de la dosarul achiziţiei puse la dispoziţie, ofertantul câştigător prezintă pentru a face dovada îndeplinirii cerinţei nr. 2 de la Capacitatea tehnică, cerinţa B, eşalon de lucru pentru executatea covoarelor antiderapante cu produse de marcare termoplastic cu agregate minerale, 2. Autospecială cu preîncălzitor pentru material termoplastic, un contract de închiriere pentru trailer cu preîncălzitor termoplastic (Contractul nr. 78/05.07.2016 încheiat cu BORUM).

Utilajul este o remorcă cu preîncălzitor montat pe şasiu, iar nu o autospecială cu preîncălzitor, aşa cum se solicită prin fişa de date, sens în care comisia de evaluare avea cel puţin obligaţia de a clarifica această neconformitate.

Oferta desemnată câştigătoare prezintă şi alte neconformităţi pe care comisia de evaluare a omis a le clarifica.

Ofertantul câştigător nu a făcut dovada capacităţii profesionale necesare pentru îndeplinirea acordului cadru, respectiv nu a făcut dovada îndeplinirii cerinţelor de calificare pentru experţii cheie solicitaţi conform fişei de date a achiziţiei.

Astfel, ... SA a nominalizat ca personal de specialitate, persoane care nu sunt angajate ale acestuia şi nici nu fac parte din propria structură organizatorică.

...SA nu a făcut dovada îndeplinirii cerinţelor de calificare pentru experţii cheie nominalizaţi în cadrul documentelor de calificare. Pentru tot personalul solicitat a prezentat Angajamente privind susţinerea tehnică, prin care SC .... se obligă să pună la dispoziţia ofertantului personalul necesar îndeplinirii contractului *„în cazul în care contractantul ... SA*

întâmpină dificultăţi pe parcursul derulării acordului-cadru sau se află în imposibilitatea de a derula acordul-cadru".

Singura modalitate în care terţul susţinător SC ...SA putea pune la dispoziţia ofertantului câştigător personalul necesar derulării contractului era fie prin delegare, fie prin detaşare, în condiţiile Legii nr. 53/2013 privind Codul muncii, cu modificările si completările ulterioare.

În condiţiile în care la dosarul achiziţiei nu a fost depusă nicio declaraţie de disponibilitate din partea personalului nominalizat din partea terţului ... S.A., iar acordul-cadru se derulează pentru o perioadă de 48 de luni, ... SA nu a putut face dovada îndeplinirii cerinţei minime de calificare pentru poziţia de Manager de proiect şi de Inginer.

În ceea ce priveşte poziţia de Coordonator tehnic, ofertantul a prezentat Angajament de susţinere din partea PFA Măciucă N. Nicu, prin care acesta se angajează să execute activităţile pe care respectiva poziţie le presupune.

Într-o asemenea situaţie, pentru a putea îndeplini obligaţiile specifice funcţiei pentru care a fost nominalizat, între ...SA şi PFA Măciucă N. Nicu este necesar a se încheia un contract de prestări de servicii, situaţie în care devin incident prevederile art. 44 alin. (1) şi art. 45 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, în forma în vigoare la data iniţierii procedurii, care reglementează dreptul operatorilor economici de a se asocia, în scopul de a depune oferta comună, respectiv de a subcontracta o parte din acordul-cadru în discuţie.

Practic, executând o parte din contractul care urmează a fi atribuit, ...SA avea obligaţia fie de a se asocia cu PFA Măciucă N. Nicu, fie de a-l declara subcontractant, astfel că nominalizarea acestuia ca terţ în procedura de atribuire face imposibilă implicarea terţului în derularea acordului-cadru şi, implicit, imposibilitatea demonstrării îndeplinirii cerinţei referitoare la Coordonatorul tehnic.

...SA a depus următoarele documente justificative pentru personalul propus spre îndeplinirea contractului:

- Pentru Ciobotarenco Bogdan, propus pentru poziţia de Manager de proiect, a prezentat Recomandare emisă de Antreprenorul General SELINA fără număr de ieşire şi fără dată, din care rezultă o experienţă generală în calitate de manager de proiect de doar 2 ani şi 9 luni şi Recomandarea emisă de Geiger fără număr de ieşire şi fără dată, din care reiese că în perioada 2008- 2010 acesta a ocupat postul de Sef de Şantier;
- Pentru Moszay Vasile, propus pentru poziţia de Inginer, a prezentat o Recomandare emisă de SDN Cluj având nr. 4682/04.07.2016, din care nu rezultă îndeplinirea cerinţei de experienţă de minim 3 ani în domeniul execuţiei marcajelor rutiere;
- Pentru PFA Măciucă Nicu, propus pentru poziţia de Coordonator tehnic pentru aplicarea marcajelor rutiere, a prezentat Recomandare emisă de Ing. Raveica Dumitru şi Ing. Secara Mihai, în calitate de Directori ai DJDP Bacău (ambii în perioade anterioare emiterii recomandărilor respective), documente nedatate şi fără antetul autorităţii pe care cei doi o invocă în calitate de directori şi din care nu rezultă experienţa efectivă în domeniul execuţiei marcajelor rutiere.

În concluzie, cum ofertantul declarat câştigător nu a făcut dovada capacităţii sale tehnice şi profesionale, autoritatea contractantă avea obligaţia de a face aplicabilitatea art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu consecinţa respingerii ofertei sale ca inacceptabilă.

Prin contestaţia nr. 97/12.09.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 38347/12.09.2017, SC ...SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorităţii contractante conform căreia oferta sa pentru lotul 3 s-a clasat pe locul 2 cu preţul de 8.409.890,45 lei fără TVA. Oferta desemnată câştigătoare a fost cea depusă de ...SA, cu preţul de 5.527.291,39 lei fără TVA.

În cadrul prezentei proceduri de atribuire, preţul ofertat de ...SA reprezintă 65% din valoarea estimată fără TVA aferentă Lotului 3 - DRDP Braşov, situaţie care atrage aplicabilitatea prevederilor legale ale art. 202 alin. (1^1) din OUG nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 36^1 din HG nr. 925/2006.

În temeiul dispoziţiilor de mai sus, autoritatea contractantă avea obligaţia de a efectua verificări detaliate în legătură cu preţul neobişnuit de scăzut, în sensul de a solicita ofertantului în cauză „detalii şi precizări pe care le considera semnificative cu privire la ofertă, precum şi de a verifica răspunsurile care justifică preţul respectiv".

În prezenta cauză, chiar dacă s-a făcut aplicabilitatea dispoziţiilor art. 202 din OUG nr. 34/2006, comisia de evaluare nu a analizat în mod efectiv răspunsul ofertantului la solicitarea privind justificarea preţului neobişnuit de scăzut, întrucât costurile implicate de executarea contractului nu pot justifica un preţ atât de scăzut raportat la cerinţele stipulate în caietul de sarcini, motiv pentru care oferta criticată se încadrează, în realitate, sub incidenţa prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, iar autoritatea contractantă avea obligaţia de a o respinge ca inacceptabilă.

În susţinerea celor de mai sus, contestatoarea învederează că, potrivit pct. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare din fişa de date a achiziţiei *„Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informaţiile cu privire la preţ, precum şi la alte condiţii financiare şi comerciale legate de obiectul acordului cadru.*

Preţul ofertei cuprins în Formularul de ofertă financiară trebuie să acopere toate lucrările descrise în caietul de sarcini. Nu se acceptă ofertarea numai pentru o parte din lucrări. Ofertantul va respecta cerinţele impuse în documentaţia de atribuire privind modul de prezentare al propunerii financiare".

Având în vedere preţul neobişnuit de scăzut al societăţii declarate câştigătoare, cuantificarea acestuia nu se putea realiza decât prin omiterea unora dintre cheltuielile obligatorii sau prin prezentarea unor preţuri unitare care nu pot fi justificate, aspect ce impunea respingerea ofertantului ca inacceptabil.

Astfel ofertantul câştigător nu a luat în considerare o serie de cheltuieli esenţiale desfăşurării contractelor subsecvente, cum ar fi: cheltuieli ocazionate de obţinerea RCA, a rovignetelor, a asigurărilor, reviziilor, reparaţiilor cu utilajele, licenţelor de transport, amortizărilor.

Pentru a ajunge la această concluzie, trebuie avut în vedere că, pentru aproape toate utilajele propuse pentru executarea contractului de lucrări, ...SA a prezentat contracte de închiriere (excepţie făcând echipamentele pentru aplicarea produselor prefabricate şi a celor pentru aplicarea produselor de marcare plastice aplicate la rece cu agregate minerale). Potrivit acestor contracte de închiere, locatara are următoarele obligaţii:

- să suporte cheltuielile cu transportul utilajelor de la adresa locatarei până la punctul de lucru al locatarei şi retur,
- să efectueze toate reparaţiile necesare datorate folosinţei normale a bunurilor închiriate şi să suporte toate cheltuielile ocazionate de folosirea acestora (plata combustibililor, a pieselor de schimb, roviniete, obţinerea licenţei de transport)
- să încheie la momentul lansării comenzii de închiriere o poliţă de asigurare a bunurilor valabilă pe toată perioada de închiriere, care să acopere toate daunele, în caz de furt sau de pierdere în timpul transportului.

Suplimentar, ofertantul câştigător trebuia să ia în calcul la întocmirea preţurilor şi costurile aferente încheierii unei asigurări, care să cuprindă toate riscurile care ar putea apărea privind lucrările executate, utilajele, instalaţiile de lucru, echipamentele, personalul propriu şi reprezentanţii imputerniciţi să verifice, să testeze sau să recepţioneze lucrările, precum şi daunele sau prejudiciile aduse către terţe persoane fizice sau juridice (conform art. 20 Asigurări din modelul de contract subsecvent).

De altfel, la costurile lunare de închiriere a utilajelor locatara ar fi trebuit să prevadă şi costurile ocazionate cu transportul utilajelor atât către punctele sale de lucru, cât şi costurile aferente returului utilajelor, costuri foarte ridicate având în vedere că ...SA va închiria utilaje de la locatori având sediul în străinătate: SNOW SERVICE în Italia şi BORUM A/S cu sediul în Danemarca. Suplimentar costurilor cu închirierea utilajelor, ofertantul câştigător avea obligaţia de a prevede şi costuri cu combustibilii, poliţele RCA, rovignete, asigurări, revizii tehnice, reparaţii, intervenţii, licenţe de transport sau amortizări.

Or, valoarea acestor costuri este prea mare pentru a fi prevăzută doar în cadrul cheltuielilor indirecte, ofertantul câştigător omiţând să clarifice în mod concludent aceste cheltuieli ce cad în sarcina sa conform contractelor de închirere. În situaţia în care ar fi declarat un procent de 10% pentru cheltuielile indirecte, acest procent este subevaluat având în vedere valuarea costurilor accesorii celor cu închirierea utilajelor.

Un alt exemplu referitor la subsestimarea ofertei financiare a ...SA îl constituie neîndeplinirea cerinţei referitoare la componenta eşalonului de lucru pentru executatea covoarelor antiderapante cu produse de marcare termoplastic cu agregate minerale, operatorul economic ofertând un preţ considerabil mai mic prin neluarea în calcul a cheltuielilor pe care le implică închirierea sau deţinerea unei autospeciale. Chiar dacă ...SA ar fi prevăzut cheltuieli cu transportul preîncălzitorului, în cadrul devizelor de lucrări, a prevăzut cheltuieli cu utilajele doar pentru execuţia lucrărilor pentru care este necesară peria, fără a include în preţul ofertei şi

cheltuielile pe care acesta le suporta cu utilajele atunci când este utilizat preîncălzitorul.

Contestatoarea apreciază că preţul ofertat de Metalbac&Farbe SA este considerabil mai mic decât ar fi trebuit să fie în realitate din următoarele motive:

• prin fişa de date s-a solicitat pentru eşalonul de lucru pentru executarea covoarelor antiderapante cu produse de marcare termoplastice cu agregate minerale deţinerea de către ofertant a unei autospeciale dotate cu preîncălzitor,

• ofertantul câştigător a înţeles să îndeplinească cerinţa fişei de date prin prezentarea unei remorci dotată cu preîncălzitor (contract cu BORUM A/S)

• din documentele depuse de .... SA reiese că nu a făcut dovada deţinerii unei autospeciale dotate cu preîncălzitor, luând astfel în calcul doar costurile cu închirierea trailerului de 1200 euro pe lună

• faţă de costul declarat pentru trailerul dotat cu preîncălzitor, intervenienta ar fi trebuit să aibă în vedere costuri suplimentare generate de deţinerea sau închirierea unei autospeciale, inclusiv costurile de operare ale acesteia.

Contestatoarea apreciază că ofertantul câştigător se află în imposibilitatea justificării preţului ofertat prin prisma includerii tuturor cheltuielilor necesare execuţiei cantităţilor de lucrări solicitate prin documentaţia de atribuire şi la parametrii calitativi solicitaţi prin caietul de sarcini.

În acest sens, în justificarea preţului ofertat, ... SA nu a depus documente din care să reiasă valoarea costurilor de producţie pentru cantităţile de materiale ce fac obiectul prezentei proceduri, respectiv preţurile şi ponderea materiilor prime folosite la realizarea produsului finit, costurile generate de procesul de producţie (resurse tehnice şi umane implicate în procesul tehnologic).

În speţă, având în vedere propunerea financiară scăzută prezentată de ofertantul declarat câştigător, în cuprinsul căreia nu au putut fi justificate cheltuielile ocazionate cu manopera, utilajele, transportul, este evident că şi preţurile unitare pentru materialele/utilajele/echipamentele folosite în execuţia lucrărilor, precum şi nivelul de salarizare a forţei de muncă sunt mult prea scăzute încât să se poată asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi şi calitativi solicitaţi prin caietul de sarcini. Din acest motiv, în temeiul dispoziţiilor legale sus-invocate, autoritatea contractantă avea obligaţia de a respinge oferta câştigătoare ca neconformă.

Prin documentaţia de atribuire, respectiv pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică şi/sau profesională din fişa de date a achiziţiei, autoritatea contractantă a adus la cunoştinţa operatorilor economici interesaţi de participarea la procedura de atribuire obligaţia de a face dovada că dispun pentru îndeplinirea corespunzătoare a acordului-cadru de lucrări, aşa cum au fost ele menţionate în caietul de sarcini, din dotare proprie/de la terţi/altă formă de punere la dispoziţie, de echipamente/autoutilaje/utilaje necesare în vederea îndeplinirii celui mai mare contract subsecvent pentru fiecare lot în parte, precum şi că dispune de personalul responsabil pentru

îndeplinirea celui mai mare contract subsecvent, pentru fiecare lot în parte.

Potrivit documentelor de calificare de la dosarul achiziţiei puse la dispoziţie, ofertantul câștigător prezintă pentru a face dovada îndeplinirii cerinţei nr. 2 de la Capacitatea tehnică, cerinţa B, eşalon de lucru pentru executatea covoarelor antiderapante cu produse de marcare termoplastic cu agregate minerale, 2. Autospecială cu preîncălzitor pentru material termoplastic, un contract de închiriere pentru trailer cu preîncălzitor termoplastic (Contractul nr. 78/05.07.2016 încheiat cu BORUM). Utilajul este o remorcă cu preîncălzitor montat pe şasiu, iar nu o autospecială cu preîncălzitor, aşa cum se solicită prin fişa de date, sens în care comisia de evaluare avea cel puţin obligaţia de a clarifica această neconformitate.

Oferta desemnată câştigătoare prezintă şi alte neconformităţi pe care comisia de evaluare a omis a le clarifica.

Ofertantul câştigător nu a făcut dovada capacităţii profesionale necesare pentru îndeplinirea acordului cadru, respectiv nu a făcut dovada îndeplinirii cerinţelor de calificare pentru experţii cheie solicitaţi conform fişei de date a achiziţiei.

Astfel, pentru dl. Prepeliţa loan- Ciprian, nominalizat în funcţia de Manager Proiect, ofertantul desemnat câştigător a prezentat următoarele documente:

- Recomandarea nr. 1747/2 din 11.03.2013 emisă de Primăria Municipiului Bacău pentru Contractul nr. 68569/25.01.2011 pentru perioada 25.01-2011- 19.11.2012, în care a avut calitatea de Manager proiect. Pe de altă parte, aceeaşi autoritate contractantă, respectiv Primăria Municipiului Bacău a emis pentru acelaşi contract pentru dl. lonasc Ionel, propus ca Manager Proiect la Lot 5 DRDP Constanţa, Recomandarea nr. 1747/3 din 11.03.2013 pentru perioada iunie-septembrie 2012. Având în vedere suprapunerea perioadelor de experienţă a celor doi manageri, comisia de evaluare avea obligaţia de a clarifica situaţia.

- Recomandarea nr. 648/ 15.03.2013 emisă de SC .... SA pentru Contractul nr. 1646/ 30.06.2011 pentru perioada 01.07.2011-14.07.2011, în care a avut calitatea de Manager de proiect.

- Recomandare nr. 72-449/ 04.06.2016 emisă de DRDP Braşov pentru Acordul cadru nr. 92/ 28624 început din luna iunie 2014 până în prezent. DRDP Braşov a emis pentru acelaşi acord - cadru şi aceleaşi perioade, recomandări şi pentru alte persoane deţinând aceeaşi funcţie. Astfel, domnul lonașc Ionel a primit recomandare de la DRDP Braşov, document depus în cadrul altor proceduri de achiziţie precum lucrări de marcaje rutiere executate în strat subţire.

Totodată, pentru poziţia Inginer este nominalizat dl. Maghiaru Viorel, pentru care a fost prezentată Recomandarea nr. 2905/ 08.07.2016 emisă de Romanescu Cătălin Vladut (Şef Secţie DN Harghita) pentru perioada 1970-2003. Cu toate că recomandarea prezintă inadvertenţe clare, comisia de evaluare nu a înţeles să le lamurească, astfel: deşi are antetul SDN Miercurea Ciuc, semnatarul este dl. Romanescu Cătălin Vladut, având funcţia de Sef SDN Harghita, SDN care nu se regaseşte în structura organizatorică a DRDP Braşov.

Pentru poziţia de Coordonator lucrări ...SA l-a nominalizat pe dl. Crenganis Ion, pentru care prezintă Recomandarea FN emisă tot de dl. Romanescu Cătălin Vladut (Sef Secţie DN Harghita) din 18.11.2012, neînregistrată oficial şi fără antetul instituţiei, pentru perioada 1982-1989. Deşi Recomandarea este semnată în numele SDN Harghita, aceasta nu probează certitudinea unui document oficial al instituţiei respective. Mai mult, din această recomandare nu reiese explicit experienţa în domeniul execuţiei de marcaje rutiere, ca de altfel şi din restul informaţiilor prezentate în CV.

Prin adresa nr. 2572/18.09.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 39058/18.09.2017, SC ...SA a formulat cerere de intervenţie în interes propriu, în ceea ce priveşte contestaţia depusă de către SC ...SRL, prin care solicită:

- respingerea contestaţiei SC ...SRL ca nefondată,
- respingerea ca lipsită de interes a contestaţiei SC ...SRL formulată împotriva soluţiei autorităţii contractante în ceea ce priveşte declararea ofertei SC ...SA ca fiind câştigătoare,
- admiterea excepţiei tardivităţii, a lipsei de interes şi a autorităţii de lucru judecat faţă de contestaţia formulată de SC ...SRL pentru criticile aduse ofertei SC ...SA cu privire la lotul 5,
- respingerea ca nefondată a contestaţiei SC ...SRL formulată împotriva deciziei autorităţii contractante de a declara oferta SC ...SA ca fiind câştigătoare pentru loturile 2,3 şi 5,
- menţinerea ca temeinic şi legal a raportului procedurii şi a actelor subsecvente.

Privitor la obiectul contestaţiei formulate de SC ...SRL constând în anularea comunicărilor emise de autoritatea contractantă prin care ofertele acestei societăţi au fost declarate neconforme pentru loturile 2 - DRDP Cluj, 3 - DRDP Braşov şi 5 - DRDP Constanţa, intervenienta apreciază contestaţia SC ...SRL ca nefondată având în vedere că autoritatea contractantă a aplicat în mod corect sancţiunea pentru netransmiterea în termenul acordat, a răspunsului la solicitările de clarificări.

Solicitarea de clarificări a fost emisă în data de 12.07.2017 iar termenul de răspuns a fost stabilit ca fiind 17.07.2017 ora 10:00, deci a fost unul rezonabil, mai ales că solicitarea de clarificări nu făcea referire la date noi.

În măsura în care contestatoarea ar fi considerat că timpul acordat pentru răspunsul la solicitarea de clarificări ar fi fost insuficient, aceasta era îndreptăţită să solicite prelungirea acestui termen, lucru care nu s-a întâmplat, fapt care conferă termenului un caracter definitiv şi obligatoriu de respectat prin prisma respectării tratamentului egal.

De asemenea, termenul acordat nu a fost contestat prin transmiterea unei notificări de către contestatoare, ca atare este tardivă orice referire în contestaţie cu privire la nulitatea actului procedural de solicitare a clarificărilor.

În măsura în care va fi respinsă contestaţia SC ...SRL în ceea ce priveşte declararea ofertei acestei societăţi ca fiind neconformă, intervenienta solicită respingerea ca lipsită de interes a contestaţiei

formulate de SC ...SRL împotriva soluţiei autorităţii contractante în ceea ce priveşte declararea ofertei sale ca fiind câştigătoare.

Conform raportului procedurii, oferta contestatoarei SC ...SRL a fost declarată neconformă, situaţie care în măsura în care rămâne neschimbată în urma deciziei Consiliului, ar conduce la lipsa unui interes legitim, personal, născut şi actual în ceea ce priveşte contestaţia împotriva ofertei SC ...SA.

De asemenea, în susţinerea excepţiei tardivităţii contestaţiei SC ...SRL, intervenienta menţionează că comunicarea potrivit căreia oferta acesteia din urmă a fost declarată admisibilă şi câştigătoare pentru Lotul 5 - DRDP Constanţa a fost transmisă tuturor ofertanţilor în data de 13.03.2017.

Împotriva acestei comunicări, termenul de contestare era de 10 zile, iar singurul ofertant care a ales să formuleze contestaţie impotriva declarării SC ...SA ca fiind câştigătoare, a fost SC ...SRL.

Calitatea intervenientei de ofertant admisibil şi câştigător nu s-a schimbat de la data comunicării din 13.03.2017, având în vedere faptul că singura contestaţie formulată pentru lotul 5 a fost respinsă ca fiind nefondată, decizie menţinută de către Curtea de Apel ....

În aceste condiţii, orice contestaţie formulată în prezent împotriva ofertei SC ...SA pentru lotul 5 DRDP ... este tardivă.

În ceea ce priveşte excepţia lipsei de interes, pentru lotul 5 DRDP Constanţa, conform raportului procedurii, în aplicarea criteriului preţul cel mai scăzut, oferta intervenientei a fost declarată admisibilă şi câştigătoare, fiind situată pe locul 1, oferta SC ...SRL a fost declarată admisibilă dar necâştigătoare fiind situată pe locul 2, iar oferta contestatoarei a fost declarată neconformă şi necâştigătoare fiind situată pe locul 3 din punct de vedere al preţului.

În aceste condiţii, contestatoarea, neatacând toate ofertele situate pe o poziţie superioară din punct de vedere al preţului, nu justifică interesul, câtă vreme chiar şi în situaţia în care Consiliul admite prezenta contestatie, oferta acesteia nu va fi declarată câştigătoare ci oferta de pe locul 2.

În ceea ce priveşte autoritatea de lucru judecat, pentru lotul 5 DRDP Constanţa, împotriva rezultatului procedurii prin care oferta SC ...SA a fost declarată câştigătoare, ofertantul SC ...SRL a formulat contestaţie, invocând printre altele faptul că intervenienta nu a justificat preţul aparent neobişnuit de scăzut. Consiliul a respins ca nefondată această contestaţie, decizie menţinută şi de Curtea de Apel Bucureşti. În aceste condiţii, soluţia dată de Consiliu cu privire la preţul aparent neobişnuit de scăzut al ofertei intervenientei se bucură de autoritate de lucru judecat şi nu poate fi modificată printr-o nouă contestaţie referitoare la aceeaşi cauză.

în aplicarea Deciziei CNSC nr. ..., autoritatea contractantă a solicitat clarificări referitoare la cheltuielile cu reparaţiile şi poliţele de asigurare pentru .... Pentru lotul 5 ..., având în vedere că singura contestaţie formulată împotriva rezultatului procedurii a fost respinsă ca nefondată, oferta SC ...SA nu a fost reevaluată, nefiind solicitate noi documente în legătură cu aceasta.

Contrar celor afirmate de către contestatoare, intervenienta susţine că prin răspunsul la solicitările de clarificări, a evidenţiat exact acolo unde a fost cazul, toate cheltuielile referitoare la combustibil, ITP, rovinietă şi RCA.

Contestatoarea face o confuzie afirmând că aceste cheltuieli trebuiau aplicate tuturor utilajelor, câtă vreme, cu titlu de exemplu:

- la trailer nu sunt aplicabile cheltuielile cu rovinieta şi obţinerea licenţei de transport, având în vedere că este vorba de o remorcă,

- la perii nu sunt aplicabile cheltuielile cu plata combustibilului, ITP, RCA, rovinieta şi obţinerea licenţei de transport, având în vedere că este vorba de un accesoriu ce se montează pe o autospecială,

- la echipamentele/instrumentele pentru efectuarea de măsurători marcaje rutiere nu sunt aplicabile cheltuielile cu plata combustibilului, ITP, RCA, rovinieta şi obţinerea licenţei de transport, având în vedere că acestea sunt echipamente de dimensiuni reduse folosite în măsurători necesare execuţiei de marcaje rutiere.

Prin adresa nr. 2611/21.09.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 39813/22.09.2017, SC ...SA a formulat cerere de intervenţie în ceea ce priveşte contestaţia depusă de către SC ...SRL.

Intervenienta invocă excepţia tardivităţii contestaţiei, pentru toate criticile aduse ofertei sale, cu excepţia celor în legătură cu care autoritatea contractantă a reevaluat oferta SC ...SA, ca urmare a Deciziei CNSC nr. 1236/C4/1021, 1035, 1036, 1037 din 24.05.2017

Intervenienta susţine că a fost declarată cîştigătoare pentru Lotul 2 – ....

Actul administrativ al autorităţii contractante a fost contestat în termen, fiind invocat atât modul de justificare a preţului neobişnuit de scăzut, cât şi îndeplinirea criteriilor de calificare în ceea ce privește utilajele, autospeciala cu preîncălzitor, experţii cheie propuşi etc.

Consiliul a admis contestaţia şi a reţinut din toate criticile invocate, doar necesitatea ca SC ...SA să expliciteze modul de alocare a cheltuielilor aferente reparaţiilor necesare datorate folosinţei normale a bunurilor închiriate şi suportarea tuturor cheltuielilor ocazionate de folosirea acestora (plata combustibililor, a pieselor de schimb, verificări ITP, roviniete, obţinerea licenţei de transport etc), precum şi a poliţei de asigurare a bunurilor valabilă pe toată perioada de închiriere, care să acopere toate daunele în caz de furt sau de pierdere în timpul transportului.

În aplicarea Deciziei CNSC nr. ... din 24.05.2017, autoritatea contractantă a solicitat clarificări privitoare la cheltuielile de mai sus. La aceste solicitări, intervenienta a răspuns prin adresa nr. 1618/27.06.2017.

Având în vedere că decizia iniţială a autorităţii contractante prin care oferta SC ...SA, a fost declarată câştigătoare, a fost emisă în data de 13.03.2017, orice critică nouă sau reluată în prezent este tardivă.

Aşadar, intervenienta solicită respingerea ca fiind tardiv formulate criticile SC ...SRL privind:

- Autospeciala dotată cu preîncălzitor;

- Transportul utilajelor;

- Costuri privind asigurarea riscurilor ce ar putea aparea în timpul executării lucrărilor conform art. 20 din modelul de Contract subsecvent;

-Îndeplinirea criteriilor de calificare în ceea ce priveşte echipamentele/utilajele şi personalul.

În ceea ce priveşte excepţia autorităţii de lucru judecat pentru toate criticile aduse ofertei SC ...SA, cu excepţia celor în legătură cu care autoritatea contractantă a reevaluat oferta acesteia ca urmare a Deciziei CNSC nr. ..., intervenienta susţine că raportul procedurii întocmit în faza iniţială prin care oferta sa a fost declarată admisibilă şi câştigătoare a fost contestat de către SC ...SRL şi SC ...SRL.

Ambele contestații au vizat 3 critici principale pentru toate loturile în care a fost declarată câștigătoare, respectiv modul de justificare a preţului neobişnuit de scăzut, îndeplinirea condiţiilor privind capacitatea tehnică și îndeplinirea condiţiilor privind capacitatea profesională.

În ceea ce priveşte criticile privind justificarea preţului ofertat, SC ...SA menţionează că pentru Lotul 2 - ..., în aplicarea criteriului preţul cel mai scăzut, conform procesului verbal de deschidere al ofertelor, oferta contestatoarei SC ...SRL s-a clasat pe locul 5, cu o valoare de 98,74% din valoarea estimată, iar oferta intervenientei s-a clasat pe locul 1 cu o valoare de 64,01% din valoarea estimată.

Intervenienta susţine că a avut/are în derulare contracte cu mai multe autorităţi contractante printre care 5 Acorduri cadru cu ...., contracte ce au fost atribuite la valori comparabile cu cele ofertate în prezenta procedură.

Intervenienta susţine că acest lucru (preţul aparent neobişnuit de scăzut) se datorează faptului că este singurul operator economic român care produce întreaga gamă de materiale utilizate la realizarea marcajelor rutiere.

Faţă de criticile privind modul în care SC ...SA a justificat preţul aparent neobişnuit de scăzut, în special în ceea ce priveşte cheltuielile aferente contractelor de închiriere prin care a făcut proba că deţine utilaje şi echipamente, intervenienta menţionează că dintre cele şapte contracte de închiriere depuse în vederea probării îndeplinirii cerinţelor de calificare, Consiliul a avut în vedere în Decizia anterioară 3 dintre acestea, respectiv cele încheiate cu ....

Faţă de dispoziţiile Deciziei CNSC şi a solicitărilor de clarificări transmise ulterior de autoritatea contractantă, intervenienta a transmis explicitarea acestor cheltuieli, explicitare considerată suficientă de către autoritatea contractantă, oferta sa fiind declarată din nou câştigătoare.

În ceea ce priveşte restul contractelor de închiriere, acestea au un conţinut identic cu cele menţionate anterior.

Aşadar, cele şapte contracte de închiriere, deşi au obiect diferit, au cuprins clauze identice conform modelului pus la dispoziţie de Biroul Notarial.

În legătură cu criticile potrivit cărora SC ...SA nu a luat în calcul la întocmirea ofertelor şi costurile aferente încheierii unei asigurări, conform art. 20- Asigurări din modelul de contract subsecvent, conform Ordinului nr. 1568 din 15.10.2002, emis de ..., intervenienta a avut în vedere aceste cheltuieli neînsemnate în raport cu valoarea ofertei financiare,

incluzându-le în categoria cheltuielilor indirecte, conform Anexei 6, litera C, punctul 1 din ordinul mai sus amintit.

În ceea ce priveşte autospeciala dotată cu preîncălzitor, această critică a fost deja tranşată în mod definitiv de către Consiliu conform Deciziei nr. ....

În ceea ce priveşte costurile de operare ale autospecialei dotată cu perie, costuri aferente operaţiunii de tractare a remorcii dotate cu preîncălzitor, contestatoarea face o confuzie în ceea ce priveşte modul în care intervenienta a stabilit costurile cu utilajele, având în vedere că toate costurile s-au raportat la kilometrii echivalenţi sau metri pătraţi de marcaj rutier (kme/mp) si nu la kilometri parcurşi efectiv de utilajele ce pun in opera lucrările de marcaj rutier. Astfel, costurile calculate pe ora de lucru raportat la randamentul mediu al intreprinderii noastre conduc la costurile pe kme/mp.

De asemenea, intervenienta critică afirmaţia contestatoarei conform căreia oferta sa ar cuprinde preţuri care „nu sunt rezultatul liberei concurenţe şi care nu pot fi justificate", aceasta afirmând că preţurile la materiale astfel cum au fost acestea justificate către autoritatea contractantă sunt similare cu cele avute în vedere la executarea acordurilor cadru derulate anterior în relaţie cu ..., iar ele au o pondere semnificativă în preţul ofertat.

În ceea ce priveşte capacitatea tehnică, contestatoarea afirmă în mod mincinos faptul că SC ...SA ar fi declarat aceleaşi utilaje pe mai multe loturi, de vreme ce din analiza Anexei 1 la Formularul 16 se observă fără echivoc că aceasta ar fi declarat utilaje diferite pentru fiecare lot în parte.

De asemenea, contestatoarea reia discuţia privind autospeciala cu preîncălzitor, deşi Consiliul a dispus deja cu privire la respectarea de către SC ...SA a condiţiilor din fişa de date.

De asemenea, intervenienta afirmă că pentru situaţiile în care îndeplineşte cerinţele fişei de date prin susţinerea din partea unor terţi, cerinţa ca experţii să fie angajaţi ai ofertantului, respectiv să facă parte din structura organizatorică a acestuia, trebuie îndeplinită faţă de terţul susţinător, persoanele desemnate pentru poziţiile solicitate trebuind să facă parte din structura organizatorică a terţului susţinător. Această împrejurare a fost probată de SC ...SA prin contractul de muncă/extras Revisal etc.

Prin Decizia CNSC nr. ... dispusă într-o procedură paralelă şi similară, Consiliul s-a pronunţat în legătură cu posibilitatea ca un expert să fie susţinut de către o entitate terţă, respectiv a concluzionat faptul că *„(...) ofertantul înţelegând să-şi demonstreze capacitatea tehnică şi/sau profesională prin prezentarea unor angajamente de susţinere din partea unor terţi, este mai mult decât evident că cerinţa ca experţii să fie angajaţi ai ofertantului, respectiv să facă parte din structura organizatorică a acestuia trebuie îndeplinită faţă de terţul susţinător, persoanele desemnate în cele trei poziţii fiind necesar să facă parte din structura organizatorică a terţului susţinător, contrar celor susţinute de societatea contestatoare".*

Soluţia Consiliului a fost confirmată de Curtea de Apel ..., prin Hotărârea Civilă nr. ... în soluţionarea plângerii precizând: *„Se constată că*

autoritatea contractantă însăşi a prevăzut, de altfel, în acord cu prevederile legale incidente materiei, posibilitatea îndeplinirii cerinţei şi prin invocarea resurselor puse la dispoziţie de terţul susţinător, considerent pentru care instanţa apreciază că nu se verifică alegaţiile petentei referitoare la necesitatea ca cei trei experţi (manager proiect, inginer şi coordonator tehnic pentru aplicarea marcajelor rutiere) să fie numai persoane angajate în cadrul structurii organizatorice a ofertantului".

Conform cerinţelor documentaţiei de atribuire, intervenienta susţine că a depus în cadrul ofertei, Formularul 18 prin care terţul susţinător a declarat faptul că se angajează să pună la dispoziţia S.C. ...S.A. resursele necesare îndeplinirii contractului *„În cazul în care contractantul este în imposibilitatea derulării acordului cadru, ne obligăm să ne substituim S.C. ...S.A. pentru a duce la îndeiplinire obligaţiile asumate de acesta prin contractul de achiziţie publică ce urmează a fi încheiat între ofertant şi autoritatea contractantă".*

SC ...SRL critică Formularul 18 invocând faptul că declaraţiile ce le conţine nu sunt suficiente pentru îndeplinirea cerinţelor de calificare.

Intervenienta nu este de acord cu aceste afirmaţii, având în vedere că în cadrul ofertelor a prezentat formularele de Angajament privind susţinerea tehnică - experienţa similară a ofertantului - Formularul nr. 18.

Conform Formularului 18, astfel cum a fost completat de către ţertul susţinător, fraza esenţială ce produce efecte juridice are următorul conţinut: *„Noi, (...), în situaţia în care contractantul SC ...SA întâmpină dificultăţi pe parcursul derulării acordului cadru, garantăm necondiţionat şi irevocabil, autorităţii contractante achizitoare susţinerea necesară pentru îndeplinirea acordului cadru conform ofertei prezentate şi a obligaţiilor asumate de S.C. ...S.A. prin contractul de achiziţie publică ce urmează a fi încheiat între ofertant şi autoritatea contractantă".*

Astfel, ambele teze din articolul 11^1, alin. (3) din HG nr. 925/2006, respectiv susţinerea necondiţionată în funcţie de necesităţile ce apar pe parcursul derulării contractului, se regăsesc şi în formularul 18 completat de terţul susţinător:

- Terţul garantează în mod necondiţionat susţinerea invocată de SC ...SA;
- Susţinerea se va realiza în situaţia întâmpinării de dificultăţi (exprimare echivalentă cu exprimarea din HG nr. 925/2006 în funcţie de necesităţile ce apar pe parcursul derulării contractului).

Intervenienta susţine şi că, afirmaţia contestatoarei conform căreia nu ar fi prezentat modalitatea efectivă în care terţul va pune la dispoziţie personalul, este falsă.

Autoritatea contractantă a inclus în documentaţia de atribuire o anexă la Formularul 18 necesară a fi completată de către toţi ofertanţii ce beneficiază de susţinerea unui terţ, anexă care cuprinde tocmai modalitatea în care terţul va pune la dispoziţia ofertantului resursele necesare.

Intervenienta susţine că a completat împreună cu terţul această anexă şi a ataşat-o ofertei.

În ceea ce priveşte critica privitoare la lipsa Declaraţiilor de disponibilitate, prin documentaţia de atribuire nu s-a solicitat un astfel de

document, nici în cazul experţilor proprii, nici în cazul experţilor puşi la dispoziţia ofertantului de către entităţi terţe.

Privitor la critica contestatoarei faţă de recomandările semnate de către persoane fizice şi depuse în cadrul ofertei, intervenienta afirmă că prin fişa de date se solicită *„Certificate/documente edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerinţelor de calificare, pentru persoana propusă, în copie legalizată/copie lizibilă cu menţiunea „conform cu originalul*", o recomandare emisă de o persoană fizică este perfect valabilă fiind un document edificator care atestă o situaţie reală de fapt şi de drept.

În ceea ce priveşte experienţa dlui. Moszay Vasile şi a dlui Măciucă Nicu, intervenienta susţine că a demonstrat cu prisosinţă faptul că aceştia îndeplinesc solicitările documentaţiei de atribuire, în acest sens prezentând autorităţii contractante recomandări, contracte de muncă şi CV-uri. Ambii experţi au o vastă experienţă în domeniul drumurilor, atât dl. Moszay cât şi dl. Măciucă lucrând neîntrerupt începând cu anii '80.

Cu privire la afirmaţia contestatoarei potrivit căreia terţul susţinător PFA Măciucă N. Nicu ar fi trebuit declarat subsontractant sau asociat, fişa de date prevede că „în cazul în care ofertantul îşi demonstrează capacitatea tehnică şi /sau profesională invocând şi susţinerea acordată, de către o altă persoană, atunci acesta are obligaţia de a dovedi susţinerea de care beneficiază, prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective. În acest sens se va prezenta Formularul nr. 18 din Secţiunea - „Formulare" din cadrul documentaţiei de atribuire şi anexele aferente acestuia (după caz), semnate de către reprezentantul legal al terţului susţinător şi ştampilate, precum şi certificatele /documentele edificatoare solicitate mai sus (după caz), proporţional cu susţinerea acordată".

Aşadar, este mai mult decât evident faptul că forma juridică de organizare a terţului (PFA, II, SRL etc.) este irelevantă în raport cu documentaţia de atribuire. Autoritatea contractantă se obligă doar să verifice angajamentul de susţinere pentru a se asigura că în situaţia în care ofertantul în cauză va fi declarat câştigător, acesta va avea capacitatea de a duce la bună îndeplinire contractul de achiziţie.

Referitor la expertul Ciobotarenco Bogdan, propus pentru funcţia de manager de proiect, contestatoarea urmăreşte inducerea în eroare a Consiliului, precizând ca acesta are doar 2 ani şi 9 luni experienţă în calitate de manager de proiect, având în vedere că fişa de date impune cerinţa ca expertul nominalizat pentru funcţia de manager de proiect să aibă experienţa de manager de proiect indiferent de perioada lucrată în această poziţie. În ceea ce priveşte cerinţa privind experienţa generală de minim 3 ani în domeniul infrastructurii de transport rutier, aceasta este îndeplinită cu prisosinţă din documentele depuse în cadrul ofertei.

În ceea ce priveşte PFA Măciucă Nicu, recomandările emise de Dl. Raveica Dumitru şi Dl. Secara Mihai, intervenienta susţine că toate recomandările semnate în calitate de persoană fizică de foşti conducători ai unor instituţii specializate în administrarea drumurilor publice sunt documente edificatoare, produc efecte juridice şi sunt valabile pentru a proba experienţa specifică a experţilor propuşi, astfel o recomandare

emisă de o persoană fizică este perfect valabilă fiind un document edificator care atestă o situaţie reală de fapt şi de drept.

Din documentele depuse, inclusiv copie carte de muncă, reiese fără echivoc experienţa mai mare de 3 ani în domeniul execuţiei marcajelor rutiere.

Prin adresa nr. 2612/21.09.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., SC ...SA a formulat cerere de intervenţie, în ceea ce priveşte contestaţia depusă de către SC ...SRL, în legătură cu atribuirea acordului cadru – lotul 3.

Intervenienta reiterează cele menţionate în cadrul cererii de intervenţie nr. 2611/21.09.2017, expusă anterior, şi precizează următoarele:

În ceea ce priveşte critica contestatoarei referitoare la expertul Prepeliţă Ioan Ciprian, propus pentru poziţia de Manager de proiect, în legătură cu recomandarea eliberată de Primăria Municipiului Bacău, pentru experienţa dobandită în cadrul contractului 68569 din 25.01.2014, intervenienta afirmă că, în mod greşit contestatoarea încearcă să inducă faptul că pentru respectivul contract au fost emise 2 recomandări pentru funcţia de manager de proiect, în realitate dl. Ionasc Ionel având funcţia de inginer în cadrul contractului susmenţionat, şi primind recomandare în acest sens, spre deosebire de dl. Prepeliţă Ioan Ciprian care a primit recomandare pentru funcţia de Manager de proiect.

Faptul că dl. Ionasc Ionel a fost propus Manager de proiect la lotul 5 - ...., nu are nicio relevanţă în legătură cu critica contestatoarei.

Având în vedere complexitatea contractelor de achiziţie publică, există situaţii în care în cadrul aceluiaşi contract de execuţie marcaje rutiere să lucreze simultan mai multe echipe, lucru care ar genera recomandări pentru mai mulţi experţi în acelaşi timp, la fel cum există situaţia ca un expert să gestioneze activităţi diferite în şantiere diferite, având în vedere faptul că aceste lucrări nu sunt suprapuse datorită condiţiilor meteorologice, lucrărilor de reparaţii a drumurilor, fondurilor disponibile fiecărui DRDP, etc., precum şi faptul că anumite activităţi (cum ar fi cea de manager de proiect) nu presupune prezenţa fizică în 100% din timpul alocat execuţiei marcajelor rutiere.

Având în vedere faptul că aceste recomandări sunt emise cu precădere de autoritatea contractantă însăşi, precum şi faptul că demonstrează cu prisosinţă îndeplinirea cerinţei de calificare referitoare la Managerul de proiect, intervenienta consideră nefondate acuzaţiile contestatoarei referitoare la dl. Prepeliţă Ioan-Ciprian.

De asemenea, faptul că Dl. Prepeliţă Ioan Ciprian a avut calitatea de Manager de proiect pentru o scurtă perioadă (de două săptămâni) în cadrul contractului cu SC ... nu afectează în niciun fel modul în care acesta îndeplineşte cerinţele de calificare (în sensul în care s-ar cumula cele două perioade suprapuse).

În legătură cu recomandarea dlui. Maghiaru Viorel, este evident faptul că aceasta este emisă de SDN Miercurea Ciuc conform ştampilei şi antetului acesteia, recomandarea fiind semnată de către Dl. Romanescu Cătălin Vladut, care ocupă şi astăzi funcţia de Sef secţie SDN Miercurea Ciuc.

Este nefondată critica contestatoarei potrivit căreia Dl. Maghiaru nu are *"experienţă în domeniul execuţiei marcajelor rutiere"*, când din recomandare şi CV reiese foarte clar că între anul 1970 - 1996, timp de 26 de ani, acesta a participat la „execuţia lucrărilor de marcaje rutiere pe drumurile naţionale din administrarea SDN Miercurea Ciuc".

Experienţa specifică în domeniul marcajelor rutiere este probată cu prisosinţă având în vedere şi faptul că dl. Maghiaru Viorel a fost şeful SDN Miercurea Ciuc timp de 33 ani.

În legătură cu recomandarea dlui. Crenganis Ion, este evident faptul că aceasta este emisă de SDN Miercurea Ciuc conform ştampilei acesteia, recomandarea fiind semnată de către Dl. Romanescu Cătălin Vladut, care ocupă şi astăzi funcţia de Şef secţie SDN Miercurea Ciuc.

De asemenea, din recomandare şi din CV reiese foarte clar faptul că dl. subing. Crenganis Ion s-a ocupat şi de „execuţia marcajelor rutiere din raza SDN-ului, el fiind responsabil şi cu siguranţa rutieră" în perioada 1982 - 1989, deci o perioadă de 7 ani care îndeplineşte cu prisosinţă solicitarea autorităţii contractante de minim 3 ani.

Cu adresa de înaintare nr. 92/75497/03.10.2017, înregistrată la Consiliul sub nr. 41508/03.10.2017, ... SA a depus documentele necesare soluţionării cauzei, emise ulterior Deciziei Consiliului nr. ....

Prin adresa nr. 13A/4751/12.10.2017, înregistrată la Consiliu sub nr.43238/13.10.2017, ... SA formulează punct de vedere cu privire la contestaţia formulată de către SC ...SRL.

Pentru ..., autoritatea contractantă menţionează că prin măsurile dispuse în Hotararea Curţii de Apel ... nr. 3043/30.06.2017, comisia de evaluare, în cadrul procesul - verbal intermediar de reevaluare nr. 4 înregistrat cu nr. 92/51446/12.07.2017, prin adresa nr. 92/51448/12.07.2017, a solicitat pentru persoanele propuse ca Manager de Proiect, să prezinte *„Certificate/ documente edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerinţelor de calificare, în copie legalizată/ copie lizibilă cu menţiunea „conform cu originalul"*, respectiv a cerinţei *„Experienţa specifica in poziţia de Manager de Proiect/Director de Proiect/Sef de Proiect/Director de Departament intr-uin proiect/contract"* şi a cerinţei *„Minim 3 ani experienţa generala in domeniul infrastructurii de transport rutier",* în conformitate cu CV-urile prezentate de persoanele nominalizate şi cu fişa de date a achiziţiei.

Totodată comisia de evaluare a solicitat ofertantului, să prezinte pentru persoanele propuse ca Inginer să prezinte *„Certificate/ documente edificatoare care probeaza/confirma îndeplinirea cerinţelor de calificare, in copie legalizată/copie lizibila cu menţiunea „conform cu originalul",* respectiv a cerinţei *„Minim 3 ani experienţa specifica in domeniul execuţiei marcajelor rutiere"* în conformitate cu CV-urile prezentate de persoanele nominalizate şi cu fişa de date a achiziţiei.

Pentru persoanele propuse ca, Coordonator tehnic pentru aplicarea marcajelor rutiere, comisia de evaluarea a solicitat ofertantului să prezinte *„Certificate/ documente edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerinţelor de calificare, în copie legalizată/ copie lizibilă cu menţiunea „conform cu originalul"*, respectiv a cerinţei *„Studii superioare în domeniul execuţiei drumurilor şi podurilor (inginer sau subinginer"* precum şi a

cerinţei *„Minim 3 ani experienţă specifică în domeniul execuţiei marcajelor rutiere”*, în conformitate cu CV-urile prezentate de persoanele nominalizate şi cu fişa de date a achiziţiei. Termenul de prezentare a documentelor: 17.07.2017, ora 10:00.

Asocierea S.C. ...S.R.L.- S.C. ...S.R.L. nu a răspuns în termenul limită, respectiv ora 10, solicitărilor de clarificări transmise de comisia de evaluare prin adresa nr. 51448/12.07.2017. Ofertantul a răspuns prin adresa nr. 322/13.07.2017, ora 10,31.

În conformitate cu prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările si completările ulterioare, comisia de evaluare a considerat oferta ca fiind neconformă, deoarece ofertantul nu a transmis în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate, iar conform prevederilor art. 81 din HG nr. 925/2006, cu modificările si completările ulterioare, comisia de evaluare respinge oferta depusă de Asocierea S.C. ...S.R.L.-S.C. ...S.R.L.

Pentru Lotul 3-DRDP Braşov, autoritatea contractantă menţionează că prin măsurile dispuse în Hotararea Curţii de Apel ... nr. 3043/30.06.2017, comisia de evaluare, în cadrul procesul - verbal intermediar de reevaluare nr. 4 înregistrat cu nr. 92/51446/12.07.2017, prin adresa nr. 92/51449/12.07.2017, a solicitat pentru persoanele propuse ca Manager de Proiect, să prezinte *„Certificate/ documente edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerinţelor de calificare, în copie legalizată/ copie lizibilă cu menţiunea „conform cu originalul""*, respectiv a cerinţei *„Experienţa specifică în poziţia de Manager de Proiect/Director de Proiect/Şef de Proiect/Director de Departament intr-un proiect/contract"* si a cerinţei *„Minim 3 ani experienţa generala in domeniul infrastructurii de transport rutier",* în conformitate cu CV-urile prezentate de persoane nominalizate şi cu fişa de date a achiziţiei.

Totodată comisia de evaluare a solicitat ofertantului, să prezinte pentru persoanele propuse ca Inginer, să prezinte *„Certificate/ documente edificatoare care probează/confirma îndeplinirea cerinţelor de calificare, în copie legalizată/ copie lizibilă cu menţiunea „conform cu originalul""*, respectiv a cerinţei *„Minim 3 ani experienţă specifică în domeniul execuţiei marcajelor rutiere"* în conformitate cu CV-urile prezentate de persoanele nominalizate şi cu fişa de date a achiziţiei.

Pentru persoanele propuse ca, Coordonator tehnic pentru aplicarea marcajelor rutiere, comisia de evaluare a solicitat ofertantului să prezinte *„Certificate/documente edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerinţelor de calificare, în copie legalizată/ copie lizibilă cu menţiunea „conform cu originalul""*, respectiv a cerinţei *"Studii superioare in domeniul execuţiei drumurilor si podurilor (inginer sau subinginer)"* precum şi a cerinţei *„Minim 3 ani experienţă specifică în domeniul execuţiei marcajelor rutiere"* în conformitate cu CV-urile prezentate de persoanele nominalizate şi cu fişa de date a achiziţiei. Termenul de prezentare a documentelor: 17.07.2017, ora 10:00.

Asocierea S.C. ...S.R.L. - S.C. ...S.R.L. nu a răspuns în termenul limită, respectiv ora 10, solicitărilor de clarificări transmise de comisia de evaluare prin adresa nr. 51449/12.07.2017. Ofertantul a răspuns prin adresa nr. 323/14.07.2017, ora 10,31.

În conformitate cu prevederile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare a considerat oferta ca fiind neconformă, deoarece ofertantul nu a transmis în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate, iar în conformitate cu prevederile art. 81 din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare respinge oferta depusă de Asocierea S.C. ...S.R.L. - S.C, ...S.R.L.

Pentru ..., autoritatea contractantă menţionează că prin măsurile dispuse în Hotărârea Curţii de Apel ... nr. ..., comisia de evaluare, în cadrul procesul - verbal intermediar de reevaluare nr. 4 înregistrat cu nr. 92/51446/12.07.2017, prin adresa nr. 92/51451/12.07.2017 a solicitat pentru persoanele propuse ca Manager de Proiect, să prezente *„Certificate/ documente edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerinţelor de calificare, în copie legalizată/ copie lizibilă cu menţiunea „conform cu originalul""*, respectiv a cerinţei *„Experienţa specifică în poziţia de Manager de Proiect/Director de Proiect/Şef de Proiect/Director de Departament într-un proiect/contract"* şi a cerinţei *„Minim 3 ani experienţă generală în domeniul infrastructurii de transport rutier",* în conformitate cu CV-urile prezentate de persoanele nominalizate şi cu fişa de date a achiziţiei.

Totodată comisia de evaluare a solicitat ofertantului, să prezinte pentru persoanele propuse ca Inginer, să prezinte *„Certificate/ documente edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerinţelor de calificare, în copie legalizată/copie lizibilă cu menţiunea „conform cu originalul"",* respectiv a cerinţei *„Minim 3 ani experienţă specifică în domeniul execuţiei marcajelor rutiere"* în conformitate cu CV-urile prezentate de persoanele nominalizate şi cu fişa de date a achiziţiei.

Pentru persoanele propuse ca, Coordonator tehnic pentru aplicarea marcajelor rutiere, comisia de evaluare a solicitat ofertantului să prezinte *„Certificate/ documente edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerinţelor de calificare, în copie legalizată/ copie lizibilă cu menţiunea „conform cu originalul""*, respectiv a cerinţei *"Studii superioare în domeniul execuţiei drumurilor şi podurilor (inginer sau subinginer)"* precum şi a cerinţei *„Minim 3 ani experienţă specifică în domeniul execuţiei marcajelor rutiere*" în conformitate cu CV-urile prezentate de persoanele nominalizate şi cu fişa de date a achiziţiei. Termenul de prezentare a documentelor: 17.07.2017, ora 10:00.

Asocierea S.C. ...S.R.L.- S.C. ...S.R.L., nu a răspuns în termenul limită, acesta răspunzând la ora 10,31.

În conformitate cu prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare a considerat oferta ca fiind neconformă, deoarece ofertantul nu a transmis în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate iar conform cu prevederilor art. 81 din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare respinge oferta depusă de Asocierea S.C. ...S.R.L.-S.C. ...S.R.L.

De asemenea, autoritatea contractantă menţionează că în cadrul procesul - verbal intermediar nr.10 comisia de evaluare prin adresa nr. 92/58/03.01.2017, a solicitat ofertantul S.C. ...S.A. să prezinte fundamentarea economică a modului de formare a preţului ofertat, prin prezentarea de documente privind preţurile de la furnizorii de materiale,

modul de organizare şi metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forţei de muncă, performanţele şi costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, alte informaţii relevante prin care să facă dovada posibilităţii de executare a contractului.

Ofertantul S.C. ...S.A., a răspuns în termenul stabilit prin adresa nr. 14/05.01.2017 prezentând fundamentarea economică a modului de formare a preţului ofertei, aspect menţionat în procesul verbal intermediar nr. 13.

În urma analizei propunerii finaciare şi a răspunsurilor la solicitările de clarificări, oferta ...S.A. a fost declarată admisibilă de către toţi membrii comisiei de evaluare, cu o valoare a propunerii financiare de 8.692.669,44 lei fără TVA., reprezentând 64,01% din valoare estimată a acordului cadru, aspect consemnat în grila financiară.

Având în vedere cele reţinute de către Consiliu prin decizia nr. 1236/C4/1021, 1035, 1036, 1037/24.05.2017, comisia de evaluare, în cadrul procesului-verbal intermediar de reevaluare nr. 2, a solicitat ofertantului, să precizeze unde se regăsesc cheltuielile cu reparaţiile necesare datorate folosinţei normale a bunurilor închiriate şi suportarea tuturor cheltuielilor ocazionate de folosirea acestora (plata combustibililor a pieselor de schimb, verificări ITP, roviniete, obţinerea licenţei de transport, etc) precum şi a poliţei de asigurare a bunurilor valabilă pe toată perioada de închiriere, care să acopere toate daunele, în caz de furt sau de pierdere în tipul transportului pentru utilajele închiriate precum şi o detaliere a acestor cheltuieli.

Ofertantul S.C. ...S.A, a răspuns în termenul stabilit prin adresa nr. 1618/27.06.2017 şi a prezentat următoarele documente:

-În cadrul contractului de închiriere nr. 78/05.07.2016 încheiat cu Borum A\S, având ca obiect închirierea unui număr de 5 trailere (remorci) cu preîncălzitor, ofertantul a propus 1buc pentru lotul 2-.... Pentru trailerul cu nr. de identificare TKXAGR235FLBB7653, ofertantul menţionează că în cadrul elaborării ofertei financiare au fost luate în calculul cheltuielilor directe respectiv: cheltuielile cu plata combustibililor, verificări ITP si RCA, aşa cum au fost precizate şi în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări privind fundamentarea preţului aparent neobişnuit de scăzut (răspunsul înregistrat cu nr. 9/05.01.2017) şi prezintă detalierea tuturor costurilor.

Totodată, ofertantul precizează că pentru remorcă nu sunt aplicabile cheltuielile cu Rovinieta şi obţinerea licenţei de transport. În conformitate cu Ordinul nr. 1568/15.10.2002 emis de MLPTL, ofertantul menţionează că cheltuielile cu reparaţiile, piesele de schimb şi poliţa de asigurare au fost incluse în categoria cheltuielilor indirecte, cuantumul acestor cheltuieli fiind de 690.879 lei, ofertantul considerând că acestea acoperă întreaga perioadă de derulare a acordului cadru.

-În cadrul contractul de închiriere nr. 1326/28.06.2016 încheiat cu Snow Service S.R.L. având ca obiect închirierea unui număr de 50 de perii mecanice din care pentru lotul ..., ofertantul a propus 1 buc, aceasta fiind montată pe o autospecială. Pentru peria cu nr. de identificare 775, ofertantul menţionează că în elaborarea ofertei financiare au fost luate în calcul cheltuielile directe respectiv: cheltuielile cu înlocuirea

consumabilelor reprezentate de elementţii periei ce se tocesc în urma utilizării, în valoare de 0,886 lei/ora de funcţionare, aşa cum au fost precizate şi în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări privind justificarea preţului aparent neobişnuit de scăzut (răspunsul înregistrat cu nr. 9/05.01.2017).

Totodată ofertantul specifică că pentru perie nu sunt aplicabile cheltuielile cu plata combustibilului, ITP, RCA, Rovinieta şi obţinerea licenţei de transport, având în vedere că peria este un accesoriu ce se montează pe o autospecială.

-În cadrul contractul de închiriere nr. 55/01.07.2016 încheiat cu S.C. Rom Teh S.R.L. având ca obiect închirierea de aparate/echipamente/ instrumente pentru efectuarea de măsurători marcaje rutiere în număr de 37 buc. termohigrometru, 47 buc. termometru, 50 buc. anemometru, 11 buc. pieptăne şi 45 seturi calibru pană cu punte, din care pentru lotul 2-DRDP Cluj ofertatul a propus 3 truse.

Pentru cele 3 truse, ofertantul menţionează că pentru echipamentele celor 3 truse nu sunt aplicabile cheltuielile cu plata combustibilului, ITP, RCA, Rovinieta şi obţinerea licenţei de transport. În conformitate cu Ordinul nr. 1568/15.10.2002 emis de MLPTL, ofertantul menţionează că cheltuielile cu reparaţiile, piesele de schimb, chirie şi poliţa de asigurare pe timpul transportului au fost incluse în categoria cheltuielilor indirecte.

Totodată ofertantul specifică că costurile aferente tuturor bunurilor închiriate pentru plata combustibililor, chirii, RCA, ITP şi Rovinieta au fost incluse în categoria cheltuielilor directe, pentru care ofetantul a prezentat detalierea cheltuielilor cu utilajele pe ora de funcţionare aferente fiecărui eşalon de lucru, detaliere care se regăseşte în listele ataşate răspunsului la solicitarea de clarificări privind justificarea preţului aparent neobişnuit de scăzut.

Pentru cheltuielile care nu au putut fi evaluate cu exactitate la momentul elaborării ofertei, respectiv: cheltuielile cu reparaţiile, piesele de schimb, licenţe de transport, poliţe de asigurare pe timpul transportului, ofertantul precizează că acestea au fost incluse în cadrul cheltuielilor indirecte. Ofertantul a prezentat detalierea cheltuielilor cu utilajele pentru toate tipurile de marcaje preformate.

În urma analizei şi verificării documentelor prezentate de ofertantul ...SA în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări, privind cheltuielile cu reparaţiile necesare datorate folosinţei normale a bunurilor închiriate şi suportarea tuturor cheltuielilor ocazionate de folosirea acestora şi a poliţei de asigurare a bunurilor valabile pe toată perioada de închiriere, comisia de evaluare constată că ofertantul a elaborat şi prezentat propunerea financiară în corelare cu cerinţele caietului de sarcini, respectiv cu prevederile pct. IV.4.2) din fişa de date a achiziţiei şi a fost declarată admisibilă de către toţi membrii comisiei de evaluare.

Pentru Lotul 3 - ..., autoritatea contractantă precizează că în cadrul procesul - verbal intermediar nr.10, comisia de evaluare prin adresa nr. 92/60/03.01.2017, a solicitat ofertantul S.C. ...S.A. să prezinte fundamentarea economică a modului de formare a preţului ofertat, prin prezentarea de documente privind preţurile de la furnizorii de materiale, modul de organizare şi metodele utilizate în cadrul procesului de lucru,

nivelul de salarizare a forţei de muncă, performanţele şi costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, alte informaţii relevante prin care să facă dovada posibilităţii de executare a contractului.

Ofertantul S.C. ...S.A. a răspuns în termenul stabilit, prin adresa nr. 15/05.01.2017 prezentând fundamentarea economică a modului de formare a preţului ofertei, aspect menţionat în procesul verbal intermediar nr. 13.

În urma analizei propunerii financiare şi a răspunsurilor la solicitările de clarificări, oferta ...S.A. a fost declarată admisibilă de către toţi membrii comisiei de evaluare, cu o valoare a propunerii financiare de 5.527.291,39 lei fără TVA., reprezentând 65,00% din valoare estimată a acordului cadru, aspect consemnat în grila financiară.

Având în vedere cele reţinute de către Consiliu prin decizia nr. ..., comisia de evaluare, în cadrul procesului-verbal intermediar de reevaluare nr. 2, a solicitat ofertantului, să precizeze unde se regăsesc cheltuielile cu reparaţiile necesare datorate folosinţei normale a bunurilor închiriate şi suportarea tuturor cheltuielilor ocazionate de folosirea acestora (plata combustibililor a pieselor de schimb, verificări ITP, roviniete, obţinerea licenţei de transport, etc) precum şi a poliţei de asigurare a bunurilor valabilă pe toată perioada de închiriere, care să acopere toate daunele, în caz de furt sau de pierdere în tipul transportului pentru utilajele închiriate precum şi o detaliere a acestor cheltuieli.

Ofertantul S.C. ...S.A, a răspuns in termenul stabilit prin adresa nr. 1619/27.06.2017 şi a prezentat următoarele documente:

-În cadrul contractul de închiriere nr. 78/05.07.2016 încheiat cu Borum A/S având ca obiect închirierea unui număr de 5 trailere (remorci) cu preîncălzitor, ofertantul a propus 1 buc pentru lotul 3-....

Pentru trailerul cu nr. de identificare TKXAGR235FLBB7652, ofertantul menţionează că în cadrul elaborării ofertei financiare au fost luate în calculul cheltuielilor directe respectiv: cheltuielile cu plata combustibililor, verificări ITP si RCA, aşa cum au fost precizate şi în cadrul răspunsului la solicitarea de clarifiări privind justificarea preţul aparent neobişnuit de scăzut (răspunsul înregistrat cu nr. 10/05.01.2017) şi prezintă detalierea tuturor costurilor.

Totodată, ofertantul precizează că pentru remorcă nu sunt aplicabile cheltuielile cu Rovinieta şi obţinerea licenţei de transport şi specifică că pentru perie nu sunt aplicabile cheltuielile cu plata combustibilului, ITP, RCA, Rovinieta şi obţinerea licenţei de transport, având în vedere că peria este un accesoriu ce se montează pe o autospecială.

În conformitate cu Ordinul nr. 1568/15.10.2002 emis de MLPTL, ofertantul menţionează că cheltuielile cu reparaţiile, piesele de schimb şi poliţa de asigurare au fost incluse în categoria cheltuielilor indirecte.

-În cadrul contractul de închiriere nr. 55/01.07.2016 încheiat cu SC Rom Teh SRL având ca obiect închirierea de cheltuielile cu reparaţiile, piesele de schimb şi poliţa de asigurare au fost incluse în categoria cheltuielilor indirecte, cuantumul acestor cheltuieli fiind de 431.600 lei, ofertantul considerând că acestea acoperă întreaga perioadă de derulare a acordului cadru.

-În cadrul contractul de închiriere nr. 1326/28.06.2016 încheiat cu Snow Service SRL având ca obiect închirierea unui număr de 50 de perii mecanice din care pentru lotul 3-... ofertantul a propus 1 buc, aceasta fiind montată pe o autospecială.

Pentru peria cu nr. de identificare 735, ofertantul menţionează că în elaborarea ofertei financiare au fost luate în calculul cheltuielilor directe respectiv: cheltuielile cu înlocuirea consumabilelor aparate/echipamente/ instrumente pentru efectuarea de măsurători marcaje rutiere în număr de 37 buc, termohigrometru, 47 buc. termometru, 50 buc. anemometru, 11 buc. pieptăne şi 45 seturi calibru pană cu punte, din care pentru lotul 3-.... ofertantul a propus 3 truse.

Pentru cele 3 truse, ofertantul menționează că pentru echipamentele respective nu sunt aplicabile cheltuielile cu plata combustibilului, ITP, RCA, Rovinieta și obţinerea licenţei de transport.

În urma analizei şi verificării documentelor prezentate de ofertantul ...SA în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări, privind cheltuielile cu reparaţiile necesare datorate folosinţei normale a bunurilor închiriate şi suportarea tuturor cheltuielilor ocazionate de folosirea acestora şi a poliţei de asigurare a bunurilor valabilă pe toată perioada de închiriere, comisia de evaluare constată că ofertantul a elaborat şi prezentat propunerea financiară în corelare cu cerinţele caietului de sarcini.

Pentru Lotul 5-..., autoritatea contractantă menţionează că în cadrul procesul - verbal intermediar nr. 10, comisia de evaluare prin adresa nr. 92/62/03.01.2017, a solicitat ofertantul S.C. ...S.A. să prezinte fundamentarea economică a modului de formare a preţului ofertat, prin prezentarea de documente privind preţurile de la furnizorii de materiale, modul de organizare şi metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forţei de muncă, performanţele şi costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, alte informaţii relevante prin care să facă dovada posibilităţii de executare a contractului.

Ofertantul S.C. ...S.A., a răspuns în termenul stabilit prin adresa nr. 17/05.01.2017 prezentând fundamentarea economică a modului de formare a preţului ofertei, aspect menţionat în procesul - verbal intermediar nr. 13.

În urma analizei propunerii finaciare şi a răspunsurilor la solicitările de clarificări, oferta ...S.A. a fost declarată admisibilă de către toţi membrii comisiei de evaluare, cu o valoare a propunerii financiare de 5.644.574,21 lei fără TVA., reprezentând 69,02% din valoare estimată a acordului cadru, aspect consemnat în grila financiară.

Prin urmare, critica formulată de contestatoarea S.C. ...S.R.L. este neîntemeiată, iar oferta depusă de SC ...SA a fost declarată admisibilă de către comisia de evaluare în conformitate cu prevederile legale în materia achiziţiilor publice.

Prin adresa nr. 13A/4750/12.10.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 43240/13.10.2017, ... SA formulează punct de vedere cu privire la contestaţia nr. 92/12.09.2017, depusă decătre SC ...SRL în care reiterează cele menţionate în cadrul cadrul punctului de vedere nr. 13A/4751/12.10.2017 şi de asemenea, susţine că a precizat Modalitatea

de îndeplinire şi aplicabilitatea în cadrul procedurii pentru Capacitatea tehnică - Cerinţa nr. 2, respectiv: *"Ofertantul va prezenta:*

- Formular nr. 16 - Declaraţie privind dotările tehnice de care dispune pentru îndeplinirea corespunzătoare a celui mai mare contract subsecvent;

- Anexa la Formularul nr. 16 - LISTA privind echipamentele/utilajele necesare pentru îndeplinirea celui mai mare contract subsecvent;

- Copii «conform cu originalul» de pe documente/angajamente care să demonstreze dreptul de proprietate sau de folosinţă (dreptul de folosinţă/ angajament de punere la dispoziţie/factură proformă/precontract) pe întreaga durată de implementare a celui mai mare contract subsecvent pentru echipamentele/utilajele prezentate. În caz de închiriere se va prezenta precontract pentru punere la dispoziţie".

În ceea ce priveşte critica privind autospeciala dotată cu preîncălzitor, această critică a fost deja judecată în mod decisiv de către Consiliu conform deciziei nr. ..., decizie care a rămas definitivă ca urmare a Hotărârii Curţii de Apel ... nr. ... din 30.06.2017.

În fişa de date a achiziţiei, autoritatea contractantă a menţionat pentru Capacitatea profesională, Cerinţele 3-5, la modalitatea de îndeplinire *"3. Documente edificatoare din care să rezulte că persoana propusă participă constant la activităţile economice ale ofertantului şi că ocupă posturi/poziţii reprezentate de structura organizatorică a acestuia (organigrama/contract de muncă/fişa postului...etc), în copie legalizată/ copie lizibilă cu menţiunea „conform cu originalul""*.

Prin urmare, autoritatea contractantă nu a restricţionat accesul la procedură prin solicitarea ca personalul să fie obligatoriu angajat al ofertantului, ci a permis să fie prezentate şi alte forme: organigrama /fişa postului... etc. Prin urmare, interpretarea modalităţii de îndeplinire de către contestatoare este eronată.

Astfel, în ceea ce priveşte personalul necesar pentru derularea celui mai mare contract subsecvent a prezentat angajament ferm de susţinere de către S.C. ... S.A.- terţ susţinător cu personalul - angajament semnat în data de 08.07.2016. Anexa la formularul 18 - personalul pus la dispoziţie este pentru managerul de proiect - CIOBOTARENCO BOGDAN şi pentru inginer - ing. MOZSAY VASILE.

Angajament ferm de susţinere de către P.F.A. MĂCIUCĂ N. NICU - terţ susţinător cu personalul -angajament semnat în data de 08.07.2016.

Anexa la formularul 18 - personalul pus la dispoziţie este pentru Coordonator tehnic în persoana ing. Măciucă N. Nicu.

Referitor la experţii cheie solicitaţi prin fişa de date, ofertantul SC ...S.A. a înţeles să-şi demonstreze cerinţa prin prezentarea unor angajamente de susţinere din partea unor terţi, astfel, comisia a considerat faptul că persoanele desemnate în cele trei poziţii îndeplinesc cerinţele referitoare la pregătirea profesională şi se încadrează în cerinţele fişei de date.

Referitor la criticile contestatoarei privind neîndeplinirea cerinţelor de calificare în ceea ce priveşte capacitatea tehnică şi profesională a ofertantului ...SA, în urma analizării documentelor de calificare şi a răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare declară că

oferta depusă de ...SA îndeplineşte cerinţele minime de calificare din documentaţia de atribuire şi nu se încadrează în prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, fiind declarată acceptabilă, aspect menţionat în cadrul procesului-verbal intermediar nr. 8 înregistrat sub nr. 92/79039/07.12.2016.

În final, autoritatea contractantă solicită respingerea contestaţiei S.C. ...S.R.L. având în vedere că aceasta este nefondată, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 13A/4752/12.10.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 43244/13.10.2017, ... SA formulează punct de vedere cu privire la contestaţia nr. 97/12.09.2017, depusă de către SC ...SRL în care reiterează cele menţionate în punctele de vedere prezentate anterior.

Prin adresa nr. 553/13.10.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 43375/13.10.2017, SC ...SRL formulează concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei, în care reiterează faptul că autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului câştigător clarificări în data de 22.06.2017 şi a stabilit ca termen limită de răspuns data de 27.06.2017, ora 10, ofertantul având astfel la dispoziţie un termen de peste 3 (trei) zile procedurale pentru a înainta autorităţii răspunsurile la solicitările de clarificări, autoritatea stabilind data de depunere în a patra zi, la ora 10.

Comisia de evaluare a avut astfel în vedere la stabilirea termenului de răspuns la solicitările de clarificări, un termen de cel puţin trei zile lucrătoare, aşa cum prevăd însăşi normele în materie, însă numai în cazul ofertantului ..., în cazul contestatoarei pretinzând transmiterea răspunsurilor la clarificări într-un termen de o singură zi procedurală, solicitările fiind primite într-o zi de joi (la fel ca Metalbac) dar cu termen de răspuns în ziua de luni, ora 10.

De asememea, contestatoarea menţionează că la solicitările formulate de către autoritatea contractantă prin adresele nr. 92/46252 din 22.06.2017 pentru Lotul 2 ... şi nr. 92/46253 pentru Lotul 3 ...: *"Având în vedere cele reţinute de către CNSC, privind cheltuielile cu reparaţiile necesare datorate folosinţei normale a bunurilor închiriate şi suportarea tuturor cheltuielilor ocazionate de folosirea acestora (plata combustibililor, a pieselor de schimb, verificări ITP, roviniete, obţinerea licenţei de transport, etc) precum şi a poliţei de asigurare a bunurilor valabilă pe toată perioada de închiriere, care să acopere toate daunele, în caz de furt sau de pierdere în timpul transportului, comisia de evaluare vă solicită să precizaţi unde se regăsesc aceste cheltuieli în cadrul propunerii financiare, precum şi detalierea acestor cheltuieli"*, ofertantul a răspuns cu aceleaşi justificări incomplete, prezentate şi în cadrul primei evaluări, prezentând doar o parte dintre cheltuieli (combustibili, RCA, ITP) iar despre celelalte (plata reparaţiilor şi a pieselor de schimb, obţinerea licenţei de transport, poliţa de asigurare a bunurilor valabilă pe toată perioada de închiriere, care să acopere toate daunele, în caz de furt sau de pierdere în timpul transportului) ofertantul a susţinut că: *"Acele cheltuieli ce nu au putut fi evaluate cu exactitate la momentul ofertării au fost luate în considerare în cadrul cheltuielilor indirecte, respectiv cheltuielile cu reparaţiile, piesele de schimb, licenţa de transport, poliţa de asigurare etc. Includerea acestor cheltuieli în categoria cheltuielilor indirecte, s-a impus ca urmare a*

imposibilităţii de a previziona cuantumul exact al costurilor privind reparaţiile şi piesele de schimb ce urmau să apară în timpul executării acordului cadru", ori autoritatea contractantă nu avea voie să considere aceste răspunsuri concludente.

Contestatoarea menţionează că autoritatea i-a cerut ofertantului să detalieze o serie de cheltuieli iar ofertantul, cel puţin pentru o parte dintre ele, a răspuns că nu poate, dar că are o sumă prevăzută pentru cheltuielile indirecte din care le va acoperi pe toate cele pe care nu le-a luat în calcul la elaborarea ofertei.

În cadrul apărărilor anterioare, ofertantul a susţinut că şi cheltuielile cu transportul utilajelor închiriate de la sediul locatoarei până la punctele de lucru ale locatarei nu au putut fi prevăzute cu exactitate şi vor fi suportate tot din procentul de indirecte alocat fiecărui tip de marcaj.

Tot din cheltuielile indirecte vor fi susţinute şi cele aferente truselor dotate cu termometru, termo higrometru, anemometru şi set calibru pană cu punte, inclusiv chiriile.

Referitor la toate cheltuielile cu aceste echipamente închiriate de la S.C. .... S.R.L. (reparaţii, piese de schimb, poliţa de asigurare, chirie), se contrazice ofertantul, la paginile nr. 3 din răspunsurile la solicitările de clarificări, că *„au fost luate în considerare*" deşi, *„nu au putut fi evaluate cu exactitate la momentul ofertării*".

Ca urmare, există o serie de cheltuieli pe care ofertantului i s-a solicitat să le indice unde anume le-a prevăzut în propunerea financiară şi detalierea acestora şi pe care ofertantul nu le-a putut justifica. Acestea sunt: cheltuielile cu reparaţiile, piesele de schimb, licenţa de transport, poliţa de asigurare, transportul utilajelor închiriate de la sediul locatoarei până la punctele de lucru ale locatarei, chiriile echipamentelor de măsurare închiriate de la S.C. .... S.R.L.

Pentru ITP, rovinietă, RCA şi chiriile celorlalte utilaje şi echipamente, ofertantul a ştiut să stăbilească un tarif lunar şi să îl împartă la numărul de ore de funcţionare, lucru pe care ofertantul susţine că nu l-a putut efectua şi pentru celelate categorii de cheltuieli.

Exact în acelaşi mod se calculează costul şi în cazul licenţelor de transport şi, deşi ofertantul a arătat în cadrul justificărilor doar câteva echipamente care nu necesită licenţă de transport (remorci, echipamente), respectivele remorci nu se deplasează singure, iar în cadrul Listei privind dotarea tehnică Anexa 1 la Formularul 16 ofertantul a prevăzut autospeciale sau maşini de însoţire care în cadrul lucrării vor tracta remorci şi vor transporta utilaje (maşini de marcaj), echipamente (perii, preîncălzitoare, etc.), materiale de marcaj rutier şi sau lucrători.

Pentru aceste autospeciale, respectiv, în cadrul Lotului nr. 2 - ...:

- Autovehicul Special N2G Mercedes - Benz tip Unimog 1400 cu numărul de înmatriculare CJ 29 DIF închiriată de la S.C. DIFERIT S.R.L.

- Autospecială Steyr cu numărul de înmatriculare BC 52 BOR închiriată de la SC RAD - TRANS S.R.L.

- Autoutilitară Mercedes - Benz Sprinter 411CDI cu numărul de înmatriculare IS 29 EKY închiriată de la SC EKY-SAM SRL,

- Autoutilitară Mercedes - Benz Sprinter 313CDI cu numărul de înmatriculare IS 47 EKY închiriată de la SC EKY-SAM SRL şi

În cadrul Lotului nr. 3 - DRDP Braşov:

- Autovehicul Special N2G Mercedes - Benz tip Unimog 1200 cu numărul de înmatriculare CJ 28 DIF inchiriată de la S.C. DIFERIT S.R.L.

- Autoutilitară N3 OAF SILENT cu numărul de înmatriculare BC 27 BOR închiriată de la SC RAD-TRANS S.R.L.

- Autoutilitară Mercedes - Benz Sprinter 313CDI cu numărul de înmatriculare IS 51 EKY închiriată de la SC EKY-SAM SRL, ofertantul trebuia să calculeze costuri directe cu obţinerea licenţei de transport întrucât, potrivit art. 18 alin. (2) din Ordonanţa nr. 27/2011 privind transporturile rutiere, *"Prevederile privind accesul la transportul rutier în cont propriu se aplică întreprinderilor care efectuează operaţiuni de transport rutier în cont propriu cu vehicule rutiere a căror masă totală maximă autorizată, inclusiv remorca/semiremorca, depăşeşte 3,5 tone şi/sau cu vehicule rutiere destinate transportului a mai mult de 9 persoane, inclusiv conducătorul auto, sau întreprinderilor care efectuează operaţiuni de transport rutier în cont propriu cu vehicule rutiere care se deplasează fără încărcătură"* şi potrivit art. 48 alin. (2) din acelaşi act normativ, *„Pentru fiecare dintre autovehiculele rutiere deţinute de întreprinderea de transport rutier în cont propriu în condiţiile prezentei ordonanţe şi utilizate la operaţiuni de transport rutier în cont propriu, autoritatea competentă eliberează, la cerere, copii conforme ale certificatului de transport în cont propriu cu valabilitate de minimum un an, fără a depăşi perioada de valabilitate a certificatului de transport în cont propriu".*

Costul eliberării copiilor conforme pentru fiecare autovehicul poate fi determinat cu exactitate, tarifele fiind afişate pe site-ul Autorităţii Rutiere Române.

De asemenea, contestatoarea afirmă că cheltuielile cu rovinietele, deşi ofertantul le-a prezentat în cadrul clarificărilor, acestea sunt subevaluate. Astfel, comparând tarifele calculate de Metalbac cu cele de pe site-ul www.roviniete.ro se pot observa diferenţe considerabile.

Ca urmare, ofertantul avea obligaţia de a include în categoria cheltuielilor directe toate cheltuielile cu utilajele utilizate în execuţia lucrărilor pentru care a depus oferte, inclusiv cheltuielile cu reparaţiile necesare utilajelor închiriate, licenţele de transport şi poliţele de asigurare a bunurilor valabile pe toată perioada de închiriere, care să acopere toate daunele, în caz de furt sau de pierdere în timpul transportului, şi chiar cheltuielile cu transportul acestor utilaje deoarece, chiar dacă nu au fost enumerate punctual, solicitările se refereau la toate cheltuielile cu reparaţiile necesare datorate folosinţei normale a bunurilor închiriate şi suportarea tuturor cheltuielilor ocazionate de folosirea acestora.

Întrucât ofertantul a susţinut ca acestea au fost prevăzute în categoria cheltuielilor indirecte, deoarece nu le-a putut calcula, autoritatea contractantă avea obligaţia de a constata că ofertantul nu a răspuns concludent la solicitarea autorităţii şi trebuia, cel puţin, să revină cu o solicitare în sensul detalierii cheltuielilor indirecte pentru a verifica că întradevăr ofertele depuse de Metalbac sunt justificate, deşi solicitarea a fost foarte explicită.

Prin urmare, decizia comisiei de evaluare de a stabili această ofertă ca fiind câştigătoare este nelegală şi se întemeiază pe o analiză superficială atât a explicaţiilor cât şi a documentelor prezentate.

Prin adresa nr. 271/13.10.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 43224/13.10.2017, SC ...SRL formulează concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei, în care, referitor la excepţiile invocate prin cererile de intervenţie, menţionează următoarele:

Cu privire la excepţia tardivitatii contestaţiei pentru toate criticile aduse ofertei desemnate câştigătoare mai puţin celor în legătură cu care autoritatea a reevaluat oferta ...SA, contestatorea apreciază că aceasta este nefondată.

În susţinerea acestei excepţii intervenienta, făcând referire la cele dispuse anterior de Consiliu, în sensul reevaluării ofertei sale din perspectiva justificării preţului neobişnuit de scăzut, susţine că orice critică nouă sau reluată adusă primului rezultat al procedurii din data de 13.03.2017 este tardivă, întrucât cel de-al doilea rezultat al procedurii poate fi analizat doar prin prisma modului în care a fost efectuată reevaluarea.

Contestatoarea apreciază că aceste susţineri ale intervenientei sunt nefondate în condiţiile în care, prin rezultatul procedurii comunicat pe data de 13.03.2017, a fost informată cu privire la faptul că oferta sa este admisibilă fiind clasată pe locul 3. Chiar dacă prin aceeaşi adresă a fost informată cu privire la oferta desemnată câştigătoare, contestatoarea nu putea contesta rezultatul procedurii comunicat pe data de 13.03.2017, sub aspectul ofertei clasate pe locul doi, întrucât la acel moment nu ştia care este respectiva ofertă, cu atât mai mult cu cât pentru cele două loturi au fost depuse mai multe oferte.

În acest context contestarea rezultatului procedurii comunicat pe data de 13.03.2017 doar sub aspectul ofertantului câştigător, era lipsită de interes întrucât folosul material obţinut ca urmare a soluţionării respectivei contestaţii, în sensul anulării deciziei prin care a fost desemnat ofertantul câştigător, nu conducea la adjudecarea acordului-cadru de către SC ...SRL.

Odată cu comunicarea celui de-al doilea rezultat al procedurii, prin care oferta SC ...SRL a fost declarată admisibilă, dar necâştigătoare, fiind clasată pe locul 2, aceasta din urmă putea justifica un interes personal şi actual pentru a putea critica oferta depusă de ...SA.

În ceea ce priveşte excepţia autorităţii de lucru judecat, pentru toate criticile aduse ofertei depuse de către SC ...SA, cu excepţia celor în legătură cu care autoritatea contractantă a reevaluat respectiva ofertă ca urmare a Deciziei nr. ..., contestatoarea menţionează că în prezenta speţa, nu este vorba de autoritate de lucru judecat întrucat aspectele criticate prin contestaţii vizează pe de o parte, modalitatea în care autoritatea contractantă a reevaluat oferta depusă de ...SA în raport cu cele reţinute în decizia Consiliului şi, pe de altă parte, aspecte noi care nu au fost analizate de către Consiliu şi care vizează încălcarea de către comisia de evaluare a obligaţiilor legale privind analiza capacităţii tehnice şi profesionale a ofertantului.

Fata de aceste considerente, contestatoarea solicită respingerea ca nefondată a excepţiei autorităţii de lucru judecat invocată de intervenienta ...SA.

În ceea ce priveşte contestaţia depusă împotriva rezultatului procedurii comunicat pentru lotul 2, contestatoarea precizează că potrivit celor dispuse definitiv de Consiliu, autoritatea contractantă avea obligaţia reevaluării ofertei depusă de ...SA, după solicitarea de clarificări referitoare la cheltuielile necesare pentru utilajele închiriate, suportarea tuturor cheltuielilor ocazionate de folosirea acestora - plata combustibilului, a pieselor de schimb, verificării ITP, RCA, roviniete, acolo unde este cazul, obţinerea licenţelor de transport, etc. - poliţa de asigurare a bunurilor valabilă pe toată perioada de închiriere, care să acopere toate daunele, în caz de furt sau de pierdere în timpul transportului.

Cu toate că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 46252 din 22.06.2017, a solicitat ofertantului justificări ale cheltuielilor necesare pentru utilajele închiriate, nu a efectuat şi o analiză corespunzătoare a răspunsului transmis de ...SA, în condiţiile în care justificarea intervenientei prezintă următoarele neconcordanţe/ inadvertenţe:

- La autospecialele dotate cu perii pentru curăţarea suprafeţei de lucru, ...SA ia în considerare cheltuieli ale utilajului în cuantum de 116,83 lei/ora, respectiv 113,97 lei/ora, în condiţiile în care, potrivit documentaţiei de atribuire, unitatea de măsură solicitată de autoritatea contractantă este lei/mp. De altfel, la toate celelalte utilaje pentru care s-a prezentat justificarea de preţ, ofertantul câştigător a prevăzut productivitatea utilajului (nr. mediu de mp pe 1 ora de funcţionare), cu excepţia autospecialelor dotate cu perii, autoritatea având obligaţia de a clarifica acest aspect.

În justificarea preţurilor, ofertantul nu a luat în calcul pentru utilajele închiriate, cheltuieli legate de transportul echipamentelor/ utilajelor de la adresa proprietarului la punctul de lucru al chiriaşului şi înapoi, obligaţie stipulată în contractele de închiriere depuse în ofertă. Aceste cheltuieli ocazionate cu transportul de la locatoare la locatară ar fi avut o influenţă semnificativă asupra preţului ofertat.

Potrivit răspunsului la solicitarea de clarificări, ...S.A. a inclus costurile aferente poliţei de asigurare a bunurilor, care să acopere toate daunele în caz de furt sau de pierdere în timpul transportului, în categoria cheltuielilor indirecte, motivând ca acestea reprezintă *„cheltuieli ce nu au putut fi evaluate cu exactitate la momentul ofertării*".

Având aceste informaţii, intervenienta putea solicita unei firme de asigurări o ofertă de preţ pentru utilajele declarate în ofertă, ţinând cont că aceasta avea cunoştinţă de caracteristicile utilajelor, de productivitatea acestora, precum şi de durata acordului cadru.

În ceea ce priveşte preîncălzitorul, SC ...SA a ofertat un preţ considerabil mai mic prin neluarea în calcul a cheltuielilor pe care le implica închirierea sau deţinerea unei autospeciale. Chiar dacă ...SA ar fi prevăzut cheltuieli cu transportul preîncălzitorului, în cadrul devizelor de lucrări, a prevăzut cheltuieli cu utilajele doar pentru execuţia lucrărilor pentru care este necesară peria, fără a include în preţul ofertei şi

cheltuielile pe care acesta le suporta cu utilajele atunci când este utilizat preîncălzitorul.

În ceea ce priveşte modalitatea de îndeplinire a cerinţei de calificare privind personalul, ...SA afirmă că susţinerea de care beneficiază ofertantul va fi realizată de către terţ în funcţie de necesităţi şi nu în mod continuu, argumente care nu fac altceva decât să confirme argumentele contestatoarei potrivit cărora susţinerea din partea terţului este una condiţionată de eventualele dificultăţi apărute pe parcursul derulării acordului-cadru. Or, după cum rezultă în documentaţia de atribuire, fiecare ofertant trebuie să facă dovada că dispune de personalul necesar executării lucrărilor aferente acordului-cadru, indiferent că întâmpină sau nu dificultăţi pe parcursul acestuia.

Într-o asemenea situaţie, ...SA trebuia să prezinte angajamente din care să rezulte modalitatea efectivă în care terţul va pune la dispoziţia acestuia personalul necesar derulării acordului-cadru, indiferent dacă ofertantul va întâmpina sau nu probleme, iar respectivele angajamente trebuiau însoţite de declaraţii de disponibilitate din partea persoanelor propuse.

După cum susţine ...SA, autoritatea trebuia să se asigure că în situaţia în care ofertantul în cauză va fi declarat câştigător, va avea capacitatea de a duce la bună îndeplinire contractul de achiziţiei. Or, pentru a putea îndeplini obligaţiile specifice funcţiei pentru care a fost nominalizat, între ...SA şi PFA Măciucă N. Nicu este necesar a se încheia un contract de prestări de servicii, situaţie în care devin incident prevederile art. 44 alin. (1) şi art. 45 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, care reglementează dreptul operatorilor economici de a se asocia, în scopul de a depune ofertă comună, respectiv de a subcontracta o parte din acordul-cadru în discuţie.

Practic, executând o parte din contractul care urmează a fi atribuit, ...SA avea obligaţia fie de a se asocia cu PFA Măciucă N. Nicu, fie de a-l declara subcontractant, astfel că nominalizarea acestuia ca terţ în procedura de atribuire, face imposibilă implicarea terţului în derularea acordului-cadru şi, implicit, imposibilitatea demonstrării îndeplinirii cerinţei referitoare la Coordonatorul tehnic.

Referitor la Ciobotarenco Bogdan, propus pentru poziţia de Manager de proiect, din documentele depuse în cadrul ofertei, nu reiese că ofertantul câştigător a făcut dovada îndeplinirii cerinţei privind experienţa generală de minim 3 ani în domeniul infrastructurii de transport rutier.

În ceea ce priveşte contestaţia depusă împotriva rezultatului procedurii comunicat pentru lotul 3, contestatoarea susţine că potrivit celor dispuse definitiv de Consiliu, autoritatea contractantă avea obligaţia reevaluării ofertei depusă de ...SA, după solicitarea de clarificari referitoare la cheltuielile necesare pentru utilajele închiriate, suportarea tuturor cheltuielilor ocazionate de folosirea acestora - plata combustibilului, a pieselor de schimb, verificării ITP, RCA, roviniete, acolo unde este cazul, obţinerea licenţelor de transport etc. - poliţa de asigurare a bunurilor valabilă pe toată perioada de închiriere, care să acopere toate daunele, în caz de furt sau de pierdere în timpul transportului.

Cu toate că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 46252 din 22.06.2017, a solicitat ofertantului justificări ale cheltuielilor necesare pentru utilajele închiriate, nu a efectuat şi o analiză corespunzătoare a răspunsului transmis de ...SA, în condiţiile în care justificarea intervenientei prezintă următoarele neconcordanţe/ inadvertenţe:

- La autospecialele dotate cu perii pentru curăţarea suprafeţei de lucru ...SA ia în considerare cheltuieli ale utilajului în cuantum de 103,16 lei/ ora, respectiv 108,97 lei/ ora, în condiţiile în care, potrivit documentaţiei de atribuire, unitatea de măsură solicitată de autoritatea contractantă este lei/ mp. De altfel, la toate celelalte utilaje pentru care s-a prezentat justificarea de preţ acesta a prevăzut productivitatea utilajului (nr. mediu de mp pe 1 oră de funcţionare), cu excepţia autospecialelor dotate cu perii.

Prin adresa nr. 2938/17.10.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 43665/17.10.2017, SC ...SA formulează răspuns la concluziile scrise formulate de către SC ...prin adresa nr. 271/13.10.2017, menţionează că întrucât în data de 13.03.2017 contestatoarea a luat act de faptul că oferta sa este admisibilă şi s-a clasat pe locul 3, fiind necâştigătoare, aceasta ar fi trebuit să facă toate diligenţele în vederea identificării ofertanţilor admisibili clasaţi pe poziţii superioare, în vederea contestării ofertelor acestora dacă este cazul.

Autoritatea contractantă a permis S.C. ...S.R.L. accesul la dosarul achiziţiei imediat după comunicarea rezultatului procedurii, motiv pentru care nu poate fi admisă afirmaţia contestatoarei potrivit căreia nu ştia care este oferta clasată pe locul 2.

Referitor la excepţia autorităţii de lucru judecat, apărarea contestatoarei ar fi fost valabilă câtă vreme autoritatea contractantă ar fi reevaluat ofertele şi prin prisma unor noi motive, aceasta din urmă nefiind obligată de nicio dispoziţie legală ca pe perioada reevaluării ofertelor să se limiteze doar la aspectele reţinute de către Consiliu.

Având în vedere că acest lucru nu s-a întâmplat, respectiv autoritatea contractantă a reevaluat doar prin prisma celor dispuse de către CNSC prin Decizia nr. 1236/C4/1021, 1035, 1036, 1037 din 24.05.2017, intervenienta solicită admiterea excepţiei autorităţii de lucru judecat.

În ceea ce priveşte afirmaţia contestatoarei potrivit căreia cheltuielile autospecialelor cu perii de 116,83 lei/ora repectiv 113,97 lei/ora sunt în mod greşit evidenţiate, având în vedere că unitatea de măsură solicitată de autoritatea contractantă este de lei/mp, este una nefondată, având în vedere faptul că SC ...SA a comunicat atât cheltuielile orare, cât şi cheltuielile pe mp.

În ceea ce priveşte afirmaţia contestatoarei potrivit căreia oferta SC ...SA ar fi trebuit declarată neconformă datorită cheltuielilor indirecte, intervenienta susţine că acest lucru ar putea fi valabil doar în situaţia în care un ofertant nu poate justifica preţul aparent neobişnuit de scăzut, punând în pericol calitatea lucrărilor ce urmează a fi executate, situţie în care aceasta nu se află.

Referitor la autospeciala dotată cu preîncălzitor, intervenienta afirmă că preincalzitorul este montat pe un trailer, în justificarea preţului aparent

neobişnuit de scăzut, aceasta evidenţiind toate cheltuielile ce urmează a fi ocazionate de acest utilaj.

În legătură cu experţii propuşi prin susţinere de către entităţi terţe, câtă vreme prin documentaţia de atribuire nu s-au solicitat declaraţii de disponibilitate pentru aceştia, la fel cum nu s-a solicitat nici pentru personalul propriu al ofertanţilor, este nefondat argumentul contestatoarei potrivit căruia ar fi trebuit depuse în cadrul ofertei astfel de declaraţii.

Referitor la fondul contestatiei - Lot 3 - ..., conform Deciziei CNSC, autoritatea contractantă a solicitat intervenientei clarificări referitoare la cheltuielile aferente contractelor de închiriere, la care aceasta a răspuns, iar în urma reevaluării ofertei SC ...SA, aceasta a fost declarată admisibilă şi câştigătoare, situându-se pe locul 1 în urma aplicării criteriului preţul cel mai scăzut.

În final, SC ...SA solicită respingerea contestaţiilor formulate de către SC ...SRL ca nefondate şi menţinerea ca temeinic şi legal raportul procedurii de atribuire.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... SA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitaţie deschisă pentru atribuirea acordului-cadru de lucrări având ca obiect „Lucrări de marcaje rutiere prefabricate şi covoare antiderapante pentru reţeaua de autostrăzi şi drumuri naţionale: ...”. În acest sens a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP anunţul de participare nr. 168465/24.05.2016.

Ca urmare a publicării documentației de atribuire, s-au depus în cadrul procedurii 4 oferte pentru Lotul 1 – ..., 5 oferte pentru Lotul 2 – ..., 4 oferte pentru Lotul 3 – ..., 5 oferte pentru Lotul 4 – ..., 4 oferte pentru Lotul 5 – ....

În urma evaluării ofertelor, potrivit raportului procedurii nr. 15614/09.03.2017, au fost desemnate drept câștigătoare următoarele oferte:

-Lot 1 – ... - Asocierea SC ...SRL – SC ...SRL

-Lot 2 – ..., Lot 3 – ...; Lot 4 – ..., Lot 5 – ... - SC ...SA.

Împotriva acestui rezultat, au formulat contestații SC ...SA, în partea dedicată lotului 1, SC ...SRL, în partea dedicată lotului 5, SC ...SRL, în partea dedicată lotului 2 și lotului 3 și SC ...SRL, în parte dedicată lotului 4.

Prin Decizia nr. ..., Consiliul a dispus următoarele: *,,În temeiul art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestația formulată de SC ...SA, în contradictoriu cu ... SA și dispune reevaluarea ofertei depuse de Asocierea SC ...SRL – SC ...SRL, în urma solicitării de clarificări referitoare la expertul desemnat Coordonator tehnic pentru aplicarea marcajelor rutiere și includerea amorsei în prețul materialului.*

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate contestațiile formulate de SC ...SRL, în ceea ce privește rezultatul procedurii pentru loturile 4 și 5, în contradictoriu cu ... SA.

În temeiul art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestația formulată de SC ...SRL în calitate de membru al Asocierii SC ...SRL – SC ...SRL, în contradictoriu cu ... SA și dispune reevaluarea ofertei depusă de SC ...SA, pentru loturile 2 și 3, după solicitarea de

clarificări referitoare la cheltuielile cu reparaţiile necesare pentru utilajele închiriate, suportarea tuturor cheltuielilor ocazionate de folosirea acestora (plata combustibililor, a pieselor de schimb, verificări ITP, RCA roviniete, obţinerea licenţei de transport, etc.), poliţa de asigurare a bunurilor valabilă pe toată perioada de închiriere, care să acopere toate daunele, în caz de furt sau de pierdere în timpul transportului.

În temeiul art. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate celelalte critici din contestațiile formulate de SC ...SA și SC ...SRL.

În temeiul art. 66 din codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție principală formulată de la SC ...SA în contradictoriu cu SC ...SRL.

În temeiul art. 66 din codul de procedură civilă, respinge ca nefondată cererea de intervenție principală formulată de la SC ...SA în contradictoriu cu SC ...SRL.

În temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respinge ca tardivă cererea de intervenție formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu SC ...SA".

Împotriva acestei decizii au formulat plângeri SC ...SRL, SC ...SA și SC ...SRL. Cele două plângeri formulate de SC ...SRL și SC ...SA au fost conexate în cadrul dosarului nr. 4368/2/2017, aflat pe rolul Curții de Apel București, fiind pronunțată Decizia nr. 3043/30.06.2017, potrivit căreia a fost respinsă plângerea formulată de SC ...SRL și admisă în parte plângerea formulată de SC ...SA, respectiv a stabilit în sarcina autorității contractante obligația de a solicita clarificări intimatei (Anduna Servimob) și din perspectiva modalității în care se corelează oferta tehnică cu oferta financiară, astfel cum aceasta din urmă a fost explicitată în justificarea prețului neobișnuit de scăzut, raportat **la cheltuielile cu întăritorul**, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de asociere, în urma solicitării de clarificări, și cu privire la experții **Mihai Dumitrică, Radu Melereu, propuși pentru funcțiile de manager de proiect și de inginer, respectiv Pantelie Claudiu, Albu Marius Eugen și Albu Valentin**, propuși pentru funcțiile de manager de proiect, de inginer, respectiv de coordonator tehnic pentru aplicarea marcajelor rutiere, fiind respinse în totalitate criticile formulate de recurentă cu privire la reevaluarea dispusă. În ceea ce privește plângerea formulată de SC ...SRL, aceasta a fost respinsă prin decizia nr. 3029/2017, pronunțată în dosarul nr. 4473/2/2017.

Ca urmare a acestor decizii, autoritatea contractantă a reevaluat ofertele depuse de SC ...SRL și cele depuse de SC ...SA, respingând ofertele depuse de SC ...SRL, pentru loturile contestate, având numerele 2, 3 și 5, fiind declarate câștigătoare ofertele depuse de SC ...SA. Împotriva acestui rezultat au formulat contestații SC ...SRL, vizând atât respingerea ofertelor sale pentru loturile 2, 3 și 5, cât și modalitatea de reevaluare a ofertelor depuse de SC ...SA, iar SC ...SRL a criticat modalitatea în care au fost evaluate ofertele depuse de SC ...SA, solicitând constatarea neconformității lor.

După depunerea contestațiilor, a formulat cereri de intervenție în interes propriu SC ...SA, câștigătoarea procedurii pentru loturile 2, 3 și 5, în contradictoriu cu ambele contestatoare, solicitând respingerea

contestațiilor. Având a se pronunța asupra admisibilității în principiu a cererilor de intervenție, văzând că intervenienta, în calitate de câștigătoare justifică un interes vădit în apărarea poziției sale în clasament, Consiliul, în temeiul art. 62 și 64 din codul de procedură civilă, va admite în principiu cererile de intervenție.

În ceea ce privește criticile formulate de contestatoarea SC ...SRL, altele decât cele care vizează punerea în aplicare a celor două decizii, intervenienta SC ...SA invocă excepţia tardivităţii contestațiilor respective, cu excepţia criticilor în legătură cu care autoritatea contractantă a reevaluat oferta SC ...SA pentru loturile 2 şi 3, ca urmare a Deciziei CNSC nr. 1236/C4/1021,1035, 1036,1037/24.05.2017.

Având a se pronunța cu prioritate asupra excepției tardivității respectivelor critici, Consiliul observă că în contestațiile formulate de SC ...SRL apar o serie de critici referitoare la alte aspecte decât cele pentru care s-a dispus reevaluarea, unele tranșate definitiv de Consiliu prin decizia anterioară, fiind formulate de contestatoarea SC ...SRL în contestația sa anterioară, iar altele noi, care nu au format obiectul reevaluării, ci au rămas așa cum le-a evaluat autoritatea contractantă în primul raport al procedurii.

Consiliul va admite excepția invocată de intervenientă, având în vedere că evaluarea realizată prin raportul procedurii nr. 62257/18.08.2017 a privit exclusiv punerea în aplicare a Deciziei Consiliului nr. .... și a Hotărârii Curții de Apel București nr. ..., invocarea oricăror alte aspecte rămase definitive din momentul emiterii raportului procedurii nr. 15614/09.03.2017 fiind, în mod evident, tardivă.

Cu privire la contestația depusă de SC ...SRL, în ceea ce privește lotul 1, în legătură cu care Consiliul a dispus reevaluarea ofertei depuse de Asocierea SC ...SRL – SC ...SRL, Consiliul reține că la paginile 22-24 ale Raportului procedurii nr. 62257/18.08.2017, se menționează următoarele:

,,Oferta depusă de asocierea S.C. ...SRL - S.C. ...S.R.L. Având în vedere cele reținute de către CNSC, comisia de evaluare, în cadrul procesul - verbal intermediar de reevaluare nr. 2 înregistrat cu nr.92/46251/22.06.2017, prin adresa nr. 92/46254/22.06.2017, a solicitat ofertantul asocierea S.C. ...SRL - SC ...SRL să prezinte pentru expertul desemnat Coordonator tehnic pentru aplicarea marcajelor rutiere -ing. Fetisleam Enver, documente din care să rezulte îndeplinirea Cerinței nr. 5 -Capacitatea profesională, din Fișa de date a achizitiei, sectiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, respectiv documente din care să rezulte ca dl Fetisleam Enver are cursuri aferente domeniului Drumuri și poduri, respectiv studii superioare în domeniul execuției drumurilor și podurilor (inginer sau subinginer).

Totodată Comisia de evaluare a solicitat ofertantului, să facă dovada îndeplinirii cerinței privind experiența specifică în domeniul execuției marcajelor rutiere de minim 3 ani pentru Coordonator tehnic pentru aplicarea marcajelor rutiere conform Fișei de date - Capacitatea profesională - Cerinta nr. 5.

Termenul de prezentare a documentelor: 27.06.2017, ora 10:00.

Ofertantul a răspuns în termenul stabilit prin adresa nr. 108/26.06.2017, înregistrată la ... cu nr. 92/45868/27.06.2017, ora 9,37,

prezentând următoarele documente: a. Pentru Coordonatorul tehnic pentru aplicarea marcajelor rutiere -ing. Fetisleam Enver, ofertantul a prezentat Foaia matricola seria M nr. 23, eliberată în data de 30.05.2017 prin care sunt certificate disciplinele de învățământ în cadrul Facultății de Hidrotehnică, Căi Ferate, Drumuri și Poduri.

Totodată ofertantul anexează Planul de învățământ al Facultății de Căi Ferate, Drumuri și Poduri pentru anul universitar 2016-2017 și menționează că "disciplinele care se studiază în anii 1-3 de învățământ la actuala Facultate de Căi Ferate Drumuri și Poduri sunt, practic, identice cu cele studiate de dl. *Fetisleam Enver* în timpul anilor 1-3 de învățământ".

Ofertantul în cadrul documentelor de calificare a prezentat pentru domnul Fetisleam Enver Diploma obținută la Institutul de Construcții București, obținută în anul 1990, în profilul Construcții, specializarea Construcții Hidrotehnice. Prin urmare, comisia de evaluare consideră ca ofertantul nu a facut dovada că îndeplinește cerința de calificare privind "Studii superioare in domeniul executiei drumurilor si podurilor (inginer sau subinginer)"- Cerința nr. 5 din secțiunea III.2.3.a). din Fișa de date a achizitiei.

Prin urmare, comisia de evaluare consideră că răspunsul ofertantului este NECONCLUDENT în conformitate cu prevederile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completarile ulterioare, deoarece, explicațiile în ceea ce privește studiile efectuate de catre dl. Fetisleam Enver, respectiv ca *"disciplinele care se studiază în anii 1-3 de învățământ la actuala Facultate de Căi Ferate, Drumuri și Poduri* sunt identice *cu cele studiate de dl.* Fetisleam Enver *în timpul anilor 1-3 de învățământ"* înseamnă ca *,,a urmat cursuri în domeniul construcției de drumuri și poduri",* sunt nerealiste.

b. Pentru Coordonatorul tehnic pentru aplicarea marcajelor rutiere -ing. Albu Valentin, *ofertantul a prezentat recomandarea din partea SPEA Ingegneria Europea prin care se confirmă că* „în perioada martie 2007- prezent a lucrat în poziția de Inginer de Materiale, în cadrul Spea Ingegneria Europea asigurând partea de supervizare a lucrărilor de construcții în domeniul infrastructurii de transport rutier. Contractul derulat de Spea Ingegneria European care și-a desfășurat activitatea este ,,Reabilitare drumuri V Proiect EIB- FI 21.489 Lot C-Brașov - Sibiu -Lucrări de reabilitare Contract 5R8 în perioada martie 2007- octombrie 2010".

Totodată, ofertantul precizează că dl. Ing. Albu Valentin, în cadrul contractului menționat a avut ca atribuții "verificarea documentelor și desenelor proiectului, dar și urmărirea aplicabilităților detaliilor de execuție, prevederilor caietului de sarcini tehnice și a procedurilor tehnice în timpul execuției lucrărilor.

Ofertantul, în cadrul documentelor de calificare a prezentat pentru domnul domnul Albu Valentin, următoarele:

-CURRICULUM VITAE;

-Diploma de inginer emisă de Universitatea Tehnică de Construcții Bucuresti, seria B, nr. 0001305;

-Autorizație pentru Controlul tehnic de calitate în construcții nr.00000308 din 08.03.2007;

-Autorizație pentru Diriginte de șantier, nr.00017364 din10.08.2010;
-Recomandare emisa de SC. Astaldi-Max Bogl-CCCF JV SRL;
-Recomandare emisa de SPEA Ingineria Europea SA;
-Contract nr. 153/30.06.2016 încheiat cu SC Anduna;

Prin urmare, comisia de evaluare consideră că răspunsul ofertantului este NECONCLUDENT în conformitate cu prevederile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, deoarece, explicațiile în ceea ce privește pozitia în care a lucrat dl. Albu Valentin ca Inginer de Materiale precum și atribuțiile îndeplinite de „verificarea documentelor și desenelor proiectului, dar și urmărirea aplicabilităților detaliilor de execuție, prevederilor caietului de sarcini tehnice și a procedurilor tehnice în timpul execuției lucrărilor", nu pot fi luate în considerare datorită faptului că nu se referă la experiența specifică în domeniul executiei marcajelor rutiere.

În urma analizarii și verificării documentelor privind capacitatea tehnică și/sau profesională a ofertantului, din documentele depuse până la termenul limită de depunere a ofertelor, precum și în urma transmiterii completărilor/clarificărilor solicitate ulterior, comisia de evaluare constata ca ofertantul NU îndeplinește cerințele impuse la pct. III.2.3.a) din Fișa de date a achiziției, respectiv ofertantul nu a făcut dovada că îndeplinește următoarele cerințe de calificare: Cerinta nr. 5 - Capacitate profesională - Coordonator tehnic pentru aplicarea marcajelor rutiere - întrucât/nu a prezentat diploma Studii superioare în domeniul execuției drumurilor și podurilor (inginer sau subinginer) pentru dl. Fetisleam Enver;

Cerința nr. 5 - Capacitate profesională - Coordonator tehnic pentru aplicarea marcajelor rutiere - întrucât nu a prezentat certificate/documente edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerinței privind experiența specifică de minim 3 ani în domeniul execuției marcajelor rutiere pentru domnul Albu Valentin;

Prin urmare, comisia de evaluare declară oferta ca fiind NECONFORMĂ în conformitate cu prevederile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 cu completarile si modificarile ulterioare, respectiv *în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant* nu sunt concludente, *oferta sa va fi considerată neconformă",* comisia de evaluare declară oferta ca fiind INACCEPTABILĂ în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din același act normativ, respectiv oferta *„a fast depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire",* în speță nu îndeplinește Cerinta nr. 5 din cadrul secțiunii Capacitatea profesională din Fișa de date a achiziției".

În ceea ce privește loturile 2, 3 și 5, autoritatea a reținut, în esență, aceleași motive ca cele citate în continuare, diferite fiind adresele de solicitare de clarificări. *"Având în vedere măsurile dispuse în Hotărârea Curţii de ..., comisia de evaluare, în cadrul procesului - verbal intermediar de reevaluare nr. 4 înregistrat cu nr. 92/51446/12.07.2017, prin adresa nr. 92/51448/12.07.2017 a solicitat pentru persoanele propuse ca Manager de Proiect, să prezinte „Certificate/documente edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerinţelor de calificare, în copie legalizată/copie lizibilă cu menţiunea „conform cu originalul", respectiv a cerinţei „Experienţă specifică în poziţia de Manager de Proiect/Director de*

Proiect/Şef de Proiect/Director de Departament într-un proiect/contract" şi a cerinţei „Minim 3 ani experienţă generală în domeniul infrastructurii de transport rutier" în conformitate cu CV-urile prezentate de persoanele nominalizate şi cu fişa de date a achiziţiei.

Totodată comisia de evaluare a solicitat ofertantului, să prezinte pentru persoanele propuse ca inginer, să prezinte „Certificate/documente edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerinţelor de calificare, în copie legalizată /copie lizibilă cu menţiunea „conform cu originalul", respectiv a cerinţei „Minim 3 ani experienţă specifică în domeniul execuţiei marcajelor rutiere" în conformitate cu CV- urile prezentate de persoanele nominalizate şi cu fişa de date a achiziţiei.

Pentru persoanele propuse ca, Coordonator tehnic pentru aplicarea marcajelor rutuiere, comisia de evaluare a solicitat ofertantului să prezinte „Certificate/ documente edificatoare care probează/ confirmă îndeplinirea cerinţelor de calificare, în copie legalizată/ copie lizibilă cu menţiunea „conform cu originalul", respectiv a cerinţei „Studii superioare în domeniul execuţiei drumurilor şi podurilor (inginer sau subinginer) precum şi a cerinţei „Minim 3 ani experienţă specifică în domeniul execuţiei marcajelor rutiere" în conformitate cu CV-urile prezentate de persoanele nominalizate şi cu fişa de date a achiziţiei.

Termenul de prezentare a documentelor: 17.07.2017, ora 10:00. Asocierea ...S.R.L. - S.C. ...S.R.L. nu a răspuns în termenul limită, respectiv ora 10, solicitărilor de clarificări transmise de comisia de evaluare prin adresa nr. 51448/12.07.2017. Ofertantul a răspuns prin adresa nr. 322/13.07.2017, înregistrată la sediul .... cu nr. 92/52630/17.07.2017, ora 10.31.

În conformitate cu prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare a considerat oferta ca fiind neconformă, deoarece ofertantul nu a transmis în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate, iar conform prevederilor art. 81 din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare respinge oferta depusă de Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL.

Contestatoarea susține că temeiurile invocate de autoritatea contractantă în reevaluarea ofertelor contestatoarei, respectiv măsurile dispuse în Hotărârea Curţii de Apel ...., nu pot fi extrapolate la loturile 2, 3 și 5, deoarece acestea nu au vizat ofertele depuse de SC ...SRL în calitate de lider al asocierii pentru loturile nr. 2, 3 şi 5, ci s-a dispus *„reevaluarea ofertei depuse de Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL, în urma solicitării de clarificări, şi cu privire la experţii Mihai Dumitrică, Radu Meleru, propuşi pentru funcţiile de manager de proiect şi de inginer, respectiv Pantelie Claudiu, Albu Marius Eugen şi Albu Valentin propuşi pentru funcţiile de manager de proiect, de inginer, respectiv de coordonator tehnic pentru aplicarea marcajelor rutiere...".*

Astfel cum este formulată contestația, rezultă că asocierea contestatoare nu este nemulțumită de modalitatea în care autoritatea a evaluat oferta sa depusă pentru lotul 1, lot contestat de SC ...SA în cadrul contestației anterioare și pentru care atât Consiliul, cât și autoritatea contractantă a dispus reevaluarea, ci de maniera în care autoritatea contractantă, pornind de la considerentele celor două decizii, a evaluat și

ofertele sale depuse pentru loturile 2, 3 și 5, în condițiile în care nici Consiliul și nici Curtea de Apel nu au dispus reevaluarea acestor loturi, considerând că numirea acelorași specialiști pentru toate loturile nu îi permitea autorității să reevalueze oferta unui alt ofertant, respectiv asocierea SC ...SRL - SC ...SRL, ofertant diferit față de cel de la lotul 1, respectiv Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL.

Consiliul consideră criticile formulate de contestatoare drept nefondate. În condițiile în care cerințele de calificare citate mai sus sunt aceleași în cadrul tuturor loturilor, iar ofertantul, fie că este asocierea SC ...SRL - SC ...SRL sau Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL, a declarat aceiași specialiști cu cei nominalizați de instanță sau de către Consiliu, nu există nicio dispoziție care să se opună reevaluării ofertelor respective, chiar dacă instanța nu a dispus reevaluarea ofertelor respective. Autoritatea contractantă, verificând și celelalte oferte aflate în aceeași situație cu cea depusă în cadrul lotului 1, autoritatea contractantă nu a încălcat nicio dispoziție legală, mai cu seamă că în cadrul loturilor respective Consiliul a dispus reevaluarea ofertelor clasate pe primul loc. Prin urmare, evaluând respectivele oferte prin prisma celor dispuse de Consiliu, autoritatea trebuia să verifice admisibilitatea celorlalte oferte, prin prisma celor dispuse de instanță și Consiliu, chiar dacă se referă la alte loturi. În materia achizițiilor publice nu se aplică principiul Error comunis facit jus (Eroarea generalizată într-o comunitate statorniceste dreptul), ci dimpotrivă, autoritatea contractantă poate oricând, sesizată sau din oficiu, să își revoce propriul act în măsura în care constată abateri de la lege.

În principiu, actele administrative sunt revocabile, în măsura în care se constată abateri de la lege. Potrivit art. 1 alin. (6) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ ,,Autoritatea publică emitentă a unui act administrativ unilateral nelegal poate să solicite instanţei anularea acestuia, **în situaţia în care actul nu mai poate fi revocat întrucât a intrat în circuitul civil şi a produs efecte juridice**. În cazul admiterii acţiunii, instanţa se pronunţă, dacă a fost sesizată prin cererea de chemare în judecată, şi asupra validităţii actelor juridice încheiate în baza actului administrativ nelegal, precum şi asupra efectelor juridice produse de acestea. Acţiunea poate fi introdusă în termen de un an de la data emiterii actului''.

Prin urmare, dacă actul administrativ nu a intrat în circuitul civil (în cazul procedurilor de achiziție, intrarea în circuitul civil echivalează cu semnarea contractului), autoritatea emitentă îl poate oricând revoca, indiferent dacă este sesizată sau nu. Deci, revocarea actului poate avea loc atât la sesizarea unei persoane vătămate, cât și din oficiu.

De altfel, principiul revocabilității actelor administrative este baza atât a notificării prealabile, prevăzută la art. 6 din Legea nr. 101/2016, cât și a art. 7 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, ,,Înainte de a se adresa instanţei de contencios administrativ competente, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act administrativ individual **trebuie să solicite autorităţii publice emitente** sau autorităţii ierarhic

superioare, dacă aceasta există, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, **revocarea, în tot sau în parte, a acestuia''.**

Revocarea actului administrativ emis într-o procedură de atribuire este o măsură firească, nefiind posibilă păstrarea unui act nelegal, în măsura în care autoritatea contractantă observă acest lucru și dorește îndreptarea actului. Dorința autorității de a-și îndrepta propriul act nu poate fi cenzurată de nimeni, deoarece principiul asumării răspunderii îi dă acesteia posibilitatea să acționeze în conformitate cu regulile stabilite în legi și documentația de atribuire. Totodată, aplicarea secvențială a măsurilor doar în partea dispusă de Consiliu și instanță (lotul 1), ar constitui motiv de încălcare a principiului egalității între ofertanți, fiind posibil ca autoritatea, sesizată prin notificare cu o încălcare a legii în legătură cu o ofertă, de pildă aprecierea greșită a concludenței unui document doveditor al experienței similare, să constată că sunt mai mulți operatori în această situație. Astfel, autoritatea contractantă are posibilitatea revocării actului nelegal emis dincolo de limitele sesizării, până la momentul semnării contractului, după acest moment fiind aplicabile prevederile art. 53 din Legea nr. 101/2016.

În sprijinul acestui raționament vin și prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, care stabilesc obligativitatea anulării procedurii de atribuire, deci revocarea totală a actelor încheiate de autoritate, respectiv în situația unor încălcări ale prevederilor legale care afectează procedura de atribuire, respectiv constatarea pe parcursul procedurii de atribuire a unor erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).

În cazul de speță, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă a procedat corect solicitând clarificări și pentru loturile 2, 3 și 5.

Cât privește termenul scurt de răspuns la solicitarea de clarificări oferit de autoritatea contractantă, invocat de ofertant în justificarea întârzierii dincolo de limita maximă de răspuns stabilită de autoritatea contractantă, Consiliul consideră și această critică drept una nefondată.

În primul rând, caracterul nefondat este apreciat de Consiliu tocmai prin prisma similitudinii experților desemnați în cadrul loturilor resprctive. astfel, pentru lotul 2, contestatoarea a numit pentru manager de proiect următorii experți: Pantelie Claudiu, Ștefan Eugen, Mihai Dumitrică; pentru inginer au fost numiți Albu Marius Eugen, Batagui Liviu Ștefan și Meleru Radu. Pentru Coordonator tehnic marcaje a fost numit Fetislean Enver. Pentru lotul 3, au fost numiți aceiași experți, pentru aceleași poziții, situația fiind similară și pentru lotul 5. Prin urmare, nu exista un număr așa de mare de documente, pentru a fi necesar un timp suplimentar pentru fiecare lot în parte, mai cu seamă că instanța dispusese măsuri în legătură cu documentele pentru Mihai Dumitrică, Radu Meleru, propuşi pentru funcţiile de manager de proiect şi de inginer, respectiv Pantelie Claudiu, Albu Marius Eugen şi Albu Valentin propuşi pentru funcţiile de manager de proiect, de inginer, respectiv Consiliul a dispus măsuri pentru Fetislean Enver, declarat pe post de coordonator tehnic pentru aplicarea marcajelor rutiere. Prin urmare, solicitarea documentelor era previzibilă, neputând fi invocat timpul scurt.

În al doilea rând, contestatoarea nu a solicitat prelungirea termenului de răspuns. În același timp, după cum chiar contestatoarea susține, solicitările de clarificări au fost transmise de comisia de evaluare prin adresa nr. 51448/12.07.2017 (miercuri). Ofertantul a răspuns prin adresa nr. 322/13.07.2017, înregistrată la sediul ... cu nr. 92/52630/17.07.2017, ora 10.31, pentru lotul 2, cu adresa nr. 323/14.07.2017 înregistrată la autoritate cu nr. 52632/17.07.2017 ora 10,36 pentru lotul 3, și nr. 324/14.07.2017, înregistrată la autoritate cu nr. 52631/17.07.2017, ora 10,37. Deci, nu elaborarea răspunsului i-a ridicat probleme contestatoarei, ci transmiterea acestuia la autoritatea contractantă.

Potrivit art. 78 din HG nr. 925/2006, actul normativ aplicabil procedurii, ,,(1) Comisia de evaluare stabileşte care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă si să definească în mod explicit şi suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare''.

Potrivit art. 79 alin. (1) din același act normativ, ,,În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicaţiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă''.

Astfel, decizia autorității a fost una corectă.

În al treilea rând, chiar dacă s-ar fi considerat că răspunsul a fost depus în termen, având în vedere că pentru lotul 1, s-a considerat neconcludent răspunsul contestatoarei referitor la expertul Fetislean Enver, nu putea exista o altă soluție pentru același expert în cadrul celorlalte loturi, mai cu seamă că societatea contestatoare nu s-a arătat nemulțumită în ceea ce privește evaluarea acestui expert de către comisia de evaluare.

În ceea ce privește reevaluarea ofertelor depuse de SC ...SA pentru loturile 2 și 3, contestatoarea arată că răspunsul ofertantei câștigătoare la solicitările de clarificări este unul neconcludent, iar autoritatea contractantă nu a pus niciodată în aplicare Decizia Consiliului și Hotărârea Curții de Apel .... Astfel, în decizia nr. ... pronunțată de această instanță s-a reținut cu putere de lucru judecat, ca fiind necesară reevaluarea ofertelor depuse de SC ...SA după solicitarea de clarificări referitoare la cheltuielile cu reparațiile necesare pentru utilajele închiriate, suportarea tuturor cheltuielilor ocazionate de folosirea acestora (plata combustibililor, a pieselor de schimb, verificări ITP, RCA, roviniete, obținerea licenței de transport), polița de asigurare a bunurilor valabilă pe toata perioada de închiriere, care să acopere toate daunele, în caz de furt sau de pierdere în timpul transportului, menținându-se decizia Consiliului. Prin urmare, autoritatea contractantă trebuia să întreprindă demersurile necesare, în vederea punerii în aplicare a respectivelor decizii.

Consiliul reține că și contestatoarea SC ...SRL critică modul în care autoritatea contractantă a reevaluat ofertele depuse de SC ...SA în partea dedicată loturilor 2 și 3.

Criticile formulate de cele două contestatoare vizează, în principal, maniera în care autoritatea a întreprins respectivele verificări, astfel cum au fost acestea dispuse de Consiliu și menținute de instanță, arătând că, de pildă, cheltuielile necesare consumului de combustibil se determină prin înmulțirea consumului orar al utilajelor cu prețul combustibilului, iar ITP-ul și rovinieta prin raportare la prețul utilajelor, analize pe care ofertantul nu le-a făcut.

Verificând în dosarul achiziției transmis de autoritate, solicitările de clarificări și răspunsul ofertantului SC ...SA cu privire la clarificările dispuse de Consiliu și instanța de judecată, se observă că răspunsurile acestei societăți sunt complet ilizibile. Văzând această situație de fapt, Consiliul, prin adresa nr. ..., i-a solicitat autorității contractante un exemplar în format lizibil.

Prin adresa nr. 86085/06.11.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 46.988/06.11.2017, autoritatea contractantă a transmis Consiliului răspunsul său, arătând că nu poate transmite documentul în format lizibil, deoarece și documentul aflat în dosarul achiziției publice este ilizibil. Atașat adresei este un document similar celui transmis Consiliului inițial, din care nu se pot citi informațiile furnizate de SC ...SA, drept răspuns la cele solicitate de comisia de evaluare, în aplicarea deciziei Consiliului și a instanței, drept urmare, Consiliul stabilește că era imposibilă punerea în aplicare a celor dispuse în deciziile menționate, din moment ce autoritatea nu s-a aflat niciodată în posesia unui document lizibil. În același timp, Consiliul nu are posibilitatea legală să solicite documentul de la SC ...SA în format lizibil, deoarece rolul său este acela de a verifica modalitatea în care autoritatea a realizat evaluarea, or, fiind cert că aceasta nu a analizat documentul respectiv, în condițiile în care acesta nu poate fi citit, înseamnă că reevaluarea ofertelor respective nu a avut loc. Totodată, Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu și-a îndeplinit obligația prevăzută la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016: ,,Comisia de evaluare are următoare atribuţii: f) verificarea conformităţii propunerilor tehnice ale ofertanţilor cu prevederile caietului de sarcini;

g) evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanţilor în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul;

h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanţi, inclusiv verificarea conformităţii cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziţie publică respectiv, precum şi, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situaţia prevăzută la art. 210 din Lege;

i) elaborarea solicitărilor de clarificări şi/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare şi/sau ofertelor;

j) stabilirea ofertelor inacceptabile şi/sau neconforme şi a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii;

k) stabilirea ofertelor admisibile.''

Drept urmare, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a reevaluat ofertele depuse de SC ...SA pentru loturile criticate, respectiv

loturile 2, 3 și 5, fiind întemeiate criticile formulate de SC ...SRL și de SC ... SRL.

Prin urmare, Consiliul stabilește necesitatea reevaluării ofertelor depuse de SC ...SA pentru loturile criticate, respectiv loturile 2, 3 și 5, în vederea punerii în aplicare a deciziei Consiliului nr. ... din 24.05.2017 și Decizia nr... pronunțată de Curtea de Apel ....

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestaţia formulată de SC ...SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ...SRL – SC ...SRL în contradictoriu cu ... SA, precum și contestațiile formulate SC ...SRL, respectiv va dispune reevaluarea ofertelor depuse de SC ...SA pentru loturile 2, 3 și 5, în conformitate cu decizia Consiliului nr. .... și Hotătârea nr. ... pronunțată de Curtea de Apel ....

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate criticile formulate de SC ...SRL cu privire la modalitatea de evaluare a ofertelor sale, pentru loturile 2, 3 și 5.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 66 din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge ca nefondate cererile de intervenție voluntare principale formulate de SC ...SA.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestaţia formulată de SC ...SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ...SRL – SC ...SRL în contradictoriu cu ... SA, precum și contestațiile formulate SC ...SRL, și dispune reevaluarea ofertelor depuse de SC ...SA pentru loturile 2, 3 și 5, în conformitate cu decizia Consiliului nr. .... și Hotătârea nr. 3043/30.06.2017, pronunțată de Curtea de Apel ....

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate criticile formulate de SC ...SRL cu privire la modalitatea de evaluare a ofertelor sale, pentru loturile 2, 3 și 5.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 66 din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge ca nefondate cererile de intervenție voluntare principale formulate de SC ...SA.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire într-un termen de maximum 15 zile de la comunicarea prezentei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
...

Redactată în 6 (șase) exemplare, conţine 54 (cinzeci și patru) pagini.