



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SRL, cu sediul în, str. ..., județul, având CUI ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrul Comerțului ..., reprezentată legal de Manager General av., împotriva documentației de atribuire/caietului de sarcini, privind procedura de licitație deschisă, online, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Materiale dializă”, cod CPV 33692800-5, de către ... cu sediul în localitatea ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. Suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea prezentei contestații, în temeiul art. 22 alin. 1 din Legea 101/2016.

2. Obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire conform celor solicitate în Solicitarea de clarificări și în prezenta contestație la dezvoltarea motivelor de fapt.

3. În subsidiar, anularea procedurii.

Prin Încheierea nr., Consiliul s-a pronunțat asupra cererii de suspendare a procedurii, din cuprinsul contestației formulată de SRL, pe care a respins-o ca rămasă fără obiect.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL reclamă documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini, învederând următoarele:

Contestatorul susține că actul autorității contractante pe care îl consideră restrictiv în ceea ce privește posibilitatea de participare și al firmei sale la procedura de licitație este caietul de sarcini, respectiv modalitatea de întocmire și redactare a specificațiilor tehnice, prin lotizarea excesivă a acestuia, (lotul 1 conține 17 produse, toate aparținând firmei și lotul 2 care conține 5 toate aparținând firmei) precum și prin copierea întocmai a parametrilor tehnici ai produselor solicitate după produsele proprii firmei

În data de 30.01.2025 entitatea achizitoare, a anunțat în SEAP, sub nr. ..., faptul că urmează să se organizeze o licitație pentru consumabile medicale privind dializa, licitație ce va avea loc în data de 10.03.2025 pentru o perioadă de 48 de luni.

În data de 03.02.2025, contestatorul a solicitat entității achizitoare prin cererea de clarificări postată în SEAP să modifice caietul de sarcini, astfel:

1. Organizarea unei licitații pentru fiecare articol în parte din cadrul Lotului 1, pe cale de consecință desființarea acestui "lot mamut" în care sunt solicitate în mod exclusiv produse cu specificații tehnico medicale aparținând firmei Aceasta modalitate de a forma un "lot mamut" cu un număr de 17 produse în care sunt amestecate consumabile specifice dializei (unele dintre ele nefiind folosite în fapt în stația de dializa a spitalului Tg.Jiu) cu alte consumabile medicale specifice stației de osmoza inversă, creează, în opinia contestatorului, o barieră artificială în calea potențialilor participanți în această licitație, practic nu numai limitând concurența dar chiar eliminând-o. Singura firmă în măsură să ofereze toată gama de produse din această licitație, lotul 1 și lotul 2 este firma prin reprezentanța sa din România.

Nicio altă firmă nu v-a putea participa în această licitație în care de mai bine de 15 ani există un singur participant și anume reprezentanța Un aspect grav privitor la modul de cheltuire a banului public se ridică în această situație, de vreme ce nu există nicio altă firmă concurență și potențial ofertantă.

2. La punctele 4, 5 și 12 din lotul 1 care se referă la dializoare low flux și high flux al căror parametri sunt copiați după parametrii dializoarelor BBraun, să se permită o marjă de +/- 4-5% cu privire la parametrii referitori la coeficienții de ultrafiltrare, uree, creatinina, fosfați, vitamina B12, etc. conform sintagmei prevăzută în art.156 din Legea 98/2016 "sau echivalent".

3. Eliminarea din caietul de sarcini al punctului 13 din lotul 1 referitor la linie arterio-venoasă de substituție HDF on line, având în vedere faptul că această procedură nu se realizează în stația de dializa a spitalului, deoarece cele 4 aparate de dializa produse de firma BBraun nu au această opțiune în softul lor, mai mult decât atât, nicio Casa de Asigurări de Sănătate Județeană de pe teritoriul României nu plătește tratamentul prin hemodializa HDF online în spitalele de stat. Acest lucru se datorează faptului că în contractele încheiate cu Casele Județene de Asigurări de Sănătate cu spitalele de stat nu este prevăzută această procedură, unul dintre motive este că, așa cum a afirmat contestatorul, aparatura nu permite această procedură, iar bolnavii care vin să primească tratament prin dializa în centrele de stat sunt bolnavi în stare acută sau bolnavi care se inițiază în aceste centre, urmând să plece ca bolnavi cronici în centrele private. Doar centrele private în care se efectuează dializa pe bolnavi cronici efectuează această procedură și care este decontată de Casa Județeană de Asigurări de Sănătate.

4. Cu privire la punctul 9 si punctul 10 din Lotul 1, respectiv fistulina arteriala si fistulina venoasa, va solicitam sa admiteti si sterilizarea acestora cu etilenoxid, nu numai cu raze gama. Contestatorul solicită acest lucru tot în virtutea principiului inserat in art. 156 din Legea 98/2016 "sau echivalent". De asemenea, contestatorul subliniază faptul că cele două tipuri de sterilizare, cu raze gama si etilenoxid, sunt unanim acceptate pe piața consumabilelor medicale din întreaga lume și pe cale de consecință și în România, atât timp cât aceste produse au fost autorizate de organismul abilitat al Ministerului Sanatatii, respectiv ANMDMR, sa fie comercializate in centrele medicale din Romania.

5. Cu privire la Lotul 2, se poate observa, fara putinta de tagada, si de aceasta data, tendinta de lotizare fara nicio motivatie logica, unde au fost amestecate cartușul cu bicarbonat, cu soluțiile de dializa si dezinfectantii de dializa, care nu sunt produse similare. Contestatorul susține că există firme care pot ofera o parte din aceste produse, dar care datorita lotizării, apare o condiționare artificiala, practic o bariera, in posibilitatea de a ofera o parte din aceste produse.

Se solicită și cu privire la acest lot să se divizeze pentru a se permite și altor ofertanți sa participe la aceasta procedură, conform principiilor liberei concurențe.

Contestatorul afirmă că până în momentul de față nu a primit niciun răspuns argumentat din punct de vedere tehnico-medical dar și economic de la entitatea achizitoare. Pentru a nu pierde termenul de contestație, conform prevederilor exprese ale Legii 101/2016, operatorul economic a formulat prezenta Contestație, prin care se solicită CNSC:

- să aibă în vedere faptul că modul de redactare al caietului de sarcini este unul restrictiv, care face imposibilă participarea la această licitație și a altor ofertanți cu produse echivalente.

- să constate existența unei lotizări excesive cu un număr de 17 produse la lotul 1, respectiv 5 produse la lotul 2, mare parte dintre acestea nefiind produse care sa fie similare unele cu altele.

De asemenea, se solicită CNSC să observe că parametrii dializoarelor capilare de 1,4; 1,5; 1,6 metri patrati low flux sunt identici cu parametrii dializoarelor firmei BBraun.

Același lucru se poate observa și în cazul dializoarelor high flux de 1,9; 2,1 metri patrati, fără a se permite ofertarea și a altor dializoare atat low flux cat și high flux in limita unei marje procentuale de +/- 4-5% (referitor la coeficienții dializoarelor de care a făcut vorbire la punctul 2 de mai sus.)

De asemenea, se solicită CSNC să observe faptul că în caietul de sarcini, asa cum a aratat la punctul 3, s-a introdus produsul linie arterio venoasa de substitutie HDF, produs care nu se utilizeaza in dializa din Spitalul Județean

Acest produs este solicitat pentru a crea o bariera artificiala altor ofertanti.

La punctul 4 de mai sus, contestatorul a solicitat să se admită și produsul fistuline sterilizate cu etilenoxid, sterilizarea cu raze gama a acestui produs este propriu firmei

Contestatorul a arătat la punctul 5 faptul că tot pentru a stopa in mod artificial participarea altor firme la licitatie, la lotul 2, au fost amestecate

produsul cartuş cu bicarbonat cu soluțiile de dializa și cu dezinfectantii de dializa.

6. Un aspect foarte important, pe care nu l-a sesizat petentul în solicitarea de clarificări, este legat de conflictul de interese dintre doctorii angajați ai Spitalului Județean care au contribuit la întocmirea caietului de sarcini sub aspectul specificațiilor tehnico-medice ale produselor licitate și doctorii care se afla sub contract de munca sau colaborare cu Centrul Medical din, astfel : Doamna Doctor ... care este și sefa stației de dializa este și angajată firmei Alți doctori precum: ...ucreează în Centru dializa dar au relații de colaborare și cu Contestatorul este de părere că aceste persoane au avut o contribuție esențială la întocmirea specificațiilor din caietul de sarcini al licitației.

Această situație nu numai că creează o barieră artificială în calea mai multor firme potențial participante la această licitație, ea elimină în totalitate o concurență reală prin imposibilitatea participării și a altor firme la această procedură.

Prejudiciul iminent, cert, pe care îl va suferi contestatorul constă în imposibilitatea participării la această licitație în condițiile în care solicitările sale nu vor fi acceptate.

În același timp, datorită lipsei unei concurențe reale și banul public cheltuit de entitatea achizițitoare va avea de suferit.

În drept, contestatorul își întemeiază contestația pe dispozițiile exprese ale art.2 din Legea 98/2016, unde se face vorbire de principiile care trebuie să stea la baza unei concurențe reale între ofertanți. Modul de întocmire al caietului de sarcini nu ține cont de prevederile exprese ale art. 18 din Legea 98/2016 care arată în alin.1, prin produse similare se înțelege acele produse care îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiții:

a) sunt destinate unor utilizări identice sau similare

b) fac parte din gama normală de produse care sunt furnizate /comercializate de către operatori economici cu activitate constantă în sectorul respectiv

Din analiza categoriilor de produse și specificațiilor tehnice incluse în configurația caietului de sarcini, produsele incluse în lotul 1 și 2 sunt fundamental diferite, astfel s-au licitat produse utilizate în dializa cu alte produse necesare stației de osmoza inversă (filtre de 5,10,20 microni) precum și catetere care se folosesc atât în dializa cât și în secția de terapie intensivă. S-au licitat de asemenea, fără nicio justificare, la lotul 2 cartușele cu bicarbonat cu soluțiile pentru dializa precum și cu dezinfectantii din centrul de dializa.

Potrivit art. 49 și 50 din Legea 98/2016, se arată că *"autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională"*, iar conform art. 50, alin. 1 *"autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței"*.

În sensul alin. 1 se consideră că este o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza sau dezavantaja în mod nejustificat anumii operatori economici.

În speța de față, contestatorul opinează că favorizarea firmei reprezentante a companiei, este un fapt indubitabil în dezavantajul altor firme potențial participante la licitație, printre care și al firmei sale.

Lotizarea excesivă duce la eliminarea apriorică din această licitație al altor potențiali competitori, care nu au în portofoliu întreaga gamă de produse licitate.

Potrivit art. 58, 59, 60, 62, 63 din Legea 98/2016, secțiunea IV - Reguli de evitare a conflictului de interese, entitatea achiziitoare are obligația de a lua toate măsurile necesare evitării unei astfel de situații sau eliminării acesteia în condițiile în care pe parcursul derulării procedurii de licitație apar elemente care dovedesc conflictul de interese al unor persoane implicate în procedura de licitație.

Contestatorul afirmă că a arătat acest aspect și a probat cu documente existența conflictului de interese al unor cadre medicale din cadrul Spitalului Județean - stația de dializă și Centrul privat de dializă al firmei din, unde lucrează aceștia.

Un alt temei juridic este art. 141 din Legea 98/2016, alin 1-alin 3, având în vedere faptul că entitatea achiziitoare nu justifică motivul lotizării excesive prin raportare la acordul cadru ce urmează a fi întocmit și nu adaptează licitarea fiecărui produs ca lot separat astfel încât să corespundă mai bine capacității întreprinderilor mici și mijlocii de a putea participa fără obstacole artificiale la licitație.

În situația în care autoritatea contractantă nu recurge la atribuirea contractului pe loturi, contestatorul apreciază că aceasta are obligația de a justifica decizia de a nu atribui contractul pe loturi.

În temeiurile de drept pe care le invocă petentul, face trimitere și la Directiva 2014/24/CE, pct.78 din preambul. În spiritul documentului menționat, dacă la lotul 1 și lotul 2 autoritatea contractantă ar structura achiziția produselor prin împărțirea acestora în loturi distincte pentru fiecare produs în parte, s-ar acorda posibilitatea mai multor operatori economici specializați într-un domeniu specific să participe la procedură, iar autoritatea ar obține prețuri competitive de la fiecare participant pentru fiecare produs în parte.

Un alt temei de drept, pe care îl are contestatorul în vedere este OUG 34/2006, de promovare a concurenței între operatorii economici cât și principiilor legale ale nediscriminării, tratamentului egal și al proporționalității care trebuie să guverneze atribuirea oricărui contract de achiziție publică. Exercitarea de către autoritate a drepturilor sale trebuie să nu conducă la înfrângerea principiilor legale care au un rol fundamental și primordial ca reguli diriguitoare în domeniul achizițiilor publice. Astfel, acceptând în licitație datorită lotizării excesive doar a unei singure firme, autoritatea înfrânge accesul la achiziție și a altor producători/distribuitori specializați.

Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26.02.2014 privind achizițiile publice care abroga Directiva 2004/18/CE, în finalul paragrafului 78 menționează: *"statele membre ar trebui să dispună în continuare de libertatea de a merge mai departe în eforturile lor de a facilita participarea IMM-urilor la piața achizițiilor publice, prin extinderea domeniului de aplicare a obligației de a analiza oportunitatea împărțirii contractelor pe loturi la contracte mai mici, solicitând autorităților contractante să prezinte o justificare pentru decizia de a nu împărți*

contractele pe loturi sau facand impartirea in loturi obligatorie in anumite conditii." Această prevedere vine să încurajeze legislația națională să împartă pe loturi anumite licitații, dar fără a leza în vreun fel facilitarea participării IMM-urilor, dacă această măsură (împărțirea pe loturi) ar putea restrânge concurența prin eliminarea unor firme mai mici din licitații.

În susținerea argumentelor sale de drept, contestatorul face trimitere la site-ul propriu al ANAP, care menționează că legislația achizițiilor publice obligă autoritatea contractantă să asigure un cadru concurențial cât mai larg și să nu limiteze în mod artificial concurența în cadrul achizițiilor publice.

Se menționează că autoritatea contractantă a restricționat accesul ofertanților la lotul 1 prin crearea unui lot de "tip mamut" cu 17 de produse. De asemenea tot la acest lot a inserat achiziționarea de tipuri de dializoare a căror specificații tehnice sunt copie la indigo după specificațiile tehnice ale dializoarelor firmei

În aceste condiții au fost încălcate prevederile art.155 alin.6 din Legea 98/2016 unde se arată: *"specificatiile tehnice trebuie sa permita tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire si nu trebuie sa aiba ca efect introducerea unor obstacole nejustificate fata de asigurarea unei concurente efective intre operatorii economici"*.

De asemenea art. 20 alin. 10 din HG 395/2016 mentioneaza in mod explicit că - *specificatiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natura tehnica ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare, sa fie descris in mod obiectiv, astfel incat sa corespunda necesitatii autoritatii contractante.*

Fără a proceda la o consultare de piață, așa cum a procedat în ultimi 15 ani, entitatea achizitoare încearcă să favorizeze în mod indubitabil, intrarea în licitație a unei singure firme, respectiv, reprezentanta din România, care poate oferta toate produsele inserate în cele două loturi.

Dacă ar fi consultat piața, ar fi văzut că în România există un număr de 4-5 firme capabile să oferteze produse similare sau echivalente cu cele pe care entitatea achizitoare dorește a fi achiziționate.

Inserarea în caietul de sarcini a unor specificații tehnice cu caracter restrictiv vine să încalce prevederile art.156 din Legea 98/2016 în care se face mențiunea "sau echivalent". Datorită acestei omisiuni este fără putință de tăgadă că cineva din cadrul entității achizitoare dorește cu ostentație intrarea în licitație a unui singur ofertant și menținerea prețului la cote de 3 ori mai mare decât prețul real al pieții.

De fapt, ca o concluzie a celor menționate de petent, în speța de față nu a existat o restrângere artificială a concurenței ci practic o excludere totală a concurenței, pentru că modul de întocmire al caietului de sarcini permite participarea în această licitație a unei singure firme.

O ultimă referire la elemente de drept pe care le are petentul în vedere în motivarea contestației sunt și prevederile art. 42, alin. 2 ale Directivei 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26.02.2014 privind achizițiile publice: *"specificatiile tehnice permit accesul egal al operatorilor economici la procedura de achiziție si nu au efectul de a crea obstacole nejustificate in calea deschiderii către concurența a achizițiilor publice"*.

În consecință, contestatorul solicită Consiliului să ia în considerare argumentele de fapt și drept și în temeiul art. 26 alin. 2, lit. c și alin. 7 din Legea 101/2016, să admită contestația și să dispună în consecință divizarea

pe loturi pentru fiecare produs a lotului 1 și lotului 2 sau, în cazul în care acest lucru nu mai este posibil, anularea licitației în întregul ei.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă formulează Punct de vedere la contestația depusă de SRL, precizând următoarele:

Ca răspuns la solicitarea de clarificări înaintată ... de către, Dr. ..., în calitate de medic primar nefrolog angajat în cadrul Stației de Hemodializă a, face următoarele precizări:

1. În principiu reprezentantul autorității contractante este de acord cu „delotizarea” solicitărilor de materiale care sunt folosite de către Stație

2. Prescripția de dializă, care include și cea a dializorului, este un act strict medical pe care reprezentantul autorității contractante și-l asumă; oricum prescripția este „intarită” și de faptul că Stația are în dotare aparate Dialog + care funcționează optim cu consumabilele specificate în fișa tehnică a aparatului, respectiv dializoare, linii, cartușe de bicarbonat, soluții concentrate acide și dezinfectanți de la aceeași firmă; reprezentantul Autorității susține că preferă să își practice profesia în condiții optime în cadrul

3. Reprezentantul autorității contractante susține că datele prezentate de contestator la punctul 3 sunt false. Stația are în dotare 2 aparate (din totalul de 6) care au capacitatea de efectuare a hemodiafiltrării care necesită materialele consumabile prevăzute în caietul de sarcini; desemenea se menționează că nu există contract încheiat cu CAS pentru servicii de dializă, serviciul nefiind decontat. Procedura de hemodiafiltrare prediluție se aplică la pacienți cu instabilitate hemodinamică pentru un mai bun control, dar, iarăși, este o prescripție medicală asumată.

4. Reprezentantul Autorității precizează că etilenoxidul este un agent carcinogen reputat, iar ca medic preferă să nu expună pacienții hemodializați, și așa destul de expuși, la un toxic potențial. Oricum consumul anual de fistuline este infim (apreciază medicul costul total anual la 200 ron)... pacienții dializați în cadrul ... sunt marea majoritate cu abord vascular prin cateterizare venă centrală.

5. La acest punct, reprezentantul Autorității menționează că se poate deduce răspunsul din clarificările precedente.

Reprezentantul Autorității menționează că nu se află în niciun conflict de interese, nu a fost angajat/sponsorizat de firma BBraun, discuțiile/colaborările cu oameni angajați în cadrul acestei firme au fost strict profesionale și nu au implicat nicio parte financiară de care să beneficieze. Acesta susține că este angajat în cadrul Stației de Hemodializă a din 2019, ultima poziție ocupată fiind cea de medic șef al Centrului de Dializă

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211010231/1 din 04.02.2025, emisă de ...Bank SA – Sucursala, în valoare de 23.109,00 RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect

„Materiale dializă”, cod CPV 33692800-5. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”, termenul limită pentru depunerea ofertelor fiind 10.03.2025.

Împotriva documentației de atribuire, ... SRL a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr. ...

Prin Încheierea nr., Consiliul s-a pronunțat asupra cererii de suspendare a procedurii, din cuprinsul contestației formulate de SRL, pe care a respins-o ca rămasă fără obiect, ca urmare a luării acestei măsuri de către autoritatea contractantă.

În ceea ce privește fondul cauzei, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să admită contestația SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Prin contestația depusă, ... SRL critică documentația de atribuire, susținând, în primul rând, faptul că autoritatea contractantă a procedat la întocmirea și redactarea caietului de sarcini prin lotizarea excesivă a acestuia, lotul 1 conținând 17 produse iar lotul 2 având 5 produse, care, potrivit susținerilor contestatorului, ar conduce la ofertarea exclusivă doar a produselor aparținând firmei

În punctul de vedere autoritatea contractantă a precizat următoarele: „În principiu reprezentantul autorității contractante este de acord cu „delotizarea” solicitărilor de materiale care sunt folosite de către Stație”.

În aceste condiții Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a achiesat la susținerile contestatorului, în sensul că și aceasta apreciază că se impune o altfel de împărțire pe loturi a produselor ce se dorește a fi achiziționate prin organizarea prezentei proceduri de achiziție publică.

În consecință, Consiliul urmează să admită criticile contestatorului referitoare la obligarea autorității contractante la restructurarea achiziției prin organizarea acesteia în mai multe loturi distincte, cu respectarea principiilor prevăzute la art.2 alin.(2) din Legea nr.98/2016, a dispozițiilor art.18 alin.(3) din același act normativ și cu evitarea unui eventual conflict de interese.

Însă, potrivit manualului de utilizare al Sistemului Electronic al Achizițiilor Publice (SEAP), înscris disponibil prin accesarea adresei internet www.e-licitatie.ro, butonul „Manual utilizare autoritate contractantă” subiectul/tema „documentații de atribuire” capitolul „completarea documentației de atribuire” secțiunea II, opțiunea de împărțire pe loturi a procedurii de atribuire se realizează la configurarea documentației de atribuire, în starea „în definire” a documentației, înainte de publicarea acesteia în SEAP, aspect din care rezultă că după publicarea acesteia nu mai este posibilă din punct de vedere tehnic nicio modificare, soluția tehnică în acest caz fiind aceea de definire a unei noi documentații de atribuire, fie prin copierea și editarea documentației inițiale prin adăugarea și configurarea loturilor dorite, fie prin definirea unei noi documentații de atribuire în care, de asemenea, să fie adăugate loturile respective.

Având în vedere că remedierea documentației de atribuire nu mai este posibilă după publicarea sa în SEAP, potrivit celor anterior reținute, Consiliul apreciază că se impune anularea procedurii, în conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „În cazul admiterii

contestației, dacă se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, Consiliul dispune anularea procedurii de atribuire”.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) lit.c) și alin.(7) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SRL și va dispune anularea procedurii de atribuire.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) lit. c) și alin. (7) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu și dispune anularea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.