



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. ... alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. .../..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .../..., depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., județul ..., având CUI RO ..., privind procedura simplificată, într-o singură etapă, online, organizată de ..., cu sediul în ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de *Prestări servicii de pază și protecție*, cod CPV 79713000-5 *Servicii de pază* (Rev. 2), contestatoarea a solicitat anularea comunicării nr. ...073/28.11.2016, continuarea procedurii de atribuire și analizarea ofertelor depuse.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SRL reclamă rezultatul evaluării ofertei sale, respectiv respingerea ofertei ca inacceptabilă, în opinia sa, motivul respingerii fiind nefondat.

Arată că, în urma Procesului - verbal intermediar nr. ...072/28.11.2016, i s-a transmis comunicarea cu nr. ...073 din 28.11.2016 în care i s-a precizat „Formularul DUAE nu este completat corespunzător criteriilor stabilite de autoritatea contractantă, respectiv, la secțiunea B, Capacitate economică și financiară, punctul *Asigurarea riscului profesional*, **nu a fost completată valoarea** privind suma asigurată prin asigurarea sa împotriva riscurilor profesionale. Oferta este respinsă, fiind considerată inacceptabilă, conf. art. 137 alin. 2 lit. b. din HG nr. 395/2016”.

Față de această situație, redă solicitarea din fișa de date a achiziției III.2.2) "Capacitatea economică și financiară", „Asigurarea riscului profesional”, subliniind că nu s-a precizat în mod clar valoarea acestei asigurări.

Potrivit art. 195 din Legea nr. 98/2016 și art. 204 din Legea nr. 99/2016, DUAЕ se elaborează pe baza unui formular standard aprobat de Comisia Europeană și este disponibil exclusiv în format electronic.

Referitor la acest aspect menționează că în formularul DUAЕ este menționat strict „Suma asigurată prin asigurarea sa împotriva riscurilor profesionale este următoarea” existând doar posibilitatea de a face completări la secțiunea „Valoare”.

Precizează că autoritatea nu a menționat în cadrul cerinței de calificare, din fișa de date, valoarea asigurării, iar în formularul standard DUAЕ se poate completa doar acest câmp, „VALOARE”, astfel că s-a aflat în imposibilitate de a completa această informație.

Evidențiază faptul că societatea sa dispune de polița de asigurare, dar nu a fost posibilă completarea acestei informații în formularul DUAЕ din motivele mai sus precizate, neexistând practic posibilitatea de a bifa informația că ofertantul dispune sau nu de asigurare.

Faptul că dispune de Polița de Asigurare de Răspundere Civilă este susținut și de contractul pe care societatea sa îl are în derulare cu această autoritate contractantă și unde are polița de asigurare din care reiese clar că aceasta este valabilă până la data de 30.04.2017.

Deoarece cerința de calificare formulată la nivelul fișei de date a achiziției, a făcut imposibilă completarea corespunzătoare a acestei informații în formularul DUAЕ, consideră că este o inadvertență de formă și în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 autoritatea contractantă putea solicita clarificări/completări în scopul lămuririi unor aspecte determinate de existența unor neconcordanțe, respectiv solicitarea unui DUAЕ revizuit.

Conform art. 196 din Legea nr. 98/2016 autoritatea contractantă poate solicita ofertanților să depună toate sau o parte dintre documentele justificative, în orice moment pe durata desfășurării unei proceduri de atribuire, dacă acest lucru este necesar pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii.

Consideră că doar în lipsa transmiterii unui DUAЕ revizuit, ar fi devenit necesară aplicarea prevederilor art. 137 alin. 2 lit. b. din HG nr. 395/2016, respectiv ca oferta să fie considerată inacceptabilă.

În final, susține că în conformitate cu art. 196 alin. 3 autoritatea contractantă poate invita candidații/ofertanții să completeze sau să clarifice documentele prevăzute la aliniatul 1 sau 2.

Prin adresa nr. ...410/07.12.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 37808/12.12.2016, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere față de contestația depusă de SC ... SRL, solicitând admiterea excepției tardivității contestației, iar pe fond, respingerea contestației.

În primul rând solicită respingerea, pe cale de excepție, a contestației ca fiind tardiv introdusă, deoarece obiectul acesteia face de

fapt obiectul unei solicitări de clarificări, solicitare pe care operatorul avea posibilitatea să o notifice începând cu data de ..., când a luat la cunoștință despre cerințele din fișa de date a achiziției, avându-se în vedere că la data de 08.11.2016, documentația nr. 252112 a fost validată de ANAP.

Pe fondul cauzei, solicită respingerea contestației ca neîntemeiată având în vedere faptul că, potrivit art. 195 din Legea nr. 98/2016 și art. 204 din Legea nr. 99/2016, DUAЕ se elaborează pe baza unui formular standard, aprobat de Comisia Europeană și este disponibil exclusiv în format electronic.

În etapa de analiză a conținutului DUAЕ, pot interveni următoarele situații: a) inadvertențe de formă ale informațiilor cuprinse în secțiunile DUAЕ; b) inadvertențe de fond.

Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările, atât ca inadvertențe de formă, cât și de fond.

Totodată, autoritatea contractantă trebuie să aibă în vedere dispozițiile art. 209 alin. 2 din Legea nr. 98/2016.

Comisia de evaluare, în cadrul ședinței de evaluare DUAЕ, a constatat că acest document, la secțiunea B - Capacitate economică și financiară, punctul „Asigurarea riscului profesional”, nu a fost completată.

Arată că formularul DUAЕ oferea posibilitatea de a introduce o valoare, pentru a respecta cerința din fișa de date, această secțiune fiind în strânsă corelare cu cerința din fișa de date, punctul III.2.2., „Asigurarea riscului profesional”.

Comisia de evaluare a hotărât că oferta depusă de SC ... să fie respinsă, fiind considerată inacceptabilă, conform art. 137 alin. 2 lit. b, nu a completat DUAЕ în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă consideră că, dacă operatorul economic SC ... SRL, a avut o neclaritate în vederea completării DUAЕ la secțiunea B, așa cum a motivat în Notificarea prealabilă nr. .../..., cât și în Contestația nr. .../..., avea posibilitatea de a cere clarificări conform art. 160 din Legea 98/2016.

Subliniază că, în susținerea hotărârii luate în cadrul comisiei de evaluare, s-a avut în vedere și Notificarea ANAP din 01 sept. 2016 privind utilizarea DUAЕ în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise odată cu punctul de vedere fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 37808/12.12.2016, fiind completate cu adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 38752/19.12.2016.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii acordului - cadru având ca obiect *Prestări servicii de pază și protecție*, cod CPV 79713000-5 *Servicii de pază* (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura

simplificată, într-o singură etapă, online, publicând în SEAP invitația de participare nr. .../....

Din informațiile acestui document s-a reținut că valoarea estimată a acordului-cadru care se va încheia este cuprinsă între 340.000 – 680.000 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este "prețul cel mai scăzut", iar depunerea ofertelor a fost în data de 23.11.2016.

Cu ocazia deschiderii ofertelor a fost întocmit procesul-verbal nr. 13948/24.11.2016, iar ca urmare a analizei DUAЕ, a fost întocmit procesul-verbal intermediar nr. ...072/28.11.2016.

Nemulțumită fiind de faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, SC ... SRL a depus la Consiliu contestație în analiză, solicitând anularea comunicării nr. ...073/28.11.2016, continuarea procedurii de atribuire și analizarea ofertelor depuse.

Cercetând cu înțâietate potrivit prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă, motivat de faptul că obiectul acesteia ar face de fapt obiectul unei solicitări de clarificări, solicitare pe care operatorul avea posibilitatea să o notifice începând cu data de ..., când a luat la cunoștință despre cerințele din fișa de date a achiziției, avându-se în vedere că la data de 08.11.2016, documentația nr. 252112 a fost validată de ANAP, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere că SC ... SRL a formulat contestație împotriva respingerii ofertei sale ca inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, rezultat ce i-a fost comunicat cu adresa nr. ...073/28.11.2016.

Pe de altă parte, s-a avut în vedere că depunerea contestației împotriva rezultatului amintit s-a realizat cu respectarea prevederilor art. 6 alin. (1) lit. a) și art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, societatea contestatoare a formulat notificare prealabilă cu respectarea termenului de 10 zile prevăzut de lege, iar contestația, cu respectarea termenului de 10 zile de la primirea răspunsului autorității contractante la notificarea prealabilă.

Trecând la cercetarea pe fond a contestației, se constată lipsa de temeinicie a criticii îndreptate de contestatoare împotriva respingerii ofertei sale ca inacceptabilă, din cauza completării necorespunzătoare a formularului DUAЕ.

În acest sens s-a reținut că, în fișa de date, la pct. III.2.2 "Capacitatea economică și financiară – Asigurarea riscului profesional", s-a solicitat operatorilor economici "Prezentarea Poliței de Asigurare de Răspundere Civilă pentru servicii de pază și protecție, încheiată cu o societate de asigurări".

Totodată, în fișa de date s-au precizat următoarele: "operatorul economic va completa cerința corespunzătoare DUAЕ. Documentele justificative, urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I".

Din verificarea formularului "Document European de Achiziție Unic", pus la dispoziția operatorilor economici, se constată că, la partea IV Criterii de selecție, secțiunea B "Capacitatea economică și financiară", pentru asigurarea riscului profesional s-au precizat următoarele: "Suma asigurată prin asigurarea sa împotriva riscurilor profesionale este următoarea: valoare lei".

Societatea contestatoare nu a completat acest formular cu valoarea asigurată, motiv pentru care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, după cum s-a reținut și în procesul – verbal intermediar nr. ...072/28.11.2016, precum și în adresa cu rezultatul procedurii nr. ...073/28.11.2016.

Este adevărat că, în fișa de date, pentru cerința corespunzătoare asigurării riscului profesional nu s-a indicat nicio valoare, dar, câtă vreme în formularul DUAE pentru această cerință de calificare se solicita explicit indicarea valorii, trebuia ca ofertanta să completeze această valoare.

Este de reținut că societatea contestatoare a prezentat Polița seria G nr. 913269 pentru Asigurare de Răspundere Civilă, eliberată de Omniasig, cu valabilitate 30.04.2017, în care este precizată valoarea asigurării pentru întreaga perioadă asigurată.

Or, fiind în posesia poliței pentru Asigurarea de Răspundere Civilă, societatea contestatoare putea să completeze formularul DUAE cu valoarea corespunzătoare asigurării riscului profesional, după cum solicita respectivul formular.

În condițiile în care formularul DUAE indica pentru cerința în discuție precizarea sumei asigurate împotriva riscurilor profesionale, societatea contestatoare nu se putea aștepta să poată bifa informația că dispune sau nu de asigurare.

Față de cele reținute, contrar celor susținute de autoarea contestației, se consideră că nu există nicio inadvertență de formă, astfel ca, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 autoritatea contractantă să-i poată solicita clarificări/completări în scopul lămuririi unor aspecte determinate de existența unor neconcordanțe, respectiv solicitarea unui DUAE revizuit.

Exista prevăzută în fișa de date obligația completării formularului DUAE pentru cerințele de calificare stabilite, motiv pentru care pentru necompletarea unuia dintre câmpurile formularului corespunzătoare cerinței de asigurare a riscului profesional, se consideră că oferta contestatoarei în mod corect a fost respinsă, o solicitare de completare în acest sens neputând fi acceptată fără încălcarea principiului tratamentului egal în procedura de atribuire.

Câtă vreme exista o singură modalitate de demonstrare a îndeplinirii cerinței în discuție, prin completarea "valorii de asigurare", contestatoarea nu se putea aștepta să bifeze informația că dispune de asigurare.

Prevederile art. 196 din Legea nr. 98/2016 invocate de societatea contestatoare, potrivit cărora autoritatea contractantă poate solicita

ofertanților să depună toate sau o parte dintre documentele justificative, în orice moment pe durata desfășurării unei proceduri de atribuire, dacă acest lucru este necesar pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii, nu au aplicabilitate în acest caz, acestea fiind corespunzătoare situației în care ofertanții au completat DUAЕ, ceea ce în acest caz nu s-a întâmplat.

Criticile aduse de contestatoare documentației de atribuire, sub aspectul faptului că cerința în discuție, în opinia sa, ar fi trebuit să cuprindă și o valoare, este tardivă la momentul depunerii contestației, prin raportare la prevederile art. 6 alin. (1) lit. a) și art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, în termen de 10 zile de la data publicării invitației de participare în SEAP, respectiv ..., societatea contestatoare putea să formuleze o notificare prealabilă în privința cerinței de calificare amintite, iar în termen de 10 zile de la răspunsul achizitoarei sau de la expirarea termenului de răspuns, avea posibilitatea de a formula contestație.

Totodată, în conformitate cu art. 160 din Legea nr. 98/2016, avea posibilitatea de a solicita clarificări privind cerințele documentației de atribuire, respectiv modalitatea de îndeplinire a acestora.

Or, în condițiile în care ofertanta nu a uzat de niciuna dintre aceste posibilități, respectiv de a solicita clarificări sau de a formula contestație cu privire la cerința de calificare în discuție, se presupune că aceasta și-a însușit prevederile documentației de atribuire, fiind obligată să le respecte.

În aceste condiții se constată că autoritatea contractantă în mod corect a respins oferta SC ... SRL pentru necompletarea formularului DUAЕ pentru cerința de calificare referitoare la asigurarea riscului profesional, motiv pentru care Consiliul urmează să respingă contestația.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația depusă de SC ... SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,
...

MEMBRU,
...

MEMBRU,
...