

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 406/15.03.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 16091/18.03.2024, formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ..., cu sediul în municipiul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva raportului procedurii nr. 692/08.03.2024, emis de către ..., cu sediul în comuna ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de proiectare faza de proiect tehnic (PT+DE), asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada de execuție a lucrărilor, și execuție lucrări pentru implementarea proiectului «Modernizare drumuri de interes local în comuna ..., județul ...»*”, se solicită anularea raportului procedurii nr. 692/08.03.2024 și a comunicării nr. 694/08.03.2024, sub aspectul tuturor motivelor de respingere cuprinse în aceasta și să se dispună reevaluarea ofertei sale.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 27.03.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 18678/27.03.2024, ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ..., cu sediul în municipiul ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., a formulat cerere de intervenție accesorie, prin care solicită respingerea contestației ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ..., ca tardiv formulată, ca având lipsă temeiul de drept și ca nefondată, precum și menținerea rezultatului procedurii de atribuire nr. 692/08.03.2024.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ... critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă.

În fapt, contestatorul face un scurt istoric al desfășurării procedurii de atribuire și precizează că a mai fost depusă o contestație în perioada de depunere a ofertelor, ce a vizat documentația de atribuire.

C.N.S.C. a emis decizia nr. 821/C1/364 din 11.04.2023, prin care contestația a fost admisă, Consiliul dispunând eliminarea/modificarea cerințelor criticate din documentația de atribuire.

Decizia C.N.S.C nu a fost atacată cu plângere la Curtea de Apel, aceasta fiind definitivă și obligatorie, inclusiv pentru autoritatea contractantă.

Ulterior soluționării contestației menționate anterior, autoritatea contractantă a reluat procedura de achiziție publică, stabilind un nou termen de depunere a ofertelor, iar la data de 08.03.2024, a publicat în SEAP rezultatul procedurii.

Conform actelor publicate la data de 08.03.2024, care sunt contestate, oferta asocierii a fost declarată inacceptabilă la faza de evaluare a propunerilor tehnice, pentru că membrii comisiei de evaluare au considerat neconcludente majoritatea răspunsurilor la solicitările de clarificări cu privire la oferta tehnică, transmise cu adresa nr. 1568/15.11.2023.

De asemenea, membrii comisiei de evaluare au considerat că prin răspunsurile comunicate s-ar fi modificat conținutul propunerii tehnice.

Comunicarea privind rezultatul procedurii cuprinde toate solicitările de clarificări și răspunsurile aferente privind oferta tehnică, deci și cele care au fost considerate concludente.

În cele ce urmează, contestatorul se referă doar la răspunsurile care au fost apreciate că fiind neconcludente și la motivele care au stat la baza respingerii ofertei sale, astfel:

I. Pentru partea de proiectare a propunerii tehnice:

1. Cu adresa nr. 3430 /13.11.2023, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului să menționeze *„unde se găsesc prezentate toate activitățile incluse pe etape și subetape, studii, avizări cu indicarea resurselor umane/materiale/echipamente”* și unde *„se regăsește prezentată asistența ce se va presta pe perioada de execuție, cât și în perioada de garanție de bună execuție acordată, cu indicarea resurselor umane/materiale/echipamente”*.

Cu adresa nr. 1568/15.11.2023, s-a indicat unde se regăsesc aceste activități.

Activitatea menționată de autoritatea contractantă, respectiv *„Memoriu tehnic privind modificările SF-PT+DDE; va intra în obligațiile proiectantului, la faza P.T., DOAR DACA VA FI CAZUL, în perioada de*

prestare a serviciilor de proiectare, respectiv de studiere a documentațiilor predate de autoritatea contractantă după semnarea contractului”.

Prin acordarea de zile, separat în grafic, acestei activități ipotetice, încă de la momentul licitației, ar însemna că s-au identificat deja diferențe între teren și D.A.L.I., ceea ce nu este cazul. De aceea, contestatorul și-a asumat că va realiza această activitate, doar *„În cazul în care au fost efectuate modificări tehnice față de documentația de avizare a lucrărilor de intervenție”*. (pag. 11 din oferta tehnică).

„Predarea documentației” este prevăzută în graficul Gantt, la finalul elaborării tuturor documentațiilor prevăzute prin documentația de atribuire. De asemenea, în cadrul formularului de propunere tehnică, după fiecare etapă de elaborare a unei documentații tehnice, se face mențiunea că *„Documentația se va preda Autorității contractante pe bază de proces-verbal de predare-primire”* (pag. 15-20).

Referitor la *„Verificarea conformității documentației cu SF”*, *„Îmbunătățirea sau completarea documentației tehnice în urma observațiilor făcute de către verificatorii de proiect”*, se arată că, la pag. 15, 18, din propunerea tehnică, la activitatea de elaborare a documentațiilor, contestatorul și-a asumat că *„În cazul în care, după verificarea documentelor se constată că este necesară efectuarea unor modificări/completări/actualizări, acestea vor fi efectuate fără costuri suplimentare în maxim trei zile lucrătoare de la notificarea de către achizitor”*, la pag. 11 s-a precizat că: *„Termenul de verificare a conformității este de 5 zile lucrătoare și poate fi prelungit cu 2 zile lucrătoare în cazul în care verificarea necesită informații suplimentare”*.

După verificarea conformității documentațiilor, Autoritatea Contractantă le va transmite unui verficator tehnic atestat în vederea verificării tehnice. Termenul de verificare tehnică este de maxim 10 zile de la predarea proiectului tehnic și a detaliilor de execuție și poate fi prelungit cu 2 zile lucrătoare în cazul în care verificarea tehnică necesită informații suplimentare”, iar la pag. 34 s-a precizat că *„Proiectantul are obligația de a soluționa neconcordanțele și neconformitățile în termen de 5 zile lucrătoare de la comunicarea acestora. Nesoluționarea neconcordanțelor și neconformităților semnalate de către verificatorii de proiecte atestați și agreeți de către autoritatea contractantă în termenul stabilit înseamnă încălcarea gravă a condițiilor contractuale și atrage rezilierea contractului, conform prevederilor contractuale.”*

De asemenea, la pag. 11 din propunerea tehnică, se regăsește asumarea de către contestator că *„Documentațiile tehnice se depun la Autoritatea Contractantă, pe bază de proces verbal de predare - primire, în 5 exemplare originale, în copie și 1 ex. pe CD, în vederea verificării conformității acestora cu SF de către Autoritatea Contractantă direct sau prin consultantul desemnat de aceasta. În cazul în care au fost efectuate modificări tehnice față de documentația de avizare a lucrărilor de*

intervenție, documentațiile tehnice vor fi însoțite de un Memoriu Tehnic în care vor fi prezentate modificările efectuate comparativ cu datele prezentate în documentația de avizare a lucrărilor de intervenție, precum și justificarea din punct de vedere tehnic a acestora. Termenul de verificare a conformității este de 5 zile lucrătoare și poate fi prelungit cu 2 zile lucrătoare în cazul în care verificarea necesită informații suplimentare.”

Termenul de emitere a autorizației de construire este cel prevăzut de lege, iar Termenul de semnare a procesului verbal de recepție a serviciilor nu este sub controlul ofertantului, ci al autorității. În ofertă s-a prevăzut termenul de finalizare a serviciilor de proiectare, ocazie cu care înaintează spre autoritate procesul-verbal, însă semnarea acestuia este exclusiv sub controlul autorității. Contestatorul nu poate impune, prin ofertă, un termen de semnare a procesului-verbal de către autoritate.

Recepția documentațiilor se face prin încheierea unui proces-verbal de recepție, însă doar ulterior verificării și acceptării de către autoritate și verificatorii de proiecte.

Așadar, doar termenul de întocmire și de predare a documentației către autoritate, este sub controlul ofertantului, pe care și l-a asumat și înscris în graficul prezentat. Însă, momentul semnării PV-ului de recepție, nu este stabilit de ofertant.

Referitor la verificarea tehnică de specialitate, conform documentației de atribuire, această responsabilitate îi revine autorității contractante, după predarea tuturor documentelor elaborate de contestator, în vederea verificării tehnice de specialitate de către „specialiști verificali de proiecte atestați pe domeniile, subdomeniile de construcții, în scopul verificării îndeplinirii cerințelor fundamentale aplicabile construcțiilor”.

Autoritatea contractantă, prin comunicare, a făcut doar o afirmație că „- Ofertantul menționează • Verificare tehnică de specialitate. În răspunsul său Verificarea se face la predarea PT”, fără a specifica și dacă această mențiune, este una eronată din punctul său de vedere sau să comunice care a fost scopul acestei mențiuni.

Deși însăși comisia de evaluare admite că informațiile solicitate se regăsesc la pagina indicată de contestator (pag. 11), omite/refuză să ia în considerare toate informațiile ce se regăsesc în cadrul propunerii tehnice, în ansamblul ei.

II. Pentru partea de execuție a propunerii tehnice:

1. Cu adresa nr. 3430/13.11.2023 - pct. 2, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului să precizeze unde a fost prezentat drumul critic ca o diagramă separată.

Cu adresa nr. 1568/15.11.2023, contestatorul a răspuns acestei solicitări astfel: „Referitor la prezentarea «drumului critic că o diagramă separată (...) care să conțină doar activitățile care fac parte din drumul critic al proiectului» vă comunică că în cadrul graficului Gantt - drum

critic de la pag. 33-64 din cadrul documentului intitulat Propunere tehnică grafice, sunt evidențiate cu roșu activitățile critice, prezența celelalte activități „necritice” nefiind de natură a influența în vreun fel graficul.”

În fișierul intitulat propunerea tehnică Grafice, se regăsesc:

- la pag. 1-32, grafic Gantt fără drum critic;

- la pag. 33-64, grafic Gantt cu drum critic (menționat și în răspunsul la solicitarea de clarificări).

Cu alte cuvinte, informațiile solicitate, respectiv Drumul critic, au fost prezentate în oferta tehnică la nivelul graficului Gantt.

Aceste informații (activitățile critice) sunt în strânsă legătură cu graficul Gantt și sunt aceleași, indiferent că sunt evidențiate separat sau că au rămas incluse la nivelul graficului Gantt.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a respins oferta pentru motivul că *„răspunsul nu respectă cerința”*, referindu-se la o cerință de formă, de prezentare a drumului critic separat de grafic.

Astfel, raportat la acest motiv, oferta contestatorului a fost respinsă dintr-un formalism excesiv și nejustificat.

Cât timp drumul critic a fost prezentat, nu au fost constatate erori de fond/conținut cu privire la acesta, nu se poate considera cerința neîndeplinită.

2. Cu adresa nr. 3430/13.11.2023 - pct. 5, autoritatea contractantă a transmis următoarea solicitare de clarificări: *„Conform Histogramă muncitori prezentată în propunerea tehnică la pag. 744 din Propunere tehnică - grafice, numărul total de muncitori pe lună necesar pentru realizarea obiectivului depășește 2500 muncitori. Vă rugam să precizați unde se regăsesc documentele suport cu privire la modul în care ofertantul și-a asigurat accesul la personal suficient pentru realizarea obiectivului de investiții conform cerinței din caietul de sarcini punctul 6. Modul de prezentare al propunerii tehnice, subpunctul 4 - Se va prezenta un raport descriptiv al execuției lucrărilor ce va cuprinde: descrierea activităților critice și a modului în care se vor asigura resursele necesare, numărul și structura formațiilor de lucru cu care se vor realiza activitățile, lista cu resursele umane (numărul și meseriile muncitorilor) distribuite pe luni”.*

Cu adresa nr. 1568/15.11.2023 - pct. 5, s-a răspuns acestei solicitări astfel: *„Vă comunicam că prima lună din graficele prezentate (inclusiv documentele ce rezultă din elaborarea graficelor), reprezintă perioada de prestare a serviciilor de proiectare (18.08.2023-15.09.2023) iar numărul de 2500 muncitori a fost înscris eronat. Pentru prestarea serviciilor de proiectare, a fost nominalizat personal de specialitate, care a fost «repartizat» pe activități și subactivități, conform grafic Gantt de prestare a serviciilor de proiectare, cât și a informațiilor ce se regăsesc în Formularul de propunere tehnică -proiectare.”*

Așadar, s-a explicat autorității contractante că în acest caz este vorba doar de o eroare în ceea ce privește menționarea numărului respectiv de „muncitori”.

Existența erorii este susținută de toate celelalte informații existente în ofertă, precum și de necesitatea autorității contractante.

În niciun caz, nu vor fi implicați 2500 de oameni în activitatea de prestare a serviciilor de proiectare și nici în execuție. Este absurdă solicitarea autorității contractante de a prezenta documente suport pentru 2500 de muncitori, în primul rând pentru că este evident din conținutul propunerii tehnice și din necesitatea autorității contractante, că acest număr este disproporționat/ eronat. În al doilea rând, indiferent de numărul total și corect de muncitori necesari în îndeplinirea contractului, nu s-au solicitat documente la etapa de licitație și pentru muncitori.

Cu toate acestea, în mod nejustificat și ilegal, autoritatea contractantă a respins oferta, relativ la acest aspect, pentru următoarele considerente:

- Solicitarea nu ar fi făcut referire doar la partea de proiectare, iar răspunsul nu ar fi trebuit să se limiteze la luna de proiectare.

În legătură cu această afirmație, se precizează că autoritatea contractantă a solicitat clarificări doar cu privire la numărul de 2500 de muncitori, iar acest număr este evidențiat în histogramă doar la luna 1 și la luna 2.

De asemenea, după cum se poate observa din histogramă și din toate graficele, histograma se referă la întreaga durată a contractului, inclusiv proiectarea.

Coroborând histograma cu celelalte informații și grafice din ofertă, rezultă că în primele 2 luni din histogramă (luna 1 ce corespunde lunii august 2023 și luna 2 ce corespunde lunii septembrie 2023) sunt planificate a fi prestate servicii de proiectare (18.08.2023-15.09.2023, după cum se arată în toate graficele prezentate).

Deși solicitarea de clarificări s-a referit doar la clarificarea numărului de 2500 de muncitori din histogramă (lunile 1 și 2), autoritatea contractantă face referire în comunicarea privind rezultatul procedurii la numărul de muncitori din lunile 4, 9 și 10, despre care afirmă că ar „depăși capacitatea ofertantului”.

În legătură cu această constatare a autorității contractante, se face observația că autoritatea contractantă nu a stabilit cerința ca, la momentul licitației, ofertanții să facă dovada accesului la numărul total de muncitori.

De asemenea, autoritatea contractantă nu a precizat care au fost informațiile și documentele din ofertă în baza cărora a stabilit „capacitatea ofertantului” și faptul că aceasta ar fi „depășită” de cerințele sale prevăzute expres în documentația de atribuire, inclusiv cu menționarea acestora din urmă.

Cerința citată de autoritatea contractantă din caietul de sarcini se referă la obligația contractantului, deci a ofertantului declarat câștigător, de a asigura în timpul execuției contractului *„personal calificat necesar pentru îndeplinirea obligațiilor sale ca un bun profesionist”*.

Această prevedere a caietului de sarcini nu poate sta la baza solicitării autorității contractante de a prezenta în ofertă documente justificative pentru toți muncitorii, această cerință nu există în documentația de atribuire.

3. Cu adresa nr. 3430/13.11.2023 - pct. 6, autoritatea contractantă a transmis următoarea solicitare de clarificări: *„Conform Grafic curba S prezentat la pagina 717 din Propunere tehnică - grafice, pentru datele 01/11/2023 și 01/03/2024, respectiv 01/02/2025 și 01/03/2025, au fost prezentate valori diferite, de unde AC deduce că în aceste perioade se vor executa lucrări, deși conform Graficul general de realizare a investiției publice prezentat la pagina 65 ați menționat Perioade de timp friguros: 15.11.2023-15.03.2024; 15.11.2024-15.03.2025; 15.11.2025-15.03.2026. Vă rugăm clarificați.”*

Cu adresa nr. 1568/15.11.2023 - pct. 6, contestatorul a răspuns acestei solicitări, explicând în mod clar și detaliat motivul pentru care figurează valori diferite în cadrul curbei S.

Concluzionând răspunsul, s-a arătat că diferența de valori este determinată de faptul că prima și ultima lună a perioadei de timp friguros nu sunt integral nelucrătoare. Sistarea nu începe la începutul lunii, ci pe 15 noiembrie și se sfârșește pe 15 martie.

01/11/2024 - 01/12/2024 - programul de devize utilizat de contestator, interpretează înscrisul 01/11/2024 ca fiind luna noiembrie, nu doar prima zi a lunii.

În luna noiembrie se execută lucrări în perioada 01.11.2024 - 14.11.2024, după cum reiese din toate graficele prezentate, iar până la data de 14.11.2024, valoarea lucrărilor executate ajungând la 9.597.766,693 (conform curba S). Automat, luna viitoare (decembrie, prin înscrisul „01/12/2024”), valoarea lucrărilor executate rămâne aceeași, deoarece NU SE EXECUTĂ LUCRĂRI. Acest lucru fiind valabil și pentru lunile ianuarie (înscrisul „01/01/2025”) și februarie (înscrisul „01/02/2025”). În luna martie, s-au executat lucrări în perioada 16.03.2025 - 31.03.2025, prin urmare, în mod automat, se schimbă/crește și valoarea menționată mai sus.

01/12/2024 - 01/01/2025 - lunile decembrie 2024 și ianuarie 2025, se încadrează în perioada de timp friguros. Valoarea lucrărilor executate până în 14.11.2024, rămâne aceeași și în lunile întregi următoare (decembrie 2024, ianuarie 2025, februarie 2025).

01/01/2025 - 01/02/2025 - lunile ianuarie 2025 și februarie 2025, se încadrează în perioada de timp friguros. Valoarea lucrărilor executate până în 14.11.2024, rămâne aceeași și în lunile întregi următoare (decembrie 2024, ianuarie 2025, februarie 2025).

01/02/2025 - 01/03/2025 - lunile februarie 2025 și martie 2025, se încadrează în perioadele de timp friguros, respectiv până la 15.03.2025. Valoarea lucrărilor executate până pe 14.11.2024 rămâne aceeași în lunile întregi următoare (decembrie 2024, ianuarie 2025, februarie 2025). Valoarea diferită (crescătoare) în martie 2025 față de februarie 2025, rezultă din faptul că în luna martie se execută lucrări în perioada 16.03.2025 - 31.03.2025.

01/11/2025 - 01/12/2025 - în luna noiembrie, se execută lucrări în perioada 01.11.2025 - 14.11.2025, după cum reiese din toate graficele prezentate, iar până la data de 14.11.2025, valoarea lucrărilor executate ajungând la 17.503.067,82 (conform curba S). Automat, luna viitoare (decembrie, prin înscrisul „01/12/2025”), valoarea lucrărilor executate rămâne aceeași, deoarece nu se execută lucrări.

După cum rezultă din graficul Gantt detaliat, prezentat la nivel de zile, execuția lucrărilor se încheie pe 14.11.2025, următoarea perioadă de timp friguros (15.11.2025-15.03.2026) fiind reprezentată doar la nivel informativ. Programul de devize folosit de contestator, generează curba S în mod automat, iar valoarea pesimistă din luna martie 01/03/2026, care ar indica că s-au executat lucrări (diferența între februarie și martie) ține de funcționalitatea programului, care setează ca ultima lună a valorii pesimiste să aibă aceeași valoare ca variantă optimistă. Dacă nu s-ar mai fi reprezentat ultima perioadă de timp friguros (15.11.2025 - 15.03.2026), valoarea de 17.503.067,82 (ultima valoare pesimistă) tot ar fi fost valabilă ultimii luni, respectiv noiembrie (01/11/2025). De fapt, și dacă s-ar fi reprezentat perioade de timp friguros în continuare, fără a se executa lucrări după data de 14.11.2025, programul tot ar fi încheiat curba S cu aceeași valoare, ca cea de la valoarea optimistă, nefiind o eroare din partea ofertantului și fără a însemna că se executa lucrări.

Cu toate acestea, cu ignorarea răspunsului transmis și a tuturor informațiilor din ofertă care au legătură cu acest aspect și care confirmă cele susținute în răspuns, autoritatea contractantă face propriile deduceri, ținând cont doar de informațiile din curba S, în sensul în care s-ar executa lucrări în unele perioade de timp friguros.

Însăși autoritatea contractantă confirmă conformitatea graficului Gantt, inclusiv încadrarea în cele 19 luni (1 lună proiectare + 18 luni execuție), conform punctului 4 din comunicare.

Este contrar principiilor și prevederilor legale ca autoritatea contractantă să nu țină cont de clarificările transmise, cât timp acestea sunt susținute de informații existente în ofertă.

În ceea ce privește durata efectivă de prestare a serviciilor/execuție a lucrărilor, graficele prezentate în ofertă sunt edificatoare și sunt în sensul celor susținute de contestator.

Se apreciază că, pentru evaluarea conformității ofertei, prevalează informațiile existente în ofertă și eventuale clarificări susținute față de deducerile autorității contractante.

4. Cu adresa nr. 3430/13.11.2023 - pct. 7, autoritatea contractantă a transmis următoarea solicitare de clarificări: *„Conform Curba S și Grafic curba S prezentate la pag. 716 și 717 din Propunere tehnică - grafice, perioada de desfășurare a proiectului este cuprinsă între 31.07.2023 și 01.03.2026 depășind astfel perioada de execuție de 18 luni asumată de către ofertant. Vă rugăm clarificați!”*

Cu adresa nr. 1568/15.11.2023 - pct. 7, contestatorul a răspuns: *„Perioada efectivă de execuție a lucrărilor este de 18 luni (18.09.2023 - 14.11.2023, 16.03.2024 - 14.11.2024, 16.03.2025 - 14.11.2025) ce se poate observa în graficul Gantt detaliat, care a fost întocmit la nivel de zile, restul perioadelor fiind de sistare pe timp friguros, acestea fiind evidențiate în mod clar.”*

După cum s-a explicat clar la punctul anterior, programul de devize utilizat de contestator generează curba S la nivel de luni calendaristice, iar prin înscrierea (de exemplu) a 01/09/2024, programul interpretează ca fiind întreagă luna septembrie.

Astfel, chiar dacă apare înscrisă doar prima zi a fiecărei luni, programul de devize ia în considerare ca fiind o lună întreagă. Nu se încep lucrările pe 31/07/2023, și nu se încheie pe 01/03/2026. Toate celelalte documente (grafice) confirmă acest lucru, în mod detaliat.

Însăși autoritatea contractantă confirmă conformitatea graficului Gantt, inclusiv încadrarea în cele 19 luni (1 lună proiectare + 18 luni execuție), conform punctului 4 din comunicare.

5. Cu adresa nr. 3430/13.11.2023 - pct. 8, autoritatea contractantă a transmis următoarea solicitare de clarificări: *„Referitor la personalul cheie, respectiv Managerul de proiect, dl. Potec Nicolae Petrișor, la pagina 149 din propunerea tehnică a fost prezentat Certificat de absolvire nr. 00272986 cu data eliberării 21 februarie 2021. Conform recomandărilor transmise la paginile 153-157, dl. Potec Nicolae Petrișor a îndeplinit funcția de Manager de proiect pentru obiective de investiții ce au fost desfășurate înaintea eliberării certificatului, care îi conferă acestuia posibilitatea de a deține funcția de Manager de proiect. Din acest motiv, vă solicitam să puneți la dispoziție deciziile de numire, Procese verbale de recepție finală și alte documente relevante care să susțină implicarea acestuia în funcția de Manager de proiect pentru investițiile menționate în recomandări, sub rezerva falsului în declarații”.*

Cu adresa nr. 1568/15.11.2023 - pct. 8, contestatorul a răspuns autorității contractante că, în afară de cazul în care beneficiarul solicită aceasta, poziția de manager proiect se poate ocupa și de o persoană fără certificat de absolvire a unui curs în domeniu, neavând relevanță că persoana nominalizată pentru a ocupa această funcție a absolvit un

astfel de curs ulterior proiectelor pentru care au fost depuse recomandări.

De asemenea, au fost depuse unele documente, în completarea celor prezentate inițial, pentru o confirmare în plus în ceea ce privește îndeplinirea cerinței.

Conform comunicării privind rezultatul procedurii, autoritatea contractantă a acceptat acest răspuns la solicitarea sa ce se referea exclusiv la modul de îndeplinire a cerinței privind experiența similară de manager de proiect fără să fi avut la acel moment un curs de formare.

În schimb, autoritatea contractantă a considerat răspunsul neconcludent și cerința neîndeplinită pentru un alt motiv pentru care nu a formulat și transmis nicio solicitare de clarificări, respectiv faptul că persoana nominalizată pentru a ocupa poziția de manager de proiect este încadrată în muncă la ofertant pe funcția de director general și nu pe cea de manager de proiect.

În cazul în care considera necesar, pentru angajații a căror funcție de încadrare este diferită de cea pentru care au fost propuși în acest proiect, autoritatea contractantă avea posibilitatea să solicite clarificări și relativ la acest aspect, contestatorul fiind în măsură să prezinte documente suplimentare, în completarea celor transmise deja pentru specialiștii care se regăsesc în această situație, și care nu ar conduce la nicio modificare a informațiilor existente inițial în ofertă.

6. Cu adresa nr. 3430/13.11.2023 - pct. 9, autoritatea contractantă a solicitat să se indice unde se regăsesc documentele solicitate pentru șeful de șantier, cu sublinierea că solicitarea nu a vizat un anume document sau un anumit aspect concret, punctual, constatat de comisia de evaluare referitor la documentele prezentate.

Cu adresa nr. 1568/15.11.2023 - pct. 9, contestatorul a indicat paginile din ofertă unde se regăsesc depuse documentele pentru acest specialist și, în completarea celor transmise deja, a prezentat declarație de disponibilitate.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a considerat în mod nejustificat că, prin răspunsul transmis, a fost modificat conținutul propunerii tehnice.

Se face precizarea că declarația de disponibilitate a fost prezentată, pe calea clarificărilor, pentru același specialist și pentru aceeași poziție în contract (nu s-a schimbat specialistul ori poziția acestuia), în completarea documentelor existente deja.

Cele menționate în declarația de disponibilitate sunt confirmate de informații și de alte documente existente inițial în ofertă.

7. Cu adresa nr. 3430/13.11.2023 - pct. 10, autoritatea contractantă a solicitat să se indice unde se regăsesc documentele pentru specialistul - șef de proiect, cu sublinierea că solicitarea nu a vizat un anume document sau un anumit aspect concret, punctual, constatat de comisia de evaluare referitor la documentele prezentate.

Cu adresa nr. 1568/15.11.2023 - pct. 10, contestatorul a indicat paginile din ofertă unde se regăsesc depuse documentele pentru acest specialist, respectiv recomandări de la beneficiari, CV, diplomă și declarație de disponibilitate.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a considerat răspunsul neconcludent și a stabilit că cerința nu este îndeplinită.

Astfel, se deduce (întrucât nu s-a menționat expres), din motivarea autorității contractante (enumerarea de documente necesare), că a stabilit cerința neîndeplinită pentru că nu au fost depuse și decizii de numire ale specialistului pentru proiectele similare.

În primul rând, s-a explicat și autorității contractante faptul că specialistul în cauză a fost implicat în respectivele proiecte în calitate de titular al unei PFA, situație în care nu și-a emis decizii de numire în funcția de șef de proiect.

Însă, în ofertă au fost depuse recomandări de la beneficiarii proiectelor, care confirmă implicarea persoanei respective în contracte similare, astfel autoritatea contractantă a avut la dispoziție dovada îndeplinirii cerinței.

8. Cu adresa nr. 3430/13.11.2023 - pct. 11, autoritatea contractantă a solicitat să se indice unde se regăsesc documentele solicitate pentru specialistul inginer CFDP, cu sublinierea că solicitarea nu a vizat un anume document sau un anumit aspect concret, punctual, constatat de comisia de evaluare referitor la documentele prezentate.

Cu adresa nr. 1568/15.11.2023 - pct. 11, contestatorul a indicat paginile din ofertă unde se regăsesc depuse documentele pentru acest specialist, și a prezentat, în completarea celor transmise deja, Registru angajați al ..., pentru a demonstra autorității contractante accesul ofertantului la acest specialist.

Autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei pentru motivul că ofertantul nu ar fi demonstrat îndeplinirea implicării inginerului proiectant în proiecte similare, aspect dedus de autoritate din faptul că acest specialist este angajat la acest moment, în baza unui contract individual de muncă, la asociatul ... din iulie 2021, iar pe recomandare sunt înscrise 3 proiecte (din totalul de 9) derulate anterior acestei datei de angajare.

În primul rând, autoritatea contractantă nu a solicitat dovada accesului la specialiști de către beneficiarii proiectelor menționate în recomandări, pe perioada derulării proiectelor respective.

În al doilea rând, dacă considera că sunt necesare clarificări referitoare la cele 3 proiecte derulate anterior (în vederea stabilirii numărului de proiecte pentru acordarea punctajului), avea posibilitatea să adreseze o solicitare în acest sens și nu să facă deduceri și să ia decizii fără a face verificările necesare.

Mai mult decât atât, chiar și în cazul în care cele trei proiecte nu ar fi fost luate în considerare (deși nu este cazul), autoritatea contractantă

nu avea niciun motiv să respingă oferta, ci doar să acorde punctajul corespunzător numărului de proiecte luate în calcul (conform modalității de acordare a punctajului din fișa de date a achiziției, se acordă punctaj chiar și pentru un singur proiect, oferta fiind neconformă doar în situația nici unui proiect similar).

9. Cu adresa nr. 3430/13.11.2023 - pct. 12, autoritatea contractantă a solicitat să se indice unde se regăsesc documentele solicitate pentru personalul non-cheie solicitat în caietul de sarcini, respectiv pentru tehnician devize.

Cu adresa nr. 1568/15.11.2023 - pct. 12, contestatorul a indicat paginile din ofertă unde se regăsește certificatul de absolvire a unui curs în domeniu pentru acest specialist și a prezentat, în completarea celor transmise deja, CV, diplomă de studii și Registru angajați, din care rezultă că aceasta era angajată atât la acel moment, cât și la data depunerii ofertei.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a considerat în mod nejustificat că, prin răspunsul transmis, a fost modificat conținutul propunerii tehnice.

Se face precizarea că documentele au fost prezentate, pe calea clarificărilor, pentru același specialist și pentru aceeași poziție în contract (nu s-a schimbat specialistul ori poziția acestuia), în completarea documentelor existente deja.

Cele menționate în documentele transmise în completare sunt confirmate de informații și de alte documente existente inițial în ofertă (dna Amuș Șina a fost declarată de la început, ca angajat al ofertantului, pentru poziția de tehnician devize, fiind prezentat și documentul care atestă absolvirea unui curs, conform cerinței).

Totodată, autoritatea contractantă invocă faptul că persoana nominalizată pentru a ocupa poziția de tehnician devize este încadrată în muncă la ofertantul asociat ... (proiectant) pe funcția de inginer proiectant și nu pe cea de tehnician devize.

Pentru ocuparea funcției de tehnician devize sunt suficiente studii medii, însă persoana în cauză este absolventă de studii superioare, fiind normală încadrarea acesteia pe o poziție superioară, corespunzător nivelului de studii absolvite (inginer proiectant). Funcția deținută nu exclude însă posibilitatea ca aceasta să aibă și atribuții specifice poziției pentru care a fost propusă.

În cazul în care considera necesar, pentru angajații a căror funcție de încadrare este diferită de cea pentru care au fost propuși în acest proiect, autoritatea contractantă avea posibilitatea să solicite clarificări și relativ la acest aspect, contestatorul fiind în măsură să prezinte documente suplimentare, în completarea celor transmise deja pentru specialiștii care se regăsesc în această situație, și care nu ar conduce la nicio modificare a informațiilor existente inițial în ofertă.

10. Cu adresa nr. 3430/13.11.2023 - pct. 15, autoritatea contractantă a solicitat să se indice unde se regăsesc documentele justificative cu privire la relația contractuală/muncă și calificarea pentru Responsabil CQ, drumuri, dl. Dulgheru Cristian Tudor.

Cu adresa nr. 1568/15.11.2023 - pct. 15, contestatorul a răspuns astfel: *„La pag. 198 din propunerea tehnică, s-a prezentat diplomă de studii superioare pentru dl. Dulgheru Cristian. Menționăm că, potrivit legii, nu sunt necesare documente de calificare pentru CQ, acesta fiind numit prin decizie internă. Acesta a fost menționat la pag. 120 ca angajat permanent al ... Vă prezentăm și Revisal, în care se poate observa că acesta era angajat atât la data depunerii ofertelor, cât și în prezent.”*

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a considerat răspunsul neconcludent și cerința neîndeplinită motivat de faptul că persoana nominalizată pentru a ocupa poziția responsabil CQ este încadrată în muncă la ofertant pe funcția de director tehnic, și nu pe cea de responsabil CQ.

În cazul în care considera necesar, pentru angajații a căror funcție de încadrare este diferită de cea pentru care au fost propuși în acest proiect, autoritatea contractantă avea posibilitatea să solicite clarificări și relativ la acest aspect, contestatorul fiind în măsură să prezinte documente suplimentare, în completarea celor transmise deja pentru specialiștii care se regăsesc în această situație, și care nu ar conduce la nicio modificare a informațiilor existente inițial în ofertă.

11. Cu adresa nr. 3430/13.11.2023 - pct. 16, autoritatea contractantă a solicitat să se indice unde se regăsesc documentele justificative cu privire la relația contractuală/muncă și calificarea pentru responsabil tehnic, ofertare și decontare, dna. Mândroiu Veronica.

Cu adresa nr. 1568/15.11.2023 - pct. 16, contestatorul a răspuns astfel: *„La pag. 210 din propunerea tehnică s-a prezentat diploma de studii superioare pentru dna Mândroiu Veronica, la pag. 211 s-a prezentat certificatul de absolvire nr. 0048324/20.02.2021 pentru ocupația Tehnician devize și măsurători în construcții. Aceasta a fost menționată la pag. 120 ca angajat permanent al ... Vă prezentăm și Revisal, în care se poate observa că aceasta era angajată atât la data depunerii ofertelor, cât și în prezent”.*

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a considerat răspunsul neconcludent și cerința neîndeplinită, motivat de faptul că persoana nominalizată pentru a ocupa poziția de tehnician devize este încadrată în muncă la ofertant pe funcția de inginer automatist, și nu pe cea de tehnician devize.

În cazul în care considera necesar, pentru angajații a căror funcție de încadrare este diferită de cea pentru care au fost propuși în acest proiect, autoritatea contractantă avea posibilitatea să solicite clarificări și relativ la acest aspect, contestatorul fiind în măsură să prezinte

documente suplimentare, în completarea celor transmise deja pentru specialiștii care se regăsesc în această situație, și care nu ar conduce la nicio modificare a informațiilor existente inițial în ofertă.

12. Cu adresa nr. 3430/13.11.2023 - pct. 19, autoritatea contractantă a solicitat să se indice „unde în propunerea tehnică se regăsesc documentele domnului Borșan Antonel, declarat în propunerea tehnică prezentată, atât la pagina 120 fiind parte din echipa propusă pentru realizarea obiectivului, cât și la pagina 133 unde este prezentată Organigrama-Execuție.”

Cu adresa nr. 1568/15.11.2023 - pct. 19, contestatorul a răspuns astfel: „Vă prezentăm Revisal în care se poate observa că dl. Borșan Antonel era angajat permanent al ... atât la data depunerii ofertelor cât și în prezent. Conform legii, pentru funcția nominalizată nu sunt necesare calificări.

În cadrul propunerii tehnice la pag. 112 și 120, a fost nominalizat personalul implicat în derularea prezentului contract, unde s-a făcut mențiunea de «Angajat permanent» pentru personalul angajat al ofertantului, iar pentru ceilalți s-au prezentat declarații de disponibilitate.”

Deși persoana în cauză a fost nominalizată pentru a ocupa o poziție (responsabil trafic) pentru care nu a existat nicio cerință în documentația de atribuire (nici de a prezenta vreun document și nici măcar pentru a fi nominalizat), autoritatea contractantă a respins oferta pentru motivul că a considerat neconcludent răspunsul citat anterior.

De asemenea, în situația în care acest specialist ar face obiectul evaluării (în cazul în care ar fi existat o cerință de referință și raportare), nu este suficient ca autoritatea să declare răspunsul neconcludent și cerința neîndeplinită fără a menționa la modul concret motivele care au stat la baza acestei decizii (de ce este neconcludent răspunsul și ce anume nu s-a respectat).

După cum se poate observa, la pct. 19 din comunicarea privind rezultatul procedurii, autoritatea doar a transcris solicitarea de clarificări, răspunsul aferent și textul legal referitor la clarificările neconcludente, fără nicio observație proprie și concretă care să justifice acest motiv de respingere a ofertei.

13. Cu adresa nr. 3430/13.11.2023 - pct. 20, autoritatea contractantă a adresat următoarea solicitare de clarificări: „Referitor la Anexa 4 - Echipamente prezentată în propunerea tehnică la pagina 307-308, la completarea tabelului pentru coloana unde este prevăzut «Momentul utilizării», ofertantul face mențiunea «Momentul utilizării - Graficul Gantt - Alocarea resurselor». Vă rugăm să indicați unde a fost prezentată această diagramă în cadrul propunerii tehnice transmise.”

Cu adresa nr. 1568/15.11.2023 - pct. 20, contestatorul a răspuns astfel: „Documentul intitulat Alocarea resurselor, care este generat automat pe baza informațiilor din graficul Gantt, se regăsește în

Propunere tehnică grafice la pag. 599-715, unde se regăsește alocarea resurselor, pe Manoperă, Utilaje, Transport, Materiale, corelată cu activitățile care se regăsesc în graficul Gantt”.

Deși s-a prezentat lista cu echipamente/utilaje în care s-a făcut trimitere în oferta inițială la graficul Gantt în ceea ce privește momentul utilizării (acest document fiind cel din care rezultă perioadele de prestare/ execuție efectivă precum și alocarea resurselor, inclusiv echipamentele, raportat la perioade/date calendaristice), autoritatea contractantă a considerat răspunsul neconcludent.

Mai mult decât atât, în justificarea acestei decizii se invocă o notă referitoare la modul de prezentare a ofertei tehnice, care însă nu are nicio legătură cu solicitarea de clarificări și nici cu răspunsul aferent.

Nota respectivă face referire la „copierea studiului de fezabilitate” (ceea ce nu este cazul) și la „ofertele care sunt nesustenabile/care nu pot fi fundamentate (...)” (ceea ce nu este cazul).

Similar motivului de respingere a ofertei descris la pct. 12 din prezenta contestație, și în acest caz, autoritatea contractantă nu a făcut decât să transcrie solicitarea de clarificări, răspunsul aferent și o notă selectată din documentația de atribuire ca aplicabilă din considerente pe care doar aceasta le cunoaște.

Din punctul de vedere al contestatorului, respectiva notă citată de autoritatea contractantă nu are nicio legătură cu cerința în cauză, însă, în cazul în care autoritatea a apreciat ca fiind aplicabile respectivele prevederi ale documentației, era obligată să arate/să demonstreze la modul concret motivele pentru care oferta nu este sustenabilă sau pentru care a stabilit că oferta nu este fundamentată din punct tehnic, logistic și a resurselor, așa cum se menționează în nota pe care a citat-o.

14. Cu adresa nr. 3430/13.11.2023 - pct. 21, autoritatea contractantă a solicitat clarificări privind prezentarea „modului efectiv prin care ofertantul va fi în măsură să asigure paza obiectivului”.

Cu adresa nr. 1568/15.11.2023 - pct. 21, contestatorul a răspuns că paza obiectivului „se va realiza «prin personal propriu sau printr-o firmă specializată în acest sens» conform mențiunilor care se regăsesc în planul de pază prezentat în propunerea tehnică la pag. 1557-1558”.

Autoritatea contractantă a considerat răspunsul neconcludent pentru motivul că planul de pază ce se regăsește la paginile indicate, nu „detaliază toate necesitățile și neprevăzutele în timpul execuției lucrării”, fără a preciza însă care au fost „necesitățile” și „neprevăzutele” care au fost omise din planul de pază din oferta contestatorului.

Autoritatea contractantă a stabilit cerința neîndeplinită pentru că oferta ar cuprinde informații sumare, incomplete în legătură cu planul de pază.

În realitate, autoritatea contractantă completează, în timpul evaluării, cerința inițială cu elemente ce nu au fost prevăzute inițial și fără a ține cont de prevederile legale aplicabile, specifice domeniului de

pază și protecție, și nici de informațiile pe care le-au avut la dispoziție ofertanții la acest moment pentru întocmirea planului de pază.

Pentru soluționarea contestației, relativ la planul de pază, sunt relevante următoarele aspecte:

- Cerința din documentația de atribuire s-a limitat la solicitarea planului de pază, fără a stabili un conținut anume, o structură cadru, o anumită întindere a documentului sau altele.

- Un plan de pază mai detaliat se poate întocmi doar de către ofertantul câștigător, care va avea la dispoziție toate elementele și informațiile necesare pentru aceasta (de exemplu toate caracteristicile terenului alocat organizării de șantier și depozitării materialelor și utilajelor, dar și alte elemente) și căruia îi revine sarcina de a prezenta planul de pază, spre verificare și aprobare, instituției competente în materie, conform Legii nr. 333/2003.

- Autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu se poate substitui instituției care are competența de a verifica și aproba planul de pază, conform legii aplicabile.

- În planul de pază, contestatorul și-a asumat respectarea prevederilor Legii nr. 333/2003, care însă pot deveni aplicabile (atât sub aspectul elaborării planului de pază, cât și sub aspectul verificării și aprobării) doar ulterior atribuirii contractului de achiziție.

- În sensul celor de mai sus, s-a exprimat și Curtea de Apel ..., în hotărârea nr. 69/2004, într-o speță aproape identică (aceeași cerință din documentația de atribuire și un plan de pază oferit la același nivel de detaliere, precum cele care fac obiectul prezentei contestații). Instanța a stabilit: *„De vreme ce achizițarea nu a precizat în documentația de atribuire cum anume trebuia întocmit acest plan de pază, lăsând la latitudinea ofertanților aceste aspecte, astfel cum a reținut și CNSC, în opinia Curții, generalitatea cu care a fost întocmită documentația de atribuire exclude ab initio transferarea rigorii în sarcina operatorilor economici. (...) în raport de aceste cerințe sumare și imprecise cu privire la formatul și detaliile planului de pază, este total abuziv și contrar criteriului de atribuire absolutizarea unui conținut detaliat al planului de pază.”*

15. Cu adresa nr. 3430/13.11.2023 - pct. 22, autoritatea contractantă a solicitat să se indice *„unde se regăsesc listele de cantități estimative în propunerea tehnică prezentată.”*

Cu adresa nr. 1568/15.11.2023 - pct. 22, contestatorul a răspuns astfel: *„Conform deciziei nr. 821/C1/364 din 11.04.2023, care a fost admisă în totalitate, fiind obligatorie atât pentru operatorii economici care au depus oferte, cât și pentru autoritatea contractantă, s-a dispus eliminarea «prezentării listelor de cantități de lucrări estimative fără valori, F1, F2, F3, extrase C6, C7, C8, C9, eliminarea alocării cantitative de resurse (materiale, resurse umane pe categorii de meserii și utilaj/echipamente de construcții și mijloace de transport corelate cu*

extrasele de materiale, manoperă, utilaje de transport)», în concordanță cu listele de cantități de lucrări și cu precizarea duratelor aferente (start-finiș), precum și a interdependentelor dintre activități, inclusiv rezervele de timp pentru situații neprevăzute. Analiza efectivă a drumului critic al proiectului, în baza graficului Gantt (...).

Subscrisa a folosit formularul nr. 7 exact în forma pusă la dispoziție de autoritatea contractantă.”

Având în vedere soluția dată de CNSC conform deciziei menționate (eliminarea obligației de a prezenta liste de cantități estimative), în cadrul prezentei proceduri de atribuire, precum și faptul că decizia a rămas definitivă, rezultă că aceasta va guverna desfășurarea ofertării și evaluării ofertelor.

Este în dezacord cu prevederile legale, cu motivarea deciziei CNSC, cu logica și cu bunul simț afirmația autorității contractante conform căreia a rămas obligația de a prezenta listele de cantități pentru motivul că cerința pe care CNSC a declarat-o ilegală, era prevăzută și în formularul de propunere tehnică - Metodologia pentru realizarea lucrării, document care nu a fost contestat separat.

Este evident că, în condițiile în care CNSC a stabilit că cerința respectivă nu este legală, ea nu se va mai lua în considerare, indiferent de documentul/parte a documentației de atribuire în care figurează.

Astfel, autoritatea contractantă, prin solicitarea listelor de cantități estimative și prin respingerea ofertei pentru refuzul de a prezenta aceste liste, a nesocotit decizia CNSC și a încălcat în mod grav dispozițiile legale privind obligația de a respecta deciziile definitive ale instanțelor/CNSC.

16. Cu adresa nr. 3430/13.11.2023 - pct. 24, autoritatea contractantă a adresat următoarea solicitare de clarificări: *„Conform DOCUMENTAȚIE DE AVIZARE A LUCRĂRILOR DE INTERVENȚII pentru obiectivul MODERNIZARE DRUMURI DE INTERES LOCAL ÎN COMUNA ..., JUDEȚUL ..., drumurile laterale se vor amenaja pe o lungime de 25 m prin așternerea unui strat de balast în grosime de 10 cm. Conform PCCVI prezentat de ofertant la pagina 521, ofertantul menționează «B. STRAT RUTIER DIN AGREGATE (FUNDAȚIE DIN BALAST și PIATRĂ SPARTĂ) - ÎNAINTE DE ÎNCEPEREA EXECUȚIEI LUCRĂRILOR (se aplică pe fiecare stradă în parte, Drumuri laterale. Amenajare intersecții platforme încrucișare)»”.*

Cu adresa nr. 1568/15.11.2023 - pct. 24, contestatorul a răspuns astfel: *„Mențiunea că se aplică pe «Drumurile laterale» nu se referă la toate verificările și încercările prezentate la B. strat rutier din agregate, (fundăție din balast și piatră spartă), ci că în cadrul aceluși capitol intră încercările care se aplică și la drumurile laterale, în cazul de față, doar verificarea la balast se aplică la drumurile laterale.”*

Planul de control și verificare a calității lucrărilor prezentat conține toate informațiile solicitate pentru fiecare categorie de lucrare, informații pe care le conține în mod obișnuit orice PCCVI. Capitolul B STRAT

RUTIER DIN AGREGATE (FUNDAȚIE DIN BALAST ȘI PIATRĂ SPARTĂ) din PCCVI-ul prezentat se referă la toate tipurile de agregate (balast, piatră spartă), folosite în cadrul prezentei proceduri. Mențiunea că *„se aplică pe fiecare stradă în parte, Drumuri laterale, Amenajare intersecții platforme încrucișare”*, se referă la faptul că, de exemplu, dacă pe drumurile laterale se așterne doar un *„strat de balast”*, atunci verificarea valabilă pentru categoria de lucrări *„Drumuri laterale”* este doar cea de balast din PCCVI.

În motivarea deciziei de respingere a ofertei, pentru acest motiv, comisia a arătat părerea sa conform căreia *„lucrările trebuie încadrate într-o categorie care să cuprindă verificările ce se aplică acestor lucrări”*, însă documentația de atribuire nu prevede nicio cerință expresă și specifică de a structura/încadra într-un anumit mod, activitățile din PCCVI. Important este, ca acest document să prevadă toate încercările și verificările pentru lucrările prevăzute prin proiect.

17. Cu adresa nr. 3430/13.11.2023 - pct. 25, autoritatea contractantă a adresat următoarea solicitare de clarificări: *„Conform modul de prezentare al propunerii tehnice «Planul de control și verificare a calității lucrărilor executate pentru obiectivul de investiție pe fiecare categorie de lucrări în parte corelat cu graficul Gantt». Comisia de evaluare vă solicită să precizați cum este corelat PCCVI cu graficul Gantt prezentat de către ofertant în propunerea tehnică?”*

Cu adresa nr. 1568/15.11.2023 - pct. 25, contestatorul a arătat corespondența dintre toate categoriile și subcategoriile de lucrări din PCCVI și activitățile din Graficul Gantt.

Din analiza celor două documente (PCCVI și Grafic Gantt), rezultă că acestea sunt corelate sub aspectul categoriilor de lucrări ofertate, nefiind solicitat prin documentația de atribuire ca PCCVI să fie elaborat la nivel de stradă.

Cu toate acestea, autoritatea a considerat răspunsul neconcludent și a respins oferta pe motiv că *„Ofertantul nu corelează graficul Gantt pe străzi și stadii fizice (...)”*. Însă, contestatorul a prezentat graficul Gantt întocmai solicitării, pe străzi și stadii fizice.

În cazul în care autoritatea se referă la prezentarea PCCVI la nivel de stradă, din corelarea prevederilor documentației de atribuire nu rezultă că prin corelarea PCCVI cu Graficul Gantt s-ar fi solicitat depunerea PCCVI în mod repetitiv pentru fiecare stradă în parte.

Pentru că unele categorii de lucrări/operațiuni se regăsesc sub denumiri diferite în cele două documente (PCCVI și Grafic Gantt), în răspunsul la solicitarea de clarificări s-a prezentat autorității contractante corespondența dintre categoriile de lucrări prevăzute, pe de o parte în PCCVI și, pe de altă parte, în grafic.

Un aspect relevant în speță, este faptul că Planul de control și verificare a calității lucrărilor prezentat cuprinde toate categoriile și subcategoriile de lucrări, cărora le corespund activitățile și subactivitățile

din Graficul Gantt, conform corespondenței prezentate în răspunsul nr. 1568/15.11.2023.

Cu privire la această corespondență, autoritatea contractantă nu a formulat nicio critică în comunicarea privind rezultatul procedurii, deci însăși aceasta confirmă faptul că cele două documente sunt corelate sub aspectul existenței tuturor categoriilor și subcategoriilor de lucrări (etape și subetape).

Cerința din fișa de date a achiziției, corelată cu pct. 24 din solicitarea de clarificări nr. 1568/15.11.2023, se referă la corelarea celor două documente pentru toate „*etapele și subetapele*” (de exemplu „*terasamente*”, „*sistem rutier*”, etc.), cerință care este îndeplinită de oferta contestatorului.

În al doilea rând, nu există nicio solicitare în cuprinsul documentației de atribuire în sensul prezentării PCCVI la nivel de stradă/obiect. S-a solicitat corelarea PCCVI cu graficul Gantt doar sub aspectul etapelor și subetapelor de lucrări oferate.

De asemenea, Planul de control și verificare a calității lucrărilor prezentat conține toate informațiile solicitate pentru fiecare categorie de lucrare, informații pe care le conține în mod obișnuit orice PCCVI.

Din analiza celor două documente (PCCVI și Grafic Gantt), rezultă că acestea sunt corelate sub aspectul categoriilor și subcategoriilor de lucrări oferate.

Dacă, pe lângă elementele comune, fiecare dintre ele conține și aspecte specifice, acest lucru este firesc, datorită faptului că sunt documente diferite, cu structură și scop diferite.

18. Cu adresa nr. 3430/13.11.2023 - pct. 26, autoritatea contractantă a adresat următoarea solicitare de clarificări: *„Conform DOCUMENTAȚIE DE AVIZARE A LUCRĂRILOR DE INTERVENȚII pentru obiectivul MODERNIZARE DRUMURI DE INTERES LOCAL ÎN COMUNA ..., JUDEȚUL ... este prevăzută amenajarea zid de sprijin pentru Drum local B12, Drum local B16, Drum local B19. Comisia de evaluare vă solicită să indicați unde se regăsește în PCCVI verificarea calității lucrărilor necesare realizării zidul de sprijin, având în vedere că ofertantul a identificat această categorie de lucrări în graficul GANTT și formular F2 CENTRALIZATORUL cheltuielilor pe obiect și categorii de lucrări.”*

Cu adresa nr. 1568/15.11.2023 - pct. 26, contestatorul a răspuns astfel: *„Categorii de lucrări «Zid de sprijin» din graficul Gantt corespunde categoriilor «Lucrări de terasamente», «Verificarea calității betoanelor», «Cofraje» din PCCVI”.*

Contestatorul a indicat ce încercări/verificări se fac în cazul categoriei de lucrări *„Zid de sprijin”*.

Cu toate acestea, în mod nejustificat, autoritatea contractantă menționează că *„această categorie nu a fost menționată în propunerea tehnică”*.

19. Cu adresa nr. 3430/13.11.2023 - pct. 27, autoritatea contractantă a adresat următoarea solicitare de clarificări: *„Conform DOCUMENTAȚIE DE AVIZARE A LUCRĂRILOR DE INTERVENȚII pentru obiectivul MODERNIZARE DRUMURI DE INTERES LOCAL ÎN COMUNA ..., JUDEȚUL ... este prevăzută înierbare taluz pentru Drum local B12, Drum local B16. Comisia de evaluare vă solicită să indicați unde se regăsește în PCCVI verificarea calității lucrărilor necesare realizării înierbării taluzului, având în vedere că ofertantul a identificat această categorie de lucrări în graficul GANTT și formular F2 CENTRALIZATORUL cheltuielilor pe obiect și categorii de lucrări.”*

Cu adresa nr. 1568/15.11.2023 - pct. 27, contestatorul a răspuns astfel: *„Categorii de lucrări «Înierbare taluz» din graficul Gantt corespunde categoriilor «Lucrări pregătitoare», «Lucrări de terasamente» din PCCVI”.*

Contestatorul a indicat ce încercări/verificări se fac în cazul categoriei de lucrări *„Înierbare taluz”*.

Cu toate acestea, în mod nejustificat, autoritatea contractantă menționează că *„această categorie nu a fost menționată în propunerea tehnică”*.

20. Cu adresa nr. 3430/13.11.2023 - pct. 32, autoritatea contractantă a adresat următoarea solicitare de clarificări: *„Conform PCCVI prezentat în propunerea tehnică, la pagina 528 ofertantul prevede «Verificarea bordurilor». Vă rugăm să indicați unde vor fi realizate aceste lucrări în cadrul proiectului ce face obiectul prezentei proceduri?”*

Cu adresa nr. 1568/15.11.2023 - pct. 32, contestatorul a răspuns astfel: *„Dintr-o eroare s-au inserat «bordurile». A nu se lua în considerare.”*

Este excesivă și disproporționată decizia autorității contractante de a respinge oferta pentru o astfel de eroare, care nu are niciun impact asupra conformității ofertei raportat la cerințele din documentație și nici ulterior, în execuția lucrărilor, mai ales ținând cont că s-a îndreptat/clarificat această eroare, în sensul că nu se aplică la prezentul proiect.

21. Cu adresa nr. 3430/13.11.2023 - pct. 33, autoritatea contractantă a adresat următoarea solicitare de clarificări: *„Referitor PCCVI prezentat, pentru Montare parapet metalic, pagina 543 în propunerea tehnică, nu au fost identificate informații privind toleranțele admisibile conform modului de prezentare al propunerii tehnice din caietul de sarcini. Vă rugăm clarificați!”*

Cu adresa nr. 1568/15.11.2023 - pct. 33, contestatorul a răspuns astfel: *„Dintr-o eroare de scanare, căsuța pentru toleranțe nu este vizibilă la pct. 2 de la montarea stâlpilor. Menționăm că se vor respecta prevederile SR EN 10051:2011.”*

Autoritatea contractantă a respins oferta pentru motivul că nu s-a retransmis tabelul în care să se regăsească și standardul menționat în

răspuns. Astfel, autoritatea a dat dovadă de un formalism excesiv, fiind suficientă indicarea normativului ce prevede toleranțele admisibile valabile pentru parapete.

Mai mult decât atât, la pag. 424 din propunerea tehnică, contestatorul și-a asumat *„Toate lucrările vor respecta Standardele Românești în vigoare, ca cerință minimă. Vor fi folosite cu precădere Standarde românești sau, după necesități, alte Standarde Internaționale recunoscute folosite în general pentru acest tip de lucrări”*, la pag. 438 *„Pe perioada de execuție, ..., împreună cu asociații ... și ..., se va asigura că sunt respectate standardele și normativele în vigoare cu privire la calitatea lucrărilor”*, la pag. 1274 *„Toate lucrările se vor executa respectând fidel atât normele impuse prin documentația de atribuire, precum și toate reglementările, normele, specificațiile și standardele tehnice constructive valabile în România, atât la un moment dat, cât și pe toată perioada de derulare a prezentului contract”*, etc.

22. Cu adresa nr. 3430/13.11.2023 - pct. 34, autoritatea contractantă a adresat următoarea solicitare de clarificări: *„Referitor PCCVI prezentat, pentru Semnalizare rutieră, pagina 545 în propunerea tehnică, nu au fost identificate informații privind frecvența și faza, toleranțele admisibile conform cerințelor caietului de sarcini punctul 6. Modul de prezentare al propunerii tehnice. Vă rugăm clarificați!”*

Cu adresa nr. 1568/15.11.2023 - pct. 34, contestatorul a răspuns astfel: *„Indicatoarele și marcajele rutiere vor respecta prevederile SR 1848/7-2004, SR 1848-1 :2011 (menționate în PCCVI la pag. 543) în ceea ce privește toleranțele admise, frecvența verificărilor.”*

Contestatorul arată că, dintr-o eroare de tehnoredactare, a menționat pag. 543, pagina corectă fiind 545, care a și făcut obiectul solicitării și pe care autoritatea a luat-o în considerare la evaluarea îndeplinirii acestei cerințe.

Deși la pag. 545 din propunerea tehnică, se regăsesc informațiile menționate în răspuns (SR 1848/7-2004, SR 1848-1:2011), autoritatea menționează că a constatat că acest tabel nu este *„întrerupt având marginile în interiorul paginii”*, motiv pentru care respinge oferta.

Evident, în evaluarea îndeplinirii acestei cerințe, nu au relevanță marginile tabelului, cât timp informațiile există în tabel.

23. Cu adresa nr. 3430/13.11.2023 - pct. 35, autoritatea contractantă a solicitat clarificări *„Cu privire la procedurile tehnice de execuție prezentate de ofertant în propunerea tehnică și anume EXECUȚIE STRAT DE NISIP-PT-13, prezentată la pagina 673, ofertantul menționează la punctul 2. DOMENIUL DE APLICARE: Se aplică la lucrările de trasare pentru toate obiectivele investiției (trotuare, parcuri). Vă rugăm clarificați cum se aplică această procedură proiectului MODERNIZARE DRUMURI DE INTERES LOCAL ÎN COMUNA ..., JUDEȚUL ... având în vedere că în documentația de atribuire nu sunt prevăzute lucrări de amenajare trotuare sau parcuri.”*

Cu adresa nr. 1568/15.11.2023 - pct. 35, contestatorul a răspuns astfel: *„În loc de «trotuare, parcări» a se citi «rigole carosabile șanțuri ranforsate, sunt din beton tip 1 și tip 2, podețe, șanțuri, acostamente din beton, rigole de acostament din beton, podeț casetat tip P2»”.*

Contestatorul menționează că PTE13 - execuție strat de nisip din oferta sa, prevede procedura de execuție/așternere a stratului de nisip, care este aplicabilă întocmai și în totalitate și categoriilor de lucrări din prezentul proiect, menționate în răspuns.

Contestatorul arată că a oferat execuția stratului de nisip conform procedurii, care se aplică și la trotuare și parcări (în fapt fiind vorba de aceeași procedură de execuție, indiferent unde se așterne stratul de nisip).

24. Cu adresa nr. 3430/13.11.2023 - pct. 36-52, autoritatea contractantă a solicitat clarificări privind existența în ofertă a unor proceduri tehnice care nu se aplică la acest proiect.

Cu adresa nr. 1568/15.11.2023 - pct. 36-52, contestatorul a răspuns că respectivele proceduri au fost inserate dintr-o eroare în ofertă și a rugat comisia să nu le ia în considerare.

Este excesivă și disproporționată decizia autorității contractante de a respinge oferta pentru o astfel de eroare, care nu are niciun impact asupra conformității ofertei raportat la cerințele din documentație și nici ulterior, în execuția lucrărilor, mai ales ținând cont că s-a îndreptat/clarificat această eroare, în sensul că nu se aplică la prezentul proiect.

25. Cu adresa nr. 3430/13.11.2023 - pct. 53, autoritatea contractantă a adresat următoarea solicitare de clarificări: *„PAGINA 856 - ANTET PROCEDURĂ- S.C. ... S.R.L. - Vă rugăm să clarificați care este calitatea operatorului economic în prezenta procedură. Conform notei de subsol, procedura «PROCEDURĂ TEHNICĂ DE EXECUȚIE LUCRĂRI DE HIDROIZOLAȚII - COD: PTE - 29» a fost elaborată de acest operator economic. Vă rugăm să prezentați acordul scris al acestui operator economic de a folosi informații ce intră sub incidența ... cu privire la «secrete tehnice și de proprietate intelectuală»”.*

Cu adresa nr. 1568/15.11.2023 - pct. 53, contestatorul a răspuns că, *„dintr-o eroare, apare înscrisă societatea S.C. ... S.R.L. A se citi S.C. ...”*

În primul rând, la acest punct, autoritatea a citat un alt răspuns decât cel comunicat de contestator.

În al doilea rând, este excesivă și disproporționată decizia autorității contractante de a respinge oferta pentru o astfel de eroare, care nu are niciun impact asupra conformității ofertei, raportat la cerințele din documentație și nici ulterior, în execuția lucrărilor.

26. Cu adresa nr. 3430/13.11.2023 - pct. 54, autoritatea contractantă a adresat următoarea solicitare de clarificări: *„Conform documentației de atribuire, respectiv DOCUMENTAȚIA DE AVIZARE A*

LUCRĂRILOR DE INTERVENȚII pentru proiectul MODERNIZARE DRUMURI DE INTERES LOCAL ÎN COMUNA ..., JUDEȚUL ..., pentru:

Drum local B12 între km 0+078 - 0+130 se vor realiza trepte de înfrățire pentru a asigura lățimea și stabilitatea drumului. Taluzul va fi înierbat și se vor planta salcâmi pentru creșterea stabilității.

Drum local B15 - În vederea asigurării stabilității drumului între km 0+000,00 - 0+035,00 se vor executa trepte de înfrățire. Lățimea unei trepte de înfrățire este 1,00 m, având o înclinație de 2%, iar înălțimea de 0,30 m. Umplutura se va realiza din pământ în straturi compactate succesiv.

Drum local B16 - În vederea asigurării stabilității drumului între km 0+375,00 - 0+410,00 se vor executa trepte de înfrățire. Lățimea unei trepte de înfrățire este de 1,00 m, având o înclinație de 2%, iar înălțimea de 0,30 m. Umplutura se va realiza din pământ în straturi compactate succesiv.

Drum local B19 - În vederea asigurării stabilității drumului între km 0+177,00 - 0+375,00 se vor executa trepte de înfrățire. Lățimea unei trepte de înfrățire este de 1,00 m, având o înclinație de 2%, iar înălțimea de 0,30 m. Umplutura se va realiza din pământ în straturi compactate succesiv.

Vă rugăm să precizați unde au fost descrise aceste categorii de lucrări în propunerea tehnică și cum ați cuantificat tehnico-economic aceste activități."

Cu adresa nr. 1568/15.11.2023 - pct. 54, contestatorul a răspuns astfel: „Aceste categorii de lucrări au fost descrise la pag. 365, 368, 370, 374.

Pentru drum local B12 între km 0+078 - 0+130, treptele de înfrățire au fost cuantificate tehnico-economic la Obiectul B12, stadiu fizic - Zid de sprijin din gabioane - L=100 m, Înierbare taluz și plantare salcâmi.

Pentru drum local B15 - În vederea asigurării stabilității drumului între km 0+000,00 - 0+035,00, treptele de înfrățire au fost cuantificate tehnico-economic la Obiectul B15, stadiu fizic - Terasamente.

Pentru drum local B16 - În vederea asigurării stabilității drumului între km 0+375,00 - 0+410,00, treptele de înfrățire au fost cuantificate tehnico-economic la Obiectul B16, stadiu fizic - Zid de sprijin din gabioane - L=36 m, înierbare taluz și plantare salcâmi.

Pentru drum local B19 - În vederea asigurării stabilității drumului între km 0+177,00 - 0+375,00, treptele de înfrățire au fost cuantificate tehnico-economic la Obiectul B19, stadiu fizic - Zid de sprijin din gabioane - L=176 m, Înierbare taluz și plantare salcâmi."

În primul rând, autoritatea contractantă a solicitat doar să se indice unde au fost „descrise” aceste categorii de lucrări, solicitarea de clarificări nu a vizat gradul de detaliere a acestei descrieri.

Așadar, aceste categorii de lucrări au fost descrise și cuantificate tehnico-economic aspecte pe care nici autoritatea contractantă nu le neagă.

În ofertă, contestatorul arată că a prezentat, pe lângă descrierile de la pag. 365,368,370,374, o metodologie de execuție care cuprinde toate categoriile de lucrări din prezentul proiect, inclusiv pentru execuția terasamentelor – pregătirea terenului, care cuprinde și treptele de înfrățire (a se vedea pag. 1035-1052).

27. Cu adresa nr. 3430/13.11.2023 – pct. 55, autoritatea contractantă a adresat următoarea solicitare de clarificări: *„Referitor la cerința din caietul de sarcini punctul 6. Modelul de prezentare al propunerii tehnice, subpunctul 5 «impactul asupra comunității locale/măsurile pentru dezvoltarea comunității locale în arealul geografic/regiunea în care se desfășoară lucrările». Vă rugăm să precizați unde au fost prezentate aceste informații conform cerinței menționate anterior.”*

Cu adresa nr. 1568/15.11.2023 – pct. 55, contestatorul a răspuns astfel: *„Informațiile cu privire la «impactul asupra comunității locale/măsurile pentru dezvoltarea comunității locale în arealul geografic/regiunea în care se desfășoară lucrările», se regăsesc la pag. 1431 din cadrul Planului cu măsuri privind protecția mediului”.*

După cum se poate observa, la pct. 55 din comunicarea privind rezultatul procedurii, autoritatea doar a transmis solicitarea de clarificări, răspunsul aferent și nota 2 din fișa de date cap. IV.4.1., fără nicio observație proprie și concretă care să justifice acest motiv de respingere a ofertei. În comunicare, autoritatea contractantă nu a menționat motivul concret de respingere a ofertei, respectiv motivul pentru care a considerat neconcludent acest răspuns.

Contestatorul deduce din nota citată din fișa de date, că s-ar aprecia informațiile din ofertă ca fiind *„sumare, incomplete sau neaplicabile”.*

Totodată, contestatorul a apreciat, exclusiv cu privire la această lucrare, care ar putea fi impactul asupra comunității locale (*„impact major asupra tuturor categoriilor și grupurilor sociale”*) precum și măsurile/efectele implicite (*„acces facil la unități de învățământ, instituții culturale, între localitățile vecine, precum și asigurarea facilă a ambulanțelor, pompierilor, etc. Acolo unde este necesar”*).

Se consideră că alte *„măsuri pentru dezvoltarea comunității locale în arealul geografic/regiunea în care se desfășoară lucrările”* pot fi identificate, analizate și realizate doar de către autoritatea contractantă, în calitate de autoritate locală cu atribuții legale în acest sens.

Contestatorul face precizarea că nu are obligații în ceea ce privește dezvoltarea comunității locale, în afară de execuția acestei lucrări (în cazul în care oferta va fi declarată câștigătoare) și care va conduce la impactul și măsurile pe care le-a menționat în ofertă.

Având în vedere cele prezentate anterior, ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ... solicită anularea raportului procedurii nr. 694/08.03.2024 și a comunicării nr. 694/08.03.2024, sub aspectul tuturor motivelor de respingere cuprinse în aceasta și să se dispună reevaluarea ofertei sale.

Prin punctul de vedere nr. 851/21.03.2024, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 17548/22.03.2024, ... solicită respingerea contestației ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ..., având în vedere următoarele considerente:

Premergător detalierii și analizării motivelor de excludere invocate, se consideră importante următoarele precizări, la care s-a raportat comisia de evaluare la momentul evaluării ofertelor și la care solicită a se raporta și Consiliul în analizarea contestației: art. 123, art. 135 alin. (3) și art. 127 alin. (1) lit. j) din H.G. nr. 395/2016 actualizată, art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016, invocându-se în acest sens, decizia CNSC nr. 870/C2/754, 768 din 28.04.2021.

Prin raportare la cele de mai sus, s-a apreciat că propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei și se elaborează pe baza cerințelor din caietul de sarcini. Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, având caracter ferm și neputând face obiectul unei abordări lacunare/incomplete.

Ceea ce autoritatea contractantă dorește să sublinieze este faptul că evaluarea propunerilor tehnice s-a făcut raportat la documentația de atribuire definitiv rămasă, cât și a răspunsului consolidat, oferit în mod clar și exact ofertanților participanți. După acest moment al definitivării documentației, ofertantul își asumă îndeplinirea tuturor cerințelor așa cum acestea au rămas valabile și opozabile atât autorității, cât și acestuia, nefiind permise interpretări diferite despre modul în care trebuie îndeplinite/înțelese sau nu o serie de cerințe ale acesteia, ofertanții fiind singurii în măsură de a-și îndeplini ofertele conform și de a suporta riscurile transmiterii incomplete/incorecte a ofertei depuse.

1. Cu privire la prima critică adusă prin contestație, respectiv declararea că inacceptabil a răspunsului oferit la prima solicitare aferentă părții de proiectare, autoritatea contractantă a solicitat: „1. Referitor la 5 Formular Propunere tehnică Proiectare, punctul 3. Planul de lucru pentru implementarea/realizarea serviciilor/obținerea rezultatelor în cadrul Contractului:

Cel puțin următoarele informații trebuie prezentate în această secțiune a Propunerii Tehnice:

a. Denumirea tuturor activităților incluse în etapele de elaborare a documentațiilor tehnico-economice (pe etape și subetape, studii, avizări) în cadrul Contractului - în cazul în care este aplicabil cu evidențierea

activităților ce țin de obținerea asigurării că nivelul de calitate solicitat este obținut de Ofertant);

b. Evidențierea constrângerilor pentru derularea activităților într-o succesiune logică și cronologică, inclusiv prin identificarea drumului critic aferent realizării activităților din Contract și obținerii rezultatelor solicitate;

c. Durata/succesiunea activităților și inter-relaționarea lor;

d. Punctele cheie de control (jaloane/milestones);

e. Resursele umane/materiale/echipamente alocate activităților (zile/expert/activitate/rezultat - după caz).

Activitățile și/sau subactivitățile necesare pentru realizarea contractului. Se vor descrie cel puțin următoarele activități: Predarea - primirea documentației; Vizite pe teren; DTAC - partea scrisă; DTAC - partea desenată; PT+DDE - memoriu tehnic; PT+DDE - breviare de calcul; PT+DDE - Caiete de Sarcini; PT+DDE - liste cu cantități de lucrări; PT+DDE - grafic de realizare a investiției; PT+DDE - detalii de execuție; PT+DDE - partea desenată; DTOE - partea scrisă; DTOE - partea desenată; Obținerea acordului autorității contractante privind modificările SF - PT+DDE, Memoriu tehnic privind modificările SF - PT+DDE; Predarea documentației; Verificarea conformității documentației cu SF; Îmbunătățirea sau completarea documentației tehnice în urma observațiilor făcute de către verificatorii de proiect, Termenul de emitere a autorizației de construire; Termenul de semnare a procesului verbal de recepție a serviciilor; Asistența tehnică.

Notă: Asistența tehnică se va presta pe perioada de execuție cât și în perioada de garanție de bună execuție acordată.

Planul de lucru propus trebuie să conțină resursele planificate pentru realizarea activităților și trebuie:

a. să aibă corespondent în informațiile incluse la secțiunea „Abordarea și metodologia propuse pentru prestarea serviciilor”;

b. să demonstreze:

i) înțelegerea conținutului/prevederilor Caietului de Sarcini;

ii) abilitatea de a transpune activitățile necesare a fi desfășurate într-un plan de lucru fezabil, de așa manieră încât să se asigure finalizarea serviciilor în termenul specificat în Caietul de Sarcini;

c. să fie realizat utilizând un software de planificare a timpului (inclusiv Excel) compatibil cu infrastructura TIC existentă la nivel de Autoritate Contractantă, astfel cum este indicat de către Entitatea Contractantă în Caietul de Sarcini;

d. să utilizeze o scală de planificare a duratei/duratelor activității/activităților (calendar lunar/zi lucrătoare - astfel cum este solicitarea Autorității Contractante);

e. să permită corelarea informațiilor incluse în planul de lucru cu informațiile din Propunerea Financiară, pentru aceeași unitate de planificare (ex.: efortul reprezentat ca și durată în programul de lucru

pentru una dintre activitățile în derularea Contractului trebuie să corespundă cu numărul experților și a zilelor pe expert, pentru activitatea respectivă, în perioada respectivă).

Comisia de evaluare va solicita ofertantului Asocierea SC ... - SC ... - SC ... să menționeze unde se găsesc prezentate toate activitățile incluse pe etape și subetape, studii, avizări, cu indicarea resurselor umane/materiale/echipamente conform cerinței menționate anterior.”

La această întrebare, ofertantul a răspuns, indicând:

„a. Informații cu privire la activitățile pe etape și subetape, studii, avizări, cu indicarea resurselor umane/materiale/echipamente conform cerințelor din Formularul de PROPUNERE TEHNICĂ - servicii de proiectare, se regăsesc în cadrul formularului prezentat în propunerea tehnică la pag. 3-83.

b. Evidențierea constrângerilor pentru derularea activităților într-o succesiune logică și cronologică, inclusiv prin identificarea drumului critic aferent realizării activităților din Contract și obținerii rezultatelor solicitate, se poate observa din graficul Gantt - Proiectare cu drum critic evidențiat, de la pag. 109;

c. Durata/succesiunea activităților și inter-relaționarea lor se poate observa din graficul Gantt - Proiectare de la pag. 108;

d. Punctele cheie de control (jaloane/milestones) se regăsesc enumerate la pag. 87;

e. Resursele umane/materiale/echipamente alocate activităților (zile/ expert/ activitate/ rezultat) - se regăsesc atât în graficul Gantt de la pag. 108, cât și în Metodologia de proiectare propusă de la pag. 13-28 din cadrul propunerii tehnice.

Activitățile principale sunt:

- Elaborare P.A.C./P.A.D./P.O.E. cu subactivitățile:

o Preluarea reperelor topografice din teren (echivalent Predare primire documentație, vizite pe teren);

o Verificarea studiilor de teren și a reperelor;

o Elaborarea documentațiilor pentru obținerea avizelor și acordurilor;

o Elaborare DTAC (echivalent DTAC - parte scrisă, DTAC - parte desenată);

o Elaborare DTOE (echivalent DTOE - parte scrisă, DTOE - parte desenată);

- Elaborare PT+DE cu subactivitățile:

o Elaborare P.T. PARTE SCRISĂ - Memoriul general și pe specialități (echivalent PT+DDE - memoriu tehnic);

o Elaborare piese desenate + detalii de execuție (echivalent PT+DDE - detalii de execuție, PT+DDE - partea desenată);

o Elaborare antemăsurători și liste de cantități (echivalent PT+DDE - liste cu cantități de lucrări);

o Elaborare caiete de sarcini pe specialități, programe de control, breviare de calcul, documentație privind postutilizare construcției, (echivalent PT+DDE - breviare de calcul, PT+DDE)

- caiete de sarcini, PT+DDE - grafic de realizare a investiției

- Asistență tehnică și Elaborare As Built cu subactivitățile:

o Prestarea serviciilor de asistență tehnică;

o Elaborare As Built.

- Verificare tehnică de specialitate.

Informații cu privire la Memoriu tehnic privind modificările SF - PT+DDE; Predarea documentației; Verificarea conformității documentației cu SF; Îmbunătățirea sau completarea documentației tehnice în urma observațiilor făcute de către verificatorii de proiect, se regăsesc la pag. 11 din propunerea tehnică.

Termenului de emitere a autorizației de construire este cel prevăzut de lege, iar Termenului de semnare a procesului verbal de recepție a serviciilor nu este sub controlul ofertantului, ci al autorității.

Subscrisa a prevăzut în ofertă termenul de finalizare a serviciilor de proiectare, ocazie cu care înaintează spre autoritate procesul verbal, însă semnarea acestuia este exclusiv sub controlul autorității. Subscrisa nu poate impune prin ofertă un termen de semnare a procesului verbal de către autoritate."

Analizând cele indicate de ofertant, autoritatea contractantă reiterează și argumentează următoarele aspecte, definitorii declarării răspunsului ca inacceptabil:

Comisia de evaluare a procedat la reanalizarea ofertei tehnice, unde, constatând că nu se regăsesc detalii nici măcar parțiale ce ar putea fi încadrate ca vicii de formă despre „Memoriu tehnic privind modificările SF - PT+DDE; Predarea documentației; Verificarea conformității documentației cu SF; Îmbunătățirea sau completarea documentației tehnice în urma observațiilor făcute de către verificatorii de proiect, Termenul de emitere a autorizației de construire; Termenul de semnare a procesului verbal de recepție a serviciilor”.

Ofertantul menționează operațiunea de „Verificare tehnică de specialitate”, dar, în răspunsul său, verificarea se face la predarea PT. Însă autoritatea contractantă, cât și documentația, fac referire la verificarea internă, de calitate și specialitate, înainte de predarea acestuia.

La pagina 11 se regăsește cerința din FORMULARUL DE PROPUNERE TEHNICĂ PROIECTARE, însă comisia de evaluare a constatat că aceste activități nu au fost descrise/prevăzute/prezentate de ofertant în Graficul de realizare al serviciilor conform cerinței punctul 3. Planul de lucru pentru implementarea/ realizarea serviciilor/ obținerea rezultatelor în cadrul Contractului.

Revenind la detalierea motivelor de contestație de către ofertant, afirmația acestuia, conform căreia: „Activitatea menționată de

autoritatea contractantă, respectiv Memoriu tehnic privind modificările SF-PT+DDE, va intra în obligațiile proiectantului, la faza P.T. DOAR DACĂ VA FI CAZUL, în perioada de prestare a serviciilor de proiectare, respectiv de studiere a documentațiilor predate de autoritatea contractantă după semnarea contractului.

Prin acordarea de zile, separat pe grafic, acestei activități ipotetice, încă de la momentul licitației, ar însemna că am identificat deja diferențe între teren și DALI, ceea ce nu este cazul. De aceea subscrisa, și-a asumat că va realiza această activitate, doar în cazul în care au fost efectuate modificări tehnice față de documentații de avizare a lucrărilor de intervenție.”

Analizând cele spuse, rezultă în primul rând faptul că ofertantul nu a tratat la nivel de grafic de prestare al serviciilor această activitate, fiind destul de elocventă mențiunea sa în acest sens. În al doilea rând, se contrazice, spunând inițial că nu a identificat diferențe între teren și DALI, ca ulterior să spună că își asumă să efectueze și această activitate în cazul în care va interveni. Ceea ce se evidențiază este faptul că ofertanții au avut la dispoziție posibilitatea de a vizita amplasamentul lucrării, tocmai pentru a analiza documentația DALI cu terenul și pentru a putea stabili și faptul că aceasta coincide sau nu cu realitatea din teren, în vederea elaborării unei oferte tehnice pertinente, care să exprime într-un totu situația de fapt. Că ofertantul a utilizat oficial sau neoficial această posibilitate, nu se poate ști, însă a ridica la acest moment o problemă, o lipsă a ofertei sale, ce putea fi tratată de un operator economic diligent, ce urma să participe la o procedură de licitație, nu poate fi imputabil autorității contractante, acesta fiind cel puțin obligat la momentul elaborării propunerii tehnice de proiectare și a graficului, să cuprindă și o eventuală astfel de procedură internă de verificare a terenului cu prevederile DALI și să stabilească dacă se impune un memoriu tehnic în vederea aprobării eventualelor modificări de la faza DALI/SF la faza de proiectare PT+DDE. Prin necuprinderea acestora și elaborarea graficului de prestare al serviciilor fără cuprindere acestei faze, care s-a solicitat prin documentația de atribuire, ofertantul practic nu s-ar mai încadra în propria durată de prestare a serviciilor declarată, trebuind să își modifice durata de prestare în plus, depășind practic durata maximă de execuție a contractului.

Astfel că acordarea de zile și pentru această activitate, ipotetică sau nu, trebuia prevăzută, pentru că afectează întreaga derulare a proiectului, ofertantul având obligația să își aloce timp și pentru aceasta, din moment ce prin documentația rămasă definitivă, a fost menționată și această cerință.

De asemenea, referitor la afirmația „Recepția documentațiilor se face prin încheierea unui proces verbal, însă, doar ulterior verificării și acceptării de către autoritate și verificatorii de proiecte”, este una denaturată, deoarece serviciul de verificare prin verificatori de

specialitate externi, este o activitate ulterioară serviciilor de proiectare și se efectuează separat prin încheierea unui contract de specialitate cu un operator economic atestat în domeniu. Practic, autoritatea contractantă nu poate transmite spre verificare un proiect tehnic, nerecepționat, neavând niciun drept de proprietate al acestuia până la momentul semnării procesului verbal de predare-primire, deci neputând divulga informații confidențiale înainte de a avea dreptul de dispoziție și folosință asupra proprietății intelectuale ce grevează serviciile prestate. Recepția documentelor se face în momentul predării acestora autorității, nu în momentul aprobării de către verifcatorii de proiecte, nefiind în atribuția autorității contractante stabilirea termenului de predare a proiectului, respectiv de recepție a serviciilor de proiectare (PD+DDE). În cazul în care apar neconformități sau erori de proiectare, constatate ulterior predării documentelor ce fac obiectul serviciilor de proiectare, acestea vor fi semnalate de verifcatori, iar proiectul se va reîntoarce la prestator în vederea remedierii acestora, ca obligație exclusivă ce îi revine prin contract și prin documentația de atribuire (prevăzându-se și această posibilitate în propunerea tehnică de servicii de proiectare).

În consecință, se solicită Consiliului să mențină motivul de declarare ca inacceptabilă a ofertei în ceea ce privește solicitarea de clarificări de mai sus și răspunsul aferent.

2. Referitor la al doilea motiv de excludere, respectiv lipsa drumului critic prezentat ca o diagramă separată doar pentru activitățile critice:

Comisia de evaluare a solicitat clarificări după cum urmează: „1. Având în vedere cerința din Caietul de sarcini revizuit conform deciziei CNSC și transmis în SEAP prin RĂSPUNS CONSOLIDAT LA SOLICITĂRILE DE CLARIFICĂRI Nr. 2273/09.08.2023, respectiv punctul 6. Modul de prezentare al propunerii tehnice, subpunctul 3 - Drumul critic se va prezenta ca o diagramă separată în concordanță cu graficul Gantt, care să conțină doar activitățile care fac parte din drumul critic al proiectului, comisia de evaluare va solicita ofertantului Asocieria SC ... - SC ... - SC ... să precizeze unde a fost prezentat Drumul critic conform cerinței.”

La această întrebare, ofertantul a răspuns: „Referitor la prezentarea drumului critic ca o diagramă separată (...) care să conțină doar activitățile care fac parte din drumul critic al proiectului, vă comunicăm că în cadrul graficului Gantt - drum critic de la pag. 33-64 din cadrul documentului intitulat Propunere tehnică - grafice, sunt evidențiate cu roșu activitățile critice, prezența celorlalte activități necritice nefiind de natură a influența în vreun fel graficul”.

Analizând cele indicate de ofertant, se reiterează și argumentează următoarele aspecte, definitorii declarării răspunsului ca inacceptabil:

Prin documentația de atribuire, s-a solicitat, în mod expres, prezentarea unei diagrame separate care să cuprindă doar activitățile critice identificate, nu ca acestea să fie comasate cu graficul Gantt și diferențiate pe culori. Astfel că, în aplicarea tratamentului egal al

modalității de evaluare a ofertelor, nu se poate face diferența în sensul că unii s-au conformat prezentării separate a acestei diagrame, iar alții nu, nici măcar după solicitarea de clarificări, prin care în vederea completării viciului de formă inițial constatat, puteau completa răspunsul cu prezentarea separată a aceluiași drum critic, în concordanță cu cel prezentat comasat și inteligibil la nivelul graficului general de activități (critice și necritice).

Ceea ce dorește autoritatea să evidențieze este faptul că nu poate considera cerința îndeplinită prin neprezentarea separată a acestei diagrame, în detrimentul celorlalți ofertanți care au respectat cerința și au prezentat în mod distinct cele solicitate.

Drept urmare, se solicită respingerea și a acestui motiv de contestație, ofertantul în mod evident nerespectând prevederile documentației de atribuire.

3. Referitor la al treilea motiv de excludere, respectiv numărul enorm de muncitori identificați la nivel de grafice:

Comisia de evaluare a solicitat clarificări după cum urmează: *„Conform Histogramă muncitori prezentată în propunerea tehnică la pag. 744 din Propunere tehnică - grafice, numărul total de muncitori pe lună necesar pentru realizarea obiectivului depășește 2500 muncitori. Comisia de evaluare va solicita ofertantului să precizeze unde se regăsesc documentele suport cu privire la modul în care ofertantul și-a asigurat accesul la personal suficient pentru realizarea obiectivului de investiții conform cerinței din Caietul de sarcini punctul 6. Modul de prezentare al propunerii tehnice, subpunctul 4 Se va prezenta un raport descriptiv al execuției lucrărilor ce va cuprinde: descrierea activităților critice și a modului în care se vor asigura resursele necesare, numărul și structura formațiilor de lucru cu care se vor realiza activitățile, lista cu resursele umane (numărul și meseriile muncitorilor) distribuite pe luni.”*

La această întrebare, ofertantul a răspuns indicând: *„Vă comunicăm că prima lună din graficele prezentate (inclusiv documentele ce rezultă din elaborarea graficelor), reprezintă perioada de prestare a serviciilor de proiectare (18.08.2023-15.09.2023) iar numărul de 2500 muncitori a fost înscris eronat. Pentru prestarea serviciilor de proiectare, a fost nominalizat personal de specialitate, care a fost „repartizat” pe activități și subactivități, conform grafic Gantt de prestare a serviciilor de proiectare, cât și a informațiilor ce se regăsesc în Formularul de propunere tehnică - proiectare.”*

Analizând cele indicate de ofertant, se reiterează și argumentează următoarele aspecte, definitorii declarării răspunsului ca inacceptabil:

- solicitarea de clarificări transmisă nu face referire doar la partea de proiectare, iar răspunsul ofertantului nu ar fi trebuit să se limiteze la luna de proiectare;

- în histogramă + Gantt detaliat, ofertantul a prevăzut 116 muncitori în luna 4, 162 muncitori în luna 9, 158 muncitori în luna 10, ceea ce depășește capacitatea ofertantului;

- în caietul de sarcini, pag. 11/13. este menționat „Contractantul are răspunderea planificării activității sale și asigurarea capacității de personal calificat necesar pentru îndeplinirea obligațiilor sale ca un bun profesionist cu respectarea celor mai bune practici din domeniu, cu respectarea prevederilor legale și contractuale relevante și cu deplină înțelegere a complexității legate de derularea contractului conform planificărilor, astfel încât să asigure îndeplinirea obiectivelor Autorității Contractante”.

Observând motivarea neconformității motivului de excludere din contestația înaintată, se observă faptul că ofertantul precizează: „... autoritatea contractantă a solicitat clarificări doar cu privire la numărul de 2500 de muncitori iar acest număr este evidențiat în histogramă doar la luna 1 și la luna 2”, „deși solicitarea de clarificări s-a referit doar la clarificarea numărului de 2500 de muncitori din histogramă (lunile 1 și 2), autoritatea contractantă face referire în comunicarea privind rezultatul procedurii la numărul de muncitori din lunile 4, 9 și 10, despre care afirmă că ar depăși capacitatea ofertantului.”

În mod eronat ofertantul prezintă Consiliului un înțeles denaturat al solicitării de clarificări, care este reiterată punctual: „Comisia de evaluare va solicita ofertantului să precizeze unde se regăsesc documentele suport cu privire la modul în care ofertantul și-a asigurat accesul la personal suficient pentru realizarea obiectivului de investiții conform cerinței din Caietul de sarcini punctul 6. Modul de prezentare al propunerii tehnice, subpunctul 4 - Se va prezenta un raport descriptiv al execuției lucrărilor ce va cuprinde: descrierea activităților critice și a modului în care se vor asigura resursele necesare, numărul și structura formațiilor de lucru cu care se vor realiza activitățile, lista cu resursele umane (numărul și meseriile muncitorilor) distribuite pe luni.”

Astfel că, din solicitarea, unde s-a dat ca exemplu un număr de 2500 de muncitori, se poate observa foarte clar că autoritatea s-a referit la asigurarea personalului pentru realizarea obiectului de investiții, obiect care este compus din servicii de proiectare și execuție de lucrări. Pe cale de consecință, este evident că autoritatea s-a referit la toată capacitatea ofertantului de a presta și executa lucrări și nu doar la lunile 1 și 2 din grafic, cum în mod eronat încearcă acesta să inducă Consiliului.

De asemenea, acesta mai face și afirmația: „autoritatea contractantă nu a stabilit cerința ca, la momentul licitației, ofertanții să facă dovada accesului la numărul total de muncitori”, afirmație care este din nou eronată, având în vedere cerința mai sus indicată: „Caietul de sarcini punctul 6. Modul de prezentare al propunerii tehnice, subpunctul 4 - Se va prezenta un raport descriptiv al execuției lucrărilor ce va cuprinde: descrierea activităților critice și a modului în care se vor

asigura resursele necesare, numărul și structura formațiilor de lucru cu care se vor realiza activitățile, lista cu resursele umane (numărul și meseriile muncitorilor) distribuite pe luni”, astfel că este vorba de o cerință care a rămas definitivă în cadrul documentației de atribuire, solicitarea încadrându-se în acest cadru, ca fiind o cerință a caietului de sarcini, parte a documentației de atribuire.

În consecință, se solicită respingerea și acestui capăt de cerere invocat de contestator.

4. Referitor la al patrulea motiv de excludere, respectiv valorile curbei S în perioada de sistare a lucrărilor:

Comisia de evaluare a solicitat clarificări după cum urmează: „Conform Grafic curba S prezentat la pagina 717 din Propunere tehnică - grafice, pentru datele 01/11/2023 și 01/03/2024, respectiv 01/02/2025 și 01/03/2025, au fost prezentate valori diferite, de unde AC deduce că în aceste perioade se vor executa lucrări, deși conform Graficul general de realizare a investiției publice prezentat la pagina 65 ați menționat Perioade de timp friguros: 15.11.2023-15.03.2024; 15.11.2024-15.03.2025; 15.11.2025-15.03.2026. Comisia de evaluare vă solicită clarificări conform celor constatate.”

La această întrebare, ofertantul a răspuns indicând: „După cum se poate observa atât în Graficul Gantt (pag. 2-64, sistarea pentru perioadele de timp friguros sunt evidențiate cu gri), în graficul fizic (pag. 65-598, sistarea pentru perioadele de timp friguros sunt evidențiate cu galben), cât și din documentul în format Excel intitulat „Gantt detaliat”, în perioadele 15.11.2023-15.03.2024, 15.11.2024- 15.03.2025, 15.11.2025- 15.03.2026, NU se execută lucrări.

Acest lucru se poate observa și din documentul prezentat la pag. 717 din Propunere tehnică - grafice, unde în lunile/perioadele de timp friguros, valoarea înscrisă rămâne aceeași atât timp cât este luna întreagă sistată (timp friguros). După cum se poate observa la capul de tabel este menționat „Luni în an”, unde de ex. data de 01.11.2023 reprezintă de fapt întreaga lună și nu doar prima zi a lunii.

Astfel, diferențele de valori sunt determinate de faptul că 01.11.2023 (luna noiembrie) cuprinde perioada de execuție lucrări 14 zile (01.11.2023 - 14.11.2023), respectiv (luna martie) cuprinde perioada de execuție 16 zile (16.03.2023 - 31.03.2023).

Următoarea perioadă de timp friguros 01.11.2024 - 01.03.2025 (adică lunile noiembrie - martie), din graficul Gantt detaliat (care este la nivel de ZILE), se poate observa că pentru luna noiembrie (01.11.2024 în Curba S), se executa lucrări în perioada 01.11.2024 - 14.11.2024 (valoarea alocată lunii noiembrie fiind diferența între luna octombrie și noiembrie), aceeași valoare rămânând valabilă (deoarece sunt luni întregi) pentru lunile decembrie (01.12.2024 conform curba S), ianuarie (01.01.2025 conform curba S), februarie (01.02.2025 conform curba S), iar în martie (01.03.2025 conform curba S), deoarece se execută lucrări

în perioada 16.03.2025 - 31.03.2025, acestei luni îi este alocată ca valoare diferența între luna februarie și cea din martie.

Din graficul Gantt detaliat (care este la nivel de ZILE), se poate observa că perioada de execuție a lucrărilor este până pe 14.11.2025, următoarea perioadă de timp friguros fiind la nivel informativ, perioada efectivă de execuție a lucrărilor fiind de 18 luni (conform tuturor graficelor prezentate) 18.09.2023 - 14.11.2023, 16.03.2024 - 14.11.2024, 16.03.2025 - 14.11.2025. În documentul de la pag. 717, apar valori (01.11.2025 - 01.03.2026) din cauză că a fost selectată încă o perioadă de timp friguros, dar se poate observa că rămâne aceeași valoare din luna noiembrie (01.11.2025), deoarece se execută lucrări în perioada 01.11.2025 - 14.11.2025."

Analizând cele indicate de ofertant, se reiterează și argumentează următoarele aspecte, definitorii declarării răspunsului ca inacceptabil:

Comisia de evaluare, procedând la reanalizarea graficului Gantt, a curbei S, constată că pentru perioada:

- 01/11/2024 - 01/12/2024 - aceeași valoare = se deduce că ofertantul că nu execută lucrări
- 01/12/2024 - 01/01/2025 - aceeași valoare = se deduce că ofertantul nu execută lucrări
- 01/01/2025 - 01/02/2025 - aceeași valoare = se deduce ca ofertantul nu execută lucrări
- 01/02/2025 - 01/03/2025 - valori diferite = se deduce că ofertantul a execută lucrări
- 01/11/2025 - 01/12/2025 - aceeași valoare = se deduce că ofertantul nu execută lucrări. Conform Curba S au fost sistate lucrările la 01.11 în loc de 15.11.

În ceea ce privește VARIANTA PESIMISTĂ: perioada 01/11/2025 până la 01/02/2026 aceeași valoare, apoi între 01/02/2026 și 01/03/2026 comisia de evaluare constată că se modifică valoarea rezultată astfel, se execută lucrări. Curba S prezentată are două nivele de completare, varianta pesimistă și varianta optimistă. Se aduce în atenția Consiliului faptul că aceste diagrame, inclusiv Curba S, se fac pe baza listelor de cantități și pe baza graficului Gantt, deci ele reflectă durata de execuție și succesiunea operațiunilor din Gantt, dar sub o altă formă, cea valorică. Din moment ce generarea acesteia s-a produs pe baza acelorași informații cu care s-a elaborat graficul Gantt, este evident faptul că diagrama copiază structura de execuție și duratele start-finish ale activităților, deci modificarea valorică din varianta pesimistă indică faptul că ofertantul execută lucrări în perioada de timp friguros, contrar celor menționate de el în restul ofertei.

În consecință, se solicită respingerea și acestui capăt de cerere invocat de contestator.

5. Referitor la al cincilea motiv de excludere, respectiv durata de execuție conform curba S, se menționează următoarele:

Comisia de evaluare a solicitat clarificări, după cum urmează: *„Conform Curba S și Grafic curba S prezentate la paginile 716 și 717 din Propunere tehnică - grafice, perioada de desfășurare a proiectului este cuprinsă între 31.07.2023 și 01.03.2026, depășind astfel perioada de execuție de 18 luni asumată de către ofertant. Comisia de evaluare vă solicită clarificări conform celor constatate.”*

La această întrebare, ofertantul a răspuns indicând: *„Perioada efectivă de execuție a lucrărilor este de 18 luni (18.09.2023 - 14.11.2023, 16.03.2024 - 14.11.2024, 16.03.2025 - 14.11.2025) ce se poate observa în graficul Gantt detaliat, care a fost întocmit la nivel de zile, restul perioadelor fiind de sistare pe timp friguros, acestea fiind evidențiate în mod clar.”*

Analizând cele indicate de ofertant, se reiterează și argumentează următoarele aspecte, definitorii declarării răspunsului ca inacceptabil:

Astfel, ofertantul a răspuns indicând faptul că durata de execuție a lucrărilor este de 18 luni, ceea ce se observă la nivel de grafic. Însă, solicitarea de clarificări nu a făcut obiectul graficului de execuție, ci al diagramei separate prezentată, curba S, care trebuie să fie în concordanță cu graficul prezentat. Deci, referitor la durata totală de desfășurare a proiectului raportată la Curba S, ofertantul nu a oferit la momentul respectiv niciun răspuns concret, rămânând în continuare această diagramă în forma prezentată, al cărui conținut indică faptul că se depășește durata efectivă de execuție a lucrărilor.

Argumentele aduse în contestație, conform cărora *„programul de devize utilizat de subscrisa, generează curba S la nivel de luni calendaristice, iar prin înscrierea (de exemplu) a 01/09/2024 programul interpretează ca fiind întreagă luna septembrie. Astfel, chiar dacă apare înscrisă doar prima zi a fiecărei luni, programul de devize ia în considerare ca fiind o lună întreagă. Nu se încep lucrările pe 31.07.2023 și nu se încheie pe 01.03.2026”*. Prin aceste argumente, ofertantul nu face altceva decât să își invoce propria culpă în elaborarea ofertei. Nu este la latitudinea comisiei de evaluare să accepte astfel de explicații care, nu sunt de competența sa, respectiv utilizarea unor programe de elaborare a devizelor. Întocmirea ofertei fiind un atribut unic al participanților, aceștia trebuind să își asigure inclusiv o platformă software capabilă să genereze diagramele solicitate conforme, ce pot fi analizate cu ușurință, nu prin eliminarea erorilor.

Practic, prin răspunsul inițial, ofertantul nu modifică structura diagramei curba S pentru a o pune în concordanță cu restul de diagrame, ci o lasă la fel, ducând evident la concluzia că nu se va încadra în durata de execuție asumată a lucrărilor. Orice eventuale justificări aduse prin contestație, prin care dă vina pe programul de devize (vină pe care cel puțin trebuia să o dea la momentul răspunsului), nu poate reprezenta un răspuns concludent sau o motivare reală și coerentă în fapt a ilegalității motivului de excludere, ofertantul știind din ceea ce afirmă, că programul

care îi generează această diagramă, este unul eronat și afișează datele de intrare și ieșire contrare.

Astfel culpa fiindu-i exclusivă, se solicită respingerea și acestui capăt de cerere invocat de contestator.

6. Referitor la al șaselea motiv de excludere, respectiv capacitatea/calitatea/atestarea dl. Potec Petrișor ca manager de proiect:

Comisia de evaluare a solicitat clarificări după cum urmează: *„Referitor la personalul cheie, respectiv Managerul de proiect, dl. Potec Nicolae Petrișor, la pagina 149 din propunerea tehnică a fost prezentat Certificat de absolvire nr. 00272986 cu data eliberării 21 februarie 2021. Conform recomandărilor transmise la paginile 153-157, dl. Potec Nicolae Petrișor a îndeplinit funcția de Manager de proiect pentru obiective de investiții ce au fost desfășurate înaintea eliberării certificatului, care îi conferă acestuia posibilitatea de a deține funcția de Manager de proiect. Din acest motiv, comisia de evaluare va solicita ofertantului să pună la dispoziție deciziile de numire, Procese verbale de recepție finală și alte documente relevante care să susțină implicarea acestuia în funcția de Manager de proiect pentru investițiile menționate în recomandări, sub rezerva falsului în declarații”.*

La această întrebare, ofertantul a răspuns indicând: *„Vă comunicăm faptul că ocuparea funcției de Manager de proiect nu presupune deținerea unui certificat de competențe eliberat de un furnizor de formare profesională, în condițiile legii, decât dacă este vorba de derularea unor proiecte care solicită acest lucru. Pentru acest domeniu de activitate, nu există cerințe legale exprese care să necesite alte forme de pregătire, derulate de entități competente să elibereze certificate de absolvire recunoscute care să ateste calificarea de manager proiect, acest lucru fiind posibil și printr-o decizie internă de numire, dacă persoana respectivă nu este încadrată pe același cod COR. Conform H.G. nr. 343/2017 - modificarea H.G. nr. 273/1994 privind aprobarea Regulamentului de recepție a lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora, Procesul verbal de recepție finală prevede doar participarea reprezentanților din partea executantului, proiectantului, beneficiarului, precum și 1-3 specialiști în domeniu, nicidecum Managerul de proiect. Dl. Potec Petrișor a fost menționat la pag. 120 ca angajat permanent al S.C. ... Vă prezentăm Revisal, în care se poate observa că acesta era angajat atât la data depunerii ofertelor, cât și în prezent, precum și deciziile de numire aferente proiectelor pentru care s-au prezentat recomandări de la beneficiarii finali ai proiectelor”.*

Analizând cele indicate de ofertant, se reiterează și argumentează următoarele aspecte, definatorii declarării răspunsului ca inacceptabil:

Comisia de evaluare a constatat că acesta este unul neconcludent. În extrasul Revisal, dl. Potec Petrișor are funcția de director general societate comercială și nu cea de manager de proiect. Mai mult decât

atât, ofertantul ar fi trebuit să prezinte declarația de disponibilitate pentru dl. Potec Petrișor pentru poziția de manager de proiect.

De asemenea, răspunsul dat de ofertant potrivit căruia *„ocuparea funcției de Manager de proiect nu presupune deținerea unui certificat de competențe eliberat de un furnizor de formare profesională, în condițiile legii, decât dacă este vorba de derularea unor proiecte care solicită acest lucru. Pentru acest domeniu de activitate, nu există cerințe legale exprese care să necesite alte forme de pregătire, derulate de entități competente să elibereze certificate de absolvire recunoscute care să ateste calificarea de manager proiect, acest lucru fiind posibil și printr-o decizie internă de numire, dacă persoana respectivă nu este încadrată pe același cod COR”*, este unul eronat, raportat la prevederile documentației de atribuire, deoarece prin caietul de sarcini s-a solicitat: *„pentru manager de proiect - recomandări din partea beneficiarilor pentru proiecte terminate, decizii de numire, certificate de acreditare/autorizare/ absolvire a ocupației de manager de proiect acreditat ANC, CV actualizat la data depunerii.”*

Astfel, este evident că ofertantul nu a citit cerința documentației de atribuire, deoarece pentru acordarea unui punctaj maxim pentru factorul de evaluare, recomandările pentru proiectele similare ce pot fi luate în calcul, sunt pentru acelea care au cel puțin data de început ulterior obținerii pe cale oficială a calității atestate de Manager de proiect, nu și cele a căror execuție a început anterior acestei date, sau recomandările au fost obținute totuși pentru funcția de manager de proiect, dar fără a avea această calitate oficială.

Așadar, în privința acestui motiv de excludere, autoritatea contractantă va lua măsuri de remediere, în sensul clarificării ca și concludent a răspunsului oferit, dar va depuncta ofertantul pentru acele recomandări obținute înainte de data la care, în mod oficial, persoana declarată manager de proiect a dobândit această calitate.

7. Referitor la al șaptelea motiv de excludere, respectiv prezentarea deciziilor de numire și a modalității de acces la specialistul propus pentru funcția de șef de șantier, doamna Pleșca M. Gabriela:

Comisia de evaluare a solicitat clarificări după cum urmează: *„Referitor la personalul cheie, respectiv Șef de șantier - inginer CFDP, dna Pleșca M. Gabriela, comisia de evaluare va solicita ofertantului să indice unde în cadrul propunerii tehnice se regăsesc documentele solicitate conform punctul Secțiunea II Obiectul contractului, II.2.5 Criterii de atribuire, EXPERIENȚA ECHIPEI DE EXPERȚI și anume: Pentru îndeplinirea cerinței, ofertanții vor prezenta: - pentru Șef de șantier - inginer CFDP = recomandări din partea beneficiarilor pentru proiecte terminale, decizii de numire, diplomă inginer CFDP, CV actualizat la data depunerii.*

De asemenea, comisia de evaluare va solicita să se indice unde în propunerea tehnică se regăsesc documente justificative cu privire la relația contractuală/muncă și calificarea.”

La această întrebare, ofertantul a răspuns indicând: *„Pentru persoana nominalizată ca Șef șantier, s-au prezentat: recomandare pag. 174 + Decizia de numire pag. 175, recomandare pag. 176+ decizia de numire pag. 177, recomandare pag. 178 + decizie de numire pag. 179, recomandare pag. 180 + decizie de numire pag. 181, recomandare pag. 182 + decizie de numire pag. 183, recomandare pag. 184 + decizie de numire pag. 185, recomandare pag. 186 + decizie de numire pag. 187, recomandare pag. 188 + decizie de numire pag. 189, diplomă inginer CFDP la pag. 166. Vă prezentăm declarația de disponibilitate precum și CV actualizat cu dată (până la data limită de depunere)”.*

Analizând cele indicate de ofertant, se reiterează și argumentează următoarele aspecte, definatorii declarării răspunsului ca inacceptabil:

Comisia de evaluare, analizând documentele prezentate de ofertant în susținere, constată că asocierea contestatoare nu indică, conform solicitării, unde în propunerea tehnică se regăsesc documentele justificative cu privire la relația contractuală/muncă, ci acesta prezintă în completare declarația de disponibilitate a dnei Pleșca Gabriela din data de 13.08.2023.

Astfel, după cum bine reiese din comunicare, motivul excluderii este acela al neprezentării inițiale a modalității de acces la persoana cheie propusă, nu lipsa deciziilor de numire, așa cum reiese din contestația depusă: *„că a stabilit ca cerința neîndeplinită pentru că nu au fost depuse și decizii de numire în funcția de șef de proiect”.* Deci, pentru prima parte a solicitării, răspunsul s-a considerat a fi concludent, însă pentru documentele justificative ale relației contractuale, s-au adăugat documente în completarea cerinței.

Astfel culpa fiindu-i exclusivă, se solicită respingerea și acestui capăt de cerere invocat de contestator.

8. Referitor la al optulea motiv de excludere, respectiv prezentarea deciziilor de numire, pentru dl. Vasluianu Daniel:

Comisia de evaluare a solicitat clarificări după cum urmează: *„Referitor la personalul cheie, respectiv Șef proiect, dl. Vasluianu Daniel, comisia de evaluare va solicita ofertantului să comunice unde se regăsesc documentele solicitate conform punctul Secțiunea II Obiectul contractului, II. 2.5 Criterii de atribuire, EXPERIENȚA ECHIPEI DE EXPERȚI și anume: Pentru îndeplinirea cerinței, ofertanții vor prezenta: - pentru Șef proiect - inginer CFDP = recomandări din partea beneficiarilor pentru proiecte terminate, decizii de numire, diplomă inginer CFDP, CV actualizat la data depunerii”.*

La aceasta întrebare, ofertantul a răspuns indicând: *„Pentru persoana nominalizată ca Șef proiect, dl. Vasluianu Daniel, s-au prezentat recomandări de la beneficiarii finali, la pag. 138-139, CV la*

pag. 136-137, diplomă inginer CFDP pag. 134, precum și declarație de disponibilitate la pag. 135 (aceasta fiind singura modalitate legală pentru cei care nu sunt angajați ai ofertantului). *Dl. Vasluianu desfășoară activități ca Persoana fizică autorizată și nu își emite singur decizii interne de numire. Vă prezentăm CV actualizat.*"

Analizând cele indicate de ofertant, se reiterează și argumentează următoarele aspecte, definitorii declarării răspunsului că inacceptabil:

Astfel, mențiunea conform căreia „*desfășoară activități ca Persoană fizică autorizată și nu își emite singur decizii interne de numire*”, este una total neadevărată și oricum irelevantă. Decizia de numire a unui șef de proiect/șantier/responsabil RTE, SSM, PSI, etc. în cadrul unui proiect, este dată de titularul proiectului, în speță liderul de contract/asociere în care a activat. Așadar, indiferent că a prestat serviciile în calitate de persoană fizică autorizată (ceea ce este puțin probabil), achiziția unor servicii de proiectare făcându-se pe platforma SICAP cu societăți comerciale înrolate și care au CAEN corespunzător, titularul contractului care va presta aceste activități, are obligația de a numi șeful de proiect și proiectanții de specialitate, prin decizii de numire.

Așadar, se solicită respingerea și acestui capăt de cerere invocat de contestator.

9. Referitor la al nouălea motiv de excludere, respectiv prezentarea documentelor, pentru dl. Costeanu Ion:

Comisia de evaluare a solicitat clarificări după cum urmează: „*Referitor la personalul cheie, respectiv Inginer CFDP, dl. Costeanu Ion, comisia de evaluare va solicita ofertantului să indice unde în cadrul propunerii tehnice se regăsesc documentele solicitate conform punctul Secțiunea II Obiectul contractului, II. 2.5 Criterii de atribuire, EXPERIENȚA ECHIPEI DE EXPERȚI și anume: Pentru îndeplinirea cerinței, ofertanții vor prezenta: - pentru inginer CFDP = recomandări din partea beneficiarilor pentru proiecte terminate, decizii de numire, diplomă inginer CFDP, CV actualizat la data depunerii.*

De asemenea, comisia de evaluare va solicita ofertantului să indice unde în propunerea tehnică se regăsesc documente justificative cu privire la relația contractuală/muncă și calificarea."

La această întrebare, ofertantul a răspuns: „*Pentru persoana nominalizată ca Inginer CFDP, dl. Costeanu Ion, s-au prezentat recomandări din partea beneficiarilor, la pag. 142, diplomă inginer CFDP la pag. 140 și CV la pag. 141 Acesta a fost menționat la pag. 112 ca angajat permanent al ...*

Vă prezentăm Revisal în care se poate observa că acesta era angajat atât la data depunerii ofertelor cât și în prezent. Vă prezentăm CV actualizat."

Analizând cele indicate de ofertant inclusiv prin contestație, autoritatea contractantă va lua, în cazul în care se va impune de Consiliu prin decizia pe care o va emite, măsura de reclariere a celor constatate

referitoare la proiectele anterior angajării sale la societatea prestatoare de servicii - asociată în cadrul prezentei proceduri- iar în situația în care nu se vor confirma, va proceda la depunctarea acestui factor, dacă se impune.

10. Referitor la al zecelea motiv de excludere, respectiv probleme constatate pentru tehnicianul de devize, dna Amuș Sina:

Comisia de evaluare a solicitat clarificări după cum urmează: *„Comisia de evaluare va solicita ofertantului să indice unde se regăsesc documentele solicitate conform cerințelor de la pagina 3 din Caietul de sarcini cu privire la personalul non-cheie: Ofertanții vor prezenta: - pentru tehnician devize: dovada finalizare cursuri acreditate în domeniu, diplomă studii, CV actualizat la data depunerii, modalitatea de acces la acest specialist”.*

La această întrebare, ofertantul a răspuns indicând: *„Pentru persoana nominalizată ca tehnician devize, dna Amuș Sina, s-a prezentat certificatul de absolvire nr. 0048289/20.08.2021 pentru ocupația „Tehnician devize și măsurători în construcții”. Dintr-o eroare nu s-au scanat CV-ul și diploma acesteia. Prezintă aceste documente precum și Revisal în care se poate observa că aceasta era angajat permanent la ... atât la data depunerii ofertelor, cât și în prezent”.*

Reanalizând cele indicate prin răspuns și prin contestația înaintată, referitor la acest motiv, autoritatea contractantă împărtășește opinia contestatorului, în sensul că acesta a demonstrat încă de la momentul depunerii ofertei, calitatea de tehnician de devize, precum faptul că a prezentat și restul de documente suport prin care atestă și modalitatea de acces la acesta, drept pentru care, în cazul în care se va redispune o eventuală evaluare (eventuală pentru că există multe alte motive de neconformitate ale ofertei contestatoare care fac de prisos celelalte măsuri) se va lua o măsură de remediere în acest sens.

11. Referitor la motivul de excludere nr. 11, respectiv prezentarea documentele suport pentru dl. Cristian Tudor:

Comisia de evaluare a solicitat clarificări după cum urmează: *„Comisia de evaluare va solicita ofertantului să indice unde în propunerea tehnică se regăsesc documente justificative cu privire la relația contractuală/muncă și calificarea pentru Responsabil CQ, drumuri, dl. Dulgheru Cristian Tudor.”*

La această întrebare, ofertantul a răspuns indicând: *„La pag. 198 din propunerea tehnică s-a prezentat diplomă de studii superioare pentru dl. Dulgheru Cristian. Menționăm că, potrivit legii, nu sunt necesare documente de calificare pentru CQ, acesta fiind numit prin decizie internă. Acesta a fost menționat la pag. 120 ca angajat permanent al ... Vă prezentăm și Revisal în care se poate observa că acesta era angajat atât la data depunerii ofertelor, cât și în prezent”.*

Reanalizând cele indicate prin răspuns și prin contestația înaintată, referitor la acest motiv, autoritatea contractantă împărtășește opinia

contestatorului, în sensul că acesta a demonstrat încă de la momentul depunerii ofertei, calitatea de CQ, precum faptul că a prezentat și restul de documente suport prin care atestă și modalitatea de acces la acesta, drept pentru care, în cazul în care se va redispune o eventuală evaluare (eventuală pentru că există multe alte motive de neconformitate ale ofertei contestatoare care fac de prisos celelalte măsuri) se va lua o măsură de remediere în acest sens.

12. Referitor la motivul de excludere nr. 12, respectiv capacitatea dnei Mândroiu Veronica de a presta activitatea de responsabil tehnic, ofertare și decontare:

Comisia de evaluare a solicitat clarificări după cum urmează: *„Comisia de evaluare va solicita ofertantului să indice unde în propunerea tehnică se regăsesc documente justificative cu privire la relația contractuală/muncă și calificarea pentru responsabil tehnic, ofertare și decontare, dna Mândroiu Veronica.”*

La această întrebare, ofertantul a răspuns indicând: *„La pag. 210 din propunerea tehnică s-a prezentat diplomă de studii superioare pentru dna Mândroiu Veronica, la pag. 211 s-a prezentat certificatul de absolvire nr. 0048324/20.02.2021 pentru ocupația Tehnician devize și măsurători în construcții. Aceasta a fost menționată la pag. 120 ca angajat permanent al ... Vă prezentăm și Revisal în care se poate observa că aceasta era angajată atât la data depunerii ofertelor, cât și în prezent.”*

Analizând cele indicate de ofertant, se reiterează și argumentează următoarele aspecte, definitorii declarării răspunsului ca inacceptabil:

Comisia de evaluare a constatat că acesta este unul neconcludent. În extrasul de Revisal, dna Mândroiu Veronica are funcția de inginer automatist și nu cea de responsabil tehnic, ofertare și decontare. Astfel, conform fișei postului (cel mai evident) funcția de inginer automatist nu are nicio legătură cu funcția de responsabil tehnic de ofertare și decontare, fiind activități cu totul și cu totul diferite ca și arie de desfășurare și sferă de lucru. Eventuale documente suplimentare la care face referire contestatorul sunt de prisos, din moment ce încadrarea pe funcție, conform REVISAL, este de inginer automatist și nu de responsabil tehnic în domeniul ofertării și decontării, o eventuală modificare de REVISAL în acest sens, ducând la modificarea evidentă a ofertei tehnice, prin calificarea pe un post a unei persoane care deținea de fapt altă funcție, în scopul conformării celor menționate în oferta tehnică.

Așadar, se solicită respingerea și acestui capăt de cerere invocat de contestator.

13. Referitor la motivul de excludere nr. 13, respectiv detalii despre responsabilul de trafic dl. Borșan Antonel:

Comisia de evaluare a solicitat clarificări după cum urmează: *„Comisia de evaluare va solicita ofertantului să indice unde în*

propunerea tehnică se regăsesc documentele domnului Borșan Antonel, declarat în propunerea tehnică prezentată, atât la pagina 120 fiind parte din echipa propusă pentru realizarea obiectivului, cât și că la pagina 133 unde este prezentată Organigrama-Execuție”.

La aceasta întrebare, ofertantul a răspuns indicând: „Vă prezentăm Revisal în care se poate observa că dl. Borșan Antonel era angajat permanent al ... atât la data depunerii ofertelor, cât și în prezent. Conform legii, pentru funcția nominalizată nu sunt necesare calificări.”

Reanalizând cele indicate prin răspuns și prin contestația înaintată, referitor la acest motiv, autoritatea contractantă împărtășește opinia contestatorului, în sensul că acesta a demonstrat încă de la momentul depunerii ofertei că persoana propusă este angajată a sa, precum și faptul că nu s-a solicitat un astfel de personal, acesta fiind adăugat *pro bono* de ofertant, drept pentru care, în cazul în care se va redispune o eventuală evaluare (eventuală pentru că există multe alte motive de neconformitate ale ofertei contestatoare care fac de prisos celelalte măsuri) se va lua o măsură de remediere în acest sens.

14. Referitor la motivul de excludere nr. 14, neprezentarea corespunzătoare Anexei 4 - echipamente:

Comisia de evaluare a solicitat clarificări după cum urmează: *„Referitor la Anexa 4 - Echipamente prezentată în propunerea tehnică la pagina 307-308, la completarea tabelului pentru coloana unde este prevăzut Momentul utilizării, ofertantul face mențiunea «Momentul utilizării - Graficul Gantt - Alocarea resurselor»». Comisia de evaluare va solicita ofertantului să indice unde a fost prezentată această diagramă în cadrul propunerii tehnice transmise.”*

La aceasta întrebare, ofertantul a răspuns indicând: *„Documentul intitulat Alocarea resurselor, care este generat automat pe baza informațiilor din graficul Gantt, se regăsește în Propunere tehnică - grafice la pag. 599-715, unde se regăsește alocarea resurselor, pe Manoperă, Utilaje, Transport, Materiale, corelată cu activitățile care se regăsesc în graficul Gantt”.*

Analizând cele indicate de ofertant, se reiterează și argumentează următoarele aspecte, definitorii declarării răspunsului ca inacceptabil:

Așadar, conform modelului cadru de Anexa 4, parte a documentației de atribuire, pentru utilajele identificate, ofertantul trebuia să precizeze și momentul în care acestea vor fi utilizate în procesul de execuție al lucrărilor. Faptul că acesta face trimitere la Graficul Gantt ce cuprinde categoriile de lucrări, nu poate fi considerat un răspuns concludent, pentru faptul că înșiruirea de activități din Gantt cuprinde activități generale și nu activități de detaliu, unde să fie precizat fiecare utilaj în parte, pe fiecare categorie de lucrare efectivă pe care o va realiza.

Așadar, se solicită respingerea și acestui capăt de cerere invocat de contestator.

15. Referitor la motivul de excludere nr. 15, neprezentarea corespunzătoare a planului de pază:

Comisia de evaluare a solicitat clarificări după cum urmează: „Referitor la informațiile prezentate la pagina 1557, intitulate de ofertant «PLAN DE PAZĂ», prezintă parțial informații identice cu cele ce se regăsesc în Anexa 2 - Organizarea de șantier, la care adăugați mențiunea «Conform art. (1) din Legea 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor: (1) Paza și protecția sunt activități desfășurate prin forțe și mijloace specifice, în scopul asigurării siguranței obiectivelor, bunurilor și valorilor împotriva oricăror acțiuni ilicite care lezează dreptul de proprietate, existența materială a acestora, precum și a protejării persoanelor împotriva oricăror acte ostile care le pot periclita viața, integritatea fizică sau sănătatea. (2) Paza și protecția se realizează prin forțe și mijloace militare sau civile, de către instituțiile specializate ale autorităților administrației publice sau în regim privat, de către proprietarii sau deținătorii obiectivelor, bunurilor sau valorilor, precum și de către societățile specializate de pază și protecție. Accesul de la organizarea de șantier la traseul proiectului se va face prin drumurile locale, printr-o poartă pentru persoane și una pentru utilaje. Se va asigura paza prin personal propriu sau printr-o firmă specializată în acest sens, dacă va fi cazul. Ofertantul, Asociera S.C. ... S.R.L - S.C. ... - S.C. ... va asigura paza «potențialului perimetru» pus la dispoziție de Autoritatea Contractantă, Comuna ..., conform prevederilor Legii nr. 333/2003. Ofertantul Asociera S.C. ... S.R.L - S.C. ... - S.C. ... va asigura paza Organizării de șantier astfel încât aceasta să nu fie afectată/trasă la răspundere sau viciată în niciun mod (financiar/pecuniar și/sau juridic) de o eventuală lipsă de materiale sau dotări ce vor fi depozitate în respectiva locație, deci nu va exista vreun impact negativ asupra acesteia, fără a se prezenta modul efectiv prin care ofertantul va fi în măsură să asigure paza obiectivului». Comisia de evaluare va solicita ofertantului să clarifice conform celor constatate.”

La această întrebare, ofertantul a răspuns indicând: „Modul efectiv de realizare a pazei obiectivului se va realiza «prin personal propriu sau printr-o firmă specializată în acest sens», conform mențiunilor care se regăsesc în planul de pază prezentat în propunerea tehnică la pag. 1557-1558.”

Analizând cele indicate de ofertant, se reiterează și argumentează următoarele aspecte, definitorii declarării răspunsului ca inacceptabil:

Comisia de evaluare, analizând răspunsul ofertantului, reanalizează paginile 1557-1558 din propunerea tehnică și constată că ofertantul nu prezintă un plan de pază detaliind toate necesitățile și neprevăzutele în timpul execuției lucrării.

Mai mult decât atât, în cadrul fișei de date cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, se solicită:

„Nota 2: Orice ofertă care cuprinde informații sumare, incomplete sau neaplicabile la proiectul în cauză va fi declarată neconformă. Informații sumare, incomplete sau neaplicabile sunt considerate informațiile cărora le lipsesc notele explicative și care au doar un caracter enunțiativ și/sau enumerativ, fără referință la proiectul propus, dar în conformitate cu legislația în vigoare.”

Așadar, deși ofertantul a prezentat detalii despre paza obiectivului, amplasament, etc, ofertantul nici în urma răspunsului la clarificări, nu a putut preciza cum se va efectua efectiv activitatea de pază, ce măsuri de prevenție va lua, ce măsuri de intervenție în cazul în care se vor identifica situații nedorite de altfel, de eventuale furturi sau distrugerii de terțe persoane, în proximitatea șantierului sau chiar pe amplasamentul lucrării, care ulterior predării, rămâne în paza ofertantului (mai precis lucrările executate). Faptul că paza se va realiza prin personal propriu sau o firma specializată în acest sens, nu relevă modalitatea efectivă de efectuare a activității de pază a șantierului și amplasamentului lucrării.

Așadar, se solicită respingerea și acestui capăt de cerere invocat de contestator.

16. Referitor la motivul de excludere nr. 16, neprezentarea listelor de cantități estimative fără valori:

Comisia de evaluare a solicitat clarificări după cum urmează: *„Conform Formular nr. 7 Metodologia pentru realizarea lucrării, însoțit de către ofertant și prezentat în propunerea tehnică la pagina 960 se solicită printre altele Listele de cantități estimative (pentru a demonstra înțelegerea categoriilor de lucrări). Comisia de evaluare va solicita ofertantului să indice unde se regăsesc listele de cantități estimative în propunerea tehnică prezentată.”*

La această întrebare, ofertantul a răspuns indicând: *„Conform deciziei nr. 821/C1/364 din 11.04.2023, care a fost admisă în totalitate, fiind obligatorie atât pentru operatorii economici care au depus oferte, cât și pentru autoritatea contractantă, s-a dispus eliminarea «prezentării listelor de cantități de lucrări estimative fără valori, F1, F2, F3, extrase C6, C7, C8, C9, eliminarea alocării cantitative de resurse (materiale, resurse umane pe categorii de meserii și utilaje/echipamente de construcții și mijloace de transport corelate cu extrasele de materiale, manoperă, utilaje de transport), în concordanță cu listele de cantități de lucrări și cu precizarea duratelor aferente (start-finish), precum și a interdependențelor dintre activități, inclusiv rezervele de timp pentru situații neprevăzute. Analiza efectivă a drumului critic al proiectului, în baza graficului Gantt (...)».*

Subscrisa a folosit formularul nr. 7 exact în forma pusă la dispoziție de autoritatea contractantă.”

Analizând cele indicate de ofertant, se reiterează și argumentează următoarele aspecte, definitorii declarării răspunsului ca inacceptabil:

Potrivit deciziei nr. 821/C1/364 din 11.04.2023, s-a dispus eliminarea „prezentării listelor de cantități de lucrări estimative fără valori, F1, F2, F3, extrase C6, C7, C8, C9, eliminarea alocării cantitative de resurse (materiale, resurse umane pe categorii de meserii și utilaje/echipamente de construcții și mijloace de transport corelate cu extrasele de materiale, manoperă, utilaje de transport), în concordanță cu listele de cantități de lucrări și cu precizarea duratelor aferente (start-finish) precum și a interdependențelor dintre activități, inclusiv rezervele de timp pentru situații neprevăzute. Analiza efectivă a drumului critic al proiectului, în baza graficului Gantt (...)”, însă formularul 7 METODOLOGIA PENTRU REALIZAREA LUCRĂRII nu a fost contestat, drept urmare, acesta și-a păstrat conținutul.

Mai mult de atât, în cadrul răspunsului ofertantului nr. 1568/15.11.2023 la solicitarea de clarificări cu nr. 3430/13.11.2023, respectiv la punctul 20, menționează prezentarea documentului alocare de resurse. Această diagramă rezultă în urma întocmirii listelor de cantități pe care ofertantul a refuzat să le prezinte.

Într-adevăr, decizia CNSC dată în cadrul contestării documentației de atribuire face referire la eliminarea listelor de cantități din modalitatea de prezentare a propunerii tehnice. Însă, în aceeași măsură, formularul 7, parte a documentației de atribuire, neadus în discuție la momentul criticării, a rămas în forma sa inițială, care prevedea inclusiv prezentarea acestor liste.

În discuție se pune la momentul evaluării ofertelor, cum se va putea face departajarea între ofertații care au prezentat acest formular și documentele solicitate prin el, în forma sa inițială și definitiv rămasă, față de ofertații care nu au prezentat formularul conform, ci raportat la decizia CNSC în cauză, care nu face referire în niciun paragraf la modificarea acestui formular.

Autoritatea contractantă a ales să aplice procesul de evaluare strict la forma și conținutul documentelor definitiv rămase.

În situația în care Consiliul va considera că aceste detalii trebuiau eliminate și din formularul nr. 7, acest motiv de excludere se va elimina într-o eventuală reevaluare, dar nu ar fi corect față de ofertații care au prezentat documentul și anexele în forma lor definitivă.

17. Referitor la motivul de excludere nr. 17, neconcordanțe regăsite în oferta tehnică:

Comisia de evaluare a solicitat clarificări după cum urmează: „Conform DOCUMENTAȚIEI DE AVIZARE A LUCRĂRILOR DE INTERVENȚII pentru obiectivul MODERNIZARE DRUMURI DE INTERES LOCAL ÎN COMUNA ..., JUDEȚUL ..., drumurile laterale se vor amenaja pe o lungime de 25 m prin așternerea unui strat de balast în grosime de 10 cm. Conform PCCVI prezentat de ofertant la pagina 521, ofertantul menționează «B. STRAT RUTIER DIN AGREGATE (FUNDAȚIE DIN BALAST și PIATRĂ SPARTĂ) - ÎNAINTE DE ÎNCEPEREA EXECUȚIEI LUCRĂRILOR

(se aplică pe fiecare stradă în parte, Drumuri laterale, Amenajare intersecții+platforme încrucișare)». Comisia de evaluare va solicita ofertantului clarificări conform celor constatate.”

La această întrebare, ofertantul a răspuns indicând: „Mențiunea că se aplică pe «Drumurile laterale» nu se referă la toate verificările și încercările prezentate la B. strat rutier din agregate, (fundăție din balast și piatră spartă), ci că în cadrul aceluși capitol intră încercările care se aplică și la drumurile laterale, în cazul de față, doar verificarea la balast se aplică la drumurile laterale.

Subscrisa a folosit formularul nr. 7 exact în forma pusă la dispoziție de autoritatea contractantă.”

Analizând cele indicate de ofertant, se reiterează și argumentează următoarele aspecte, definitorii declarării răspunsului ca inacceptabil:

Conform caietului de sarcini punctul 6. Modul de prezentare al propunerii tehnice „c) Planul de control și verificare a calității lucrărilor executate pentru obiectivul de investiție pe fiecare categorie de lucrări în parte corelat cu graficul Gantt”, ori așa cum se poate observa, planul de control prezentat de contestator nu respectă cerința documentației. Datorită modului defectuos de întocmire a PCCVI, informațiile nu pot fi corelate, iar prin cuplarea mai multor categorii de lucrări, respectiv „B. STRAT RUTIER DIN AGREGATE (FUNDĂȚIE DIN BALAST și PIATRĂ SPARTĂ) - ÎNAINTE DE ÎNCEPEREA EXECUȚIEI LUCRĂRILOR (se aplică pe fiecare stradă în parte, Drumuri laterale, Amenajare intersecții+platforme încrucișare)”, ofertantul nu demonstrează că este capabil să aplice metodele de verificare și control adaptate nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului pe fiecare categorie de lucrări în parte, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente.

Incapacitatea ofertantului de a întocmi Planul de control și verificare a calității lucrărilor executate conform documentației de atribuire rezultă tocmai din justificarea prezentată în contestație prin afirmația „PCCVI- ul prezentat se referă la toate tipurile de agregate (balast, piatră spartă), folosite în cadrul prezentei proceduri. Mențiunea «se aplică pe fiecare stradă în parte, Drumuri laterale, Amenajare intersecții+platforme încrucișare», se referă la faptul că, de exemplu, dacă pe drumurile laterale se așterne doar un strat de balast, atunci verificarea valabilă pentru categoria de lucrări «Drumuri laterale» este doar cea de balast din PCCVI”, dar și prin informațiile prezentate în cadrul PCCVI la paginile 521 și 522, conform cărora ambele categorii de lucrări sunt verificate conform aceluiași reglementări tehnice, prezintă aceleași toleranțe admisibile, aceeași frecvență a determinărilor, informații complet eronate.

În plus, reanalizând informațiile prezentate de contestator, comisia de evaluare constată că standardele menționate în mod repetitiv, STAS 662-89 Lucrări de drumuri. Agregate naturale de balastieră și STAS 730-

89 Agregate naturale pentru lucrări de căi ferate și drumuri. Metode de încercare, sunt anulate încă din anul 2002, respectiv 2003.

De altfel, prin răspunsul la clarificări punctul 23, contestatorul recunoaște utilizarea repetitivă și în mod eronat a standardelor anulate.

În plus, se pot semnala și alte inadvertențe în ceea ce privește Planul de control și verificare a calității prezentat de contestator, ținând cont de răspunsului la clarificări al acestuia, punctul 30 Atenție!!!Nu este în actul atacat „*Vă comunicăm semnificațiile prescurtărilor, uzuale, de altfel, în domeniul construcțiilor: g. PVRF: Proces verbal recepție teren fundare;*”.

Conform PCCVI prezentat, contestatorul întocmește în mod eronat PVRF: Proces verbal recepție teren fundare pentru următoarele verificări:

„C. STRAT DE BAZĂ DIN MIXTURI BITUMINOASE CILINDRĂTE LA CALD

- pagina 525 - Punctul 4 Verificarea mixturii bituminoase din stratul de bază gata executat - Înregistrări / documente ce se întocmesc: BA mixturi bituminoase, buletine măsurători, PVRF

E. DISPOZITIVE DE SCURGERE ȘI EVACUARE A APELOR DE SUPRAFAȚĂ

- pagina 526 - Punctul 1 Verificare trasare lucrări - înregistrări / documente ce se întocmesc: PV trasare, PVRF

- pagina 526 - Punctul 7 Verificarea armării - înregistrări / documente ce se întocmesc: PVRF

- pagina 527 - Punctul 8 Verificarea lucrărilor - înregistrări / documente ce se întocmesc: PVRF

- pagina 528 - Punctul 9 Verificarea bordurilor, podețe, rigolelor prefabricate - înregistrări /documente ce se întocmesc: PVRF

- pagina 528 - Punctul 1 încercări, controale și recepția pe faze de execuție - înregistrări /documente ce se întocmesc: PVRF COFRAJE

- pagina 538 - Punctul 3 Controlul final, recepția cofrajelor - înregistrări / documente ce se întocmesc: PVRF HIDROIZOLAȚII (la podețe, poduri)

- pagina 538 - Punctul 2 Verificări pe parcursul execuției - înregistrări / documente ce se întocmesc: PVRF STRUCTURI DIN ELEMENTE PREFABRICATE

- pagina 540 - Punctul 2 Verificarea montării elementelor prefabricate - înregistrări / documente ce se întocmesc: PVRF

- pagina 540 - Punctul 3 Verificarea monolitizării elementelor prefabricate - înregistrări / documente ce se întocmesc: PVRF”.

Așadar, declararea ofertei ca fiind inacceptabilă este una justificată și se solicită respingerea și acestui capăt de cerere invocat de contestator.

18. Referitor la motivul de excludere nr. 18, neconcordanțe regăsite în oferta tehnică referitoare la PCCVI:

Comisia de evaluare a solicitat clarificări după cum urmează:
„Conform modului de prezentare al propunerii tehnice «Planul de control și verificare a calității lucrărilor executate pentru obiectivul de investiție pe fiecare categorie de lucrări în parte corelat cu graficul Gantt», Comisia de evaluare va solicita ofertantului să se precizeze cum este corelat PCCVI cu graficul Gantt prezentat în propunerea tehnică.”

La această întrebare, ofertantul a răspuns indicând: *„Planul de control și verificare a calității lucrărilor prezentat cuprinde toate categoriile și subcategoriile de lucrări, cărora le corespund activitățile din Graficul Gantt, după cum urmează:*

Categoria „Trasarea lucrărilor” din graficul Gantt corespunde categoriei „Lucrări pregătitoare” din PCCVI;

Categoria „Lucrări pregătitoare” din graficul Gantt corespunde categoriei „Lucrări pregătitoare” din PCCVI;

Categoria „Terasamente” din graficul Gantt corespunde categoriei „Lucrări de terasamente” din PCCVI;

Categoria „Strat de fundație” din graficul Gantt corespunde categoriei „Strat rutier din agregate” din PCCVI;

Categoria „Strat de bază” din graficul Gantt corespunde categoriei „Strat rutier din agregate” din PCCVI;

Categoria „Îmbrăcămintă rutieră” din graficul Gantt corespunde categoriilor „Strat de bază din mixturi bituminoase cilindrate la cald”, „Îmbrăcăminți bituminoase cilindrate la cald”, „Verificarea compoziției și caracteristicilor fizico-mecanice ale mixturilor asfaltice și îmbrăcăminților gata executate” din PCCVI;

Categoria „Șanț din beton” din graficul Gantt corespunde categoriilor „Dispozitive de scurgere și evacuare a apelor de suprafață”, „Verificarea calității betoanelor”, „Cofraje” din PCCVI;

Categoria „Podețe tubulare Dn 300 mm, L=5, accese proprietăți” din graficul Gantt corespunde categoriilor „Dispozitive de scurgere și evacuare a apelor de suprafață”, „Verificarea calității betoanelor”, „Podețe, cameră de cădere, acostamente din beton - Materiale pentru betoane de ciment”, „Hidroizolații”, „Structuri din elemente prefabricate”, „Cofraje” din PCCVI;

Categoria „Semnalizare și marcaje rutiere” din graficul Gantt corespunde categoriei „Semnalizare rutieră” din PCCVI;

Categoria de lucrări „Acostamente din balast” din graficul Gantt corespunde categoriei „Strat rutier din agregate” din PCCVI;

Categoria de lucrări „Umpluturi” din graficul Gantt corespunde categoriei „Lucrări de terasamente” din PCCVI;

Categoriile de lucrări „Amenajare intersecții” și „Amenajare intersecții platformă încrucișare” din graficul Gantt corespund categoriilor de la sistemul rutier, respectiv „Lucrări pregătitoare”, „Lucrări de terasamente”, „Strat de fundație”, „Strat de bază din mixturi bituminoase cilindrate la cald”, „Îmbrăcăminți bituminoase cilindrate la cald”,

„Verificarea compoziției și caracteristicilor fizico-mecanice ale mixturilor asfaltice și îmbrăcăminților gata executate” din PCCVI;

Categoria „Șanț de beton colectare/descărcare” din graficul Gantt corespunde categoriilor „Dispozitive de scurgere și evacuare a apelor de suprafață”, „Verificarea calității betoanelor”, „Cofraje” din PCCVI;

Categoria „Rigolă de acostament” din graficul Gantt corespunde categoriilor „Dispozitive de scurgere și evacuare a apelor de suprafață”, „Verificarea calității betoanelor”, „Cofraje” din PCCVI;

Categoriile de lucrări „Podețe tubulare transversale Dn 500 mm, L=10 m”, „Podețe tubulare Dn 500 mm, L=10m”, „Podeț tubular Dn 600 mm, L=10 m – transversal”, „Podeț tubular Dn 800 mm, L=10 m – transversal”, „Podețe transversale Dn 500 mm, L=10 m”, „Podeț tubular Dn 1000 mm, L=10 m – transversal”, „Podeț Dn 500 mm, L=5 m - acces proprietăți”, „Podeț transversal Dn 400 mm, L=10 m” din graficul Gantt corespunde categoriilor „Dispozitive de scurgere și evacuare a apelor de suprafață”, „Verificarea calității betoanelor”, „Podețe, cameră de cădere, acostamente din beton - Materiale pentru betoane de ciment”, „Hidroizolații”, „Structuri din elemente prefabricate”, „Cofraje” din PCCVI;

Categoria „Drum lateral asfaltat” din graficul Gantt corespunde categoriilor de la sistemul rutier, respectiv „Lucrări pregătitoare”, „Lucrări de terasamente”, „Strat de fundație”, „Strat de bază din mixturi bituminoase cilindrare la cald”, „Îmbrăcăminți bituminoase cilindrare la cald”, „Verificarea compoziției și caracteristicilor fizico-mecanice ale mixturilor asfaltice și îmbrăcăminților gata executate” din PCCVI;

Categoriile „Șanț de beton tip 1” și „Șanț de beton tip 2” din graficul Gantt corespund categoriilor „Dispozitive de scurgere și evacuare a apelor de suprafață”, „Verificarea calității betoanelor”, „Cofraje” din PCCVI;

Categoria „Drumuri laterale balastate” din graficul Gantt corespunde categoriei „Strat rutier din agregate” din PCCVI;

Categoria „Rigolă carosabilă” din graficul Gantt corespunde categoriilor „Dispozitive de scurgere și evacuare a apelor de suprafață”, „Verificarea calității betoanelor”, „Cofraje”, „Structuri din elemente prefabricate” din PCCVI;

Categoria „Cameră de cădere” din graficul Gantt corespunde categoriilor „Dispozitive de scurgere și evacuare a apelor de suprafață”, „Verificarea calității betoanelor”, „Cofraje”, „Podețe, cameră de cădere, acostamente din beton - Materiale pentru betoane de ciment” din PCCVI;

Categoria „Șanț din beton ranforsat” din graficul Gantt corespunde categoriilor „Dispozitive de scurgere și evacuare a apelor de suprafață”, „Verificarea calității betoanelor”, „Cofraje” din PCCVI;

Categoria „Șanț colectare pământ” din graficul Gantt corespunde categoriei „Lucrări de terasamente” din PCCVI;

Categoriile „Zid de sprijin din gabioane - L=100 m, Înierbare taluz și plantare salcâmi”, „Zid de sprijin din gabioane L=40 m și Înierbare” din graficul Gantt corespund categoriilor „Lucrări pregătitoare”, „Lucrări de terasamente”, „Verificarea calității betoanelor”, „Cofraje” din PCCVI;

Categoria „Parapet deformabil tip H1” din graficul Gantt corespunde categoriei „Montare parapet metalic” din PCCVI;

Categoria „Șanț colectare/descurgare pământ” din graficul Gantt corespunde categoriei „Lucrări de terasamente” din PCCVI;

Categoria „Înierbare” din graficul Gantt corespunde categoriilor „Lucrări pregătitoare”, „Lucrări de terasamente” din PCCVI;

Categoria „Fundație adâncită parapet” din graficul Gantt corespunde categoriilor „Verificarea calității betoanelor”, „Cofraje” din PCCVI;

Categoria „Rigolă carosabilă cu umăr înalt” din graficul Gantt corespunde categoriilor „Dispozitive de scurgere și evacuare a apelor de suprafață”, „Verificarea calității betoanelor”, „Cofraje”, „Structuri din elemente prefabricate” din PCCVI;

Categoria „Șanț din beton colectare/descărcare în trepte” din graficul Gantt corespunde categoriilor „Dispozitive de scurgere și evacuare a apelor de suprafață”, „Verificarea calității betoanelor”, „Cofraje” din PCCVI;

Categoria „Podeț dalat tip P2” din graficul Gantt corespunde categoriilor „Dispozitive de scurgere și evacuare a apelor de suprafață”, „Verificarea calității betoanelor”, „Cofraje”, „Podețe, cameră de cădere, acostamente din beton - Materiale pentru betoane de ciment”, „Hidroizolații”, „Structuri din elemente prefabricate” din PCCVI;

Categoria „Demolări” din graficul Gantt corespunde categoriei de lucrări „Lucrări pregătitoare” din PCCVI;

Categoriile „Fundație pod”, „Albie amonte”, „Albie aval”, „Șanț din beton și casiu” din graficul Gantt corespunde categoriilor „Verificarea calității betoanelor”, „Cofraje”, „Structuri din elemente prefabricate”, „Lucrări de infrastructură - elevații, egalizare, radier, trepte înfrățire”, „Lucrări de suprastructuri din beton armat monolit sau elemente prefabricate monolitizate” din PCCVI;

De asemenea, Planul de control și verificare a calității lucrărilor prezentat conține toate informațiile solicitate pentru fiecare categorie de lucrare, informații pe care le conține în mod obișnuit orice PCCVI.

Din analiza celor două documente (PCCVI și Grafic Gantt), rezultă că acestea sunt corelate sub aspectul categoriilor de lucrări oferite, nefiind solicitat prin documentația de atribuire ca acesta să fie elaborat la nivel de stradă.

Dacă, pe lângă elementele comune, fiecare dintre ele conține și aspecte specifice, acest lucru este firesc, datorită faptului că sunt documente diferite, cu structură și scop diferite.”

Analizând cele indicate de ofertant, se reiterează și argumentează următoarele aspecte, definitorii declarării răspunsului ca inacceptabil:

Ofertantul nu corelează graficul Gantt pe străzi și stadii fizice conform cerința nr. 3 din cadrul capitolului IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, respectiv Graficul Gantt. Se solicită Planul de lucru care va prezenta o alocare adecvată de resurse umane și materiale necesare realizării contractului, corelată cu Graficul Gantt de realizare pe etape și subetape.

Totodată, conform fișa de date cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice *Nota 3: Precizare importantă: Toate elementele propunerii tehnice trebuie să fie corelate și să includă toate activitățile și lucrările descrise în documentația de atribuire, inclusiv SF. Ofertele care nu îndeplinesc cerințele documentației de atribuire sau care nu sunt detaliate și corelate vor fi declarate neconforme din punct de vedere tehnic.[..]*, ofertantul a transmis un răspuns neconcludent.

Concluzionând, prezentarea PCCVI trebuia raportată la modalitatea de elaborare a graficului Gantt, grafic ce s-a solicitat a se prezenta la nivel de străzi pe etape și subetape, deci categorii de lucrări pe fiecare stradă. Ori o prezentare generală a PCCVI, neraportată la prevederile cumulate ale documentației de atribuire, nu poate conduce la declararea cerinței ca și conformă/îndeplinită.

Așadar, se solicită respingerea și acestui capăt de cerere invocat de contestator.

19. Referitor la motivul de excludere nr. 19, neconcordante regăsite în oferta tehnică referitoare la PCCVI, categoria de lucrări zid de sprijin:

Comisia de evaluare a solicitat clarificări după cum urmează: *„Conform DOCUMENTAȚIE DE AVIZARE A LUCRĂRILOR DE INTERVENȚII pentru obiectivul MODERNIZARE DRUMURI DE INTERES LOCAL ÎN COMUNA ..., JUDEȚUL ... este prevăzută amenajare zid de sprijin pentru Drum local B12, Drum local B16, Drum local B19. Comisia de evaluare va solicita ofertantului să indice unde se regăsește în PCCVI verificarea calității lucrărilor necesare realizării zidul de sprijin, având în vedere că ofertantul a identificat această categorie de lucrări în graficul GANTT și formular F2 CENTRALIZATORUL cheltuielilor pe obiect și categorii de lucrări.”*

La această întrebare, ofertantul a răspuns indicând: *„Categorie de lucrări «Zid de sprijin» din graficul Gantt corespunde categoriilor «Lucrări de terasamente», «Verificarea calității betoanelor», «Cofraje» din PCCVI.”*

Analizând cele indicate de ofertant, se reiterează și argumentează următoarele aspecte, definitorii declarării răspunsului ca inacceptabil:

Având în vedere că această categorie nu a fost menționată în propunerea tehnică inițială, comisia de evaluare declara conform art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, că oferta este inacceptabilă.

Așadar, deși PCCVI s-a cerut a fi elaborat în concordanță cu categoriile de lucrări din graficul Gantt, ofertantul recunoaște prin răspunsul sau că pentru lucrările de zid de sprijin (lucrări mai complexe decât cele de drum) nu a elaborat PCCVI, considerând că pentru acestea se vor lua prin asimilare detaliile prezentate la terasamente, verificarea calității betoanelor și cofrajelor.

Chiar admitând răspunsul ofertantului, acesta ar fi unul incomplet, deoarece lucrările de zid de sprijin în complexitatea lor, nu conțin doar aceste categorii de lucrări ce necesită verificare și încercare/testări. Astfel, în componența lor intră și lucrările de betonare (nu doar verificarea calității betonului), lucrările de fasonare și montare armături (baza zidului de sprijin/structura peste care se toarnă betonul), lucrări la care ofertantul nici măcar nu face referire ca și componente ale PCCVI pentru zidul de sprijin. De asemenea, fiind vorba de un zid de sprijin din gabioane (a se consulta partea desenată pagina 198/206 a DALI, din care se observă doar din planșă faptul că pentru această categorie de lucrări nu se poate elabora PCCVI doar pe cele indicate de ofertant, fiind necesare inclusiv detalii despre verificarea calității pietrei brute și a plaselor țesute de gabioane).

În concluzie, lipsurile PCCVI referitoare la această categorie de lucrări sunt evidente, cum de altfel nici ofertantul nu detaliază în contestație de ce răspunsul și PCCVI ar fi complet și concludent în acest sens.

Așadar, se solicită respingerea și acestui capăt de cerere invocat de contestator.

20. Referitor la motivul de excludere nr. 20, neconcordanțe regăsite în oferta tehnică referitoare la PCCVI, categoria de lucrări înierbare taluz:

Comisia de evaluare a solicitat clarificări după cum urmează: *„Conform DOCUMENTAȚIE DE AVIZARE A LUCRĂRILOR DE INTERVENȚII pentru obiectivul MODERNIZARE DRUMURI DE INTERES LOCAL ÎN COMUNA ... JUDEȚUL ... este prevăzută înierbare taluz pentru Drum local B12, Drum local B16. Comisia de evaluare va solicita ofertantului să indice unde se regăsește în PCCVI verificarea calității lucrărilor necesare realizării înierbării taluzului, având în vedere că ofertantul a identificat această categorie de lucrări în graficul GANTT și formular F2 CENTRALIZATORUL cheltuielilor pe obiect și categorii de lucrări”.*

La această întrebare, ofertantul a răspuns indicând: *„Categorii de lucrări «Înierbare taluz» din graficul Gantt corespunde categoriilor «Lucrări pregătitoare», «Lucrări de terasamente» din PCCVI”.*

Analizând cele indicate de ofertant, se reiterează și argumentează următoarele aspecte, definatorii declarării răspunsului ca inacceptabil:

Având în vedere că această categorie nu a fost menționată în propunerea tehnică inițială, comisia de evaluare declară conform art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare decide că oferta este inacceptabilă.

Ca și în cazul de mai sus, al zidului de sprijin cu gabioane, ofertantul încearcă să mascheze faptul că nu a prezentat o categorie de lucrări în PCCVI raportată la nivelul graficului Gantt (despre care în alte secțiuni ale contestației insistă să precizeze că acesta a fost elaborat pentru toate categoriile de lucrări, adaptat la ele). Astfel, lucrările de înierbare taluz, nu au corespondent la nivel de PCCVI doar sub aspectul terasamentelor și a lucrărilor pregătitoare. Mai mult decât atât, lucrările de înierbare taluz nu sunt lucrări pregătitoare, ci lucrări finale raportate la ordinea logică de execuție a lucrărilor.

În contestația înaintată, ofertantul precizează că a indicat ce încercări/verificări se fac în cazul categoriei de „lucrări înierbare taluz”, fără însă a preciza unde se regăsesc acestea, afirmațiile sale fiind doar la nivel declarativ, în fapt neputând a proba unde la nivel de PCCVI se regăsește această categorie de lucrări.

În concluzie, lipsurile PCCVI referitoare la aceasta categorie de lucrări sunt evidente, cum de altfel nici ofertantul nu detaliază în contestație de ce răspunsul și PCCVI ar fi complet și concludent în acest sens.

Așadar, se solicită respingerea și acestui capăt de cerere invocat de contestator.

21. Referitor la motivul de excludere nr. 21, neconcordanțe regăsite în oferta tehnică referitoare la PCCVI, categoria de lucrări ce nu are corespondent în proiect, verificarea bordurilor:

Comisia de evaluare a solicitat clarificări după cum urmează: *„Conform PCCVI prezentat în propunerea tehnică, la pagina 528 ofertantul prevede «Verificarea bordurilor». Comisia de evaluare va solicita ofertantului să indice unde vor fi realizate aceste lucrări în cadrul proiectului ce face obiectul prezentei proceduri”.*

La această întrebare, ofertantul a răspuns indicând: *„Dintr-o eroare s-au inserat «bordurile». A nu se lua în considerare.”*

Analizând cele indicate de ofertant, se reiterează și argumentează următoarele aspecte, definitorii declarării răspunsului ca inacceptabil:

Conform fișă de date cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice *„Nota 2: Orice ofertă care cuprinde informații sumare, incomplete sau neaplicabile la proiectul în cauză va fi declarată neconformă. Informații sumare, incomplete sau neaplicabile sunt considerate informațiile cărora le lipsesc notele explicative și care au doar un caracter enunțiativ și/sau enumerativ, fără referință la proiectul propus, dar în conformitate cu legislația în vigoare.”*

Așadar, încă din documentația de atribuire, definitiv rămasă, s-a atras atenția ofertanților că informațiile neaplicabile proiectului vor duce automat la declararea ofertei ca neconforme. Prezentarea în PCCVI a procedurii de verificare a bordurilor, lucrări ce nu există în prezentul proiect, nu duc decât la aplicarea prevederilor mai sus menționate,

ofertantul fiind singurul în culpă de a prezenta în plus detalii ce nu au aplicabilitate.

Așadar, se solicită respingerea și acestui capăt de cerere invocat de contestator.

22. Referitor la motivul de excludere nr. 22, neconcordanțe regăsite în oferta tehnică referitoare la PCCVI, categoria de lucrări parapet metalic:

Comisia de evaluare a solicitat clarificări după cum urmează: *„Referitor PCCVI prezentat, pentru Montare parapet metalic, pagina 543 în propunerea tehnică, nu au fost identificate informații privind toleranțele admisibile conform modului de prezentare al propunerii tehnice din caietul de sarcini. Comisia de evaluare va solicita clarificări ofertantului conform celor constatate.”*

La această întrebare, ofertantul a răspuns indicând: *„Dintr-o eroare de scanare, căsuța pentru toleranțe nu este vizibilă la pct. 2 de la montarea stâlpilor. Menționăm că se vor respecta prevederile SR EN 10051:2011.”*

Analizând cele indicate de ofertant, se reiterează și argumentează următoarele aspecte, definitorii declarării răspunsului ca inacceptabil:

Comisia de evaluare analizând răspunsul ofertantului constată că pentru o eroare de scanare acesta ar fi retransmis tabelul completat conform cerinței, însă acesta face mențiunea *„se vor respecta prevederile SR EN 10051:2011”*, ceea ce confirmă supoziția că nu este eroare de scanare.

Comisia de evaluare, reanalizând propunerea tehnică, constată că tabelul la pagina 543 nu este întrerupt, acesta având marginile în interiorul paginii.

Conform fișă de date cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice *„Nota 2: Orice ofertă care cuprinde informații sumare, incomplete sau neaplicabile la proiectul în cauză, va fi declarată neconformă. Informații sumare, incomplete sau neaplicabile sunt considerate informațiile cărora le lipsesc notele explicative și care au doar un caracter enunțativ și/sau enumerativ, fără referință la proiectul propus, dar în conformitate cu legislația în vigoare.”*

Astfel, deși în încercarea de a se invoca un viciu de formă al documentului, analizând cele prezentate, se constată că respectiva casetă pentru toleranțe de la nivel de PCCVI este una lizibilă, ofertantul încercând doar să mascheze propria omisiune.

Mențiunile sale prezentate în răspuns nu au suport în oferta inițială, fiind practic o completare de ofertă cu standardele aplicabile, unde se prevăd toleranțe admisibile acestor tipuri de lucrări. Dacă în oferta inițială se preciza măcar acest standard sau exista o referință despre el, se putea accepta la acest moment completarea viciului de formă, însă neexistând, este egal cu prezentarea PCCVI revizuit cu informații neexistente inițial, care fac cerința din neconformă, una conformă.

Așadar, se solicită respingerea și acestui capăt de cerere invocat de contestator.

23. Referitor la motivul de excludere nr. 23, neconcordanțe regăsite în oferta tehnică referitoare la PCCVI, categoria de lucrări semnalizare rutieră:

Comisia de evaluare a solicitat clarificări după cum urmează: *„Referitor PCCVI prezentat, pentru Semnalizare rutieră, pagina 545 în propunerea tehnică nu au fost identificate informații privind frecvența și faza, toleranțele admisibile conform cerințelor caietului de sarcini punctul 6. Modul de prezentare al propunerii tehnice. Comisia de evaluare va solicita clarificări ofertantului conform celor constatate”.*

La această întrebare, ofertantul a răspuns: *„Indicatoarele și marcajele rutiere vor respecta prevederile SR 1848/7-2004, SR 1848-1 : 2011 (menționate în PCCVI la pag. 543) în ceea ce privește toleranțele admise, frecvența verificărilor.”*

Analizând cele indicate de ofertant, se reiterează și argumentează următoarele aspecte, definitorii declarării răspunsului ca inacceptabil:

Procedând la reverificarea celor menționate prin răspuns, comisia de evaluare, la pagina 543 nu a regăsit mențiuni despre aceste standarde aplicabile, pe cale de consecință, declarând răspunsul neconcludent. Pe de altă parte, ofertantul revine prin contestație și își invocă propria culpă, aceea ce a indica în mod eronat secțiunea din oferta sa tehnică unde se regăsesc cele la care face referire, respectiv: *„dintr-o eroare de tehnoredactare, subscrisa a menționat pag. 543, pagina corectă fiind 545 ...”*. A contesta pe ceva ce ofertantul a indicat în mod eronat, nu poate fi invocat ca rea-voință din partea autorității contractante, care s-a raportat la oferta depusă și răspunsul de clarificări oferit.

Așadar, se solicită respingerea și acestui capăt de cerere invocat de contestator.

24. Referitor la motivul de excludere nr. 24, neconcordanțe regăsite în oferta tehnică, procedură tehnică execuție strat de nisip:

Comisia de evaluare a solicitat clarificări după cum urmează: *„Cu privire la procedurile tehnice de execuție prezentate de ofertant în propunerea tehnică și anume EXECUȚIE STRAT DE NISIP-PT-13, prezentată la pagina 673, ofertantul menționează la punctul 2. DOMENIUL DE APLICARE: Se aplică la lucrările de trasare pentru toate obiectivele investiției (trotuare, parcări). Vă rugăm clarificați cum se aplică această procedură proiectului MODERNIZARE DRUMURI DE INTERES LOCAL ÎN COMUNA ..., JUDEȚUL ..., având în vedere că în documentația de atribuire nu sunt prevăzute lucrări de amenajare trotuare sau parcări.”*

La această întrebare, ofertantul a răspuns indicând: *„În loc de «trotuare, parcări» a se citi «rigole carosabile șanțuri ranforsate, sunt*

din beton tip I și tip 2, podețe, șanțuri, acostamente din beton, rigole de acostament din beton, podeț casetat tip P2»."

Analizând cele indicate de ofertant, se reiterează și argumentează următoarele aspecte, definitorii declarării răspunsului ca inacceptabil:

Astfel, ofertantul confirmă faptul că nu există lucrări de trotuare sau borduri, cărora să le fie aplicabile aceasta procedură, invocând o eroare de tehnoredactare, eroare ce îi incubă cu toate consecințele de rigoare, prezentând informații neaplicabile procedurii de față.

Așadar, se solicită respingerea și acestui capăt de cerere invocat de contestator.

25. Referitor la motivul de excludere din comunicare de la punctele 36-52, privind procedurile tehnice de execuție neaplicabile tipului de lucrări ce fac obiectul contractului:

Comisia de evaluare a solicitat clarificări pentru punctele 36-52, referitoare la pag. 777, 785, 786, 794, 799, 802-805, 807, 813, 815, 817, 819, 821 și 822, pe care le citează.

La aceste întrebări, ofertantul a răspuns indicând: „Dintr-o eroare s-a inserat procedura PT-28. A nu se lua în considerare.”

Analizând cele indicate de ofertant, se reiterează și argumentează următoarele aspecte, definitorii declarării răspunsului ca inacceptabil:

Încă o dată, se menționează prevederile fișei de date cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice Nota 2, citată anterior, și se apreciază că este evident faptul că ofertantul a prezentat și detaliat categorii de lucrări ce nu au nicio legătură cu tipul prezentului proiect, din care: INSTALAȚII ELECTRICE CURENȚI SLABI; SISTEM SCADA; DETECȚIE ȘI ALARMARE INCENDIU; ALARMĂ ÎN CAZ DE EFRACȚIE; TELEFONIE, proceduri specifice lucrărilor de construcții civile sau instalații (apă/canal).

Așadar, se solicită respingerea și acestui capăt de cerere invocat de contestator, acesta fiind singurul responsabil de informațiile prezentate în oferta sa tehnică.

26. Referitor la motivul de excludere nr. 26, neconcordanțe regăsite în oferta tehnică, procedură tehnică execuție hidroizolații - indicarea altui operator economic:

Comisia de evaluare a solicitat clarificări după cum urmează: „PAGINA 856 - ANTET PROCEDURĂ - S.C. ... S.R.L. - Vă rugăm să clarificați care este calitatea operatorului economic în prezenta procedură. Conform notei de subsol, procedura «PROCEDURĂ TEHNICĂ DE EXECUȚIE LUCRĂRI DE HIDROIZOLAȚII - COD: PTE - 29» a fost elaborată de acest operator economic. Comisia de evaluare va solicita ofertantului să prezinte acordul scris al acestui operator economic de a folosi informații ce intră sub incidența ... cu privire la «secrete tehnice și de proprietate intelectuală»”.

La această întrebare, ofertantul a răspuns indicând: „55. Dintr-o eroare apare înscrisă societatea S.C. ... S.R.L. A se citi S.C. ...”

Analizând cele indicate de ofertant, se reiterează și argumentează următoarele aspecte, definatorii declarării răspunsului ca inacceptabil:

Deși ofertantul se arată intrigat de modalitatea de evaluare a acestui răspuns, în același timp acesta nu a răspuns obiectului solicitării, care a fost acela de a clarifica calitatea operatorului economic la care face referire.

Așadar, se solicită respingerea și acestui capăt de cerere invocat de contestator, acesta fiind singurul responsabil de informațiile prezentate în oferta sa tehnică.

27. Referitor la motivul de excludere nr. 27, neconcordanțe regăsite în oferta tehnică, referitor la treptele de înfrățire:

Comisia de evaluare a solicitat clarificări după cum urmează: *„Conform documentației de atribuire, respectiv DOCUMENTAȚIA DE AVIZARE A LUCRĂRILOR DE INTERVENȚII pentru proiectul MODERNIZARE DRUMURI DE INTERES LOCAL ÎN COMUNA ..., JUDEȚUL ..., pentru: Drum local B12 între km 0+078-0+130 se vor realiza trepte de înfrățire pentru a asigura lățimea și stabilitatea drumului. Taluzul va fi înierbat și se vor planta salcâmi pentru creșterea stabilității.*

Drum local B15 În vederea asigurării stabilității drumului între km 0+000,00 - 0+035,00 se vor executa trepte de înfrățire. Lățimea unei trepte de înfrățire este de 1,00 m, având o înclinație de 2%, iar înălțimea de 0,30m. Umplutura se va realiza din pământ în straturi compactate succesiv.

Drum local B16 În vederea asigurării stabilității drumului între km 0+375,00 - 0+410,00 se vor executa trepte de înfrățire. Lățimea unei trepte de înfrățire este de 1,00 m, având o înclinație de 2%, iar înălțimea de 0,30 m. Umplutura se va realiza din pământ în straturi compactate succesiv.

Drum local B19 În vederea asigurării stabilității drumului între km 0+177,00 - 0+375,00 se vor executa trepte de înfrățire. Lățimea unei trepte de înfrățire este de 1,00 m, având o înclinație de 2%, iar înălțimea de 0,30 m. Umplutura se va realiza din pământ în straturi compactate succesiv. Comisia de evaluare va solicita ofertantului să se precizeze unde au fost descrise aceste categorii de lucrări în propunerea tehnica și cum ați cuantificat tehnico-economic aceste activități.”

La această întrebare, ofertantul a răspuns indicând: *„Aceste categorii de lucrări au fost descrise la pag. 365, 368, 370, 374.*

Pentru drum local B12 între km 0+078 - 0+130, treptele de înfrățire au fost cuantificate tehnico-economic la Obiectul B12, stadiu fizic - Zid de sprijin din gabioane - L=100 m, Înierbare taluz și plantare salcâmi.

Pentru drum local B15 În vederea asigurării stabilității drumului între km 0+000,00 - 0+035,00, treptele de înfrățire au fost cuantificate tehnico-economic la Obiectul B15, stadiu fizic - Terasamente.

Pentru drum local B16 În vederea asigurării stabilității drumului între km 0+375,00 - 0+410,00, treptele de înfrățire au fost cuantificate tehnico-economic la Obiectul B16, stadiu fizic - Zid de sprijin din gabioane - L=36 m, Înierbare taluz și plantare salcâmi.

Pentru drum local B19 În vederea asigurării stabilității drumului între km 0+177,00 - 0+375,00, treptele de înfrățire au fost cuantificate tehnico-economic la Obiectul B19, stadiu fizic - Zid de sprijin din gabioane - L=176 m, Înierbare taluz și plantare salcâmi."

Analizând cele indicate de ofertant, se reiterează și argumentează următoarele aspecte, definitorii declarării răspunsului ca inacceptabil:

Comisia de evaluare, procedând la reanalizarea propunerii tehnice, respectiv paginile 365, 368, 370, 374, constată că ofertantul nu a făcut altceva decât să copieze din DALI prezentarea generală a lucrării, fără a descrie cum se realizează treptele de înfrățire.

Ori prin documentația de atribuire, s-a indicat ofertanților că simpla copiere a prevederilor din SF/DALI nu este compatibilă cu o ofertă conformă, cel puțin prin prisma prezentării categoriilor de lucrări.

Așadar, se solicită respingerea și acestui capăt de cerere invocat de contestator, acesta fiind singurul responsabil de informațiile prezentate în oferta sa tehnică.

28. Referitor la motivul de excludere nr. 28, neconcordanțe regăsite în oferta tehnică, referitor la modul de prezentare al propunerii tehnice:

Comisia de evaluare a solicitat clarificări după cum urmează: *„Informațiile cu privire la «impactul asupra comunității locale/măsuri pentru dezvoltarea comunității locale în arealul geografic/regiunea în care se desfășoară lucrările» se regăsesc la pag. 1431 din cadrul Planului cu măsuri privind protecția mediului”.*

Analizând cele indicate de ofertant, se reiterează și argumentează următoarele aspecte, definitorii declarării răspunsului ca inacceptabil:

Comisia de evaluare, procedând la reanalizarea propunerii tehnice, constată că la pagina 1431 ofertantul prezintă *„Impactul asupra comunității locale/măsuri pentru dezvoltarea comunității locale în arealul geografic/regiunea în care se desfășoară lucrările: Execuția lucrărilor de modernizare a drumurilor are un impact major asupra tuturor categoriilor și grupurilor sociale, asigurându-se accesul facil la unități de învățământ, instituții culturale, între localitățile vecine, etc. precum și asigurarea facilă a ambulanțelor, pompierilor etc. acolo unde este necesar.”*

De asemenea, prin contestație, ofertantul afirmă faptul că nu a prezentat aceste detalii, deoarece: *„apreciem că alte măsuri pentru dezvoltarea comunității locale în arealul geografic în care se desfășoară lucrările, pot fi identificate, analizate și realizate doar de către autoritatea contractantă, în calitate de autoritate locală cu atribuții legale în acest sens.”*

Practic, se constată faptul că ofertantul nu a putut preciza și indica în mod concret ce impact va avea lucrarea asupra comunității din arealul geografic afectat de modernizarea drumurilor, făcând o simplă afirmație.

Așadar, se solicită respingerea și acestui capăt de cerere invocat de contestator, acesta fiind singurul responsabil de informațiile prezentate în oferta sa tehnică.

Prin raportare la activitatea comisiei de evaluare particularizată pe oferta depusă de contestator, autoritatea contractantă solicită CNSC să rețină în soluționare următoarele:

În cadrul procesului de evaluare, autoritatea contractantă trebuie să uzeze, în mod transparent, de dreptul conferit de legiuitor la art. 134 din H.G. nr. 395/2016, solicitarea de clarificare, drept prevăzut în mod expres în scopul de a permite acesteia să identifice neconformitățile unei oferte.

În temeiul legii, autoritatea contractantă are obligația de a întreprinde orice măsură, astfel încât evaluarea unei oferte să fie completă din toate punctele de vedere.

Rolul comisiei de evaluare este, potrivit dispozițiilor art. 127 lit. f) din H.G. nr. 395/2016, de a verifica propunerile tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini.

Fiind expres reglementată în lege obligația operatorilor economici de a prezenta oferta cu respectarea informațiilor și cerințelor documentației de atribuire (fișă de date, caiet de sarcini, clarificări postate în SEAP de autoritatea contractantă), se impunea ca oricare operator economic (inclusiv contestatorul) să prezinte oferta în consecință.

În cazul de față, nu se poate susține că oferta depusă de contestator respectă cerințele documentației de atribuire dacă aceasta cuprinde documente pentru demonstrarea doar a unora dintre cerințele solicitate.

Astfel, se constată o întocmire superficială a propunerii tehnice de către contestator, singura decizie la îndemâna autorității contractante, în raport de conținutul ofertei, fiind de respingere a acesteia.

De interes în prezenta speță este și cauza C 42/13, CJUE, din conținutul căreia se citează considerentele 42 – 44.

Față de numeroasele afirmații ale contestatorului, prin care acesta se considera îndreptățit la primirea altor solicitări de clarificare, suplimentare celor deja emise, se apreciază că acest fapt ar fi determinat un avantaj acestuia, atâta vreme cât cerințele autorității contractante au fost foarte clare.

În aceste condiții, comisia de evaluare nu are dreptul să solicite sau să accepte din partea ofertantului contestator completarea sau detalierea propunerii tehnice din care lipsesc informații solicitate expres prin fișa de date și caietul de sarcini, având în vedere că un astfel de demers ar

constitui un avantaj evident în favoarea acestuia, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care interzic determinarea apariției unui avantaj ca urmare a solicitării unor clarificări, în speță, transformarea unei oferte neelaborată corespunzător documentației de atribuire (sanționată de legiuitor cu respingerea ca neconformă), într-una conformă.

Raționamentul sus-prezentat a fost validat și de CJUE, prin cauza C-131/16 și în Cauza 523/16, din care se citează.

Față de cele argumentate, nu se poate identifica niciun temei legal și/sau situație de fapt care să îndreptățească contestatorul la tratarea ofertei sale drept conformă.

În concluzie, ... solicită Consiliului să constate ca fiind evident caracterul neconform al ofertei depuse de Asocieria ... - ... - ..., prin Lider de asociere ..., respectiv neconcludența răspunsurilor oferite de acesta și să respingă în totalitate contestația depusă împotriva raportului procedurii și a comunicării ce i-a fost adresată în acest sens, cu consecință rămânerii valabile a constatărilor comisiei de evaluare.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 27.03.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 18678/27.03.2024, ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ..., a formulat cerere de intervenție accesorie, prin care solicită respingerea contestației ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ..., ca tardiv formulată, ca având lipsă temeiul de drept și ca nefondată, precum și menținerea rezultatului procedurii de atribuire nr. 692/08.03.2024.

Aspecte prealabile referitoare la interesul formulării cererii

Asocieria intervenientă a fost declarată câștigătoare a procedurii de achiziție publică, astfel că susținerea punctului de vedere al autorității contractante este justificată din perspectiva rezultatului procedurii de atribuire nr. 692/08.03.2024.

Tardivitatea formulării contestației

Potrivit art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, contestația persoanei interesate se poate formula în termen de 7 zile de la data comunicării actului ce face obiectul cererii. Totodată, termenele se calculează potrivit art. 5 din același act normativ. Deși contestația poartă un număr de înregistrare cu data de 15.03.2024, raportat la data comunicării - 08.03.2024 - și data înregistrării dosarului pe rolul Consiliului - 18.03.2024, se apreciază că cererea a fost formulată tardiv.

Lipsa temeiului de drept

Potrivit art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, contestația trebuie să cuprindă motivarea în fapt și în drept. Se poate observa faptul că ofertantul contestator nu a făcut decât să enumere trei acte normative, fără a indica în concret ce dispoziții legale au fost încălcate.

Este esențial ca acest aspect să fie clarificat și, în lipsa conformării, să se aplice sancțiunea anulării contestației, deoarece, așa cum rezultă din comunicarea rezultatului procedurii, oferta a fost respinsă ca

inacceptabilă, ca efect al lipsei unui răspuns concludent oferit la solicitarea de clarificări.

Fondul contestației

Ceea ce încearcă contestatorul, printr-o amplă expunere a „nemulțumirilor” sale este, de fapt, o justificare tardivă a faptului că nu a oferit răspunsuri concludente cu ocazia clarificărilor solicitate.

Intervenientul subliniază faptul că, pe parcursul procedurii, autoritatea contractantă a primit mai multe solicitări de clarificări de la un număr de 4 participanți, printre care și contestatorul din prezenta cauză (pag. 2, pct. 2.2 din raportul procedurii).

S-a subliniat acest aspect deoarece chiar de la începutul contestației, pct. I.1, se încearcă a se înlătura o cerință pe care ar fi avut posibilitatea să o clarifice anterior. Astfel, în ceea ce privește proiectarea, însăși contestatorul recunoaște faptul că nu a inclus în graficul de lucrări activitățile referitoare la „Memoriu tehnic privind modificările SF-PT+DDE”, „asumându-și” o eventuală modificare ulterioară. Este evident faptul că, pe de o parte, răspunsul oferit este evident neconcludent, iar pe de altă parte, dacă explicația oferită cu ocazia contestației ar fi fost pertinentă, ar fi putut și trebuit să lămurească acest aspect cu ocazia solicitărilor de clarificări la care deja se apelase anterior.

Totodată, se menționează și faptul că, dacă s-ar fi acceptat un astfel de răspuns, ceilalți participanți ar fi fost defavorizați prin încălcarea principiului egalității de tratament. Acesta presupune, printre altele, o obligație de transparență pentru a permite verificarea respectării sale. Acest principiu al transparenței are ca scop, în esență, să garanteze că este înlăturat riscul de favoritism și de comportament arbitrar din partea autorității contractante. Acesta presupune ca toate condițiile și modalitățile procedurii de atribuire să fie formulate clar, precis și univoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini. Prin urmare, *principiul transparenței presupune ca toate informațiile tehnice relevante pentru buna înțelegere a anunțului de participare sau a caietului de sarcini să fie puse, de îndată ce este posibil, la dispoziția tuturor întreprinderilor participante la o procedură de achiziții publice, astfel încât, pe de o parte, să permită tuturor ofertanților mediu informați și care dau dovadă de o diligență normală să înțeleagă conținutul exact al acestora și să le interpreteze în același fel și, pe de altă parte, să dea posibilitatea autorității contractante să verifice dacă ofertele tuturor ofertanților corespund efectiv criteriilor care guvernează contractul în cauză*. Acest principiu are ca izvor legislația și practica europene, sens în care CJUE s-a pronunțat în mod clar cu privire la substanța sa - Cauza T-50/05, *Evropaïki Dynamiki - Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE*, împotriva Comisiei Europene.

Mai departe, în ceea ce privește critica finală asupra părții de proiectare (pag. 5, alin. 2 și 3 din contestație), ofertantul exclus interpretează într-un mod original răspunsurile autorității.

Ceea ce omite contestatorul este a arăta faptul că, deși solicitarea de clarificări a fost specifică și a descris în detaliu întreaga cerință cu privire la reprezentarea grafică a Planului de lucru pentru implementarea/realizarea serviciilor/obținerea rezultatelor în cadrul Contractului, ce ar fi trebuit realizat utilizând un software de planificare a timpului, care să conțină toate activitățile menționate în documentația de atribuire pe etape și subetaje, studii, avizări inclusiv asistența tehnică ce se va presta pe perioada de execuție, cât și în perioada de garanție de bună execuție acordată cu indicarea resurselor umane/materiale/echipamente, ofertantul s-a rezumat doar la indicarea în propunerea tehnică a unor informații copiate în mare parte din caietul de sarcini. Referitor la asistența tehnică ce se va presta pe perioada de execuție, cât și în perioada de garanție de bună execuție acordată, conform răspunsului la clarificări, contestatorul indică în propunerea tehnică doar mențiuni cu privire la „d) *Proiectantul va asigura asistența tehnică din partea proiectantului pe toată durata de execuție a obiectivului de investiții conform HG 907/2016*”, nefăcând nicio referire la asistența tehnică în perioada de garanție de bună execuție acordată, activitate ce se impunea a fi reprezentată și corelată cu planificarea aferentă execuției lucrărilor.

Un alt aspect esențial al modului în care contestatorul încearcă să eludeze principiile ce guvernează materia achizițiilor publice, este cel ce rezultă din modul de formulare a primei critici în ceea ce privește partea de execuție (pct. II.1 din contestație). Astfel, deși i s-a cerut să prezinte într-un grafic separat care să conțină doar activitățile critice identificate, ofertantul indică faptul că le-a inclus în graficul Gantt. Or, acceptarea unei astfel de propuneri, în condițiile în care intervenientul, în calitate de ofertant, s-a conformat cerinței autorității, ar duce la o soluție evident nelegală prin încălcarea principiului egalității de tratament.

Mai departe, la punctul II.2 din contestație, deși recunoaște culpa cu privire la prezentarea eronată a informațiilor prin afirmația „*Este absurdă solicitarea autorității contractante de a prezenta documente suport pentru 2500 de muncitori, în primul rând pentru că este evident din conținutul propunerii tehnice și din necesitatea autorității contractante, că acest număr este disproporționat/eronat*”, intervenientul subliniază intenția contestatorului de a induce o interpretare eronată a solicitării de clarificări cu privire la Histogramă muncitori prezentată și se apreciază că decizia comisiei de a-i declara oferta inacceptabilă, a fost în conformitate cu cerințele documentației de atribuire și legislația aferentă.

De asemenea, chiar și în interpretarea ofertantului, se subliniază un alt aspect referitor la evidenta neconformitate dată de numărul de muncitori (2500) prezentat de către contestator: dacă ar fi fost, cu adevărat, o eroare, se impunea a fi retransmis graficul conform informațiilor din propunerea tehnică. Or, acest lucru nu s-a petrecut.

De asemenea, critica adusă la punctul II. 4 este în aceeași linie care nu are corespondență logică. Toate elementele propunerii tehnice trebuie să fie corelate și să includă toate activitățile și lucrările descrise în documentația de atribuire, inclusiv SF. Ofertele care nu îndeplinesc cerințele documentației de atribuire sau care nu sunt detaliate și corelate, vor fi declarate neconforme din punct de vedere tehnic. Întocmirea și depunerea unei oferte corecte și complete este în sarcina ofertantului. Prin răspunsul transmis se poate deduce că ofertantul nu își asumă această ofertă tehnică și indică erori ale sistemelor de calcul, dar fără a revizui documentele transmise, astfel încât toate elementele propunerii tehnice să fie corelate.

Referitor la punctul II.6 cu privire la șeful de șantier, expert cheie conform criteriilor de atribuire, este evident motivul pentru care oferta a fost declarată inacceptabilă, ofertantul exclus nefiind în măsură să facă dovada accesului la expertul propus la momentul transmiterii ofertelor și admite completarea ofertei prin transmiterea tardivă a unei declarații de disponibilitate.

Un alt mod original de a-și susține contestația este eludarea evidentei nerespectări a cerinței ca specialistul asociatului ... să fi participat activ în proiectele pentru care s-au depus recomandări. Prin răspunsul la clarificare, ofertantul a transmis registrul angajați al ..., din care se poate observa că acest specialist este angajat al societății din data 22.07.2021. Or, conform raportului procedurii, în documentul *„Recomandare nr. 633/07.11.2022 din partea SC ... pentru participarea în calitate de inginer proiectant CFDP în cadrul a 9 investiții”*, sunt menționate proiecte desfășurate anterior datei de angajare la societate, motiv pentru care ofertantul fi trebuit să dovedească implicarea specialistului în cele 9 proiecte din recomandare cu documente. În plus, prin faptul că recomandarea specialistului este din partea ofertantului asociat ... și nu din partea beneficiarilor reali ai investițiilor, ridică suspiciuni în ceea ce privește veridicitatea celor declarate.

În final, un alt element asupra căruia intervenientul insistă în dovedirea caracterului nefondat al criticilor, este cel prezentat pe pct. II. 14 din contestație. Astfel, deși cerința din caietul de sarcini a fost de a prezenta un plan de pază al obiectivului, ofertantul s-a limitat în a indica că va asigura paza cu personal propriu sau printr-o firmă specializată. Este suficient să se indice definițiile prevăzute de lege cu privire la acest document. Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 333 arată că *„Articolul 5 alin. (1) Planul de pază este documentul în baza căruia se organizează paza și se întocmește cu respectarea prevederilor art. 5 din Lege”*, iar art. 5 alin. (3) prevede că *„prin planul de pază se stabilesc în principal: caracteristicile obiectivului păzit, în zona respectivă, numărul de posturi și amplasarea acestora, necesarul de personal pentru pază, amenajările, instalațiile și mijloacele tehnice de pază și de alarmare, consemnul posturilor, legătura și cooperarea cu alte organe cu atribuții*

de pază a obiectivelor, bunurilor, valorilor și persoanelor și modul de acțiune în diferite situații. De asemenea, vor fi prevăzute și regulile de acces, potrivit dispozițiilor conducătorului unității, precum și documentele specifice serviciului de pază.” Este evident faptul că aceste minime informații lipsesc din propunerea tehnică a ofertantului contestator, răspunsul la solicitarea de clarificări fiind neconcludent.

Concluzionând, ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... – ... subliniază faptul că oferta contestatorului, care a impus solicitarea unui număr foarte mare de clarificări, este evident inacceptabilă pentru oricare dintre motivele expuse, unul singur fiind suficient pentru respingerea ca atare și, față de aceste considerente, solicită C.N.S.C. respingerea contestației ca nefondată.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect *„Servicii de proiectare faza de proiect tehnic (PT+DE), asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada de execuție a lucrărilor, și execuție lucrări pentru implementarea proiectului «Modernizare drumuri de interes local în comuna ..., județul ...»”,* cod CPV 45233120-6 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../06.02.2023, stabilind inițial termenul limită pentru primirea ofertelor, la data de 21.02.2023, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată, fără TVA, de 21.624.367,42 lei.

Fiind nemulțumită de unele prevederi ale documentației de atribuire, societatea ... SRL a formulat contestația care a format obiectul dosarului nr. 364/2023, soluționat prin decizia CNSC nr. 821/C1/364 din data de 11.04.2023, prin care s-au dispus următoarele:

„Admite contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ... iar, pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire cu respectarea prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare (...).”

Așa cum rezultă din Procesul-verbal nr. 2311/17.08.2023 de vizualizare a ofertelor și garanțiilor de participare, în cadrul prezentei proceduri de atribuire au fost depuse două oferte.

Prin Raportul procedurii nr. 692/08.03.2024, membrii Comisiei de evaluare au respins oferta depusă de asocieria ... SRL – ... SRL – ... SRL în temeiul prevederilor art. 134 alin. (5) dn HG nr. 395/2016 și art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 și au declarat câștigătoare oferta depusă de asocieria ... – ...SRL – ... SA.

Prin adresa nr. 694/08.03.2024, autoritatea contractantă a comunicat asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL respingerea ofertei sale

pentru răspuns neconcludent la unele întrebări ale solicitării de clarificări nr. 3430/13.11.2023.

Fiind nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, asocierea ... SRL – ... SRL – ... SRL a sesizat Consiliul cu contestația care formează obiectul prezentului dosar, solicitând anularea raportului procedurii nr. 692/08.03.2024 și a comunicării nr. 694/08.03.2024, sub aspectul tuturor motivelor de respingere cuprinse în aceasta și să se dispună reevaluarea ofertei sale.

... SRL a făcut dovada constituirii cauțiunii conform dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, depunând, în original, Recipisa de consemnare nr. 210064257/1 din data de 20.03.2024, eliberată de CEC Bank – Sucursala ..., în valoare de 88.000 lei.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, ..., în calitate de lider al asocierii ... – ...SRL – ... SA, a formulat cererea de intervenție accesorie fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. 18678/27.03.2024, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată.

Cu privire la această cerere de intervenție transmisă prin mijloace electronice (e-mail), Consiliului, autorității contractante și contestatoarei, la data de 27.03.2024, CNSC constată că aceasta a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [„(3) *Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației*”], în condițiile în care, așa cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de asocierea ... SRL – ... SRL – ... SRL la data de 19.03.2024, astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de 29.03.2024, rezultând că cererea de intervenție transmisă Consiliului, autorității contractante și contestatoarei la data de 27.03.2024 a fost formulată în cadrul termenului legal anterior calculat.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității

contractante, în sensul respingerii contestației formulată de asocierea ... SRL – ... SRL – ... SRL.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, asocierea asocierii ... – ...SRL – ... SA a fost declarată câștigătoare iar cererea sa privește respingerea contestației formulate de asocierea ... SRL – ... SRL – ... SRL și menținerea deciziei autorității contractante referitoare la oferta sa, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție depusă de ..., în calitate de lider al asocierii ... – ...SRL – ... SA.

Preliminar analizării fondului cauzei, Consiliul procedează la analiza excepției invocată de intervenientă privind tardivitatea contestației formulată de asocierea ... SRL – ... SRL – ... SRL, pe care o va respinge pentru următoarele motive:

Valoarea estimată a prezentei proceduri de atribuire este de 21.624.367,42 lei, fără TVA, mai mică decât pragul stipulat la art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, respectiv „27.334.460 lei (5.538.000 EUR), pentru contractele de achiziție publică/acordurile-cadru de lucrări”, astfel încât în speță sunt incidente dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează următoarele:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

(...)

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.

În condițiile în care actul atacat a fost comunicat contestatoarei la data de 08.03.2024 iar aceasta a transmis Consiliului contestația care formează obiectul prezentului dosar prin mijloace electronice (e-mail) și prin poștă la data de 15.03.2024 iar la aceeași dată a transmis contestația și autorității contractante (potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei), Consiliul apreciază ca a fost sesizat în cadrul termenului legal, în speță fiind incidente și dispozițiile art. 183 alin. (1) Cod procedură civilă care stipulează următoarele: *„Actul de procedură, depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la*

oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare ori trimis prin fax sau e-mail, este socotit a fi făcut în termen”.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul va respinge excepția tardivității contestației invocată de intervenientă.

În continuare, Consiliul procedează la analiza excepției invocate de intervenientă privind nulitatea contestației pentru lipsa indicării temeiului de drept conform dispozițiilor art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Analizând contestația formulată de asocieria ... SRL – ... SRL – ... SRL, prin liderul asocierii, Consiliul constată că aceasta este motivată în drept, astfel încât nu a considerat necesar să facă aplicabilitatea dispozițiilor art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 care stipulează următoarele: *„(1) În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la art. 10, acesta cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația este anulată”*, motiv pentru care va respinge excepția invocată de intervenientă privind nulitatea contestației.

Pe fondul cauzei, din analiza actului atacat, Consiliul reține că oferta depusă de contestatoare a fost respinsă în temeiul prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, pentru răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări nr. 3430/13.11.2023, motivele de respingere a ofertei asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL fiind menționate în cadrul adresei nr. 694/08.03.2024 la punctele I (pentru partea de proiectare), 2, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 15, 16, 19, 20, 21, 22, 24, 25, 26, 27, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54 și 55 (pentru partea de execuție).

În cadrul punctului de vedere formulat de autoritatea contractantă în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ... a detaliat toate motivele de respingere a ofertei contestatoarei.

La dosarul cauzei, autoritatea contractantă a depus dovada înaintării punctului de vedere către contestatoare, după primirea acestuia ... SRL neînțelegând să formuleze un răspuns.

De asemenea, contestatoarea nu a uzat de dreptul de a studia dosarul cauzei la sediul autorității contractante, conform dispozițiilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 sau la sediul CNSC, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Analizând punctul de vedere formulat de ..., Consiliul constată că în legătură cu motivele de respingere a ofertei asocierii contestatoare, menționate în cadrul actului atacat la pozițiile **9, 12, 15 și 19**, autoritatea contractantă a achiesat în tot/în parte la acestea, precizând că:

- *„autoritatea contractantă va lua măsuri de remediere, în sensul clarificării ca și concludent a răspunsului oferit, dar va depuncta*

ofertantul pentru acele recomandări obținute înainte de data la care, în mod oficial, persoana declarată manager de proiect a dobândit această calitate”;

- „autoritatea contractantă împărtășește opinia contestatorului, în sensul că acesta a demonstrat încă de la momentul depunerii ofertei, calitatea de tehnician de devize, precum faptul că a prezentat și restul de documente suport prin care atestă și modalitatea de acces la acesta, drept pentru care, în cazul în care se va redispune o eventuală evaluare (eventuală pentru că există multe alte motive de neconformitate ale ofertei contestatoare care fac de prisos celelalte măsuri) se va lua o măsură de remediere în acest sens”;

- „autoritatea contractantă împărtășește opinia contestatorului, în sensul că acesta a demonstrat încă de la momentul depunerii ofertei, calitatea de CQ, precum faptul că a prezentat și restul de documente suport prin care atestă și modalitatea de acces la acesta, drept pentru care, în cazul în care se va redispune o eventuală evaluare (eventuală pentru că există multe alte motive de neconformitate ale ofertei contestatoare care fac de prisos celelalte măsuri) se va lua o măsură de remediere în acest sens”,

- „autoritatea contractantă împărtășește opinia contestatorului, în sensul că acesta a demonstrat încă de la momentul depunerii ofertei că persoana propusă este angajată a sa, precum și faptul că nu s-a solicitat un astfel de personal, acesta fiind adăugat pro bono de ofertant, drept pentru care, în cazul în care se va redispune o eventuală evaluare (eventuală pentru că există multe alte motive de neconformitate ale ofertei contestatoare care fac de prisos celelalte măsuri) se va lua o măsură de remediere în acest sens”.

Față de acest aspect, Consiliul le va elimina din analiza sa și va proceda la analiza celorlalte motive pentru care ofertei asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL a fost respinsă, și anume cele menționate în cadrul adresei nr. 694/08.03.2024 la punctele I (servicii de proiectare) și 2, 5, 6, 7, 8, 10, 11, 16, 20, 21, 22, 24, 25, 26, 27, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54 și 55 (pentru partea de execuție).

Preliminar analizării motivelor pentru care autoritatea contractantă a luat decizia de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul constată că reevaluarea ofertei depuse de asocierea ... SRL – ... SRL – ... SRL poate fi dispusă de Consiliu doar în situația în care criticile formulate de contestatoare cu privire la fiecare motiv de respingere a ofertei sale (enumerare la paragraful precedent) sunt apreciate ca fiind întemeiate.

În situația în care, cu ocazia analizei sale, Consiliul va constata că cel puțin un motiv de respingere a fost reținut în mod corect de către membrii comisiei de evaluare, capătul de cerere privind reevaluarea ofertei contestatoarei nu poate fi admis, caracterul inacceptabil/neconform al ofertei contestatoarei neputând fi

schimbat/înlăturat, iar decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei neputând fi anulată.

În legătură cu primul motiv de respingere a ofertei contestatoarei menționat în cadrul atacat la poziția I. (pentru partea de servicii de proiectare și asistență tehnică), Consiliul constată următoarele:

În cadrul Fișei de date a achiziției, la punctul IV.4.1.) – Modul de prezentare al propunerii tehnice și în Caietul de sarcini, la pag. 6, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Pentru partea de servicii proiectare și asistență tehnică: Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică aferentă serviciilor de proiectare și asistență tehnică conform formularului «Propunere tehnică Proiectare» și a datelor cuprinse în DALI (parte scrisă, parte desenată)”.

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul constată că în cadrul acesteia se regăsește *„Formularul de propunere tehnică proiectare”*.

Prin punctul I. din cererea de clarificări nr. 3430/13.11.2023, Comisia de evaluare, reproducând integral *punctul 3 – Planul de lucru pentru implementarea/realizarea serviciilor/obținerea rezultatelor în cadrul Contractului din „Formularul de propunere tehnică proiectare”* (pag. 12 din acest document), inclus în documentația de atribuire, a solicitat contestatoarei, printre altele, să menționeze *„unde se găsesc prezentate toate activitățile incluse pe etape și subetape, studii, avizări cu indicarea resurselor umane/materiale/echipamente”*.

Prin răspunsul la clarificări nr. 1568/15.11.2023, contestatoarea a menționat următoarele:

„Informații cu privire la «Memoriu tehnic privind modificările SF – PT+DDE; Predarea documentației; Verificarea conformității documentației cu SF; Îmbunătățirea sau completarea documentației tehnice în urma observațiilor făcute de către verificatorii de proiect» se regăsesc la pag. 11 din propunerea tehnică”.

În cadrul actului atacat, respectiv adresa nr. 694/08.03.2024, autoritatea contractantă a menționat, la punctul I, că răspunsul la clarificări nu este concludent, fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 [*„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”*], pentru următoarele motive:

„Nu se regăsesc «Memoriu tehnic privind modificările SF - PT+DDE; Predarea documentației; Verificarea conformității documentației cu SF; Îmbunătățirea sau completarea documentației tehnice în urma observațiilor făcute de către verificatorii de proiect (...).»

(...)

La pagina 11 se regăsește cerința din Formularul de propunere tehnică proiectare însă comisia de evaluare constată că aceste activități nu au fost descrise/prevăzute/prezentate de ofertant în Graficul de realizare al serviciilor conform cerinței punctul 3 - Planul de lucru pentru implementarea/realizarea serviciilor/obținerea rezultatelor în cadrul Contractului”.

În cadrul contestației, autoarea acesteia a susținut următoarele:

„Activitatea menționată de autoritatea contractantă, respectiv Memoriu tehnic privind modificările SF-PT+DDE, va intra în obligațiile proiectantului, la faza P.T., DOAR DACĂ VA FI CAZUL, în perioada de prestare a serviciilor de proiectare, respectiv de studiere a documentațiilor predate de autoritatea contractantă după semnarea contractului.

Prin acordarea de zile, separat în grafic, acestei activități ipotetice, încă de la momentul licitației, ar însemna că s-au identificat deja diferențe între teren și D.A.L.I., ceea ce nu este cazul. De aceea, contestatorul și-a asumat că va realiza această activitate, doar „În cazul în care au fost efectuate modificări tehnice față de documentația de avizare a lucrărilor de intervenție. (pag. 11 din oferta tehnică)”.

Analizând „Formularul de propunere tehnică Proiectare”, parte integrantă din documentația de atribuire, Consiliul reține că la punctul 3 - Planul de lucru pentru implementarea/realizarea serviciilor/obținerea rezultatelor în cadrul Contractului, se regăsesc următoarele mențiuni:

„C

Tehnic :

a. Denumirea tuturor activităților incluse în etapele de elaborare a documentațiilor tehnico-economice (pe etape și subetape, studii, avizări) în cadrul Contractului - în cazul în care este aplicabil cu evidențierea activităților ce țin de obținerea asigurării că nivelul de calitate solicitat este obținut de Ofertant);

b. Evidențierea constrângerilor pentru derularea activităților într-o succesiune logică și cronologică, inclusiv prin identificarea drumului critic aferent realizării activităților din Contract și obținerii rezultatelor solicitate;

c. Durata/succesiunea activităților și inter-relaționarea lor;

d. Punctele cheie de control (jaloane/milestones);

e. Resursele umane/materiale/echipamente alocate activităților (zile/expert/activitate/rezultat - după caz).

Activitățile și/sau subactivitățile necesare pentru realizarea contractului.

S

c

a

t

ivități: Predarea - primirea documentației; Vizite pe teren; DTAC -

partea scrisă; DTAC - partea desenată; PT+DDE - memoriu tehnic; PT+DDE - breviar de calcul; PT+DDE - Caiete de Sarcini; PT+DDE - liste cu cantități de lucrări; PT+DDE - grafic de realizare a investiției; PT+DDE - detalii de execuție; PT+DDE - partea desenată; DTOE - partea scrisă; DTOE - partea desenată; Obținerea acordului autorității contractante privind modificările SF - PT+DDE, **Memoriu tehnic privind modificările SF - PT+DDE**; Predarea documentației; Verificarea conformității documentației cu SF; Îmbunătățirea sau completarea documentației tehnice în urma observațiilor făcute de către verificatorii de proiect, Termenul de emitere a autorizației de construire; Termenul de semnare a procesului verbal de recepție a serviciilor; Asistența tehnică.

Notă: Asistența tehnică se va presta pe perioada de execuție cât și în perioada de garanție de bună execuție acordată.

Planul de lucru propus trebuie să conțină resursele planificate pentru realizarea activităților și **trebuie:**

a. să aibă corespondent în informațiile incluse la secțiunea «Abordarea și metodologia propuse pentru prestarea serviciilor»;

b. să demonstreze:

i) înțelegerea conținutului/prevederilor Caietului de Sarcini;

ii) abilitatea de a transpune activitățile necesar a fi desfășurate într-un plan de lucru fezabil, de așa manieră încât să se asigure finalizarea serviciilor în termenul specificat în Caietul de Sarcini;

c. să fie realizat utilizând un software de planificare a timpului (inclusiv Excel) compatibil cu infrastructura TIC existentă la nivel de Autoritate Contractantă, astfel cum este indicat de către Entitatea Contractantă în Caietul de Sarcini;

d. să utilizeze o scală de planificare a duratei/duratelor activității/activităților (calendar lunar/zi lucrătoare - astfel cum este solicitarea Autorității Contractante);

e. să permită corelarea informațiilor incluse în planul de lucru cu informațiile din Propunerea Financiară, pentru aceeași unitate de planificare (ex.: efortul reprezentat ca și durată în programul de lucru pentru una dintre activitățile în derularea Contractului trebuie să corespundă cu numărul experților și a zilelor pe expert, pentru activitatea respectivă, în perioada respectivă)”.

Analizând prevederile documentației de atribuire anterior menționate, Consiliul constată că le revine ofertanților obligația **de a descrie**, în propunerea tehnică aferentă proiectării, și următoarea activitate: „**Memoriu t**

precum și de a menționa în graficul de prestare această activitate.

De asemenea, analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul apreciază că următoarele dispoziții sunt relevante în analiza

prezentei contestații și a primului motiv de respingere a ofertei contestatoarei:

- **În Fișa de date a achiziției**, la punctele IV.4.1. – Modul de prezentare a propunerii tehnice și punctul IV.4.3. – Modul de prezentare al ofertei, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Nota 1: Propunerea tehnică nu se va rezuma la copierea în întregime a studiului de fezabilitate. Ofertele care sunt nesustenabile/care nu pot fi fundamentate din punct de vedere tehnic, logistic și a resurselor prevăzute în ofertă, de natură să nu asigure satisfacerea cerințelor din documentația de atribuire, vor fi respinse că neconforme.

*Nota 2: **Orice ofertă care cuprinde informații sumare, incomplete sau neaplicabile la proiectul în cauză va fi declarată neconformă.** Informații sumare, incomplete sau neaplicabile sunt considerate informațiile cărora le lipsesc notele explicative și care au doar un caracter enunțativ și/sau enumerativ, fără referință la proiectul propus, dar în conformitate cu legislația în vigoare.*

***Nota 3: Precizare importantă: Toate elementele propunerii tehnice trebuie să fie corelate și să includă toate activitățile și lucrările descrise în documentația de atribuire, inclusiv SF. Ofertele care nu îndeplinesc cerințele documentației de atribuire sau care nu sunt detaliate și corelate vor fi declarate neconforme din punct de vedere tehnic.** Ofertantul are obligația de a întocmi un opis al documentelor incluse în propunerea tehnică. **Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu documentația de atribuire, ori cu prevederile legislației în vigoare va conduce la respingerea ofertei.** Ofertanții vor trebui să demonstreze că au capacitatea să execute autorizat toate categoriile de lucrări și să dețină responsabili tehnici cu execuția în acest sens. **Prin urmare, în cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia în forma solicitată sunt incidente prevederile de mai sus**”.*

- Aceleași mențiuni se regăsesc și în cadrul **Caietului de sarcini**, la pag. 10 – 11.

Prin urmare, în raport de prevederile documentației de atribuire, în prezenta procedură de atribuire, ofertanții trebuiau să dovedească o rigoare deosebită în elaborarea ofertelor, în caz contrar ofertele acestora urmând a fi respinse ca neconforme.

Consiliul constată că, față de modul în care au fost stabilite prevederile documentației de atribuire o solicitare de clarificări cu privire la conținutul propunerii tehnice era posibilă numai cu privire la indicarea locului unde se află anumite informații/documente, acceptarea completării ulterioare a propunerii tehnice cu alte documente, conducând

la încălcarea de către autoritatea contractantă a prevederilor proprii documentației de atribuire.

De asemenea, Consiliul constată că, raportat la prevederile documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu avea posibilitatea de a solicita clarificări în sensul completării propunerilor tehnice cu anumite documente, în condițiile în care obligația ofertanților a fost stabilită, în mod imperativ, în documentația de atribuire încă de la momentul publicării ei în SEAP, ca și sancțiunea aplicabilă în cazul nerespectării acesteia.

În speță, autoritatea contractantă a respectat principiul transparenței stipulat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, aducând la cunoștința tuturor operatorilor interesați toate informațiile referitoare la aplicarea procedurii de atribuire.

În cazul în care prevederile documentației de atribuire anterior menționate, nu erau clare pentru contestatoare aceasta avea posibilitatea de a solicita autorității contractante, conform dispozițiilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, *„clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire”* sau putea chiar să conteste aceste dispoziții în cadrul termenului legal stipulat de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de către ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a prezenta propunerea tehnică în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea propunerilor tehnice prin raportare la cerințele expres stabilite în caietul de sarcini.

Potrivit art. 123 din HG nr. 395/2016, ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, în cazul nerespectării cerințelor minime din caietul de sarcini, sancțiunea fiind respingerea ofertei ca neconformă.

Analizând propunerea tehnică a contestatoarei, Consiliul constată că la pagina indicată (pagina 11 din propunerea tehnică) nu se regăsește o **descriere** a următoarei activități: **„Memori t** astfel cum s-a solicitat prin *„Formularul de propunere tehnică Proiectare”*, această activitate fiind doar enunțată.

De asemenea, analizând Graficul de prestare a serviciilor de proiectare aflat în propunerea tehnică a contestatoarei, la pag. 108 și următoarele, se constată că această activitate nu este cuprinsă.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul constată că în raport de prevederile documentației de atribuire, astfel cum au fost modificate prin decizia CNSC nr. 821/C1/364 din data de 11.04.2023, prin care a fost soluționată contestația formulată de contestatoarea ... SRL împotriva documentației de atribuire aferentă prezentei proceduri, operatorii

economici interesați aveau posibilitatea de a vizita amplasamentul tocmai pentru a analiza comparativ DALI (parte integrantă din documentația de atribuire) cu terenul și pentru a stabili și faptul că aceasta coincide sau nu cu realitatea din teren, în vederea elaborării unei oferte tehnice pertinente, care să exprime întru totul situația de fapt.

Prin actuala contestație, se încearcă eludarea unei cerințe din documentația de atribuire, pe care contestatoarea ar fi putut să o înlăture prin contestația la documentație formulată în prezenta procedură dacă ar fi apreciat că descrierea solicitată de autoritatea contractantă este inutilă/încalcă legislația în vigoare în domeniul achizițiilor publice.

Neputând indica, urmare a solicitării de clarificări a autorității contractante, unde în cadrul propunerii tehnice se regăsește **descrierea „Memoriului t**

PT+DDE”, în opinia Consiliului oferta contestatoarei intră sub incidența dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Nu poate fi imputat autorității contractante faptul că a aplicat riguros prevederile propriei documentații de atribuire, în condițiile în care, la momentul elaborării propunerii tehnice de proiectare și a graficului, ofertanții trebuiau să descrie și să ia în considerare și această activitate.

În raport de dispozițiile documentației de atribuire anterior reproduse, Consiliul constată că o eventuală solicitare de clarificări a autorității contractante în legătură cu completarea propunerii tehnice a contestatoarei în legătură cu aspectul în discuție, ar fi reprezentat o încălcare a dispozițiilor documentației de atribuire, ar fi condus la încălcarea principiilor transparenței și al tratamentului egal [stipulate de art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016] și ar fi determinat incidența în cauză a dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 care stipulează următoarele: *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/ completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”*.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul constată că membrii Comisiei de evaluare au reținut în mod corect motivul menționat în cadrul actului atacat la punctul I (servicii de proiectare).

În continuare, Consiliul procedează la analiza motivului de respingere a ofertei contestatoarei menționat în cadrul actului atacat la punctul 5 (pentru partea de execuție).

Verificând activitatea Comisiei de evaluare, Consiliul reține că prin adresa nr. 3430/13.11.2023 - pct. 5, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei clarificarea următorului aspect:

*„Conform Histogramă muncitori prezentată în propunerea tehnică la pag. 744 din Propunere tehnică - grafice, numărul total de muncitori pe lună necesar pentru realizarea obiectivului depășește 2500 muncitori. Vă rugam **să precizați unde se regăsesc documentele suport cu privire la modul în care ofertantul și-a asigurat accesul la***

personal suficient pentru realizarea obiectivului de investiții conform cerinței din caietul de sarcini punctul 6. Modul de prezentare al propunerii tehnice, subpunctul 4 - Se va prezenta un raport descriptiv al execuției lucrărilor ce va cuprinde: descrierea activităților critice și a modului în care se vor asigura resursele necesare, numărul și structura formațiilor de lucru cu care se vor realiza activitățile, lista cu resursele umane (numărul și meseriile muncitorilor) distribuite pe luni”.

Prin punctul 5 din adresa nr. 1568/15.11.2023, contestatoarea a formulat următorul răspuns:

„Vă comunicam că prima lună din graficele prezentate (inclusiv documentele ce rezultă din elaborarea graficelor), reprezintă perioada de prestare a serviciilor de proiectare (18.08.2023-15.09.2023) iar numărul de 2500 muncitori a fost înscris eronat. Pentru prestarea serviciilor de proiectare, a fost nominalizat personal de specialitate, care a fost « repartizat » pe activități și subactivități, conform grafic Gantt de prestare a serviciilor de proiectare, cât și a informațiilor ce se regăsesc în Formularul de propunere tehnică - proiectare.”

În cadrul actului atacat, respectiv adresa nr. 694/08.03.2024, autoritatea contractantă a menționat, la punctul 5, că răspunsul la clarificări nu este concludent, fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 [„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”], pentru următoarele motive:

„ - solicitarea nu face referire doar la partea de proiectare iar răspunsul ofertantului nu ar fi trebuit să se limiteze la luna de proiectare;

- în histogramă + gantt detaliat, ofertantul a prevăzut 116 muncitori în luna 4, 162 muncitori în luna 9, 158 muncitori în luna 10 ceea ce depășește capacitatea ofertantului

- în caietul de sarcini pagina 11 din 13 este menționat «Contractantul are răspunderea planificării activității sale și asigurarea capacității de personal calificat necesar pentru îndeplinirea obligațiilor sale ca un bun profesionist cu respectarea celor mai bune practici din domeniu, cu respectarea prevederilor legale și contractuale relevante și cu deplină înțelegere a complexității legate de derularea contractului conform planificărilor, astfel încât să asigure îndeplinirea obiectivelor Autorității Contractante»”.

Analizând prevederile Caietului de sarcini, punctul 6 – Modul de prezentare a propunerii tehnice, Consiliul constată că la subpunctul 4 –

se regăsește următoarea cerință: *„Se va prezenta un raport descriptiv al execuției lucrărilor ce va cuprinde: descrierea activităților critice și a modului în care se vor asigura resursele necesare, numărul și structura formațiilor de lucru cu care se vor realiza activitățile, lista cu resursele umane (numărul și meseriile muncitorilor) distribuite pe luni”.*

Față de cerința mai sus menționată, Consiliul nu poate reține susținerile contestatoarei din cadrul actului de sesizare a Consiliului referitoare la faptul că *„autoritatea contractantă nu a stabilit cerința ca, la momentul licitației, ofertanții să facă dovada accesului la numărul total de muncitori”*, din prevederea Caietului de sarcini reprodusă la paragraful anterior rezultând în mod clar obligația ofertanților de a descrie în cadrul propunerilor tehnice *modul în care se vor asigura resursele necesare, numărul și structura formațiilor de lucru cu care se vor realiza activitățile, lista cu resursele umane (numărul și meseriile muncitorilor) distribuite pe luni*.

Pe de altă parte, Consiliul nu poate reține nici susținerea contestatoarei referitoare la faptul că solicitarea de clarificări s-ar fi referit doar la numărul de 2500 de muncitori, în condițiile în care aceasta a vizat următorul aspect:

„Vă rugam să precizați unde se regăsesc documentele suport cu privire la modul în care ofertantul și-a asigurat accesul la personal suficient pentru realizarea obiectivului de investiții conform cerinței din caietul de sarcini punctul 6. Modul de prezentare al propunerii tehnice, subpunctul 4 - Se va prezenta un raport descriptiv al execuției lucrărilor ce va cuprinde: descrierea activităților critice și a modului în care se vor asigura resursele necesare, numărul și structura formațiilor de lucru cu care se vor realiza activitățile, lista cu resursele umane (numărul și meseriile muncitorilor) distribuite pe luni”.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul constată că în mod corect s-a reținut de către Comisia de evaluare faptul că răspunsul ofertantului nu ar fi trebuit să se refere doar la partea de proiectare și întrucât asocierea ... SRL – ... SRL – ... SRL nu a răspuns solicitării Comisiei de evaluare de a preciza unde se regăsesc documentele suport cu privire la modul în care ofertantul și-a asigurat accesul la personal suficient pentru realizarea obiectivului de investiții, conform cerinței din caietul de sarcini punctul 6. Modul de prezentare al propunerii tehnice, subpunctul 4, se apreciază că în mod corect Comisia de evaluare a făcut aplicabilitatea dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 [*„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau*

clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”].

Pentru aceste motive, Consiliul va respinge și această critică a contestatoarei.

În continuare, Consiliul procedează la analiza motivelor de respingere a ofertei contestatoarei menționate în cadrul actului atacat la punctele 36 - 52 referitoare la proceduri tehnice de execuție neaplicabile tipului de lucrări ce fac obiectul contractului.

Astfel, verificând activitatea Comisiei de evaluare, Consiliul reține că prin punctele 36 - 52 din adresa nr. 3430/13.11.2023, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei clarificarea următoarelor aspecte:

„36. La pagina 777 din propunerea tehnică în cadrul PROCEDURĂ TEHNICĂ DE EXECUȚIE - PTE - 28 - este menționat «1.PROCEDURĂ TEHNICĂ DE EXECUȚIE: ELEMENTE DIN OȚEL» vă rugăm justificați unde se vor executa aceste lucrări în cadrul proiectului care face obiectul prezentei proceduri.

37. La pagina 785 din propunerea tehnică în cadrul PROCEDURĂ TEHNICĂ DE EXECUȚIE - PTE - 28 - este menționat 5.3. «Șanțuri pentru conducte și canale de cabluri». Vă rugăm justificați unde se vor executa aceste lucrări în cadrul proiectului care face obiectul prezentei proceduri.

38. La pagina 786 din propunerea tehnică în cadrul PROCEDURĂ TEHNICĂ DE EXECUȚIE - PTE - 28 - este menționat «4.PROCEDURĂ TEHNICĂ DE EXECUȚIE: TERASAMENTE» de asemenea la pagina 558 este prezentată o altă procedură «EXECUTAREA TERASAMENTELOR PENTRU DRUMURI». Vă rugăm clarificați care este motivul pentru care ați prezentat două proceduri pentru aceeași activitate și cum vor fi aplicate în execuția lucrărilor.

39. La pagina 794 din propunerea tehnică în cadrul PROCEDURĂ TEHNICĂ DE EXECUȚIE - PTE - 28 - este menționat «9.PROCEDURĂ TEHNICĂ DE EXECUȚIE: CONFECȚII METALICE STRUCTURI/SISTEME DE BALUSTRADĂ ȘI MÂINI CURENTE». Vă rugăm clarificați unde se vor executa aceste lucrări în cadrul proiectului care face obiectul prezentei proceduri.

40. La pagina 799 din propunerea tehnică în cadrul PROCEDURĂ TEHNICĂ DE EXECUȚIE - PTE - 28 - este menționat «10. PROCEDURĂ TEHNICĂ DE EXECUȚIE: TENCUIELI INTERIOARE». Vă rugăm clarificați unde se vor executa aceste lucrări în cadrul proiectului care face obiectul prezentei proceduri.

41. La pagina 802 din propunerea tehnică în cadrul PROCEDURĂ TEHNICĂ DE EXECUȚIE - PTE - 28 - este menționat «11. PROCEDURĂ TEHNICĂ DE EXECUȚIE: VOPSITORII LAVABILE». Vă rugăm justificați unde se vor executa aceste lucrări în cadrul proiectului care face obiectul prezentei proceduri.

42. La pagina 803 din propunerea tehnică în cadrul PROCEDURĂ TEHNICĂ DE EXECUȚIE - PTE - 28 - este menționat «12.PROCEDURĂ TEHNICĂ DE EXECUȚIE: TÂMLARIE PVC». Vă rugăm justificați unde se vor executa aceste lucrări în cadrul proiectului care face obiectul prezentei proceduri.

43. La pagina 804 din propunerea tehnică în cadrul PROCEDURĂ TEHNICĂ DE EXECUȚIE - PTE - 28 - este menționat «13.PROCEDURĂ TEHNICĂ DE EXECUȚIE: ALEI PIETONALE». Vă rugăm justificați unde se vor executa aceste lucrări în cadrul proiectului care face obiectul prezentei proceduri.

44. La pagina 804 din propunerea tehnică în cadrul PROCEDURĂ TEHNICĂ DE EXECUȚIE - PTE - 28 - punctul «14.PROCEDURĂ TEHNICĂ DE EXECUȚIE: REFACERE DRUMURI» este menționat: «Drumurile și platformele tehnologice rutiere adiacente, au fost prevăzute cu următorul sistem rutier:

- 4 cm beton asfaltic Ba16;
- 6 cm binder de criblură BaD25;
- 8 cm mixtură asfaltică AB2;
- 20 cm piatra spartă compactată, cu împănare fără înnoroire;
- 25 cm balast compactat;
- 20 cm piatra spartă compactată împănată fără înnoroire;
- geotextil cu rol de separație
- Stratul inferior de 20 cm piatră spartă pe geotextil cu rol de separație a fost prevăzut pentru a fi utilizat ca drum de șantier pe perioada de execuție a clădirilor, ulterior fiind inclus în zestrea drumului, definitiv, ca strat de formă.

- Baza stratului din balast va avea panta de 4% spre exterior.

- o Aleea pentru jogging

- Va fi prevăzută cu același sistem de mai sus, întrucât suprafața recomandată pentru jogging este cea de asfalt.

- o Pentru parcurile pentru autoturisme s-a adoptat următorul sistem rutier:

- 6 cm pavaj din pavele prefabricate din beton înierbate;
- 4 cm nisip nisip pentru montare pavaj;
- 15 cm balast compactat;
- geotextil cu rol de separație.
- Carosabilul este delimitat de zonele verzi adiacente prin borduri din beton 20 x 25(cm) montate pe beton C8/10 cu 15 cm deasupra carosabilului.

- Accesele carosabile situate deasupra subsolului clădirii vor fi alcătuite din aceleași straturi, pornindu-se de la straturile superioare ale subsolului».

Vă rugăm justificați cum a respectat ofertantul «Documentația de avizare a lucrărilor de intervenții» pusă la dispoziție în cadrul prezentei proceduri și cum sunt corelate aceste informații cu Graficul Gantt

prezentat și Planul de control și verificare a calității lucrărilor executate pentru obiectivul de investiție.

45. La pagina 805 din propunerea tehnică în cadrul PROCEDURĂ TEHNICĂ DE EXECUȚIE -PTE - 28 - este menționat «15.PROCEDURĂ TEHNICĂ DE EXECUȚIE: ILUMINAT EXTERIOR». Vă rugăm justificați unde se vor executa aceste lucrări în cadrul proiectului care face obiectul prezentei proceduri.

46. La pagina 807 din propunerea tehnică în cadrul PROCEDURĂ TEHNICĂ DE EXECUȚIE -PTE - 28 - este menționat «17.PROCEDURĂ TEHNICĂ DE EXECUȚIE: ALIMENTARE CU APA RECE». Vă rugăm justificați unde se vor executa aceste lucrări în cadrul proiectului care face obiectul prezentei proceduri.

47. La pagina 813 din propunerea tehnică în cadrul PROCEDURĂ TEHNICĂ DE EXECUȚIE -PTE - 28 - este menționat «18.PROCEDURĂ TEHNICĂ DE EXECUȚIE: CANALIZARE MENAJERA ȘI PLUVIALĂ". Vă rugăm justificați unde se vor executa aceste lucrări în cadrul proiectului care face obiectul prezentei proceduri.

48. La pagina 815 din propunerea tehnică în cadrul PROCEDURĂ TEHNICĂ DE EXECUȚIE - PTE - 28 - este menționat «19.PROCEDURĂ TEHNICĂ DE EXECUȚIE: INSTALAȚII DE VENTILARE». Vă rugăm justificați unde se vor executa aceste lucrări în cadrul proiectului care face obiectul prezentei proceduri.

49. La pagina 817 din propunerea tehnică în cadrul PROCEDURĂ TEHNICĂ DE EXECUȚIE - PTE - 28 - este menționat «20.PROCEDURĂ TEHNICĂ DE EXECUȚIE: INSTALAȚII SANITARE». Vă rugăm justificați unde se vor executa aceste lucrări în cadrul proiectului care face obiectul prezentei proceduri.

50. La pagina 819 din propunerea tehnică în cadrul PROCEDURĂ TEHNICĂ DE EXECUȚIE - PTE - 28 - este menționat «21.PROCEDURĂ TEHNICĂ DE EXECUȚIE: INSTALAȚII ELECTRICE CURENȚI SLABI: SISTEM SCADA; DETECȚIE ȘI ALARMARE INCENDIU; ALARMĂ ÎN CAZ DE EFRACȚIE; TELEFONIE». Vă rugăm clarificați unde se vor executa aceste lucrări în cadrul proiectului care face obiectul prezentei proceduri.

51. La pagina 821 din propunerea tehnică în cadrul PROCEDURĂ TEHNICĂ DE EXECUȚIE - PTE - 28 - este menționat «21 .PROCEDURĂ TEHNICĂ DE EXECUȚIE: DEZAFECTARE/demolare». Vă rugăm clarificați unde se vor executa aceste lucrări în cadrul proiectului care face obiectul prezentei proceduri.

52. La pagina 822 din propunerea tehnică în cadrul PROCEDURĂ TEHNICĂ DE EXECUȚIE -PTE - 28 - este menționat «20.PROCEDURĂ TEHNICĂ DE EXECUȚIE: SUBTRAVERSARILE DRUMURILOR». Vă rugăm justificați unde se vor executa aceste lucrări în cadrul proiectului care face obiectul prezentei proceduri".

Prin punctele 36-52 din adresa nr. 1568/15.11.2023, contestatoarea a formulat următorul răspuns:

„Dintr-o eroare s-a inserat procedura PT – 28. A nu se lua în considerare”.

În cadrul actului atacat, respectiv adresa nr. 694/08.03.2024, autoritatea contractantă a menționat, la punctele 36-52, că răspunsul la clarificări nu este concludent, în raport de prevederea fișei de date a achiziției, capitolul IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice, Nota 2: **„Orice ofertă care cuprinde informații sumare, incomplete sau neaplicabile la proiectul în cauză va fi declarată neconformă. (...)”**.

În cuprinsul contestației, autoarea acesteia s-a limitat la a menționa că a răspuns solicitării autorității contractante precizând că respectivele proceduri au fost inserate dintr-o eroare în ofertă și a rugat comisia să nu le ia în considerare. De asemenea, contestatorul arată că este excesivă și disproporționată decizia autorității contractante de a-i respinge oferta pentru o astfel de eroare, care nu are niciun impact asupra conformității ofertei raportat la cerințele din documentație și nici ulterior, în execuția lucrărilor, mai ales ținând cont că s-a îndreptat/clarificat această eroare, în sensul că nu se aplică la prezentul proiect.

Analizând contestația care formează obiectul prezentului dosar, Consiliul constată că în referire la motivele de respingere a ofertei contestatoarei menționate în cadrul actului atacat la punctele 36 – 52, asocierea ... SRL – ... SRL – ... SRL, prin liderul asocierii, nu prezintă niciun motiv pentru care prevederile Notei 2 din capitolul IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice, al fișei de date ar trebui nesocotite.

Așa cum Consiliul a arătat anterior, față de modul în care autoritatea contractantă a stabilit prevederile documentației de atribuire, în speță fișa de date a achiziției, capitolul IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice, Nota 2: **„Orice ofertă care cuprinde informații sumare, incomplete sau neaplicabile la proiectul în cauză va fi declarată neconformă. (...)”**, ofertanții trebuiau să dovedească o rigoare deosebită în elaborarea ofertelor, în caz contrar ofertele acestora urmând a fi respinse ca neconforme.

Aceste prevederi ale documentației de atribuire nu au fost contestate de către ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a prezenta propunerea tehnică în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea propunerilor tehnice prin raportare la cerințele expres stabilite în caietul de sarcini.

Potrivit art. 123 din HG nr. 395/2016, ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, în cazul nerespectării cerințelor minime din caietul de sarcini, sancțiunea fiind respingerea ofertei ca neconformă.

Situația în care se află oferta contestatoarei îi este imputabilă exclusiv acesteia, care a tratat cu superficialitate modul de întocmire a propunerii tehnice deși cunoștea prevederile documentației de atribuire referitoare la faptul că **„Orice ofertă care cuprinde informații sumare, incomplete sau neaplicabile la proiectul în cauză va fi declarată neconformă. (...)”**.

În soluționarea prezentei contestații sunt relevante și următoarele prevederi din Legea nr. 98/2016:

- art. 49 – „Autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională”;

- art. 154 – „Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”.

Din ansamblul legislației pe linie de achiziții publice rezultă că evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele.

Prin urmare, autoritatea contractantă era obligată ca în evaluarea propunerilor să se raporteze la prevederile documentației de atribuire și să le aplice cu strictețe.

A admite punctul de vedere al contestatoarei, ar însemna, deopotrivă, încălcarea dispozițiilor documentației de atribuire și a principiilor transparenței și al tratamentului egal [stipulate de art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016].

Față de cele mai sus menționate, Consiliul va respinge și criticile contestatoarei referitoare la respingerea ofertei sale pentru motivele menționate în cadrul actului atacat la punctele 36 – 52.

Considerentele anterioare ale Consiliului, sunt valabile și în ceea ce privește modul în care contestatoarea a răspuns întrebării nr. 35 din solicitarea de clarificări nr. 3430/13.11.2023, și anume: „Cu privire la procedurile tehnice de execuție prezentate de ofertant în propunerea tehnică și anume EXECUȚIE STRAT DE NISIP-PT-13, prezentată la pagina 673, ofertantul menționează la punctul 2. DOMENIUL DE APLICARE: Se aplică la lucrările de trasare pentru toate obiectivele investiției (trotuare, parcări). Vă rugăm clarificați cum se aplică această procedură proiectului MODERNIZARE DRUMURI DE INTERES LOCAL ÎN COMUNA ..., JUDEȚUL ... având în vedere că în documentația de atribuire nu sunt prevăzute lucrări de amenajare trotuare sau parcări.”

Cu adresa nr. 1568/15.11.2023 - pct. 35, contestatorul a răspuns astfel: „În loc de «trotuare, parcări» a se citi «rigole carosabile șanțuri ranforsate, sunt din beton tip 1 și tip 2, podețe, șanțuri, acostamente din beton, rigole de acostament din beton, podeț casetat tip P2»”.

Consiliul apreciază că și acest răspuns la clarificări este neconcludent, în speță fiind aplicabile prevederile Notelor 2 și 3 ale **Caietului de sarcini**, (pag. 10 – 11), precum și ale **Fișei de date a achiziției** (punctul IV.4.1. – Modul de prezentare a propunerii tehnice și punctul IV.4.3. – Modul de prezentare al ofertei), respectiv:

„Nota 2: Orice ofertă care cuprinde informații sumare, incomplete sau neaplicabile la proiectul în cauză va fi declarată neconformă. Informații sumare, incomplete sau neaplicabile sunt considerate informațiile cărora le lipsesc notele explicative și care au doar un caracter enunțativ și/sau enumerativ, fără referință la proiectul propus, dar în conformitate cu legislația în vigoare.

Nota 3: Precizare importantă: Toate elementele propunerii tehnice trebuie să fie corelate și să includă toate activitățile și lucrările descrise în documentația de atribuire, inclusiv SF. Ofertele care nu îndeplinesc cerințele documentației de atribuire sau care nu sunt detaliate și corelate vor fi declarate neconforme din punct de vedere tehnic. Ofertantul are obligația de a întocmi un opis al documentelor incluse în propunerea tehnică. Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privință documentelor ofertei, în raport cu documentația de atribuire, ori cu prevederile legislației în vigoare va conduce la respingerea ofertei. Ofertanții vor trebui să demonstreze că au capacitatea să execute autorizat toate categoriile de lucrări și să dețină responsabili tehnici cu execuția în acest sens. Prin urmare, în cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia în forma solicitată sunt incidente prevederile de mai sus”.

În ceea ce privește modul în care contestatoarea a răspuns cererii de clarificări nr. 3430/13.11.2023, și anume întrebarea nr. 32, Consiliul constată următoarele:

La următoarea solicitare a Comisiei de evaluare: „Conform PCCVI prezentat în propunerea tehnică, la pagina 528 ofertantul prevede «Verificarea bordurilor». Vă rugăm să indicați unde vor fi realizate aceste lucrări în cadrul proiectului ce face obiectul prezentei proceduri?”, prin adresa nr. 1568/15.11.2023 - pct. 32, contestatorul a răspuns astfel: „Dintr-o eroare s-au inserat «bordurile». A nu se lua în considerare.”

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că atât în Fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.1. – Modul de prezentare a propunerii tehnice, cât și în Caietul de sarcini, la punctul 6 – Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„ • Pentru partea de execuție:

1. Planul de asigurare a calității lucrărilor pe timpul execuției particularizat la lucrare, trebuie să cuprindă în cadrul structurii sale cel puțin următoarele :

(...)

c) **Planul de control și verificare a calității lucrărilor executate pentru obiectivul de investiție pe fiecare categorie de lucrări în parte corelat cu graficul Gantt, (...)**

Acest plan trebuie să conțină:

- categoriile de lucrări controlate și verificate conform specificațiilor tehnice;
- metodele de verificare și control utilizate (standarde, normative);
- frecvența și faza;
- toleranțe admisibile;
- cine efectuează controlul și verificarea ;
- înregistrări de calitate”.

Planul de control și verificare a calității lucrărilor prezentat de contestatoare nu respectă cerințele documentației de atribuire. Acesta a fost întocmit în mod defectuos, neadaptat prezentei proceduri de atribuire deoarece cuprinde verificarea unor lucrări care nu vor fi realizate în prezentul contract, context în care sunt, din nou, aplicabile prevederile Notei 2 a **Caietului de sarcini**, (pag. 10 – 11) și ale **Fîșei de date a achiziției** (punctul IV.4.1. – Modul de prezentare a propunerii tehnice și punctul IV.4.3. – Modul de prezentare al ofertei), respectiv:

„Nota 2: Orice ofertă care cuprinde informații sumare, incomplete sau neaplicabile la proiectul în cauză va fi declarată neconformă”.

A admite punctul de vedere al contestatoarei, ar însemna, deopotrivă, încălcarea dispozițiilor documentației de atribuire și a principiilor transparenței și al tratamentului egal [stipulate de art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016].

În consecință, Consiliul va respinge și această critică a contestatoarei.

Față de cele de mai sus reținute, respectiv corectitudinea constatării inacceptabilității ofertei depusă de contestatoare pentru motivele analizate anterior, reținute de autoritatea contractantă în cadrul actului atacat, Consiliul, în scopul respectării principiului celerității, garantat de prevederile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, nu va mai proceda la analiza criticilor referitoare la celelalte motive pentru care autoritatea contractantă a procedat la respingerea ofertei contestatoarei, deoarece concluzia anterioară a fost suficientă pentru a-și forma convingerea privind soluția ce urmează a fi pronunțată în referire la oferta contestatoarei.

Evaluarea făcută de autoritatea contractantă cu privire la oferta contestatoarei nu înregistrează abateri de la prevederile documentației de atribuire și dispozițiile legale, astfel încât nu se impune reevaluarea acestei oferte.

Față de cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată,

contestația formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă, ...

În raport de soluția pronunțată, Consiliul va admite, în parte, cererea de intervenție formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ..., fiind respinse excepțiile invocate de intervenientă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepțiile invocate de intervenientă privind tardivitatea și nulitatea contestației.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ..., cu sediul în municipiul ..., ..., județul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă, ..., cu sediul în comuna ..., ..., județul

Admite, în parte, cererea de intervenție formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ..., cu sediul în municipiul ..., ..., județul ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 73 pagini