

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..

Prin contestația nr. 158/09.02.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .., care face obiectul dosarului nr. .../2024, depusă de SRL, cu sediul social în, str. și sediul procesual ales în localitatea, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ., având CUI, reprezentată legal prin administrator .., privind procedura de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect dezinfectanți – loturile 1-5, 7, 9 și 13, cod CPV 24455000-8 Dezinfectanți (Rev.2), de, cu sediul în, ., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

- obligarea autorității contractante la remedierea încălcărilor dispozițiilor legale în procedura în cauză prin modificarea corespunzătoare a cerințelor din documentația de atribuire, în sensul modificării specificațiilor tehnice din caietul de sarcini nr. 1301/17.01.2024 (Anexa 1) pentru loturile 1-5, 7, 9 și 13;
- suspendarea procedurii până la soluționarea contestației;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate constând din onorariu avocațial în sumă de 3000 lei, conform înscrisurilor anexate, respectiv Factura seria .

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 8811/13.02.2024, care face obiectul dosarului nr. .../2024, depusă de SRL, cu sediul social în oraș, ..., județ, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ., având CUI, reprezentată legal prin administrator .. și convențional prin, privind aceeași procedură de licitație deschisă - loturile 3, 5-7, 9-13, contestatoarea a solicitat:

- obligarea autorității contractante la modificarea/revizuirea caietului de sarcini, pentru loturile 3, 5-7, 9-13;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată prilejuite de realizarea prezentului demers procesual (în ciuda clarificărilor transmise acesteia, în prealabil).

Prin contestația nr. 181/12.02.2024 înregistrată la Consiliu cu nr. ., care face obiectul dosarului nr. .../2024, depusă de SRL, cu sediul social în, bd. ., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..,

reprezentată legal prin administrator . și asistată și/sau reprezentată juridic prin „...”, privind aceeași procedură de licitație deschisă - loturile 1-8, 10 și 13, contestatoarea a solicitat:

- obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini al loturilor 1-8, 10 și 13 în raport de cererile/criticile din contestație;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației (onorariu avocat în sumă de 5.000 lei - anexa nr. 1);

- suspendarea loturilor 1-8, 10 și 13.

Prin contestația nr. 265/07.03.2024 înregistrată la Consiliu cu nr. 14446/08.03.2024, care face obiectul dosarului nr. .../2024, depusă de SRL, privind aceeași procedură de licitație deschisă - loturile 2-7 și 10, contestatoarea a solicitat:

- obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini revizuit în raport de cererile/criticile din contestație;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației (onorariu avocat în sumă de 2.900 lei - anexa nr. 1);

- suspendarea loturilor 2-7 și 10.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. .../2024, nr. .../2024, nr. .../2024 și nr. .../2024, au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Prin Încheierea nr./15.02.2021, au fost respinse, ca rămase fără obiect, cererile de suspendare a procedurii, pentru loturile contestate, formulate de SRL și SRL, în cadrul contestațiilor care fac obiectul dosarelor nr. .../2024 și nr. .../2024.

Prin Încheierea nr./14.03.2024, a fost respinsă, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii, pentru loturile contestate, formulată de SRL, în cadrul contestației care face obiectul dosarului nr. .../2024.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SRL, ... SRL și SRL critică unele prevederi ale documentației de atribuire, precum și caietul de sarcini revizuit – adresa nr. 5358/28.02.2024, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În ceea ce privește contestația depusă de SRL, care face obiectul dosarului nr. .../2024, contestatoarea critică următoarele cerințe ale caietului de sarcini, pentru loturile 1-5, 7, 9 și 13, solicitând:

a. pentru toate loturile menționate - modificarea cerinței referitoare la spectrul de activitate, în sensul înlocuirii cerinței ca produsele oferite să prezinte "*Spectrul de activitate conform EN 14885/2015*" cu cerința legală ca produsele să prezinte: "*Spectrul de activitate conform EN 14885/2022*" (standardul în vigoare la momentul întocmirii caietului de sarcini);

b. pentru Lotul 1 - *Dezinfectant detergent concentrat de nivel mediu pentru suprafețe și echipamente medicale*

b¹. acceptarea, la acest lot, și a produselor dezinfectante încadrate în categoria dispozitivelor medicale;

b². eliminarea standardului pentru activitatea bactericidă/fungică EN 13697;

b³. acceptarea pentru acest lot și a produselor a căror formă de prezentare este solidă;

b⁴. înlocuirea cerinței ca "*produsul concentrat să nu fie catalogat ca produs coroziv*" cu cerința ca "*soluția de lucru să nu fie catalogată ca și corozivă*";

b⁵. precizarea în cadrul specificației referitoare la analiza comparativă a prețului a timpului de contact care va fi avut în vedere de către autoritatea contractantă pentru acoperirea întregului spectru de activitate solicitat;

c. pentru Lotul 2 - *Dezinfectant de nivel mediu gata preparat pentru dezinfecția rapidă a suprafețelor - pe bază de alcool*

c¹. introducerea cerințelor ca produsele oferite pentru acest lot să dețină și activitate bactericidă, levurică și fungică conform EN 17387 și respectiv virucidă conform EN 16777;

c². modificarea modului de realizare a analizei comparative a prețului, în sensul că analiza comparativă să se realizeze doar în funcție de prețul litrului de produs gata de utilizare astfel încât să fie acoperit tot spectrul antimicrobian solicitat în timpul menționat;

d. pentru Lotul 3 - *Dezinfectant de nivel înalt prin imersie a instrumentarului medical, chirurgical, endoscoape și echipamente termosensibile*

d¹. introducerea cerințelor ca produsele oferite pentru acest lot să dețină și activitate bactericidă conform EN 14561, virucidă conform EN 17111 și sporicidă conform EN 17126 (pe toate organismele de testare obligatorii);

d². eliminarea standardului tuberculocid EN 14348 și menținerea doar a standardului micobactericid EN 14348;

d³. înlocuirea cerinței ca "*produsul concentrat să nu fie catalogat ca produs coroziv*" cu cerința ca "*soluția de lucru să nu fie catalogată ca și corozivă*";

d⁴. precizarea în cadrul specificației referitoare la analiza comparativă a prețului a timpului de contact care va fi avut în vedere de către autoritatea contractantă pentru acoperirea întregului spectru de activitate solicitat;

e. pentru Lotul 4 - *Dezinfectant detergent concentrat pentru instrumentar medical, chirurgical, endoscoape și echipamente medicale*

e¹. precizarea în cadrul specificațiilor tehnice a nivelului de dezinfecție dorit (dezinfecție de nivel înalt sau de nivel mediu);

e². introducerea cerințelor ca produsele oferite pentru acest lot să dețină și activitate bactericidă conform EN 14561, virucidă conform EN 17111 și sporicidă conform EN 17126 (pe toate organismele de testare obligatorii), aceasta din urmă doar în situația în care se dorește un dezinfectant de nivel înalt;

e³. eliminarea standardului tuberculocid EN 14348 și menținerea doar a standardului micobactericid EN 14348;

e⁴. acceptarea pentru acest lot și a produselor a căror formă de prezentare este solidă;

e⁵. înlocuirea cerinței ca "*produsul concentrat să nu fie catalogat ca produs coroziv, să nu lase depozite pe instrumentar*" cu cerința ca "*soluția de lucru să nu fie catalogată ca și corozivă, să nu lase depozite pe instrumentar*"

e⁶. precizarea în cadrul specificației referitoare la analiza comparativă a prețului a timpului de contact care va fi avut în vedere de către autoritatea contractantă pentru acoperirea întregului spectru de activitate solicitat;

f. pentru Lotul 5 - *Dezinfectant detergent concentrat de nivel înalt pentru suprafețe critice, și echipamente medicale*

f¹. acceptarea, la acest lot, și a produselor dezinfectante încadrate în categoria dispozitivelor medicale;

f². introducerea cerințelor ca produsele oferite pentru acest lot să dețină și activitate virucidă conform EN 17111 și sporicidă conform EN 17126 (pe toate organismele de testare obligatorii);

f³. eliminarea standardului tuberculocid EN 14348 și menținerea doar a standardului micobactericid EN 14348;

f⁴. înlocuirea cerinței ca "*produsul concentrat să nu fie catalogat ca produs coroziv*" cu cerința ca "*soluția de lucru să nu fie catalogată ca și corozivă*";

f⁵. precizarea în cadrul specificației referitoare la analiza comparativă a prețului a timpului de contact care va fi avut în vedere de către autoritatea contractantă pentru acoperirea întregului spectru de activitate solicitat;

g. pentru Lotul 7 - *Dezinfectant pe bază de alcooli pentru dezinfecția igienică și chirurgicală a mâinilor - gata preparat*

g¹. eliminarea standardului pentru activitatea bactericidă EN 1499 (specific dezinfecției prin spălare);

g². introducerea cerinței ca produsele oferite pentru acest lot să dețină și activitate bactericidă conform EN 12791;

g³. eliminarea standardului tuberculocid EN 14348 și menținerea doar a standardului micobactericid EN 14348;

g⁴. modificarea modului de realizare a analizei comparative a prețului astfel încât aceasta să se facă în funcție de cantitatea de produs necesară pentru dezinfectia chirurgicală a mâinilor, cantitate care să rezulte din avizul bio și din rapoartele de testare ale produsului;

h. pentru Lotul 9 - *Dezinfectant de nivel înalt pentru dezinfectia prin nebulizare a suprafețelor și aeromicroflorei*

h¹. introducerea cerinței ca produsele oferite pentru acest lot să dețină și activitate sporicidă conform EN 17126 (pe toate tulpinile de testare);

h². eliminarea cerinței ca produsele oferite: "să prezinte teste conform NFT 12- 281 pentru activitatea de dezinfectie de nivel înalt pe cale aeriană a suprafețelor, respectiv introducerea cerinței ca produsele să prezinte teste conform EN 17272 pentru activitatea bactericidă, fungică, micobacterică, virică și sporicică;

h³. eliminarea cerinței referitoare la compatibilitatea produsului cu aparatul electric de nebulizare aflat în dotarea spitalului;

h⁴. precizarea în cadrul specificației referitoare la analiza comparativă a prețului a timpului de contact care va fi avut în vedere de către autoritatea contractantă pentru acoperirea întregului spectru de activitate solicitat;

i. pentru Lotul 13 - *Dezinfectant de nivel înalt gata preparat pentru dezinfectia rapidă a suprafețelor și echipamentelor/aparaturii medicale*

i¹. introducerea cerințelor ca produsele oferite pentru acest lot să dețină și activitate bacterică, levurică și fungică conform EN 17387, virică conform EN 16777 și sporicică conform EN 17126 (pe toate organismele de testare obligatorii);

i². modificarea modului de realizare a analizei comparative a prețului, în sensul că analiza comparativă să se realizeze în funcție de prețul litrului de produs gata de utilizare astfel încât să fie acoperit tot spectrul antimicrobian solicitat în timpul menționat.

Raportat la dispozițiile art.26 alin.(9) din Legea nr.101/2016 solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate constând din onorariu avocațial în sumă de 3.000,00 lei, conform înscrisurilor anexate, respectiv .., însoțită de dovada achitării on-line.

În continuare, contestatoare prezintă argumente în susținerea criticilor sale, pentru loturile 1-5, 7, 9 și 13, solicitând cele precizate anterior.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 1294/29.02.2024, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere, în cadrul dosarelor nr. .../2024, nr. .../2024 și nr. .../2024, solicitând:

- respingerea contestațiilor ca rămase fără obiect;
- respingerea solicitărilor de acordare a cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestațiilor ca fiind neîntemeiate.

În susținerea celor solicitate, autoritatea contractantă arată că a adoptat măsuri de remediere ca urmare a criticilor aduse și, prin urmare, este elaborat, și pus la dispoziția operatorilor economici, un caiet de sarcini revizuit, din care, prin marcarea corespunzătoare, au fost eliminate cerințele criticate și au fost elaborate cerințe corespunzătoare, în conformitate cu Ordinele și Standardele în vigoare. Totodată, achizitoarea precizează faptul că măsurile astfel adoptate se vor comunica către toți operatorii economici.

În privința capătului de cerere privind obligarea autorității contractante la plată a onorariilor de avocat, achizitoarea solicită, (i) în principal, respingerea cererilor de acordare a acestora și (ii) în subsidiar, reducerea acestora, având în vedere disproporționalitatea acestora în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei.

În acest sens, precizează faptul că aceste pretentii sunt nejustificate, în contextul în care criticile formulate în cuprinsul contestațiilor ar fi putut fi abordate prin solicitări de clarificări, răspunsurile sale putând, în fapt, să conducă la același rezultat - adaptarea caietului de sarcini la standarde actuale, fără a se impune, însă, suportarea de către operatorii economici a costurilor generate de introducerea contestațiilor.

De asemenea, achizitoarea menționează faptul că operatorii economici fie au depus solicitări de clarificări, urmate de introducerea de îndată a contestațiilor, fie au considerat oportun a se adresa direct Consiliului, fără a da ocazia autorității să-și exprime punctul de vedere prin intermediul clarificărilor, în conformitate cu principiile instituite prin Legea nr. 98/2016.

Mai mult, solicită Consiliului să aibă în vedere faptul că solicitarea cheltuielilor este disproporționată și în contextul activității pe care autoritatea contractantă o desfășoară, respectiv activitate în domeniul medical. În acest domeniu, atenția esențială și eforturile sunt direcționate exclusiv către utilizarea eficientă a fondurilor, având drept destinație finală îngrijirea corespunzătoare a pacienților.

Prin adresele nr. .., Consiliul a solicitat contestatoarelor punct de vedere cu privire la excepția rămânerii fără obiect a contestațiilor, invocată de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 257/05.03.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 13736/05.03.2024, contestatoarea a formulat răspuns la adresa CNSC nr. ...

1. În ceea ce privește excepția rămânerii fără obiect a contestației, contestatoarea menționează că aceasta este argumentată, de către autoritatea contractantă, prin aceea că, urmare a promovării mai multor contestații, s-ar fi adoptat măsuri de remediere, fiind pus la dispoziția operatorilor economici un caiet de sarcini revizuit, din care ar fi fost eliminate cerințele criticate și ar fi fost elaborate cerințe corespunzătoare.

Or, la simplă lecturare a caietului de sarcini revizuit la care autoritatea contractantă face referire, comparativ cu caietul de sarcini inițial contestat, se poate observa că nu toate criticile sale au fost avute în vedere la luarea măsurilor de remediere, sens în care respingerea întregii contestații, ca rămasă fără obiect, nu se justifică, contestația impunându-se a fi analizată pe fondul său, în privința criticilor la care autoritatea contractantă nu a achiesat.

2. Chiar și în situația în care Consiliul va aprecia că excepția rămânerii fără obiect a întregii contestații se impune a fi admisă, raportat la împrejurarea că a fost elaborat un nou caiet de sarcini, diferit de cel inițial, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate în prezentul dosar, constând în onorariu avocațial în sumă de 3000 lei, dovedit cu înscrisurile atașate contestației. În continuare, petenta prezintă argumente în susținerea solicitării sale.

Prin adresa nr. 280/06.03.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 14138/07.03.2024, contestatoarea a formulat răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, prin care face următoarele precizări:

- referitor la excepția rămânerii fără obiect a contestației, arată că a transmis răspuns la adresa nr. .., prin care și-a exprimat punctul de vedere cu privire la această excepție invocată de autoritatea contractantă;

- referitor la fondul contestației, precizează că, prin punctul său de vedere, autoritatea aduce la cunoștință de adoptarea măsurilor de remediere prin redactarea unui nou caiet de sarcini "și pus la dispoziția operatorilor economici".

Autoarea contestației susține că acest document cu noile modificări aduse caietului de sarcini, i-a fost comunicat doar prin intermediul poștei electronice (e-mail), fără a se posta pe SEAP.

În acest fel, achizitoarea nu a adus la cunoștință tuturor operatorilor economici modificările aduse caietului de sarcini, astfel încât aceștia să aibă posibilitatea depunerii unei oferte în conformitate cu specificațiile tehnice revizuite. În situația în care autoritatea nu va posta, în SEAP, caietul de sarcini revizuit cu nr. 5358/28.02.2024, contestatoarea menționează că își rezervă dreptul de a nu-și retrace contestația referitoare la specificațiile la care autoritatea "a achiesat", din pricina nerespectării, de către aceasta, a prevederilor legale, prin

care are obligația de a aduce la cunoștința tuturor operatorilor economici orice modificare adusă documentației de atribuire.

În situația în care achiziția va fi postată, în SEAP, caietul de sarcini revizuit cu nr. 5358/28/02.2024, petenta precizează următoarele aspecte:

- pentru pct. a) din cuprinsul contestației, autoritatea a modificat cerința caietului de sarcini prin solicitarea spectrului de activitate în conformitate cu varianta în vigoare EN 14885/2022, motiv pentru care își retrage contestația cu privire la această specificație;

- pentru pct. b), respectiv pentru lotul 1, prin caietul de sarcini revizuit, autoritatea a achiesat la următoarele critici din cadrul contestației, și anume:

- a eliminat din caietul de sarcini solicitarea ca produsele să prezinte eficacitate bactericidă/fungicidă conform EN 13697, motiv pentru care își retrage contestația cu privire la această specificație;

- a eliminat solicitarea ca produsul concentrat să nu fie catalogat ca produs coroziv, conform fișei cu date de securitate și a înlocuit cu cerința ca soluția de lucru să nu fie corozivă, motiv pentru care își retrage contestația cu privire la această specificație.

Referitor la celelalte critici din cuprinsul contestației, autoritatea nu a adus niciun argument pentru care nu a modificat caietul de sarcini în sensul legal solicitat, motiv pentru care își menține contestația cu privire la următoarele specificații, așa cum a motivat în contestație:

1. acceptarea, la acest lot și a produselor biocide încadrate în categoria dispozitivelor medicale,

2. acceptarea, la acest lot și a produselor care se prezintă sub formă solidă, pulbere concentrată,

3. precizarea, în cadrul specificației referitoare la analiza comparativă a prețului, a timpului de contact care va fi luat în considerare pentru acoperirea întregului spectru de activitate solicitat în caietul de sarcini.

- pentru pct. c), respectiv pentru lotul 2, autoritatea a achiesat la următoarea critică din cadrul contestației:

- a modificat spectrul de activitate în conformitate cu EN 14885/2022 pentru produsele fără acționare mecanică, respectiv a introdus în caietul de sarcini eficacitatea fungicidă EN 17387 și virucidă EN 16777, motiv pentru care își retrage contestația cu privire la această specificație;

Referitor la celelalte critici din cuprinsul contestației, autoritatea nu a adus niciun argument pentru care nu a modificat caietul de sarcini în sensul legal solicitat, motiv pentru care își menținem contestația cu privire la următoarele specificații, așa cum a motivat în contestație:

1. modificarea modului de realizare a analizei comparative a prețului, în sensul realizării acesteia doar în funcție de prețul litrului de produs gata de utilizare, astfel încât să fie acoperit tot spectrul

menționat în caietul de sarcini, la timpul maximum de contact de 5 minute.

- pentru pct. d), respectiv pentru lotul 3, autoritatea a achiesat la următoarele critici din cadrul contestației:

- a modificat caietul de sarcini prin solicitarea ca produsele să prezinte și activitate bactericidă EN 14561, virucidă conform EN 17111 și sporicidă EN 17126 pe toate tulpinile de referință ale standardului, motiv pentru care își retrace contestația cu privire la această specificație;

- a modificat caietul de sarcini în sensul solicitării doar a activității micobactericide EN 14348, motiv pentru care își retrace contestația cu privire la această specificație;

- a eliminat solicitarea ca produsul concentrat să nu fie catalogat ca produs coroziv, conform fișei cu date de securitate și a înlocuit cu cerința ca soluția de lucru să nu fie corozivă, motiv pentru care își retrace contestația cu privire la această specificație.

Referitor la celelalte critici din cuprinsul contestației, achizitoare nu a adus niciun argument pentru care nu a modificat caietul de sarcini în sensul legal solicitat, motiv pentru care își menține contestația cu privire la următoarele specificații, așa cum a motivat în contestație:

1. precizarea în cadrul specificației referitoare la analiza comparativă a prețului, a timpului de contact care va fi luat în considerare pentru acoperirea întregului spectru de activitate solicitat.

- pentru pct. e), respectiv pentru lotul 4, autoritatea a achiesat la următoarele critici din cadrul contestației:

- a solicitat în caietul de sarcini revizuit pentru acest lot activitatea sporicidă conform EN 17126, prin urmare la acest lot autoritatea a specificat dorința de achiziție a unui produs care să realizeze dezinfectia de nivel înalt, motiv pentru care își retrace contestația cu privire la această specificație.

- a completat caietului de sarcini în sensul solicitării și a activității bactericide conform EN 14561, virucide EN 17111 și sporicide EN 17126, motiv pentru care își retrace contestația cu privire la această specificație;

- a modificat caietul de sarcini în sensul solicitării doar a activității micobactericide EN 14348, motiv pentru care își retrace contestația cu privire la această specificație;

- a eliminat solicitarea ca produsul concentrat să nu fie catalogat ca produs coroziv, conform fișei cu date de securitate și a înlocuit cu cerința ca soluția de lucru să nu fie corozivă, motiv pentru care își retrace contestația cu privire la această specificație;

Referitor la celelalte critici din cuprinsul contestației, autoritatea nu a adus niciun argument pentru care nu a modificat caietul de sarcini în sensul legal solicitat, motiv pentru care își menține contestația cu privire la următoarele specificații, așa cum a motivat în contestație:

1. acceptarea, la acest lot și a produselor care se prezintă sub formă solidă, pulbere concentrată,

2. precizarea, în cadrul specificației referitoare la analiza comparativă a prețului, a timpului de contact care va fi luat în considerare pentru acoperirea întregului spectru de activitate solicitat în caietul de sarcini,

- pentru pct. f), respectiv pentru lotul 5, autoritatea a achiesat la următoarele critici din cadrul contestației:

- a completat caietul de sarcini în sensul solicitării și a activității virucide conform EN 17111 și a activității sporicide conform EN 17126, motiv pentru care își retrace contestația cu privire la această specificație;

- a modificat caietul de sarcini în sensul solicitării doar a activității micobactericide EN 14348, motiv pentru care își retrace contestația cu privire la această specificație;

- a eliminat solicitarea ca produsul concentrat să nu fie catalogat ca produs coroziv, conform fișei cu date de securitate și a înlocuit cu cerința ca soluția de lucru să nu fie corozivă, motiv pentru care își retrace contestația cu privire la această specificație.

Referitor la celelalte critici din cuprinsul contestației, autoritatea nu a adus niciun argument pentru care nu a modificat caietul de sarcini în senaul legal solicitat, motiv pentru care își menține contestația cu privire la următoarele specificații, așa cum a motivat în contestație:

1. acceptarea, la acest lot și a produselor biocide încadrate în categoria dispozitivelor medicale

2. precizarea, în cadrul specificației referitoare la analiza comparativă a prețului, a timpului de contact care va fi luat în considerare pentru acoperirea întregului spectru de activitate solicitat în caietul de sarcini.

- pentru pct. g), respectiv pentru lotul 7, autoritatea a achiesat la următoarele critici din cadrul contestației:

- a eliminat din caietul de sarcini activitatea bactericidă conform EN 1499, specifică dezinfecției mâinilor prin spălare, motiv pentru care își retrace contestația cu privire la această specificație;

- a completat caietul de sarcini în sensul solicitării activității bactericide conform EN 12791, având în vedere scopul achiziției acestui lot, un produs care să realizeze și dezinfecția chirurgicală a mâinilor, motiv pentru care își retrace contestația cu privire la această specificație;

- a modificat caietul de sarcini în sensul solicitării doar a activității micobactericide EN 14348, motiv pentru care își retrace contestația cu privire la această specificație;

Referitor la celelalte critici din cuprinsul contestației, autoritatea nu a adus niciun argument pentru care nu a modificat caietul de sarcini în

sensul legal solicitat, motiv pentru care își menține contestația cu privire la următoarele specificații, așa cum a motivat în contestație:

1. modificarea modului de realizare al analizei comparative a prețului, astfel încât aceasta să aibă în vedere cantitatea necesară unei proceduri de dezinfecție chirurgicală (nivel superior de dezinfecție, care include și dezinfecția igienică), cantitate care să rezulte din avizul BIO, în concordanță cu rezultatele rapoartelor de testare ale produsului.

- pentru pct. h), respectiv pentru lotul 9, autoritatea a achiesat la următoarele critici din cadrul contestației:

- a eliminat din caietul de sarcini solicitarea ca produsele să prezinte activitate conform normei franceze NFT 72-281 și a solicitat activitate conform EN 17272/2020, motiv pentru care își retrage contestația cu privire la această specificație.

Referitor la celelalte critici din cuprinsul contestației, autoritatea nu a adus niciun argument pentru care nu a modificat caietul de sarcini în sensul legal solicitat, motiv pentru care își menține contestația cu privire la următoarele specificații, așa cum a motivat în contestație:

1. eliminarea din caietul de sarcini a solicitării referitoare la compatibilitatea produselor cu aparatura din dotarea autorității contractante, respectiv nebulizatorul

2. precizarea, în cadrul solicitării referitoare la analiza comparativă a prețului, a timpului de contact care va fi avut în vedere pentru acoperirea întregului spectru de activitate solicitat.

- pentru pct. i), respectiv pentru lotul 13, autoritatea a achiesat la următoarea critică din cadrul contestației:

- a modificat spectrul de activitate în conformitate cu EN 14885/2022 pentru produsele utilizate fără acționare mecanică, respectiv a introdus în caietul de sarcini eficacitatea bactericidă și fungicidă conform EN 17387, virucidă EN 16777 și sporicidă în conformitate cu EN 17126, motiv pentru care își retrage contestația cu privire la această specificație.

Referitor la celelalte critici din cuprinsul contestației, autoritatea nu a adus niciun argument pentru care nu a modificat caietul de sarcini în sensul legal solicitat, motiv pentru care își menține contestația cu privire la următoarele specificații, așa cum a motivat în contestație:

1. modificarea analizei comparative, în sensul realizării acesteia în funcție de prețul unui litru de produs gata de utilizare, astfel încât să fie acoperit tot spectrul de activitate, la timpul menționat în caietul de sarcini.

Avându-se în vedere cele de mai sus, contestatoarea solicită admiterea contestației, așa cum a fost ea formulată, cu luarea în considerare și a celor menționate anterior.

În ceea ce privește contestația depusă de SRL, care face obiectul dosarului nr. .../2024, contestatoarea a solicitat obligarea autorității contractante la modificarea/revizuirea caietului de sarcini,

pentru loturile 3, 5-7, 9-13 și la plata cheltuielilor de judecată prilejuite de realizarea prezentului demers procesual (în ciuda clarificărilor transmise acesteia, în prealabil). În continuare, petenta prezintă argumente în susținerea criticilor sale, precum și remediile/clarificările ce trebuie operate în caietul de sarcini, pentru loturile 3, 5-7, 9-13. De asemenea, anexează dovada cheltuielilor de judecată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 14367/07.03.2024, contestatoarea a formulat răspuns la adresa CNSC nr. ..., declarând că a luat act de măsurile de remediere dispuse de autoritate ca urmare a contestației sale, sens în care solicită Consiliului să ia act de rămânerea fără obiect a contestației.

În ceea ce privește admisibilitatea cererii de acordare a cheltuielilor de judecată solicitate, contestatoarea solicită Consiliului să țină cont de Decizia nr. 5/2024 a Curții de Apel Iași, atașată, (ce a avut ca obiect Plângerea formulată împotriva unei Decizii recente a CNSC, prin care Consiliul nu a acordat cheltuielile de judecată solicitate, deși măsurile de remediere dispuse de autoritate au fost luate după data formulării contestației) și să oblige autoritatea să suporte cheltuielile de judecată achitate de SRL pentru formularea contestației. În continuare, petenta prezintă argumente în susținerea acestei solicitări.

În ceea ce privește contestația depusă de SRL, care face obiectul dosarului nr. .../2024, contestatoarea critică anumite cerințe ale caietului de sarcini, pentru loturile 1-8, 10 și 13, solicitând modificarea caietului de sarcini în raport de cererile/criticile sale. În continuare, petenta prezintă criticile, cu motivarea aferentă fiecăreia, solicitând următoarele:

2.1.1. În mod confuz, contradictoriu și cu încălcarea prevederilor art.154 alin.(1) din Legea nr.98/2016, în cuprinsul caietului de sarcini, autoritatea face trimiteri la diverse ediții ale standardului EN 14885. Niciuna dintre cele două ediții nu mai sunt în vigoare, fiind în vigoare ediția 2022 (în continuare STANDARDUL). Prin urmare, solicită obligarea autorității la adaptarea cerinței la actualitatea tehnică și legislativă, prin precizarea ediției aplicabile documentației sale de atribuire.

2.1.2.Întrucât în cuprinsul caietului de sarcini se constată, pe alocuri, un paralelism OMS nr. 961/2016 - OMS nr. 1761/2021, acesta trebuie înlăturat prin eliminarea oricărei referiri la OMS nr.961/2016 (abrogat prin OMS nr.1761/2021).

2.1.3. Întrucât în procedurile de dezinfectie cu produse chimice se utilizează și produse clasificate DISPOZITIVE MEDICALE (art.8 alin. (2) lit. e) anexa nr. 1 la OMS nr.1761/2021 - în continuare ORDINUL), contestatoarea consideră că se impune obligarea autorității la precizarea documentelor necesar a fi prezentate de ofertanți.

2.1.4. Solicită obligarea autorității la inserarea obligației ofertanților de dezinfectanți clasificați DISPOZITIVE MEDICALE de a prezenta

ETICHETA solicitată prin caietul de sarcini, în formatul prevăzut de cap.III din ANEXA nr.1 la REGULAMENT.

2.1.5. Solicită, cu motivarea de mai sus pct.2.1.3., obligarea achizitoarei la eliminarea cerinței de prezentare a unui - *Referat de expertiza tehnică emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide din care să reiasă activitatea antimicrobiană conform specificației tehnice (teste efectuate în laboratoare independente de producător), domeniul de utilizare, indicațiile de utilizare, concentrația și timpul de contact (susținut de concluzia raportului de testare).*

2.1.6. Solicită obligarea autorității la modificarea cerinței prezentă în mai multe loturi ale achiziției - *Document emis și semnat de către firma producătoare prin care firma solicitantă este împuternicită ca reprezentant pentru plasarea produsului pe piața, în România (copie legalizată și tradusă în limba română) - în sensul eliminării parantezei.*

2.2. LOTUL 1 (Dezinfectant detergent concentrat de nivel mediu pentru suprafețe și echipamente medicale)

2.2.1. Solicită obligarea autorității la eliminarea cerinței - Conform fișei de securitate produsul concentrat să nu fie catalogat ca produs coroziv - sau la precizarea acesteia că se referă la soluția de lucru a produsului concentrat.

2.2.2. Solicită obligarea autorității la completarea cerinței - *Produsul să nu decoloreze suprafețele, să nu albească, să nu păteze, să nu necesite clătire. Să poată fi utilizat pe orice categorie de material (covor pvc tip tarkett, inox, plastic gresie, faianță, ciment, mozaic, linoleum, mobilier, etc.) - cu solicitarea ca ofertantii să dovedească compatibilitatea prin depunerea de rapoarte de testare.*

2.2.3. Solicită obligarea autorității la modificarea actualului spectru de activitate microbică, în sensul prevăzut de art.1 lit.e) ANEXA nr.1 la ORDIN și de prevederile STANDARDULUI referitoare la eficacitățile caracterizând un produs destinat dezinfecției suprafețelor în aria medicală cu acțiune mecanică – pag. 23.

2.2.4. Solicită obligarea autorității la precizarea că dovada efectelor microbicide din spectrul de activitate ce se va stabili definitiv trebuie făcută prin testări ÎN CONDIȚII DE MURDĂRIE.

2.2.5. Solicită obligarea autorității la precizarea cerinței - *Soluția de lucru să nu prezinte acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii, mucoasei oculare și bucale, să nu necesite utilizarea în încăperi cu ventilație specială - în sensul că se referă la efecte care s-ar produce chiar dacă ar fi respectate instrucțiunile producătorului.*

2.3. LOTUL 2 (dezinfectant de nivel mediu gata preparat pentru dezinfectia rapidă a suprafețelor pe baza de alcoolii")

2.3.1. Solicită obligarea autorității la completarea cerinței - *Să poată fi utilizat pe orice categorie de material (covor pvc tip tarkett, inox, plastic, metal, lemn, faianța, cauciuc etc.) - cu solicitarea ca*

ofertanții să dovedească compatibilitatea prin depunerea de rapoarte de testare, cu motivarea de mai sus pct.2.2.2.

2.3.2. Solicită obligarea autorității la admiterea în competiție și a dezinfectanților chimici clasificați DISPOZITIVE MEDICALE.

2.3.3. Având în vedere prevederile art. 154 alin. (1) din LEGE, solicită obligarea autorității la completarea caietului de sarcini cu precizarea că, în situația în care produsul ofertat are în compoziție doar ALCOOL ETILIC (ETANOL), acesta trebuie să se conformeze prevederilor art.336 pct.7 L.nr.227/2015.

2.3.4. Solicită obligarea autorității la modificarea actualului spectru de activitate microbică, în sensul prevăzut de art.1 lit.e) ANEXA nr.1 la ORDIN și de prevederile STANDARDULUI referitoare la eficacitățile caracterizând un produs destinat dezinfecției suprafețelor în aria medicală fără acțiune mecanică - pag.23.

2.3.5. Solicită obligarea autorității la precizarea că dovada efectelor microbicide din spectrul de activitate ce se va stabili definitiv trebuie făcută prin testări ÎN CONDIȚII DE MURDĂRIE.

2.3.6. Solicită obligarea autorității la precizarea cerinței - Soluția de lucru să nu prezinte acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii, mucoasei oculare și bucale, să nu necesite utilizarea în încăperi cu ventilație specială - în sensul că se referă la efecte care s-ar produce chiar dacă ar fi respectate instrucțiunile producătorului, cu motivarea de la pct.2.2.5.

2.3.7. Solicită obligarea autorității la eliminarea cerinței - *Timp de acțiune - maxim 5 min pe tot spectrul (bactericid, levuricid, tuberculocid, micobactericid).*

2.4. LOTUL 3 (*Dezinfectant de nivel înalt prin imersie a instrumentarului medical, chirurgical, endoscoape și echipamente termosensibile*)

2.4.1. Solicită obligarea autorității la eliminarea cerinței - *Aviz sanitar ca produs biocid, cu specificarea categoriei de produs: Grupa principală 1, TP2.*

2.4.2. Solicită obligarea autorității la completarea cerinței -*soluția de lucru să fie compatibilă cu majoritatea materialelor termosensibile și termostabile* - cu solicitarea ca ofertanții să dovedească compatibilitatea prin depunerea de rapoarte de testare, cu motivarea de mai sus pct.2.2.2.

2.4.3. Solicită obligarea autorității la eliminarea cerinței - *soluția de lucru să fie stabilă și activă un timp cât mai îndelungat.*

2.4.4. Solicită obligarea autorității la modificarea actualului spectru de activitate microbică, în sensul prevăzut de art.1 lit.d) ANEXA nr.1 la ORDIN și de prevederile STANDARDULUI referitoare la eficacitățile caracterizând un produs destinat dezinfecției instrumentarului - pag.22.

2.4.5. Având în vedere cerința expresă a autorității - *să fie eficient în prezența substanțelor interferente - materiilor organice,*

solicită obligarea autorității la precizarea că dovada efectelor microbicide din spectrul de activitate ce se va stabili definitiv trebuie făcută prin testări ÎN CONDIȚII DE MURDĂRIE.

2.4.6. Solicită obligarea autorității la precizarea cerinței - *Soluția de lucru să nu prezinte acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii, mucoasei oculare și bucale, să nu necesite utilizarea în încăperi cu ventilație specială* - în sensul că se referă la efecte care s-ar produce chiar dacă ar fi respectate instrucțiunile producătorului, cu motivarea de mai sus pct.2.2.5.

2.4.7. Solicită obligarea autorității la precizarea cerinței - *Conform fișei de securitate, produsul concentrat să nu fie catalogat ca produs coroziv* - în sensul că se referă la soluția de lucru, iar nu la produsul concentrat.

2.5. LOTUL 4 (*Dezinfectant detergent concentrat pentru instrumentar medical, chirurgical, endoscoape și echipamente medicale*)

2.5.1. Solicită obligarea autorității la eliminarea cerinței *Aviz sanitar ca produs biocid, cu specificarea categoriei de produs: Grupa principală 1, TP2* și admiterea în competiție doar a dezinfectanților chimici clasificați DISPOZITIVE MEDICALE, cu motivarea de la pct.2.4.1.

2.5.2. Solicită obligarea autorității la completarea cerinței - *Să poată fi utilizat pentru dezinfecția tuturor tipurilor de instrumentar medical, chirurgical termosensibil, a accesoriilor, echipamentelor și dispozitivelor de investigare cu fibră optică, endoscoape rigide sau flexibile, laparoscopia, gastroscopia etc., precum și a tuturor dispozitivelor, echipamentelor și materialelor termosensibile - soluția de lucru să fie compatibilă cu majoritatea materialelor termosensibile și termostabile* - cu solicitarea ca ofertantii să dovedească compatibilitatea prin depunerea de rapoarte de testare, cu motivarea de la pct.2.2.2.

2.5.3. Solicită obligarea autorității la modificarea actualului spectru de activitate microbicidă, în sensul prevăzut de art.1 lit.d) ANEXA nr.1 la ORDIN și de prevederile STANDARDULUI referitoare la eficacitățile caracterizând un produs destinat dezinfecției instrumentarului - pag.22.

2.5.4. Față de cerințele exprese ale autorității - *Produsul să efectueze curățarea și dezinfecția simultană - Să fie eficient în prezența substanțelor interferente (materii organice)* - solicită obligarea autorității la precizarea că dovada efectelor microbicide din spectrul de activitate ce se va stabili definitiv trebuie făcută prin testări ÎN CONDIȚII DE MURDĂRIE, cu motivarea de la pct.2.2.4.

2.5.5. Solicită obligarea autorității la precizarea cerințelor - *Soluția de lucru să nu prezinte acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii, mucoasei oculare și bucale, să nu necesite utilizarea în încăperi cu ventilație specială* - în sensul că se referă la efecte care s-ar produce chiar dacă ar fi respectate instrucțiunile producătorului - cu motivarea de la pct.2.2.5.

2.5.6. Solicită obligarea autorității la eliminarea cerințelor referitoare la corozivitatea produsului concentrat

- *Conform fișei de securitate produsul concentrat să nu fie catalogat ca produs coroziv.*

- *Produsul concentrate să nu fie catalogat ca produs coroziv, să nu lase depozite pe instrumentar;*

sau la precizarea acestora în sensul că se referă la soluția de lucru a produsului concentrat, cu motivările de la pct. 2.2.1., 2.4.7.

2.5.7. Solicită obligarea autorității la modificarea actualei formule de analiză comparativă - *analiza comparativă a prețului, se va face în funcție de prețul unui litru de soluție gata preparată de lucru la concentrația care acoperă tot spectrul antimicrobian solicitat cât și ținând cont de valabilitatea soluției de lucru* - prin eliminarea sintagmei finale, cât și ținând cont de valabilitatea soluției de lucru.

2.6. LOTUL 5 (*Dezinfectant detergent concentrat de nivel înalt pentru suprafețe critice și echipamente medicale*)

2.6.1. Având în vedere cerința autorității - Aviz sanitar ca produs biocid, cu specificarea categoriei de produs: Grupa principală 1, TP2 - solicită obligarea sa la admiterea în competiție și a dezinfectanților chimici clasificați DISPOZITIV MEDICAL, cu motivarea de la pct. 2.3.2. și cu sublinierea că, cazul acestui lot, indicația de utilizare este: *Indicații: curățarea și dezinfecția de nivel înalt pentru suprafețe critice și echipamente medicale, utilizat în unități sanitare* - adică este folosit și la dezinfecția DISPOZITIVELOR MEDICALE (echipamentele medicale).

2.6.2. Având în vedere cerințele exprese ale autorității:

- *Să poată fi utilizat pentru curățarea și dezinfecția de nivel înalt a echipamentelor medicale*

- *Să aibă acțiune biocidă pe spectrul solicitat chiar și în prezența materiilor organice (sânge, puroi, urină, fecale, mucoase, etc.),*

solicită obligarea autorității la precizarea că dovada efectelor microbicide din spectrul de activitate trebuie făcută prin testări ÎN CONDIȚII DE MURDĂRIE, cu motivarea de la pct.2.2.4.

2.6.4. Solicită obligarea autorității la precizarea cerinței - *Soluția de lucru să nu prezinte acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii, mucoasei oculare și bucale, să nu necesite utilizarea în încăperi cu ventilație specială* - în sensul că se referă la efecte care s-ar produce chiar dacă ar fi respectate instrucțiunile producătorului, cu motivarea de la pct.2.2.5.

2.6.5. Solicită obligarea autorității la eliminarea cerinței referitoare la corozivitatea produsului concentrat - *Conform fișei de securitate, produsul concentrat să nu fie catalogat ca produs coroziv*, sau la precizarea acesteia în sensul că se refera la soluția de lucru a produsului concentrat, cu motivările de la pct. 2.2.1., 2.4.7.

2.7. LOTUL 6 (*Soluție dezinfectantă pentru spălarea igienică a mâinilor și tegumentelor*)

2.7.1. Având în vedere prevederile imperative ale NOTEI FINALE la art.5 ANEXA nr.3 la ORDIN - „*Se vor folosi doar produse avizate pentru dezinfectia chirurgicală a mâinilor*” - solicită obligarea autorității la completarea caietului de sarcini cu precizarea că produsul oferat trebuie să fie avizat pentru dezinfectia chirurgicală a mâinilor.

2.7.2. În cazul admiterii cererii de mai sus, contestatoarea consideră că se impune obligarea autorității la modificarea actualului spectru de activitate microbică, cu cel prevăzut de STANDARD pentru un produs destinat dezinfectiei chirurgicale a mâinilor prin spălare - pag.22, cu precizarea autorității dacă dorește că eficacitatea BACTERICIDĂ trebuie dovedită conform standardului EN 12791 prin testările obligatorii (pentru efect imediat și la 3 ore) sau și a celei adiționale (pentru efectul susținut).

2.7.3. De asemenea, în cazul admiterii cererii 2.7.1., opinează că se impune obligarea autorității la modificarea analizei comparative a prețului ofertelor: *Se va ține cont că analiza comparativă a prețului, se va face în funcție de cantitatea necesară pentru o singură spălare care acoperă tot spectrul antimicrobian solicitat - în sensul Analiza comparativă va avea în vedere prețul unei cantități necesare pentru o procedura de dezinfectie chirurgicală a mâinilor prin spălare, cu respectarea spectrului complet de eficacitate solicitat.*

2.7.4. Solicită obligarea autorității la modificarea cerinței caietului de sarcini - *Condiționare produs - recipienti de maximum 1.000 ml, cu pompă de dozare cu specificarea cantității pentru o dozare în ml. - în sensul inserării sintagmei „(cu pompa de dozare) atașată la flacon din fabricație (cu specificarea cantității pentru o dozare în ml)”.*

2.7.5. Solicită obligarea autorității la completarea cerinței caietului de sarcini - *Să nu producă iritații la utilizări repetate* - prin solicitarea de rapoarte de testare emise de laboratoare autorizate inclusiv pentru pielea sensibilă, cu motivarea de la pct.2.2.2.

2.7.6. Solicită obligarea autorității la eliminarea cerinței - *Să fie specificat pH-ul produsului, cât mai aproape de neutru* - susținând că nu există vreo prevedere tehnică și/sau juridică care să lege eficacitatea unui produs chimic destinat dezinfectiei mâinilor de calitatea pH-ului.

2.7.7. Solicită obligarea autorității la completarea cerinței - *Să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului* - prin inserarea sintagmelor *„timp de (din momentul deschiderii recipientului), dovedită prin probe obiective precum rapoarte de testare.”*

2.8. LOTUL 7 (*Dezinfectant pe baza de alcooli pentru dezinfectia igienică și chirurgicală a mâinilor - gata preparat*)

2.8.1. Având în vedere prevederile art. 154 alin. (1) din LEGE, solicită obligarea autorității la completarea caietului de sarcini cu precizarea că, în situația în care produsul oferat are în compoziție doar

ALCOOL ETILIC (ETANOL), acesta trebuie să se conformeze prevederilor art. 336 pct.7 din Legea nr.227/2015.

2.8.2. Solicită obligarea autorității la modificarea actualului spectru de activitate microbică, în sensul prevăzut de art.5 din ANEXA nr.3 la ORDIN și de prevederile STANDARDULUI pentru un produs destinat dezinfectiei chirurgicale a mâinilor prin frecare - pag.22.

2.8.3. Solicită obligarea autorității la eliminarea cerințelor - *Să fie specificat pH-ul produsului, cât mai aproape de neutru. - PH neutru* - cu motivarea de la pct. 2.7.6.

2.8.4. Solicită obligarea autorității la modificarea cerinței caietului de sarcini - *Condiționare produs - recipienti de maximum 1.000 ml, cu pompă de dozare* - în sensul inserării sintagmei „(cu pompa de dozare) atașată la flacon din fabricație”, cu motivarea de la pct.2.7.4.

2.8.5. Solicită obligarea autorității la completarea cerinței - *Să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului* - prin inserarea sintagmelor „*timp de (din momentul deschiderii recipientului), dovedită prin probe obiective precum rapoarte de testare.*”, cu motivarea de la pct.2.7.7.

2.8.6. Solicită obligarea autorității la completarea cerințelor:

- *Să nu producă iritații la utilizări repetate,*

- *să nu producă iritații aspra tegumentelor, după utilizări repetate*

prin solicitarea de rapoarte de testare emise de laboratoare autorizate cu motivarea de la pct. 2.2.2.

2.8.7. Solicită obligarea autorității la eliminarea cerinței - *Soluția să fie în ambalaje de un litru (flacon) dimensiunile maxime admise ale flaconului: 85mm lățime, 90mm adâncime și 190 mm înălțime, iar forma recipientului să fit dreptunghiulară.*

2.9. LOTUL 8 (*Dezinfectant solid pe bază de clor*)

2.9.1. Solicită obligarea autorității la modificarea cerinței - *Aviz sanitar ca produs biocid, cu specificarea categoriei de produs: Grupa principală 1, TP2* - în sensul adăugării sintagmei finale „*și TP4*”.

2.9.2. Solicită obligarea autorității la modificarea actualului spectru de activitate microbiocidă, în sensul prevăzut de ORDIN - art.1 lit. d) ANEXA nr. 1 și de STANDARD pentru un produs destinat dezinfectiei suprafețelor în aria medicală cu acțiune mecanică (ștergere, imersie) - pag.23.

2.10. LOTUL 10 (*Soluție dezinfectantă pentru spălarea chirurgicală a mâinilor și tegumentelor*)

2.10.1. Solicită obligarea autorității la modificarea actualului spectru de activitate microbică, în sensul prevăzut de STANDARD pentru un produs destinat dezinfectiei chirurgicale a mâinilor prin spălare - pag. 22, cu precizarea acesteia dacă dorește ca eficacitatea BACTERICIDĂ să fie dovedită conform standardului EN 12791 prin

testările obligatorii (pentru efect imediat și la 3 ore) sau și a celei adiționale (pentru efectul susținut).

2.10.2. Solicită obligarea autorității la eliminarea cerinței - *Să fie specificat pH-ul produsului, cât mai aproape de neutru* - cu motivarea de la pct. 2.7.6.

2.10.3. Solicită obligarea autorității la completarea cerinței caietului de sarcini - *Să nu producă iritații la utilizări repetate, prin solicitarea de rapoarte de testare emise de laboratoare autorizate inclusiv pentru pielea sensibilă* - cu motivarea de la pct. 2.2.2.

2.10.4. Solicită obligarea autorității la completarea cerinței - *Să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului* - prin inserarea sintagmelor „*timp de ... (din momentul deschiderii recipientului), dovedită prin probe obiective precum rapoarte de testare*”, cu motivarea de la pct.2.7.7.

2.10.5. Solicită obligarea autorității la modificarea cerinței caietului de sarcini - *Condiționare produs - recipiente de maximum 1.000 ml, cu pompă de dozare cu specificarea cantității pentru o dozare în ml.* - în sensul inserării sintagmei „*(cu pompa de dozare) atașată la flacon din fabricație (cu specificarea cantității pentru o dozare în ml)*”, cu motivarea de la pct.2.7.4.

2.10.6 Solicită obligarea autorității cerinței din caietul de sarcini - *Se va ține cont ca analiza comparativă a prețului, se va face în funcție de cantitatea necesară pentru o singură spălare care acoperă tot spectrul antimicrobian solicitat* - în sensul efectuării analizei comparative prin raportare la prețul cantității necesare unei proceduri de dezinfecție chirurgicală a mâinilor prin spălare.

2.11. LOTUL 13 (*Dezinfectant de nivel înalt gata preparat pentru dezinfecția rapidă a suprafețelor și echipamentelor/aparaturii medicale*)

2.11.1. În ceea ce privește cerința - *Aviz sanitar ca produs biocid, cu specificarea categoriei de produs: Grupa principală 1, TP2* - solicită obligarea la admiterea în competiție și a dezinfectanților chimici clasificați DISPOZITIV MEDICAL, cu motivarea de la pct. 2.3.2. și cu sublinierea că, în cazul acestui lot, indicația de utilizare este (rezultă din titulatura lotului dar și din alte mențiuni ale caietului de sarcini) dezinfecția nu numai a suprafețelor, dar și a „*echipamentelor/aparaturii medicale*”.

2.11.2. Solicită obligarea autorității la modificarea actualului spectru de activitate microbică, în sensul prevăzut de ORDIN - art.1 lit.d) ANEXA nr.1 și de STANDARD pentru un produs destinat dezinfecției suprafețelor în aria medicală fără acțiune mecanică (pulverizare) - pag. 23.

2.11.3. Solicită obligarea autorității la precizarea că dovada efectelor microbicide din spectrul de activitate ce se va stabili definitiv trebuie făcută prin testări ÎN CONDIȚII DE MURDĂRIE.

2.11.4. Solicită obligarea autorității la completarea cerințelor

- *Produsul să fie gata preparat, să nu păteze, să aibă miros plăcut, să nu decoloreze suprafețele, să nu albească, să nu afecteze echipamentele/aparatura medicala, să nu necesite clătire.*

- *Să poată fi utilizat pe orice categorie de material (covor pvc tip tarkett, inox, plastic, metal, lemn, faianță, cauciuc etc.)*

cu solicitarea dovedirii compatibilității cerute prin probe tehnice obiective precum rapoarte de testare, cu motivarea de la pct. 2.2.2.

2.11.5. Solicită obligarea autorității la precizarea cerinței - *Soluția de lucru să nu prezinte acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii, mucoasei oculare și bucale, să nu necesite utilizarea în încăperi cu ventilație specială* - în sensul că se referă la efecte care s-ar produce chiar dacă ar fi respectate instrucțiunile producătorului, cu motivarea de la pct.2.2.5.

2.11.6. Solicită obligarea autorității la eliminarea cerinței -*Timp de acțiune - maxim 5 min pe tot spectrul (bactericid, levuricid, tuberculocid, micobactericid, virucid, sporicid)* - cu motivarea de la pct. 2.3.7.

2.11.7. În vederea aplicării transparente și echidistante a analizei comparative - *Se va ține cont că analiza comparativă a prețului, se va face în funcție de ml de soluție aplicat pe cm²/m² astfel încât să fie acoperit tot spectrul antimicrobial solicitat în timpul menționat* - solicită obligarea autorității să stabilească cu precizie care valoare a cantității necesare dezinfecției va lua în considerare la efectuarea analizei în cazul în care un ofertant prezintă un produs a cărui cantitate de dezinfectant aplicată pe unitatea de suprafață este indicată de către producător sub forma de interval (ex. – între ... și .../...).

Pentru motivele arătate în cuprinsul contestației, solicită admiterea acesteia.

Prin adresa nr. 248/05.03.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 13775/05.03.2024, contestatoarea a formulat răspuns la adresa CNSC nr. 12866/.../.../29.02.2024, solicitând respingerea excepției rămânerii fără obiect a contestației, întrucât o parte din cererile acesteia au fost soluționate într-un mod nefavorabil.

Totodată, contestatoarea susține că, prin caietul de sarcini, au fost introduse cerinte/specificatii tehnice contrare interesului societății sale, pe care urmează a le ataca cu contestație în termenul curgând de la data transmiterii caietului de sarcini de către autoritate, respectiv 28.02.2024.

A. Petenta arată că, prin caietul de sarcini, autoritatea a admis - explicit sau implicit - unele cereri ale contestației sale, identificate după cum urmează (prin raportare la numerotarea cererilor contestației): 2.1.1., 2.1.3, 2.1.5., 2.2.1., 2.2.2., 2.2.4., 2.2.5., 2.3.1., 2.3.5., 2.3.6., 2.4.2., 2.4.3., 2.4.5., 2.4.6., 2.4.7., 2.5.2., 2.5.4., 2.5.5., 2.5.6., 2.6.2., 2.6.3., 2.6.4., 2.6.5., 2.7.4., 2.10.5., 2.11.2., 2.11.3., 2.11.4., 2.11.5, precizând că se impune obligarea autorității la publicarea acestor achiesări în SEAP.

Totodată, petenta precizează că acceptă modul în care achizitoarea a admis cererile sale 2.1.6., 2.8.2., 2.9.2., 2.10.6.

În continuare, autoarea contestației prezintă cererile soluționate nefavorabil de autoritatea contractantă, respectiv: 2.1.4., 2.3.2., 2.6.1., 2.11.1., 2.3.4., 2.3.7., 2.11.6., 2.4.1., 2.5.1., 2.4.4., 2.7.1.- 2.7.3., 2.7.5., 2.10.3., 2.7.6., 2.8.3., 2.10.2., 2.8.1., 2.8.6., 2.8.7., 2.9.1., 2.10.1., precizând că își menține aceste cereri și solicitând admiterea lor.

În ceea ce privește contestația depusă de SRL, care face obiectul dosarului nr. .../2024, contestatoarea reclamă caietul de sarcini revizuit - adresa nr. 5358/28.02.2024, solicitând modificarea acestuia în raport de cererile/criticile sale.

Petenta menționează că, în urma formulării mai multor contestații împotriva caietului de sarcini inițial al achiziției, autoritatea a decis să-l modifice, comunicând caietul de sarcini în cadrul procedurii litigioase obiect al dosarului .. În continuare, autoarea contestației prezintă prevederile caietului de sarcini revizuit care sunt contrare interesului său, solicitând următoarele:

2.1. Prin cererea 2.1.2. a contestației, ce face obiectul dosarului nr. .../2024, a solicitat înlăturarea paralelismului de invocare atât a prevederilor OMS nr.961/2016, cât și a celor ale OMS nr.1761/2021 (în continuare ORDINUL).

Contestatoarea arată că, în caietele de sarcini inițiale ale loturile achiziției, cerința era următoarea - *Să fie conform cu OMSP 1761/2021*, iar în caietul de sarcini revizuit, această cerință a fost înlăturată. Or petenta susține că respectarea prevederilor art. 9 din ORDIN este obligatorie pentru toate unitățile sanitare din România (deci inclusiv pentru autoritatea contractantă). Prin urmare, solicită obligarea autorității la menținerea cerinței inițiale ca o cerință generală a întregii achiziții.

2.2. De asemenea, petenta susține că, în mod greșit, autoritatea a considerat că nu se mai justifică cerințele inițiale ale caietului de sarcini referitoare la prezentarea de către ofertanti a următoarelor documente: FIȘA TEHNICĂ, FIȘA CU DATE DE SECURITATE, ETICHETA, RAPOARTE DOVEDITOARE ALE EFICACITĂȚII MICROBICIDE, motivând această susținere.

Prin urmare, solicită obligarea autorității la menținerea obligației generale a ofertanților de a prezenta documentele de mai sus.

2.3. Cu privire la caietul de sarcini revizuit lotul 2, prin cererea 2.3.3., a contestației ce face obiectul dosarului nr. .../2024, a solicitat obligarea autorității la completarea caietului de sarcini cu precizarea că, în cazul în care produsul ofertat are în compoziție doar ALCOOL ETILIC (ETANOL), acesta trebuie să se conformeze prevederilor art. 336 pct. 7 din Legea nr.227/2015 și să aibă în compoziție substanțele denaturante stabilite prin pct. 78 alin. (3) lit. b) din HGR nr.1/2016.

În caietul de sarcini revizuit, autoritatea a introdus următoarea cerință: - *Să fie pe bază de alcool (minim 45 %). Nu se acceptă produse realizate exclusiv din alcool etilic.*

Contestatoarea consideră această cerință nelegală, susținând că nu există nicio prevedere legală în sensul poziției autorității. Prin urmare, solicită obligarea autorității la modificarea cerinței caietului de sarcini revizuit, în sensul: *Să fie pe bază de alcool.* În cazul în care produsul oferat are în compoziție doar ALCOOL ETILIC (ETANOL), acesta trebuie să se conformeze prevederilor art. 336 pct. 7 din Legea nr.227/2015 și să aibă în compoziție substanțele denaturante stabilite prin pct. 78 alin. (3) lit. b) din HGR nr.1/2016.

2.4. Cu privire la caietul de sarcini revizuit lot 3, solicită obligarea autorității la eliminarea cerinței - Timpul maxim de contact pentru tot spectrul solicitat se stabilește la 15 minute, în raport de activitatea secțiilor unde se utilizează echipamentele medicale, respectiv necesitatea ca echipamentul să fie gata de utilizare într-un timp cât mai scurt, precum și în raport de prevederile standardului care stabilesc un timp de contact ce nu trebuie să depășească 60 de min, autoritatea contractanta având dreptul să stabilească o durată mai mică, în funcție de specificul activității sale. – susținând că nu există vreun temei legal pentru impunerea unui timp de contact global pentru acțiunea comună a mai multor eficacități microbicide. De asemenea, invocă deciziile CNSC nr. ..

2.5. Cu privire la lotul 3, contestatoarea precizează că, în caietul de sarcini revizuit, nu a mai fost menționată nicio modalitate de analiză comparativă a prețului ofertelor, autoritatea fiind obligată să stabilească modul în care se va compara prețul ofertelor.

Prin urmare, solicită obligarea autorității la reintroducerea formulei de analiză comparativă prezentă în forma inițială a caietului de sarcini.

2.6. Cu privire la caietul de sarcini revizuit lot 4, intitulat inițial „*Dezinfectant detergent concentrat pentru instrumentar medical, chirurgical, endoscoape și echipamente medicale*”, a cărui titulatură a fost completată/precizată prin introducerea sintagmei "*de nivel mediu*", contestatoarea solicită obligarea autorității la eliminarea eficacității SPORICIDE - EN 17126 din spectrul de activitate microbică al produsului.

2.7. Cu privire la caietul de sarcini revizuit lot 4, achizitoarea nu mai menționează nicio modalitate de analiză comparativă a prețului ofertelor. Prin urmare, solicită obligarea autorității la reintroducerea formulei de analiză comparativă prezentă în forma inițială a caietului de sarcini.

2.8. Cu privire la caietul de sarcini revizuit lot 5, achizitoarea nu mai menționează nicio modalitate de analiză comparativă a prețului ofertelor. Prin urmare, solicită obligarea autorității la reintroducerea formulei de analiză comparativă prezentă în forma inițială a caietului de sarcini.

2.9. Cu privire la caietul de sarcini inițial al lotului 6, petenta arată că, prin cererea 2.7.7., a contestatiei ce face obiectul dosarului nr. .../2024, a solicitat obligarea autorității la completarea cerinței caietului de sarcini - *Să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului* - prin inserarea sintagmelor „*timp de ... (din momentul deschiderii recipientului)*”, *dovedită prin probe obiective precum rapoarte de testare.*”

În caietul de sarcini revizuit, autoritatea a eliminat în totalitate cerința inițială.

Contestatoarea solicită obligarea autorității la completarea caietului de sarcini revizuit lot 6 cu cerința de mai sus, prezentând motivarea de pct. 2.7.7 din contestația anterioară.

2.10. Cu privire la caietul de sarcini inițial al lotului 7, prin cererea 2.8.4., a contestatiei ce face obiectul dosarului nr. .../2024, a solicitat obligarea autorității la modificarea cerinței caietului de sarcini - *Condiționare produs - recipienti de maximum 1.000 ml, cu pompă de dozare* - în sensul inserării sintagmei „*(cu pompa de dozare,) atașată la flacon din fabricație*”.

În caietul de sarcini revizuit, autoritatea a modificat cerința inițială în sensul eliminării dotării ambalajului cu pompa de dozare.

În continuare, petenta relevă caracterul restrictiv al cerinței și solicită obligarea autorității la completarea cerinței - *Condiționare produs - recipienti de maximum 1.000 ml*, prin adăugarea sintagmei finale „*atașată la flacon din fabricație*” și a condiției: „*în cazul în care flacoanele în care se livrează produsul nu se încadrează în dimensiunile 85mm lățime, 90mm adâncime și 190 mm și nu sunt de formă dreptunghiulară, ofertantul este obligat să furnizeze, în prețul ofertei, un număr de ... dispensere compatibile cu flacoanele produsului ofertat, împreună cu montajul aferent acestei furnizări.*”

2.11. Cu privire la caietul de sarcini inițial al lotului 7, prin cererea 2.8.5., a contestatiei ce face obiectul dosarului nr. .../2024, a solicitat obligarea autorității la completarea cerinței caietului de sarcini - *Să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului* - prin inserarea sintagmelor „*timp de ... (din momentul deschiderii recipientului)*”, *dovedită prin probe obiective precum rapoarte de testare.*”

În caietul de sarcini revizuit, achizițtoarea a eliminat în totalitate cerința inițială.

Contestatoarea solicită obligarea autorității la completarea caietului de sarcini revizuit lot 7 cu cerința de mai sus, cu motivarea de la pct.2.9.

2.12. Cu privire la caietul de sarcini inițial al lotului 10, prin cererea 2.10.4. a contestatiei, ce face obiectul dosarului nr. .../2024, a solicitat obligarea autorității la completarea cerinței caietului de sarcini - *Să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva*

contaminării, din momentul deschiderii recipientului, prin inserarea sintagmelor „timp de ... (din momentul deschiderii recipientului), dovedită prin probe obiective precum rapoarte de testare”.

În caietul de sarcini revizuit, autoritatea a eliminat în totalitate cerința inițială.

Așadar, petenta solicită obligarea autorității la completarea caietului de sarcini revizuit lot 10 cu cerința de mai sus, cu motivarea de la pct.2.9.

Pentru motivele arătate în cuprinsul contestației, petenta solicită admiterea acesteia.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 15640/14.03.2024, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere, cu privire la contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. .../2024, nr. .../2024, nr. .../2024 și nr. .../20224, solicitând:

- respingerea contestațiilor formulate, ca fiind rămase fără obiect, având în vedere măsurile de remediere dispuse, în conformitate cu Ordinele și Standardele în vigoare;

- în subsidiar, în măsura în care din cuprinsul măsurilor de remediere nu rezultă achiesarea autorității contractante la toate solicitările contestatoarelor, respingerea acestora ca neîntemeiate, având în vedere toate aspectele prezentate;

- respingerea solicitărilor de acordare a cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestațiilor ca fiind, pe cale principală, neîntemeiate, iar în subsidiar, reducerea acestora, având în vedere disproporționalitatea acestora în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei și de specificul activității - unitate medicală de interes public - sens în care consideră că se impune orientarea spre o limită redusă a eventualelor cheltuieli.

Autoritatea contractantă arată că, în urma analizării caietului de sarcini revizuit:

I. Contestatoarea SRL a luat act de măsurile de remediere și a solicitat Consiliului să ia act de rămânerea fără obiect a contestației, cu menținerea solicitării de acordare a cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

II. Contestatoarea SRL a transmis concluziile sale, față de care autoritatea menționează că publica în SEAP forma revizuită a caietului de sarcini, după rămânerea definitivă a Deciziei CNSC, ce urmează a se pronunța în dosarele sus rubricate, ținând cont inclusiv de măsurile de remediere impuse prin aceasta, cu emiterea unei erate corespunzătoare, inclusiv în ceea ce privește noile termene aferente depunerii ofertei și valabilității acesteia. Pe cale de consecință, se impune a lua act de faptul că cererea contestatoarei cu privire la publicarea caietului de sarcini este formulată prematur.

Pe fond, cu privire la loturile criticate, achizitoarea face următoarele precizări:

i. Cu privire la lotul 1

- Presupusa neacceptare pentru acest lot a produselor biocide încadrate în categoria dispozitivelor medicale.

Față de aceasta critică, autoritatea contractantă menționează că a inserat la nivelul caietului de sarcini, la nivelul cerințelor generale, punctul 11.1. faptul că oferta tehnică va include fie documente aferente produselor biocide avizate de Comisia Națională pentru Produse Biocide, fie documente aferente produselor biocide încadrate ca dispozitive medicale. Pentru acurătatea cerințelor, respectiv pentru menționarea faptului că se acceptă pentru acest lot și produse încadrate ca dispozitive medicale, se adaugă sintagma: "*Produsul oferat trebuie să fie de tip TP 2 sau tip 2*", prin aceasta înțelegându-se că se acceptă ambele categorii de produse.

- Față de această critică, solicită respingerea ca rămasă fără obiect.

- Cu privire la acceptarea pentru acest lot și a produselor sub forma solidă, pulbere concentrată:

Cu privire la această cerință, autoritatea contractantă menționează că, în scopul obținerii unor produse care să corespundă pe deplin nevoilor sale, având în vedere faptul că, în cauză, este necesara achiziționarea unui dezinfectant de nivel mediu - acesta urmează să fie achiziționat în forma lichidă.

- Cu privire la criteriul de atribuire aferent lotului, achizitoarea arată că, pentru toate loturile, a fost stabilit criteriul de atribuire - pretul cel mai scăzut, iar la pct. 10 al caietului de sarcini a fost precizat faptul că pretul unitar va fi realizat în raport de pretul soluției gata preparate, care să acopere întregul spectru antimicrobian solicitat, cu eventualele excepții precizate ca atare, la nivelul fiecărui lot.

Solicitarea operatorului economic de impunere, în cadrul criteriului de atribuire, și a timpului de contact necesar pentru acoperirea întregului spectru de activitate, ar presupune acordarea unei interpretări proprii și subiective a standardului EN 14885, care precizează timpii de acțiune specifici pentru fiecare tip de microb, ori evaluarea dezinfectanților pe timp intermediari, alții decât cei prevăzuți de standard, ar genera o cerință subiectivă, care ar impune autorității contractante stabilirea unei grile maxime de timp acceptată, urmând ca timpii mai mici să fie punctați suplimentar, cu îndepărtarea de la necesitatea de achiziție a unor dezinfectanți care să acopere tot spectrul antimicrobian la prețul cel mai scăzut.

- Față de această solicitare, achizitoarea solicită respingerea ei ca neîntemeiată, autoritatea contractantă urmând să mențină criteriul de atribuire astfel cum a fost formulat, cu atât mai mult cu cât, operatorul economic nu aduce niciun argument în susținerea cerinței sale.

ii. Cu privire la lotul 2

- În ceea ce privește critica referitoare la timpul de contact al produsului de 5 minute, achizitoarea precizează că dezinfectantul

solicitat este un dezinfectant cu acțiune rapidă, aplicabil pe suprafețe mici, care intră în contact cu pacientul sau cu personalul medical și pentru care standardul EN 14885 impune ca timpul de contact să fie de maxim 5 minute.

Față de necesitatea ca produsul să acționeze rapid, pentru întregul spectru, pe mese de tratament, pe mese chirurgicale etc., pentru care nu se prezumă timpi de așteptare, în raport de destinația produsului, pentru eficacitatea acestuia în timpii prezumați de standard, autoritatea apreciază că cerința trebuie menținută, cu atât mai mult cu cât nu există, în contestația introdusă, niciun alt argument de ordin tehnic pentru care ar trebui înlăturată.

iii. Cu privire la lotul 3

- Critica continuă să vizeze modificarea criteriului de atribuire, motiv pentru care susține aceleași argumente aduse cu privire la lotul 1.

iv. Cu privire la lotul 4

- Cu privire la criticile referitoare la acceptarea formelor solide și la modificarea criteriului de atribuire, achizitoarea înțelege să aducă aceleași argumente pe care le-a formulat cu privire la lotul 1, cât și faptul că forma lichidă este mult mai facilă în prepararea soluțiilor de lucru, în comparație cu forma solidă, care necesită un anumit timp pentru dizolvarea substanței, cât și o anumită temperatură a apei pentru prepararea soluției.

- Pe cale de consecință, solicită respingerea criticilor și menținerea cerințelor, astfel cum au fost revizuite.

v. Cu privire la lotul 5

- Referitor la criticile cu privire la necesitatea de acceptare și a produselor biocide încadrate ca dispozitive medicale și modificare a criteriului de atribuire, achizitoarea înțelege să reitereze faptul că, și pentru acest lot, sunt acceptate produsele biocide încadrate ca dispozitive medicale, pentru considerentele expuse la lotul 1, cu introducerea mențiunii: *"Produsul oferat trebuie să fie de tip TP 2 sau tip 2"*, înțelegându-se prin aceasta că se acceptă ambele categorii de produse.

- În ceea ce privește modificarea criteriului de atribuire, achizitoarea susține argumentele formulate la lotul 1, lotul 3 și lotul 4.

vi. Cu privire la lotul 7

Referitor la modificarea modului de comparare a pretului în raport de cantitatea necesară unei proceduri de dezinfectie chirurgicală (nivel superior de dezinfectie, care include și dezinfectia igienică), cantitate care să rezulte din avizul BIO, în concordanță cu rezultatele rapoartelor de testare ale produsului, achizitoarea precizează că produsul aferent lotului 7 este un produs diferit de produsul aferent lotului 10, pentru care compararea pretului se va face *"în funcție de cantitatea necesară pentru o procedură completă de dezinfecție chirurgicală care acoperă tot spectrul antimicrobian solicitat"*.

- Având în vedere faptul că, în cauză, este vorba de 2 produse distincte, autoritatea solicită menținerea modului de comparare a pretului pentru lotul 7, așa cum a fost formulată la nivelul caietului de sarcini și, pe cale de consecință, respingerea criticii ca fiind neîntemeiată.

vii. Cu privire la lotul 9

Operatorul economic insistă asupra necesității eliminării compatibilității produsului cu echipamentele și modificarea criteriului de atribuire.

Autoritatea solicită menținerea cerințelor de la nivelul caietului de sarcini, cu privire la compatibilitatea cu echipamentele din dotare, în raport de faptul că echipamentele se află deja în patrimoniul autorității, fiind achiziționate de aceasta în proceduri de achiziție anterioare, nu se află la dispoziția Spitalului sub forma de custodie, ori punere la dispoziție, că sunt echipamente relativ noi, unele aflate în perioada de garanție, iar achiziționarea unor produse necompatibile ar duce, pe de o parte, la pierderea garanției sau, pe de altă parte, ar genera daune acestora, pe care o autoritate nu și le poate asuma, acceptând orice alte produse, altele decât cele recomandate de producătorul echipamentelor.

- În ceea ce privește modificarea criteriului de atribuire, achizițitoarea reiterează argumentele aduse loturilor 1, 3, 4 și 5.

viii. Cu privire la lotul 13

Referitor la criticile cu privire la modificarea criteriului de atribuire, autoritatea contractantă sustine aspectele reiterate la loturile anterioare.

Față de cele de mai sus, solicită Consiliului să observe că autoritatea a procedat la admiterea, pentru loturile indicate, și a produselor biocide încadrate ca dispozitive medicale, iar pentru celelalte critici solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

III. În ceea ce privește contestația SRL, întrucât aceasta a formulat punctul său de vedere cu privire la caietul de sarcini revizuit în cadrul dosarului nr. ..., dar a introdus și o nouă contestație împotriva acestuia, care face obiectul dosarului nr. ..., achizițitoarea le tratează împreună, astfel:

i. Cu privire la critica 2.1. de menținere în caietul de sarcini a prevederilor OMS 1761/2021:

Pentru deplina conformare cu actele normative în vigoare, autoritatea arată că, în descrierea fiecărui lot, se adaugă sintagma: *"Produsul să fie conform Ord. MS nr. 1761/2021 cu modificările și completările ulterioare"*.

- Față de această critică, solicită respingerea ca rămasă fără obiect.

ii. Cu privire la critica 2.2. referitoare la menținerea în caietul de sarcini a cerințelor de prezentare a Fișei tehnice, Fișa cu date de securitate, eticheta, rapoarte doveditoare ale eficacității microbiocide, solicită respingerea acestei critici, întrucât eliminarea cerințelor s-a realizat în raport de prevederile alin. (2) și alin. (3) ale art. 6 din Ordinul

1761/2021. De asemenea, achizitoarea precizează că această cerință se regăsește și la nivelul caietului de sarcini revizuit, pct. 11.

Autoritatea contractanta menționează că, a inserat, la nivelul fiecărui lot, acolo unde a fost cazul, necesitatea ca anumite caracteristici ale produselor să fie dovedite prin teste de laborator autorizate.

În egală măsură, la stabilirea tipului de documente care să însoțească propunerea tehnică, a ținut cont de prevederile art. 4 ale Ordinului 10/2010 privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piața pe teritoriul României.

Or, atât timp cât aceste documente au stat la baza emiterii avizului de produs biocid și au fost deja verificate și evaluate de către CNPB, solicitarea lor la nivelul caietului de sarcini apare ca fiind redundantă, atât timp cât se solicită Avizul de produs biocid propriu-zis.

În egală măsură, pentru produsele biocide încadrate ca dispozitiv medical, la nivelul aceluiași punct 11 al caietului de sarcini, sunt precizate documentele ce trebuie prezentate, în conformitate cu prevederile alin. (3) al art. 6 din Ordinul 1761/2021.

- Fata de cele de mai sus, solicită respingerea criticii, astfel cum a fost formulată, ca fiind neîntemeiată.

iii. Cu privire la critica adusa prin punctul 2.3. referitoare la lotul 2, prin care se solicită în continuare ca, la nivelul caietului de sarcini, să fie introdusă precizarea: *"în cazul în care produsul ofertat are în compoziție doar alcool etilic (etanol), acesta trebuie să de conformeze prevederilor art. 336 pct. 7 din Legea nr. 227/2015 (Codul fiscal)"*, autoritatea menționează că, prin caietul de sarcini revizuit, a precizat faptul că nu se acceptă produse realizate exclusiv din alcoolii, or, admitând că nu se acceptă astfel de produse, apreciază că solicitarea de menționare a situației identificate aplicabilă pentru produsele care au în componență doar alcoolii, nu are aplicabilitate. Autoritatea contractantă precizează că nu solicită produse realizate exclusiv pe baza de alcoolii, care prin denaturare să fie impropriei consumului uman, ci produse dezinfectante pe baza de alcoolii.

- Față de cele ce anterior menționate, achizitoarea apreciază solicitarea ca fiind neîntemeiată și, pe cale de consecință, solicită respingerea sa.

iv. Cu privire la critica punctului 2.4. ce vizează lotul 3, pentru care se solicită eliminarea cerinței referitoare la timpul maxim de contact pentru tot spectrul la 15 minute, achizitoarea precizează că, prin impunerea timpului maxim de 15 minute, înțelege să dea eficacitate actului medical și, simultan să utilizeze standardul EN 14885, în sensul obținerii unor rezultate care să-i răspundă nevoilor de funcționare. A impune orice alt criteriu, ar îndepărta autoritatea contractantă de la eficiența actului medical, ar forța-o, eventual, să aplice un criteriu de atribuire de tipul "cel mai bun raport calitate pret", unde pretul de achiziție ar putea avea un impact mai mic. Așadar, pentru obținerea unui

dezinfectant care să-i satisfacă necesitatea, ar trebui să plătească un preț mai mare decât bugetul alocat. Ori, în atare conditii, autoritatea intenționează să achiziționeze, cu prețul cel mai scăzut, un produs care să corespundă necesităților pe care și le-a stabilit la nivel de caiet de sarcini.

- Față de aceste argumente, solicită menținerea cerinței astfel cum a fost formulată.

v. Cu privire la critica 2.5., achizitoarea menționează că la nivelul caietului de sarcini revizuit, pct. 10 - MODUL DE OFERTARE A PREȚULUI, este precizat: *"Propunerea financiară va fi realizată pentru unitatea de măsură (litru/bucată) pentru soluția gata preparată la concentrația care acoperă tot spectrul antimicrobian solicitat. În măsura în care specificația lotului o impune, la nivelul acesteia se regăsește precizată o altă modalitate de comparare a prețului."*

Astfel, solicită Consiliului să constate că, prin caietul de sarcini revizuit, autoritatea nu a eliminat descrierea cu privire al modul de comparare a prețurilor ci, în scopul fluidizării caietului de sarcini, a stabilit o regulă generală comună, precizând excepțiile, în mod punctual, acolo unde a fost cazul.

- Față de cele anterior menționate, achizitoarea solicită respingerea acestei critici ca rămasă fără obiect.

vi. Cu privire la critica 2.6 ce vizează lotul 4 *"Dezinfectant detergent concentrat pentru instrumentar medical, chirurgical, endoscoape si echipamente medicale"* respectiv, după revizuire *"Dezinfectant detergent concentrat de nivel mediu pentru instrumentar medical, chirurgical, endoscoape si echipamente medicale"*, autoritatea arată că adoptă măsura de remediere, constând în eliminarea eficacității SPORICIDE EN 17126 din spectrul de activitate microbică a produsului, spectrul acestuia devenind: Bactericid EN 13727, EN 14561 Fungicid EN 13624, EN 14562 Micobactericid EN 14348, EN 14563 Virucid EN 14476, EN 17111

- Față de această măsură de remediere, solicită respingerea acestei critici ca fiind rămasă fără obiect.

vii. Cu privire la critica 2.7., achizitoarea face trimitere la răspunsul inserat la pct. v., respectiv răspunsul acordat criticii 2.5, raționamentul fiind aplicabil și cu privire la critica 2.7.

viii. Cu privire la critica 2.8., face trimitere la răspunsul inserat la punctul v., respectiv răspunsul acordat criticii 2.5., raționamentul fiind aplicabil și cu privire la critica 2.8.

ix. Cu privire la critica 2.9., autoritatea menționează că adoptă măsura de remediere, constând în introducerea, în caietul de sarcini, la lotul 6 a următoarei cerințe: *"Din documentele care însoțesc propunerea tehnică trebuie să rezulte perioada de stabilitate și eficacitate a produsului după deschidere"*. Autoritatea contractantă precizează că nu impune un termen minim de stabilitate și eficacitate al produsului după

deschidere, pentru a nu restricționa ofertarea unor produse, dar solicită ca informația să se regăsească la nivelul documentelor tehnice prezentate.

x. Cu privire la critica 2.10. ce vizează lotul 7 autoritatea contractantă precizează că adoptă măsura de remediere, constând în inserarea sintagmei *"cu pompă de dozare atașată la flacon din fabricație"*.

De asemenea, inserează la nivelul lotului 7, cu privire la dispensele amplasate la nivelul spitalului, următoarea precizare:

"Operatorii economici au libertatea de a propune alte forme de dispense și implicit alți recipienți, cu condiția asigurării demontării dispenserelor existente și a amplasării/montării în aceleași poziții a noilor dispense propuse și a efectuării de reparații la locul înlocuirii, respectiv de aducere a peretului la stadiul inițial, fără a lăsa nicio urmă de intervenție, acordând o garanție de 2 ani pentru lucrarea efectuată. Dispensele astfel furnizate precum și lucrările de demontare/montare, reparare a pereților sunt incluse în prețul produsului. Autoritatea contractantă nu deține buget pentru suportarea niciunei înlocuiri ori reparații preconizate de schimbarea dispenserelor. La nivelul întregului spital sunt amplasate 305 dispense".

- Față de măsura de remediere adoptată, solicită respingerea criticii ca rămasă fără obiect.

xi. Cu privire la critica 2.11, aferentă lotului 7, și critica 2.12, aferentă lotului 10, autoritatea arată că adoptă măsura de remediere, constând în completarea cerințelor lotului cu mențiunea: *"Din documentele care însoțesc propunerea tehnică trebuie să rezulte perioada de stabilitate și eficacitate a produsului după deschidere"*.

Autoritatea contractantă precizează că nu impune un termen minim de stabilitate și eficacitate al produsului după deschidere pentru a nu restricționa ofertarea unor produse, dar solicită ca informația să se regăsească la nivelul documentelor tehnice prezentate.

- Față de măsura de remediere adoptată, solicită respingerea criticii ca rămasă fără obiect.

Cu privire la admisibilitatea cererilor de acordare a cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestațiilor, achizitoarea solicită Consiliului să aibă în vedere faptul că aceste solicitări sunt disproporționate atât în contextul activității pe care autoritatea o desfășoară, respectiv activitate în domeniul medical, cât și în contextul economic actual de restrângere bugetar în domeniul public.

Atât prevederile Codului de procedura civilă, cât și jurisprudența națională și a Curtii Europene de Justiție (CEDO), prevăd faptul că aceste cheltuieli pot fi acordate doar în măsura în care sunt justificate și valoarea acestora este rezonabilă.

Prin adresa nr. 319/21.03.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 17371/21.03.2024, contestatoarea a formulat răspuns la punctul de

vedere al autorității contractante, solicitând Consiliului să ia act de achiesarea autorității la cererile sale nr. 2.1., 2.6., 2.10., din cuprinsul contestației care face obiectul dosarului nr. .../2024.

De asemenea, petenta precizează că își menține cererile nr. 2.2., 2.3, 2.4., 2.9., 2.11., 2.12, solicitând admiterea lor.

Totodată, în ceea ce privește cererile 2.5, 2.7. și 2.8., contestatoarea menționează că este de acord cu trimiterea făcută de autoritate la punctul 10 din caietul de sarcini parte generală privind modalitatea de realizare a analizei comparative.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..... a inițiat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect furnizare dezinfectanți, organizată pe loturi, cod CPV 24455000-8 Dezinfectanți (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .., data limită de depunere a ofertelor fiind stabilită pentru 06.03.2024, ora 1500. Valoarea estimată a acordului-cadru este 2.635.371,60 lei, fără TVA, iar valoarea maximă a contractelor subsecvente este de 32.400 lei, fără TVA, pentru lotul 1, 37.800 lei, fără TVA, pentru lotul 2, 36.450 lei, fără TVA, pentru lotul 3, 40.500 lei, fără TVA, pentru lotul 4, 50.400 lei, fără TVA, pentru lotul 5, 14.355 lei, fără TVA, pentru lotul 6, 31.500 lei, fără TVA, pentru lotul 7, 6.480 lei, fără TVA, pentru lotul 8, 54.000 lei, fără TVA, pentru lotul 9, 9.450 lei, fără TVA, pentru lotul 10, 312,5 lei, fără TVA, pentru lotul 11, 2.365,20 lei, fără TVA, pentru lotul 12 și 400 lei, fără TVA, pentru lotul 13.

Nemulțumite de unele prevederi ale documentației de atribuire, precum și de caietul de sarcini revizuit- adresa nr. 5358/28.02.2024, ... SRL, ... SRL și SRL au înaintat contestațiile înregistrate la Consiliu cu nr. .., ... SRL, ... SRL și SRL solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea SRL a constituit cauțiunea în sumă de 11.338,00 lei, conform art. 611 alin. (1) lit. b) alin. (22) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr., eliberată de CEC Bank – Sucursala, la data de 12.02.2024.

Contestatoarea SRL a constituit cauțiunea în sumă de 7.969,31 lei, conform art. 611 alin. (1) lit. b) alin. (22) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. .., eliberată de CEC Bank – Unitatea, la data de 19.02.2024.

Contestatoarea SRL a constituit, în cadrul dosarelor nr. .../2024 și nr. .../2024, conform art. 611 alin. (1) lit. b) și alin. (22) din Legea nr. 101/2016, cauțiunea în sumă de 10.389,40 lei, respectiv în sumă de 8.818,20 lei, fiind depuse la dosar recipisele de consemnare nr. ..., eliberate de CEC Bank – Sucursala Victoria, la data de 12.02.2024, respectiv 07.03.2024.

Prin Încheierea nr. .15.02.2021, au fost respinse, ca rămase fără obiect, cererile de suspendare a procedurii, pentru loturile contestate, formulate de SRL și SRL, în cadrul contestațiilor care fac obiectul dosarelor nr. .../2024 și nr. .../2024, procedura de atribuire fiind suspendată.

Prin Încheierea nr. .14.03.2024, a fost respinsă, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii, pentru loturile contestate, formulată de SRL, în cadrul contestației care face obiectul dosarului nr. .../2024, procedura de atribuire fiind suspendată.

În ceea ce privește contestația depusă de SRL, Consiliul constată că aceasta vizează conținutul documentației de atribuire, fiind formulate critici cu privire cerințele caietului de sarcini aferent loturilor nr. 3, 5-7, 9-13.

Consiliul are în vedere demersurile efectuate de autoritatea contractantă ulterior depunerii contestației, și anume măsurile de remediere comunicate Consiliului și contestatoarei, prin e-mail, prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 12694/29.02.2024, respectiv caietul de sarcini nr. 5358/28.02.2024.

În soluționare, se reține faptul că demersurile efectuate de autoritatea contractantă sunt chiar în sensul dorit de contestatoarea SRL.

Totodată, în virtutea rolului activ, Consiliul, în temeiul art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, prin adresa nr. ..02.2024, a solicitat contestatoarei punctul de vedere cu privire la excepția rămânării fără obiect a contestației, invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere înregistrat la CNSC cu nr. 12694/29.02.2024, iar societatea contestatoarea a fost de acord cu rămânerea fără obiect a contestației, solicitând obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge contestația formulată de către SRL, în contradictoriu cu, ca rămasă fără obiect.

În continuare Consiliul urmează a proceda la soluționarea contestațiilor în ordinea în care au fost formulate.

Prima contestație este formulată de SRL și vizează anumite cerințe pretinse a fi nelegale în ceea ce privește Loturile nr. 1, 2, 3, 4, 5, 7, 9 și 13.

Ca o chestiune prealabilă, dată fiind natura litigiului, actul atacat și solicitările adresate Consiliului, soluționarea contestației se va raporta la următoarele dispoziții legale privind achizițiile publice:

➤ din Legea nr. 98/2016:

- art. 3 alin. (1) lit. rr) - specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante;

- art. 154 - Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire;

- art. 155 alin. (6) - Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici;

- 156 alin. (2) – cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.

➤ din H.G. nr. 395/2016:

- art. 20 alin. (10) - Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”.

Astfel, raportat la prevederile legale anterior menționate, Consiliul constată că documentația de atribuire trebuie să conțină toate informațiile necesare operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire cu privire la cerințele achiziției și modul de desfășurare a acesteia, iar prevederile documentației de atribuire nu trebuie să restricționeze, în mod nejustificat, participarea operatorilor economici interesați la procedura de atribuire.

Prin urmare, necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul său, însă îi revine acesteia obligația de a justifica atât oportunitatea inițierii procedurii de atribuire cât și stabilirea specificațiilor tehnice, drepturile autorităților contractante la care s-a făcut referire mai sus trebuie exercitate cu bună credință, iar nu cu scopul de a limita sau restricționa accesul la procedură, de natură a restrânge concurența între agenții economici, întrucât s-ar aduce atingere principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică – nediscriminarea și tratamentul egal.

Pe de altă parte, Consiliul are în vedere că prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice nu obligă autoritatea contractantă să accepte produse care nu corespund necesităților sale, astfel că acesta nu poate fi sancționată pentru refuzul de a nu aduce modificări cerințelor tehnice ori altor prevederi ale documentației, atâta timp cât acestea îi satisfac interesele, achizitoarea fiind singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire inefficientă a fondurilor.

Așadar, modificarea sau cenzurarea caracteristicilor tehnice solicitate poate face obiectul contestării de către operatorii economici interesați în situația încălcării de către autoritate a ipotezelor date de cele două temeuri de drept citate mai sus (art. 155 alin. (6) și art 156 alin. (2) din legea nr 98/2016).

În altă ordine de idei, nu există o prevedere legală care să oblige autoritatea să accepte produse care nu corespund necesităților sale, iar Consiliul nu poate sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări cerințelor tehnice ori altor prevederi ale documentației, atâta timp cât acestea îi satisfac interesele. Autoritatea contractantă este singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire ineficientă a fondurilor. Prin urmare, necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul său, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 din H.G. nr. 395/2016.

Curtea de Apel Ploiești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 2004 din 12 decembrie 2016, a reținut că necesitatea sau oportunitatea unei anumite achiziții este stabilită de fiecare autoritate contractantă, în funcție de necesitățile obiective și particularitățile comunicate de compartimentele din cadrul său. Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității.

Curtea de Apel Alba Iulia în Decizia nr. 511/2022, în dosarul nr. 264/57/2022 a statuat următoarele:

Or, absența unei astfel de obligații este corectă, întrucât autoritatea contractantă trebuie să evalueze fiecare procedură de achiziție publică, în parte, și să aleagă modalitatea de organizare a procedurii aplicabile și de întocmire a documentației de atribuire, care să asigure cel mai bine atingerea scopului urmărit prin încheierea contractului și o utilizare cât mai eficientă a fondurilor publice.

Fragmentarea obiectului contractului, în vederea asigurării accesului sporit al ofertanților la procedură și libera competiție dintre aceștia, nu poate constitui singurul deziderat al procedurii de achiziție publică, autoritatea contractantă fiind aceea care stabilește, în funcție de condițiile concrete, toate detaliile procedurii de atribuire, în scopul realizării unei cât mai eficiente utilizări a fondurilor publice și a satisfacerii intereselor sale.

Așa fiind, în lipsa unor dispoziții legale exprese și imperative, revine autorității contractante rolul de a asigura un echilibru între interesele sale (în condițiile în care regula este aceea a priorității interesului publice, în dauna celui privat, al operatorilor economici) modalitatea de atingere a acestora - ceea ce presupune stabilirea obiectului contractului, a documentației și a întregii proceduri de atribuire precum și respectarea legislației în materia achizițiilor publice.

și Curtea de Apel Oradea în cuprinsul Hotărârii nr. 282/15.04.2022 a reținut următoarele considerente:

"Cum autoritatea contractantă își cunoaște cel mai bine nevoile iar principiul libertății contractuale implică cerința ca acestea să nu îi fie impusă încheierea unui contract în alte condiții sau cu privire la alte produse decât are nevoie, Curtea constată că nu se impune modificarea documentației de atribuire în sensul de a solicita ca produsul achiziționat să poată îndeplini și funcția de curățare, atât timp cât autoritatea contractantă își dorește un astfel de produs.

(...)

Sub acest aspect, așa cum s-a arătat anterior, Curtea are în vedere faptul că autoritatea contractantă își cunoaște cel mai bine nevoile, neputând fi obligată să solicite un produs care nu îi satisface nevoile pentru care dorește să îl folosească".

Din economia celor redată rezultă că regula o reprezintă situația în care necesitatea sau oportunitatea achiziționării la un anumit nivel de performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante [art. 2 alin. (3) lit. b) și art. 12 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016].

Singura limitare a acestui drept al autorității contractante este determinată de introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, în sfera unei astfel de posibilități aflându-se și situația impunerii de către autoritate a unor specificații și condiții care nu au legătură cu nevoia sa de achiziție.

În consecință, pentru a cenzura caracteristicile tehnice stabilite de autoritatea contractantă, așa cum solicită petentele în prezenta cauză, este necesară stabilirea existenței, prin ele, a unor condiții restrictive, nejustificate și nelegale ce pot împiedica o concurență efectivă între operatorii economici, precum și a existenței unor specificații care nu contribuie la descrierea, în mod obiectiv, a produselor astfel încât să corespundă necesității achiziției.

Prin urmare, contestatoarea, în susținerea demersului său la Consiliu, are obligația de a proba caracterul restrictiv al cerințelor criticate, prin prezentarea unor mijloace de probă pertinente și concludente, fiind pe deplin aplicabile în acest caz prevederile art. 249 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora „cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.

Acestei obligații a contestatoarei, de a face proba afirmațiilor sale, îi corespunde obligația autorității contractante de a proba și justifica oportunitatea conținutului documentației de atribuire, astfel că în verificările sale Consiliul va avea în vedere și art. 154 din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia „Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”, întrucât documentația de atribuire trebuie să conțină toate informațiile necesare operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire cu privire la cerințele achiziției și modul de desfășurare a acesteia.

Nu în ultimul rând, trebuie subliniat că drepturile autorităților contractante la care s-a făcut referire mai sus trebuie exercitate cu bună credință, iar nu cu scopul de a limita sau restricționa accesul la procedură, de natură a restrânge concurența între agenții economici, întrucât s-ar aduce atingere principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică – nediscriminarea și tratamentul egal.

În consecință, în evaluarea temeiniciei cererilor adresate Consiliului, acesta va avea în vedere faptul că solicitările trebuie justificate și probate obiectiv, cu dovada fermă a caracterului restrictiv, simpla pretindere a necesității modificării lor și simpla afirmație că restricționează concurența nefiind suficiente pentru a determina nelegalitatea actului atacat. În egală măsură, în stabilirea legalității actului atacat al autorității contractante va fi avută în vedere și proba pe care achizițarea o realizează cu privire la legătura obiectivă de cauzalitate și dependența dintre specificația criticată și nevoia sa de achiziție.

Se are în vedere faptul că autoritatea contractantă a dat eficiență dispozițiilor art. 9 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 : "Art. 9. - (1) După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult 3 zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP" și a adoptat măsuri de remediere, pentru o parte dintre specificații tehnice reclamate, a achiesat la solicitările de modificare/eliminare/reformulare ale acestor specificații, în direcția solicitată de autoarele contestațiilor (măsurile de remediere au fost transmise autoarelor contestațiilor), respectiv:

"Spitalul Clinic „SFANTA MARIA", in calitate de Autoritate contractanta, a adoptat masuri de remediere ca urmare a criticilor aduse si, prin urmare, este elaborat si pus la dispozitia operatorilor economici un *Caiet de sarcini revizuit*, din care, prin marcare corespunzatoare, au fost eliminate cerintele criticate si au fost elaborate cerinte corespunzatoare, in conformitate cu Ordinele si Standardele in vigoare.

Precizam faptul ca masurile astfel adoptate se vor comunica catre toti operatorii economici.

(...)

Pentru toate aceste considerente, vă solicităm respectuos ca, prin decizia pe care o veți pronunța sa respingeți contestațiile formulate ca fiind ramase fara obiect, avand in vedere revizuirea Caietului de sarcini, in conformitate cu Ordinele si Standardele in vigoare. (...)."

În ceea ce privește excepția rămânerii fără obiect a contestațiilor depuse de autoarele contestațiilor, aceasta este argumentată de către autoritatea contractantă prin aceea că urmare a promovării mai multor contestații s-ar fi adoptat măsuri de remediere, fiind pus la dispoziția operatorilor economici un caiet de sarcini revizuit din care ar fi fost eliminate cerințele criticate și ar fi fost elaborate cerințe corespunzătoare.

Or, așa cum au precizat și SRL și SRL, la simpla lecturare a caietului de sarcini revizuit la care autoritatea contractantă face

referire, comparativ cu caietul de sarcini inițial contestat, se poate observa că nu toate criticile formulate de societățile contestatoare au fost avute în vedere la luarea măsurilor de remediere, sens în care respingerea contestațiilor ca rămase fără obiect nu este justă, contestațiile impunându-se a fi analizate pe fond în privința criticilor la care autoritatea contractantă nu a achiesat.

Consiliul va analiza criticile urmând numerotarea acestora așa cum au fost redactate în contestație pentru o identificare facilă.

a). Prima critică vizează toate loturile reclamate, respectiv Loturile nr. 1, 2, 3, 4, 5, 7, 9 și 13 pentru care solicită modificarea cerinței referitoare la spectrul de activitate, în sensul înlocuirii cerinței ca produsele oferite să prezinte "*Spectrul de activitate conform EN 14885/2015*" cu cerința legală ca produsele să prezinte: "*Spectrul de activitate conform EN 14885/2022*" (standardul în vigoare la momentul întocmirii caietului de sarcini).

Referitor la critica formulată achizitoarea a precizat prin punctul de vedere că a procedat la revizuirea caietului de sarcini, în conformitate cu ordinele și standardele în vigoare.

Ulterior luării la cunoștință de măsurile de remediere adoptate, ... SRL a comunicat prin intermediul actului nr. 280/06.03.2024, înregistrat la Consiliu sub nr. 280/06.03.2024, înregistrat la Consiliu sub nr. 14138/07.03.2024 următoarele:

Referitor la fondul contestației, prin punctul său de vedere, AC ne aduce la cunoștință de adoptarea măsurilor de remediere prin redactarea unui nou caiet de sarcini "și pus în dispoziția operatorilor economici".

Precizăm că acest document cu noile modificări aduse caietului de sarcini ne-a fost comunicat doar prin intermediul poștei electronice (via email), fără a se posta pe SEAP până la data transmiterii prezentului răspuns.

În acest fel, AC nu a adus la cunoștință tuturor operatorilor economici modificările aduse caietului de sarcini, astfel încât aceștia să aibă posibilitatea depunerii unei opoziții în conformitate cu specificațiile tehnice revizuite.

(...)

În situația în care AC nu va posta în SEAP Caietul de sarcini revizuit cu nr. 5358/28.02.2024, ne rezervăm dreptul de a NU ne retrage contestația referitoare la specificațiile la care AC "a achiesat", din pricina nerespectării de către AC a prevederilor legale prin care are obligația de a aduce la cunoștință tuturor operatorilor economici orice modificare adusă documentației de atribuire.

pentru punctul a) din cuprinsul contestației noastre, AC a modificat cerința caietului de sarcini prin solicitarea spectrului de activitate în conformitate cu varianta în vigoare EN 14885/2022, motiv pentru care ne vom retrage contestația cu privire la această specificație, DOAR în situația în care aceasta va fi postată (caietul de sarcini) din SEAP.

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul, având în vedere faptul că achizitoarea a achiesat la solicitările SRL, iar autoarea contestației a comunicat că este de acord cu măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă cu referire la pct. a) din contestația formulată, Consiliul urmează să admită critica și să oblige autoritatea contractantă să publice în SEAP caietul de sarcini revizuit, în vederea

informării tuturor operatorilor economici interesați de participarea la procedură, potrivit dispozițiilor art. 55 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

b). Referitor la critica pentru Lotul 1-*Dezinfectant detergent concentrat de nivel mediu pentru suprafețe și echipamente medicale*, autoarea contestației a reclamat următoarele cerințe:

- b1) *acceptarea, la acest lot, și a produselor dezinfectante încadrate în categoria dispozitivelor medicale;*

- b2) *eliminarea standardului pentru activitatea bactericidă/fungică EN 13697;*

- b3) *acceptarea pentru acest lot și a produselor a căror formă de prezentare este solidă;*

- b4) *înlocuirea cerinței ca "produsul concentrat să nu fie catalogat ca produs coroziv" cu cerința ca "soluția de lucru să nu fie catalogată ca și corozivă";*

- b5) *precizarea în cadrul specificației referitoare la analiza comparativă a prețului a timpului de contact care va fi avut în vedere de către autoritatea contractantă pentru acoperirea întregului spectru de activitate solicitat.*

Ulterior luării la cunoștință de măsurile de remediere adoptate, ... SRL a comunicat prin intermediul actului nr. 280/06.03.2024, înregistrat la Consiliu sub nr. 14138/07.03.2024 următoarele:

(...) prin caietul de sarcini revizuit, AC a achiesat la o următoarele critici din cadrul contestației noastre și anume:

- a eliminat din caietul de sarcini solicitarea ca produsele să prezinte eficacitate bacterică/fungică conform EN 13697, motiv pentru care ne vom retrage contestația cu privire la această specificație, DOAR în situația în care se va posta caietul de sarcini modificat în SEAP.

- a eliminat solicitarea ca produsul concentrat să nu fie catalogat ca produs coroziv, conform fișei cu date de securitate și a înlocuit cu cerința ca soluția de lucru să nu fie corozivă, motiv pentru care ne vom retrage contestația cu privire la această specificație, DOAR în situația în care se va posta caietul de sarcini modificat în SEAP.

Referitor la celelalte critici din cuprinsul contestației, AC nu a adus niciun argument pentru care nu a modificat caietul de sarcini în sensul legal solicitat, motiv pentru care ne menținem contestația cu privire la următoarele specificații, așa cum am motivat în contestație:

1. *acceptarea, la acest lot și a produselor biocide încadrate în categoria dispozitivelor medicale*

2. *acceptarea, la acest lot și a produselor care se prezintă sub formă solidă, pulbere concentrată*

3. *precizarea, în cadrul specificației referitoare la analiza comparativă a prețului, a timpului de contact care va fi luat în considerare pentru acoperirea întregului spectru de activitate solicitat în caietul de sarcini.*

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul, având în vedere faptul că achiziția a achiesat la două dintre solicitările SRL(b2 și b4), iar autoarea contestației a comunicat că este de acord cu măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă din contestația formulată, Consiliul urmează să admită critica și să oblige autoritatea contractantă să publice în SEAP caietul de sarcini revizuit, în vederea informării tuturor operatorilor economici interesați de participarea la procedură, potrivit dispozițiilor art. 55 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Referitor la critica b1) se are în vedere că aceasta vizează acceptarea, la acest lot și a produselor biocide încadrate în categoria

dispozitivelor medicale, în opinia contestatoarei permiterea ofertării la Lotul 1 numai a *produselor biocide* puse pe piață în baza avizului BIO emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide (C.N.P.B.) este de natură a îngreuna absolut nejustificat accesul tuturor potențialilor ofertanți la această procedură, contravenind atât principiilor cuprinse în art. 2 alin. (2) lit.a) și b) din Legea nr. 101/2016 cât și prevederilor art. 155 alin.(6) din același act normativ, conform căruia: *"Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici"*.

Argumentele aduse de societatea contestatoare în favoarea argumentelor vizează următoarele aspecte:

- astfel, atât timp cât la lotul în discuție autoritatea contractantă urmărește achiziționarea unui produs dezinfectant pentru suprafețe/echipamente care să prezinte un anumit spectru de activitate antimicrobian conform standardelor expres indicate la acest lot, și atât timp cât pe piață există dezinfectante care îndeplinesc toate cerințele autorității contractante, excluderea acestora de la procedură pe simplul considerent că acestea nu dețin aviz bio, fiind puse pe piață ca dispozitive medicale, este lipsită de orice temei legal;

- orice eventuală susținere în sensul că produsele dezinfectante încadrate ca dispozitive medicale nu ar putea fi folosite și la dezinfecția suprafețelor este în mod evident contrară dispozițiilor care reglementează această materie, potrivit prevederilor art.6 alin.(4) lit.b din OMS nr.1761/2021;

- așadar, din conținutul prevederilor citate se poate cu ușurință observa că în accepțiunea legiuitorului produsele biocide destinate a fi utilizate în unități sanitare sunt fie cele care dețin dovada avizării de către C.N.P.B., fie cele care sunt încadrate ca dispozitive medicale, singura condiție pentru achiziționarea acestora din urmă fiind punerea la dispoziția unității sanitare achizitoare a înscrisurilor enumerate în mod expres la art.6 alin.(3) din OMS nr. 1761/2021, atât timp cât spectrul ambelor tipuri de biocide este același, indiferent de forma lor de înregistrare, în același sens sunt și prevederile din Normele tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private cuprinse în Anexa 1 la OMS nr.1761/2021.

Astfel, concluzia la care ajunge SRL este că din nicio dispoziție legală nu se poate deduce că utilizarea dezinfectanților încadrați ca și dispozitive medicale nu ar putea fi realizată pe orice suport care urmează a fi tratat, inclusiv suprafețe, din economia prevederilor incidente rezultând, dimpotrivă, că legiuitorul a înțeles să permită utilizarea în unitățile sanitare a produselor dezinfectante indiferent dacă acestea sunt puse pe piață prin emiterea avizului de către C.N.P.B. sau sunt înregistrate ca dispozitive medicale.

Se vor reține și precizările achizitoarei, în replică la cele reclamate, respectiv:

Presupusa neacceptare pentru acest lot a produselor biocide încadrate în categoria dispozitivelor medicale.

Fata de aceasta critica, Autoritatea contractanta a inserat la nivelul Caietului de sarcini, la nivelul cerintelor generale, punctul 11. 1. faptul ca oferta tehnica va include fie documente aferente produselor biocide avizate de Comisia Nationala pentru Produse Biocide, fie documente aferente produselor biocide incadrate ca dispozitive medicale. **Pentru acuratetea cerintelor, respectiv pentru mentionarea faptului ca se accepta pentru acest lot si produse incadrate ca dispozitive medicale, se adauga sintagma: "Produsul oferat trebuie sa fie de tip TP 2 sau tip 2", intelegand prin aceasta ca se accepta ambele categorii de produse.**

Fata de aceasta critica, solicitam respingerea ca ramasa fara obiect.

Cerința la care face achizitoarea trimitere se regăsește formulată în cadrul caietului de sarcini, la secțiunea 11 dedicată ofertei tehnice, respectiv:

11.1. Propunerea tehnica va fi insotita, in conformitate cu prevederile art. 6 alin. 2 din Ordinul 1761/202, respectiv in conformitate cu prevederile alin. 3 al aceluiasi articol de urmatoarele:

- dovada avizării/autorizării produsului de către Comisia Națională pentru Produse Biocide (CNPB)

sau

- pentru produsele biocide, încadrate ca dispozitive medicale, utilizate de unitățile sanitare publice și private, condiția obligatorie în vederea achiziției este ca furnizorii acestora să pună la dispoziție:

- a) declarație de conformitate CE în conformitate cu Directiva 93/42/CEE a Consiliului din 14 iunie 1993 privind dispozitivele medicale, transpusă prin Hotărârea Guvernului nr. 54/2009 privind condițiile introducerii pe piață a dispozitivelor medicale, cu modificările ulterioare, sau declarație de conformitate UE în conformitate cu Regulamentul (UE) 2017/745 al Parlamentului European și al Consiliului din 5 aprilie 2017 privind dispozitivele medicale, de modificare a Directivei 2001/83/CE, a Regulamentului (CE) nr. 178/2002 și a Regulamentului (CE) nr. 1.223/2009 și de abrogare a Directivelor 90/385/CEE și 93/42/CEE ale Consiliului;

- b) certificatul sau certificatele de conformitate emise de organismul notificat implicat în evaluarea conformității pentru dispozitivul medical, la care se face referire în declarațiile prevăzute la lit. a);

- c) recomandările producătorului cu privire la eficacitatea produsului și indicațiile de utilizare. Autoritatea contractanta solicita, pentru produsele biocide încadrate ca dispozitive medicale prezentarea Etichetei produsului care va conține cel puțin informațiile prevăzute la art. 4 alin., lit

- d) din Ordinul. 10/2010 privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piață pe teritoriul României, cu modificările și completările ulterioare sau eticheta produsului biocid din țara de origine, acolo unde este cazul.

Raționamentul conturat de societatea contestatoarea este judicios în cauză și va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos expuse.

Ordinul nr. 1.761/2021 pentru aprobarea Normelor tehnice privind curățarea, dezinfectia și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, evaluarea eficacității procedurilor de curățenie și dezinfecție efectuate în cadrul acestora, procedurile recomandate pentru dezinfectia mâinilor în funcție de nivelul de risc, precum și metodele de evaluare a derulării procesului de sterilizare și controlul eficienței acestuia permite utilizarea în cadrul unităților sanitare a produselor biocide clasificate dispozitive medicale, astfel cum a susținut și achizitoarea:

Art. 6. - (1) **Produsele biocide utilizate în unitățile sanitare** trebuie să prezinte efect bactericid, levuricid, fungicid, micobactericid, virucid și sporicid, în funcție de scopul utilizării.

(2) La achiziționarea produselor biocide de către unitățile sanitare publice și private, furnizorii acestora trebuie să pună la dispoziție dovada avizării/autorizării produsului de către Comisia Națională pentru Produse Biocide (CNPB), condiție obligatorie în vederea achiziției.

(3) **La achiziția produselor biocide, încadrate ca dispozitive medicale**, utilizate de unitățile sanitare publice și private, **condiția obligatorie în vederea achiziției** este ca furnizorii acestora să pună la dispoziție:

a) declarație de conformitate CE în conformitate cu Directiva 93/42/CEE a Consiliului din 14 iunie 1993 privind dispozitivele medicale, transpusă prin Hotărârea Guvernului nr. 54/2009 privind condițiile introducerii pe piață a dispozitivelor medicale, cu modificările ulterioare, sau declarație de conformitate UE în conformitate cu Regulamentul (UE) 2017/745 al Parlamentului European și al Consiliului din 5 aprilie 2017 privind dispozitivele medicale, de modificare a Directivei 2001/83/CE, a Regulamentului (CE) nr. 178/2002 și a Regulamentului (CE) nr. 1.223/2009 și de abrogare a Directivelor 90/385/CEE și 93/42/CEE ale Consiliului;

b) certificatul sau certificatele de conformitate emise de organismul notificat implicat în evaluarea conformității pentru dispozitivul medical, la care se face referire în declarațiile prevăzute la lit. a);

c) recomandările producătorului cu privire la eficacitatea produsului și indicațiile de utilizare."

Totodată, conform Anexei 1- NORME TEHNICE privind curățarea, dezinfectia și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, Capitolul I- Definiții a *Ordinului nr. 1.761/2021*:

„ h) **produse biocide/dispozitive medicale** utilizate în domeniul medical pentru dezinfectie sunt reprezentate de acele substanțe active/preparate conținând una sau mai multe substanțe active, condiționate într-un produs cu rol în dezinfectie "

Consiliul reține și prevederile Regulamentului nr. 528/2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide care la considerentul 19 din Preambul, prevede următoarele:

(19) Produsele biocide destinate utilizării nu doar în sensul prezentului regulament, **ci și în legătură cu dispozitivele medicale, cum ar fi dezinfectantele folosite pentru dezinfectarea suprafețelor din spitale și a dispozitivelor medicale**, pot prezenta alte riscuri decât cele vizate de prezentul regulament. Prin urmare, astfel de produse biocide ar trebui să respecte atât cerințele prevăzute în prezentul regulament, cât și cerințele esențiale relevante prevăzute în anexa I la Directiva 90/385/CEE a Consiliului din 20 iunie 1990 privind apropierea legislațiilor statelor membre referitoare la dispozitivele medicale active implantabile, ale Directivei 93/42/CEE a Consiliului din 14 iunie 1993 privind dispozitivele medicale și ale Directivei 98/79/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 27 octombrie 1998 privind dispozitivele medicale pentru diagnostic in vitro".

De altfel, prezentarea de către ofertanți a unui document legal care le dă dreptul de a comercializa dezinfectantul, echivalent autorizației de punere pe piață în România/avizului sanitar, nu este de natură să prejudicieze autoritatea contractantă, ci dimpotrivă, deschiderea competiției la lotul vizat și pentru operatorii economici care dețin certificate și declarații pentru dispozitive medicale poate conduce la obținerea unor prețuri mai avantajoase.

Așadar acceptarea de produse dezinfectante încadrabile în categoria dispozitivelor medicale nu exclude prezentarea avizului de punere pe piață a produsului ca produs biocid.

Scopul noii legislații în materie este de a asigura accesul cât mai multor operatori economici la procedurile de atribuire, de promovare a concurenței între aceștia și de garantare a tratamentului egal și nediscriminatoriu.

Consiliul apreciază ca fiind relevante în soluționare precizările instituției competente MINISTERUL SĂNĂTĂȚII - DIRECȚIA GENERALĂ DE SĂNĂTATE PUBLICĂ ȘI PROGRAME DE SĂNĂTATE din cuprinsul adresei nr. 177459/19.05.2023, că răspuns la adresa Consiliului nr. 19220/10.04.2023:

Utilizarea dezinfectanților dispozitive medicale

Utilizarea dezinfectanților notificați ca dispozitive medicale este sub egida legislației specifice dispozitivelor medicale – ANMDM.

(...)

Totuși insistăm asupra aspectului privind drepturile unității sanitare / contractante de a solicita detalii privind eficacitatea produselor biocide notificate ca dispozitive medicale necesare în elaborarea specificațiilor tehnice ale dosarului de achiziții ale unității sanitare / contractante.

În contextul în care produsul acoperă tot spectrul de efecte dorite de autoritatea achizitoare, discriminarea între cele autorizate ca biocide și cele autorizate ca dispozitive medicale nu se justifică, trebuind acceptate ambele.

Cu alte cuvinte, Consiliul nu îi impune autorității să accepte dispozitivele medicale în locul produselor biocide, ci ofertarea ambelor (*Dezinfectant detergent concentrat de nivel mediu pentru suprafețe și echipamente medicale* încadrat ori în categoria *dispozitivelor medicale*, ori în categoria *produselor biocide*) după cum fiecare furnizor și-a înregistrat propriul produs și îl comercializează în mod legal pe teritoriul României.

Consiliul apreciază că a accepta și produse care nu sunt înregistrate ca biocide este în marja de apreciere a autorității contractante.

În considerarea celor antemenționate sunt și susținerile contestatoarei, potrivit cărora:

Mai mult, în speța de față, produsul dezinfectant solicitat la Lotul 1 urmează a fi utilizat nu doar pe suprafețe, ci și pe echipamente medicale - aspect care rezultă din mențiunile referitoare la indicațiile de utilizare ale produsului, respectiv "curățarea și dezinfecția de nivel mediu a suprafețelor și echipamentelor medicale" - context în care acceptarea produselor dezinfectante încadrate ca și dispozitive medicale se impune cu atât mai mult.

Față de toate cele ce preced este evident că permiterea participării la procedura de achiziție publică aferentă Lotului 1 doar a produselor care dețin Aviz Bio eliberat de C.N.P.B., respectiv excluderea de la acest lot a produselor încadrate ca și dispozitive medicale, este de natură a îngreuna în mod nejustificat și nelegal accesul tuturor potențialilor ofertanți la această procedură, sens în care solicităm admiterea contestației sub acest aspect.

Din cele precizate de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere formulat se înțelege că achizitoarea a achiesat la solicitările SRL și a permis participarea la procedura de achiziție și a produselor încadrate ca dispozitive medicale, înțelegând prin aceasta că se accepta ambele categorii de produse.

Cu toate acestea, pentru a evita orice interpretare cu privire la obligațiile ofertanților ori limitele de evaluare ale achizitoarei din acest punct de

vedere, se impune modificarea cerinței reclamate de SRL, în sensul solicitat de contestatoare, respectiv acceptarea ofertării pentru Lotul 1- Dezinfecțant detergent concentrat de nivel mediu pentru suprafețe și echipamente medicale a ambelor tipuri de produse, produse biocide și produselor biocide încadrate în categoria dispozitivelor medicale.

Referitor la critica b3) se are în vedere că aceasta vizează acceptarea, la acest lot și a produselor care se prezintă sub formă solidă. Argumentele aduse de SRL în favoarea solicitării se bazează pe faptul că permiterea ofertării la Lotul 1 numai a produselor care au o formă de prezentare lichidă este de natură a îngreuna nejustificat accesul tuturor potențialilor ofertanți la această procedură, contravenind atât principiilor cuprinse în art 2 alin. (2) lit. a, b din Legea nr. 101/2016 cât și prevederilor art. 155 alin. (6) din același act normativ, conform căruia: "Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici".

Astfel, atât timp cât la lotul în discuție autoritatea contractantă urmărește achiziționarea unui produs dezinfecțant pentru suprafețe/echipamente care să prezinte un anumit spectru de activitate antimicrobiană conform standardelor expres indicate la acest lot, și atât timp cât pe piață există dezinfecțante care îndeplinesc toate cerințele autorității contractante, excluderea acestora de la procedură pe simplul considerent că acestea au forma de condiționare solidă este lipsită de orice temei legal.

Se rețin și argumentele aduse de achizitoarea în justificarea cerinței reclamate, respectiv faptul că prin achiziția derulată urmărește să obțină produse care să răspundă cât mai bine necesitatilor sale, subliniind, totodată, că pentru dezinfecțanți de nivel mediu, cum este acesta, intenționează să achiziționeze doar produse lichide, ca un diferențiator semnificativ față de dezinfecțanții de nivel înalt care sunt, în majoritatea cazurilor, dezinfecțanți pulbere.

Achiziția a adăugat că pentru o identificare cât mai facilă la dispoziția personalului care utilizează dezinfecțanții, pentru a eficientiza activitatea acestora urmărește menținerea distincției între detergenții de nivel mediu și cei de nivel înalt inclusiv prin forma de prezentare, respectiv cei de nivel mediu - în forma lichidă, cei de nivel înalt în forma solidă.

Fără a pune la îndoială scopul derulării achiziției în cauză, respectiv achiziționarea unor produse care să corespundă cât mai bine necesitatilor sale, Consiliul nu poate ignora faptul că un anumit produs poate fi utilizat pentru curățarea și dezinfecția de nivel mediu a suprafețelor și echipamentelor medicale indiferent dacă soluția de lucru este obținută plecând de la o formă concentrată lichidă sau o formă

concentrată solidă (prin prepararea soluției din granule sau pulbere), important fiind ca produsul să prezinte spectrul de activitate antimicrobiană în timpul de contact solicitat.

Cerința al cărui conținut este reclamat se regăsește formulată în cadrul caietului de sarcini, la secțiunea dedicată specificațiilor tehnice aferente Lotului 1, respectiv:

Forma de prezentare a produsului concentrat să fie lichida, având în vedere că este un dezinfectant de nivel mediu, în scopul identificării facile față de dezinfectantul de nivel înalt care este întotdeauna pulbere.

Scopul noii legislații în materie este de a asigura accesul cât mai multor operatori economici la procedurile de atribuire, de promovare a concurenței între aceștia și de garantare a tratamentului egal și nediscriminatoriu.

În contextul în care produsul acoperă tot spectrul de efecte dorite de autoritatea achizitoare, discriminarea între produsele lichide și cele solide nu se justifică, trebuind acceptate ambele.

Atât timp cât, indiferent de forma de condiționare, produsul oferit are efectul dezinfectant solicitat (și făcând și observația că, indiferent de forma de condiționare a produsului concentrat, el va fi folosit oricum în soluție diluată), eliminarea produselor în forma solidă este o restricționare a competiției.

Scopul achizitoarei de diferențiere a dezinfectanților de nivel mediu de cei de nivel înalt trebuie realizat într-un mod care să nu conducă la restricționarea participării la procedură a operatorilor economici.

Așa cum a reținut și contestatoarea însăși autoritatea contractantă a indicat la pct. 12 din Caietul de sarcini nr. 1301/17.01.2024, care cuprinde specificațiile aplicabile tuturor loturilor, că: "*Forma de condiționare a dezinfectanților poate fi solidă (granule, tablete, pulberi) sau lichidă (soluții, geluri) ...*" mențione în raport de care limitarea produselor oferite la Lotul 1 la forma de prezentare a produsului concentrat lichidă se justifică cu atât mai puțin.

În raport de cele mai sus redată se constată caracterul fondat al criticii, acesata urmând a fi modificată de achizitoare prin acceptarea și produselor care se prezintă sub formă solidă (*granule, tablete, pulberi*).

Referitor la critica b 5) se are în vedere că aceasta vizează precizarea, în cadrul specificației referitoare la analiza comparativă a prețului, a timpului de contact care va fi luat în considerare pentru acoperirea întregului spectru de activitate solicitat în caietul de sarcini.

Argumentul adus de contestatoare în favoarea solicitării are în vedere faptul că prin prevederile caietului de sarcini s-au solicitat timpi de contact de maxim 5 minute (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical), respectiv maxim 60 minute (pentru alte tipuri de suprafețe) pentru activitățile bactericidă (EN 13727), levuricidă/fungicidă (EN13624) și virucidă (EN 14476).

Față de cele de mai sus SRL apreciază că se impune în vederea realizării unei analize comparative obiective a prețului produselor care urmează a fi oferite, să se indice în cuprinsul specificației referitoare la analiza comparativă și timpul care va fi avut în vedere de către autoritatea contractantă pentru acoperirea întregului spectru antimicrobian solicitat.

Astfel, concluzia la care ajunge contestatoarea este aceea că în lipsa acestei mențiuni va fi imposibilă compararea din punct de vedere financiar al ofertelor depuse, un produs care realizează activitatea pe tot spectrul solicitat în, spre exemplu, 15 minute, neputând fi comparat cu alt produs care realizează aceeași activitate în 60 de minute.

Se are în vedere conținutul cerinței reclamate, care se regăsește la nivelul caietului de sarcini, la secțiunea dedicată specificațiilor tehnice pentru Lotul 1, respectiv:

Se va ține cont ca pentru produsele concentrate analiza comparativa a prețului, se va face în funcție de prețul unui litru de soluție gata preparata de lucru la concentrația care acopera tot spectrul antimicrobian solicitat.

Sunt juste precizările achizitoarei, potrivit cărora solicitarea de impunere în cadrul criteriului de atribuire și a timpului de contact necesar pentru acoperirea întregului spectru de activitate, *ar presupune acordarea unei interpretări proprii și subiective a standardului EN 14885 care precizează timpii de acțiune specifici pentru fiecare tip de microb, ori evaluarea dezinfectanților pe timpi intermediari, alții decât cei prevăzuți de standard, ar genera o cerință subiectivă, care ar impune Autorității contractante stabilirea unei grile maxime de timp acceptată, urmând ca timpii mai mici să fie punctați suplimentar, cu îndepărtarea de la necesitatea de achiziție a unor dezinfectanți care să acopere tot spectrul antimicrobian la prețul cel mai scăzut.*

Sub aspect tehnic fiecare activitate microbicidă este evaluată în parametrii proprii fiecărei metodologii a standardelor specializate - între care se numără și timpul de contact în care trebuie să se realizeze efectul testat.

Așadar atâta vreme cât standardul EN 14885:2022 precizează timpii de acțiune pentru fiecare tip de activitate antimicrobiană, achizitoarea nu poate să stabilească un timp de contact global care va fi luat în considerare pentru acoperirea întregului spectru de activitate solicitat în caietul de sarcini.

Același raționament vizavi de faptul că nu există vreun temei legal pentru impunerea unui timp de contact global pentru acțiunea comună a mai multor eficacități microbicide, a abordat Consiliul și cu ocazia pronunțării următoarelor Decizii nr. .., considerentele reținute fiind următoarele:

O ultimă solicitare a contestatoarei este ca achizitoarea să imature din caietul de sarcini, lot 8, timpul maxim global de acțiune de 5 min, cerere pe care Consiliul o va admite, în condițiile în care timpul de acțiune al dezinfectantului pentru suprafețe trebuie să respecte valorile prevăzute în standardul EN 14885:2018, corespunzător fiecărui tip de activitate în parte, autoritatea contractantă neavând libertate de a interveni în acest sens.

Drept urmare, Consiliul stabilește că urmează ca autoritatea contractantă să elimine din caietul de sarcini, lot 8, timpul maxim global de acțiune a produsului oferat, urmând a menționa că timpii de acțiune sunt cei indicați în standardul EN 14885:2018 corespunzător fiecărui spectru de activitate.

și respectiv:

Având în vedere că timpul de acțiune al dezinfectantului trebuie să respecte valorile standardului EN 14885:2022, standard la care însăși autoritatea contractantă s-a raportat la stabilirea specificațiilor tehnice enunțate, Consiliul va admite critica contestatorului, reținând că autoritatea contractantă nu are libertatea de a interveni în sensul stabilirii altor timpii de acțiune sau a unui global în speța de față.

Prin urmare, autoritatea contractantă trebuie să elimine timpul maxim global de acțiune a produsului solicitat, urmând a menționa timpii de acțiune indicați în standardul EN 14885:2022 corespunzător fiecărui spectru de activitate solicitat.

În raport de cele mai sus reținute se constată caracterul nefondat al criticii.

Referitor la critica c) pentru Lotul 2- *Dezinfectant de nivel mediu gata preparat pentru dezinfecția rapidă a suprafețelor-pe bază de alcooli*, autoarea contestației a reclamat următoarele cerințe:

- c1) *introducerea cerințelor ca produsele oferate pentru acest lot să dețină și activitate bactericidă, levuricidă și fungicidă conform EN 17387 și respectiv virucidă conform EN 16777;*

- c2) *modificarea modului de realizare a analizei comparative a prețului, în sensul că analiza comparativă să se realizeze doar în funcție de prețul litrului de produs gata de utilizare astfel încât să fie acoperit tot spectrul antimicrobian solicitat în timpul menționat.*

Ulterior luării la cunoștință de măsurile de remediere adoptate, ... SRL a comunicat prin intermediul actului nr. 280/06.03.2024, înregistrat la Consiliu sub nr. 14138/07.03.2024, următoarele:

- a modificat spectrul de activitate în conformitate cu EN 14885/2022 pentru produsele fără acționare mecanică, respectiv a introdus în caietul de sarcini eficacitatea fungicidă EN 17387 și virucidă EN 16777, motiv pentru care ne vom retragem contestația cu privire la această specificație, DOAR în situația în care se va posta caietul de sarcini modificat în SEAP.

Referitor la celelalte critici din cuprinsul contestației, AC nu a adus niciun argument pentru care nu a modificat caietul de sarcini în sensul legal solicitat, motiv pentru care ne menținem contestația cu privire la următoarele specificații, așa cum am motivat în contestație:

1. *modificarea modului de realizare a analizei comparative a prețului, în sensul realizării acesteia doar în funcție de prețul litrului de produs gata de utilizare, astfel încât să fie acoperit tot spectrul menționat în caietul de sarcini, la timpul maximum de contact de 5 minute.*

În raport de cele mai sus reținute, având în vedere faptul că achizițarea a achiesat la solicitările SRL de la pct. c1, iar autoarea contestației a comunicat că este de acord cu măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă din contestația formulată, Consiliul urmează să admită critica și să oblige autoritatea contractantă să publice în SEAP caietul de sarcini revizuit, în vederea informării tuturor operatorilor economici interesați de participarea la procedură, potrivit dispozițiilor art. 55 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Referitor la critica c 2) se are în vedere că aceasta vizează *modificarea modului de realizare a analizei comparative a prețului, în sensul că analiza comparativă să se realizeze doar în funcție de prețul litrului de produs*

gata de utilizare astfel încât să fie acoperit tot spectrul antimicrobian solicitat în timpul menționat.

Argumentul adus de contestatoare în favoarea criticii se bazează pe faptul că avându-se în vedere că produsele care urmează a fi oferite pentru acest lot *sunt produse gata de utilizare*, sigura modalitate obiectivă de realizare a analizei comparative este prețul/litru al produsului.

Astfel contestatoarea apreciază că modalitatea de dovedire a cantității de produs necesar a fi utilizată pe cm²/m² pentru obținerea unui anumit efect antimicrobian nefiind nicăieri standardizată, un producător poate specifica orice cantitate de produs dorește (chiar 1 ml/m², spre exemplu) ca și cantitate necesară pe unitate de măsură, existând în mod evident riscul ca un produs să nu realizeze efectiv activitatea dorită prin aplicarea cantității indicate, care este avută însă în vedere la analiza comparativă a prețului conform specificației în forma sa actuală.

Argumentul adus de autoritatea contractantă se bazează pe faptul că dezinfectantul solicitat este un dezinfectant cu acțiune rapidă, aplicabil pe suprafețe mici, care intra în contact cu pacientul sau cu personalul medical și pentru care standardul EN 14885 impune ca timpul de contact să fie de maxim 5 minute.

Față de necesitatea ca produsul să acționeze rapid, pentru întregul spectru, pe mese de tratament, pe mese chirurgicale etc pentru care nu se prezuma timpi de așteptare, în raport de destinația produsului, pentru eficacitatea acestuia în timpii prezumați de standard, achizitoarea apreciază că cerința trebuie menținută.

Se are în vedere conținutul cerinței reclamate, care se regăsește la nivelul caietului de sarcini, la secțiunea dedicată specificațiilor tehnice pentru Lotul 2, respectiv:

Se va ține cont ca analiza comparativa a prețului, se va face în funcție de ml de soluție aplicat pe cm²/m² astfel încât să fie acoperit tot spectrul antimicrobian solicitat în timpul menționat. În situația în care conform prospectului producătorului cantitatea necesară este prezentată ca interval, analiza va lua în calcul cantitatea cea mai mare a intervalului.

Sunt judicioase argumentele achizitoarei vizavi de acțiunea dezinfectantului care intra în contact cu pacientul sau cu personalul medical și pentru care standardul EN 14885 impune ca timpul de contact să fie de maxim 5 minute, însă se constată că autoritatea contractantă nu a adus niciun argument vizavi de critica contestatoarei care a vizat în fapt modificarea modului de realizare a analizei comparative a prețului, în sensul că analiza comparativă să se realizeze *doar în funcție de prețul litrului de produs gata de utilizare* astfel încât să fie acoperit tot spectrul antimicrobian solicitat în timpul menționat față de modalitatea de dovedire a cantității de produs necesar a fi utilizată pe cm²/m², cum a solicitat achizitoarea.

Așadar, în lipsa argumentării respectivei solicitări, în condițiile în care avându-se în vedere că produsele care urmează a fi oferite pentru

acest lot *sunt produse gata de utilizare*, este justă susținerea contestatoarei potrivit căreia sigura modalitate obiectivă de realizare a analizei comparative este prețul/litru al produsului.

În raport de cele mai sus redată se constată caracterul fondat al criticii, acesata urmând a fi modificată de achizitoare în sensul solicitat de SRL.

Referitor la critica d) pentru *Lotul 3 - Dezinfectant de nivel înalt prin imersie a instrumentarului medical, chirurgical, endoscoape și echipamente termosensibile*, autoarea contestației a reclamat următoarele cerințe:

- d1) *introducerea cerințelor ca produsele oferite pentru acest lot să dețină și activitate bactericidă conform EN 14561, virucidă conform EN 17111 și sporicidă conform EN 17126 (pe toate organismele de testare obligatorii);*

- d2) *eliminarea standardului tuberculocid EN 14348 și menținerea doar a standardului micobactericid EN 14348;*

- d3) *înlocuirea cerinței ca "produsul concentrat să nu fie catalogat ca produs coroziv" cu cerința ca "soluția de lucru să nu fie catalogată ca și corozivă";*

- d4) *precizarea în cadrul specificației referitoare la analiza comparativă a prețului a timpului de contact care va fi avut în vedere de către autoritatea contractantă pentru acoperirea întregului spectru de activitate solicitat în caietul de sarcini.*

Ulterior luării la cunoștință de măsurile de remediere adoptate, ... SRL a comunicat prin intermediul actului nr. 280/06.03.2024, înregistrat la Consiliu sub nr. 14138/07.03.2024 următoarele:

- pentru punctul d), respectiv pentru lotul 3-Dezinfectant de nivel înalt prin imersie a instrumentarului medical, chirurgical, endoscoape și echipamente termosensibile prin caietul de sarcini revizuit, AC a achiesat la următoarele critici din cadrul contestației noastre:

- a modificat caietul de sarcini prin solicitarea ca produsele să prezinte și activitate bactericidă EN 14561, virucidă conform EN 17111 și sporicidă EN 17126 pe toate tulpinile de referință ale standardului, motiv pentru care ne vom retragem contestația cu privire la această specificație, DOAR în situația în care se va posta caietul de sarcini modificat în SEAP.

- a modificat caietul de sarcini în sensul solicitării doar a activității micobactericide EN 14348, motiv pentru care ne vom retragem contestația cu privire la această specificație, DOAR în situația în care se va posta caietul de sarcini modificat în SEAP.

- a eliminat solicitarea ca produsul concentrat să nu fie catalogat ca produs coroziv, conform fișei cu date de securitate și a înlocuit cu cerința ca soluția de lucru să nu fie corozivă motiv pentru care ne vom retragem contestația cu privire la această specificație, DOAR în situația în care se va posta caietul de sarcini modificat în SEAP.

Referitor la celelalte critici din cuprinsul contestației, AC nu a adus niciun argument pentru care nu a modificat caietul de sarcini în senul legal solicitat, motiv pentru care ne menținem contestația cu privire la următoarele specificații, așa cum am motivat în contestație:

1. precizarea în cadrul specificației referitoare la analiza comparativă a prețului, a timpului de contact care va fi luat în considerare pentru acoperirea întregului spectru de activitate solicitat.

În raport de cele mai sus reținute, având în vedere faptul că achizitoarea a achiesat la trei din solicitările SRL pct. d1), d2) și d3), iar autoarea contestației a comunicat că este de acord cu măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă din contestația formulată, Consiliul urmează să admită critica și să oblige autoritatea

contractantă să publice în SEAP caietul de sarcini revizuit, în vederea informării tuturor operatorilor economici interesați de participarea la procedură, potrivit dispozițiilor art. 55 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Referitor la critica d 4) se are în vedere că aceasta vizează precizarea, în cadrul specificației referitoare la analiza comparativă a prețului, a timpului de contact care va fi luat în considerare pentru acoperirea întregului spectru de activitate solicitat.

Contestatoarea a precizat că pentru identitate de rațiune și în baza argumentelor pe larg dezvoltate la pct. b 5), pe care nu le-a mai reiterat solicită obligarea autorității contractante la precizarea în cadrul specificației referitoare la analiza comparativă a prețului a timpului de contact care va fi avut în vedere de către autoritatea contractantă pentru acoperirea întregului spectru de activitate solicitat.

Considerentele reținute de Consiliu cu ocazia soluționării criticii de la pct. b 5) sunt valabile și în acest caz, astfel că acestea nu vor mai fi reluate.

Așa cum a fost anterior reținut, atâta vreme cât standardul EN 14885:2022 precizează timpii de acțiune pentru fiecare tip de activitate antimicrobiană, achiziția nu poate să stabilească un timp de contact global care va fi luat în considerare pentru acoperirea întregului spectru de activitate solicitat în caietul de sarcini. În raport de cele mai sus reținute se constată caracterul nefondat al criticii.

Referitor la critica de la pct. e) pentru Lotul 4 - *Dezinfectant detergent concentrat pentru instrumentar medical, chirurgical, endoscoape și echipamente medicale*, autoarea contestației a reclamat următoarele cerințe:

- e 1) *precizarea în cadrul specificațiilor tehnice a nivelului de dezinfecție dorit (dezinfecție de nivel înalt sau de nivel mediu);*

- e 2) *introducerea cerințelor ca produsele oferite pentru acest lot să dețină și activitate bactericidă conform EN 14561, virucidă conform EN 17111 și sporicidă conform EN 17126 (pe toate organismele de testare obligatorii), aceasta din urmă doar în situația în care se dorește un dezinfectant de nivel înalt;*

- e 3) *eliminarea standardului tuberculocid EN 14348 și menținerea doar a standardului micobactericid EN 14348;*

- e 4) *acceptarea pentru acest lot și a produselor a căror formă de prezentare este solidă;*

- e 5) *înlocuirea cerinței ca "produsul concentrat să nu fie catalogat ca produs coroziv, să nu lase depozite pe instrumentar" cu cerința ca "soluția de lucru să nu fie catalogată ca și corozivă, să nu lase depozite pe instrumentar"*

- e 6) *precizarea în cadrul specificației referitoare la analiza comparativă a prețului a timpului de contact care va fi avut în vedere de către autoritatea contractantă pentru acoperirea întregului spectru de activitate solicitat.*

Ulterior luării la cunoștință de măsurile de remediere adoptate, ... SRL a comunicat prin intermediul actului nr. 280/06.03.2024, înregistrat la Consiliu sub nr. 14138/07.03.2024, următoarele:

(...) pentru punctul e), respectiv pentru lotul 4-Dezinfectant detergent concentrat pentru instrumentar medical, chirurgical, endoscoape și echipamente medicale prin caietul de sarcini revizuit, AC a achiesat la următoarele critici din cadrul contestației noastre:

-a solicitat în caietul de sarcini revizuit pentru acest lot activitatea sporicidă conform EN 17126, prin urmare la acest lot AC a specificat dorința de achiziție a unui produs care să realizeze de dezinfecția de nivel înalt, motiv pentru care ne vom retragem contestația cu privire la această specificație, DOAR în situația în care se va posta caietul de sarcini modificat în SEAP.

-a completat caietului de sarcini în sensul solicitării și a activității bactericide conform EN 14561, virucide EN 17111 și sporicide EN 17126, motiv pentru care ne vom retragem contestația cu privire la această specificație, DOAR în situația în care se va posta caietul de sarcini modificat în SEAP.

-a modificat caietul de sarcini în sensul solicitării doar a activității micobactericide EN 14348, motiv pentru care ne vom retragem contestația cu privire la această specificație, DOAR în situația în care se va posta caietul de sarcini modificat în SEAP.

-a eliminat solicitarea ca produsul concentrat să nu fie catalogat ca produs coroziv, conform fișei cu date de securitate și a înlocuit cu cerința ca soluția de lucru să nu fie corozivă, motiv pentru care ne vom retragem contestația cu privire la această specificație, DOAR în situația în care se va posta caietul de sarcini modificat în SEAP.

Referitor la celelalte critici din cuprinsul contestației, AC nu a adus niciun argument pentru care nu a modificat caietul de sarcini în sensul legal solicitat, motiv pentru care ne menținem contestația cu privire la următoarele specificații, așa cum am motivat în contestație:

1. acceptarea, la acest lot și a produselor care se prezintă sub formă solidă, pulbere concentrată
2. precizarea, în cadrul specificației referitoare la analiza comparativă a prețului, a timpului de contact care va fi luat în considerare pentru acoperirea întregului spectru de activitate solicitat în caietul de sarcini.

În raport de cele mai sus reținute, având în vedere faptul că achizițarea a achiesat la 4 din solicitările SRL de la pct. e 1), e 2), e 3) și e 5), iar autoarea contestației a comunicat că este de acord cu măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă din contestația formulată, Consiliul urmează să admită critica și să oblige autoritatea contractantă să publice în SEAP caietul de sarcini revizuit, în vederea informării tuturor operatorilor economici interesați de participarea la procedură, potrivit dispozițiilor art. 55 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Referitor la critica e 4) se are în vedere că aceasta vizează acceptarea pentru acest lot și a produselor a căror formă de prezentare este solidă.

Contestatoarea a precizat că pentru identitate de rațiune cu cele dezvoltate la pct. b3), solicită obligarea autorității contractante la acceptarea pentru acest lot și a produselor a căror formă de prezentare este solidă.

Așadar considerentele reținute de Consiliu cu ocazia soluționării critici de la pct. b 3) sunt valabile și în acest caz, astfel că acestea nu vor mai fi reluate.

Așa cum a fost anterior reținut, atât timp cât, indiferent de forma de condiționare, produsul oferit are efectul dezinfectant solicitat (și făcând și observația că, indiferent de forma de condiționare a produsului concentrat, el va fi folosit oricum în soluție diluată), eliminarea produselor în forma solidă este o restricționare a competiției.

Așa cum a reținut și contestatoarea însăși autoritatea contractantă a indicat la pct. 12 din Caietul de sarcini nr. 1301/17.01.2024, care cuprinde specificațiile aplicabile tuturor loturilor, că: *"Forma de condiționare a dezinfectanților poate fi solidă (granule, tablete, pulberi) sau lichidă (soluții, geluri) ..."* mențione în raport de care limitarea produselor oferite la Lotul 1 la forma de prezentare a produsului concentrat lichidă se justifică cu atât mai puțin.

În raport de cele mai sus redată se constată caracterul fondat al criticii, acesata urmând a fi modificată de achizitoare prin acceptarea și produselor care se prezintă sub formă solidă (*granule, tablete, pulberi*).

Referitor la critica e 6) se are în vedere că aceasta vizează precizarea în cadrul specificației referitoare la analiza comparativă a prețului a timpului de contact care va fi avut în vedere de către autoritatea contractantă pentru acoperirea întregului spectru de activitate solicitat.

..... SRL a comunicat că pentru identitate de rațiune cu cele dezvoltate la pct. b 5), solicită obligarea autorității contractante la precizarea în cadrul specificației referitoare la analiza comparativă a prețului a timpului de contact care va fi avut în vedere de către autoritatea contractantă pentru acoperirea întregului spectru de activitate solicitat.

Așadar considerentele reținute de Consiliu cu ocazia soluționării criticii de la pct. b 5) sunt valabile și în acest caz, astfel că acestea nu vor mai fi reluate.

Așa cum a fost anterior reținut, atâta vreme cât standardul EN 14885:2022 precizează timpii de acțiune pentru fiecare tip de activitate antimicrobiană, achizitoarea nu poate să stabilească un timp de contact global care va fi luat în considerare pentru acoperirea întregului spectru de activitate solicitat în caietul de sarcini. În raport de cele mai sus reținute se constată caracterul nefondat al criticii.

Referitor la critica f) pentru *Lotul 5- Dezinfectant detergent concentrat de nivel înalt pentru suprafețe critice, și echipamente medicale*, autoarea contestației a reclamat următoarele cerințe:

- f 1) acceptarea, la acest lot, și a produselor dezinfectante încadrate în categoria dispozitivelor medicale;

- f 2) introducerea cerințelor ca produsele oferite pentru acest lot să dețină și activitate virucidă conform EN 17111 și sporicidă conform EN 17126 (pe toate organismele de testare obligatorii);

- f3) eliminarea standardului tuberculocid EN 14348 și menținerea doar a standardului micobactericid EN 14348;

- f 4) înlocuirea cerinței ca "produsul concentrat să nu fie catalogat ca produs coroziv" cu cerința ca "soluția de lucru să nu fie catalogată ca și corozivă";

- f 5) precizarea în cadrul specificației referitoare la analiza comparativă a prețului a timpului de contact care va fi avut în vedere de către autoritatea contractantă pentru acoperirea întregului spectru de activitate solicitat.

Ulterior luării la cunoștință de măsurile de remediere adoptate, ... SRL a comunicat prin intermediul actului nr. 280/06.03.2024, înregistrat la Consiliu sub nr. 14138/07.03.2024 următoarele:

(...) pentru punctul f), respectiv pentru lotul 5-Dezinfectant detergent concentrat de nivel înalt pentru suprafețe critice și echipamente medicale prin caietul de sarcini revizuit, AC a achiesat la următoarele critici din cadrul contestației noastre:

-a completat caietul de sarcini în sensul solicitării și a activității virucide conform EN 17111 și a activității sporicide conform EN 17126, motiv pentru care ne vom retragem contestația cu privire la această specificație, DOAR în situația în care se va posta caietul de sarcini modificat în SEAP.

-a modificat caietul de sarcini în sensul solicitării cloar a activității micobactericide EN 14348, motiv pentru care ne vom retragem contestația cu privire la această specificație, DOAR în situația în care se va posta caietul de sarcini modificat în SEAP.

-a eliminat solicitarea ca produsul concentrat să nu fie catalogat ca produs coroziv, conform fișei cu date de securitate și a înlocuit cu cerința ca soluția de lucru să nu fie corozivă, motiv pentru care ne vom retragem contestația cu privire la această specificație, DOAR în situația în care se va posta caietul de sarcini modificat în SEAP.

Referitor la celelalte critici din cuprinsul contestației, AC nu a adus niciun argument pentru care nu a modificat caietul de sarcini în sensul legal solicitat, motiv pentru care ne menținem contestația cu privire la următoarele specificații, așa cum am motivat în contestație:

- 1. acceptarea, la acest lot și a produselor biocide încadrate în categoria dispozitivelor medicale

- 2. precizarea, în cadrul specificației referitoare la analiza comparativă a prețului, a timpului de contact care va fi luat în considerare pentru acoperirea întregului spectru de activitate solicitat în caietul de sarcini.

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul, având în vedere faptul că achizitoarea a achiesat la două dintre solicitările SRL, pct. f2, f3) și f4), iar autoarea contestației a comunicat că este de acord cu măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă cu referire la acestea din contestația formulată.

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul, având în vedere faptul că achizitoarea a achiesat la solicitările SRL de la pct. f2, f3) și f4), iar autoarea contestației a comunicat că este de acord cu măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă din contestația formulată, urmează să admită critica și să oblige autoritatea contractantă să publice în SEAP caietul de sarcini revizuit, în vederea informării tuturor operatorilor economici interesați de participarea la procedură, potrivit dispozițiilor art. 55 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Referitor la critica f 1) se are în vedere că aceasta vizează acceptarea, la acest lot, și a produselor dezinfectante încadrate în categoria dispozitivelor medicale.

Contestatoarea a argumentat că pentru identitate de rațiune cu cele dezvoltate la pct. b1), solicită obligarea autorității contractante la acceptarea, la acest lot, și a produselor dezinfectante încadrate în categoria dispozitivelor medicale.

Așa cum a fost anterior reținut, Consiliul a apreciat că în contextul în care produsul acoperă tot spectrul de efecte dorite de autoritatea achizitoare, discriminarea între cele autorizate ca biocide și cele

autorizate ca dispozitive medicale nu se justifică, trebuind acceptate ambele.

Cu alte cuvinte, Consiliul nu îi impune autorității să accepte dispozitivele medicale în locul produselor biocide, ci ofertarea ambelor (*Dezinfectant detergent concentrat de nivel mediu pentru suprafețe și echipamente medicale* încadrat ori în categoria *dispozitivelor medicale*, ori în categoria *produselor biocide*) după cum fiecare furnizor și-a înregistrat propriul produs și îl comercializează în mod legal pe teritoriul României.

Din cele precizate de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere formulat se înțelege că achizitoarea a achiesat la solicitările SRL și a permis participarea la procedura de achiziție și a produselor încadrate ca dispozitive medicale, înțelegând prin aceasta ca se accepta ambele categorii de produse.

Cu toate acestea, pentru a evita orice interpretare cu privire la obligațiile ofertanților ori limitele de evaluare ale achizitoarei din acest punct de vedere, se impune modificarea cerinței reclamate de SRL, în sensul solicitat de contestatoare, respectiv acceptarea ofertării pentru Lotul 5-Dezinfectant detergent concentrat de nivel înalt pentru suprafețe critice, și echipamente medicale a ambelor tipuri de produse, produse biocide și produselor biocide încadrate în categoria dispozitivelor medicale.

Referitor la critica f 5) se are în vedere că aceasta vizează precizarea în cadrul specificației referitoare la analiza comparativă a prețului a timpului de contact care va fi avut în vedere de către autoritatea contractantă pentru acoperirea întregului spectru de activitate solicitat.

..... SRL a comunicat că pentru identitate de rațiune cu cele dezvoltate la pct. b 5), solicită obligarea autorității contractante la precizarea în cadrul specificației referitoare la analiza comparativă a prețului a timpului de contact care va fi avut în vedere de către autoritatea contractantă pentru acoperirea întregului spectru de activitate solicitat.

Așadar considerentele reținute de Consiliu cu ocazia soluționării criticii de la pct. b 5) sunt valabile și în acest caz, astfel că acestea nu vor mai fi reluate.

Așa cum a fost anterior reținut, atâta vreme cât standardul EN 14885:2022 precizează timpii de acțiune pentru fiecare tip de activitate antimicrobiană, achizitoarea nu poate să stabilească un timp de contact global care va fi luat în considerare pentru acoperirea întregului spectru de activitate solicitat în caietul de sarcini. În raport de cele mai sus reținute se constată caracterul nefondat al criticii.

Referitor la critica g) pentru *Lotul 7 - Dezinfectant pe bază de alcool pentru dezinfecția igienică și chirurgicală a mâinilor - gata preparat*, autoarea contestației a reclamat următoarele cerințe:

- g 1) *eliminarea standardului pentru activitatea bactericidă EN 1499 (specific dezinfecției prin spălare);*

- g 2) *introducerea cerinței ca produsele oferite pentru acest lot să dețină și activitate bactericidă conform EN 12791;*

- g 3) *eliminarea standardului tuberculocid EN 14348 și menținerea doar a standardului micobactericid EN 14348;*

- g 4) *modificarea modului de realizare a analizei comparative a prețului astfel încât aceasta să se facă în funcție de cantitatea de produs necesară pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor, cantitate care să rezulte din avizul bio și din rapoartele de testare ale produsului;*

Ulterior luării la cunoștință de măsurile de remediere adoptate, ... SRL a comunicat prin intermediul actului nr. 280/06.03.2024, înregistrat la Consiliu sub nr. 14138/07.03.2024 următoarele:

(...) pentru punctul g), respectiv pentru lotul 7-Dezinfectant pe bază de alcool pentru dezinfecția igienică și chirurgicală a mâinilor-gata preparat prin caietul de sarcini revizuit, AC a achiesat la următoarele critici din cadrul contestației noastre:

-a eliminat din caietul de sarcini activitatea bactericida conform EN 1499, specifică dezinfecției mâinilor prin spălare, motiv pentru care ne vom retragem contestația cu privire la această specificație, DOAR în situația în care se va posta caietul de sarcini modificat în SEAP.

-a completat caietul de sarcini în sensul solicitării activității bactericide conform EN 12791, având în vedere scopul achiziției acestui lot, un produs care să realizeze și dezinfecția chirurgicală a mâinilor, motiv pentru care ne vom retragem contestația cu privire la această specificație, DOAR în situația în care se va posta caietul de sarcini modificat în SEAP.

-a modificat caietul de sarcini în sensul solicitării doar a activității micobactericide EN 14348, motiv pentru care ne vom retragem contestația cu privire la această specificație, DOAR în situația în care se va posta caietul de sarcini modificat în SEAP.

Referitor la celelalte critici din cuprinsul contestației, AC nu a adus niciun argument pentru care nu a modificat caietul de sarcini în sensul legal solicitat, motiv pentru care ne menținem contestația cu privire la următoarele specificații, așa cum am motivat în contestație:

1. modificarea modului de realizare a analizei comparative a prețului, astfel încât aceasta să aibă în vedere cantitatea necesară unei proceduri de dezinfecție chirurgicală (nivel superior de dezinfecție, care include și dezinfecția igienică), cantitate care să rezulte din avizul BIO, în concordanță cu rezultatele rapoartelor de testare ale produsului.

În raport de cele mai sus reținute, având în vedere faptul că achizițarea a achiesat la solicitările SRL, pct. g1)-g3)), iar autoarea contestației a comunicat că este de acord cu măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă din contestația formulată, Consiliul urmează să admită critica și să oblige autoritatea contractantă să publice în SEAP caietul de sarcini revizuit, în vederea informării tuturor operatorilor economici interesați de participarea la procedură, potrivit dispozițiilor art. 55 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Referitor la critica g 4) se are în vedere că aceasta vizează solicitarea modificării de către autoritatea contractantă a modului de realizare a analizei comparative a prețului astfel încât aceasta să se facă în funcție de cantitatea de produs necesară pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor, cantitate care să rezulte din avizul BIO și din rapoartele de testare ale produsului.

Argumentul adus de contestatoarea în favoarea criticii se bazează pe faptul că prin caietul de sarcini atacat se menționează că la Lotul 7

"analiza comparativă a prețului se va face în funcție de cantitatea necesară pentru o singură dezinfecție a mâinilor prin frecare, care acoperă tot spectrul antimicrobial solicitat".

Or, la o simplă lecturare a cerințelor din caietul de sarcini se poate constata că produsul dorit pentru acest lot va fi utilizat atât pentru dezinfecția igienică a mâinilor (în maxim 30 sec.), cât și pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor (în maxim 2 minute), context în care sintagma *"pentru o singură dezinfecție a mâinilor prin frecare"* utilizată la realizarea analizei comparative a prețului este mai mult decât neclară și subiectivă.

Astfel, concluzia la care ajunge contestatoarea este aceea că în condițiile în care este evident că dezinfecția chirurgicală a mâinilor necesită o cantitate mai mare de produs decât o simplă dezinfecție igienică, și pentru o comparare obiectivă și cuantificabilă a ofertelor de preț, susține că este necesară modificarea cerinței în discuție în sensul realizării analizei comparative în funcție de cantitatea de produs necesară pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor, cantitate care să rezulte din avizul bio și din rapoartele de testare ale produsului.

Se rețin și precizările achizitoarei în replică la cele susținute de contestatoare, potrivit cărora *produsul aferent lotului 7 este un produs diferit de produsul aferent lotului 10, respectiv "Soluție dezinfectantă pentru spălarea chirurgicală a mâinilor și tegumentelor" pentru care compararea prețului se va face "în funcție de cantitatea necesară pentru o procedură completă de dezinfectie chirurgicală care acoperă tot spectrul antimicrobial solicitat". Având în vedere faptul că în cauză este vorba de 2 produse distincte, solicităm menținerea modului de comparare a prețului pentru lotul 7 așa cum a fost formulată la nivelul caietului de sarcini și, pe cale de consecință, respingerea criticii ca fiind neîntemeiată.*

Din examinarea caietului de sarcini se reține că achizitoarea a eliminat

cerințele din caietul de sarcini vizavi de dezinfecția igienică a mâinilor în maxim 30 sec și dezinfecția chirurgicală a mâinilor în maxim 2 minute, singura cerință care se regăsește fiind *sa asigure dezinfectia igienica si chirurgicala a mâinilor intr-un timp scurt - maxim 60 sec.*

Având în vedere indicația de utilizare a produsului Consiliul apreciază ca fiind judicioasă solicitarea adresată de contestatoare, respectiv analiza comparativă a prețului să se facă în funcție de cantitatea de produs necesară pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor, cantitate care să rezulte din avizul BIO și din rapoartele de testare ale produsului. Astfel achizitoarea va fi obligată să efectueze remedierea în concordanță cu cele amintite.

Referitor la critica h) pentru Lotul 9 - *Dezinfectant de nivel înalt pentru dezinfecția prin nebulizare a suprafețelor și aeromicroflorei*, autoarea contestației a reclamat următoarele cerințe:

- h1) *introducerea cerinței ca produsele oferite pentru acest lot să dețină și activitate sporicidă conform EN 17126 (pe toate tulpinile de testare);*

- h2) *eliminarea cerinței ca produsele oferite: "să prezinte teste conform NFT 12- 281 pentru activitatea de dezinfecție de nivel înalt pe cale aeriană a suprafețelor, respectiv introducerea cerinței ca produsele să prezinte teste conform EN 17272 pentru activitatea bactericidă, fungicidă, micobactericidă, virucidă și sporicidă;*

- h3) *eliminarea cerinței referitoare la compatibilitatea produsului cu aparatul electric de nebulizare aflat în dotarea spitalului;*

- h4) *precizarea în cadrul specificației referitoare la analiza comparativă a prețului a timpului de contact care va fi avut în vedere de către autoritatea contractantă pentru acoperirea întregului spectru de activitate solicitat.*

Ulterior luării la cunoștință de măsurile de remediere adoptate, ... SRL a comunicat prin intermediul actului nr. 280/06.03.2024, înregistrat la Consiliu sub nr. 14138/07.03.2024 următoarele:

(...) pentru punctul h), respectiv pentru lotul 9-Dezinfectant de nivel înalt pentru dezinfecția prin nebulizare a suprafețelor și aerotnicroflorei prin caietul de sarcini revizuit, AC a achiesat la următoarele critici din cadrul contestației noastre:

-a eliminat din caietul de sarcini solicitarea ca produsele să prezinte activitate conform normei franceze NFT 72-281 și a solicitat activitate conform EN 17272/2020, motiv pentru care ne vom retragem contestația cu privire la această specificație, DOAR în situația în care se va posta caietul (le sarcini modificat în SEAP.

Referitor la celelalte critici din cuprinsul contestației, AC nu a adus niciun argument pentru care nu a modificat caietul de sarcini în sensul legal solicitat, motiv pentru care ne menținem contestația cu privire la următoarele specificații, așa cum am motivat în contestație:

1. ne menținem contestația cu privire la eliminarea din caietul de sarcini a solicitării referitoare la compatibilitatea produselor cu aparatura din dotarea autorității contractante, respectiv nebulizatorul

2. precizarea, în cadrul solicitării referitoare la analiza comparativă a prețului, a timpului de contact care va fi avut în vedere pentru acoperirea întregului spectru de activitate solicitat.

În raport de cele mai sus reținute, având în vedere faptul că achizitoarea a achiesat la solicitările SRL, pct. h1) și h2), iar autoarea contestației a comunicat că este de acord cu măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă din contestația formulată, Consiliul urmează să admită critica și să oblige autoritatea contractantă să publice în SEAP caietul de sarcini revizuit, în vederea informării tuturor operatorilor economici interesați de participarea la procedură, potrivit dispozițiilor art. 55 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Referitor la critica h3) se are în vedere că aceasta vizează *eliminarea cerinței referitoare la compatibilitatea produsului cu aparatul electric de nebulizare aflat în dotarea spitalului.*

Argumentele aduse de autoarea contestației în favoarea criticii se bazează pe următoarele aspecte:

- *astfel, atât timp cât pe piață există nenumărate produse destinate dezinfecției suprafețelor prin nebulizare, care îndeplinesc restul specificațiilor tehnice din caietul de sarcini pentru lotul în discuție, limitarea concurenței la un produs/la o anumită categorie de produse reprezintă în mod cert o piedică nejustificată. de natură a constitui un obstacol pentru operatorii economici care doresc să participe la procedură, încălcând principiile care conscrute prin art.2 alin.(2) din Legea nr.98/2016, dar și prevederile art.50 alin.(1), alin.(2) și art.155 alin.(6) din același act normativ.*

- aceasta cu atât mai mult cu cât acceptarea ca ofertanții să participe la procedura de achiziție publică aferentă Lotului 9 și cu produse compatibile cu alte aparate nu aduce niciun fel de prejudiciu autorității contractante și nici nu implică cheltuieli suplimentare din partea acesteia, în condițiile în care ofertantul se obligă să furnizeze și nebulizatoare pe toată durata acordului-cadru și a utilizării produselor, în baza unor contracte de comodat.

- în sensul celor de mai sus s-a pronunțat de altfel și C.N.S.C., prin Decizia nr.1953/C11/2090, 2094 din data de 16.09.2022;

- nu în ultimul rând precizăm că "aparatură electrică de nebulizare aflată în dotarea spitalului" este de fapt compatibilă cu un singur produs - și anume produsul Nocolyse, al cărui aviz BIO în depunem alăturat prezentei (ANEXA 6) - împrejurare care conduce cu atât mai mult la ideea că prin introducerea acestei specificații se dorește favorizarea unui anumit operator economic, încălcându-se astfel dispozițiile legale la care am făcut mai sus referire.

Astfel, concluzia la care ajunge contestatoarea este aceea că se impune obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței nelegale ca produsele să fie compatibile obligatoriu cu aparatele electrice de nebulizare aflate în dotarea autorității contractante și acceptarea produselor compatibile și cu alte tipuri de aparate de nebulizare, aparate care urmează a fi furnizate autorității contractante pe baza unor contracte de comodat.

Se vor reține și argumentele aduse de autoritatea contractantă, în replică la cele reclamate, respectiv:

Solicitam Consiliului menținerea cerințelor de la nivelul caietului de sarcini cu privire la compatibilitatea cu echipamentele din dotare în raport de faptul că echipamentele se afla deja în patrimoniul autorității contractante fiind achiziționate de aceasta în proceduri de achiziție anterioare, nu se afla la dispoziția Spitalului sub formă de custodie ori punere la dispoziție, ca sunt echipamente relativ noi, unele aflate în perioada de garanție iar achiziționarea unor produse necompatibile ar duce, pe de o parte, la pierderea garanției sau, pe de alta parte, ar genera daune acestora pe care o autoritate contractantă diligentă nu și le poate asuma, acceptând orice alte produse, altele decât cele recomandate de producătorul echipamentelor.

Consiliul achiesează susținerilor contestatoarei, iar în stabilirea acestei finalități are în vedere următoarele aspecte:

- atât timp cât pe piață există produse destinate dezinfecției suprafețelor prin nebulizare, care îndeplinesc restul specificațiilor tehnice din caietul de sarcini pentru lotul în discuție sunt juste precizările contestatoarei potrivit cărora limitarea concurenței la o anumită categorie de produse reprezintă în mod cert o piedică nejustificată, de natură a constitui un obstacol pentru operatorii economici care doresc să participe la procedură, încălcând principiile privind achizițiile publice;

- o interpretare contrară a specificațiilor lotului 9, în sensul în care vor fi permise în procedură numai produse compatibile cu aparatul de nebulizare deținut de autoritate, favorizează în mod evident producătorii

și distribuitorii acestor soluții pentru nebulizare și încalcă o serie de norme imperative din Legea nr. 98/2016. Sunt discriminați producătorii și distribuitorii altor produse care asigură autorității obținerea aceluiași efect, chiar dacă ei își asumă să îi pună la dispoziție propriile nebulizatoare în atingerea efectului dorit, aflați în imposibilitatea câștigării contractului;

- Consiliul are în vedere că prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice nu obligă autoritatea contractantă să accepte produse care nu corespund necesităților sale, astfel că acesta nu poate fi sancționată pentru refuzul de a nu aduce modificări cerințelor tehnice ori altor prevederi ale documentației, atâta timp cât acestea îi satisfac interesele, achizițarea fiind singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire inefficientă a fondurilor;

- contestatoarea, în susținerea demersului său la Consiliu, are obligația de a proba caracterul restrictiv al cerințelor criticate, prin prezentarea unor mijloace de probă pertinente și concludente, fiind pe deplin aplicabile în acest caz prevederile art. 249 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora „cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”;

- acestei obligații a contestatorului, de a face proba afirmațiilor sale, îi corespunde obligația autorității contractante de a proba și justifica oportunitatea conținutului documentației de atribuire, astfel că în verificările sale Consiliul va avea în vedere și art. 154 din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia „Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”, întrucât documentația de atribuire trebuie să conțină toate informațiile necesare operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire cu privire la cerințele achiziției și modul de desfășurare a acesteia;

- nu în ultimul rând, trebuie subliniat că drepturile autorităților contractante la care s-a făcut referire mai sus trebuie exercitate cu bună credință, iar nu cu scopul de a limita sau restricționa accesul la procedură, de natură a restrânge concurența între agenții economici, întrucât s-ar aduce atingere principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică – nediscriminarea și tratamentul egal;

- se are în vedere că autoarea contestației, în susținerea demersului său la Consiliu, are obligația de a proba caracterul restrictiv al cerințelor criticate, prin prezentarea unor mijloace de probă pertinente și concludente, fiind pe deplin aplicabile în acest caz prevederile art. 249 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora „cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”. Față de cele anterior redade, Consiliul reține că SRL a argumentat că "aparatură electrică de nebulizare aflat

în dotarea spitalului" este de fapt compatibil cu un singur produs - și anume produsul Nocolyse, al cărui aviz BIO în a fost atașat contestației depuse (ANEXA 6), împrejurare care conduce cu atât mai mult la ideea că prin introducerea acestei specificații sunt încălcate dispozițiile legale incidente.

Din economia celor mai sus precizate se constată că achizițarea nu a făcut dovada că are în proprietate respectivele echipamente, iar pe de altă parte, nu a probat că nebulizatoarele sunt compatibile cu alți dezinfectanți în afara dezinfectantului ..

Mai mult, Consiliul are în vedere că, pentru asigurarea competiției, se impunea ca autoritatea contractantă să permită operatorilor economici care comercializează dezinfectanți ce nu sunt compatibili cu echipamentele deținute de aceasta, să poată pune la dispoziție, cu titlu gratuit/comodat propriile nebulizatoare, pe toată durata derulării prezentului acord cadru.

Consiliul reține ca fiind relevantă trimiterea contestației la Decizia nr. .. abordarea îmbrățișată de Consiliul fiind aceeași ca și în prezenta speță, respectiv:

"Or, este evident că prin cerința caietului de sarcini, a cărei eliminare este cerută prin contestație, se restrânge posibilitatea de ofertare a operatorilor economici care nu dețin în portofoliul lor produse recomandate și compatibile cu nebulizatorul 99MB, aflat în dotarea autorității contractante.

Văzând titlul obiectului lotului 8, "dezinfectant pentru suprafețe și aer prin nebulizare", dispozițiile legale citate (art. 156 alin.(2),(3) din Legea nr.98/2016 n.n.), precum și faptul că autoritatea contractantă nu a indicat motive temeinice, de fapt și legale, pentru care nu acceptă propunerea contestației de modificare a Caietului de sarcini, Consiliul stabilește că urmează ca autoritatea să accepte ofertarea nu doar a dezinfectanților compatibili cu nebulizatorul din dotare, ci și a celor care nu sunt compatibili cu acesta, sub condiția de a fi însoțiți de aparatele necesare utilizării lor. În acest fel, autoritatea asigură posibilitatea de a participa la procedură oricărui distribuitor de soluții pentru nebulizare, indiferent dacă sunt sau nu compatibile cu aparatul 99MB, pe care îl are în dotare. Faptul că nebulizatorul pe care îl are deja în dotare nu va mai fi folosit de spital nu îl prejudiciază, din moment ce ofertanții se angajează să pună la dispoziția spitalului, spre folosință, propriile nebulizatoare, astfel încât soluțiile să poată fi utilizate.

O interpretare contrară a specificațiilor lotului 8, în sensul în care vor fi permise în procedură numai produse compatibile cu aparatul de nebulizare deținut de autoritate, favorizează în mod evident producătorii și distribuitorii acestor soluții pentru nebulizare și încalcă o serie de norme imperative din Legea nr.98/2016. Sunt discriminați producătorii și distribuitorii altor produse care asigură autorității obținerea aceluiași efect, chiar dacă ei își asumă să îi pună la dispoziție propriile nebulizatoare în atingerea efectului dorit, aflați în imposibilitatea câștigării contractului. (...)"

În mod similar este de amintit și Decizia nr. .., considerentele reținute fiind următoarele:

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că o primă solicitare a contestației este cea de obligare a autorității contractante la completarea titlaturii și obiectului achiziției cu sintagma "Sau echivalent".

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a arătat următoarele:

2.1. Autoritatea contractantă acceptă completarea titlaturii și obiectului achiziției cu introducerea sintagmei "SAU ECHIVALENT", cu precizarea că, prin înțelesul cuvântului "ECHIVALENT", face referire la un produs dezinfectant care să respecte specificațiile tehnice din caietul de sarcini și în niciun caz la o alternativă a dispozitivului de nebulizare.

Autoritatea contractantă consideră că, prin specificațiile tehnice cuprinse în "Anexa 1 Specificații tehnice", nu restricționează concurența, ținând cont de faptul că orice operator economic poate să facă demersurile necesare pentru importul și/sau distribuția de consumabile pentru echipamentul

Autoritatea contractantă nu solicită furnizarea unor dezinfectanți de la un anumit producător, ci doar ca aceștia să fie compatibili cu echipamentele aflate în dotarea unității.

Așadar, se poate observa din răspunsul transmis că, deși achizițarea este de acord cu adăugarea mențiunii "SAU ECHIVALENT", **în realitate, dorește achiziționarea doar a dezinfectanților compatibili cu aparatele de nebulizare pe care susține că le are în dotare.**

Or, sub acest aspect este de remarcat că, pe de o parte, achizițarea nu a pus la dispoziția operatorilor economici specificațiile tehnice ale echipamentelor din dotare, nu a făcut dovada că are în proprietate respectivele echipamente, iar pe de altă parte, nu a probat că nebulizatoarele sunt compatibile cu alți dezinfectanți în afara dezinfectantului Nocolyse.

Din avizul nr. 1501BIO/02/01.20 pentru produsul Nocloyse metoda de aplicare este prin nebulizare cu

Cum a arătat Consiliul și în decizia sa nr. .., invocată de contestatoare, în măsura în care autoritatea contractantă a solicitat compatibilitatea între aparatul de nebulizat și dezinfectantul oferat, se impunea ca aceasta să prezinte detalii despre echipamentele deținute, respectiv să precizeze, în mod concret, care este modelul deținut și specificațiile tehnice ale acestora, respectiv de a furniza toate informațiile necesare întocmirii ofertelor, în conformitate cu art. 154 din Legea nr. 98/2016.

Mai mult, Consiliul are în vedere că, pentru asigurarea competiției, se impunea ca autoritatea contractantă să permită operatorilor economici care comercializează dezinfectanți ce nu sunt compatibili cu echipamentele deținute de aceasta, să poată pune la dispoziție, cu titlu gratuit, propriile nebulizatoare, pe toată durata derulării prezentului acord cadru.

Față de cele prezentate, se constată caracterul întemeiat al criticilor formulate de GB Indco SRL sub acest aspect, impunându-se obligarea autorității contractante la prezentarea specificațiilor tehnice ale nebulizatoarelor deținute și completarea cerinței în sensul acordării posibilității operatorilor economici care comercializează dezinfectanți care nu sunt compatibili cu echipamentele deținute de spital să pună la dispoziție, cu titlu gratuit, propriile nebulizatoare, pe toată durata derulării acordului-cadru.

În raport de cele mai sus reținute se constată caracterul întemeiat al cererii, impunându-se obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței nelegale ca produsele să fie compatibile obligatoriu cu aparatele electrice de nebulizare aflate în dotarea autorității contractante și acceptarea produselor compatibile și cu alte tipuri de aparate de nebulizare, aparate care urmează a fi furnizate autorității contractante pe baza unor contracte de comodat.

Referitor la critica h4) se are în vedere că aceasta vizează *precizarea în cadrul specificației referitoare la analiza comparativă a prețului a timpului de contact care va fi avut în vedere de către autoritatea contractantă pentru acoperirea întregului spectru de activitate solicitat.*

Contestatoarea a precizat că pentru identitate de rațiune cu cele dezvoltate la pct. b5), solicită obligarea autorității contractante la precizarea în cadrul specificației referitoare la analiza comparativă a prețului a timpului de contact care va fi avut în vedere de către autoritatea contractantă pentru acoperirea întregului spectru de activitate solicitat.

Așadar considerentele reținute de Consiliu cu ocazia soluționării criticii de la pct. b 5) sunt valabile și în acest caz, astfel că acestea nu vor mai fi reluate.

Așa cum a fost anterior reținut, atâta vreme cât standardul EN 14885:2022 precizează timpii de acțiune pentru fiecare tip de activitate antimicrobiană, achiziția nu poate să stabilească un timp de contact global care va fi luat în considerare pentru acoperirea întregului spectru de activitate solicitat în caietul de sarcini. În raport de cele mai sus reținute se constată caracterul nefondat al criticii.

Referitor la critica de la pct. i) pentru *Lotul 13 - Dezinfectant de nivel înalt gata preparat pentru dezinfecția rapidă a suprafețelor și echipamentelor/aparaturii medicale*, autoarea contestației a reclamat următoarele cerințe:

- i1) *introducerea cerințelor ca produsele oferite pentru acest lot să dețină și activitate bactericidă, levuricidă și fungicidă conform EN 17387, virucidă conform EN 16777 și sporicidă conform EN 17126 (pe toate organismele de testare obligatorii);*

- i2)- *modificarea modului de realizare a analizei comparative a prețului, în sensul că analiza comparativă să se realizeze în funcție de prețul litrului de produs gata de utilizare astfel încât să fie acoperit tot spectrul antimicrobian solicitat în timpul menționat.*

Ulterior luării la cunoștință de măsurile de remediere adoptate, ... SRL a comunicat prin intermediul actului nr. 280/06.03.2024, înregistrat la Consiliu sub nr. 14138/07.03.2024 următoarele:

(...) pentru punctul i), respectiv pentru lotul 13-Dezinfectant de nivel înalt gata preparat pentru (lezinfectia rapida a suprafețelor și echipamentelor/aparaturii medicale, prin caietul de sarcini revizuit, AC a achiesat la următoarea critică din cadrul contestației noastre:

-a modificat spectrul de activitate în conformitate cu EN 14885/2022 pentru produsele utilizate fără acționare mecanică, respectiv a introdus în caietul de sarcini eficacitatea bactericidă și fungicidă conform EN 17387, virucidă EN 16777 și sporicidă în conformitate cu EN 17126, motiv pentru care ne vom retragem contestația cu privire la această specificație, DOAR în situația în care se va posta caietul de sarcini modificat în SEAP.

Referitor la celelalte critici din cuprinsul contestației, AC nu a adus niciun argument pentru care nu a modificat caietul de sarcini în senul legal solicitat, motiv pentru care ne menținem contestația cu privire la următoarele specificații, așa cum am motivat în contestație:

1. modificarea analizei comparative, în sensul realizării acestei în funcție de prețul unui litru de produs gata de utilizare, astfel încât să fie acoperit tot spectrul de activitate, la timpul menționat în caietul de sarcini.

În raport de cele mai sus reținute, având în vedere faptul că achiziția a achiesat la solicitările SRL de la pct. i1), iar autoarea contestației a comunicat că este de acord cu măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă din contestația formulată, Consiliul urmează să admită critica și să oblige autoritatea contractantă să publice în SEAP caietul de sarcini revizuit, în vederea informării tuturor operatorilor economici interesați de participarea la procedură, potrivit dispozițiilor art. 55 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Referitor la critica i2) se are în vedere că aceasta vizează *modificarea modului de realizare a analizei comparative a prețului, în sensul că*

analiza comparativă să se realizeze în funcție de prețul litrului de produs gata de utilizare astfel încât să fie acoperit tot spectrul antimicrobian solicitat în timpul menționat

Contestatoarele a comunicat că pentru identitate de rațiune cu cele dezvoltate la pct.c 2) solicită obligarea autorității contractante la modificarea modului de realizare a analizei comparative a prețului, în sensul că analiza comparativă să se realizeze doar în funcție de prețul litrului de produs gata de utilizare astfel încât să fie acoperit tot spectrul antimicrobian solicitat în timpul menționat, fără a se avea în vedere cantitatea de "ml de soluție aplicat pe cm²/m².

Așadar considerentele reținute de Consiliu cu ocazia soluționării criticii de la pct. c 2) sunt valabile și în acest caz, astfel că acestea nu vor mai fi reluate.

Așa cum a fost anterior reținut, în lipsa argumentării respectivei solicitări, în condițiile în care avându-se în vedere că produsele care urmează a fi oferite pentru acest lot *sunt produse gata de utilizare*, este justă susținerea contestatoarei potrivit căreia sigura modalitate obiectivă de realizare a analizei comparative este prețul/litru al produsului.

În raport de cele mai sus redată se constată caracterul fondat al criticii, acesata urmând a fi modificată de achizitoare în sensul solicitat de SRL.

Recapitulând ansamblul considerentelor anterior expuse, Consiliul, având în vedere că unele dintre criticile formulate de SRL s-au dovedit a fi întemeiate va dispune remedierea documentației de atribuire, potrivit criticilor admise și considerentelor deciziei, Loturile 1, 2,3,4,5, 7, 9 și 13. În cazul solicitărilor pentru care achizitoarea a achiesat la solicitările SRL, iar autoarea contestației a comunicat că este de acord cu măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă din contestația formulată, Consiliul urmează să admită criticile și să oblige autoritatea contractantă să publice în SEAP caietul de sarcini revizuit, în vederea informării tuturor operatorilor economici interesați de participarea la procedură, potrivit dispozițiilor art. 55 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Trecând la soluționarea contestației nr. 181/12.02.2024 înregistrată la Consiliu cu nr. 8830/13.02.2024, care face obiectul dosarului nr. .../2024, depusă de SRL, analizând criticile formulate se constată că acestea vizează anumite specificații tehnice pentru Loturile 1-8, 10 și 13.

Așa cum a fost anterior reținut, achizitoarea a precizat prin punctul de vedere că a procedat la revizuirea caietului de sarcini, în conformitate cu ordinele și standardele în vigoare.

Ulterior luării la cunoștință de măsurile de remediere adoptate, ... SRL a comunicat prin intermediul actului nr. 248/05.03.2024 înregistrat la Consiliu sub nr. 13775/05.03.2024, următoarele:

Prin CS, AC a admis - EXPLICIT sau IMPLICIT - unele cereri ale contestației noastre, identificate după cum urmează (prin raportare la numerotarea cererilor contestației noastre):

2.1.1., 2.1.3, 2.1.5., 2.2.1., 2.2.2., 2.2.4., 2.2.5., 2.3.1., 2.3.5., 2.3.6., 2.4.2., 2.4.3., 2.4.5., 2.4.6., 2.4.7., 2.5.2., 2.5.4., 2.5.5., 2.5.6., 2.6.2., 2.6.3., 2.6.4., 2.6.5., 2.7.4., 2.10.5., 2.11.2., 2.11.3., 2.11.4., 2.11.5.

Se impune obligarea AC la publicarea acestor achiesări în SEAP.

Totodată, acceptăm modul în care AC a admis cererile noastre 2.1.6., 2.8.2., 2.9.2., 2.10.6.

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul, având în vedere faptul că achizițarea a achiesat la solicitările SRL privind pct. 2.1.1., 2.1.3, 2.1.5., 2.2.1., 2.2.2., 2.2.4., 2.2.5., 2.3.1., 2.3.5., 2.3.6., 2.4.2., 2.4.3., 2.4.5., 2.4.6., 2.4.7., 2.5.2., 2.5.4., 2.5.5., 2.5.6., 2.6.2., 2.6.3., 2.6.4., 2.6.5., 2.7.4., 2.10.5., 2.11.2., 2.11.3., 2.11.4., 2.11.5. și 2.1.6., 2.8.2., 2.9.2., 2.10.6., iar autoarea contestației a comunicat că este de acord cu măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă cu referire la pct. a) din contestația formulată, Consiliul urmează să admită critica și să oblige autoritatea contractantă să publice în SEAP caietul de sarcini revizuit, în vederea informării tuturor operatorilor economici interesați de participarea la procedură, potrivit dispozițiilor art. 55 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

În continuare analiza Consiliului va viza criticile pentru care autoritatea contractantă nu a achiesat la solicitările contestației, urmând numerotarea acestora așa cum au fost redată în contestație pentru o identificare facilă.

Referitor la cererea de la pct. 2.1.4 Consiliul constată că aceasta vizează obligarea achizițoarei la inserarea obligației ofertanților de dezinfectanți clasificați dispozitive medicale de a prezenta eticheta solicitată prin caietul de sarcini achiziție în formatul prevăzut de cap.III din ANEXA nr.1 la Regulamentul UE nr. 745/2017, respectiv:

„23.2. Informațiile de pe etichetă

Eticheta cuprinde toate informațiile următoare:

- (a) numele sau denumirea comercială a dispozitivului;
- (b) detaliile strict necesare pentru utilizator pentru a identifica dispozitivul, conținutul ambalajului și, dacă aceasta nu este evident pentru utilizator, scopul propus al dispozitivului;
- (c) numele, denumirea comercială înregistrată sau marca înregistrată a producătorului și adresa sediului său social;
- (d) dacă producătorul își are sediul social în afara Uniunii, numele reprezentantului autorizat și adresa sediului social al reprezentantului autorizat;
- (e) după caz, o indicație a faptului că dispozitivul conține sau încorporează:
 - o substanță medicamentoasă, inclusiv un derivat din sânge uman sau din plasmă umană; sau
 - țesuturi sau celule sau derivați ai acestora, de origine umană; sau
 - țesuturi sau celule de origine animală, sau derivați ai acestora, astfel cum sunt menționate (menționați) în Regulamentul (UE) nr. 722/2012;
- (f) după caz, informațiile etichetate în conformitate cu secțiunea 10.4.5;
- (g) numărul de lot sau numărul de serie al dispozitivului precedat de cuvintele NUMĂR DE LOT sau NUMĂR DE SERIE sau un simbol echivalent, după caz;
- (h) suportul UDI menționat la articolul 27 alineatul (4) și în anexa VII partea C;
- (i) indicarea clară a termenului până la care dispozitivul poate fi utilizat sau implantat în siguranță, exprimat cel puțin ca an și lună, acolo unde acest lucru este relevant;
- (j) în cazul în care nu există nicio indicație cu privire la data până la care acesta poate fi utilizat în siguranță, se precizează data fabricației. Data fabricației poate fi inclusă ca parte din numărul de lot sau de serie, cu condiția ca data să poată fi identificată în mod clar;
- (k) o indicație a unor eventuale condiții speciale de depozitare și/sau manipulare aplicabile;
- (l) dacă dispozitivul este furnizat în stare sterilă, o indicație a stării sterile și a metodei de sterilizare;
- (m) avertismentele sau precauțiile care trebuie luate și care trebuie să fie aduse în atenția imediată a utilizatorului dispozitivului, precum și a oricărei alte persoane. Aceste informații pot

fi menținute la un nivel minim, caz în care instrucțiunile de utilizare conțin informații mai detaliate, ținând seama de utilizatorii propuși;
(n) dacă dispozitivul este de unică folosință, o indicație în acest sens. Indicația producătorului privind unica folosință este uniformă pe întregul teritoriu al Uniunii;
(o) dacă dispozitivul este un dispozitiv de unică folosință care a fost reperlucrat, o indicație a acestui fapt, numărul de cicluri de reperlucrare efectuate deja, precum și orice limitare în ceea ce privește numărul de cicluri de reperlucrare;
(p) dacă dispozitivul este fabricat la comandă, mențiunea "dispozitiv fabricat la comandă";
(q) precizarea că dispozitivul este un dispozitiv medical. Dacă dispozitivul este destinat numai investigației clinice, mențiunea "exclusiv pentru investigații clinice";
(r) în cazul dispozitivelor care sunt compuse din substanțe sau combinații de substanțe care sunt destinate a fi introduse în corpul uman printr-un orificiu al corpului sau să fie aplicate pe tegument și care sunt absorbite sau dispersate local în corpul uman, compoziția calitativă globală a dispozitivului și informațiile cantitative cu privire la principalul sau principalii constituenți responsabili de îndeplinirea acțiunii principale pentru care a fost propus;
(s) pentru dispozitivele implantabile active, numărul de serie, iar, pentru alte dispozitive implantabile, numărul de serie sau numărul de lot

A mai adăugat contestatoarea faptul că eticheta produsului biocid are formatul stabilit prin art. 69 din Regulamentul UE nr. 528/2012.

Ulterior revizuirii caietului de sarcini, contestatoarea susține intermediul actului nr. 248/05.03.2024, înregistrat la Consiliu sub nr. 13775/05.03.2024, următoarele:

AC nu a dat curs cererii noastre, menținând în CS revizuit cerința greșită:

Autoritatea contractanta solicita, pentru produsele biocide încadrate ca dispozitive medicale prezentarea Etichetei produsului care va conține cel puțin informațiile prevăzute la art. 4 alin., lit d) din Ordinul. 10/2010 privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piață pe teritoriul României, cu modificările și completările ulterioare sau eticheta produsului biocid din țara de origine, acolo unde este cazul;

Nu este respectată specificitatea celor două tipuri de dezinfectanți - PRODUSE BIOCID și DISPOZITIVE MEDICALE realizându-se o clară discriminare a ofertanților de dezinfectanți DISPOZITIVE MEDICALE, care sunt supuși unei obligații imposibil de îndeplinit - de a furniza o eticheta conforma unui PRODUS BIOCID !

Menținem cererea noastră și solicităm admiterea ei.

În lipsa argumentării celor reclamate de contestatoare, Consiliul constată caracterul întemeiat al cererii, nefiind respectată specificitatea celor două tipuri de produse, produse biocide și dispozitive medicale, impunându-se inserarea obligației ofertanților de dezinfectanți clasificați dispozitive medicale de a prezenta eticheta solicitată prin caietul de sarcini achiziție în formatul prevăzut de cap.III din ANEXA nr.1 la Regulamentul UE nr. 745/2017.

Referitor la cererile de la pct. 2.3.2., 2.6.1., 2.11.1., Consiliul constată că aceasta vizează obligarea achizitoarei la admiterea în competiția pentru atribuirea acordului-cadru al Lotului 2, respectiv al Lotului 5, respectiv al Lotului 13, și a dezinfectanților chimici clasificați dispozitive medicale.

Ulterior revizuirii caietului de sarcini, contestatoarea susține intermediul actului nr. 248/05.03.2024 înregistrat la Consiliu sub nr. 13775/05.03.2024 următoarele:

Nu există un punct de vedere al AC asupra cererilor noastre.

DAR, prin CS revizuit, AC menține o cerință care arată că, în fapt, respinge cererea noastră - Produsul oferit trebuie să fie de tip TP 2

Clasificarea în funcție de tip este caracteristică exclusiv PRODUSELOR BIOCIDELOR.

Preluând dispozițiile ANEXEI V la REGULAMENTUL UE nr.528/2012, în art.6 (4) OMS Nr.1761/2016 (în continuare ORDINUL) se arată:

„(4) În unitățile sanitare, în activitățile de curățenie, dezinsecție și sterilizare, se utilizează următoarele tipuri de produse biocide:

- a) tip 1 (pentru igiena umană);
- b) tip 2 (pentru suprafețe, instrumentar și textile);
- c) tip 4 (pentru igiena în zonele de distribuție și preparare a alimentelor);
- d) tip 14 (pentru deratizare);
- e) tip 18 (pentru dezinsecție);
- f) tip 22 (pentru îmbălsămare)."

Mentinem cererea si solicitam admiterea ei.

Argumentele aduse de contestatoare în favoarea criticilor aduse se bazează pe următoarele aspecte:

- *Utilizarea în egala masura a ambelor tipuri de produse dezinfectante decurge din respectarea principiilor achizițiilor publice - art.2 (2) L.nr.98/2016:*

„(2) Principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a organizării concursurilor de soluții sunt:

- a) nediscriminarea;
- b) tratamentul egal;
- e) proporționalitatea;"

- Potrivit art.8 (2) lit.e) ANEXA nr.1 la OMS nr.1761/2021 (în continuare ORDINUL),

„e) dezinsecția prin mijloace chimice se realizează prin utilizarea produselor de dezinsecție avizate/autorizate ca biocide sau notificate ca dispozitive medicale clasa II a și II b, conform prevederilor legale în vigoare, și care se utilizează pentru suprafețe, obiecte, care necesită dezinsecție, instrumentar medical, chirurgical, stomatologic, aparatură medicală, dispozitive medicale, material moale. "

În măsura în care produsul solicitat îndeplinește scopul dezinsecției, atunci trebuie admisă participarea și a produselor clasificate DISPOZITIV MEDICAL, respectându-se astfel dezideratul normelor comunitare de deschidere cât mai largă a competiției (în acest sens, Hotărârea C.J.U.E. din 23.12.2008 în cauza C-305/08, pct.47:

„Astfel, Curtea a hotărât că unul dintre obiectivele normelor comunitare în materia achizițiilor publice este deschiderea spre o concurență cât mai extinsă posibil (a se vedea printre altele în acest sens Hotărârea Bayerischer Rundfunk și alții, citată anterior, punctul 39) și că este în interesul dreptului comunitar să se asigure participarea cât mai largă posibil a ofertanților la o cerere de ofertă (Hotărârea din 19 mai 2009, Assitur, C-538/07, nepublicată încă în Repertoriu, punctul 26). Trebuie adăugat, în această privință, că această deschidere spre concurență cât mai extinsă posibil este avută în vedere nu numai prin raportare la interesul comunitar în materia liberei circulații a produselor și a serviciilor, ci și în interesul propriu al autorității contractante implicate, care va dispune astfel de o alegere mai largă în ceea ce privește oferta cea mai avantajoasă și cea mai adaptată nevoilor publicului vizat (a se vedea în acest sens, în privința ofertelor anormal de scăzute, Hotărârea din 15 mai 2008, SECAP și Santorso, C-Î47/06 și C-148/06, Rep., p. 1-3565, punctul 29).").

Considerentele reținute de Consiliu cu ocazia soluționării criticii de la pct. b1) - Lotul 1- Dezinfectant detergent concentrat de nivel mediu pentru suprafețe și echipamente medicale

din cadrul contestației formulate de de SRL sunt valabile și în acest caz, astfel că acestea nu vor mai fi reluate.

Consiliul apreciază că a accepta și produse care nu sunt înregistrate ca biocide este în marja de apreciere a autorității contractante.

Așa cum a fost anterior reținut, în cazul contestatoarei SRL, din cele precizate de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere formulat, se înțelege că achizitoarea a achiesat la solicitările adresate SRL și a permis participarea la procedura de achiziție și a produselor încadrate ca dispozitive medicale, înțelegând prin aceasta ca se accepta ambele categorii de produse.

Cu toate acestea așa cum a reținut și SRL prin CS revizuit, AC menține o cerința care arata ca, în fapt, respinge cererea noastră - Produsul ofertat trebuie să fie de tip TP 2. Clasificarea în funcție de tip este caracteristica exclusiv PRODUSELOR BIOCLDE.

Astfel, pentru a evita orice interpretare cu privire la obligațiile ofertanților ori limitele de evaluare ale achizitoarei din acest punct de vedere, se impune modificarea cerinței reclamate de SRL, în sensul solicitat de contestatoare, respectiv acceptarea ofertării pentru Loturile 2, 5 și 13 a ambelor tipuri de produse, produse biocide și produselor biocide încadrate în categoria dispozitivelor medicale.

Referitor la cererea 2.3.4., se are în vedere că aceasta vizează obligarea autorității contractante la modificarea actualului spectru de activitate microbica- Activitate antimicrobiană și standarde: Spectrul de activitate conform EN 14885/2022.

Ulterior revizuirii caietului de sarcini, contestatoarea susține intermediul actului nr. 248/05.03.2024 înregistrat la Consiliu sub nr. 13775/05.03.2024 următoarele:

AC achiesează în parte la structura de activități microbicide a produsului lotului 2 prezentată și motivată în contestația noastră, OMITAND INSA MENȚIONAREA ÎN CS REVIZUIT SI A EFECTULUI BACTERICID EN 17387.

Așa cum am arătat în contestație - iar AC a achiesat la aderarea prevederilor standardului EN 14885:2022 (în continuare STANDARDUL) - efectul BACTERICID dovedit conform standardului EN 17387 este specific produselor destinate dezinfectiei suprafețelor FARA ACȚIUNE MECANICA (pulverizare) în aria medicală.

Menținem cererea și solicităm admiterea ei.

Din examinarea precizărilor din cadrul standardului EN 14885:2022 referitoare la eficacitățile caracterizând un produs destinat dezinfectiei suprafețelor în aria medicală fără acțiune mecanică, pagina 23, Consiliul constată temeinicia acelor reclamate de contestatoare, impunându-se completarea activității microbicide a produsului Lotului 2 cu efectul bactericid conform EN 14885/2022 dovedit conform standardului EN 17387.

Referitor la cererile 2.3.7., 2.11.6. se are în vedere că aceasta vizează obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței:

Timp de acțiune - maxim 5 min pe tot spectrul (bactericid, levuricid, tuberculocid > micobactericid).

Ulterior revizuirii caietului de sarcini, contestatoarea susține intermediul actului nr. 248/05.03.2024 înregistrat la Consiliu sub nr. 13775/05.03.2024 următoarele:

CEREREA 2.3.7., 2.11.6.

Am solicitat - cu o motivare amplă - eliminarea cerinței de timp global de acțiune pe întreg spectrul de activitate microbica stabilit în CS loturi.

Nu există un punct de vedere al AC asupra cererilor noastre.

DAR, prin CS revizuit, AC menține cerințele atacate.

Menținem cererile și solicităm admiterea lor.

Argumentele aduse de contestatoare în favoarea criticilor aduse se bazează pe următoarele aspecte:

- *Nu există vreun temei legal pentru impunerea unui timp de contact global pentru acțiunea comună a mai multor eficacități microbicide.*

- *Sub aspect tehnic, arătăm că fiecare activitate microbica este evaluată în parametrii proprii fiecărei metodologii a standardelor specializate - între care se numără și timpul de contact în care trebuie să se realizeze efectul testat*

- *Această regulă își găsește reflectarea și în considerentele unor decizii de speță ale C.N.S.C. (...).*

Considerentele reținute de Consiliu cu ocazia soluționării cererii de la pct. b5) - Lotul 1-Dezinfectant detergent concentrat de nivel mediu pentru suprafețe și echipamente medicale din cadrul contestației formulate de SRL (vizavi de solicitarea precizării în cadrul specificației referitoare la analiza comparativă a prețului, a timpului de contact care va fi luat în considerare pentru acoperirea întregului spectru de activitate solicitat în caietul de sarcini) sunt valabile și în acest caz, astfel că acestea nu vor mai fi reluate.

Așa cum a fost anterior reținut, sub aspect tehnic fiecare activitate microbica este evaluată în parametrii proprii fiecărei metodologii a standardelor specializate - între care se numără și timpul de contact în care trebuie să se realizeze efectul testat.

Așadar atât vreme cât standardul EN 14885:2022 precizează timpii de acțiune pentru fiecare tip de activitate antimicrobiană, achiziția nu poate să stabilească un timp de contact global care va fi luat în considerare pentru acoperirea întregului spectru de activitate solicitat în caietul de sarcini.

Sunt judicioase trimiterile contestatoarei la jurisprudența Consiliului, fiind îmbrățișat același raționament vizavi de faptul că nu există vreun temei legal pentru *impunerea unui timp de contact global* pentru acțiunea comună a mai multor eficacități microbicide, a abordat Consiliul și cu ocazia pronunțării următoarelor Deciziilor nr. ..considerentele reținute fiind următoarele:

O ultimă solicitare a contestatoarei este ca achiziția să înlăture din caietul de sarcini, lot 8, timpul maxim global de acțiune de 5 min, cerere pe care Consiliul o va admite, în condițiile în care timpul de acțiune al dezinfectantului pentru suprafețe trebuie să respecte valorile prevăzute în standardul EN 14885:2018, corespunzător fiecărui tip de activitate în parte, autoritatea contractantă neavând libertate de a interveni în acest sens.

Drept urmare, Consiliul stabilește că urmează ca autoritatea contractantă să elimine din caietul de sarcini, lot 8, timpul maxim global de acțiune a produsului ofertat, urmând a menționa că timpii de acțiune sunt cei indicați în standardul EN 14885:2018 corespunzător fiecărui spectru de activitate.

și respectiv:

Având în vedere că timpul de acțiune al dezinfectantului trebuie să respecte valorile standardului EN 14885:2022, standard la care însăși autoritatea contractantă s-a raportat la stabilirea specificațiilor tehnice enunțate, Consiliul va admite critica contestatorului, reținând că autoritatea contractantă nu are libertatea de a interveni în sensul stabilirii altor timp de acțiune sau a unui global în speța de față.

Prin urmare, autoritatea contractantă trebuie să elimine timpul maxim global de acțiune a produsului solicitat, urmând a menționa timpii de acțiune indicați în standardul EN 14885:2022 corespunzător fiecărui spectru de activitate solicitat.

Instanțele judecătorești acționează în aceeași direcție, cu titlu de exemplu fiind Decizia nr. . (dosarul nr...), pronunțată de Curtea de Apel:

În continuare, în privința lotului 6-dezinfectant de tip înalt pentru echipamente termosensibile", petenta solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței „timpul de contact al produsului să fie maxim 15 minute”.

Cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă susține că eficacitatea microbică s-a lacul în conformitate cu Standardul European 14885:2022 iar conform Table 2-3-4-5-6-Medical area există mențiunile „The following test conditions are permitted: 5 min, 15 min, 30 min. nno longer than 60 min”.

Ori apararea autorității contractante este străină de solicitarea lacută de petentă. care critică stabilirea unui timp global de acțiune, neprevăzută în Standard.

Astfel, în acord cu cele susținute de petentă, Curtea constată că fiecare efect microbicid este evaluat de standardul specializat corespunzător, acesta fin urmă având propria metodologie de testare/evaluare.

Prin urmare, nu se poate impune un timp global de acțiune, pe întregul spectru de activitate microbicidă, timpul de contact putând fi abordat doar din punctul de vedere al fiecărui efect microbicid.

Așa fiind, Curtea constată întemeiată și această critică, autoritatea contractantă urmând a fi obligată la eliminarea acestei cerințe.

În raport de cele mai sus reținute se constată caracterul întemeiat al solicitării, impunându-se eliminarea cerinței de timp global de acțiune pe întreg spectrul de activitate microbicida stabilit în caietul de sarcini pentru Loturile 2 și 13.

Referitor la cererile 2.4.1., 2.5.1. se are în vedere că aceasta vizează obligarea autorității contractante la eliminarea cerințelor referitoare la posibilitatea de ofertare a produselor dezinfectante chimice clasificate biocide, cu motivarea esențială ca obiectul achiziției Loturilor 3, 4 fiind *dezinfectia exclusivă a dispozitivelor medicale*, se impune respectarea prevederilor Regulamentului UE nr.745/2017 și utilizarea de dezinfectanți de asemenea clasificați dispozitiv medical pentru curățarea și dezinfectia lor.

Ulterior revizuirii caietului de sarcini, contestatoarea susține intermediul actului nr. 248/05.03.2024 înregistrat la Consiliu sub nr. 13775/05.03.2024 următoarele:

Nu exista un punct de vedere al AC asupra cererilor noastre.

DAR, prin CS revizuit, AC refuza implicit admiterea cererilor noastre, menținând cerința (specifica dezinfectanților clasificați PRODUSE BIOCID) Produsul ofertat trebuie să fie de tip TP 2

Menținem cererile și solicităm admiterea lor.

Concluzia la care ajunge contestatoarea este aceea că autoritatea contractantă trebuie obligată să respecte legislația UE și să impună ofertarea numai a produselor dezinfectante clasificate *dispozitive medicale*.

Așa cum a fost anterior reținut, în cazul contestatoarei SRL, din cele precizate de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere formulat se înțelege că achiziția a achiesat la solicitările adresate SRL și a permis participarea la procedura de achiziție și a produselor încadrate ca dispozitive medicale, înțelegând prin aceasta că se accepta ambele categorii de produse.

Cu toate acestea așa cum a reținut și SRL

prin CS revizuit, AC refuza implicit admiterea cererilor noastre, menținând cerința (specifica dezinfectanților clasificați PRODUSE BIOCID) Produsul oferit trebuie să fie de tip TP 2

Astfel, pentru a evita orice interpretare cu privire la obligațiile ofertanților ori limitele de evaluare ale achiziției din acest punct de vedere, se impune modificarea cerinței reclamate de SRL, dar nu în sensul solicitat de contestatoare, ci în sensul acceptării ofertei pentru Loturile 3, 4 a ambelor tipuri de produse, produse biocide și produselor biocide încadrate în categoria dispozitivelor medicale.

Referitor la cererea 2.4.4 se are în vedere că aceasta vizează obligarea autorității contractante la modificarea spectrului de activitate microbica în sensul: Bactericid EN 13727; EN 14561, Fungicid EN 13624; EN 14562, Micobactericid EN 14348; EN 14563, Virucid EN 14476 (nivel complet/deplin), EN 17111, Sporid EN 17126 (nivel deplin),

Ulterior revizuirii caietului de sarcini, contestatoarea susține prin intermediul actului nr. 248/05.03.2024, înregistrat la Consiliu sub nr. 13775/05.03.2024, următoarele:

Se observa că achiziția a omis să precizeze întinderea eficacităților VIRUCIDA - EN 14476 - și SPORICIDA - EN 17126, care a fost deplin justificată de noi în contestație prin prevederile art. I 1 lit. d) ANEXA nr. 1 la ORDIN (nivelul înalt al dezinfectiei).

Solicităm deci obligarea AC la completarea corepunzătoare a spectrului de activitate

Din examinarea precizărilor din cadrul standardului EN 14885:2022 referitoare la eficacitățile caracterizând un produs destinat dezinfectiei instrumentarului, pagina 22, Consiliul constată temeinicia acelor reclamate de contestatoare. impunându-se completarea pentru Lotul 3 a spectrului de activitate conform EN 14885/2022 cu eficacitățile virucida - EN 14476 - și sporida - EN 17126.

Referitor la cererile 2.7.1.-2.7.3. se are în vedere că aceasta vizează obligarea autorității contractante, la completarea caietului de sarcini pentru Lotul 6 cu precizarea că produsul oferit trebuie să fie avizat pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor având în vedere prevederile imperative ale Notei finale de la art. 5 ANEXA nr. 3 la Ordinul 1761/2021 - „Se vor folosi doar produse avizate pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor. ”

Ulterior revizuirii caietului de sarcini, contestatoarea susține prin intermediul actului nr. 248/05.03.2024, înregistrat la Consiliu sub nr. 13775/05.03.2024, următoarele:

CERERILE 2.7.1.-2.7.3.

Prin CS revizuit AC nu efectuează modificările documentației inițiale solicitate de noi prin cererile sus-mentionate, decurgând din obligația AC de a respecta prevederile art.5 ANEXA nr.3 la ORDIN - „Se vor folosi doar produse avizate pentru dezinfectia chirurgicală a mâinilor.”

Textul citat - formulat într-o manieră imperativă - impune folosirea doar de produse avizate de C.N.P.B. pentru dezinfectia chirurgicală în dezinfectia mâinilor, indiferent de modul de aplicare a acestora (spalare sau frecare) și de nivelul de risc al contextului de utilizare (minim, mediu, înalt); descrierea acestor circumstanțe de utilizare în cuprinsul art.5 este urmată de dispoziția obligatorie citată: (...).

Din examinarea specificațiilor Lotului 6 - *Soluție dezinfectantă pentru spălarea igienică a mâinilor și tegumentelor*, Consiliul reține

Indicații: dezinfectia igienică a mâinilor prin spalare, utilizat în unități sanitare, **diferit de produsul Soluție dezinfectantă pentru spălarea chirurgicală a mâinilor și tegumentelor.**

Așadar, se constată caracterul nefondat al solicitării impunerii folosirii doar de produse avizate de C.N.P.B. pentru dezinfectia chirurgicală în dezinfectia mâinilor, produsul *soluție dezinfectantă* destinat Lotului 6 fiind pentru *spălarea igienică a mâinilor și tegumentelor*.

În mod similar se constată caracterul nefondat și al cererii 2.7.3., nefiind vorba despre *dezinfectia chirurgicală a mâinilor*.

Referitor la cererile 2.7.5., 2.10.3. se are în vedere că acestea vizează obligarea autorității contractante la completarea cerinței cu următoarele:

- să nu producă iritații la utilizări repetate,
- prin solicitarea de rapoarte de testare emise de laboratoare autorizate inclusiv pentru pielea sensibilă.

Ulterior revizuirii caietului de sarcini, contestatoarea susține prin intermediul actului nr. 248/05.03.2024, înregistrat la Consiliu sub nr. 13775/05.03.2024, următoarele:

Am solicitat obligarea AC la completarea cerinței CS lot - Să nu producă iritații la utilizări repetate, prin solicitarea de rapoarte de testare emise de laboratoare autorizate inclusiv pentru pielea sensibilă.

AC a acceptat în parte cererea noastră - ~ Să nu producă iritații la utilizări repetate, să fie specificat factorul de protecție tegumentară, dovedite prin teste de laborator (în cazul lotului 10 - demonstrarea cu teste specifice») lipsind cerința de autorizare a laboratoarelor emitente ale testelor și stabilirea nivelului de compatibilitate până la pielea sensibilă.
(...)

Mentinem cererile și solicităm obligarea AC la efectuarea modificării solicitate în întregul sau

Referitor la solicitarea de completare a cerinței cu *solicitarea de autorizare a laboratoarelor emitente ale testelor și stabilirea nivelului de compatibilitate până la pielea sensibilă*, cerința în discuție este o cerință suplimentară celor din caietul de sarcini, iar lipsa acesteia nu împiedică depunerea de către contestatoare a ofertei. De altfel, nici nu a fost demonstrată producerea vreunui prejudiciu. Solicitarea nu a privit, ca în cazul altor cerințe, eliminarea unei cerințe care să restricționeze accesul

la procedură al societății, astfel că se constată caracterul nefondat al solicitării.

Impunerea unei completări în sensul solicitat nu se justifică pentru această cerință. De altfel, această cerință nici nu reprezintă o cerință cu un caracter tehnic.

În raport de cele mai sus reținute se constată netemeinicia criticii, aceasta urmând a fi respinsă ca nefondată.

Referitor la cererile 2.7.6., 2.8.3., 2.10.2. se are în vedere că aceasta vizează obligarea la eliminarea cerinței: *Să fie specificat pH-ul produsului, cât mai aproape de neutru.*

Ulterior revizuirii caietului de sarcini, contestatoarea susține prin intermediul actului nr. 248/05.03.2024, înregistrat la Consiliu sub nr. 13775/05.03.2024, următoarele:

Am solicitat obținerea AC la eliminarea cerinței

- Să fie specificat pH-ul produsului, cât mai aproape de neutru.

In CS revizuit, AC menține cerința în cazul loturilor 6, 7, 10

- Să fie specificat pH-ul produsului, cât mai aproape de neutru, pentru a nu fi necesară achiziționarea suplimentară de creme emoliente

Se observa că AC formulează o justificare a cerinței.

Justificarea este lipsită de finalitate practică - însăși AC a introdus cerința acoperitoare a situației pretins a impune cerința -

~ Să nu producă iritații la utilizări repetate, să fie specificat factorul de protecție tegumentară, dovedite prin teste de laborator

În cazul lotului 7, chiar a solicitat

- să conțină substanțe emoliente pentru protejarea tegumentelor

Specificarea factorului de protecție tegumentară implică asigurarea protecției prin calitățile intrinseci ale produsului, nemaifiind necesară utilizarea suplimentară de creme emoliente.

Este de reținut că AC, deși invocă necesitatea unei protecții sporite prin introducerea unei asemenea cerințe - inutile în cele din urmă -, totuși refuză, cum am arătat, să arate grija ce datorează tuturor categoriilor de pacienți, inclusiv a celor cu pielea sensibilă (în cazul produsului lotului 6).

Menținem cererile și solicităm obligarea AC la admiterea lor astfel cum am formulat.

Argumentele aduse de autoarea contestației în favoarea cererii se bazează pe faptul că nu există vreo prevedere tehnică și/sau juridică care să lege eficacitatea unui produs chimic destinat dezinfectiei mâinilor de calitatea pH-ului. Contestatoarea a adăugat că cerința este lipsită de vreo justificare tehnică în condițiile în care teoretic, o piele sănătoasă, normală este ușor acidă, adică are un PH încadrat între valorile 4,5 și 6,5

- .

Contestatoarea a adăugat că scopul protector al cerinței este înglobat în cerințe mult mai cuprinzătoare:

- *Să nu producă iritații la utilizări repetate, să fie specificat factorul de protecție tegumentară.*

Se constată temeinicia celor susținute de contestatoare, aceasta este excesivă, în condițiile în care caietul de sarcini conține, așa cum s-a reținut cerințe suficiente pentru a asigura protecția pielii în cazul utilizării repetate a produsului dezinfectant destinat dezinfectiei mâinilor

prin spălare, critica privind acest aspect fiind întemeiată. Pe de altă parte nici nu reprezintă o cerință cu un caracter tehnic.

Jurisprudența Consiliului este constatată sub aspectul netemeinicii cerinței reclamate, astfel cum s-a reținut în cadrul deciziilor indicate de contestatoare, respectiv:

- **Decizia nr. .:** O altă cerință formulată de .. SRL se referă la obligarea achizitoarei la eliminarea specificației „fie specificat pH-ul produsului, cât mai aproape de neutru” pentru produsul Săpun lichid antibacterian, considerând-o o cerință inutilă și lipsită de vreo justificare tehnică, în condițiile în care o piele sănătoasă, normală este ușor acidă având un PH încadrat între valorile 4,5 și 6,5.

În punctul său de vedere la contestație, autoritatea contractantă arată că specificația pH-ului cât mai aproape de neutru este cea mai potrivită pentru uzul intern care să nu producă iritații la utilizări repetate, să fie prezent factorul de protecție tegumentară, să nu conțină substanțe toxice, să nu prezinte riscuri pentru utilizatori, să nu conțină: fenoli, aldehide, iod, triclosanaceasta neindicând însă faptul că vreun produs ar avea acțiune dăunătoare asupra pielii.

Având în vedere că o asemenea explicație, lipsită de fundament tehnic și legal, nu poate fi primită în a justifica alegerea unei anumite specificații tehnice, Consiliul stabilește că ar trebui să fie indiferent autorității contractante pH-ul deținut de produsul oferat, atâta vreme cât acesta îndeplinește scopul pentru care este achiziționat, precum și toate celelalte specificații ale caietului de sarcini, revenindu-i autorității contractante sarcina de a stabili în așa maniera aceste specificații tehnice astfel încât ele să descrie cât mai fidel nevoia sa de achiziție, dar să și asigure accesul la procedură al cât mai multor produse care îndeplinesc dezideratul achiziției, curățarea mâinilor.

În aceste condiții, Consiliul stabilește ca este necesară eliminarea specificației tehnice „fie specificat pH-ul produsului, cât mai aproape de neutru” din cuprinsul caietului de sarcini pentru produsul Săpun lichid antibacterian - lot 3.

Nu în ultimul rând, Consiliul reține că modul de formulare a cerinței, în fapt, este lipsit de efect deoarece nu va putea fi respinsă nicio ofertă, indiferent de valoarea pH-ului produsului oferat atât timp cât sunt îndeplinite celelalte condiții legate de acțiunea produsului asupra suprafeței pentru care este utilizat (mâini).

- **Decizia nr.:** În ceea ce privește critica referitoare la cerința 6), referitoare la pH-ul produsului, potrivit căreia „6) să fie specificat PH-ul produsului, cât mai aproape de neutru” (critica 2,2.7,1), Consiliul constată că aceasta este întemeiată, având în vedere următoarele considerente;

Din conținutul caietului de sarcini aferent lotului 10, Consiliul apreciază ca fiind relevante analizării acestei critici, următoarele specificații tehnice:

„Să nu producă iritații la utilizări repetate, să fie specificat factorul de protecție tegumentară
Să nu prezinte efecte adverse locale și sistemice”.

Analizând cerința criticată, Consiliul constată că aceasta este excesivă, în condițiile în care, pe de o parte, autoritatea contractantă nu a justificat necesitatea menținerii cerinței, în cadrul punctului de vedere rezumându-se doar la precizarea „caietul de sarcini nu se modifică” iar, de de altă parte, caietul de sarcini conține, așa cum rezultă paragraful anterior, cerințe suficiente pentru a asigura protecția pielii în cazul utilizării repetate a produsului dezinfectant destinat dezinfecției mâinilor prin spălare, critica privind acest aspect fiind întemeiată.

- **Decizia nr.:** Criticile cu privire la limitele în care să se situeze pH-ul produselor solicitate la lotul 3 (dezinfectant pentru tegumente) și lotul 7 (dezinfectant pentru suprafețe aplicat prin nebulizare) urmează să fie admise deoarece eventuala justificare a unei astfel de cerințe, respectiv protecția de coroziune a suprafețelor tratate, este asigurată prin alte cerințe mai eficiente, cum ar fi cerința din cadrul lotului 3 cu privire la lipsa efectului iritant și cerința din cadrul lotului 7 cu privire la compatibilitatea cu suprafețele testate.

Referitor la cererea 2.3.3. și 2.8.1. se are în vedere că acestea vizează obligarea la completarea caietului de sarcini pentru Lotul 2 și Lotul 7 cu precizarea ca, în cazul care produsul oferat are în compoziție

doar alcool etilic (etanol), acesta trebuie sa se conformeze prevederilor art. 336 pct.7 din Legea nr. 227/2015:

"7. denaturarea reprezintă operațiunea/procesul prin care alcoolului etilic sau produselor alcoolice li se adaugă substanțele prevăzute prin normele metodologice astfel încât acestea să devină improprii consumului uman si sa aiba in compoziția substantele denaturante stabilite prin pct.78 (3) lit.b) HGR nr.1/2016.

Ulterior revizuirii caietului de sarcini, contestatoarea susține prin intermediul actului nr. 248/05.03.2024, înregistrat la Consiliu sub nr. 13775/05.03.2024, următoarele vizavi de cererea 2.8.1.:

In CS revizuit nu apare aceasta precizare - simpla si întemeiata pe legea de procedura (art.154 (1) L.nr.98/2016) si substanțiala (L.nr.227/2015).

Mentînem cererea si solicitam admiterea ei.

Referitor la solicitarea contestatoarei, Consiliul constată netemeinici acesteia din considerentele mai jos expuse.

Se reține faptul că argumentul decisiv adus de contestatoare in favoarea solicitării adresate, se bazează pe dispozițiile art. 336 pct. 7 din *Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal*, respectiv:

"Art. 336. - Definiții

În înțelesul prezentului capitol, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații: (...)

7. denaturarea reprezintă operațiunea/procesul prin care alcoolului etilic sau produselor alcoolice li se adaugă substanțele prevăzute prin normele metodologice **astfel încât acestea să devină improprii consumului uman.**"

Un prim aspect care se impune a fi punctat este neincidența dispozițiilor legale invocate, ca temei al solicitării modificării cerinței. Atâta vreme cât respectivele dispoziții legale se referă la **consumul uman**, iar produsul aferent *Lotului 7 - Dezinfectant pe baza de alcool pentru dezinfectia igienica si chirurgicala a mâinilor - gata preparat* nu este destinat consumului uman, nu se poate susține că cerința achizitoare este contrară vreunei dispoziții legale în domeniul dezinfectanților, pe cale de consecință achizitoarea nu are vreo obligație să respecte dispozițiile pretinse a fi încălcate, contrar celor susținute de contestatoare.

În altă ordine de idei, nu există o prevedere legală care să oblige autoritatea să accepte produse care nu corespund necesităților sale, iar Consiliul nu poate sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări cerințelor tehnice ori altor prevederi ale documentației, atâta timp cât acestea îi satisfac interesele. Autoritatea contractantă este singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire inefficientă a fondurilor.

Prin urmare în raport de cele mai sus reținute, solicitarea va fi respinsa.

Referitor la cererile 2.8.6 se are în vedere că aceasta vizează obligarea autorității contractante, la completarea cerinței cu următoarele:

- să nu producă iritații la utilizări repetate,
- sa nu producă iritatii aspra tegumentelor, dupa utilizări repetate

prin solicitarea de rapoarte de testare emise de laboratoare autorizate următoarele:

Ulterior revizuirii caietului de sarcini, contestatoarea susține prin intermediul actului nr. 248/05.03.2024, înregistrat la Consiliu sub nr. 13775/05.03.2024, următoarele:

Am solicitat obligarea AC la completarea cerințelor CS lot

- să nu producă iritații la utilizari repetate,
- să nu producă iritații aspra tegumentelor, după utilizări repetate prin solicitarea de rapoarte de testare emise de laboratoare autorizate.

În CS revizuit se formulează o acceptare parțială a cererii noastre

- Să nu producă iritații la utilizări repetate, să fie specificat factorul de protecție tegumentară, dovedite prin rapoarte de testare.

Nu se menționează necesitatea ca rapoartele de testare să fie emise de laboratoare autorizate.

Pe acest aspect facem trimitere la motivarea prezentată mai sus la pct.2.7.5.

Menținem cererea și solicităm obligarea AC la efectuarea modificării solicitate în întregul său.

Considerentele reținute de Consiliu cu ocazia soluționării cererilor 2.7.5., 2.10.3. sunt incidente și în acest caz, astfel că nu vor mai fi reluate.

În raport de cele mai sus reținute se constată netemeinicia criticii, aceasta urmând a fi respinsă ca nefondată.

Referitor la cererea 2.8.7. se are în vedere că aceasta vizează obligarea la eliminarea cerinței: *Soluția sa fie în ambalaje de un litru (flacon) dimensiunile maxime admise ale flaconului : 85mm latime, 90mm adancim si 190 mm inaltime, iar forma recipientului sa fi dreptunghiulara.*

Ulterior revizuirii caietului de sarcini, contestatoarea susține prin intermediul actului nr. 248/05.03.2024, înregistrat la Consiliu sub nr. 13775/05.03.2024, următoarele:

În CS revizuit AC oferă următoarea motivare a cerinței: Constrângere astfel stabilită este determinată de situația faptică reprezentată de amplasarea la nivelul unității spitalicești, prin achiziție anterioară, a unui număr de peste 200 de dispensere fixate în perete, a căror înlocuire nu face obiectul prezentei achiziții și pentru care autoritatea contractantă nu dispune de buget separat în vederea realizării achiziției altor dispensere și nici de buget necesar realizării eventualelor reparații survenite ca urmare a înlocuirii actualelor dispensere fixate în perete cu altele, cu alte dimensiuni.

(...)

Justificarea oferită de AC pentru menținerea cerinței încalcă dispoziția obligatorie de mai sus - pentru distribuirea antisepticului din flacoane lipsite de pompa dozatoare, AC înțelege să utilizeze dispensere achiziționate în proceduri anterioare, care realizează distribuția prin introducerea în fiecare flacon - introducere succesivă - în dispenser a propriului tub de aducțiune; este elementar că respectivul tub nu numai că este el însuși, după atâtea utilizări succesive, o sursă de risc de infecție (prin contactul cu aerul sau cu manipulatorii pieselor componente ale sistemului de dezinfectie), dar introducerea tubului realizându-se pe la gura flaconului o atinge în mod inevitabil.

Astfel se încalcă dispoziția legală - norma tehnică obligatorie la nivel național - a art.2 lit.f) ANEXA nr.3 la ORDIN.

Din mecanismul descris mai sus, impus de rațiunile nelegale ale AC, mai rezultă și o altă încălcare a unei norme tehnice naționale, de asemenea prevăzută în art.2 ANEXA nr.3 la ORDIN:

J) sunt interzise amestecarea, precum și utilizarea succesivă a două produse diferite;"

Folosind același dispenser - care este cu siguranță uzat material și moral - AC înțelege să utilizeze succesiv produse diferite (caci, cel puțin declarativ, AC nu a solicitat să i se furnizeze același produs pentru care i-au fost livrate dispenserele invocate).

Apoi, prin utilizarea aceluiași tub de aducțiune al unui dispenser care a înmagazinat în decursul timpului generații de flacoane cu antisepetice diferite, în mod inevitabil particulele de produs ramase pe sau în tubul de aducțiune se difuzează în conținutul fiecărui flacon cu produs, producându-se „amestecarea” interzisă prin norma citată.

Așadar, cerința AC este vădit contrară prevederilor tehnico-legale pe care trebuie să le respecte - și care au prevalența absolută în fața oricăror alte motivări (în esență de ordin economic).

Soluția corectă legal este cea a asigurării egalității de tratament a operatorilor economici, care să-și creeze ofertele în raport de cerința de dezinfectie, cu asumarea obligației de a furniza numărul de dispensere dovedit de AC a fi necesar pentru acoperirea spațiului de interes și de a le monta.

(...)

Relevăm caracterul restrictiv al cerinței și sub aspectul inutilității sale, recunoscută implicit prin raportare la cerințele produsului lotului 10 (similar cu cel al lotului 7), unde în CS revizuit se permite folosirea de flacoane cu pompa de dozare atașate din fabricație în condițiile existentei unei „constrângeri” identice celei invocate în cazul Lotului 7 - *Condiționare produs - recipienti de maximum 1.000 ml, cu pompă de dozare din fabricația recipientului, înlaturabilă, cu specificarea cantității pentru o dozare în ml*-Constrângerea este determinată de faptul că la nivelul blocului operator exista dispensere acționate cu senzor sau cu cotul, fixate în perete și a căror înlocuire nu face obiectul prezentei achiziții și pentru care autoritatea contractantă nu dispune de buget separat în vederea realizării achiziției altor dispensere și nici de buget necesar realizării eventualelor reparații survenite ca urmare a înlocuirii actualelor dispensere fixate în perete cu altele, cu alte dimensiuni.

Mentănim cererea și solicităm admiterea ei.

Sunt judicioase susținerile achizitoarei vizavi de rațiunea care a stat la baza solicitării respectivei cerințe determinată de situația faptică reprezentată de amplasarea la nivelul unității spitalicești, prin achiziție anterioară, a unui număr de peste 200 de dispensere fixate în perete, a căror înlocuire nu face obiectul prezentei achiziții și pentru care autoritatea contractantă nu dispune de buget separat în vederea realizării achiziției altor dispensere și nici de buget necesar realizării eventualelor reparații survenite ca urmare a înlocuirii actualelor dispensere fixate în perete cu altele, cu alte dimensiuni.

În ceea ce privește soluția pe care o propune contestatoarea, respectiv Soluția corectă legal este cea a asigurării egalității de tratament a operatorilor economici, care să-și creeze ofertele în raport de cerința de dezinfectie, cu asumarea obligației de a furniza numărul de dispensere dovedit de AC a fi necesar pentru acoperirea spațiului de interes și de a le monta, Consiliul reține faptul că nu există o prevedere legală care să oblige autoritatea să accepte produse care nu corespund necesităților sale, iar Consiliul nu poate sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări cerințelor tehnice ori altor prevederi ale documentației, atâta timp cât acestea îi satisfac interesele. Autoritatea contractantă este singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire inefficientă a fondurilor.

Așa cum a fost anterior reținut, necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și

prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul său, însă îi revine acesteia obligația de a justifica atât oportunitatea inițierii procedurii de atribuire cât și stabilirea specificațiilor tehnice, drepturile autorităților contractante la care s-a făcut referire mai sus trebuie exercitate cu bună credință, iar nu cu scopul de a limita sau restricționa accesul la procedură, de natură a restrânge concurența între agenții economici, întrucât s-ar aduce atingere principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică – nediscriminarea și tratamentul egal.

Pe de altă parte, Consiliul are în vedere că prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice nu obligă autoritatea contractantă să accepte produse care nu corespund necesităților sale, astfel că acesta nu poate fi sancționată pentru refuzul de a nu aduce modificări cerințelor tehnice ori altor prevederi ale documentației, atâta timp cât acestea îi satisfac interesele, achizițarea fiind singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire inefficientă a fondurilor.

Curtea de Apel Alba Iulia în Decizia nr. .., în dosarul nr. .. a statuat următoarele:

Or, absența unei astfel de obligații este corectă, întrucât **autoritatea contractantă trebuie să evalueze fiecare procedură de achiziție publică, în parte, și să aleagă modalitatea de organizare a procedurii aplicabile și de întocmire a documentației de atribuire, care să asigure cel mai bine atingerea scopului urmărit prin încheierea contractului și o utilizare cât mai eficientă a fondurilor publice.**

Fragmentarea obiectului contractului, în vederea asigurării accesului sporit al ofertanților la procedură și libera competiție dintre aceștia, nu poate constitui singurul deziderat al procedurii de achiziție publică, autoritatea contractantă fiind aceea care stabilește, în funcție de condițiile concrete, toate detaliile procedurii de atribuire, în scopul realizării unei cât mai eficiente utilizări a fondurilor publice și a satisfacerii intereselor sale.

Așa fiind, în lipsa unor dispoziții legale exprese și imperative, revine autorității contractante rolul de a asigura un echilibru între interesele sale (în condițiile în care regula este aceea a priorității interesului publice, în dauna celui privat, al operatorilor economici) modalitatea de atingere a acestora - ceea ce presupune stabilirea obiectului contractului, a documentației și a întregii proceduri de atribuire precum și respectarea legislației în materia achizițiilor publice.

Din economia celor redacte rezultă că regula o reprezintă situația în care necesitatea sau oportunitatea achiziționării la un anumit nivel de performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante [art. 2 alin. (3) lit. b) și art. 12 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016].

Singura limitare a acestui drept al autorității contractante este determinată de introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, în sfera unei astfel de posibilități aflându-se și situația impunerii de către autoritate a unor specificații și condiții care nu au legătură cu nevoia sa de achiziție.

În consecință, pentru a cenzura caracteristicile tehnice stabilite de autoritatea contractantă, așa cum solicită petenta în prezenta cauza, este necesară stabilirea existenței, prin ele, a unor condiții restrictive, nejustificate și nelegale ce pot împiedica o concurență efectivă între operatorii economici, precum și a existenței unor specificații care nu contribuie la descrierea, în mod obiectiv, a produselor astfel încât să corespundă necesității achiziției.

Prin urmare, contestatoarea, în susținerea demersului său la Consiliu, are obligația de a proba caracterul restrictiv al cerințelor criticate, prin prezentarea unor mijloace de probă pertinente și concludente, fiind pe deplin aplicabile în acest caz prevederile art. 249 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora „cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.

Acestei obligații a contestatoarei, de a face proba afirmațiilor sale, îi corespunde obligația autorității contractante de a proba și justifica oportunitatea conținutului documentației de atribuire, astfel că în verificările sale Consiliul va avea în vedere și art. 154 din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia „Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”, întrucât documentația de atribuire trebuie să conțină toate informațiile necesare operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire cu privire la cerințele achiziției și modul de desfășurare a acesteia.

În consecință, în evaluarea temeiniciei cererilor adresate Consiliului, acesta are în vedere faptul că solicitările trebuie justificate și probate obiectiv, cu dovada fermă a caracterului restrictiv, simpla pretindere a necesității modificării lor și simpla afirmație că restricționează concurența nefiind suficiente pentru a determina nelegalitatea actului atacat.

În raport de cele mai sus reținute se constată caracterul nefondat al cererii.

Referitor la cererea 2.9.1. se are în vedere că aceasta vizează modificarea Avizului sanitar ca produs biocid, cu specificarea categoriei de produs: *Grupa principală 1, TP2, în sensul adaugării sintagmei finale „și TP4.”*

Ulterior revizuirii caietului de sarcini, contestatoarea susține prin intermediul actului nr. 248/05.03.2024, înregistrat la Consiliu sub nr. 13775/05.03.2024, următoarele:

În CS revizuit se menține cerința în forma inițială.

Argumentele aduse de autoarare contestației în favoarea solicitării adresate se bazează pe faptul că produsul oferit trebuie să fie de tip TP 2 în raport de prevederile Ordinului nr. 1761/2021 care prevede la art. 6 alin. 4: În unitățile sanitare, în activitățile de curățenie, dezinfecție și sterilizare, se utilizează următoarele tipuri de produse biocide:

- a) tip 1 (pentru igiena umană);
- b) tip 2 (pentru suprafețe instrumentar și textile);

c) tip 4 (pentru igiena în zonele de distribuție și preparare a alimentelor);
iar unitatea spitalicească nu deține spații de preparare a alimentelor.

Se vor reține și precizările achizitoarei din cuprinsul caietului de sarcini revizuit:

Produsul oferit trebuie să fie de tip TP 2, în raport de prevederile Ordinului 1761/2021 care prevede la art. 6 alin. 4: În unitățile sanitare, în activitățile de curățenie, dezinfecție și sterilizare, se utilizează următoarele tipuri de produse biocide:

- a) tip 1 (pentru igiena umană);
- b) tip 2 (pentru suprafețe, instrumentar și textile);
- c) tip 4 (pentru igiena în zonele de distribuție și preparare a alimentelor);

iar unitatea spitalicească nu deține spații de preparare a alimentelor.

Contestatoarea apreciază că achizitoarea oferă o motivare a respingerii pe considerentul că unitatea spitalicească nu deține spații de preparare a alimentelor, motivație pe care contestatoarea o apreciază ca fiind netemeinică.

Consiliul achiesează la susținerile contestatoarei, atâta vreme cât, așa cum a susținut și contestatoarea între suportii de dezinfectat se află și veselă (produsul trebuie să realizeze dezinfecția vasei), și chiar dacă nu există spații de preparare a alimentelor, există zonele de distribuție a alimentelor (de servit masă) menționate în art. 6 alin.(4) lit.c) din Ordinul nr. 1761/2021.

Un alt argument în favoarea cererii este și faptul că potrivit ANEXEI V a REGULAMENTULUI UE nr. 528/2012 referitoare la utilizările unui produs biocid încadrat la tipul 4 snt precizate următoarele:

„ Tipul de produs 4: Produse alimentare și hrană pentru animale

Produse utilizate pentru dezinfectarea echipamentelor, recipientelor, ustensilelor de consum, suprafețelor sau conductelor folosite pentru producția, transportul, depozitarea sau consumul produselor alimentare sau al hranei pentru animale (inclusiv apă potabilă) destinate oamenilor și animalelor, ”

În raport de cele mai sus reținute, constatându-se temeinicia criticii, se impune modificarea cerinței reclamate în sensul solicitat de contestatoare.

Referitor la cererea 2.10.1. se are în vedere faptul că aceasta a vizat obligarea la modificarea spectrului de activitate microbică al produsului. Ulterior revizuirii caietului de sarcini, contestatoarea susține prin intermediul actului nr. 248/05.03.2024, înregistrat la Consiliu sub nr. 13775/05.03.2024, următoarele:

Prin prezenta declarăm că suntem de acord cu modul în care AC a configurat acest spectru în CS revizuit), dar și la precizarea dacă dorește ca eficacitatea BACTERICIDA să fie dovedită conform standardului EN 12791 prin testările obligatorii (pentru efect imediat și la 3 ore) sau și a celei adiționale (pentru efectul susținut).

Nu există asemenea precizare în CS revizuit, astfel încât solicităm obligarea AC să îndeplinească această datorie de informare completă a operatorilor economici.

Consiliul reține că potrivit art. 154 din Legea nr. 98/2016 și art. 20 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, obligația autorității contractante constă în elaborarea unei documentații de atribuire care să asigure o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire, respectiv să conțină cerințe, criterii, reguli și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare

completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

În raport de cele mai sus reținute se impune precizarea concretă vizavi de eficacitatea bactericidă, în sensul celor susținute de contestatoare.

Se are în vedere faptul că ulterior modificărilor aduse de autoritatea contractantă asupra cerințelor și specificațiilor tehnice. SRL a formulat o nouă contestație nr. 265/07.03.2024 înregistrată la Consiliu cu nr. 14446/08.03.2024, care face obiectul dosarului nr. .../2024.

Analizând criticile formulate se constată că acestea vizează caietul de sarcini revizuit pentru Loturile 2-7 și 10.

Ulterior luării la cunoștință de măsurile de remediere adoptate, ... SRL a comunicat prin intermediul actului nr. 319/21.03.2024, înregistrat la Consiliu sub nr. 217371/21.03.2023 următoarele:

1. Solicitam sa se ia act de achiesarea AC la cererile contestatiei noastre (obiect al dos.nr..../..2024) nr. 2.1., 2.6., 2.10.

PRIVIND 2.5., 2.7., 2.8.

Suntem de acord cu trimiterea facuta de AC la punctul 10 din caietul de sarcini parte generala privind modalitatea de realizare a analizei comparative.

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul, având în vedere faptul că achizitoarea a achiesat la solicitările SRL privind pct. 2.1., 2.6., 2.10. și 2.5., 2.7., 2.8., iar autoarea contestației a comunicat că este de acord cu măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă cu referire la pct. a) din contestația formulată, Consiliul urmează să admită critica și să oblige autoritatea contractantă să publice în SEAP caietul de sarcini revizuit, în vederea informării tuturor operatorilor economici interesați de participarea la procedură, potrivit dispozițiilor art. 55 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

În continuare analiza Consiliului va viza criticile pentru care autoritatea contractantă nu a achiesat la solicitările contestatoarei, urmând numerotarea acestora așa cum au fost redată în contestație pentru o identificare facilă.

Referitor la cererea de la pct. 2.2, Consiliul constată că aceasta vizează că în aprecierea contestatoarei, în mod greșit a considerat autoritatea contractantă că nu se mai justifică cerințele inițiale ale caietului de sarcini referitoare la prezentarea de către ofertanti a următoarelor documente: FISA tehnica, fisa cu date de securitate, eticheta, rapoarte doveditoare ale eficacității microbicide.

Ulterior luării la cunoștință de măsurile de remediere adoptate, ... SRL a comunicat prin intermediul actului nr. 319/21.03.2024, înregistrat la Consiliu sub nr. 217371/21.03.2023, următoarele:

Avizele si autorizările conțin informații cu caracter de aplicabilitate generala; cerințele AC ar trebui sa fie considerate ca fiind specifice, bazate pe necesitati descrise concret si obiectiv (art.3 (1) lit.rr) L.nr.98/2016) ale căror detalii nu sunt descrise/nu sunt descrise detaliat in respectivele avize/autorizari (acestea, impreuna cu normele juridice si tehnice, au un caracter de generalitate, creând cadrulul global in care trebuie sa se manifeste necesitatea concreta a AC).

Consideram ca este de utilitate pentru AC sa se inzeestreze cu informații detaliate despre produsele ofertate, iar pentru noi, operatorii economici, sa putem concura in condiții de transparenta si egalitate, create printr-o documentație de atribuire concreta (iar nu prin indicarea unui tipar general, in care trebuie sa se incadreze ofertarea).

Menținem cererea noastra si solicitam admiterea ei.

Se vor reține și argumentele aduse de achizitoare în replică la cele reclamate, respectiv faptul că a inserat, la nivelul fiecarui lot, acolo unde a fost cazul, necesitatea ca anumite caracteristici ale produselor să fie dovedite prin teste de laborator autorizate. Eliminarea cerințelor s-a realizat în raport de prevederile alin. (2) și alin. (3) ale art. 6 din Ordinul 1761/2021 care stabilește în mod concret documentele ce trebuie depuse pentru produsele biocide și pentru produsele biocide, încadrate ca dispozitive medicale.

Achizitoarea a adăugat că, în egală măsură, la stabilirea tipului de documente care să însoțească propunerea tehnică a ținut cont de prevederile Ordinului nr. 10/2010 privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piața pe teritoriul României, respectiv de art. 4 care precizează conținutul Dosarului tehnic depus pentru obținerea avizului eliberat de CNPB, care conține:

- fișa cu date de securitate ale produsului;
- eticheta, cu text în limba română;
- rapoarte de testare.

Consiliul achiesează la susținerile achizitoarei, astfel că atât timp cât aceste documente au stat la baza emiterii avizului de produs biocid și au fost deja verificate și evaluate de către CNPB, solicitarea lor la nivelul caietului de sarcini apare ca fiind redundantă, atât timp cât se solicită avizul de produs biocid propriu-zis.

În egală măsură, pentru produsele biocide încadrate ca dispozitiv medical, la nivelul aceluiași punct 11 al caietului de sarcini, sunt precizate documentele ce trebuie prezentate, în conformitate cu prevederile alin. (3) al art. 6 din Ordinul 1761/2021.

În raport de cele mai sus reținute se constată netemeinicia criticii, aceasta urmând a fi respinsă ca nefondată.

Referitor la cererea de la pct. 2.3, Consiliul constată că aceasta privește caietul de sarcini inițial al Lotului 2 („Dezinfectant de nivel mediu gata preparat pentru dezinfectia rapidă a suprafețelor pe baza de alcool”), contestatia obiect al dosarului nr. .../. a avut în cuprinsul său cererea 2.3.3. prin care a solicitat obligarea la completarea cu precizarea că, în cazul care produsul oferat are în compoziție doar alcool etilic (etanol), acesta trebuie să se conformeze prevederilor art. 336 pct.7 din Legea nr. 227/2015.

Ulterior luării la cunoștință de măsurile de remediere adoptate, ... SRL a comunicat prin intermediul actului nr. 319/21.03.2024, înregistrat la Consiliu sub nr. 217371/21.03.2023, următoarele:

Mai întâi observăm o contradicție în termenii apararii AC (generată de o nesiguranță tehnico-legală pe care am sesizată în mai multe rânduri în cursul acestui litigiu); afirma AC:

„Autoritatea contractantă nu solicită produse realizate exclusiv pe baza de alcool, care prin denaturare să fie improprie consumului uman, ci produse dezinfectante pe baza de alcool.”

Pe baza de alcooli inseamna (tehnice si legal) ca substanta activa trebuie sa fie din familia alcoolilor - din care AC exclude fara nicio justificare (se vede din apararea formulata) pe cel mai proeminent membru al sau - ETANOLUL.

Tot tehnic, in general substantele active nu se amesteca in compozitia unui dezinfectant - așadar, o singura substanta activa in compozitie, iar produs pe baza de alcooli inseamna ca aceasta familie procura substanta activa.

In neputinta a-si motiva tehnico-stiintific instituirea unui anumit procentaj al prezentei alcoolilor in compozitia produsului solicitat, AC ignora pur si simplu critica noastra. Critica pe care o menținem si a cărei admitere solicitam.

Se vor reține și precizările achizitoarei vizavi de aspectele reclamate respectiv: Cu privire la critica adusa prin punctul 2.3. referitoare la lotul 2 "Dezinfectant de nivel mediu gata preparat pentru dezinfectia rapida a suprafetelor pe baza de alcooli", intelegem ca operatorul economic solicita in continuare ca, la nivelul caietului de sarcini, sa fie introdusa precizarea: *"in cazul in care produsul oferat are in compozitie doar alcool etilic (etanol), acesta trebuie sa de conformeze prevederilor art. 336 pct. 7 din Legea nr. 227/2015 (Codul fiscal)"*. Prin Caietul de sarcini revizuit, Autoritatea contractanta a precizat faptul ca nu se accepta produse realizate exclusiv din alcooli, or, admitiand ca nu se accepta astfel de produse, apreciem ca solicitarea de mentionare a situatiei identificate aplicabila pentru produsele care au in componenta doar alcooli, nu are aplicabilitate. Autoritatea contractanta nu solicita produse realizate exclusiv pe baza de alcooli, care prin denaturare sa fie improprii consumului uman, ci produse dezinfectante pe baza de alcooli.

- Fata de cele ce preced, apreciem solicitarea ca fiind neintemeiata si, pe cale de consecinta solicitam respingerea sa.

Cu ocazia soluționării cererilor 2.3.3 și 2.8.1 din cadrul contestației anterior analizată, Consiliul a constatat neincidența dispozițiilor legale invocate, ca temei al solicitării modificării cerinței. Atâta vreme cât respectiv ele dispoziții legale se referă la **consumul uman**, iar produsele aferente Lotului nr.2. - *Dezinfectant de nivel mediu gata preparat pentru dezinfectia rapida a suprafetelor pe baza de alcooli și Lotului 7 - Dezinfectant pe baza de alcooli pentru dezinfectia igienica si chirurgicala a mâinilor - gata preparat* nu este destinat consumului uman, nu se poate susține că cerința achizitoarei este contrară vreunei dispoziții legale în domeniul dezinfectanților, pe cale de consecință achizitoarea nu are vreo obligație să respecte dispozițiile pretinse a fi încălcate, contrar celor susținute de contestatoare.

În altă ordine de idei, nu există o prevedere legală care să oblige autoritatea să accepte produse care nu corespund necesităților sale, iar Consiliul nu poate sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări cerințelor tehnice ori altor prevederi ale documentației, atâta timp cât acestea îi satisfac interesele. Autoritatea contractantă este singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire ineficientă a fondurilor.

Considerentele anterior reținute de Consiliu sunt valabile și în acest caz, astfel ele nu vor mai fi reluate. Consiliul achiesează la susținerile autorității contractante, prin urmare în raport de cele mai sus reținute, solicitarea va fi respinsa.

Referitor la cererea de la pct. 2.4, Consiliul constată că aceasta vizează

Caietul de sarcini revizuit pentru *Lotul 3- Dezinfectant de nivel înalt prin imersie a instrumentarului medical, chirurgical, endoscoape și echipamente termosensibile*, contestatoarea solicitând obligarea achizitoarei la eliminarea cerinței: *Timpul maxim de contact pentru tot spectrul solicitat se stabilește la 15 minute, în raport de activitatea secțiilor unde se utilizează echipamentele medicale, respectiv necesitatea ca echipamentul să fie gata de utilizare într-un timp cât mai scurt, precum și în raport de prevederile standardului care stabilesc un timp de contact ce nu trebuie să depășească 60 de min, autoritatea contractantă având dreptul să stabilească o durată mai mică, în funcție de specificul activității sale.*

Ulterior luării la cunoștință de măsurile de remediere adoptate, ... SRL a comunicat prin intermediul actului nr. 319/21.03.2024, înregistrat la Consiliu sub nr. 217371/21.03.2023, următoarele:

Tehnic, în cazul dezinfectiei INSTRUMENTARULUI, rigorile procedurii de dezinfectie sunt mult mai stricte decât în cazul altor suporti ai dezinfectiei - și nu permit „scurtări” ale timpului alocat dezinfectiei (chiar cu motivările de suprafață furnizate de AC).

(...).

Mentinem cererea și solicităm admiterea ei.

Se vor reține și precizările achizitoarei vizavi de aspectele reclamate respectiv:

Cu privire la critica punctului 2.4. ce vizează lotul 3 "Dezinfectant de nivel înalt prin imersie a instrumentarului medical, chirurgical, endoscoape și echipamente" pentru care se solicita eliminarea cerinței referitoare la timpul maxim de contact pentru tot spectrul la 15 minute, precizăm ca ratiunea impunerii unui astfel de timp are în vedere eficiența actului medical. Astfel, dacă după fiecare utilizare un endoscop are nevoie de o procedură de 60 de minute, atât cât este maximul impus de standardul EN 14885, pentru realizarea unei dezinfectii complete, se prezuma că în timpul programului de lucru, în mod ideal, cu un endoscop s-ar realiza un număr de maxim 8 endoscopii, fără a lua în calcul niciun alt timp necesar manipulării, procedurilor premergătoare etc, ceea ce reprezintă, în fapt, o scădere inutilă și ineficientă a timpului de lucru cu un astfel de echipament.

Prin impunerea timpului maxim de 15 minute, Autoritatea contractantă înțelege să dea eficiență actului medical și, simultan să utilizeze standardul EN 14885 în sensul obținerii unor rezultate care să îi răspundă nevoilor de funcționare, atât timp cât acesta stabilește activitatea cu sintagma "no longer than 60 min", adică nu mai mult de 60 de min, ceea ce înseamnă, per a contrario, că trebuie acceptat și mai puțin de 60 min, în funcție de destinație, scop, eficiență urmărită. A impune orice alt criteriu, ar îndepărta autoritatea contractantă de la eficiența actului medical, ar forța-o, eventual, să aplice un criteriu de atribuire de tipul "cel mai bun raport calitate pret", unde pretul de achiziție ar putea avea un impact mai mic. Asadar, pentru obținerea unui dezinfectant care să-i satisfacă necesitatea, ar trebui să plătească un pret mai mare decât bugetul alocat. Ori, în atare condiții, Autoritatea contractantă intenționează să achiziționeze cu pretul cel mai scăzut un produs care să corespundă necesităților pe care și le-a stabilit la nivel de Caiet de sarcini. - Fata de aceste argumente, solicităm menținerea cerinței astfel cum a fost formulată.

Considerentele reținute de Consiliu cu ocazia soluționării pct. 2.3.7. și 2.11.6. sunt valabile și în acest caz, astfel Consiliul nu le va mai relua.

Așa cum a fost anterior reținut, cu ocazia soluționării cererilor 2.3.7. și 2.11.6, sub aspect tehnic fiecare activitate microbucidă este evaluată în parametrii proprii fiecărei metodologii a standardelor specializate - între care se numără și timpul de contact în care trebuie să se realizeze efectul testat.

Așadar atâta vreme cât standardul EN 14885:2022 precizează timpii de acțiune pentru fiecare tip de activitate antimicrobiană, achizitoarea nu poate să stabilească un timp de contact global care va fi luat în considerare pentru acoperirea întregului spectru de activitate solicitat în caietul de sarcini.

Sunt judicioase trimiterile contestatoarei la jurisprudența Consiliului, fiind îmbrățișat același raționament vizavi de faptul că nu exista vreun temei legal pentru *impunerea unui timp de contact global* pentru acțiunea comun a mai multor eficacități microbicide și la jurisprudența instanțelor de judecată.

Sustinerile achizitoarei cu privire la faptul că prin impunerea timpului maxim de 15 minute, înțelege să dea eficacitate actului medical și, simultan să utilizeze standardul EN 14885:2022 în sensul obținerii unor rezultate care să îi răspundă nevoilor de funcționare, atât timp cât acesta stabilește activitatea cu sintagma "*no longer than 60 min*", adică nu mai mult de 60 de min, ceea ce înseamnă, per a contrario, ca trebuie acceptat și mai puțin de 60 min, în funcție de destinație, scop, eficacitate urmărită, nu sunt judicioase în cauză, din examinarea celor precizate în cuprinsul standardului EN 14885:2022, standardele de evaluare a eficacitatilor microbicide specifice dezinfectiei instrumentarului - EN 14561, EN 14562 și EN 14563 nu prevăd condiția obligatorie de timp de contact de 60 minute.

Autoritatea contractantă utilizează produsul pentru situația tipică - *dezinfectia instrumentarului*, iar nu pentru anumite revendicări sau aplicații speciale, adăugate/aditionale utilizării tipice (situația de excepție a utilizării unui produs testat la un timp de contact adițional nu se regăsește în speță, prin raportare la definiția „testărilor adiționale” – pagina 14 din EN 14885:2022).

În raport de cele mai sus reținute se constată caracterul întemeiat al solicitării, impunându-se eliminarea cerinței de timp global de acțiune pe întreg spectrul de activitate microbicide stabilit în caietul de sarcini pentru Lotul 3.

Ultima critică formulată de SRL vizează cererile de la pct. 2.9., 2.11, 2.12 prin care contestatoarea a solicitat, în cazul Loturilor 6, 7 și 10 completarea cerinței: Să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului, prin inserarea sintagmelor „timp de .. (din momentul deschiderii recipientului), dovedita prin probe obiective precum rapoarte de testare."

Ulterior luării la cunoștință de măsurile de remediere adoptate, ... SRL a comunicat prin intermediul actului nr. 319/21.03.2024, înregistrat la Consiliu sub nr. 217371/21.03.2023, următoarele:

In CS revizuit, AC a eliminat în totalitate cerința inițială.

Deschiderea cât mai largă a competiției nu se poate face în dauna interesului public și al protecției sănătății publice.

Așadar, este în acest interes ca AC să fie obligată a respecta prevederile legale obligatorii în materie atunci când formulează cerințe/specificații tehnice în orice mod admis de lege (a se vedea art.156 (1) L.nr.98/2016) - în speță, stabilirea unei perioade de stabilitate și eficacitate conform cu „buna practică medicală” (pentru că înțelegem ca AC nu are proprii necesități clare în chestiune - absolut criticabil), respectiv modul de dovedire a acestei conformități (NU prin documente aflate în ofertă — și simpla declarație a ofertantului este un asemenea „document” al ofertei ci prin probe obiective). Subliniem ca AC are obligația ca, atunci când stabilește cerințele documentației de atribuire, trebuie să respecte normele tehnice obligatorii naționale - art.156 (1) L.nr.98/2016:

n{l) Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la nivel național, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul Uniunii Europene, specificațiile tehnice se stabilesc în una dintre următoarele modalități:"

Ori, OMS nr.1761/2021 (în continuare ORDINUL) este norma tehnică obligatorie națională, de care AC trebuie să țină seama și la prevederile punctuale la care am făcut trimitere atunci când formulat cererea noastră.

Se vor reține și precizările achizitoarei vizavi de aspectele reclamate respectiv:

Cu privire la critica 2.9., Autoritatea contractantă adoptă măsura de remediere constând în introducerea, în Caietul de sarcini, la lotul 6 "Soluție dezinfectantă pentru spălarea igienică a mâinilor și tegumentelor" următoarea cerință: "Din documentele care însoțesc propunerea tehnica trebuie să rezulte perioada de stabilitate și eficacitate a produsului după deschidere". Autoritatea contractantă nu impune un termen minim de stabilitate și eficacitate al produsului după deschidere pentru a nu restricționa ofertarea unor produse, dar solicită ca informația să se regasească la nivelul documentelor tehnice prezentate.

(..)

Cu privire la critica 2.11, aferentă lotului 7, și critica 2.12, aferentă lotului 10, Autoritatea contractantă adoptă măsura de remediere constând în completarea cerințelor lotului cu mențiunea: "Din documentele care însoțesc propunerea tehnica trebuie să rezulte perioada de stabilitate și eficacitate a produsului după deschidere". Autoritatea contractantă nu impune un termen minim de stabilitate și eficacitate al produsului după deschidere pentru a nu restricționa ofertarea unor produse, dar solicită ca informația să se regasească la nivelul documentelor tehnice prezentate - Fata de măsura de remediere adoptată, va solicităm respingerea criticii ca ramasă fără obiect.

Prin modul în care autoritatea contractantă a remediat cerințele reclamate, în speță, prin faptul că nu a stabilit o perioadă de valabilitate /stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării post-deschidere recipient și impunerea dovedirii acestei perioade prin prezentarea de rapoarte de testare, a permis participarea la procedura de atribuire a oricăror produse, indiferent de perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, pentru care să nu se prezinte rapoarte de testare în acest sens, în cadrul procedurii.

În ceea ce privește stabilirea unei perioade pe care achizitoarea o consideră a fi corespunzătoare necesităților sale pentru menținerea unei stări de siguranță a utilizării produsului după deschiderea recipientului în care se află, Consiliul constată că această solicitare este neîntemeiată, în condițiile în care, perioadele de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, de la momentul deschiderii recipientelor diferă de la un produs/producător la altul.

Consiliul apreciază că ceea ce este interes pentru achizitoare, este ca operatorii economici să precizeze perioada de valabilitate/stabilitate /siguranță în timp împotriva contaminării produsului de la momentul

deschiderii recipientului cu alte cuvinte autoritatea contractantă trebuie să aibă suficiente informații din care să rezulte până la ce dată se poate utiliza în siguranță produsul oferat, din ziua deschiderii.

Stabilitatea și eficacitatea soluției după deschidere este garantată de producător, fiind un indicator obligatoriu în etapa de verificare pentru introducerea pe piață. Astfel solicitările contestatoarei cu privire la completarea cerinței cu informații referitoare la stabilirea unei perioade corespunzătoare necesităților sale pentru menținerea unei stări de siguranță a utilizării produsului după deschiderea recipientului și impunerea obligației ofertanților de a prezenta probe obiective precum rapoarte de testare nu sunt relevante având în vedere că informații de natura acestora sunt stabilite de producătorul produsului în fișa de securitate (tehnică), eticheta produsului și nu în ultimul rând în avizul de plasare pe piață.

Consiliul are în vedere că cerința în discuție este o cerință suplimentară celor din caietul de sarcini, iar lipsa acesteia nu împiedică depunerea de către contestatoare a ofertei. De altfel, nici nu a fost demonstrată producerea vreunui prejudiciu. Solicitarea nu a privit, ca în cazul altor cerințe, eliminarea unei cerințe care să restricționeze accesul la procedură al societății, astfel că se constată caracterul nefondat al solicitării.

Se are în vedere și principiul asumării răspunderii de la art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, astfel că informațiile privind perioada de stabilitate și eficacitate a soluției de lucru este stabilită și asigurată de către producător, conform datelor înscrise pe ambalaj/etichetă. Ceea ce este de interes pentru autoritatea contractantă, este să aibă suficiente informații din care să rezulte până la ce dată se poate utiliza în siguranță produsul oferat, din ziua deschiderii.

Solicitările contestatoarei privind completarea caietului de sarcini cu cerințe suplimentare privind *valabilitate/stabilitate/siguranță* soluției de lucru de la deschiderea recipientului urmează a fi respinsă ca nefondată motivat de faptul că lipsa unei astfel de cerințe din documentația de atribuire nu este de natură să vatăme societatea contestatoare, aceasta având posibilitatea de a ofera dezinfectanți cu orice durată de valabilitate de la deschidere.

Mai mult se are în vedere că achizitoarea a remediat cerința prin solicitarea ca Din documentele care insotesc propunerea tehnica trebuie sa rezulte perioada de stabilitate si eficacitate a produsului dupa deschidere.

Astfel, în raport de cele anterior reținute va fi respinsă, ca nefondată, solicitarea completării respectivei cerințe fiind netemeinică.

Abordarea îmbrățișată de autoritatea contractantă, vizavi de conduita acesteia de neintroducere a respectivei solicitări se regăsește și în considerentele Deciziei nr. .. pronunțată de Consiliu în care s-au reținut următoarele:

”În soluționare, Consiliul are în vedere cu prioritate, faptul că achiziționarea produsului se face de către o unitate spitalicească unde consumul acestui produs este mare. În acest sens, Consiliul reține că, potrivit documentației de atribuire, urmează a se achiziționa pe parcursul a 180 zile o cantitate de 3000 litri de dezinfectant, ceea ce înseamnă un consum zilnic de cca 16,6 litri zilnic. Prin urmare, la un asemenea consum nu este necesar ca produsul să prezinte un astfel de termen prea mare. Dacă produsul prezintă un termen de stabilitate după deschidere mare, aceasta permite autorității contractante plasarea în cadrul spitalului a unui număr mare de flacoane, care se vor goli într-un timp mai mare, fiind necesară înlocuirea flaconului golit cu unul plin după o perioadă de timp mai mare, pe când dacă termenul de stabilitate este mai mic, autoritatea contractantă trebuie să reducă numărul de flacoane deschise concomitent cu consecința înlocuirii acestora mai des.

Doar, ad absurdum poate exista o soluție stabilă o zi. În realitate acestea sunt stabile cel puțin o lună de la data deschiderii.

A introduce un termen de stabilitate, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a făcut-o, ar reprezenta restricționarea de participare la procedura de atribuire a unor ofertanți. Consiliul nu poate stabili în locul autorității contractante cerințe referitoare la stabilitatea soluției.

Totodată, solicitările contestatoarei cu privire la completarea cerinței cu informații referitoare la stabilirea unei perioade corespunzătoare necesităților sale pentru menținerea unei stări de siguranță a utilizării produsului după deschiderea recipientului și impunerea obligației ofertanților de a prezenta dovezi privind durata perioadei de valabilitate, sunt redundante având în vedere că informații de natura acestora sunt date de producătorul produsului în fișa de securitate (tehnică), eticheta produsului și nu în ultimul rând în avizul de plasare pe piață, motiv pentru care acestea vor fi respinse.”

Sunt de amintit și Deciziile nr. .. abordarea Consiliului fiind în aceeași direcție.

În raport de cele mai sus reținute se constată caracterul întemeiat în parte al solicitărilor adresate, doar vizavi de solicitarea ca Din documentele care insotesc propunerea tehnica trebuie sa rezulte perioada de stabilitate si eficacitate a produsului dupa deschidere. Respinge ca nefondată solicitarea stabilirii unui termen minim de stabilitate si eficacitate al produsului dupa deschidere și dovedita prin probe obiective precum rapoarte de testare.

Autoritatea contractantă va fi obligată să publice în SEAP măsurile de remediere dispuse prin intermediul punctului de vedere în vederea informării tuturor operatorilor economici interesați de participarea la procedură, potrivit dispozițiilor art. 55 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Cu privire la cererile contestatoarelor de suportare de către autoritatea contractantă a cheltuielilor prilejuite de întocmirea și susținerea contestațiilor, acestea sunt supuse dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 – Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Conform considerentelor de mai sus, fiind reținută culpa autorității contractante, solicitarea de obligare a acesteia la plata cheltuielilor de soluționare a contestației se impune a fi admisă din considerentele mai jos expuse.

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- Art. 451:

„(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele convenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.

(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.

(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experților judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3).

(4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor cuvenite martorilor potrivit alin. (1)";

- Art. 452:

„Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;

- Art. 453:

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) **Când cererea a fost admisă numai în parte**, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”.

Având în vedere dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de soluționare a contestației este culpa procesuală a părții.

Probatoriul cauzei a relevat că organizatoarea procedurii s-a aflat în culpă procesuală, motiv pentru care reclamantele au inițiat atacarea documentația de atribuire, pe cale administrativ-jurisdicțională. Existând o culpă procesuală din partea ei, se impune ca autoritatea contractantă să suporte cheltuielile efectuate de reclamante.

În consecință, date fiind cheltuielile avansate de societățile contestatoare în soluționarea contestației, Consiliul consideră întemeiată și va admite solicitarea de obligare a autorității contractante aflate în culpă la plata celor efectuate de acestea în cursul soluționării contestației.

Cheltuielile solicitate sunt următoarele:

- cheltuielile de judecată solicitate de contestatoarea SRL, în cadrul dosarului nr. .../2024, se reține că a fost depusă la dosarul cauzei factura seria .., în valoare de 3.000,00 lei, emisă de . . și achitată de SRL potrivit confirmării tranzacției emisă de, corespunzătoare acestei sume;

- cheltuielile de judecată solicitate de contestatoarea SRL, în cadrul dosarului nr. .../20024, se reține că a fost depusă la dosarul cauzei factura seria C5 nr. 2668568/12.02.2024, în valoare de 3.500,00 lei, emisă de .. și achitată de SRL potrivit chitanței aflată la dosarul cauzei, corespunzătoare acestei sume;

- cheltuielile de judecată solicitate de contestatoarea SRL în cadrul dosarului nr. .../2024, se reține că a fost depusă la dosarul cauzei factura seria 2 nr. 008/09.02.2024, în valoare de 5.000,00 lei, emisă de ..și achitată de SRL potrivit confirmării tranzacției emisă de BRD GROUPE SOCIETE GENERALE, corespunzătoare acestei sume;

- cheltuielile de judecată solicitate de contestatoarea SRL în cadrul dosarului nr. .../2024, se reține că a fost depusă la dosarul cauzei factura seria 2 nr. 012/07.03.2024, în valoare de 2.900,00 lei, emisă de . și achitată de SRL potrivit confirmării tranzacției emisă de BRD GROUPE SOCIETE GENERALE, corespunzătoare acestei sume.

În ceea ce privește solicitarea cheltuielilor de judecată de solicitate de contestatoarele SRL, ... SRL, și SRL autoritatea contractantă solicită respingerea acordării cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestațiilor, ca fiind, pe cale principală, neîntemeiată (pe considerentul rămănerii fără obiect contestațiilor formulate, având în vedere revizuirea caietului de sarcini, în conformitate cu ordinele și standardele în vigoare), iar în subsidiar, reducerea acestora, având în vedere disproporționalitatea acestora în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei.

Argumentele aduse de achizitoare în favoarea celor solicitate se bazează pe următoarele aspecte:

- *aceste pretentii sunt nejustificate în contextul în care criticile formulate în contestațiile ar fi putut fi abordate prin solicitări de clarificări, răspunsurile Autorității contractante putând, în fapt, să conducă la același rezultat - adaptarea Caietului de sarcini la standarde actuale, fără a se impune, însă, suportarea de către operatorii economici a costurilor generate de introducerea contestațiilor;*

- *mentionăm faptul că operatorii economici fie au depus solicitări de clarificări, urmate de introducerea de îndată a contestațiilor, fie au considerat oportun a se adresa direct Consiliului, fără a da ocazia Autorității contractante să exprime punctul de vedere prin intermediul clarificărilor, în conformitate cu principiile instituite prin Legea nr. 98/ 2016 privind achizițiile publice;*

- *mai mult, Onorat Consiliu, vă rugăm să aveți în vedere faptul că solicitarea cheltuielilor este disproporționată și în contextul activității pe care Autoritatea contractantă o desfășoară, respectiv activitate în domeniul medical. În acest domeniu, atenția esențială și eforturile sunt direcționate exclusiv către utilizarea eficientă a fondurilor, având drept destinație finală îngrijirea corespunzătoare a pacienților.*

Consiliul nu achiesează la precizările autorității contractante din considerentele mai jos expuse.

Chiar și în situația în care o contestație, cum este ce formulată de SRL este respinsă, ca rămasă fără obiect, acordarea cheltuielilor de judecată se impun a fi admise raportat la împrejurarea că achizitoare a procedat la elaborarea unui nou caiet de sarcini revizuit, diferit de cel inițial.

Probatoriul cauzei a relevat că organizatoarea procedurii s-a aflat în culpă procesuală, motiv pentru care reclamantele au inițiat atacarea documentația de atribuire, pe cale administrativ-jurisdicțională. Existând o culpă procesuală din partea ei, se impune ca autoritatea contractantă să suporte cheltuielile efectuate de reclamante. Așadar că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată îl

reprezintă, și în cazul atacării oricărui act al autorității contractante întocmit într-o procedură de achiziție publică, culpa procesuală a părții în declanșarea litigiului.

Or, în prezenta speță nu poate fi negat că procedura administrativ jurisdicțională a contestației a fost declanșată din culpa autorității contractante, care a emis un caiet de sarcini ce conține cerințe nelegale, contestat prin demersul judiciar formulat în fața Consiliului.

În considerarea celor antemenționate sunt judicioase susținerile contestatoarei SRL prin care comunică următoarele:

Declarăm că a luat act de măsurile de remediere dispuse de AC ca urmare a Contestației SRL ce face obiectul prezentului dosar, sens în care solicităm Consiliului să ia act de rămânerea fără obiect a Contestației

DAR, în ceea ce privește admisibilitatea cererii de acordare a cheltuielilor de judecată solicitate, rugăm onoratul Consiliu să țină cont de Decizia nr. 5/2024 a Curții de Apel Iași atașată ce a avut ca obiect Plângerea formulată împotriva unei Decizii recente a CNSC prin care Consiliul NU a acordat cheltuieli de judecată solicitate, deși măsurile de remediere dispuse de AC au fost luate după data formulării Contestației, sens în care a constatat cu putere de lucru judecat, următoarele:

Prin Decizia nr. .. emisă de Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor (CNSC) a fost respinsă ca rămasă fără obiect contestația formulată de către petenta SRL și ca neîntemeiată cererea de acordare a cheltuielilor de judecată.

..... SRL a formulat prezenta plângere prin care a solicitat modificarea în parte a deciziei în sensul acordării cheltuielilor de judecată.

Curtea de apel constată că, urmare a contestației SRL, autoritatea contractantă a dispus măsuri de remediere în sensul solicitat de către petentă astfel încât, în mod firesc, CNSC a respins contestația ca fiind rămasă fără obiect. Petenta nu contestă acest lucru.

Cu toate acestea, cererea petentei de acordare a cheltuielilor de judecată a fost respinsă raportat la dispozițiile art. 454 NCPC care exceptează de la plata cheltuielilor de judecată pe pârâtul care a recunoscut pretențiile la primul termen de judecată cu condiția ca anterior să nu fi fost pus în întârziere de reclamant sau să nu se ii aliat de drept în întârziere.

În acord cu petenta, curtea de apel constată că CNSC nu a avut în vedere Decizia nr. 21/2022 a ÎCCJ - Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii prin care a fost interpretat conținutul art. 454 CPC în sensul că pârâtul nu poate fi exonerat de la plata cheltuielilor de judecată în situația în care obiectul acțiunii îi reprezintă un litigiu din categoria celor nesuscetibile de procedura punerii în întârziere sau un litigiu în care hotărârea nu se poate pronunța doar pe baza recunoașterii pârâtului.

Or, soluționarea plângerii de către CNSC nu face parte din categoria litigiilor care sunt susceptibile de procedura punerii în întârziere, aceasta fiind specifică executării obligațiilor izvorâte din contracte, declicte sau cvazidelicte sau din clasa celor care se pot pronunța exclusiv pe baza recunoașterii pârâtului a pretențiilor reclamantului. Prin urmare. în temeiul art. 453 CPC, cererea de acordare a cheltuielilor de judecată nu trebuia refuzată, petentul tăcând dovada faptului că a angajat cheltuieli în cuantum de 2500 lei reprezentând onorariu avocat pentru întocmirea contestației din fața CNSC.

Fată de aceste considerente, instanța va admite plângerea formulată de către petenta SRL împotriva deciziei nr. . emisă de CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR pe care o va modifica în parte, în sensul obligării autorității contractante să achite cheltuieli de judecată de 2500 lei, reprezentând onorariu avocat aferent contestației făcută la CNSC.

În mod similar sunt de amintit ca fiind relevante și susținerile contestatoarei SRL, potrivit cărora:

Chiar și în situația în care veți aprecia că excepția rămânerii fără obiect a întregii contestații se impune a fi admisă raportat la împrejurarea că a fost elaborat un nou caiet de sarcini, diferit de cel inițial, solicităm să dispuneți obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate în prezentul dosar, constând în onorariu avocațial în sumă de 3000 lei dovedit cu înscrisurile atașate contestației.

În aceste condiții, atitudinea autorității contractante de recunoaștere a caracterului nelegal al propriilor specificații din documentația de atribuire și înlocuirea acestora cu "cerințe corespunzătoare", ulterior sesizării C.N.S.C. cu contestația subscrisei, nu poate conduce la ideea că aceasta nu s-ar afla în culpă procesuală.

Astfel, "argumentul" că pretențiile de acordare a cheltuielilor de judecată ar fi nejustificate în contextul în care criticile formulate ar fi putut fi abordate prin solicitări de clarificări nu credem că poate sta la baza unei eventuale respingeri a cererii noastre în acest sens, pe de o parte întrucât legea nu condiționează în niciun fel promovarea contestației împotriva conținutului documentației de atribuire de efectuarea unor demersuri prealabile cum ar fi înaintarea unor cereri de clarificări, iar pe de altă parte întrucât cererile de clarificări vizează situațiile în care o anumită specificație tehnică este neclar formulată, putând da naștere unor interpretări, și nicidecum ipoteza în care cerințele sunt clare, dar nelegale, așa cum a fost cazul în speța de față.

Urmare, având în vedere că autoritatea contractantă emitentă a modificat în timpul demersului judiciar pornit în fața C.N.S.C. specificațiile tehnice care au făcut obiectul contestației, după angajarea cheltuielilor mai sus arătate, concluzia care se impune este că nu subzistă temeiuri în considerarea cărora autoritatea contractantă să fie exonerată de la plata cheltuielilor de judecată, așa cum se solicită.

De altfel, în sensul celor de mai sus s-a pronunțat Curtea de Apel - Secția a III-a contencios administrativ și fiscal într-o speță similară, prin Decizia civilă nr.1120/21.09.2020 pronunțată în dosar nr. 548/33/2020 statuându-se că:

*"Contrar celor reținute de consiliu și în acord cu susținerile petentei curtea apreciază că, similar cheltuielilor de judecată, la baza acordării cheltuielilor reglementate de art.26 alin. (9) din Legea 101/2016 stă ideea de culpă procesuală. **Prin urmare, va fi ținută să suporte aceste cheltuieli partea al cărei comportament a dus la declanșarea litigiului, și aceasta indiferent de faptul că, pentru motive ulterioare contestației, litigiul nu a mai ajuns să fie judecat pe fond.***

Prin urmare, este evident că, indiferent de faptul respingerii contestației ca rămasă fără obiect, culpa procesuală aparține părții care a dus la efectuarea cheltuielilor, respectiv autorității contractante. Rezultă de aici că în mod greșit a fost respinsă cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată",

În același sens al acordării cheltuielilor de judecată contestatorului, în situația respingerii contestației sale ca rămasă fără obiect, fiind și Decizia civilă nr.997/13.10.2022 pronunțată de Curtea de Apel - Secția a III-a contencios administrativ și fiscal în dosar nr. 1043/33/2022, precum și Decizia civilă nr.224/21.02.2024 pronunțată de Curtea de Apel - Secția a III-a contencios administrativ și fiscal în dosar nr.74/33/2024.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 453 alin. (2) (2) **Când cererea a fost admisă numai în parte**, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată" **Și, ținând seama de serviciile prestate de ..., analizând prin prisma textului reprodus, cererile de plată suportate de autoarele contestațiilor cu ocazia soluționării contestației, s-a constatat temeinicia în parte a criticilor formulate, astfel Consiliul urmează a reduce cuantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare, față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plata către contestatoare, astfel:**

- cheltuielile de judecată solicitate de contestatoarea SRL, în cadrul dosarului .../2024, în valoare de 3.000 lei, la 1.500;

- cheltuielile de judecată solicitate de contestatoarea SRL, în cadrul dosarului .../2024, în valoare de 3.500 lei, la 1.500;
- cheltuielile de judecată solicitate de contestatoarea SRL, în cadrul dosarului .../2024, în valoare de 5.000 lei, la 2.500;
- cheltuielile de judecată solicitate de contestatoarea, în cadrul dosarului .../2024, în valoare de 2.900 lei, la 1.500.

În reducerea cuantumului cheltuielilor acordate, Consiliul a avut în vedere și criteriile legate de complexitatea, dificultatea sau noutatea litigiului, constatând că obiectul cauzei este întâlnit în mod deosebit de frecvent în cadrul litigiilor de achiziții publice, precum și calitatea de autoritate publică a autorității contractante care este un spital și desfășoară activitate în domeniul medical unde atenția esențială și eforturile sunt direcționate exclusiv către utilizarea eficientă a fondurilor, având drept destinație finală îngrijirea corespunzătoare a pacienților.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) C.p.c. coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestator, în calitate de client, și avocatul lor, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 C civil.

De asemenea se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căreia avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienți lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) C.p.c., Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de criticile admise.

Raționamentul anterior se regăsește și în motivarea Deciziei nr. 3/2020 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul nr. 2.412/1/2019 prin care Curtea a stabilit că: „În interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților, solicitate de partea care a câștigat procesul, nu se încadrează în motivele de casare prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă”.

De asemenea raționamentul anterior se regăsește și în motivarea Deciziei nr. 2026/28.07.2022 pronunțată de Curtea de Apel, Secția a IX-a Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr. 4939/2/2022 prin care Curtea a stabilit că:

„În aplicarea dispozițiilor art. 453 C.pr.civ, va oblica petenta, care a căzut în pretenții, la plata către intimata Grup Primacons SRL a cheltuielilor de judecată, însă cuantumul onorariului de avocat va fi redus.

Asupra acestui aspect, Curtea reține că articolul 451 alin. 2 din NCPC permite instanței să micșoreze onorariile avocaților, ori de câte ori constată că sunt nepotrivit de mici sau de mari față de valoarea pricinii sau de munca îndeplinită, și că aceste dispoziții au rolul de a împiedica abuzul de drept, prin deturnarea onorariului de avocat de la finalitatea sa firească, aceea de a permite justițiabilului să beneficieze de o asistență judiciară calificată pe parcursul procesului.

În aprecierea cuantumului onorariului, instanța trebuie să aibă în vedere atât valoarea pricinii cât și proporționalitatea onorariului cu volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în cauză, determinat de elemente precum complexitatea, dificultatea sau noutatea litigiului (ICCJ. Scpa civilă și de proprietate intelectuală, decizia civilă nr.2420 din 11 aprilie 2008). Partea care a câștigat procesul va putea obține restituirea cheltuielilor de judecată numai în măsura în care se stabilește realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil al acestora (ICCJ, Secția comercială, decizia nr. 405 din 4 februarie 2010). Prin reducerea cuantumului onorariului avocațial pus în sarcina părții care a pierdut procesul, instanța nu intervine în contractul de asistență judiciară și nu-l modifică, în sensul diminuării sumei convenite cu titlu de onorariu, ci doar apreciază în ce măsura onorariul părții care a câștigat procesul trebuie suportat de partea care se află în culpă procesuală (ICCJ, Secția civilă și de proprietate intelectuală, decizia nr. 10144 din 15 decembrie 2009).

În același sens este și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care a statuat că onorariile avocațiale urmează să fie recuperate numai în măsura în care constituie cheltuieli necesare și au fost în mod real făcute, în limita unui quantum rezonabil.

Aplicând aceste principii jurisprudențiale în cauza de față, Curtea constată că, referitor la criteriile legate de complexitatea, dificultatea sau noutatea litigiului, se constată că obiectul cauzei este întâlnit în mod deosebit de frecvent în cadrul litigiilor de achiziții publice.

Prin prisma tuturor acestor considerente și reținând totodată și faptul că dosarul a fost soluționat la primul termen de judecată, un quantum al onorariului de 3000 lei (ca și cheltuială de judecată) este rezonabil în raport de criteriile evocate anterior, și de natură să asigure un just echilibru între dreptul părții ce a avut câștig de cauza de a-și recupera cheltuielile avansate și culpa procesuală a părții ce a căzut în pretenții.

În consecință, va acorda intimetei Grup Primacons SRL cheltuieli de judecată de 3000 lei, reprezentând onorariu de avocat."

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariilor, astfel cum a fost mai sus menționat, este în concordanță cu elementele mai sus arătate, în condițiile art. 451 și 453 C.p.c., contestatoarea fiind îndreptățită să solicite cheltuielile de judecată, care în ceea ce privește onorariul de avocat, în prezenta cauza, poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 și 43 alin. (2) C.p.c.

Dispoziția art. 451 C.p.c. care reglementează posibilitatea părții căreia i s-a admis cererea să solicite părții în culpă cheltuielile de judecată, sunt în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de SRL, care face obiectul dosarului nr. .../2024, în

contradictoriu cu și dispune remedierea documentației de atribuire potrivit motivării aduse de Consiliu.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de SRL, care face obiectul dosarului nr. .../2024, în contradictoriu cu

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de SRL, care face obiectul dosarului nr. .../2024, în contradictoriu cu și dispune remedierea documentației de atribuire potrivit motivării aduse de Consiliu.

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de SRL, care face obiectul dosarului nr. .../2024, în contradictoriu cu și dispune remedierea documentației de atribuire potrivit motivării aduse de Consiliu.

Obligă ca, în termen de 25 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire, să remedieze documentația de atribuire conform celor dispuse în considerente și să aducă la cunoștința tuturor celor interesați măsurile de remediere adoptate, prin postarea acestora în SEAP, cu stabilirea unei noi date de depunere a ofertelor.

Obligă autoritatea contractantă la publicarea caietului de sarcini revizuit, în vederea informării tuturor operatorilor economici interesați de participarea la procedură, potrivit dispozițiilor art. 55 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016. Totodată, în măsura în care informațiile referitoare la elementele pentru care Consiliul a dispus remedierile mai sus amintite, se regăsesc și în cadrul altor documente din conținutul documentației de autoritatea contractantă va proceda în consecință și va corela informațiile în concordanță cu remedierile dispuse.

Admite solicitarea contestatoarei SRL privind plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației în cadrul dosarului nr. .../2024, și obligă la plata către SRL a sumei de 1.500 lei, reprezentând onorariu avocat.

Admite solicitarea contestatoarei SRL privind plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației în cadrul dosarului nr. .../2024, și obligă la plata către SRL, a sumei de 1.500 lei, reprezentând onorariu avocat.

Admite solicitarea contestatoarei SRL privind plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației în cadrul dosarului nr. .../2024, și obligă la plata către SRL a sumei de 2.500 lei, reprezentând onorariu avocat.

Admite solicitarea contestatoarei SRL privind plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației în cadrul dosarului nr. .../2024, și obligă la plata către SRL a sumei de 1.500 lei, reprezentând onorariu avocat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 6 exemplare originale, conține 84 pagini.