



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: 25.10.2021

Prin contestația nr. 5581/30.08.2021, transmisă, inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior, depusă, în original la registratura CNSC, înregistrată la Consiliu sub nr. 45588/31.08.2021 și, respectiv, sub nr. 46489/03.09.2021, care formează obiectul **Dosarului nr. ...**, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, a contestat raportul procedurii nr. 43754/26.08.2021 și adresa nr. 43766/26.08.2021, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii proprii de atribuire, a acordului-cadru având ca obiect „Servicii de pază și monitorizare sisteme de alarmă”, cod CPV 79713000-5 (Rev.2), inițiată de ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii nr. 43754/26.08.2021 și a actelor subsecvente, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. 43766/26.08.2021;

- reevaluarea ofertei ... în ceea ce privește propunerea tehnică sub aspectul îndeplinirii obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini și în legislația incidentă;

- reevaluarea ofertei ... în ceea ce privește propunerea financiară sub aspectul justificării valorii mici și sub aspectul utilizării convențiilor încheiate cu AJOFM/AMOFM;

- repunerea în termen cu privire la alte aspecte referitoare la oferta ..., aspecte de care ... poate lua cunoștință numai după studierea dosarului, având în vedere că oferta ... a fost declarată confidențială în integralitatea ei.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a depus contestația nr. 1147/08.09.2021, transmisă, inițial, prin mijloace electronice (e-mail), iar ulterior, în original, prin curierat rapid, înregistrată la Consiliu sub nr. 47517/09.09.2021 și, respectiv, sub nr. 48600/15.09.2021, care formează obiectul **Dosarului nr. ...**, prin care ..., cu sediul în ... și adresa de corespondență în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal de administrator ..., a contestat raportul procedurii nr. 43754/26.08.2021 și a solicitat următoarele:

- a) anularea raportului procedurii nr. 43754/26.08.2021, precum și a celorlalte acte subsecvente;
- b) obligarea autorității contractante, în a restabili legalitatea în cadrul procedurii de atribuire prin următoarele:
 - o reanalizarea și reevaluarea ofertei depuse de ..., prin raportare la principiile și prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și constatarea faptului că oferta sa este conformă;
 - o continuarea procedurii de achiziție în cauză și declararea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire (prețul cel mai mic) și pe cale de consecință, emiterea unui nou raport al procedurii sau
- c) atribuirea contractului către ..., în temeiul excepției prevăzute de art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016.

În temeiul art. 17 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a procedat la conexarea celor 2 (două) contestații.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației care formează obiectul **Dosarului nr. ...**, ... arată următoarele cu privire la propunerea tehnică depusă de ofertantul ...:

1. Conform caietului de sarcini al procedurii (pag. 9-10) *„Prestatorul trebuie să aibă echipaje mobile care să asigure intervenția rapidă în vederea prevenirii unor evenimente deosebite care pot apare, precum și pentru protecția permanentă a personalului prin monitorizarea butoanelor de panică ce vor avea legătură directă cu dispeceratul de monitorizare al prestatorului pentru următoarele locații: (...) ..., ..., ... (...)”*

De asemenea, contestatoarea menționează că în conformitate cu art. 97 din Anexa la HG nr. 301/2012: *„Prestatorii serviciilor de monitorizare și operatorii economici au obligația de a asigura intervenția fără a depăși 15 minute în localități urbane, respectiv 30 de minute în localități rurale, și de a lua, până la intervenția organelor judiciare, primele măsuri necesare conservării urmelor infracțiunii și a mijloacelor materiale de probă.”*

În aceeași ordine de idei, ... subliniază că localitățile prevăzute în caietul de sarcini, ..., ..., sunt localități urbane situate la distanțe de peste 35 km una de alta, după cum urmează: distanță de 36 km - ... - ..., distanță de 65 km - ... - ..., distanță de 38 km - ... - În aceste condiții, ofertantul declarat câștigător, nu poate asigura cu cele 3 autoturisme autorizate de IGPR pentru cele 11 localități din jud. ..., serviciile de monitorizare a butoanelor de panică și intervenția în caz de necesitate în termenul de maxim 15 minute prevăzut de Lege.

Contestatoarea opinează că, chiar și în cazul în care autoritatea contractantă a prevăzut ca timp maxim de intervenție 20 min. pe timpul nopții și 30 min. pe timpul zilei, aceste prevederi nu pot fi contrare dispozițiilor legale citate mai sus.

Astfel, ... consideră că în mod normal, autoritatea contractantă era obligată să se asigure, în concret, că ofertantul este în măsură să presteze serviciile în parametrii impuși de Lege, de îndată ce este sesizată o alarmă la oricare din obiectivele prevăzute în caietul de sarcini. Nu este suficient să fie declarate și avizate cele 11 localități în Anexa 1B a ROF Dispecerat în condițiile în care societatea dispune de doar 3 mașini de intervenție fără ca societatea prestatoare să menționeze, sub incidența falsului în declarații, locurile de staționare ale autoturismelor de intervenție care pot fi folosite în alte contracte în localitățile Dorohoi, Flămânzi, Vorona, etc.

În acest sens, contestatoarea subliniază că obligația ... era să demonstreze că cele 3 autoturisme vor fi folosite doar în localitățile prevăzute în acest contract.

2) Cu privire la propunerea financiară depusă de ofertantul ..., ... învederează următoarele:

- Inițial, autoritatea contractantă a publicat anunțul de publicitate nr. ... - procedură publicată în SEAP, în data de 22.06.2021, la un preț total estimat de 1.169.047,88 lei, fără TVA. Această procedură a fost contestată de ..., dosar CNSC nr. ..., pentru valoarea nejustificată de scăzută în raport cu obligațiile prevăzute de legislația muncii.

- Contestația a fost admisă de CNSC, autoritatea contractantă a reluat procedura cu stabilirea unui preț estimat de 1.538.356,82 lei, fără TVA, preț indicat de ... ca fiind minimal în condițiile respectării obligațiilor stabilite de legislația muncii. Totodată, contestatoarea precizează că această valoare estimată nu cuprinde cheltuieli indirecte, directe și profit.

- De asemenea, ... susține că în aceste condiții, ofertanții pot asigura cheltuielile indirecte, directe și profit din alte surse prevăzute de lege, respectiv prin folosirea unor convenții încheiate cu AJOFM/AMOFM cu următoarele obligații:

- Ofertantul trebuie să asigure și să facă dovada respectării legislației muncii cu privire la obligații de plată ce revin angajatorului potrivit legii (ex. spor de noapte - 25%, spor de week-end - minim 1 leu/lună sau oricât prevede Contractul Individual de Muncă sau Contractul Colectiv de Muncă, spor de

libere declarate oficial - 100%, contribuția asiguratorie de muncă - 2,25 %, concediu de odihnă obligatoriu);

- Ofertantul trebuie să asigure și să facă dovada respectării Legii nr. 448/2006 cu privire la „fondul de handicap”;
- Ofertantul trebuie să facă dovada alocării unei cote de profit, astfel încât să dovedească caracterul oneros al contractului potrivit Codului Civil și Legii 98/2016;
- Ofertantul trebuie să facă dovada alocării pentru cheltuielile directe și indirecte a unei valori care să asigure executarea corespunzătoare a contractului (având în vedere dimensiunea teritorială de prestare a serviciilor);
- Nr. convenției, data încheierii și perioada de valabilitate;
- Numele persoanelor pentru care s-a încheiat această convenție și domiciliul acestora;
- Dovada de disponibilitate ale persoanelor menționate pentru schimbarea locului de muncă la obiectivele din caietul de sarcini;
- Documentele prin care rezultă dacă acele persoane pot executa serviciile prevăzute în procedura de licitație (atestat de pază în cadrul prezentei proceduri);
- Valoarea prin care ofertantul diminuează propunerea financiară;
- Declarația ofertantului, sub incidența falsului în declarații, că acele persoanele nominalizate în convențiile folosite la prezenta procedură, nu au fost folosite în cadrul altor proceduri.

Contestatoarea arată că din participările societății sale la alte proceduri pentru serviciile de pază, a constatat că ofertantul ..., în scopul reducerii tarifului, folosește convenții cu AJOFM/AMOFM la toate licitațiile la care participă, fără să indice domiciliul și disponibilitatea angajaților, respectiv fără să menționeze dacă persoanele prezentate au folosite în cadrul altor proceduri.

Mai mult, ... subliniază că, în mod normal, autoritatea contractantă era obligată să se asigure, în concret, că ofertantul poate diminua tariful în baza acestor convenții în condițiile respectării aspectelor menționate mai sus.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat ..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, să transmită în termen de 5 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 18.933,62 lei, cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

De asemenea, Consiliul a solicitat ... transmiterea, contestației, în original.

Prin adresa fără număr de înregistrare, nedatată, înregistrată la CNSC sub nr. 46423/03.09.2021, ... a depus la dosarul cauzei, în copie,

Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., în sumă de 18.933,62 RON, eliberată la data de 02.09.2021 de CEC Bank – ..., originalul acesteia fiind transmis Consiliul prin adresa nr. 5581/30.08.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 46489/03.09.2021.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante transmiterea ofertei depusă de ..., a punctului de vedere, precum și a dovezii privind informarea operatorilor economici participanți la procedură în legătură cu formularea prezentei contestații și transmiterea punctului de vedere către contestatoare.

Prin adresa nr. 46320/07.09.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 47144/07.09.2021, autoritatea contractantă a înaintat punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de

... invocă excepția necompetenței Consiliului de a soluționa contestația.

În susținerea excepției invocate, autoritatea contractantă precizează că a achiziționat *Servicii de pază și monitorizare sisteme de alarmă*, cod CPV-79713000-5 - Servicii de pază și monitorizare, publicând anunțul de publicitate în SEAP nr. .../11.08.2021. Procedura aplicată în cauză este procedura proprie conform art. 111 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, iar serviciile achiziționate se încadrează „în serviciile sociale și al altor servicii specifice prevăzute în anexa 2 din Legea nr. 98/2016”.

În cele ce urmează, ... invocă și redă prevederile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precum și pe cele ale art. 68 alin. (1) și art. 111 din Legea nr. 98/2016, subliniind că din coroborarea acestor texte, rezultă că procedura proprie organizată de autoritatea contractantă se încadrează la art. 111 din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că potrivit prevederilor art. 111 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice prevăzute în anexa nr. 2 la lege, indiferent de valoarea acestora, este o procedură proprie.

În aceeași ordine de idei, ... invocă și redă prevederile art. 8 alin. (1) și art. 3 din Legea nr. 101/2016, concluzionând că CNSC poate fi sesizat și implicit poate soluționa numai contestațiile care privesc un act al autorității contractante în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire prevăzută de art. 68 din Legea 98/2016. Ori, în cauză, achiziția a fost inițiată pe o procedură proprie, conform art. 111 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care intră sub incidența Legii nr. 554/2004.

Cu privire la fondul cauzei, autoritatea contractantă învederează următoarele:

- Prin propunerea tehnică ... se obligă să respecte întocmai cerințele din caietul de sarcini și cu privire la timpul maxim de intervenție la toate locațiile prevăzute în caietul de sarcini, în Anexa 1b emisă de o autoritate competentă, care trebuia să verifice toate condițiile necesare înscrierii în acea anexă, inclusiv asigurarea cu autoturisme autorizate de

IGPR, ofertantul dispune de echipaje de intervenție în toate locațiile solicitate.

- Cu privire la propunerea financiară depusă de ... se arată că membrii comisiei de evaluare au analizat propunerile financiare sub aspectul existenței corecțiilor admise de lege, al încadrării în valoarea estimată a contractului și al prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat. În urma analizării propunerilor financiare, comisia de evaluare a constatat faptul că oferta are anexată și nota de fundamentare economică a prețului, având în vedere faptul că prețul ofertelor este neobișnuit de scăzut în raport cu valoarea estimată.

- ... susține că în urma analizării fundamentării economice a prețului, a constatat că ofertantul beneficiază de subvenții/ajutor de stat conform art. 85 din Legea nr. 76/2002 și OG nr. 60/2018.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 47811/10.09.2021, autoritatea contractantă a înaintat dovada transiterii punctului de vedere către contestatoare.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, nedată, înregistrată la CNSC sub nr. 50187/24.09.2021, ... a solicitat următoarele: „(...) vă rugăm să admiteți consultarea dosarului sus menționat (...)”, precizând și numele persoanei împuternicite pentru studierea dosarului cauzei la sediul CNSC.

Având în vedere cererea ... de studiere a dosarului cauzei la sediul Consiliului, prin adresa nr. ..., contestatoarea a fost invitată, în acest sens, la data de 30.09.2021.

La data de 30.09.2021, reprezentantul ... s-a prezentat la sediul CNSC și a constatat că autoritatea contractantă nu a transmis Consiliului oferta ..., solicitând un nou studiu pentru dosar, după ce oferta depusă de ... va fi comunicată Consiliului.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, nedată, înregistrată la CNSC sub nr. 51275/30.09.2021, ... a comunicat Consiliului numele persoanei împuternicite pentru studierea dosarului cauzei la sediul CNSC.

Prin adresa nr. 50723/01.10.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 51866/04.10.2021, autoritatea contractantă a înaintat documente necesare soluționării contestației.

Prin adresa nr. ..., ... a fost invitat din nou la sediul CNSC în vederea studierii dosarului cauzei, aceasta studiind dosarul cauzei la data de 12.10.2021, dar nedepunând concluzii scrise.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, nedată, înregistrată la CNSC sub nr. 53301/12.10.2021, ... a comunicat datele personale ale persoanei împuternicite să studieze dosarul cauzei la sediul CNSC.

În susținerea contestației care formează obiectul **Dosarului nr. ...**, ... arată că prin raportul procedurii nr. 43754/26.08.2021, comunicat la data de 02.09.2021, autoritatea contractantă a informat-o că oferta sa este neconformă în raport cu prevederile art. 137 alin (1) și (3) lit. a) din HG nr. 395/ 2016, coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016,

autoritatea contractantă a constatat că societatea sa, deoarece nu îndeplinește prevederile caietului de sarcini, respectiv în Anexa 1b la Regulamentul de organizare și funcționare, denumită „Disponerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului” nu figurează cu echipe de intervenție mobilă în localitățile ...și De asemenea, comisia de evaluare a constatat că ... nu se poate încadra în timpii de reacție ai echipajului mobil de la primirea semnalului de alarmare, respectiv 30 minute în timpul zilei și 20 minute în timpul nopții pentru secțiile exterioare ...și ..., distanța dintre municipiile Dorohoi și ... (prevăzute în Anexa 1b) și secțiile exterioare ...și ... fiind mai mare de 30 km, autoritatea contractantă considerând că cele 2 secții exterioare sunt secții medicale cu risc major și nu se poate risca viața pacienților și personalului medical din aceste secții.

Contestatoarea opinează că autoritatea contractantă nu a analizat cu temeinicie oferta prezentată sub aspectul propunerii tehnice, respingând argumentele pe care le-a prezentat prin adresa 1116/23.08.2021, în răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 49928/20.08.2021, argumente care la o analiză mai atentă ar fi condus la acceptarea ofertei.

În primul rând, ... solicită CNSC să constate că în conformitate cu dispozițiile caietului de sarcini, la capitolul „Prezentarea obiectivului” se precizează că *„Prestatorul trebuie să aibă echipaje mobile care să asigure intervenția rapidă în vederea prevenirii unor evenimente deosebite care pot apare, precum și pentru protecția permanentă a personalului prin monitorizarea butoanelor de panică ce vor avea legătură directă cu dispeceratul de monitorizare al prestatorului pentru următoarele locații:*

- *Secția exterioară ...- ...;*
- *Secția exterioară ... -”*

De asemenea, contestatoarea învederează că, cerința de mai sus determină prestatorul, după judecare, la dimensionarea resurselor proprii, prin care să poată îndeplini necesitățile specifice ale autorității contractante pentru obiectivele situate în localitățile ...și Ori, din prevederile caietului de sarcini, așa cum au fost formulate, rezultă că ... - în calitate de ofertant în cadrul unei proceduri în desfășurare, nu are nici o obligație de a avea echipaje mobile constituite și operaționale în cele 2 localități la momentul derulării procedurii.

Totodată, contestatoarea precizează că potrivit caietului de sarcini, la capitolul „Condițiile minimale pentru prestatorul de servicii - specificații tehnice”, printre altele, sunt stipulate:

- Să dețină un dispecerat de monitorizare a sistemelor de alarmare în raza județului ..., înregistrat în Registrul de evidență a dispeceratelor avizate de Inspectoratul General al Poliției Române și să aibă echipaje mobile de intervenție cu care să poată opera în cazul urgențelor pentru locațiile unde vor fi montate sistemele de alarmare;

- Să dețină avizul IGPR pentru funcționarea dispeceratului unde se vor conecta sistemele de alarmare, la care se va atașa Anexa 1b la

Regulamentul de organizare și funcționare, denumită „Dispunerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului”, stampilată de către emitentul avizului, în care să se regăsească județul, respectiv localitatea unde urmează să se realizeze intervențiile echipajelor mobile.

Timpul de reacție al echipajului mobil de la primirea semnalului de alarmare este de 30 minute în timpul zilei și 20 minute în timpul nopții pentru secțiile exterioare ...și

... susține că autoritatea contractantă a formulat, în mod corect, cerința, potrivit căreia *„Prestatorul trebuie să aibă echipaje mobile (...) pentru următoarele locații”* și nu *„Prestatorul trebuie să aibă echipaje mobile (...) în următoarele locații”*, însă, pe parcursul derulării procedurii de achiziție, autoritatea contractantă a identificat necesitatea solicitării unor clarificări contestatoarei prin adresa 49928/19.08.2021.

... arată că în răspunsul formulat, a comunicat și argumentat că cerințele precizează obligații ale prestatorului [(pag. 1 – *„Prestatorul trebuie să aibă echipaje mobile care să asigure intervenția rapidă (...)”*, pag. 2 – *„Condiții minimale pentru prestatorul de servicii”*] și nu ale participantului la procedură, iar o astfel de cerință de calificare în sarcina ofertantului (obligativitatea deținerii anterioare a unui echipaj de intervenție în localitatea unde se vor presta serviciile) ar fi nelegală, flagrant discriminatorie și ar conduce la imposibilitatea participării la procedură a firmelor de profil din alte localități, cu încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, prezentând următoarele argumente:

1) societatea sa deține dispecerat de monitorizare a sistemelor de alarmare, înregistrat în Registrul de evidență a dispeceratelor avizate de Inspectoratul General al Poliției Române, astfel încât să poată opera cu echipaje mobile de intervenție conform Legii nr. 333/2002 art. 33 și HG nr. 301/2012 art. 91 la toate obiectivele din caietul de sarcini. În susținerea celor afirmate, ... invocă Anexa 1 b) unde se poate observa că deține echipaje de intervenție în municipiile Dorohoi și ..., aceste echipaje fiind în măsură a îndeplini cerințele specifice privind secțiile exterioare ...și ... ale autorității contractante.

2) Asumarea propriei răspunderi a ... că în cazul câștigării contractului, devenind din societate ofertantă - societate prestatoare, va asigura intervenția rapidă în regim și prin resursele proprii la secțiile exterioare ...și ... prin arondarea câte unui echipaj de intervenție pe raza celor 2 localități.

3) Contestatoarea invocă o decizie a CNSC pronunțată într-o speță similară.

... mai arată că din răspunsul formulat rezultă fără dubiu că societatea sa - în calitate de ofertant îndeplinește cerințele specifice ale caietului de sarcini, respectiv:

- deține dispecerat de monitorizare a sistemelor de alarmare înregistrat în Registrul de evidență a dispeceratelor avizate de Inspectoratul General al Poliției Române pentru județele Suceava și ...,

având deja la dispoziție echipaje de intervenție în municipiile Dorohoi și ...;

- dispune de mijloacele materiale necesare pentru asigurarea intervenției rapide la obiectivele reprezentate de secțiile exterioare ...și ..., inclusiv prin alocarea de noi resurse, după adjudecarea contractului.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat ..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, să transmită în termen de 5 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 18.933,62 lei, cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

De asemenea, Consiliul a solicitat ... transmiterea, contestației, în original, iar în copie conform cu originalul, dovada datei luării la cunoștință de raportul procedurii nr. 43754/ 26.08.2021.

Prin adresa nr. 47481/14.09.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 48252/14.09.2021, autoritatea contractantă a înaintat punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de

... invocă excepția tardivității depunerii contestației pentru următoarele considerente:

- Raportul procedurii nr. 43754 a fost întocmit și aprobat de către managerul unității în data de 26.08.2021;

- Comunicarea rezultatului procedurii de atribuire a fost făcută prin adresa cu nr. 43768/26.08.2021 în care au fost menționate motivele de respingere a ofertei, copiate din raportul procedurii, contestatoarea luând astfel la cunoștință de actul considerat nelegal precum și de motivele de respingere, așa cum se precizează în art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

- Contestația nr. 1147/08.09.2021 depusă de ..., a fost înregistrată la autoritatea contractantă la data de 09.09.2021.

- Drept urmare, ... concluzionează că această contestație trebuia să fie depusă în termen de „b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”, așa cum prevede art. 8 din Legea 101/2016.

- Autoritatea contractantă susține că, într-adevăr, în data de 02.09.2021 s-a prezentat la unitate un reprezentant al contestatoarei și

a primit o copie a raportului procedurii, dar acest fapt nu dă dreptul contestatoarei de a eluda prevederile legislației în vigoare.

- ... subliniază că art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 precizează foarte clar și nu poate fi interpretabil, „contestația trebuia să fie depusă în termen de 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal și nu în termen de 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință de actul autorității contractante considerat nelegal”.

- De altfel, autoritatea contractantă opinează că motivele invocate în contestația depusă de ... sunt întemeiate pe motivele de respingere comunicate prin adresa cu nr. 43768/26.08.2021 luând la cunoștință despre acestea la data comunicării adresei.

În concluzie, ... consideră că această contestație trebuie respinsă ca tardiv formulată, deoarece termenul de 7 zile pentru formularea contestației curge de la data luării la cunoștință despre actul nelegal al autorității contractante, respectiv de la data comunicării rezultatului procedurii, 26.08.2021.

De asemenea, autoritatea contractantă invocă excepția necompetenței Consiliului de a soluționa această cauză, pentru următoarele aspecte:

- ... a achiziționat *Servicii de pază și monitorizare sisteme de alarmă*, cod CPV-79713000-5 - Servicii de pază și monitorizare, prin publicarea anunțului de publicitate în SEAP nr. .../11.08.2021.

- Procedura aplicată în cauză este procedura proprie, conform art. 111 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, iar serviciile achiziționate se încadrează în serviciile sociale și al altor servicii specifice prevăzute în Anexa 2 din Legea nr. 98/2016.

În cele ce urmează, ... invocă și redă prevederile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precum și pe cele ale art. 68 alin. (1) și art. 111 din Legea nr. 98/2016, subliniind că din coroborarea acestor texte, rezultă că procedura proprie organizată de autoritatea contractantă se încadrează la art. 111 din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că potrivit prevederilor art. 111 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice prevăzute în anexa nr. 2 la lege, indiferent de valoarea acestora, este o procedură proprie.

În aceeași ordine de idei, ... invocă și redă prevederile art. 8 alin. (1) și art. 3 din Legea nr. 101/2016, concluzionând că CNSC poate fi sesizat și implicit poate soluționa numai contestațiile care privesc un act al autorității contractante în legătură cu, sau în cadrul unei proceduri de atribuire prevăzute de art. 68 din Legea 98/2016. Ori, în cauză, achiziția a fost inițiată pe o procedură proprie, conform art. 111 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care intră sub incidența Legii nr. 554/2004.

Cu privire la fondul cauzei, autoritatea contractantă citează din conținutul raportului procedurii, arătând că neconformitatea ofertei ... reiese și din studierea cerințelor fișei de date a achiziției cap. V.1 -

Capacitatea tehnică și/sau profesională: membrii asocierii; terți susținători; subcontractanți.

... mai arată că motivul principal al contestației este faptul că în documentație de atribuire se prevede că acele condiții minimale din caietul de sarcini se referă la obligații ale prestatorului *„Prestatorul trebuie să aibă echipaje mobile care să asigure intervenția rapidă”* și nu ale participantului la procedură.

Autoritatea contractantă consideră că, în mod intenționat ... încearcă să inducă în eroare Consiliul, eliminând textul din caietul de sarcini și din fișa de date a achiziției în care se precizează clar faptul că: *«(...) Ofertantul trebuie să dețină avizul IGP pentru funcționarea dispeceratului unde se vor conecta sistemele de alarmare, la care se va atașa Anexa 1b) la Regulamentul de organizare și funcționare, denumită „Dispunerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului”, ștampilată de către emitentul avizului, în care să se regăsească județul, respectiv localitatea unde urmează să se realizeze intervențiile echipajelor mobile.»*

Această cerință obligatorie pentru ofertanți este specificată în caietul de sarcini, atât la capitolul Prezentarea obiectivului cât și la condițiile minimale pentru prestatorul de servicii. Specificații tehnice

... precizează faptul că prin propunerea tehnică ofertantul era obligat să respecte întocmai atât cerințele din caietul de sarcini, cât și cerințele din fișa de date a achiziției.

În aceste condiții, autoritatea contractantă opinează că a respectat dispozițiile legale stabilite prin Legea nr. 98/2016 privind principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a organizării concursurilor de soluții, respectiv nediscriminarea, tratamentul egal, recunoașterea reciprocă, transparența, proporționalitatea și asumarea răspunderii.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 48242/14.09.2021, autoritatea contractantă a înaintat dovada transmiterii punctului de vedere la contestatoare.

Prin adresa nr. 1213/14.09.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 48427/14.09.2021, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., în sumă de 18.933,62 RON, eliberată la data de 14.09.2021 de CEC Bank – ..., originalul acesteia fiind transmis Consiliului prin adresa nr. 1213/14.09.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 48600/15.09.2021.

Prin adresa nr. 1214/16.09.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 48850/16.09.2021, ... a formulat un răspuns referitor la punctul de vedere depus de autoritatea contractantă.

În referire la excepția tardivității, invocată de autoritatea contractantă prin precizarea comunicării nr. 43768/26.08.2021, ... subliniază că această excepție nu este aplicabilă conduitei societății sale, întrucât a contestat raportul procedurii nr. 43754/ 26.08.2021.

În aceeași ordine de idei, contestatoarea menționează că, așa cum rezultă din procesul-verbal vizualizare documente de atribuire,

înregistrat de autoritatea contractantă cu nr. 45338/ 02.09.2021, la cerere, a primit copia raportului procedurii nr. 43754/26.08.2021 la data de 02.09.2021 la sediul

... mai arată că în opinia autorității contractante, comunicarea nr. 43768/26.08.2021, pe care o invocă în justificarea excepției, deși este un document sinteză, ar permite inițierea unui demers contestatoriu. Ori, în genere, pentru fundamentarea unei contestații, indiferent de domeniul reglementat, contestatoarea are nevoie de acces la date complete, astfel încât să poată sesiza inadvertențele în raport cu legislația incidentă. În cazul particular mai sus precizat, având în vedere și că domeniul achizițiilor publice este strict reglementat, cu atât mai mult se evidențiază necesitatea ca societatea contestatoare să primească acces la datele complete privind procedura de achiziție derulată, respectiv la raportul procedurii nr. 43754/26.08.2021.

Așadar, ... subliniază că a contestat raportul procedurii nr. 43754/26.08.2021 în termenul prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

În referire la excepția necompetenței CNSC, invocată în raport cu aplicabilitatea prevederilor art. 111 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, contestatoarea solicită CNSC să analizeze opinia autorității contractante.

Cu privire la opinia autorității contractante în ceea ce privește motivarea contestației de către societatea sa, ... solicită CNSC să constate că ..., prin comisia de evaluare, nu a analizat cu temeinicie oferta prezentată sub aspectul propunerii tehnice, respingând argumentele prezentate de ... prin adresa 1116/23.08.2021, în răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 49928/20.08.2021, argumente care la o analiză mai atentă ar fi condus la acceptarea ofertei.

De asemenea, contestatoarea susține că autoritatea contractantă, deși a fost informată prin răspunsul la clarificări nr. 1116/23.08.2021 că:

- 1) cerințele caietului de sarcini precizează obligații ale prestatorului [(pag. 1 – *„Prestatorul trebuie să aibă echipaje mobile care să asigure intervenția rapidă (...)”*, pag. 2 – *„Condiții minimale pentru prestatorul de servicii”*)] și nu ale participantului la procedură, iar o astfel de cerință de calificare în sarcina ofertantului (obligativitatea deținerii anterioare a unui echipaj de intervenție în localitatea unde se vor presta serviciile) ar fi nelegală, flagrant discriminatorie și ar conduce la imposibilitatea participării la procedură a firmelor de profil din alte localități, cu încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică;
- 2) ... își asumă răspunderea că în cazul câștigării contractului, devenind din societate ofertantă societate prestatoare, va asigura intervenția rapidă în regim și prin resursele proprii la secțiile exterioare ...și ... prin arondarea câte unui echipaj de intervenție pe raza celor 2 localități.
- 3) în jurisprudența CNSC există o decizie în acest sens, pronunțată într-o speță similară.

Ori, autoritatea contractantă a ignorat toate aceste argumente, nu le-a inclus în raportul procedurii nr. 43754/26.08.2021 și, pe cale de consecință, a respins oferta ... ca fiind neconformă.

Prin adresa nr. 47480/14.09.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 48580/15.09.2021, autoritatea contractantă a înaintat documentele necesare soluționării contestațiilor.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante transmiterea ofertei depusă de ..., a punctului de vedere, precum și a dovezii privind informarea operatorilor economici participanți la procedură în legătură cu formularea contestației și transmiterea punctului de vedere către contestatoare.

Prin adresa nr. 49626/27.09.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 50895/28.09.2021, autoritatea contractantă a înaintat oferta depusă de

Aspecte privind confidențialitatea ofertelor:

Având în vedere solicitarea adresată Consiliului de contestatoarea ... (dosar CNSC nr. ...) de a studia dosarul cauzei la sediul CNSC și luând în considerare „Declarația de confidențialitate”, datată 11.08.2021 depusă de ..., Consiliul a efectuat următoarele demersuri în vederea stabilirii documentelor ce vor fi puse la dispoziția contestatoarei pentru a fi studiate la sediul CNSC, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel:

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat ..., următoarele:

«Având în vedere „Declarația de confidențialitate” datată 11.08.2021, depusă de dvs. în cadrul ofertei, în vederea soluționării contestației formulate de ... care formează obiectul Dosarului nr. ..., în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, vă solicităm să ne comunicați temeiul juridic al încadrării înscrisurilor ca fiind confidențiale, să probați, respectiv, să prezentați dovada care conferă caracter de „confidențialitate” informațiilor indicate de dvs. ca atare, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”.»

Prin adresa nr. 12980/06.10.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 52355/06.10.2021, ... arată următoarele:

- părțile din propunerea sa tehnică și/sau propunerea financiară, respectiv:

a) justificare tarif ofertat + Anexe (Convenție, subvenție, dispoziții de plată);

b) toate documentele care conțin date cu caracter personal;

c) toate documentele care conțin date cu caracter comercial (contracte cu terții, anexe, recomandări, furnizori etc.), inclusiv

eventualele răspunsuri la clarificări, au caracter confidențial, pentru a nu prejudicia interesele sale legitime în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală, având în vedere:

1. obligațiile autorității contractante prevăzute în cadrul art. 57 alin. (1) din Legea 98/2016;

2. art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016;

3. art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016;

4. art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016;

5. art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016;

6. art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

- De asemenea, în virtutea art. 123 alin. (1) din HG 395/2016, ... precizează că motivele pentru care părțile/informațiile mai sus menționate din propunerea tehnică și din propunerea financiară sunt confidențiale sunt următoarele:

- Procedura de achiziție este o procedură în care se află în competiție cu alți ofertanți care au același obiect de activitate, însă cu interese contrare;

- În cadrul propunerii tehnice și financiare sunt evidențiate date cu caracter personal, inclusiv ale angajaților care dacă ar fi accesate de către ceilalți agenți economici participanți la procedură s-ar încălca garantarea drepturilor fundamentale ale persoanelor fizice;

- În cadrul propunerii tehnice se regăsesc documente cu caracter comercial, care nu pot fi dezvăluite terților competitori;

- Păstrarea confidențialității salariului angajatului în raport de prevederile art. 40 alin. (2) lit. i) din Codul muncii;

- În cadrul propunerii financiare s-a efectuat justificarea notei de fundamentare, care s-a efectuat într-o formă concepută în mod propriu, care dacă ar fi adusă la cunoștința contracandidaților ar exista riscul unei optimizări după acest format și mod de calcul, fapt care ar conduce la o lipsă de originalitate ofertă și justificarea tarifului;

- Tot în cadrul ofertei, ... a prezentat documente încheiate în nume propriu cu AMOFM, care conțin date cu caracter economico-financiar;

- Prin eventualele răspunsuri la clarificări pot exista de asemenea justificări în legătură cu anumite date care nu pot fi dezvăluite;

- În susținere, ... invocă inclusiv Directiva (UE) 2016/973 a Parlamentului European și Consiliului din 8 iunie 2016 privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate (secrete comerciale) împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale

Pentru a stabili care documente vor fi puse la dispoziția contestatoarei ... (dosar CNSC nr. ...), pentru a fi studiate la sediul CNSC, Consiliul a procedat la verificarea documentelor transmise de autoritatea contractantă, reținând următoarele:

- ofertantul desemnat câștigător (...) a depus în cadrul ofertei o declarație de confidențialitate care vizează documentele de calificare, propunerea tehnică și propunerea financiară, datată 11.08.2021;

- contestatoarea ... a depus în cadrul ofertei o declarație de confidențialitate care vizează propunerea tehnică și propunerea financiară, datată 16.08.2021.

Consiliul apreciază că în stabilirea caracterului confidențial al unei oferte este relevantă Hotărârea din 14 februarie 2008 a Curții Justiție a Uniunii Europene, Cauza C-450/06, Varec SA împotriva État Belge, în considerentele căreia s-a statuat:

- în cadrul exercitării unei căi de atac în materie de atribuire a unui contract de achiziții publice, organismul responsabil cu această procedură trebuie să poată decide că informațiile conținute în dosarul referitor la o astfel de procedură de atribuire nu se transmit părților și avocaților acestora dacă acest lucru este necesar pentru a asigura protecția concurenței loiale sau a intereselor legitime ale operatorilor economici impusă de dreptul comunitar;

- protecția secretelor comerciale constituie un principiu general;

- în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora;

- având în vedere prejudiciul care ar putea rezulta din comunicarea ilegală a anumitor informații către un concurent, organismul menționat trebuie ca, înainte de a comunica aceste informații unei părți la litigiu, să dea posibilitatea operatorului economic vizat să invoce caracterul confidențial sau de secret comercial al acestora;

- organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă.

Analizând documentele aflate la dispoziția sa, **Consiliul a decis** să **nu** pună la dispoziția contestatoarei ... (dosar nr. ...) care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, propunerea tehnică și propunerea financiară a ofertantului poziționat pe locul 1 în clasamentul final (...), întrucât acestea au fost declarate confidențiale și nici documentele similare ale contestatoarei ... (dosar nr. ...), întrucât în cadrul contestației ... critică doar decizia autorității contractante cu privire la declararea câștigătoare a ofertei depusă de ..., astfel încât analizarea ofertei depusă de ... (contestatoare în cadrul dosarului nr. ...), apare ca fiind lipsită de interes.

Pentru a decide astfel, Consiliul a aplicat și principiul tratamentului egal stipulat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, nepermițând contestatoarei ... care la rândul ei a invocat caracterul confidențial al

propunerii tehnice și financiare, accesul la documentele similare ale contracandidatului său, ofertantul desemnat câștigător

În consecință, Consiliul a pus la dispoziția contestatoarei ..., care a studiat dosarul cauzei la sediul CNSC, toate documentele transmise de către autoritatea contractantă, mai puțin:

- propunerea tehnică și financiară a ofertantului ... (vol. 1/2 – documentele transmise de către autoritatea contractantă, înregistrate la CNSC sub nr. 51866/04.10.2021 – pag. 9; pag. 41-50);

- propunerea tehnică și financiară a ofertantului ... (vol. 2/2 - documentele transmise de către autoritatea contractantă, înregistrate la CNSC sub nr. 50895/28.09.2021 – pag. 1-21; pag. 23).

Astfel, Consiliul nu a permis contestatoarei studierea documentelor anterior menționate, permițând acces la dosarul cauzei, inclusiv la:

- formularele de ofertă - parte integrantă din dosarul achiziției publice [art. 148 lit. j) din HG nr. 395/2016];

- solicitările de clarificări formulate de Comisia de evaluare [parte integrantă din dosarul achiziției publice [art. 148 lit. l) din HG nr. 395/2016];

- Procesele-verbale de evaluare - parte integrantă din dosarul achiziției publice [art. 148 lit. n) din HG nr. 395/2016];

- DUAE și documentele de calificare, care nu intră sub incidența dispozițiilor art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, text de lege care vizează *„informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară”* confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală și răspunsurile la clarificări în legătură cu acestea.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă a organizat procedura proprie de atribuire, a acordului-cadru, având ca obiect „Servicii de pază și monitorizare sisteme de alarmă”, cod CPV 79713000-5 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de publicitate nr. .../11.08.2021, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la 19.08.2021 ora 12¹¹, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată de 1.538.356,82 lei, fără TVA.

În cadrul procedurii de atribuire, au depus oferte 3 operatori economici, așa cum rezultă din Procesul-verbal al ședinței de deschidere nr. 42699/19.08.2021.

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii, consemnat în Raportul procedurii nr. 43754/26.08.2021, potrivit căruia, oferta desemnată câștigătoare este cea depusă de ..., în timp ce oferta depusă de ... s-a poziționat în clasamentul final pe locul 2, iar oferta depusă de ... a fost declarată inacceptabilă.

Prin adresa nr. 43766/26.08.2021, autoritatea contractantă a comunicat ofertantului ... rezultatul procedurii de atribuire, respectiv

faptul că oferta acestuia a fost declarată admisibilă, dar nu și câștigătoare.

Prin adresa nr. 43768/26.08.2021, autoritatea contractantă a comunicat ofertantului ... rezultatul procedurii de atribuire, respectiv faptul că oferta acestuia a fost declarată neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (1) și (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, coroborate cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Fiind nemulțumit de rezultatul procedurii comunicat prin adresa anterior menționată, ofertantul ... a depus contestația care formează obiectul dosarului **nr. ...**, solicitând următoarele:

- anularea raportului procedurii nr. 43754/26.08.2021 și a actelor subsecvente, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. 43766/26.08.2021;

- reevaluarea ofertei ... în ceea ce privește propunerea tehnică sub aspectul îndeplinirii obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini și în legislația incidentă;

- reevaluarea ofertei ... în ceea ce privește propunerea financiară sub aspectul justificării valorii mici și sub aspectul utilizării convențiilor încheiate cu AJOFM/AMOFM;

- repunerea în termen cu privire la alte aspecte referitoare la oferta ..., aspecte de care ... poate lua cunoștință numai după studierea dosarului, având în vedere că propunerea ... a fost declarată confidențială în integralitatea ei.

... a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, respectiv, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din data de 02.09.2021, eliberată de CEC Bank – ..., în sumă de 18.933,62 RON.

Recipisa de consemnare a cauțiunii se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, fiind nemulțumit de rezultatul procedurii, ofertantul ... a depus contestația care formează obiectul dosarului **nr. ...**, solicitând următoarele:

- a) anularea raportului procedurii nr. 43754/26.08.2021, precum și a celorlalte acte subsecvente;

- b) obligarea autorității contractante, în a restabili legalitatea în cadrul procedurii de atribuire prin următoarele:

- reanalizarea și reevaluarea ofertei depuse de ..., prin raportare la principiile și prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și constatarea faptului că oferta sa este conformă;

- continuarea procedurii de achiziție în cauză și declararea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire (prețul cel mai mic) și pe cale de consecință, emiterea unui nou raport al procedurii sau

- c) atribuirea contractului către ..., în temeiul excepției prevăzute de art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016.

... a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, respectiv, Recipisa de consemnare nr. ... eliberată la data de 14.09.2021, de CEC BANK – ..., în sumă de 18.933,62 RON.

Recipisa de consemnare a cauțiunii se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În temeiul art. 17 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a procedat la conexarea celor 2 (două) contestații formulate de ... (dosar nr. ...) și ... (dosar nr. ...).

Preliminar analizării fondului cauzei, Consiliul procedează la analiza excepției, invocată de ... (prin punctele de vedere formulate în cadrul dosarelor nr. ... și ...), referitoare la necompetența Consiliului de a soluționa prezentele contestații deoarece autoritatea contractantă derulează o procedură proprie, care în opinia acesteia, procedura proprie intră sub incidența dispozițiilor Legii nr. 554/2004.

În soluționarea cestei excepții, Consiliul reține următoarele dispoziții ilegale:

Conform art. 12 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, „Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la **procedurile de atribuire** a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)”.

Pe de altă parte, art. 68 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 prevede următoarele:

„(1) **Procedurile de atribuire** reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluții cu o valoare estimată egală sau mai mare decât valorile prevăzute la art. 7 alin. (5), **sunt următoarele:**

- a) licitația deschisă;
- b) licitația restrânsă;
- c) negocierea competitivă;
- d) dialogul competitiv;
- e) parteneriatul pentru inovare;
- f) negocierea fără publicare prealabilă;
- g) concursul de soluții;

h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice;

- i) procedura simplificată”.

De asemenea, art. 111 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, prevede că „Procedura de atribuire prevăzută la art. **68 alin. (1) lit. h)**, **aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice prevăzute în anexa nr. 2, este o procedură proprie, autoritatea contractantă având obligația respectării principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)”.**

În consecință, având în vedere că procedura proprie derulată de autoritatea contractantă este o „procedură de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice”, prevăzută de art. 68 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, Consiliul este competent să soluționeze contestațiile formulate de ... (dosar nr. ...) și ... (dosar nr. ...), motiv pentru care excepția invocată de autoritatea contractantă referitoare la necompetența CNSC va fi respinsă ca nefondată.

În ceea ce privește contestația formulată de ..., care formează obiectul dosarului CNSC nr. ..., Consiliul constată următoarele:

În cadrul contestației, ... critică oferta desemnată câștigătoare depusă de ... sub aspectul modului de îndeplinire a unor cerințe din Caietul de sarcini și sub aspectul prețului ofertat.

În ceea ce privește criticile formulate de contestatoare cu privire la propunerea tehnică depusă de ..., Consiliul constată următoarele:

În cadrul Caietului de sarcini, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Prestatorul trebuie să aibă echipaje mobile care să asigure intervenția rapidă în vederea prevenirii unor evenimente deosebite care pot apare, precum și pentru protecția permanentă a personalului prin monitorizarea butoanelor de panică ce vor avea legătură directă cu dispeceratul de monitorizare al prestatorului pentru următoarele locații:

- Unitatea de Primiri Urgențe - ...;
- Fișier - ...;
- Serviciul de Medicină Legală - ...;
- Compartiment Prosectura (Morga) - ...;
- Secția Obstetrică - Ginecologie - ...;
- Secția C.S.M. - ...;
- Secția Psihiatrie - ...;
- Unitate de Primiri Urgențe - ...;
- Secția Dermato Infecțioase - ...;
- Secția exterioară ...- ...;
- Secția exterioară ... -

Timpul de reacție al echipajului mobil de la primirea semnalului de alarmare este de 5 minute în timpul zilei și de 2 minute în timpul nopții pentru secțiile situate în localitatea ... iar 30 minute în timpul zilei și 20 minute în timpul nopții pentru secțiile exterioare ...și

(...)

În propunerea tehnică se va consemna și modalitatea asigurării monitorizării prin butonul de panică și a mentenanței sistemelor de alarmare.

CONDIȚIILE MINIMALE PENTRU PRESTATORUL DE SERVICII SPECIFICAȚII TEHNICE:

Cerințele impuse vor fi considerate ca fiind minimale. În acest sens, orice ofertă prezentată care se abate de la prevederile Caietului de sarcini, va fi luată în considerare numai în măsura în care propunerea

tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor minime din caietul de sarcini.

(...)

- Să dețină un dispecerat de monitorizare a sistemelor de alarmare în raza Județului ..., înregistrat în Registrul de evidență a dispeceratelor avizate de Inspectoratul General al Poliției Române și să aibă echipaje mobile de intervenție cu care să poată opera în cazul urgențelor pentru locațiile unde vor fi montate sistemele de alarmare. Ofertantul trebuie să dețină avizul IGP pentru funcționarea dispeceratului unde se vor conecta sistemele de alarmare, la care se va atașa Anexa 1b la Regulamentul de organizare și funcționare, denumită «Dispunerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului», stampilată de către emitentul avizului, în care să se regăsească județul, respectiv localitatea unde urmează să se realizeze intervențiile echipajelor mobile.

În situația în care ofertantul subcontractează serviciile echipajelor mobile în cazul receptării semnalelor de alarmă, cerința trebuie îndeplinită și de către subcontractanți, pentru care se va prezenta Anexa 1b, iar din acordul de subcontractare încheiat între părți trebuie să reiasă locațiile pentru care se prestează serviciile;

(...)

Timul de reacție al echipajului mobil de la primirea semnalului de alarmare este de 5 minute în timpul zilei și de 2 minute în timpul nopții pentru secțiile situate în localitatea ... iar **30 minute în timpul zilei și 20 minute în timpul nopții pentru secțiile exterioare ...și ...**.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că, prin caietul de sarcini autoritatea contractantă a prevăzut un timp de reacție al echipajului mobil de la primirea semnalului de alarmare de **30 de minute în timpul zilei și 20 de minute în timpul nopții pentru secțiile exterioare ...și ...**, în condițiile în care art. 97 din Anexa la HG nr. 301/2012 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor prevede următoarele: „Prestatorii serviciilor de monitorizare și operatorii economici au obligația de a asigura intervenția fără a depăși **15 minute în localități urbane**, respectiv 30 de minute în localități rurale, și de a lua, până la intervenția organelor judiciare, primele măsuri necesare conservării urmelor infracțiunii și a mijloacelor materiale de probă” (localitățile prevăzute în Caietul de sarcini fiind toate localități urbane), Consiliul apreciază că aceasta constituie o critică la prevederile documentației de atribuire, fiind tardivă în actualul stadiu al procedurii de atribuire.

În cazul în care contestatoarea aprecia că vreuna dintre prevederile documentației de atribuire, atașată anunțului de publicitate nr. ... publicat în SEAP la data de **11.08.2021**, încalcă dispozițiile legale în vigoare, nimic nu o împiedica să formuleze în cadrul termenului legal stipulat de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 (care s-a împlinit la data de **18.08.2021**) o contestație împotriva dispozițiilor documentației de atribuire.

Consiliul constată că, în prezenta speță, prevederile documentației de atribuire, deci inclusiv cerințele caietului de sarcini anterior menționate, nu au fost contestate de către potențialii ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru operatorii economici care au depus oferte, aceștia având obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea ofertelor depuse prin raportare la cerințele expres stabilite în documentație.

Documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – „*ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției*”, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 – „*ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire*”. Prin depunerea ofertelor la procedură, ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve. Astfel, cum un contract constituie legea părților și documentația de atribuire are aceeași valoare pentru ofertanți și autoritatea contractantă, iar niciuna dintre acestea nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul va respinge, ca tardivă, această critică a contestatoarei.

În ceea ce privește critica autoarei contestației, referitoare la faptul că ofertantul desemnat câștigător dispune doar de trei mașini de intervenție care sunt insuficiente pentru prestarea serviciilor de îndată ce este sesizat la o alarmă la oricare din obiectivele prevăzute în Caietul de sarcini, Consiliul constată următoarele:

Analizând propunerea tehnică a contestatoarei, Consiliul constată că ofertantul criticat a prezentat autorității contractante *Anexa 1b) – Dispunerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului*, la Regulamentul de organizare și funcționare avizat de IGPR cu nr. 278.263 din 15.03.2019, în cadrul căreia, la poziția 10, este precizat județul ... și localitățile limitrofe municipiului ..., printre care și ...și ..., fiind menționate, totodată, numerele de înmatriculare a **trei vehicule** care fac intervenția în zonă, în condițiile în care prin Caietul de sarcini s-a solicitat ca prestatorul să aibă echipaje mobile de intervenție cu care să poată opera în cazul urgențelor pentru locațiile unde vor fi montate sistemele de alarmare, la pag. 1 a caietului de sarcini fiind menționate *următoarele locații*:

- *Unitatea de Primiri Urgențe - ...;*
- *Fișier - ...;*
- *Serviciul de Medicină Legală - ...;*
- *Compartiment Prosectura (Morga) - ...;*
- *Secția Obstetrică - Ginecologie - ...;*
- *Secția C.S.M. - ...;*
- *Secția Psihiatrie - ...;*
- *Unitate de Primiri Urgențe - ...;*

- Secția Dermato Infecțioase - ...;
- Secția exterioară ...- ...;
- Secția exterioară ... -

Față de această situație, Consiliul apreciază că, în speță, se impune ca în conformitate cu dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, membrii Comisiei de evaluare să solicite ofertantului ... să precizeze cum va putea realiza serviciile prevăzute în Caietul de sarcini în condițiile în care are arondate jud. ... doar trei autovehicule.

O altă critică a contestatoarei vizează faptul că distanțele dintre localitățile ... - ... - ...depășesc 35 de km, astfel încât nu ar putea fi respectați timpii de intervenție.

Față de această critică, se constată că la nivel declarativ în cadrul propunerii tehnice ofertantul a menționat că timpul de reacție al echipajului de la primirea semnalului de alarmare va fi **„30 de minute în timpul zilei și 20 de minute în timpul nopții pentru secțiile exterioare ...și ...”**, membrii Comisiei de evaluare nefăcând niciun fel de verificări cu privire la posibilitatea respectării acestora.

Față de această situație, Consiliul apreciază că, în speță, se impune ca în conformitate cu dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, membrii Comisiei de evaluare să solicite ofertantului ... să precizeze cum va putea respecta timpii de intervenție menționați în cadrul propunerii tehnice, în raport de locurile de staționare ale autoturismelor de intervenție și distanțele dintre localități.

În ceea ce privește criticile formulate de contestatoare cu privire la propunerea financiară depusă de ..., Consiliul constată următoarele:

În fișa de date la cap. V.4 Modul de prezentare a propunerii financiare se solicită următoarele: *„Propunerea financiară va fi exprimată ferm în lei, fără TVA.*

Nu se acceptă oferte alternative. Propunerea financiară, trebuie elaborată astfel încât să furnizeze toate informațiile cu privire la preț și alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului și în conformitate cu caietul de sarcini - completare Formularul nr. 11.”

Analizând propunerea financiară a ofertantului desemnat câștigător, Consiliul constată că acesta a prezentat o Notă de fundamentare a tarifului pornind de la salariul de bază brut lunar prevăzut de HG nr. 4/2021, respectiv 2.300 lei (169,333 ore/lună) - 13,59 lei/oră. La acesta, a adăugat spor de noapte 25%, spor de weekend 0,10%, spor pentru sărbători legale 100%, indemnizație concediu de odihnă rezultând un cost per oră de 16,40 lei. La acest cost, ... a adăugat contribuția asiguratorie pentru muncă (2,25%) rezultând un cost salarial de 16,77 lei/oră. Din detalierea tarifului rezultă că ofertantul desemnat câștigător a prevăzut și alte costuri directe costuri indirecte (2%) și profit (0,25 %) rezultând un tarif orar de 17,15 lei/oră. Această valoare a fost diminuată cu suma de 0,20 lei/oră (subvenții prevăzute de Legea nr. 76/2002), rezultând un tarif orar/agent de 16,95 lei/oră.

În poziția aferentă subvențiilor, ... a făcut referire la următoarele convenții:

- convenția **152** (2 agenți x 2250 lei/lună x 1 lună) – 4.500 lei;
- convenția **210** (1 agent x 2250 lei/lună x 2 luni) – 4.500 lei;
- convenția **171** (1 agent x 2250 lei/lună x 1,5 luni) – 3.375 lei;
- convenția **171** (1 agent x 2250 lei/lună x 2 luni) – 4.500 lei,

rezultând un total de 16.875 lei : 86.086 ore/contract = 0,20 lei/oră.

Anexat, ... a prezentat următoarele convenții, însoțite doar de dispozițiile aferente, **fără** prezentarea Tabelelor nominale cu persoanele încadrate în muncă, anexe care fac parte integrantă din convenții:

- Convenția nr. 35/15.03.2021 (15 șomeri);
- Convenția nr. 73/08.04.2021 (10 șomeri);
- Convenția nr. 256/10.11.2020 (6 șomeri);
- Convenția nr. 313/10.12.2020 (12 șomeri);
- Convenția nr. 230/02.11.2020 (18 șomeri);
- Convenția nr. **171/07.10.2020** (9 șomeri);
- Convenția nr. **210/26.10.2020** (19 șomeri);
- Convenția nr. **152/29.09.2020** (20 de șomeri).

La pagina 125 a propunerii tehnice, ofertantul criticat a prezentat lista personalului nominalizat pentru îndeplinirea contractului (49 de persoane) și 49 de atestate.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că, în condițiile în care ofertantul a invocat diminuarea valorii ofertate cu o anumită sumă obținută din subvenții, se impune ca autoritatea contractantă să efectueze verificări detaliate în legătură cu acest aspect, respectiv să solicite ..., în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, să prezinte Tabelele nominale ale convențiilor nr. **171/07.10.2020**, nr. **210/26.10.2020** și nr. **152/29.09.2020** și să identifice în mod clar personalul din cadrul acestor convenții care va presta servicii de pază, deoarece în verificarea corectitudinii prețului ofertat, autoritatea contractantă trebuie să se asigure de faptul că, în cazul în care un ofertant invocă facilități fiscale în fundamentarea prețului, persoanele pentru care s-au acordat aceste facilități fiscale **vor fi utilizate efectiv în realizarea respectivului contract**. Nu pot fi utilizate în diminuarea prețului ofertat facilități fiscale obținute de ofertant pentru persoane care nu vor fi folosite efectiv în executarea contractului. Trebuie să fie o legătură certă între persoanele care fac obiectul convențiilor și contractul în cauză.

Numai după identificarea, în mod clar, a persoanelor în discuție și având în vedere perioada de valabilitate a convențiilor în care se regăsesc aceste persoane, care vor fi folosite în realizarea contractului, termenul limită pentru primirea ofertelor și durata prezentului contract de achiziție publică, membrii Comisiei de evaluare vor putea identifica, în mod clar, valoarea subvenției, care poate fi folosită de ofertant, urmând a lua, ulterior, o decizie cu privire la propunerea financiară depusă de ofertantul criticat, critica sub acest aspect fiind întemeiată.

Întrucât, în prezent, persoanele care vor presta activitatea de pază nu sunt identificate în mod clar, orice discuții referitoare la domiciliul acestora sunt premature.

Pe de altă parte, Consiliul constată că domiciliul agenților de securitate este irelevant, în speță raportat la critica formulată având relevanță locul muncii stabilit prin contractul individual de muncă, care conform dispozițiilor art. 16¹ alin. (1) din Codul muncii, *„reprezintă locul în care salariatul își desfășoară activitatea, situat în perimetrul asigurat de angajator, persoană fizică sau juridică, la sediul principal sau la sucursale, reprezentanțe, agenții sau puncte de lucru care aparțin acestuia”* și nu localitatea de domiciliu a agenților.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că

„Ofertantul trebuie să asigure și să facă dovada respectării Legii nr. 448/2006 cu privire la «fondul de handicap»”, Consiliul constată că în Nota de fundamentare a tarifului ofertat, ... a menționat valoarea „0” și a precizat „Societatea are angajate persoane cu handicap în proporție de 1/1 din numărul de angajați prevăzut legal”, fără a depune niciun document justificativ în acest sens.

Față de această situație, Consiliul apreciază că, în speță, se impune ca în conformitate cu dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, membrii Comisiei de evaluare să solicite ofertantului ... să clarifice și acest aspect prin depunerea unor documente probante.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la necesitatea ca ofertantul să prezinte o declarație, sub incidența falsului în declarații, că acele persoanele nominalizate în convențiile folosite la prezenta procedură, nu au fost folosite în cadrul altor proceduri, Consiliul apreciază că o astfel de probă ar trebui să facă autoarea contestației, în speță fiind incidente dispozițiile art. 249 Cod procedură civilă *„Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”*, această regulă fiind exprimată și prin adagiul „actori incubit onus probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

Luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ... (**Dosar nr. ...**), în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Va anula, în parte, Raportul procedurii nr. 43754/26.08.2021 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile cu privire la oferta depusă de ..., precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și va obliga autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei să reevalueze oferta depusă de ... cu respectarea considerentelor prezentei decizii, a documentației de atribuire și a legislației incidente.

În ceea ce privește capătul de cerere formulat de contestatoare privind anularea în tot a raportului procedurii, Consiliul îl va respinge

deoarece cu ocazia analizării prezentei contestații s-au constatat deficiențe doar în ceea ce privește modul în care Comisia de evaluare a analizat oferta depusă de ...

În ceea ce privește contestația formulată de ..., care formează obiectul dosarului nr. ..., Consiliul constată următoarele:

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cu prioritate excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, în cadrul punctului de vedere.

În analizarea acestei excepții, Consiliul apreciază ca relevante următoarele dispoziții legale:

- art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016:

„Autoritatea contractantă are obligația publicării unui anunț de participare și/sau de atribuire în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene în cazul achizițiilor a căror valoare estimată, fără TVA, este egală sau mai mare decât următoarele praguri valorice:

(...)

d) 3.506.625 lei, pentru contractele de achiziție publică/acordurile-cadru de servicii care au ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice, prevăzute în anexa nr. 2”;

- art. 215 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016:

„(1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, r p , respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:

(...)

b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale;

c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru; (...);”;

- art. 5 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, care dispune că:

„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel

decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”,

- art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia:

„Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

(...)

b) 7 zile, începând cu ziua următoare **l c**

d **actul autor contractan consi nelegal**, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”;

- art. 16 alin. (1) din același act normativ, potrivit căruia: „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”.

Din conținutul contestației rezultă faptul că actul atacat, indicat de către contestatoare este Raportul procedurii nr. 43754/26.08.2021 (despre care aceasta a luat la cunoștință în data de 02.09.2021, cu ocazia studierii dosarului achiziției la sediul autorității contractante), obiectul contestației (respectiv solicitarea/solicitățile adresate Consiliului) fiind formulat în raport de acesta, respectiv:

- anularea raportului procedurii nr. 43754/26.08.2021, precum și a celorlalte acte subsecvente;

- obligarea autorității contractante, în a restabili legalitatea în cadrul procedurii de atribuire prin următoarele:

▫ reanalizarea și reevaluarea ofertei depuse de ..., prin raportare la principiile și prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și constatarea faptului că oferta sa este conformă;

▫ continuarea procedurii de achiziție în cauză și declararea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire (prețul cel mai mic) și pe cale de consecință, emiterea unui nou raport al procedurii sau

- atribuirea contractului către ..., în temeiul excepției prevăzute de art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016.

Din verificarea documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Prin Raportul procedurii nr. 43754/26.08.2021, Consiliul constată că oferta depusă de ... a fost declarată neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (1) și alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, la pagina 6 a acestui document (numerotarea aparține Consiliului întrucât membrii

Comisiei de evaluare nu au numerotat paginile acestui înscris) fiind consemnate motivele pentru care oferta depusă de ofertantul ... a fost respinsă.

La data de 26.08.2021, prin adresa nr. 43768/26.08.2021, autoritatea contractantă a comunicat ofertantului ... rezultatul procedurii de atribuire, respectiv motivele pentru care oferta acestuia a fost respinsă, fiind copiate în mod identic aspectele de neconformitate a ofertei ... menționate la pag. 6 a Raportul procedurii nr. 43754/26.08.2021.

La data de 31.08.2021, contestatoarea a solicitat autorității contractante acces la dosarul achiziției.

La data de 02.09.2021, ... a vizualizat dosarul achiziției la sediul autorității contractante primind o copie a Raportului procedurii nr. 43754/26.08.2021 (actul care a stat la baza comunicării nr. 43768/26.08.2021) în care sunt menționate aceleași motive de respingere a ofertei sale.

Astfel, Consiliul constată că autoarea contestației a luat la cunoștință de motivele respingerii ofertei sale, încă de la data de **26.08.2021**, dată la care i-a fost comunicată adresa nr. 43768/26.08.2021, în cuprinsul căreia sunt menționate motivele de respingere a ofertei depusă de ..., astfel cum se regăsesc consemnate și în Raportul procedurii nr. 43754/26.08.2021.

Analizând Raportul procedurii nr. 43754/26.08.2021 (studiat de ... în data de 02.09.2021 la sediul autorității contractante) și adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 43768/26.08.2021 (primită de contestatoare la data de 26.08.2016), Consiliul reține că, în ceea ce privește oferta contestatoarei, în ambele documente, sunt menționate, **în mod identic**, aceleași temeiuri de drept de respingere a ofertei ca neconformă și aceleași motive de respingere.

Având în vedere faptul că valoarea estimată a contractului de achiziție publică de lucrări ce urmează a fi atribuit prin prezenta procedură este de 1.538.356,82 lei fără TVA, deci fiind situată sub pragul prevăzut de art. 7 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016, în speță, sunt incidente dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) și art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Constatând că, încă de la data de **26.08.2021** (dată la care a fost comunicat ... rezultatul procedurii), autoarea contestației a luat cunoștință de decizia autorității contractante de a-i respinge oferta, precum și de motivele concrete care au determinat-o să ia această decizie, Consiliul apreciază că termenul legal de contestare a deciziei autorității contractante de respingere a ofertei ..., a început să curgă la data de 27.08.2021 și s-a împlinit la data de **02.09.2021**.

Verificând îndeplinirea de către contestatoare a dispozițiilor legale citate anterior, respectiv cea referitoare la transmiterea contestației atât către Consiliu cât și către autoritatea contractantă, în termenul legal calculat anterior, Consiliul constată că ... nu și-a îndeplinit această obligație, transmițând atât Consiliului cât și autorității contractante,

contestația care formează obiectul prezentului dosar, prin mijloace electronice (e-mail), la data de **09.09.2021**.

Consiliul nu poate aprecia că termenul de contestare ar trebui să se calculeze de la data studierii raportului procedurii la sediul autorității contractante, respectiv de la data 02.09.2021, deoarece acest document nu conține informații în plus față de adresa nr. 43768/26.08.2021, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, pe care contestatoarea a primit-o la data de 26.08.2021.

Constatând că prin adresa nr. 43768/26.08.2021, comunicată ... la data de 26.08.2021, contestatoarea **a fost informată complet cu privire la oferta sa**, actul vătămător fiind acest document, (Raportul procedurii nr. 43754/26.08.2021 este doar înscrisul care a stat la baza emiterii adresei nr. 43768/26.08.2021), Consiliul apreciază că studierea de către contestatoare a Raportului procedurii nr. 43754/26.08.2021 la sediul autorității contractante, în data de 26.08.2021, nu poate prelungi termenul de contestare stipulat în mod expres și imperativ de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 *„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...) b) 7 zile, **începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal**, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea”].*

A admite punctul de vedere al contestatoarei ar însemna eludarea dispozițiilor legale anterior menționate, excepția tardivității fiind o excepție de procedură și peremptorie și având în vedere caracterul imperativ al normei încălcate, este o excepție absolută.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă și, va respinge, ca tardivă, contestația formulată de ... (dosar nr. ...).

Fără pronunțare asupra fondului cauzei, conform dispozițiilor art. 26 alin. (1) din actul normativ anterior menționat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția invocată de autoritatea contractantă referitoare la necompetența CNSC (dosar nr. ... și dosar nr. ...)

Admite, în parte, contestația formulată de ... (**Dosar nr. ...**), în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Anulează, în parte, Raportul procedurii nr. 43754/26.08.2021 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile cu privire la oferta depusă de ..., precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să reevalueze oferta depusă de ... cu respectarea considerentelor prezentei decizii, a documentației de atribuire și a legislației incidente.

Respinge capătul de cerere formulat ... (**Dosar nr. ...**) privind anularea, în tot, a raportului procedurii, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Admite excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă și respinge, ca tardivă, contestația formulată de ... (**Dosar nr. ...**), în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 5 exemplare originale, conține 30 pagini.