



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 2641/28.12.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 57727/28.12.2020, depusă de către Asocieria SC ... SA, cu sediul în ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva procedurii de licitație deschisă online privind atribuirea contractului având ca obiect „Reabilitarea infrastructurii rutiere, inclusiv piste pentru bicicliști, pe coridoarele deservite de transportul public în municipiul Buzău”, organizată de către ... cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea comunicării nr. 138541/17.12.2020, a raportului procedurii nr. 138246/17.12.2020 și a tuturor actelor subsecvente în ceea ce privește declararea ca admisibilă și confirmă a ofertei clasate pe primul loc (SC ... SRL) și obligarea autorității contractante la atribuirea contractului către Asocieria SC ... SA, în temeiul art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016;
- în subsidiar, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii din faza de evaluare a ofertelor și reevaluarea ofertei depuse de operatorul economic clasat pe locul 1, cu luarea în considerare a motivelor ce determină respingerea acestei oferte ca inacceptabilă, respectiv neconformă și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele declarate admisibile, cu respectarea cerințelor legale și aplicarea criteriilor de atribuire.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 1469/11.01.2021, SC ... SRL cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... în calitate de operator economic declarat câștigător în cadrul procedurii de atribuire antemenționată, formulează cerere de intervenție voluntară accesorie, prin care s-a solicitat:

- admiterea atât în principiu cât și pe fond a cererii de intervenție,

- respingerea ca nefondată a contestației formulate de către Asociera SC ... SA,
- pe cale de consecință, menținerea actelor autorității contractante în ce privește declararea ca fiind câștigătoare procedurii a ofertei SC ... SRL.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 2641/28.12.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 57727/28.12.2020, Asociera SC ... SA, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorității contractante de declarare a ofertei SC ... SRL ca fiind câștigătoare a procedurii.

Contestatoarea menționează că oferta sa a fost declarată acceptabilă și conformă, fiind clasată pe locul 2, în urma ofertei ... SRL.

I. În susținerea acțiunii sale, contestatoarea invocă faptul că SC ... SRL nu deține Autorizația ANRE necesară executării lucrărilor ce fac obiectul contractului.

O parte din lucrările ce fac obiectul contractului care urmează a fi atribuit poartă asupra rețelei de distribuție de gaze naturale a Mun. Buzău, astfel cum s-a reținut prin Avizul Distrigaz Sud Rețele nr. 312.454.746/26.03.2018, document ce face parte din documentația de atribuire a prezentei proceduri.

Prin acest Aviz emis de operatorul rețelei de distribuție de gaze naturale s-a reținut faptul că *„Lucrările propuse afectează structura sistemului de distribuție gaze naturale alcătuit din conducte, branșamente, stații/posturi de reglare, răsuflători, casete GN și cămine vană precum și din elemente subterane/supraterane ce compun instalațiile de protecție catodică aferente conductelor de oțel”*.

Cu alte cuvinte, lucrările care vor viza infrastructura rutieră vor afecta inevitabil și infrastructura rețelei de distribuție gaze naturale, exemplul cel mai elocvent fiind lucrările în imediata apropiere a unor conducte de gaze, a unor casete GN sau a răsuflătorilor. Potrivit avizului menționat, *„La executarea lucrărilor de refacere a tramei stradale și/sau trotoarelor, se va avea în vedere păstrarea distanței adâncimii de pozare a conductei de gaze naturale (0,9-1m), iar casetele GN și căminele de vană vor fi aduse la cota finală a trotoarelor și străzii; în locurile unde se amenajează trotoarul și există răsuflători pentru spații verzi, acestea se vor înlocui cu răsuflători pentru carosabil. În acest sens se vor elabora proiecte de specialitate de către operatori economici autorizați de ANRE”*.

Așadar, pentru a putea executa lucrările menționate anterior este necesară autorizația ANRE tip EDIB (execuție) și EDSB (execuție sisteme de distribuție gaze) prevăzute de Ordinul ANRE nr. nr. 98/2015 privind aprobarea Regulamentului pentru autorizarea operatorilor economici care desfășoară activități în domeniul gazelor naturale și a condițiilor-cadru de valabilitate aferente autorizațiilor și de Legea energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012.

Întrucât toți ofertanții au obligația elaborării ofertei cu respectarea legislației incidente și a tuturor normativelor, potrivit Notei 7 din fișa de date a achiziției, iar ofertantul desemnat câștigător nu deține această

autorizație a cărei necesitate reiese din specificul lucrărilor ce fac obiectul contractului, se impunea respingerea ofertei STRABAG SRL ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea nu susține că oferta ... SRL ar fi trebuit declarată neconformă pe motiv că nu ar fi fost prezentată Autorizația ANRE, întrucât documentația de atribuire nu prevede o astfel de cerință.

Cu toate acestea, cerința deținerii acestei autorizații subzistă chiar și în situația în care autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea acesteia, întrucât obiectul contractului atrage necesitatea deținerii Autorizației ANRE, iar autoritatea contractantă are obligația de a se asigura că ofertantul pe care intenționează să îl declare câștigător poate, în mod legal, să ducă la bun sfârșit contractul.

În susținerea acțiunii sale, contestatoarea invocă Decizia nr. 5117/29.11.2017 pronunțată de Curtea de Apel București în dosarul nr. 8303/2/2017, precum și deciziile Consiliului nr. ...; nr. ..., nr. ..., nr. ... toate statuând faptul că autoritatea contractantă, în exercitarea atribuțiilor de evaluare a ofertelor, are obligația de a stabili dacă ofertantii dețin toate autorizațiile prevăzute de lege necesare în vederea executării contractului.

Această obligație a comisiei de evaluare rezultă din prevederile art. 133 și urm din HG nr. 395/2016, iar obligația ofertanților de a deține toate autorizațiile necesare reiese din prevederile documentației de atribuire, astfel cum au fost clarificate chiar de către autoritatea contractantă prin clarificarea nr. 11590/28.01.2020, unde la răspunsul 2 a confirmat faptul că la elaborarea propunerii tehnice se va ține cont de legislația în vigoare.

În acest sens, contestatoarea invocă două spețe care au dezlegat o problemă de drept identică referitoare la executarea lucrărilor de ridicare la cotă a răsuflătorilor de gaze:

„Astfel, cu toate că nu se poate reține în sarcina asocierii desemnată câștigătoare vreo culpă în ceea ce privește faptul că nu a prezentat autorizațiile în discuție, nu se poate pretinde executarea, de către aceasta, a unor tipuri de lucrări pentru care se cere autorizare ANRE, relevante în acest sens fiind dispozițiile art.3 lit.jj din Legea nr. 98/2016, potrivit cu care operatorul economic este definit ca „orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asociere de astfel de persoane, care oferă în mod licit pe piață executarea de lucrări și/sau a unei construcții, furnizarea de produse sau prestarea de servicii, inclusiv orice asociere temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități”.

Prin urmare, neputând fi acceptat la procedură un operator economic care nu poate executa, în mod licit, lucrările care formează obiectul contractului, se impunea verificarea, de către autoritatea contractantă, în temeiul art. 134 din H.G. nr. 395/2016, a modalității în care asocierea desemnată câștigătoare avea să execute lucrările aflate în discuție, prin solicitarea de clarificări în acest sens.

Nu vor fi primite în soluționare apărările autorității contractante conform cărora verificarea și recepționarea documentației tehnice în ceea ce privește concordanța cu necesitățile sale, prevederile caietului de sarcini și legislația actuală, se vor face după semnarea contractului, deoarece

capacitatea ofertantului de a executa contractul se verifică înainte de atribuirea acestuia și nu după acest moment.

De asemenea, nu vor fi primite în soluționare apărările intervenientului, deoarece, pe de o parte, nu este vorba despre o abatere tehnică minoră, al cărei quantum valoric să poată fi avut în vedere, așa cum reglementează art. 134 alin. (8) din H.G. nr. 395/2016, ci despre lipsa autorizațiilor necesare executării obiectului contractului, iar, pe de altă parte, după cum s-a reținut deja, capacitatea ofertantului de a executa contractul se verifică înainte de atribuirea contractului și nu ulterior." – (Decizia CNSC nr. ... rămasă definitivă prin Decizia Civila nr. 767/02.04.2018 pronunțată de Curtea de Apel Galați în dosarul nr. 74/44/2018).

„Din economia celor mai sus evocate, Consiliul determină că pentru a putea proiecta și executa lucrările de ridicare la cotă a răsuflatorilor de gaze sunt necesare autorizații ANRE, fără aceste autorizații ANRE, operatorii economici nu vor putea executa contractul, întrucât nu vor putea obține avizele necesare proiectării și executării lucrărilor.

Sunt judicioase susținerile achizitoarei și ale asocierii interveniente, potrivit cărora achizitoarea nu a solicitat în mod expres prezentarea autorizațiilor ANRE în discuție, însă din toate prevederile mai sus amintite rezultă obligația operatorilor economici de a respecta toate normele tehnice și normativele în vigoare la data depunerii ofertei pentru a depune o ofertă conformă și implicit a realiza contractul în cazul atribuirii.

Legiuitorul a menționat că în procesul de evaluare a ofertelor, este de datoria achizitoarei să se asigure că ofertanții participanți la procedură dovedesc/demonstrează că pot duce la îndeplinire contractul supus procedurii de atribuire, respectiv că au potențialul tehnic, care trebuie să reflecte posibilitatea concretă că un anumit operator economic poate duce la îndeplinire un contract, respectiv la îndeplinirea obiectivelor contractului la standardele de performanță și calitate impuse prin caietul de sarcini.

Art. 210 din Legea nr. 98/2016 urmărește să prevină situațiile în care autoritatea atribuie contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă, dispoziția legală fiind edictată în favoarea autorităților contractante, pentru protejarea lor, iar art. 137 din H.G. nr. 365/2016 stabilește cazurile în care achizitoarea declară ofertele inacceptabile/neconforme, printre acestea fiind menționate și cele în referire la faptul că oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini sau în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din lege se constată că oferta are un preț/cost neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/ executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi prin caietul de sarcini.

Astfel, Consiliul determină că achizitoarea avea obligația de a verifica dacă ofertantul clasat pe primul loc poate executa contractul din punct de vedere legal cu respectarea legislației în vigoare, înainte de a fi desemnat câștigător.

După cum s-a evocat mai sus, obligația autorității contractante este de a verifica respectarea întocmai de către participanți a prescripțiilor documentației și a legislației aplicabile.

Contrar opiniei asocierii interveniente și a achizitoarei, particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și, mai ales, din partea celor care doresc să obțină aceste contracte. În aceste condiții, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligență sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la oferta sa. Astfel, Consiliul determină că sunt întemeiate criticile formulate de autoarea contestației în referire la faptul că în mod incorect achizitoarea a declarat admisibilă oferta depusă de (...), în condițiile în care nu a verificat dacă asocierea declarată câștigătoare este autorizată să proiecteze și să execute lucrările la instalațiile/rețelele de gaze.

Solicitarea de clarificări din partea autorității contractante se impune tocmai pentru a vedea dacă, și în ce măsură, oferta contestatorului este sustenabilă, viabilă și licită, astfel încât să poată stabili cu claritate posibilitatea acesteia de a proiecta și executa respectivele lucrări.

Față de acest aspect, Consiliul constată că pentru autoritatea contractantă era de interes ca ofertantul să facă dovada că este abilitat să proiecteze și să execute activitățile amintite indiferent de caracterul relațiilor contractuale (subcontractare și/sau asociere, terț susținător etc).

Astfel, revine comisiei de evaluare responsabilitatea pentru admiterea și declararea câștigătoare a unei oferte, context în care tot ea este ținută să verifice admisibilitatea și conformitatea ei sub orice fel de detaliu, în caz contrar riscând a declara admisibilă/ câștigătoare o ofertă care nu îndeplinește condițiile impuse, situație care atrage răspunderea juridică a autorității. Așadar deficiențele unei oferte nu pot fi indiferente autorității contractante, la fel și consecințele semnării contractului cu o societate a cărei ofertă este necorespunzătoare” – (Decizia CNSC nr. ... rămasă definitivă prin Decizia Civilă nr. 767/02.04.2018 pronunțată de Curtea de Apel Galați în dosarul nr. 74/44/2018.

Situația de fapt reținută în cadrul deciziilor anterior menționate este identică cu cea supusă atenției Consiliului prin prezenta contestație, întrucât ... SRL nu deține autorizațiile necesare executării acestor tipuri de lucrări, pe care autoritatea contractantă le-a inclus în articolul de deviz RPACF01C (conform clarificării nr. 10275/23.01.2020) și pe care ... SRL le-a prevăzut în propunerea tehnică.

În concluzie, dat fiind specificul lucrărilor ce fac obiectul contractului care urmează a fi atribuit, autoritatea contractantă avea obligația cercetării deținerii tuturor autorizațiilor necesare, iar ofertanții aveau obligația deținerii acestor autorizații, obligații care, în prezenta procedură, au fost trecute cu vederea în ceea ce privește Autorizația ANRE pentru executarea lucrărilor vizate de Avizul Distrigaz.

II. Totodată, contestatoarea invocă faptul că SC ... SRL nu a prezentat Responsabili tehnici cu execuția pentru anumite categorii de lucrări.

Potrivit Anexei I la documentația de atribuire, ofertanții aveau obligația prezentării „organigrama propusă pentru proiect, având în vedere asigurarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale

aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente.

Legea nr. 10/1995 prevede, referitor la asigurarea nivelului de calitate, la art. 13 alin. (3) faptul ca *„Verificarea calității lucrărilor executate pentru realizarea construcțiilor și a intervențiilor la construcțiile existente, pentru care se emit, în condițiile legii, autorizații de construire sau de desființare, este obligatorie și se efectuează de către investitori prin diriginți de șantier autorizați, angajați ai investitorilor și prin responsabili tehnici cu execuția autorizați, angajați ai executanților”*, obligație reluată și la art. 25 al aceluiași act normativ.

Ofertantul desemnat câștigător a prezentat un RTE doar referitor la construcții rutiere și drumuri, cu toate că obiectul contractului este unul complex și prevede lucrări specifice care atrag necesitatea prezentării unui RTE autorizat în funcție de specificul lucrării, după cum urmează:

- RTE pentru 6.1. - Instalații Electrice: în caietul de sarcini este precizată această lucrare iar în listele de cantități este cuantificat că se vor executa lucrări pentru: - alimentare cu energie electrică a stațiilor de transport public (autobuz) și a instalații de semaforizare, existând și Proiect tehnic pentru această specialitate;

- RTE pentru 8.1 - Rețele Electrice: în caietul de sarcini este precizată această lucrare, iar în listele de cantități este cuantificat că se vor executa lucrări pentru:

- *crearea unui sistem nou de iluminat public pentru iluminarea pistelor de bicicliști, pentru a îndeplini atât parametrii cantitativi (luminanță, nivel de iluminare) cât și parametrii calitativi impuși (uniformități generale și longitudinale, indici de orbire, redarea culorilor, etc.);*

- *creșterea siguranței traficului atât pentru automobiliști cât și pentru pietoni prin iluminarea trecerilor de pietoni; Rețea de iluminat public LES 0,4 kV”, existând și Proiect tehnic pentru această specialitate;*

- RTE pentru 8.4 - Rețele de gaze naturale combustibile: În caietul de sarcini este precizat iar în listele de cantități este cuantificat că se vor executa lucrări pentru ridicarea la cotă a elementelor componente rețelelor edilitare,

- RTE pentru 9.1. - Construcții edilitare și de gospodărie comunală: în caietul de sarcini este precizat iar în listele de cantități este cuantificat că se vor executa lucrări pentru irigații spații verzi, și alimentare cu apă pentru irigații spații verzi. De asemenea, sunt prevăzute a se ridica la cotă și elementele componente ale rețelelor edilitare. De asemenea, există și Proiect tehnic pentru această specialitate.

Relevantă în această speță este și decizia CNSC ...

În concluzie, ofertanții aveau obligația desemnării RTE pentru acest tip de lucrări, cerință pe care oferta declarată câștigătoare nu o îndeplinește, impunându-se respingerea acesteia ca neconformă.

III. Contestatoarea mai invocă și faptul că SC ... SRL nu a îndeplinit cerințele referitoare la organigramă și la structura personalului.

Potrivit cerinței prevăzute la art. IV.4.1.9 din fișa de date, ofertanții aveau obligația prezentării *„va prezenta inclusiv o organigramă ce va conține structura organizațională pe care a prevăzut-o ofertantul în scopul*

îndeplinirii contractului", și „în scopul demonstrării modului în care va fi îndeplinit contractul se va prezenta structura organizațională propusă, precizându-se:

- *structura numerică și pe specialități a echipei responsabile cu îndeplinirea contractului și a echipei de proiectare;*
- *structura numerică și pe specialități/meserii a echipei care va executa lucrările și a personalului administrativ și auxiliar;*
- *structura numerică și pe meserii a personalului provenit de la subcontractanții declarați"*

În ceea ce privește prima cerință, ... SRL nu a prezentat o organigramă care să identifice structura organizațională pe care a prevăzut-o în scopul îndeplinirii contractului, cu alte cuvinte personalul implicat în realizarea contractului (manager de proiect, șef șantier, responsabil SSM, etc) și nu doar indicarea ofertantului și a subcontractanților.

Referitor la cea de-a doua cerință, neîndeplinirea acesteia a fost constatată și de expertul cooptat prin Anexa 2 a raportului de specialitate nr. 17/17.03.2020, unde la pag. 20, pct. 6 reține că nu a putut fi identificată structura organizațională în forma cerută prin fișa de date a achiziției.

Chiar dacă autoritatea contractanta a solicitat clarificări ofertantului ...SRL în urma constatărilor expertului cooptat, orice răspuns la o astfel de solicitare de clarificări din partea ofertantului ar reprezenta o veritabilă completare a ofertei inițiale, cu încălcarea dispozițiilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, cu consecința respingerii ofertei ca inadmisibilă.

IV. Contestatoarea invocă faptul că ...SRL nu a îndeplinit cerința prevăzută de art. IV.4.1.10 din fișa de date.

Potrivit acestei prevederi din documentația de atribuire, ofertanții au *„obligația de a garanta că produsele care urmează să fie puse în operă în cadrul contractului sunt noi, nefolosite"*. Prin raportul de specialitate nr. 17/17.03.2020 s-a reținut neîndeplinirea acestei cerințe, iar orice completare a ofertei printr-un eventual răspuns la clarificări ar reprezenta o modificare a ofertei în sensul art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

V. SC ... SRL nu a prezentat secțiunea descriptivă a Graficului de îndeplinire a contractului.

Potrivit cerinței prevăzute la art. IV.4.1.6 din fișa de date, *„Graficul de îndeplinire a contractului va fi însoțit de o secțiune descriptivă în cadrul căreia se vor explicita elementele cuprinse în grafic și se va fundamenta durata de execuție ofertată prin prezentarea metodologiei de lucru concepută pentru execuția lucrărilor. Aceste descrieri detaliate vor conține și justificarea alegerii reperelor critice, și după caz planul de lucru cu asociații/subcontractanții în raport cu eventualele activități care urmează să fie derulate de către fiecare asociat/subcontractant în parte"*.

Prin Raportul de specialitate nr. 17/17.03.2020, pag. 12, pct. 4 s-a reținut că nu a putut fi identificată secțiunea descriptivă menționată anterior.

La fel ca și în cazurile anterioare, lipsa secțiunii descriptive atrage respingerea ofertei pentru neîndeplinirea cerinței, iar depunerea ulterioară

a acestor informații atrage respingerea ofertei ca inadmisibilă, reprezentând o completare nelegală a ofertei.

VI. SC ... SRL nu a respectat cerința prevăzută la art. IV.4.1.11 din fișa de date privind sistemul de gestionare.

Potrivit acestei cerințe, ofertanții aveau obligația prezentării unui plan care să conțină și „sistemul de gestionare a documentației și a reviziilor aferente pentru executarea lucrărilor și prestarea serviciilor aferente (care va include atât subcontractanții cât și furnizorii antreprenorului), informații pe care SC ... SRL nu le-a prezentat, astfel cum s-a reținut și prin raportul de specialitate nr. 17/17.03.2020 la pag. 26 pct. 2.

La fel ca și în cazurile anterioare, lipsa acestor informații este de natură să atragă respingerea ofertei pentru neîndeplinirea cerinței, iar depunerea ulterioară a acestor informații atrage respingerea ofertei ca inadmisibilă, reprezentând o completare nelegală a ofertei

VII. SC ... SRL nu a respectat cerința prevăzută la art. IV.4.1.11 din fișa de date privind modul de efectuare a controlului forței de muncă și de abordare a defecțiunilor.

Același text prevede și obligația de a prezenta informații referitoare la *"modul de efectuare a controlului asupra calității materialelor și a forței de muncă și de abordare a defecțiunilor și remedierilor, cu indicarea procedurilor pentru acțiuni preventive corective"*, iar prin raportul de specialitate nr. 17/17.03.2020 se reține la pag. 26 pct. 5 faptul că SC ...SRL nu a prezentat informațiile privind modul de efectuare a controlului forței de muncă și modul de abordare a defecțiunilor și remedierilor, cu indicarea procedurilor pentru acțiuni preventive corective.

VIII. SC ... SRL nu a respectat cerințele privind prezentarea procedurilor de execuție pentru toate categoriile de lucrări.

Potrivit art. IV.4.1.11 din fișa de date s-a solicitat „lista procedurilor tehnice de execuție aferentă tuturor categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea contractului”, iar prin art. IV.4.1.6, „Graficul de îndeplinire a contractului va fi însoțit de o secțiune descriptivă în cadrul căreia se vor explicita elementele cuprinse în grafic și se va fundamenta durata de execuție ofertată prin prezentarea metodologiei de lucru concepută pentru execuția lucrărilor”.

Or, ofertantul desemnat câștigător nu a prezentat proceduri tehnice de execuție pentru:

1. Rețele exterioare instalații electrice și instalații de iluminat;
2. Subtraversare prin foraj orizontal;
3. Amenajarea spațiilor verzi;
4. Execuția lucrărilor de maracaje;
5. Execuția lucrărilor de montare a indicatoarelor;
6. Montajul echipamentelor, astfel cum s-a reținut și prin raportul de specialitate nr. 17/17.03.2020 la pag. 28- 29, pct. 6.

IX. SC ... SRL nu a respectat cerința prevăzută la art. IV.4.1.12

Potrivit acestei cerințe, ofertanții aveau obligația prezentării *„Planul de control și verificare a calității lucrărilor executate pe fiecare categorie de lucrări în parte, ce conține: categoriile de lucrări; metodele de verificare și control utilizate, frecvența, tolerante admisibile; cine efectuează controlul/verificarea; înregistrări de calitate”*.

Ofertantul a întocmit acest plan în mod defectuos, sumar și fără a respecta cerințele documentației de atribuire. Planul nu cuprinde toate categoriile de lucrări așa cum a fost solicitat și lipsesc informații pentru minim următoarele: Lucrări de semnalizare rutieră, Lucrări de instalații electrice și stâlpi, dar și pentru Montare stații de Bicicletă, Amenajarea spațiilor verzi, Marcajele pentru persoanele cu dizabilități, astfel cum s-a reținut prin raportul de specialitate nr. 17/17.03.2020.

X. SC ... SRL nu a întocmit graficul de execuție în mod legal

Potrivit art. IV.4.1.6 din fișa de date, ofertanții aveau obligația luării în considerare a sărbătorilor legale la întocmirea graficului de execuție, împrejurare ignorată de SC ... SRL

În concluzie, ofertantul desemnat câștigător în această procedură nu poate executa în mod licit contractul care urmează a fi atribuit, întrucât natura lucrărilor atrage necesitatea deținerii Autorizației ANRE pe care SC ... SRL, personal sau prin subcontractanți, nu o deține.

De asemenea, propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător este afectată de o multitudine de vicii, de care autoritatea contractantă a luat la cunoștință prin raportul de specialitate nr. 17/17.03.2020.

Lipsa informațiilor/documentelor menționate în Raportul de specialitate nr. 17/17.03.2020 este de natură să atragă, respingerea ofertei SC ... SRL, întrucât oferta nu respectă cerințele documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă a transmis în copie, documentele necesare soluționării cauzei anexate punctului de vedere nr. 311/04.01.2021, înregistrat la Consiliu sub nr. 556/06.01.2021, cu privire la contestația formulată de către Asocieria SC ... SA.

Autoritatea contractantă menționează că reprezentanții împuterniciți ai SC ... SRL au avut acces la dosarul achiziției în data de 22.12.2020, la sediul autorității contractante. Din dosarul achiziției au solicitat numai anexa 2 de la Raportul de specialitate nr. 1 întocmit de expertul cooptat - ... SRL. Raportul de specialitate nr. 1 și anexele aferente sunt documente cu titlu de recomandare. Autoritatea contractantă evaluează ofertele și verifică punctul de vedere al expertului cooptat, nefiind obligată să respecte întocmai recomandările acestuia. Autoritatea contractantă a reevaluat ofertele tehnice și a constatat că o parte din recomandările de solicitări de clarificări transmise prin raportul de specialitate și anexele acestuia nu sunt justificate deoarece s-au regăsit documentele/informațiile la care se face referire.

În urma evaluării ofertelor financiare a rezultat un clasament, prezentat mai jos:

Pret / clasament ofertanți	Pret, lei (fără TVA)	Clasament
... SRL	57.594.740,02	1
Asocieria formată din SC ...-lider de asociere și ...- asociat	69.118.755,76	2

Asociere formată din ... Ofertant Lider și S.C. ... Ofertant	69.741.744,80	3
---	---------------	---

Referitor la critica I, conform căreia SC ...SRL nu deține autorizație - ANRE pentru lucrări asupra rețelei de distribuție de gaze naturale a municipiului Buzău, așa cum s-a reținut din Avizul Distrigaz Sud, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- contestatoarea face trimitere la Avizul Distrigaz Sud Rețele nr. 312.454.746/ 26.03.2018, document ce face parte din documentația de atribuire.

- Avizul emis de Distrigaz Sud Rețele nr. 312.454.746/26.03.2018, ce face parte din documentația de atribuire este un aviz de principiu, solicitat de autoritatea contractantă la faza elaborării Documentației de Autorizare a Lucrărilor de Intervenții (DALI) și prevede următoarele:

- La punctul 10 din Avizul indicat, se specifică *„costurile pentru proiectarea și execuția acestora vor fi suportate de solicitantul lucrării de modernizare sau reabilitare a carosabilului”*.

- De asemenea, în același aviz sunt menționate: Punctul 3. La întocmirea documentației se vor respecta Normele Tehnice pentru proiectarea și execuția sistemelor de alimentare cu gaze naturale NTPEE-2008, STAS 8591/1/1997 și Legea energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012.

- Prezentul contract nu implică lucrări de proiectare, fiind doar un contract de execuție lucrări, pentru care nu a fost pus la dispoziție ofertanților un proiect privind lucrări de gaze naturale.

- Punctul 4. În cazul în care lucrările de construire vor afecta amplasamentul rețelei de gaze naturale, aveți obligația să modificați traseul acestor conducte conform Legii nr. 123/2012, contravaloarea lucrărilor de proiectare și execuție vor fi suportate de către investitorul lucrărilor. Pentru devierea rețelei veți solicita avizul de principiu de deviere, fără perceperea de taxe, prin depunerea unei noi documentații însoțită de copia prezentului aviz; în baza solicitării avizului de deviere, specialiștii noștri vor emite soluția de deviere.

- Prin acest punct, Distrigaz Sud Rețele specifică, în cazul în care lucrările de construire vor afecta amplasamentul rețelei de gaze naturale, obligativitatea tuturor demersurilor privind proiectarea și execuția lucrărilor revine Investitorului lucrării, ceea ce confirmă faptul că la momentul eliberării avizului la faza DALI, nu se cunoștea exact dacă lucrările de construire vor afecta rețeaua de gaze.

- Punctul 12. Costul lucrărilor de reparații a rețelei de distribuție gaze naturale, afectate ca urmare a eventualelor deteriorări, va fi suportat de către beneficiar, inclusiv lucrările care necesită devieri de traseu ale rețelelor de gaze ca urmare a condițiilor tehnice impuse prin proiectarea noilor amplasamente.

Prin proiectul atașat documentației de atribuire nu au fost prevăzute lucrări de ridicare la cote răsuflatori gaze/casete GN /cămine vană/devieri de rețele și nici nu au fost emise liste de cantități aferente, astfel încât aceste lucrări vor face obiectul altui proiect pe care îl va iniția autoritatea contractantă în paralel cu execuția lucrărilor, proiect ce nu va putea fi elaborat decât în condițiile respectării Normelor Tehnice pentru proiectarea

și execuția sistemelor de alimentare cu gaze naturale NTPEE-2008, STAS 8591/1/1997 și Legea energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012.

De asemenea și lucrările ce vor fi stabilite prin proiect vor fi executate de firme autorizate conform cerințelor legale.

- Contestatoarea face referire de asemenea, la articolul de deviz RPACF01C Ridicare la nivel, din capitolul aduceri la cotă. În urma clarificării nr. 10275/23.01.2020 emisă de autoritatea contractantă, prin clarificarea S42 unde a fost solicitată și pusă la dispoziție rețeta normei „ RPACF01C”, aceasta nu conține materiale, manopera, utilaje specifice lucrărilor de gaze naturale.

- Astfel, întrucât obiectul contractului nu prevede și lucrări de gaze, autoritatea contractantă nu a solicitat prin documentația de atribuire Autorizație ANRE.

De altfel, nici în oferta financiară a contestatarului și în niciuna dintre cele trei oferte financiare nu se regăsesc articole de deviz sau materiale (răsuflatori gaze, casete GN/ cămine vană) aferente unor lucrări de gaze.

Dacă contestatorul avea dubii cu privire la cerințele din documentația de atribuire referitor la necesitatea autorizației ANRE invocate, avea la dispoziție posibilitatea de a formula clarificări privind existent/inexistența unor lucrări de deviere traseu rețele gaze, reparații rețele, ridicări la cote răsuflatori gaze, etc. sau de a contesta documentația de atribuire.

- Contestatorul face referire la jurisprudenta CNSC și a Curților de apel în ceea ce privește Decizia nr. ... privind procedura organizată de Municipiul Brăila având ca obiect „Servicii de proiectare și execuție lucrări la obiectivul de investiții „Modernizare străzi cartier Pisc”.

Din denumirea obiectului contractului rezultă că acesta are inclus și servicii de proiectare, în timp ce contractul de față nu include proiectare, ci doar execuția de lucrări.

- Totodată, conform Deciziei nr. ..., la procedura aferentă investiției din Municipiul Brăila, a existat în documentația de atribuire o descriere de prețuri pentru „Preț 21 - aducerea la cotă a răsuflătorilor de gaz”, dar în contractul de față, în rețeta articolului „RPACF01C” nu se regăsesc materiale, manoperă, utilaje specifice lucrărilor de gaze naturale.

- Tot conform Deciziei nr. ..., a fost pusă la dispoziția ofertanților documentație DALI ce trebuia respectată de aceștia la întocmirea proiectului tehnic, respectiv „în conținutul DALI, pag 24-31(...) și în documentația DALI”, au fost solicitate expres aceste tipuri de lucrări „răsuflătorilor de gaz”, dar în prezenta procedură de atribuire, în documentația de atribuire nu se regăsește cerința expres referitoare la lucrări de gaze naturale.

Aceleași considerente se regăsesc și referitor la Decizia nr. ... privind procedura organizată de Municipiul Brăila în vederea atribuirii contractului de achiziție având ca obiect „*Servicii de proiectare și execuție lucrări la obiectivul de investiții „Modernizare străzi cartier Lacul Dulce”*”.

- Referitor la critica II, conform căreia SC ...SRL nu a prezentat Responsabili tehnici cu Execuția pentru anumite categoriile de lucrări, autoritatea contractantă nu a solicitat explicit RTE pentru niciun domeniu, întrucât în conformitate cu prevederile Legii nr. 10 /1995, executanții sunt obligați să dețină personal - responsabil tehnic cu execuția autorizat (RTE).

Astfel, conform prevederilor art. 25 lit. c) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, republicată, executanții lucrărilor de construcții, au obligația de a asigura nivelul de calitate corespunzător cerințelor printr-un sistem propriu de calitate conceput și realizat prin personal propriu, cu responsabili tehnici cu execuția. Aceste prevederi se aplică construcțiilor și instalațiilor aferente acestora, indiferent de forma de proprietate, destinație, categorie și clasă de importanță sau sursă de finanțare, în scopul protejării vieții oamenilor, a bunurilor acestora, a societății și a mediului înconjurător.

Potrivit prevederilor art. 36, pct. II, lit.b) din aceeași lege, fapta de realizare de construcții fără specialiști responsabili tehnici cu execuția autorizați sau care dețin certificate echivalente, recunoscute în condițiile legii, dacă nu a fost săvârșită în astfel de condiții încât, potrivit legii, să constituie infracțiune, constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 10 000 lei la 20 000 lei.

Cu toate acestea, ofertantul declarat câștigător a avut în vedere acest aspect și în oferta depusă se poate observa personalul de specialitate aparținând subcontractorilor și terților susținători, unde au fost prevăzuți specialiști în acest sens, în plus față de personalul autorizat cu execuția deținut de Strabag SRL, a prezentat după cum urmează: RTE-dom.2.1 -construcții rutiere și drumuri; RTE- pentru instalații electrice.

- Referitor la critica III conform căreia SC ... SRL nu a îndeplinit cerințele referitoare la organigrama și la structura personalului, comisia de evaluare a considerat îndeplinită cerința, întrucât:

- Așa cum este specificat în procesul verbal 3, ...a prezentat în propunerea tehnică, anexa 1 (pag 1701-1705), în Planul de Control al Calității pentru execuția obiectivului, cap. 7, pag. 1043 și prin răspunsul la clarificări nr. 479/06.04.2020, informații relevante privind prezenta structură organizațională propusă, precizându-se structura numerică și pe specialități a echipei responsabile cu îndeplinirea contractului și a echipei de proiectare; structura numerică și pe specialități/meserii a echipei care va executa lucrările și a personalului administrativ și auxiliar; structura numerică și pe meserii a personalului provenit de la subcontractanții declarați.

- Referitor la critica IV conform căreia ... SRL nu a îndeplinit cerința prevăzută de art IV.4.1.10 din fișa de date, cerință ce face referire la *„obligația de a garanta că produsele care urmează să fie puse în operă în cadrul contractului sunt noi, nefolosite”*, comisia de evaluare a considerat îndeplinită cerința, astfel:

Așa cum este specificat în procesul verbal 3, SC ... SRL a prezentat în propunerea tehnică documente relevante de la furnizorii/producătorii de materiale/echipamente. Ex: la pag 680-681 declarații și certificate de calitate care confirmă furnizarea de echipamente noi (stâlpi iluminat, aparate de iluminat, etc; pag 575- separatoare de sens; pag. 580- bănci, coș de gunoi, mobilier stradal; pag. 582-biciclete inteligente ; pag 692-sistem de telegestiune- fișa de la producător; pag. 1064- stații de autobuze. În anexa 3, pag.1709 sunt prezentate materialele/echipamentele de bază precum și furnizorii/producătorii

acestora. Cerința fiind parțial îndeplinită, autoritatea contractantă a solicitat clarificare prin adresa nr. 38810/30.03.2020.

SC ...SRL a prezentat un răspuns concludent (adresa nr.479/06.04.2020), respectiv a prezentat o declarație prin care garantează că produsele care urmează să fie puse în operă în cadrul contractului sunt noi, nefolosite.

- Referitor la critica V, conform căreia SC SRL nu a prezentat secțiunea descriptivă a Graficului de îndeplinire a contractului, comisia de evaluare a considerat îndeplinită cerința, astfel:

Așa cum este specificat în procesul verbal 3, SC ... - Graficul de îndeplinire a contractului este prezentat anexat propunerii tehnice. În graficul prezentat sunt prezentate lucrările temporare și lucrările permanente pe categorii de activități, inclusiv subactivitățile aferente, cu indicarea verificărilor / probelor/ testelor. În oferta tehnică s-au mai prezentat și următoarele documente: -graficul fizic; -drumul critic-rezolvare; -drum critic; -cash flow -procentual.

Cerințele menționate în fișa de date sunt îndeplinite prin documentația depusă în cadrul ofertei declarată câștigătoare în capitolele „Repere privind Managementul, Logistica și planificarea contractului” și în „Metodologie de lucru -succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor” cu specificarea activităților derulate de fiecare subcontractor declarat în parte.

Totodată, conform solicitării de clarificare nr. 38810/30.03.2020 adresată de autoritatea contractantă, au fost solicitate clarificări ofertantului ... SRL, iar aceasta a răspuns solicitării de clarificări cu nr. 479/06.04.2020, indicând paginile unde se regăsesc informațiile solicitate în oferta depusă.

- Referitor la critica VI conform căreia ...SRL nu a respectat cerința prevăzută la art IV.4.1.11 Privind sistemul de gestionare, comisia a considerat îndeplinită cerința potrivit căreia ofertanții aveau obligația prezentării unui plan care să conțină și „sistemul de gestionare a documentației și a reviziilor aferente pentru executarea lucrărilor și prestarea serviciilor aferente (care va include atât subcontractanții cât și furnizorii antreprenorului).

Așa cum este specificat în procesul verbal 3, anexa 2, SC ...SRL a prezentat Sistemul de gestionare a documentației și a reviziilor aferente pentru executarea lucrărilor și prestarea serviciilor aferente (care includ atât subcontractanții cât și furnizorii antreprenorului în cadrul secțiunii PLANUL de CONTROL al CALITĂȚII pentru execuția obiectivului, pag 1032, precum și la pag. 94, 282.

- Referitor la critica VII, conform căreia SC ... SRL nu a respectat cerința prevăzută la art IV.4.1.11 din fișa de date privind modul de efectuare a controlului forței de muncă și de abordare a defectiunilor, comisia de evaluare a considerat îndeplinită cerința, după cum urmează: Informațiile se regăsesc în propunerea tehnică, la pag. 1076 în cadrul subparagrafului denumit „Verificarea produsului aprovizionat” și la pag. 1077-1078 subparagrafe „Identificare și trasabilitate” și „Controlul produsului neconform”. La pag. 1075, 1079 se specifică că ofertantul are procedură privind acțiuni corective și preventive. În cadrul documentului

Planul de control al calității este prezentat modul de aplicare a acțiunilor corective și preventive. Procedurile tehnice prezentate dețin informații relevante privind modalitatea de aplicare a acțiunilor corective și preventive, modul de rezolvare al acestora precum și responsabilitățile alocate funcțiilor implicate în identificare, tratare acțiuni.

Ex: Trasare cote - PTE-A-03;-Execuție lucrări terasamente- PTE-A-05-Execuție straturi de fundații- PTE-A-06.

- Referitor la critica VIII, conform căreia SC ... SRL nu a respectat cerințele privind prezentarea procedurilor de execuție pentru toate categoriile de lucrări, autoritatea contractantă susține că prin fișa de date la art IV.4.1.11 s-a solicitat prezentarea procedurilor tehnice de execuție. Din cadrul acestora, ofertantul va prezenta în cadrul ofertei procedurile tehnice de execuție propriu-zise care asigură corespondența cu specificațiile tehnice generale și cu cerințele pentru execuția lucrărilor pe categoriile menționate în cadrul caietului de sarcini, prin raportare la obiectul contractului.

Comisia de evaluare a constatat că informațiile solicitate se regăsesc în capitolul „Planul de asigurare al calității”, precum și în documentele aferente subcontractorilor declarați în cadrul propunerii tehnice, începând cu pagina 210.

În cadrul propunerii tehnice s-au prezentat procedurile prevăzute în lista procedurilor tehnice și anume:

- Predare primire amplasament;
- Pichetarea și trasarea lucrărilor;
- Trasarea cotelor de nivelment;
- Recepția lucrărilor;
- Execuție lucrări terasamente;
- Execuție straturi de fundații rutiere din balast și balast optimal;
- Execuție straturi de fundații rutiere din piatră spartă sau piatră spartă amestec optimal;
- Execuție tronson de probă;
- Frezarea straturilor rutiere;
- Execuție pavaje;
- Execuție de montare borduri;
- Execuție lucrări amorsare cu emulsie bituminoasă;
- Preparare mixturi asfaltice executate la cald;
- Transport mixturi;
- Lucrări de sprijiniri;
- Execuție strat nisip;
- Dispozitive de siguranța circulației: parapeti metalici;
- Semnalizare și marcaje rutiere;
- Desfacere betoane degradate și borduri;
- Desfacere pavaje, pavele de piatră sau bolovani de râu;
- Săpătură man. și mecanizată;
- Pregătire pat drum;
- Așternere balast și strat de beton la trotuare;
- Așternere mixtură asfaltică;
- Semnalizare rutieră pe timpul execuției lucr.;
- Execuție lucrări de armare, cofrare, betonare;

- Montare elemente prefabricate;
- Montare mobilier urban;
- Ridicare la cotă a răsuflătorilor de gaze, capace cămine, guri de scurgere;
- Execuție cămine de vizitare;
- Montare guri de scurgere si exec.racorduri la cămine; Execuție rețele ext.de canalizare;
- Exec, îmbinărilor sudate cap la cap a țevelor PEHD;
- Proba de presiune la conducte din PEHD.

METODOLOGIE DE LUCRU pentru amenajări spații verzi.

S-a prezentat montajul echipamentelor prin fișele tehnice transmise de producător. ex: montaj diverse mobilier urban (coș gunoi, bolarzi, bănci) biciclete, stații, etc. Prin urmare, comisia de evaluare, conform atribuțiilor sale, a considerat îndeplinită cerința, nefiind necesare clarificări suplimentare.

- Referitor la critica IX conform căreia SC ...SRL nu a respectat cerința prevăzută la art IV.4.1.12, potrivit acestei cerințe, ofertanții aveau obligația prezentării *„Planul de control și verificare a calității lucrărilor executate pe fiecare categorie de lucrări în parte, ce conține: categoriile de lucrări; metodele de verificare și control utilizate, frecvența, toleranțe admisibile, cine efectuează controlul/verificarea; înregistrări de calitate”*.

Comisia de evaluare a considerat îndeplinită cerința, deoarece în propunerea tehnică, ofertantul ... SRL a prezentat, la paginile 1379- 1400, Planul de control și verificare a calității lucrărilor executate pe fiecare categorie de lucrări în parte. În acest PCCVI sunt identificate și stabilite pe categorii de lucrări următoarele: metode de control , frecvența controlului, toleranțele admisibile, responsabilitățile privind efectuarea controlului/verificării, tipul înregistrărilor de calitate.

- Referitor la critica X conform căreia SC ...SRL nu a întocmit graficul de execuție în mod legal, comisia de evaluare a găsit îndeplinită cerința privind prezentarea graficului de execuție legal. Prin răspunsul la clarificări formulat de ... SRL, prin adresa nr.479/06.04.2020, înregistrată sub nr. 41448/07.04.2020, a prezentat calculul detaliat în fiecare lună ținând cont de sărbătorile legale.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că a realizat o evaluare corectă a ofertelor, iar deciziile autorității contractante au fost în conformitate cu reglementările specifice achizițiilor publice.

Având în vedere toate argumentele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depusă de Asocierea formată din SC ...SRL și SC ... SA, ca neîntemeiată și nefondată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 1469/11.01.2021, SC ... SRL în calitate de operator economic declarat câștigător în cadrul procedurii de atribuire antemenționată, formulează cerere de intervenție voluntară accesorie, prin care s-a solicitat:

- admiterea atât în principiu cât și pe fond a cererii de intervenție,
- respingerea ca nefondată a contestației formulate de către Asocierea SC ... SA,
- pe cale de consecință, menținerea actelor autorității contractante în ce privește declararea ca fiind câștigătoarea procedurii a ofertei SC ... SRL.

Intervenienta menționează că toate susținerile contestatoarei se întemeiază pe aspectele de care a luat cunoștință din Raportul de specialitate nr. 17/17.03.2020 întocmit de expertul cooptat.

În fapt, întrucât SC ...SRL a declarat confidențială întreaga ofertă, este prezumabil faptul că ... nu a avut acces la aceasta, astfel încât susținerile sale bazate exclusiv pe un raport al expertului cooptat nu pot fi considerate întemeiate în condițiile în care acest expert, conform dispozițiilor legale în vigoare, nu are drept de vot în cadrul comisiei de evaluare, iar raportul de specialitate este destinat să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a solicitărilor de participare/ofertelor și de stabilire a ofertei/ofertelor câștigătoare. În absența accesului la oferta declarată câștigătoare (declarată confidențială) și la clarificările solicitate și răspunsurile la acestea, contestatorul nu poate cunoaște maniera în care a avut loc evaluarea ofertei câștigătoare.

1. În ceea ce privește critica privind faptul că ...SRL nu deține Autorizația ANRE necesară executării lucrărilor ce fac obiectul contractului, în accepțiunea contestatorului, pentru a executa lucrările care ar afecta casetele GN și căminele de vană, respectiv înlocuire răsuflători pentru spații verzi cu răsuflători pentru carosabil (care presupun elaborarea unor proiecte de specialitate de către operatori economici autorizați de ANRE) este necesară autorizația ANRE tip EDIB (execuție) și ESDB (execuție sisteme de distribuție gaze) prevăzute de Ordinul ANRE nr. 98/2015 privind aprobarea Regulamentului pentru autorizarea operatorilor economici care desfășoară activități în domeniul gazelor naturale și a condițiilor cadru de valabilitate aferente autorizațiilor și de Legea energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012.

În documentația de atribuire nu a fost prevăzută nicio cerință de calificare privind deținerea de către ofertanți a unor autorizații ANRE de tipul celor menționate de contestator. Chiar contestatorul menționează că „documentația de atribuire nu prevede o astfel de cerință”, dar necesitatea deținerii acestei autorizații ar subzista chiar și în situația în care autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea acesteia, întrucât obiectul contractului atrage necesitatea deținerii Autorizației ANRE, iar autoritatea contractantă are obligația de a se asigura că ofertantul pe care intenționează să îl declare câștigător poate, în mod legal, să ducă la bun sfârșit contractul.

În acest sens contestatorul invocă jurisprudența CNSC/Curților de Apel în spețe pe care le consideră similare. În realitate, deciziile invocate nu privesc nicidecum situații identice cu cea din prezenta procedură de atribuire. Procedurile respective de atribuire priveau contracte de proiectare și execuție, iar nu numai de execuție precum cel din procedura de față.

Pe de altă parte, deciziile invocate sunt relative la pricinile soluționate anterior și nu constituie izvor de drept și nici nu pot obliga la emiterea unei noi decizii într-un anumit sens deoarece precedentul judiciar nu constituie izvor de drept în sistemul românesc. Potrivit Legii nr. 101/2016, în activitatea sa, Consiliul se supune numai legii, deciziile acestuia fiind pronunțate în temeiul legii.

Sușținerile contestatorului nu pot fi acceptate în condițiile în care documentația de atribuire nu prevedea necesitatea deținerii de către ofertanți a unei anumite autorizații, aceștia neavând astfel nicio obligație de a prezenta o astfel de autorizație în ofertă.

Conform practicii Curții de Justiție a Uniunii Europene, astfel cum s-a reținut în Hotărârea din 2 iunie 2016, cauza C-27/15, Pippo Pizzo împotriva CRGT Srl, *„principiul egalității de tratament și obligația de transparență trebuie interpretate în sensul că se opun excluderii unui operator economic de la procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice ca urmare a nerespectării, de către acesta, a unei obligații care nu rezultă în mod expres din documentele aferente acestei proceduri sau din legea națională în vigoare (...)*”.

Totodată, o ofertă nu poate fi apreciată prin prisma unor clauze inexistente în documentația de atribuire (clauze nescrise). Conform jurisprudenței CNSC, *„Caracterul nescris al clauzei înseamnă că ea nu este scrisă în documentația de atribuire, nu apare în documentație, situația fiind similară inexistenței respectivei clauze. În sensul că noțiunea de „clauză nescrisă” semnifică inexistența cerinței s-a pronunțat și Curtea de Apel ... Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, în sentința civilă nr. 848 din 10 martie 2017. Nescrierea clauzei nu se confundă cu nulitatea ei, deoarece nulă nu poate fi decât o clauză scrisă, nu nescrisă, cum este aceea aflată în discuție. Drept urmare, nu era și nu este necesară atacarea caietului de sarcini de către SC.... SRL pentru a avea efect dispoziția legală de la art. 36 alin. (6) din norme (altminteri, nici nu ar mai conta caracterul de clauză nescrisă al cerinței de calificare, dacă efectul normei ar depinde de contestarea ei în termenul legal)*”.

Conform art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, atunci când autoritatea contractantă decide să solicite ofertanților anumite cerințe de calificare, conform dispozițiilor art. 30 alin. (4) din HG nr. 395/2016, are obligația, pe baza principiului asumării răspunderii stabilit de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, să respecte prevederile art. 30 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

În măsura în care contestatorul, ca participant la procedura de atribuire, avea dubii cu privire la claritatea cerințelor din documentația de atribuire, în sensul necesității autorizației ANRE invocate, avea la dispoziție posibilitatea de a solicita autorității contractante clarificări privind documentația sau chiar să conteste documentația de atribuire în termenul legal.

Nu trebuie omis din vedere nici faptul că Avizul Distrigaz Sud Rețele nr. 312.454.746/26.03.2018, care face parte din documentația de atribuire este un aviz de principiu, solicitat de autoritatea contractantă la faza elaborării documentației de Autorizare a Lucrărilor de Intervenții (DALI). Avizul prevede, inter alia, următoarele:

(i) La punctul 4:

4. *În cazul în care lucrările de construire vor afecta amplasamentul rețelei de gaze naturale, aveți obligația să modificați traseul acestor conducte și conform Legii 123/2012 contravaloarea lucrărilor de proiectare și execuție vor fi suportate de către investitorul lucrărilor. Pentru devierea rețelei veți solicita avizul de principiu de deviere, fără perceperea de taxe,*

prin depunerea unei noi documentații însoțită de copia prezentului aviz; în baza solicitării avizului de deviere, specialiștii noștri vor emite Soluția de deviere.

(ii) La punctul 10:

10. La executarea lucrărilor de refacere a tramei stradale si/sau trotuarelor, se va avea în vedere păstrare, distanței adancimii de pozare a conductei de gaze naturale (0,9-1 m), iar casetele GN si căminele de vana vo fi aduse la cota finala a trotuarelor si străzii; in locurile unde se amenajeaza trotuarul si exista rasuflator pentru spatii verzi, acestea se vor inlocui cu rasuflatori pentru carosabil. In acest sens se vor elabora proiecte de specialitate de către operatori economici autorizați de Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniu Energiei; costurile pentru proiectarea si execuția acestora vor fi suportate de solicitantul lucrării de modernizai sau reabilitare a carosabilului.

(iii) La punctul 12:

12. Costul lucrărilor de reparații a rețelei de distribuție gaze naturale, afectate ca urmare a eventualelor deteriorări, va fi suportat de către beneficiar, inclusiv lucrările care necesită devieri de traseu ale rețelelor de gaze ca urmare a condițiilor tehnice impuse prin proiectarea noilor amplasamente.

Rezultă cu claritate faptul că orice eventuale costuri cu lucrări (proiectare și execuție) care afectează rețeaua de distribuție gaze naturale sau costuri cu lucrări de reparații a rețelei cad în sarcina solicitantului lucrărilor de modernizare, așadar în sarcina autorității contractante.

Pe de altă parte, contractul care face obiectul prezentei proceduri de atribuire nu implică lucrări de proiectare, fiind doar un contract de execuție lucrări, nefiind pus la dispoziție ofertanților un proiect privind lucrări de gaze naturale prin documentația de atribuire. Mai mult decât atât, este prezumabil faptul că la momentul emiterii Avizului pentru faza DALI, nici nu putea fi cunoscut dacă lucrările de construire ar urma să afecteze rețeaua de distribuție a gazelor naturale.

Se impune a fi avut în vedere de asemenea faptul că în proiectul inclus în documentația de atribuire nu sunt prevăzute lucrări de ridicare la cote răsuflatori gaze / casete GN / cămine vană / devieri de rețele, și, pe cale de consecință, nici nu sunt incluse liste de cantități de astfel de lucrări.

Contestatorul mai susține că în articolul de deviz RPACF01C, autoritatea contractantă ar fi inclus lucrările de ridicare la cotă a răsuflătorilor de gaze și că SC ... SRL le-ar fi prevăzut în propunerea tehnică.

Cu privire la acest aspect, intervenienta susține că prin clarificarea emisă de autoritatea contractantă sub nr. 10275/23.01.2020 (S42) (extras în Anexa 2) prin care s-a pus la dispoziția ofertanților rețeta articolului, aceasta nu conține materiale, manoperă și utilaje specifice lucrărilor de gaze naturale. Nu numai că nu cunoaște conținutul ofertei SC ... SRL, dar contestatorul omite să precizeze că articolul RPACF01C se referă la „ridicare la nivel”.

Prin urmare, în absența impunerii prin documentația de atribuire a necesității prezentării de către ofertanți a Autorizației ANRE pentru lucrări

de gaze naturale și, mai mult decât atât, în absența cuprinderii în obiectul contractului a unor astfel de lucrări, Autorizația ANRE nu este necesară.

Alegațiile contestatorului cu privire la necesitatea deținerii unei autorizări ANRE sunt bazate pe speculații, fără a demonstra care prevederi ale documentației de atribuire ori prevederi legale determinau deținerea acestei autorizări. De altfel, autoritatea contractantă a solicitat expres în fișa de date expertii pe care îi solicita, iar printre aceștia nu se regăsește cerința privind vreun expert deținător al autorizației ANRE în cauză. În acest sens intervenienta invocă Decizia nr. ...

2. În ceea ce privește critica privind faptul că ... nu ar fi prezentat reponsabili tehnici cu execuția (RTE) pentru anumite categorii de lucrări, contestatorul susține în termeni extrem de generali că în lumina prevederilor Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, ... avea obligația de a prezenta RTE autorizat în funcție de specificul lucrării, respectiv RTE pentru 6.1 - lucrări electrice, RTE pentru 8.1 - rețele electrice, RTE pentru 8.4 - rețele de gaze naturale combustibile, RTE pentru 9.1 - construcții edilitare și de gospodărire comunală, toate aceste specialități rezultând din prevederile caietului de sarcini.

Totuși, autoritatea contractantă nu a impus nicio cerință prin documentația de atribuire cu privire la prezentarea RTE pe specialități.

Fiecare ofertant, cunoscând prevederile Legii nr. 10/1995 referitoare la obligația de a asigura nivelul de calitate corespunzător cerințelor printr-un sistem propriu de calitate conceput și realizat prin personal propriu, cu responsabili tehnici cu execuția, își asigură pe cont propriu accesul la acești specialiști, fără însă ca acest aspect să fie demonstrat prin oferta depusă atât timp cât nu s-a impus o cerință în acest sens.

Intervenienta menționează că în oferta sa a fost prevăzut personal de specialitate propriu, dar și al subcontractanților și terților susținători, respectiv a indicat RTE pentru 2.1 - construcții rutiere și drumuri și RTE pentru 6.1-lucrări electrice și 8.1 - rețele electrice.

3 În ceea ce privește critica referitoare la pretinsa neîndeplinire de către ... a cerințelor referitoare la organigrama și structura personalului, aceasta din urmă menționează că această critică este o simplă speculație a contestatorului care nu are nicio susținere în fapt. Este evident că necunoscând conținutul ofertei, contestatorul exploatează o mențiune din cuprinsul Raportului de specialitate întocmit de expertul cooptat care reține că nu a putut fi identificată structura organizațională în forma cerută prin fișa de date a achiziției.

În realitate însă, în oferta SC ... SRL - propunerea tehnică - în Planul de Control al Calității au fost incluse toate informațiile relevante solicitate prin Fișa de date a achiziției cu privire la organigramă și structura personalului. Mai mult, urmare clarificărilor solicitate de autoritatea contractantă, aceste informații au fost reconfirmate prin răspunsul nr. 479/06.04.2020.

Așadar, contestatorul nu demonstrează în niciun fel în ce ar consta neconformitatea ofertei ...sub aspectul îndeplinirii cerințelor privind organigrama și structura personalului, singurul său argument fiind o mențiune din cuprinsul Raportului de specialitate al expertului cooptat.

4. În ceea ce privește critica referitoare la pretinsa neîndeplinire de către ... a cerinței prevăzute la art. IV. 4.1.10 din fișa de date, aceasta este doar o speculație a contestatorului care își bazează critica pe o mențiune din Raportul de specialitate al expertului cooptat.

În realitate, în oferta depusă de ..., această cerință este în mod clar îndeplinită. Astfel, intervenienta susține că a indicat în propunerea tehnică informații și a depus documente relevante emanând de la furnizorii/producătorii de materiale/echipamente de la care SC ... SRL a obținut oferte pentru produsele care ar urma să fie puse în operă. Astfel, au fost depuse declarațiile și certificatele de calitate care confirmă furnizarea de echipamente/produse noi, indicând totodată furnizorii/producătorii acestora.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări privind acest aspect, iar SC ... SRL i-a răspuns (prin adresa nr. 479/06.04.2020) în mod clar și complet garantând prin declarație pe proprie răspundere faptul că produsele care urmează să fie puse în operă în cadrul contractului sunt noi, nefolosite, fiind astfel îndeplinită cerința din documentația de atribuire.

Nu există niciun temei pentru a susține o eventuală neconformitate a ofertei ... sub aspectul învederat de contestator, acesta neaducând nicio dovadă a pretensei neconformități.

5. În ceea ce privește critica privind pretinsa lipsă a prezentării de către ... a secțiunii descriptive a Graficului de îndeplinire a contractului, într-o manieră pur speculativă, contestatorul susține că ...nu ar fi prezentat secțiunea descriptivă a Graficului de îndeplinire a contractului. Din nou, fără a avea nicio dovadă concretă în sprijinul unei astfel de critici, autoarea contestației invocă Raportul de specialitate al expertului cooptat.

În realitate, descrierea Graficului de îndeplinire a contractului rezultă dintr-o serie de informații și documente depuse în propunerea tehnică pe care ... le-a indicat autorității contractante prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 479/06.04.2020.

În concret, Graficul de îndeplinire a contractului se regăsește în anexa la propunerea tehnică și acesta arată lucrările temporare și lucrările permanente pe categorii de activități și subactivități, împreună cu toate verificările, probele și testele relevante. De asemenea, a prezentat în ofertă descrierile aferente activităților din Graficul de îndeplinire a contractului în cap. „ Repere privind Managementul, Logistică și planificarea contractului” și în cap. „Metodologie de lucru-succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor”.

6. În ceea ce privește critica privind pretinsa nerespectare a cerinței din fișa de date privind sistemul de gestionare, contestatorul susține că ... nu ar fi prezentat un plan care să conțină și „sistemul de gestionare a documentației și a reviziilor aferente pentru executarea lucrărilor și prestarea serviciilor aferent (care va include atât subcontractanții cât și furnizorii antreprenorului)” bazându-se și de data aceasta pe o simplă mențiune din Raportul de specialitate al expertului cooptat.

Cu toate acestea, această susținere este contrazisă de conținutul propunerii tehnice prezentată de ... care a inclus informațiile solicitate în

cadrul secțiunii Planul de control al calității pentru execuția obiectivului, respectiv la pag. 1032 și la pag. 94, 282.

Din nou, contestatorul nu aduce nicio dovadă în sprijinul criticii sale, doar indică o mențiune din Raportul de specialitate întocmit de expertul cooptat, omițând din vedere faptul că în virtutea atribuțiilor care revin comisiei de evaluare, aceasta a identificat și analizat conținutul propunerii tehnice în care a regăsit informațiile solicitate, ulterior constatărilor expertului cooptat.

7 În ceea ce privește critica privind pretinsa nerespectare a cerinței din fișa de date referitoare la modul de efectuare a controlului forței de muncă și de abordare a defecțiunilor, respectiv faptul că nu ar fi fost indicate informații privind modul de efectuare a controlului forței de muncă și modul de abordare a defecțiunilor și remedierilor, cu indicarea procedurilor pentru acțiuni preventive corective, intervenienta susține că este doar o speculație bazată și de această dată pe o constatare din Raportul de specialitate al expertului cooptat.

În realitate, aceste informații se regăsesc în oferta ..., iar comisia de evaluare în mod corect a constatat conformitatea ofertei sub acest aspect.

8. În ceea ce privește critica privind pretinsa nerespectare a cerințelor privind prezentarea procedurilor de execuție pentru toate categoriile de lucrări, contestatoarea bazându-și critica pe aspectele reținute în Raportul de specialitate al expertului cooptat, dar fără a cunoaște în concret conținutul ofertei, contestatorul susține în mod neîntemeiat și fără a aduce nicio probă în acest sens.

Totuși, se impune a fi observat că în fișa de date a achiziției se face o distincție clară între cerința de a prezenta, pe de o parte, lista procedurilor tehnice de execuție aferentă tuturor categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea contractului. iar, pe de altă parte, cerința ca, din cadrul acestora, ofertantul să prezinte în cadrul ofertei procedurile tehnice de execuție propriu-zise care asigură corespondența cu specificațiile tehnice generale și cu cerințele pentru execuția lucrărilor pe categoriile menționate în cadrul caietului de sarcini, prin raportare la obiectul contractului.

Prin urmare, intervenienta învederează că a respectat întru totul cerințele privind prezentarea procedurilor de execuție pentru toate categoriile de lucrări, iar în acest sens în mod corect a reținut comisia de evaluare conformitatea ofertei sale.

3.9 În ceea ce privește critica privind pretinsa nerespectare de către ...a cerinței privind prezentarea Planului de control și verificare a calității lucrărilor executate pe fiecare categorie de lucrări în parte, în aceeași manieră pur speculativă, contestatorul susține că ... ar fi întocmit acest plan în mod defectuos.

Astfel, intervenienta afirmă că nicăieri în acest document nu se indică faptul că la nivelul ofertei Strabag ar fi omise lucrări de semnalizare rutieră, lucrări de instalații electrice și stâlpi, montare stații de bicicletă, amenajare spații verzi, marcaje pentru persoanele cu dizabilități.

10. În ceea ce privește critica privind pretinsa nelegalitate a modului de întocmire a graficului de execuție, această afirmație este în

mod evident tendențioasă și nu se sprijină pe absolut niciun argument de fapt sau de drept.

Comisia de evaluare a găsit îndeplinită cerința privind prezentarea graficului de execuție în mod legal, ... prezentând calculul detaliat pentru fiecare lună de execuție, ținând cont totodată de zilele nelucrătoare în întocmirea graficului de execuție.

Prin adresa nr. 47/13.01.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 1972/13.01.2021, Asocierea ... SA formulează note scrise prin care solicită respingerea cererii de intervenție depusă către SC ... SRL ca neîntemeiată și admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În ceea ce privește punctul de vedere al autorității contractante, cu toate că s-au solicitat doar copii după Anexa 2 de la Raportul de specialitate nr. 1 întocmit de expertul cooptat ... SRL, reprezentanții contestatoarei au studiat întreg dosarul achiziției publice (cu excepția documentelor declarate confidențiale).

Referitor la raportul expertului cooptat, contestatoarea menționează că noțiunea "titlu de recomandare" nu există în legislația în vigoare, iar acest raport al expertului, așa cum este stipulat și în HG nr. 395/2016 este destinat să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a ofertelor.

Dacă nu ar fi fost de acord cu raportul de specialitate al expertului cooptat, membrii comisiei de evaluare aveau obligația de a-și prezenta punctul de vedere în scris, elaborând în acest sens o notă individuală care devine anexă la raportul procedurii de atribuire, însă niciunul din membrii comisiei de evaluare nu a elaborat această notă, aceasta fiind o obligație expresa prevăzută de HG nr. 395/2016, art. 128. alin. (6).

De asemenea, contestatoarea susține că nu face referire la lucrările de deviere, întrucât din documentația pusă la dispoziție nu reiese necesitatea acestora, ci face referire la ridicările la cotă.

Contestatoarea nu a invocat că ar fi necesară o autorizație pentru proiectarea acestor lucrări, întrucât, așa cum este specificat și în fișa de date, tipul contractului este doar de execuție: 11.1.3 Tip de contract: lucrări; executare.

Afirmațiile autorității contractante conform cărora "facem precizarea că prin proiectul atașat documentației de atribuire nu au fost prevăzute lucrări de ridicare la cote răsuflatori de gaze/casete GN/cămine vană/devieri rețele și nici nu au fost emise liste de cantități aferente, astfel aceste lucrări vor face obiectul altui proiect pe care îl va iniția autoritatea contractantă" sunt în contradicție cu documentația de atribuire și răspunsurile la solicitările de clarificări.

Însăși autoritatea contractantă a precizat că aceste lucrări se vor cota în cadrul articolului RPACF01C, conform clarificării nr. 10275/23.01.2020, ca răspuns la solicitarea de clarificări a intervenientei ... SRL.

Autoritatea contractantă fie nu își cunoaște propria documentație de atribuire, fie încearcă să îi creeze un avantaj ofertantului declarat câștigător ignorându-și documentația de atribuire.

La fel de elocvent pentru necesitatea acestor lucrări este și faptul că autoritatea contractantă a solicitat includerea acestor lucrări în listele de cantități este și faptul că operatorul declarat câștigător a prezentat

procedura tehnică pentru executarea acestui tip de lucrări: - Ridicarea la cotă a răsuflătorilor de gaze (...), alte comentarii fiind de prisos.

De altfel, operatorul economic declarat câștigător în timpul procedurii a solicitat clarificări cu privire la existența și necesitatea efectuării unor lucrări la rețelele/instalațiile de gaze, fiind cei care au studiat amplasamentul și au identificat acest tip de lucrări. Acesta a transmis clarificări în acest sens, adresa fiind înregistrată la Mun.Buzău cu nr. 6188/16.01.2020.

Răspunsul autorității contractante a fost ce se vor cota în prețul articolului RPACF01C.

4. Referitor la Responsabilii tehnici cu execuția, autoritatea contractantă ignoră din nou propria documentație de atribuire și legislația privind calitatea în construcții, respectiv Legea nr. 10/1995.

Prin anexa "ORGANIGRAMA" a fost solicitat în mod expres: *Detaliem mai jos organigrama propusă pentru proiect, având în vedere asigurarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente: Specialist 1..*

Din niciun document aflat la dosarul achiziției și pus la dispoziție pentru studiere, nu reiese că ofertantul ar fi prezentat și RTE-pentru instalații electrice. Chiar și așa, din oferta operatorului economic declarat câștigător lipsesc: Responsabil tehnic cu execuția pentru 8.1. Rețele electrice, Responsabil tehnic cu execuția pentru 8.4. Rețele de gaze naturale combustibile; Responsabil tehnic cu execuția pentru 9.1. Construcții edilitare și de gospodărie comună, necesitatea acestor specialiști fiind indubitabilă raportat la natura lucrărilor prevăzute a se executa în cadrul contractului.

5. În ceea ce privește cerințele privind organigrama și structura personalului, contestatoarea arată că s-a dorit a se prezenta:

- structura numerică și pe specialități a echipei responsabile cu îndeplinirea contractului și a echipei de proiectare;
- structura numerică și pe specialități/meserii a echipei care va executa lucrările și a personalului administrativ și auxiliar;
- structura numerică și pe meserii a personalului provenit de la subcontractanții declarați ...SRL nu a prezentat aceste informații așa cum reiese din dosarul achiziției sau chiar și dacă le-a prezentat, acestea sunt incomplete, lipsind cel puțin patru Responsabili cu execuția.

De asemenea, organigrama trebuia prezentată cu tot personalul inclus, așa cum este solicitat prin documentația de atribuire. Prezentarea unei organigrame incomplete sau care să includă doar operatorii economici implicați în cadrul contractului trebuia sancționată de către comisia de evaluare și nu să fie acceptată completarea propunerii tehnice fără ca informațiile să aibă corespondent, fiind încălcate astfel prevederile legislației din domeniul achizițiilor publice.

6. Ofertantul declarat câștigător nu și-a însușit obligația ca produsele care urmează să fie puse în operă în cadrul contractului sunt noi, nefolosite.

Înclusiv autoritatea contractantă invocă îndeplinirea "parțială" a cerinței. În realitate cerința nu a fost îndeplinită deloc, informațiile invocate

de autoritatea contractanta fiind lipsite de relevanță și negarantând că acele produse vor fi noi, nefolosite. Prin răspunsul nr. 41448/07.04.2020 ofertantul nu a făcut decât să își completeze propunerea tehnică cu informații care nu se regăseau inițial în cadrul ofertei.

7. Ofertantul declarat câștigător nu a prezentat secțiunea descriptivă a Graficului, deși conform fișei de date a fost solicitat: *"Graficul de îndeplinire a contractului va fi însoțit de o secțiune descriptivă în cadrul căreia se vor explicita elementele cuprinse în grafic"*.

Nu în ultimul rând, Metodologia de lucru a fost solicitată tot ca cerință separată, tot în cadrul fișei de date fiind solicitată fundamentarea duratei de execuție prin prezentarea metodologiei: *.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice (...) se va fundamenta durata de execuție ofertată prin prezentarea metodologiei de lucru concepută pentru execuția lucrărilor*.

Așadar, este evident că autoritatea contractantă încearcă să acopere deficiențele majore ale ofertei declarate câștigătoare invocând pentru îndeplinirea cerinței informații care nu au nicio legătură cu elemente cuprinse în grafic.

8. Ofertantul nu a prezentat procedurile tehnice de execuție pentru toate categoriile de lucrări, iar autoritatea contractanta își ignoră propria documentație de atribuire. Exista numeroase categorii de lucrări pentru care ofertantul declarat câștigător nu a prezentat metodologia de lucru/proceduri de lucru.

Chiar și autoritatea prin punctul său de vedere, întărește cele confirmate în raportul expertului de specialitate, aspecte pe care le-a ignorat doar pentru a favoriza ofertantul declarat câștigător. Nu există niciun dubiu că acele categorii de lucrări fac parte din obiectul contractului iar ofertanții aveau obligația de a prezenta metodologia/procedurile de lucru aferente. Având în vedere că ofertantul nu a prezentat aceste proceduri tehnice de execuție deși acestea au fost solicitate conform documentației de atribuire, oferta acestuia nu trebuia să fie acceptată.

9. Ofertantul nu a respectat cerința prevăzută la art. IV.4.1.12. Contestatoarea nu a contestat faptul că în PCCVI nu ar fi identificate și stabilite: metodele de verificare și control utilizate, frecvența, toleranțe admisibile; cine efectuează controlul/verificarea; înregistrări de calitate ci faptul că ofertantul declarat câștigător nu a cuprins toate categoriile de lucrări așa cum a fost solicitat în fișa de date, fiind evident că aceste informații nu au fost cuprinse în cadrul propunerii tehnice, iar oferta nu poate fi acceptată raportat la cerințele documentației de atribuire și cerințele legislației în vigoare.

Întocmirea PCCVI-ului în mod defectuos a fost semnalată inclusiv de expertul cooptat. Informațiile nu sunt tendențioase și se bazează pe informațiile observate ca urmare a studierii dosarului achiziției.

Astfel, din PCCVI lipsesc informații pentru minim următoarele: Lucrări de semnalizare rutieră, Lucrări de instalații electrice și stâlpi dar și pentru Montare stații de Bicicletă, Amenajarea spațiilor verzi, Marcajele pentru persoanele cu dizabilități, aspect care nu este negat nici de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește cererea de intervenție SC ... SRL.

Deși contestatoarea nu a avut acces la documentele declarate confidențiale de ... SRL, atât intervenienta cât și autoritatea contractantă insistă asupra acestui aspect care este irelevant, deoarece criticile au avut la bază informațiile cuprinse în restul documentelor ce formează dosarul achiziției. Din raportul expertului cooptat, persoana care a avut acces la documentele confidențiale, reiese lipsuri importante ale ofertei ... SRL, iar din raportul procedurii reiese faptul că autoritatea contractantă a adoptat o poziție pasivă față de carențele ofertei intervenientei.

De asemenea, sursa informațiilor subscrisei nu are importanță, întrucât Consiliul va avea acces la documentele declarate confidențiale și va decide asupra caracterului criticilor noastre, speculative sau nu.

În ceea ce privește necesitatea deținerii autorizațiilor ANRE, contestatoarea reiterează faptul că operațiunea de ridicare la nivel necesită deținerea autorizației atât pentru proiectare, cât și pentru execuție.

Interpretarea Avizului Distrigaz de către ... SRL este una subiectivă, iar faptul că în aviz se menționează că beneficiarul lucrării (autoritatea contractantă) va suporta costurile nu semnifică în niciun caz faptul că pentru aceste lucrări, executantul (...SRL) nu trebuie să dețină autorizațiile necesare.

De asemenea, nici răspunsul la întrebarea S42 nu conduce la concluzia că executantul nu ar trebui să dețină autorizațiile specifice, ba chiar din contra. Intervenienta, nu contestă existența acestui articol, probabil pentru că însași ...SRL a solicitat aceste clarificări.

În continuare, contestatoarea reiterează cele menționate în cadrul contestației.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă online privind atribuirea contractului având ca obiect „Reabilitarea infrastructurii rutiere, inclusiv piste pentru bicicliști, pe coridoarele deservite de transportul public în municipiul Buzău”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul nr. ..., valoarea estimată a contractului este de 69.829.567,23 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „*prețul cel mai scăzut*”.

Ca urmare a comunicării rezultatului procedurii, a formulat contestație SC ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ... SA, ofertant clasat pe locul al doilea, criticând oferta câștigătoare depusă de SC ... SRL.

După depunerea contestației, contestatoarea a depus dovada constituirii cauțiunii în quantum de 880.000 lei, prin recipisa de consemnare nr. 206742067/1/04.01.2021, emisă de CEC Bank, Sucursala Victoria.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

În cadrul prezentei cauze, a depus cerere de intervenție accesorie SC ... SRL, solicitând respingerea contestației ca nefondată.

Având a se pronunța asupra admisibilității în principiu a cererii de intervenție, Consiliul reține că SC ...SRL, în calitate de câștigătoare a procedurii, are interes în menținerea rezultatului procedurii și a actelor

întocmite de autoritatea contractantă. Prin urmare, având în vedere dispozițiile art. 63 din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite în principiu cererea de intervenție astfel cum a fost formulată.

În contestația depusă, contestatoarea formulează criticile sale grupate pe 10 puncte, acestea urmând a fi analizate pe rând de Consiliu în cele ce urmează.

Prima critică se referă la faptul că SC ... SRL nu deține Autorizația ANRE necesară executării lucrărilor ce fac obiectul contractului, contestatoarea considerând că o parte din lucrările ce fac obiectul contractului care urmează a fi atribuit poartă asupra rețelei de distribuție de gaze naturale a Mun. Buzău, astfel cum s-a reținut prin Avizul Distrigaz Sud Rețele nr. 312.454.746/26.03.2018, document ce face parte din documentația de atribuire a prezentei proceduri.

Consiliul reține că procedura în analiză este o licitație deschisă, iar cerințele de calificare referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale, capacitatea tehnică și profesională, respectiv specialiștii implicați, sunt întotdeauna menționate în Anunțul de participare, potrivit principiului transparenței.

Consiliul reține că Avizul la care face referire contestatoarea, emis de Distrigaz Sud Rețele, cu nr. 312.454.746/26.03.2018, este un aviz de principiu, solicitat de autoritatea contractantă la faza elaborării Documentației de Autorizare a Lucrărilor de Intervenții (DALI) și prevede următoarele:

- *„costurile pentru proiectarea și execuția acestora vor fi suportate de solicitantul lucrării de modernizare sau reabilitare a carosabilului”.*

- La întocmirea documentației se vor respecta Normele Tehnice pentru proiectarea și execuția sistemelor de alimentare cu gaze naturale NTPEE-2008, STAS 8591/1/1997 și Legea energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012.

- Prezentul contract nu implică lucrări de proiectare, fiind doar un contract de execuție lucrări, pentru care nu a fost pus la dispoziție ofertanților un proiect privind lucrări de gaze naturale.

- **„În cazul în care lucrările de construire vor afecta amplasamentul rețelei de gaze naturale, aveți obligația să modificați traseul acestor conducte conform Legii nr. 123/2012, contravaloarea lucrărilor de proiectare și execuție vor fi suportate de către investitorul lucrărilor. Pentru devierea rețelei veți solicita avizul de principiu de deviere, fără perceperea de taxe, prin depunerea unei noi documentații însoțită de copia prezentului aviz; în baza solicitării avizului de deviere, specialiștii noștri vor emite soluția de deviere”.**

- Costul lucrărilor de reparații a rețelei de distribuție gaze naturale, afectate ca urmare a eventualelor deteriorări, va fi suportat de către beneficiar, inclusiv lucrările care necesită devieri de traseu ale rețelelor de gaze ca urmare a condițiilor tehnice impuse prin proiectarea noilor amplasamente.

Consiliul își însușește punctul de vedere al autorității contractante potrivit căruia prin acest aviz de principiu, Distrigaz Sud Rețele se asigură că în cazul în care lucrările de construire vor afecta amplasamentul rețelei

de gaze naturale, obligativitatea tuturor demersurilor privind proiectarea și execuția lucrărilor revine Investitorului lucrării, ceea ce confirmă faptul că la momentul eliberării avizului la faza DALI, nu se cunoștea exact dacă lucrările de construire vor afecta rețeaua de gaze.

Consiliul mai reține că în Proiectul atașat documentației de atribuire nu au fost prevăzute lucrări de ridicare la cote răsuflatori gaze/casete GN /cămine vană/devieri de rețele și nici nu au fost emise liste de cantități aferente, astfel încât aceste lucrări vor face obiectul altui proiect pe care îl va iniția autoritatea contractantă în paralel cu execuția lucrărilor, proiect ce nu va putea fi elaborat decât în condițiile respectării Normelor Tehnice pentru proiectarea și execuția sistemelor de alimentare cu gaze naturale NTPEE-2008, STAS 8591/1/1997 și Legea energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012.

Faptul că în Avizul emis de operatorul rețelei de distribuție de gaze naturale s-a reținut că *„Lucrările propuse afectează structura sistemului de distribuție gaze naturale alcătuit din conducte, bransamente, stații/posturi de reglare, răsuflători, casete GN și cămine vană precum și din elemente subterane/supraterane ce compun instalațiile de protecție catodică aferente conductelor de oțel”*, este lipsit de relevanță, din moment ce lucrările supuse procedurii nu au ca obiect lucrări de gaze.

Consiliul va reține că și această critică este nefondată, din moment ce în fișa de date și în anunțul de participare nu sunt prevăzute astfel de cerințe de calificare, iar în caietul de sarcini nu sunt prevăzute nici specificații tehnice referitoare la aceste autorizații.

Consiliul are în vedere și dispozițiile art. 30 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, potrivit cărora: *„(1) Autoritatea contractantă poate utiliza criterii de calificare atunci când aplică orice procedură de atribuire.*

(3) Criteriile de selecție pot privi numai situația economică și financiară și/sau capacitatea tehnică și profesională și trebuie să se raporteze la criterii de calificare ce au fost stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

(4) Criteriile de calificare și criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă sunt incluse în anunțul de participare/simplificat/de concurs.

(6) Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise”.

Prin criteriile de calificare (reprezentând criterii minime pe care trebuie să le îndeplinească operatorii economici), autoritatea contractantă stabilește cadrul procedurii de achiziție, cu evidențierea clară a cerințelor de ordin tehnic, financiar și organizatoric necesare pentru ca operatorii economici interesați să depună o ofertă. În etapa de calificare, obiectivul autorității contractante este de a selecta ofertanții care sunt capabili să execute contractul ce urmează să fie atribuit, la standardele de calitate prevăzute de legislația în vigoare în domeniul contractului. Ca urmare, cerințele privitoare la această capacitate trebuie să fie relevante pentru obiectul contractului. Criteriile de calificare stabilite de către autoritatea contractantă au drept

scop demonstrarea potențialului tehnic și organizatoric al fiecărui ofertant, potențial ce va reflecta posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a remedia eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi desemnată câștigătoare. Stabilirea criteriilor de calificare se realizează cu respectarea principiului proporționalității, criteriile trebuind să aibă legătură concretă cu obiectul contractului care urmează să fie atribuit, fără a se crea premisele utilizării acestora ca mijloc de restricționare a concurenței. În acest sens, autoritatea contractantă are obligația să justifice alegerea criteriilor de calificare și, după caz, a criteriilor de selecție în cadrul Strategiei de contractare, evidențiind modul de aplicare a principiului proporționalității, inclusiv prin demonstrarea relevanței cerințelor minime și a criteriilor stabilite în raport cu natura, complexitatea și dimensiunea obiectului contractului.

Se observă că, prin art. 30 alin. 6 din HG nr. 395/2016, s-a urmărit evitarea unor practici incorecte ale unor autorități contractante care să aducă atingere principiului transparenței procedurii, prin inserarea unor criterii de calificare și criterii de selecție în cadrul caietului de sarcini, fără ca acestea să poată fi regăsite în fișa de date/anunțul de participare. Astfel, anunțul de participare, ca parte distinctă a documentației de atribuire, trebuie să cuprindă toate criteriile de calificare și selecție pe care autoritatea contractantă dorește să le aplice în cadrul respectivei proceduri de atribuire. Criteriile de calificare și selecție prevăzute în anunțul de participare se preiau în mod automat în fișa de date și se vor regăsi în cadrul DUAЕ generat electronic de către autoritatea contractantă, ce conține informațiile solicitate ofertanților în raport cu criteriile de calificare și selecție stabilite prin documentația de atribuire. Din interpretarea art. 1225 din Noul cod civil, adoptat prin Legea nr. 287/2009, rezultă că o clauză nescrisă încalcă o dispoziție legală imperativă, mai precis o normă juridică de la care nu se poate deroga. Așadar, clauza este considerată nescrisă pentru că nesocotește un interes ocrotit de dispoziția respectivă. O clauză nescrisă nu produce efecte juridice, este înlocuită de drept cu dispozițiile legale aplicabile. Prin urmare, cerințele prevăzute exclusiv în caietul de sarcini, iar nu și în anunțul de participare, sunt lovite de o cauză de ineficacitate și nu vor produce efecte juridice. Deci, dacă respectivele avize și autorizații nu au fost solicitate nici prin anunț, ca și criterii privind capacitatea, și nici în caietul de sarcini, necesitatea lor reieșind doar implicit din anumite prevederi ale caietului de sarcini, pentru etapa de execuție a lucrărilor, nu se pot solicita în etapa de evaluare. O ofertă nu poate fi respinsă pentru motive care nu se regăsesc explicit în documentația de atribuire.

În soluționarea acestei critici, Consiliul ține seama și de Decizia civilă nr. 375/21.06.2019 emisă de Curtea de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal într-o cauză referitoare la documente de calificare, în calea de atac a revizuirii, cauză în care Consiliul și instanța de recurs au considerat că rezultă implicit obligativitatea deținerii unor avize, raționament invalidat de Curtea de Apel:

«(..)petentele au invocat, în cadrul plângerii, încălcarea obligației de transparență în procedurile de achiziție publică în temeiul jurisprudenței CJUE – Hotărârile din cauzele C 278/14, C-6/05, C-27/15, susținând că obligația de transparență are ca scop în special să garanteze că este înlăturat riscul de arbitrar din partea autorității contractante și că este încălcată această obligație dacă autoritatea contractantă respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care sunt prevăzute în anunțul menționat.

În soluționarea plângerii, cu privire la acest principiu dezvoltat din jurisprudența CJUE, instanța s-a limitat doar să arate că „în cauză nu a fost încălcat principiul transparenței întrucât cerința privind prezentarea agrementelor tehnice AFER pentru lucrările de sudură a căilor de cale ferată rezultată dintr-o interpretare a documentației de atribuire efectuată strict pe baza elementelor prezentate în documentație, ci nu a unor elemente noi invocate de autoritatea contractantă cu ocazia evaluării și care nu fuseseră aduse la cunoștința ofertanților”.

Curtea observă însă că principiul transparenței care guvernează procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice a fost încălcat în cauză.

Potrivit art. 18 alin. (1) din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE, „autoritățile contractante îi tratează pe operatorii economici în mod egal și fără discriminare și acționează într-o manieră transparentă și proporțională”. Textul de drept UE anterior menționat este preluat literal din art. 2 din Directiva 2004/18 pe care o abrogă.

Potrivit jurisprudenței constante a CJUE, „în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39”).

Totodată, conform considerentelor expuse în cauza Pippo Pizzo anterior menționată, „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată)”.

Mai mult, în Hotărârea din 14 iunie 2017, Medipac - Kazantzidis, C-6/05, EU:C:2007:337, CJUE a precizat **că obligația de transparență „interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte.”** (punctul 54).

Situația de fapt din cauză relevă faptul că, prin adresa nr. 11/1/59/23.01.2019, autoritatea contractantă a respins oferta R.... pentru neîndeplinirea cerinței de calificare prevăzută în fișa de date a achiziției, la punctul III.2.3 a), calificări profesionale ale operatorului economic, cerință care ar consta în deținerea agrementului tehnic pentru activitatea de sudură.

Din examinarea fișei de date a achiziției, rezultă ca s-a impus, la punctul III.2.3 a), referitor la cerințele de participare privind capacitatea tehnică a ofertanților, deținerea autorizației de furnizor feroviar și agrement tehnic feroviar emise de AFER valabile la data prezentării pentru următoarele categorii de lucrări feroviare: infrastructură, suprastructură, lucrări de artă, tuneluri, electrificare și energoalimentare, telecomunicații feroviare, semnalizare feroviară și lucrări de construcții civile.

Conform acelorași reguli, documentele justificative sunt necesare pentru categoriile de lucrări feroviare critice necesare în vederea îndeplinirii contractului de execuție, valabile la data prezentării.

Astfel, **prezentarea documentelor AFER pentru sudură nu a fost impusă drept cerință de calificare în mod clar, precis și neechivoc și nu îndeplinește exigența pentru respectarea principului transparent procedurii de calificare**, astfel cum a fost conturat în jurisprudența CJUE, în special în Hotărârea din cauza Cartiera dell'Adda, anterior menționată, Hotărârea Comisia/CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, punctul 110, și Hotărârea Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44, Hotărârea Curtii din 12 martie 2015, eVigilo Ltd, C-538/13, EU:C:2015:166, punctul 32. Mai precis, nu permite tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod.

Intenția autorității contractante de a impune o cerință de calificare constând în deținerea unui agrement AFER pentru sudură trebuia materializată expres în fișa de date a achiziției și în anunțul de participare. Astfel cum au susținut și revizuientele, dacă ar fi fost cunoscută de la începutul procedurii de achiziție, alți operatori economici ar fi avut ocazia să își manifeste voința de a participa la licitație, iar operatorii economici deja participanți ar fi avut posibilitatea să își dimensioneze altfel documentația de ofertă.

Instanța care a soluționat plângerea formulată de petenta A....a arătat că cerința poate fi dedusă din aceea că s-a prevăzut obligativitatea deținerii agrementelor pentru categoriile de lucrări feroviare critice necesare în vederea îndeplinirii contractului de execuție, iar calitatea de lucrare critică a activității de sudură rezultă din lista produselor, lucrărilor, serviciilor feroviare critice și încadrarea acestora în clasa de risc, publicată pe website-ul www.afer.ro.

A considera că cerința de calificare rezultă în mod implicit din fișa de date a achiziției, în urma coroborării cu interpretări de acte aparținând unor autorități naționale, care excedează documentației de atribuire încalcă nu doar principiul transparenței, ci și principiul tratamentului egal al ofertanților în cadrul procedurii de achiziție publică. Totodată, libertatea prestării serviciilor este afectată într-o asemenea ipoteză. Or, normele din dreptul Uniunii referitoare la atribuirea contractelor de achiziții publice de lucrări servesc, în special, îndeplinirii liberei prestări a serviciilor, astfel cum s-a decis de către CJUE prin Hotărârea din 15 ianuarie 1998, Mannesmann Anlagenbau Austria și alții, C-44/96, Rec., p. 1-73, punctul 43, Hotărârea Michaniki, C-213/07, Rep., p. 1-9999, punctul 39 și Hotărârea din 9 iunie 2009, Comisia/Germania, C-480/06, punctul 47. Unui ofertant de altă naționalitate decât română, precum este revizuita din prezenta cauză, accesul la o astfel de procedură ar fi îngreunat în atare condiții.»

Este lipsit de relevanță, din această perspectivă, avizul de principiu emis de ANRE, din moment ce obiectul contractului nu vizează astfel de lucrări. Chiar și în situația în care lucrările care vor viza infrastructura rutieră pot afecta infrastructura rețelei de distribuție gaze naturale, ar fi neproportională o asemenea solicitare din partea autorității contractante, eventualele dificultăți apărute în perioada execuției lucrărilor urmând a fi rezolvate la acel moment. Totodată, Consiliul reține relevanța în cauză a apărărilor autorității contractante referitoare la practica invocată de contestatoare, spețele citate de aceasta fiind diferite de situația de fapt a acestei proceduri.

Cea de-a doua critică a contestatoarei se referă la faptul că SC ... SRL nu a prezentat Responsabili tehnici cu execuția pentru anumite categorii de lucrări, arătând că a prezentat un RTE doar referitor la construcții rutiere și drumuri, cu toate că obiectul contractului este unul complex și prevede lucrări specifice care atrag necesitatea prezentării unui RTE autorizat în funcție de specificul lucrării, arătând că ar fi necesar RTE pentru 6.1. - Instalații Electrice, RTE pentru 8.1 - Rețele Electrice, RTE pentru 8.4 - Rețele de gaze naturale combustibile, RTE pentru 9.1. - Construcții edilitare și de gospodărie comunală.

Așa cum s-a arătat mai sus, fiind vorba de o licitație deschisă, regulile procedurii trebuie menționate în documentația de atribuire publicată. Lucrările de instalații electrice și de rețele invocate de contestatoare sunt unele auxiliare față de obiectul principal al contractului, astfel că autoritatea contractantă nu a găsit necesar să includă mai mulți responsabili tehnici cu execuția în cadrul cerințelor de calificare. În plus față de reglementările menționate mai sus, în special art. 30 alin. (6), Consiliul mai reține relevanța și a următoarelor prevederi legale.

- Art. 49 din Legea nr. 98/2016,, Autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională".

- Art. 50 din Legea nr. 98/2016 „(1) Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței.

(2) În sensul [alin. \(1\)](#), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici".

-art. 20 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, „

(2) Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

(3) Instrucțiunile către ofertanți/candidați prevăzute la alin. (1) [lit. a\)](#) **conțin detaliile referitoare la formalitățile ce trebuie îndeplinite în legătură cu procedura de atribuire în cauză, modul în care operatorii economici trebuie să structureze informațiile ce urmează a fi prezentate pentru a răspunde cerințelor din anunțul de participare/simplificat/de concurs, respectiv detalii procedurale cum ar fi precizări privind garanțiile solicitate, modul în care trebuie întocmite și structurate propunerea tehnică și cea financiară, criteriul de atribuire ce urmează a fi aplicat, precum și termenele procedurale ce trebuie respectate și căile de atac ce pot fi utilizate. Toate aceste informații constituie bază pentru generarea automată de către SEAP a anunțului de participare/simplificat/de concurs".**

Consiliul mai reține că în anunțul de participare, autoritatea contractantă a menționat cerințe minime referitoare la tehnicieni sau organisme tehnice **pentru executarea lucrărilor**, respectiv personalul ce va fi implicat în proiect, următoarele:

1 manager de proiect,

2 șefi de șantier,

2 ingineri deviziști

1 inginer electrician autorizat ANRE pentru execuție instalații electrice

1 Manager sistemul calității

1 peisagist

1 inginer topometrist

1 coordonator SSM.

Prin urmare, autoritatea contractantă a stabilit personalul de specialitate necesar, printre cei nominalizați neregăsindu-se responsabili tehnici cu execuția nominalizați de contestatoare, orice adăugire la prevederile documentației de atribuire, în faza de evaluare a ofertelor, nefiind posibilă, în condițiile în care legislația impune stabilirea cerințelor de calificare și a tuturor informațiilor referitoare la modul de desfășurare a procedurii încă de la publicarea documentației.

Consiliul mai reține că deși documentația de atribuire nu prevede specialiști RTE, **ofertanta câștigătoare, din oficiu, a prevăzut RTE pentru construcții rutiere și RTE pentru instalații electrice.**

Prin urmare, critica formulată de contestatoare este nefondată, neexistând în documentație obligația de a nominaliza responsabili pentru Rețele Electrice, Rețele de gaze naturale combustibile, Construcții edilitare și de gospodărie comună.

În ceea ce privește cea de-a treia critică formulată de contestatoare, aceasta invocă și faptul că SC ... SRL nu a îndeplinit cerințele referitoare la organigramă și la structura personalului, nu a prezentat o organigramă care să identifice structura organizațională pe care a prevăzut-o în scopul îndeplinirii contractului, cu alte cuvinte personalul implicat în realizarea contractului (manager de proiect, șef șantier, responsabil SSM, etc), ci doar a indicat ofertantul și subcontractanții.

Contestatoarea mai susține că expertul cooptat a remarcat această lipsă din conținutul ofertei, menționând în Anexa 2 a raportului de specialitate nr. 17/17.03.2020, la pag. 20, pct. 6, că **nu a putut fi identificată structura organizațională în forma cerută prin fișa de date a achiziției**, stabilind că solicitările de clarificări în urma constatărilor expertului cooptat ar reprezenta o veritabilă completare a ofertei inițiale, cu încălcarea dispozițiilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, cu consecința respingerii ofertei ca inadmisibilă.

Consiliul observă că în propunerea tehnică a contestatoarei se regăsește organigrama proiectului, la pag. 1701-1705. Faptul că nu este întocmită în forma solicitată în documentație nu poate fi motiv de respingere a ofertei, solicitarea clarificărilor respectând principiile prevăzute în Legea nr. 98/2016, fiind, evident, o modificare formală sau de confirmare, în sensul art. 134 alin. (1) „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte (...)” și art. 135 alin. (3) În sensul dispozițiilor alin. (1) din HG nr. 395/2016, „viciile de formă reprezintă **acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire**”.

Prin urmare, Consiliul reține că evaluarea realizată de autoritatea contractanta a fost corectă.

A patra critică formulată de contestatoare se referă la neîndeplinirea de către ... SRL a cerinței prevăzute de art. IV.4.1.10 din fișa de date, „*obligația de a garanta că produsele care urmează să fie puse în operă în cadrul contractului sunt noi, nefolosite*”. Prin raportul de specialitate nr. 17/17.03.2020 s-a reținut neîndeplinirea acestei cerințe, iar orice completare a ofertei printr-un eventual răspuns la clarificări ar reprezenta o modificare a ofertei în sensul art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016. Consiliul va respinge și această critică, fiind evident un formalism excesiv, în măsura în care ofertantul a depus la dosar documente din partea furnizorilor și producătorilor, completarea fiind, de asemenea, formală sau de confirmare, astfel cum s-a motivat mai sus.

În ceea ce privește critica nr. V formulată de contestatoare, Consiliul reține că aceasta susține că SC ... SRL nu a prezentat secțiunea descriptivă a Graficului de îndeplinire a contractului. Potrivit cerinței prevăzute la art. IV.4.1.6 din fișa de date, „*Graficul de îndeplinire a contractului va fi însoțit de o secțiune descriptivă în cadrul căreia se vor explicita elementele*

cuprinse în grafic și se va fundamenta durata de execuție ofertată prin prezentarea metodologiei de lucru concepută pentru execuția lucrărilor. Aceste descrieri detaliate vor conține și justificarea alegerii reperelor critice, și după caz planul de lucru cu asociații/subcontractanții în raport cu eventualele activități care urmează să fie derulate de către fiecare asociat/subcontractant în parte".

Contestatoarea consideră că lipsa secțiunii descriptive atrage respingerea ofertei pentru neîndeplinirea cerinței, iar depunerea ulterioară a acestor informații atrage respingerea ofertei ca inadmisibilă, reprezentând o completare nelegală a ofertei.

Consiliul nu împărtășește opinia contestatoarei, deoarece prevederile legale menționate mai sus permit completarea propunerii tehnice cu elemente formale sau de confirmare. Așa cum susține autoritatea contractantă, Graficul de îndeplinire a contractului este anexat propunerii tehnice. În graficul prezentat sunt prezentate lucrările temporare și lucrările permanente pe categorii de activități, inclusiv subactivitățile aferente, cu indicarea verificărilor / probelor/ testelor. În oferta tehnică s-au mai prezentat și următoarele documente: - graficul fizic; - drumul critic - rezolvare; -drum critic; -cash flow -procentual. Cerințele menționate în fișa de date sunt îndeplinite prin documentația depusă în cadrul ofertei declarată câștigătoare în capitolele „Repere privind Managementul, Logistica și planificarea contractului" și în „Metodologie de lucru -succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor" cu specificarea activităților derulate de fiecare subcontractor declarat în parte. Conform solicitării de clarificare nr. 38810/30.03.2020 adresată de autoritatea contractantă, Strabag SRL a răspuns cu adresa nr. 479/06.04.2020, indicând paginile unde se regăsesc informațiile solicitate în oferta sa.

Analizând răspunsul în cauză, Consiliul reține că autoritatea contractantă a apreciat în mod corect ca fiind concludent răspunsul respectiv, nefiind vorba de modificări ale ofertei, ci de vicii de formă.

Cu privire la a șasea critică, respectiv că SC ... SRL nu a respectat cerința prevăzută la art. IV.4.1.11 din fișa de date privind sistemul de gestionare, ofertanții aveau obligația prezentării unui plan care să conțină și „sistemul de gestionare a documentației și a reviziilor aferente pentru executarea lucrărilor și prestarea serviciilor aferente (care va include atât subcontractanții cât și furnizorii antreprenorului), contestatoarea consideră că lipsa acestor informații este de natură să atragă respingerea ofertei pentru neîndeplinirea cerinței, iar depunerea ulterioară a acestor informații atrage respingerea ofertei ca inadmisibilă, reprezentând o completare nelegală a ofertei.

Consiliul reține ca fiind reale susținerile autorității din punctul de vedere cu privire la contestație, în procesul verbal de evaluare nr. 3/30.03.2020, anexa 2, menționându-se că SC ... SRL a prezentat Sistemul de gestionare a documentației și a reviziilor aferente pentru executarea lucrărilor și prestarea serviciilor aferente (care includ atât subcontractanții cât și furnizorii antreprenorului în cadrul secțiunii PLANUL de CONTROL al CALITĂȚII pentru execuția obiectivului, la pag. 1032, precum și la pag. 94, 282, critica fiind nefondată.

A șaptea critică a contestatoarei vizând oferta SC ... SRL are în vedere nerespectarea cerinței prevăzută la art. IV.4.1.11 din fișa de date privind modul de efectuare a controlului forței de muncă și de abordare a defecțiunilor *"modul de efectuare a controlului asupra calității materialelor și a forței de muncă și de abordare a defecțiunilor și remedierilor, cu indicarea procedurilor pentru acțiuni preventive corective"*. Consiliul reține că și acest aspect a fost verificat de comisia de evaluare, iar aceasta a considerat, în mod corect, ca fiind îndeplinită cerința, informațiile regăsindu-se în propunerea tehnică, la pag. 1076 în cadrul subparagrafului denumit „Verificarea produsului aprovizionat” și la pag. 1077-1078 subparagrafe „Identificare și trasabilitate” și „Controlul produsului neconform”. La pag. 1075, 1079 se specifică că ofertantul are procedură privind acțiuni corective și preventive. În cadrul documentului Planul de control al calității este prezentat modul de aplicare a acțiunilor corective și preventive. Procedurile tehnice prezentate dețin informații relevante privind modalitatea de aplicare a acțiunilor corective și preventive, modul de rezolvare al acestora precum și responsabilitățile alocate funcțiilor implicate în identificare, tratare acțiuni. Prin urmare, Consiliul apreciază ca fiind corect modul în care autoritatea a verificat îndeplinirea acestei cerințe, neexistând vreo neconformitate pe acest aspect.

Cu privire la critica nr. VIII, SC ... SRL nu ar fi respectat cerințele privind prezentarea procedurilor de execuție pentru toate categoriile de lucrări, respectiv nu a prezentat proceduri tehnice de execuție pentru 1.

Rețele exterioare instalații electrice și instalații de iluminat, 2. Subtraversare prin foraj orizontal, 3. Amenajarea spațiilor verzi, 4. Execuția lucrărilor de maracaje, 5. Execuția lucrărilor de montare a indicatoarelor; 6. Montajul echipamentelor. Comisia de evaluare a constatat că informațiile solicitate se regăsesc în capitolul „Planul de asigurare al calității”, precum și în documentele aferente subcontractorilor declarați în cadrul propunerii tehnice, începând cu pagina 210.

Verificând propunerea tehnică a ofertantei câștigătoare, Consiliul reține că deși respectivele proceduri nu se regăsesc în lista centralizată a procedurilor, totuși acestea se regăsesc în părțile propunerilor tehnice elaborate de subantreprenorii de specialitate. Astfel, în partea elaborată de subantreprenorul ..., respectiv de la pag. 210 la 245 din propunerea tehnică, fiind cuprinse atât metodologia de execuție a lucrărilor cât și proceduri tehnice de execuție pentru Rețele exterioare instalații electrice și instalații de iluminat, astfel cum sunt descrise aceste proceduri în Fișa de date a achiziției.

Potrivit acestui document, la pct 11. al cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, „Planul de asigurarea calității pentru execuția lucrărilor, care va conține cel puțin: prezentarea generală a lucrărilor; descrierea sistemului calității, **inclusiv lista procedurilor aferente sistemului calității a care fac obiectul contractului și procedurile în sine**; sistemul de gestionare a documentației și a reviziilor aferente pentru executarea lucrărilor și prestarea serviciilor aferente (care va include atât subcontractanții cât și furnizorii antreprenorului), inclusiv metodele de control aplicate cu privire la utilizarea documentelor validate și aprobate de beneficiar în scopul execuției lucrărilor și prestării serviciilor,

precum și metodele de înregistrare a modificărilor și completărilor la documentație; metodele pentru managementul achizițiilor de materiale, echipamente și dotări; modul de efectuare a controlului asupra calității materialelor și a forței de muncă și de abordare a defecțiunilor și remedierilor, cu indicarea procedurilor pentru acțiuni preventive corective; **lista procedurilor tehnice de execuție aferentă tuturor categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea contractului.** Din cadrul acestora, ofertantul va prezenta în cadrul ofertei **procedurile tehnice de execuție propriu-zise care asigură corespondența cu specificațiile tehnice generale și cu cerințele pentru execuția lucrărilor pe categoriile menționate în cadrul caietului de sarcini, prin raportare la obiectul contractului;** Se va prezenta modul de acces la organisme tehnice-laboratoare în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător conform Legii 10/1995”.

Faptul că partea aferentă respectivelor lucrări de instalații și rețele nu este trecută în lista procedurilor de execuție depusă de ofertant, dar există o parte vastă a ofertei care cuprinde lucrările respective reprezintă, cel mult, o eroare formală, ce nu poate fi sancționată cu respingerea ofertei, deoarece o astfel de situație ar încălca grav principiul proporționalității, neputându-se accepta ideea că oferta cu cel mai scăzut preț este eliminată pentru vicii formale.

Consiliul mai reține că și în propunerea financiară există detaliate lucrările respective, deci nu se poate reține neconformitatea ofertei.

În ceea ce privește lipsa procedurii Subtraversare prin foraj orizontal, Consiliul reține că în cadrul fișei de date, s-a solicitat, așa cum s-a menționat mai sus, „ofertantul va prezenta în cadrul ofertei **procedurile tehnice de execuție propriu-zise care asigură corespondența cu specificațiile tehnice generale și cu cerințele pentru execuția lucrărilor pe categoriile menționate în cadrul caietului de sarcini, prin raportare la obiectul contractului**”.

Or, așa cum se arată în caietele de sarcini, documentația este împărțită pe obiecte și **categorii de lucrări**, acestea din urmă fiind, în fapt, formularele F3 (listele de cantități pe categorii de lucrări), neexistând un astfel de formular pentru Subtraversare prin foraj orizontal, acest tip de lucrare regăsindu-se în partea de instalații și rețele electrice, referiri la acestea și la tehnologia de execuție regăsindu-se în partea aferentă subantreprenorul ELECTRO & CONSTRUCT, respectiv paginile 210-244 menționate mai sus. Prin urmare, văzând că partea aferentă Subtraversării prin foraj orizontal este una cu o pondere mică, existând în listele de cantități fără valori din propunerea tehnică doar două poziții cuprinzând acest tip de operațiune, iar autoritatea nu a cuprins o categorie de lucrări ca atare în caietul de sarcini, ci doar activități în cadrul celor referitoare la instalații și rețele electrice, lipsa unei proceduri ca atare nu poate fi reținută, din moment ce solicitarea acestora se raportează la categoriile de lucrări din caietul de sarcini, neexistând o categorie ca atare enumerată, ci doar specificație tehnică în cadrul anumitor categorii de lucrări.

De asemenea, Consiliul reține că menționi cu privire la foraje există și în partea propunerii tehnice referitoare la execuția lucrărilor de alimentare cu apă pentru partea de irigații, parte executată de Strabag, neexistând

niciun motiv a solicita o procedură tehnică de execuție doar pentru acest tip de lucrări, din moment ce documentația nu prevede expres acest lucru.

În ceea ce privește procedura tehnică de execuție Amenajarea spațiilor verzi, Consiliul reține că și această procedură se regăsește în cadrul propunerii tehnice a subcontractantului ... SRL, de la pag. 245-279 din cadrul propunerii tehnice. Astfel, Consiliul reține că ofertantul a prezentat și respectiva procedură.

În ceea ce privește lipsa procedurilor de Execuție a lucrărilor de maracaje și execuția lucrărilor de montare a indicatoarelor, Consiliul reține că în cadrul procedurilor prezentate, există procedura Semnalizare și marcaje rutiere, care se referă atât la marcajele orizontale, cât și la cele verticale. Totodată, Consiliul reține că la toate procedurile importante referitoare la structura sistemului rutier, ofertanta câștigătoare face referire și la montarea stâlpilor pentru indicatoare rutiere și la straturile suport. Prin urmare, și această cerință este acoperită.

În ceea ce privește Montajul echipamentelor, autoritatea contractantă a reținut că s-a prezentat montajul echipamentelor prin fișele tehnice transmise de producător. ex: montaj diverse mobilier urban (coș gunoi, bolarzi, bănci) biciclete, stații, etc. Prin urmare, comisia de evaluare, conform atribuțiilor sale, a considerat îndeplinită cerința, nefiind necesare clarificări suplimentare.

Consiliul reține concludența susținerilor autorității contractante. Astfel, în măsura în care producătorii echipamentelor impun anumite instrucțiuni de montaj, orice operator economic este obligat a le respecta, nerespectarea acestora reprezentând o neconformitate, dar și un risc pentru autoritatea contractantă de pierdere a garanției. Prin urmare, chiar dacă ar fi introdus în ofertă o procedură, ea ar fi trebuit să preia întocmai recomandările producătorului, or acest lucru ar face inutilă prezentarea sa. Față de cele constatate în propunerea tehnică, Consiliul reține că în cuprinsul ei există toate informațiile solicitate în documentație și că toate aspectele au fost lămurite de ofertanta respectivă.

În ceea ce privește cea de-a noua critică, societatea contestatoare arată că SC ... SRL nu a respectat cerința prevăzută la art. IV.4.1.12, ofertanții aveau obligația prezentării „*Planul de control și verificare a calității lucrărilor executate pe fiecare categorie de lucrări în parte, ce conține: categoriile de lucrări; metodele de verificare și control utilizate, frecvența, toleranțe admisibile; cine efectuează controlul/verificarea; înregistrări de calitate*”, susținând că ofertantul a întocmit acest plan în mod defectuos, sumar și fără a respecta cerințele documentației de atribuire, deoarece nu cuprinde toate categoriile de lucrări așa cum a fost solicitat și lipsesc informații pentru minim următoarele: Lucrări de semnalizare rutieră, Lucrări de instalații electrice și stâlpi, dar și pentru Montare stații de Bicicletă, Amenajarea spațiilor verzi, Marcajele pentru persoanele cu dizabilități.

Consiliul reține că în ceea ce privește Lucrări de semnalizare rutieră, Lucrări de instalații electrice și stâlpi, Amenajarea spațiilor verzi, toate informațiile se regăsesc la pasajele indicate mai sus, neexistând niciun motiv a considera neconformă oferta pe acest motiv. De asemenea, Montare stații de Bicicletă, Consiliul reține că există toate informațiile

solicitate la pag. 93-97 din propunerea tehnică, iar la pag. 281-284 sunt prezentate de subcontractantul WIND TECHNOLOGIES SRL Procedurile tehnice de execuție referitoare la instalare, punere în funcțiune și testare, criticile contestatoarei fiind nefondate.

În ceea ce privește Marcajele pentru persoanele cu dizabilități, și aici Consiliul observă că susținerile contestatoarei sunt pur speculative. Astfel, la fiecare categorie de lucrări aferentă trotuarelor și carosabilului se face mențiune referitoare la montarea bordurilor îngropate pentru accesul persoanelor cu dizabilități. De asemenea, la pag. 162 se face vorbire despre Marcaj tactil - persoane cu dizabilități, arătându-se că, „în conformitate cu Legea nr. 448/12.2006 art.63 alin 4 a) -privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, în zona trecerilor de pietoni, sunt prevăzute marcaje tactile. Acestea sunt plăci termoplastice, formate din benzi de forma dreptunghiulară, constituite dintr-un strat de bază prevăzut cu elemente în relief. Acestea se livrează sub forma de benzi la dimensiunile solicitate, dar care respecta NP—051/2012. Benzile de marcaj tactil se aplică prin termosudare peste o placă suport din material performant neted, în momentul în care aceasta este în stare topită (....)”. Consiliul mai reține că și la pag. 68 se regăsesc mențiuni referitoare la marcajul tactil, neexistând motive a o respinge pe contestatoare.

În ceea ce privește cea de-a 10 critică formulată de contestatoare, respectiv că SC ... SRL nu a întocmit graficul de execuție în mod legal, în condițiile în care ofertanții aveau obligația luării în considerare a sărbătorilor legale la întocmirea graficului de execuție, Consiliul reține că și această critică este nefondată, în documentul intitulat DrumCritic arătându-se că au fost luate în considerare 21 zile de sărbători legale, nefăcându-se dovada că activitățile nu au fost corect repartizate pe zile.

Astfel, Consiliul reține că „inadvertențele” sau „neconformitățile” invocate de contestatoare sunt aspecte pur formale, speculative, care nu pot conduce la respingerea unei oferte, mai cu seamă că între oferta clasată pe primul loc, respectiv cea depusă de SC ... SRL, cu o valoare de 57.594.740,02 lei, și cea a contestatoarei Asocieria SC ... SA, clasată pe locul al doilea, cu o valoare de 69.118.755,76 lei, este o diferență considerabilă, astfel că măsura respingerii pentru considerente exclusiv formale ar fi fost una neproportională.

În acest sens, Tribunalul de Primă Instanță de la Luxemburg, în hotărârea sa din 10 decembrie 2009, cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva Comisiei Europene, la pct. 57 a statuat: „[...] când textul unei oferte este redactat în mod ambiguu, iar împrejurările cauzei [...] arată că este probabil ca ambiguitatea să poată fi explicată în mod simplu și să poată fi ușor îndepărtată. În principiu, într-un astfel de caz, **este contrar principiului bunei administrări ca această ofertă să fie respinsă de autoritate fără ca aceasta să își exercite posibilitatea de a solicita precizări.** Aici se recunoaște, în asemenea împrejurări, o putere discreționară absolută ar fi contrar principiului egalității de tratament (a se vedea în acest sens Hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2002, Tideland Signal/Comisia, T-211/02, Rec., p. II-3781, punctele 37 și 38). [...] **principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și**

necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconveniente cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, *National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60*). Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens Hotărârea *Tideland Signal/Comisia, pct. 43*)."

Față de considerentele expuse, Consiliul reține că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a respectat principiile anterior expuse, desemnarea câștigătoare a ofertei SC ... SRL realizându-se cu respectare dispozițiilor legale.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SA, în contradictoriu cu

În temeiul art. 67 din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție accesorie formulată de SC ... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SA, în contradictoriu cu

În temeiul art. 67 din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție accesorie formulată de SC .. SRL în contradictoriu cu SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

....

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 38 (treizeci și opt) pagini.