



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 3078/C11/3248

Data: 31.10.2024

Prin contestația nr. 282/20.09.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 60039/20.09.2024, formulată de SRL, cu sediul social în localitatea, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator .., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 7133/13.09.2024, și a raportului procedurii nr. 7130/12.09.2024, emise de, cu sediul în localitatea, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „MODERNIZARE DRUM COMUNAL DC26, SAT C., COMUNA, JUDEȚUL”, s-au solicitat Consiliului următoarele:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 7133/13.09.2024, precum și a raportului procedurii nr. 7130/12.09.2024, precum și a oricăror acte subsecvente, ca netemeinice și nelegale;
- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în reevaluarea ofertei depuse de contestatoare în raport de prevederile din documentația de atribuire;
- obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport al procedurii și a actelor subsecvente acestuia prin reevaluarea ofertei depuse de .. P..ST SRL în sensul considerării acesteia drept neconformă și inacceptabilă, cu respectarea legislației aplicabile și a considerentelor deciziei ce urmează să fie pronunțată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr. 282/20.09.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 60039/20.09.2024, prin care SRL, solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

(1)-(5) Contestatoarea realizează o scurtă descriere a situației de fapt.

Dezvoltă motivele de fapt și de drept pe care își întemeiază prezenta contestație.

Arată că oferta .. SRL este inacceptabilă, iar actele contestate sunt emise cu nerespectarea prevederilor legale și ale documentației de atribuire.

(6) Prin raportul procedurii 7130/12.09.2024, autoritatea contractantă a dispus (pag. 2-3):

„În urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, următorul ofertant a îndeplinit condițiile de participare:

1. S.C. S.R.L. DUAE conform – admis,

2. S.C. PREST S.R.L. DUAE conform – admis.”

(7) În procesului verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc nr. 6539 din 20.08.2024, comisia de evaluare a ofertelor a făcut următoarea precizare: *„DUAE depus de SC PREST SRL nu a fost completat conform cerințelor autorității contractante: Ofertantul SC PREST SRL a completat informațiile în documentul DUAE conform cerințelor autorității contractante, însă răspunsul nu este conform ultimei modificări a criteriilor DUAE din documentația de atribuire, răspunsul său fiind un răspuns mai vechi. Sistemul SEAP nu descarcă documentul din cauza faptului ca nu este actualizat.”*

(8) Conform prevederilor din fișa de date, secțiunea IV.4.3 modul de prezentare al ofertei, autoritatea contractantă precizează că *„riscurile depunerii ofertei, inclusiv forța majoră, sunt suportate de către ofertant”*.

(9) Conform prevederilor art. 137 alin. (2), litera b) din HG nr. 395/2016 *„în condițiile art. 215 alin. (4) din Lege oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă;”*

(10) Contestatoarea arată că încălcând prevederile legale și documentația de atribuire, membrii comisiei de evaluare solicită ofertantului PREST SRL *„vă rugăm să depuneți documentul DUAE revizuit. Documentul DUAE depus de firma dvs. a fost completat până în ultima modificare a criteriilor DUAE din documentația de atribuire. În acest sens vă rog să verificați clarificarea postată în SEAP în data de 26.07.2024.”*

(11) Subliniază că în procesului verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc nr. 6661 din 23.08.2024 comisia de evaluare a ofertelor consemnează faptul că „ofertantul SC PREST SRL a răspuns în data de 21.08.2024, atașând în SEAP un document DUAE refăcut conform cerințelor autorității contractante. În urma evaluării documentelor de calificare și pe baza informațiilor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare a concluzionat următoarele: 1. ofertantul SC PREST SRL a prezentat documentul DUAE în conformitate cu cerințele autorității contractante din fișa de date.”

(12) Prin solicitarea de clarificări și acceptarea unui DUAE completat cu noile criterii criteriile au fost modificate prin clarificare postată în SEAP în data de 26.07.2024¹ membrii comisiei de evaluare a ofertelor transformă o ofertă inacceptabilă într-o ofertă acceptabilă.

Susține argumente în sensul că oferta PREST SRL este neconformă, iar actele contestate sunt emise cu nerespectarea prevederilor legale și ale documentației de atribuire.

În urma accesului la dosarul achiziției publice a constatat următoarele:

(13) Conform prevederilor din fișa de date, secțiunea IV.4.1 modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă precizează foarte clar că „ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul caietului de sarcini și a documentelor anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentația de atribuire.”

„formularele care trebuie prezentate de către ofertant, sunt prezentate în invitația de participare la secțiunea - documentație și clarificări - documentația de atribuire - formulare. Ofertele care nu detaliază și asigură corelarea informațiilor solicitate în cadrul acestei cerințe cu restul prevederilor documentației de atribuire se consideră neconforme.”

(14) În formularul de propunere tehnică (Formularul nr. 12) autoritatea contractantă precizează: „Ofertantul are obligația de a întocmi un Opis al documentelor incluse în propunerea tehnică. Opisul va prezenta denumirea capitolelor/ subcapitolelor și anexelor, corespunzând cu structura solicitată din prezentul model, cu indicarea numerelor paginilor unde se regăsesc acestea în propunerea tehnică și a denumirii fișierelor respective în care se găsesc acestea. Se vor prezenta informațiile solicitate, și în forma solicitată, astfel încât să se demonstreze îndeplinirea obiectivelor asociate atribuirii contractului.”

(15) Critică faptul că propunerea tehnică prezentată de PREST SRL nu are un opis, nu este numerotată și nu respectă structura solicitată. Pe timpul verificării dosarului achiziției nu a avut aprobarea privind copierea unor documente. Deoarece oferta PREST SRL nu este prezentată în forma solicitată și a faptului că nici dosarul achiziției

nu era numerotat arată că nu are posibilitatea indicării paginilor la care se află informațiile la care face referire în prezenta contestație.

(16) În formularul de propunere tehnică (formularul nr. 12] autoritatea contractantă precizează capitolele obligatorii ale propunerii tehnice, fără a se limita, însă, la acestea. Propunerea tehnică a ofertantului PREST SRL nu respectă cerința și mai mult decât atât, în conținutul acesteia, nu a regăsit subcapitolul A2 detalierea lucrărilor pregătitoare și capitolul D. managementul contractului.

(17) În continuare arată că în caietul de sarcini, capitolul 10. propunerea tehnică - conținut, autoritatea contractantă solicită ca în cadrul metodologiei de execuție a lucrărilor să fie prezentate cel puțin următoarele informații: *„- abordarea generală și coordonarea activităților;”*

(18) În cadrul propunerii tehnice a ofertantului PREST SRL nu este prezentată abordarea generală nu este precizată o metodologie de abordare.

(19) În caietul de sarcini, capitolul 10. propunerea tehnică - conținut, autoritatea contractantă solicită ca în cadrul metodologiei de execuție a lucrărilor să fie prezentate cel puțin următoarele informații: *„- descrierea rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei. Resursele alocate realizării fiecărei activități (respectiv, echipe specializate de muncitori, cu indicarea numărului acestora):”*

(20) În cadrul Propunerii tehnice a ofertantului PREST SRL nu sunt prezentate resursele alocate realizării fiecărei activități.

(21) Comisia de evaluare a ofertelor solicită ofertantului PREST SRL, printr-o clarificare să precizeze unde anume în oferta se regăsesc echipamentele și resursele alocate realizării fiecărei activități (respectiv, echipe specializate de muncitori, cu indicarea numărului acestora).

(22) Ofertantului S PREST SRL răspunde la solicitarea de clarificări prin anexarea unui document cu echipamentele și a unui extras din revisal.

(23) Comisia de evaluare a ofertelor consideră că răspunsul ofertantului PREST SRL este concludent și a declarat oferta conformă, chiar dacă ofertantul, în aprecierea contestatoarei, prin anexarea la răspuns a documentului cu echipamente, a completat oferta.

(24) În caietul de sarcini, capitolul 10. PROPUNEREA TEHNICA - conținut, Autoritatea contractantă solicită ca în cadrul metodologiei de execuție a lucrărilor să fie prezentate cel puțin următoarele informații: *„adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării.”*

(25) În aprecierea contestatoarei, în cadrul propunerii tehnice a ofertantului PREST SRL nu sunt prezentate informații privind adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării.

(26) În caietul de sarcini, capitolul 10. propunerea tehnică - conținut, punctul 2, autoritatea contractantă solicită să fie precizat *„momentul în care fiecare specialist va interveni în implementarea contractului.”*

(27) În cadrul ofertei prezentate de S.C. PREST S.R.L. nu am regăsit precizat momentul în care fiecare specialist va interveni în implementarea contractului.

(28) În caietul de sarcini, capitolul 10. PROPUNEREA TEHNICA - CONȚINUT, Autoritatea contractantă solicită "Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în anunțul de participare și în caietul de sarcini / documentația de proiectare atașată și va conține cel puțin următoarele secțiuni: 4. Graficul de execuție (diagrama Gantt), pe luni, la nivel de categorie de lucrări, care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor."

(29) În cadrul documentației de atribuire autoritatea contractantă a precizat activitățile (fazele de lucrări) pentru care trebuie întocmite documente de atestare, respectiv: 1 - Predare amplasament și reperi: 2 - recepție strat de fundație din piatră spartă: 3 - recepție strat de legătură: 4 - recepție strat de uzură: 5 - recepție acostamente: 6 - recepție la terminarea lucrărilor.

(30) Ofertantul PREST SRL prezintă Graficul Gantt fără respectarea cerinței autorității contractante, respectiv în cadrul activităților din Graficul Gantt nu se regăsesc și activitățile solicitate expres de autoritatea contractantă, enumerate la punctul de mai sus.

(31) În aprecierea contestatoarei, ofertantul PREST SRL prezintă Graficul Gantt pe o singură pagină, iar acesta nu conține minimum de informații, respectiv - drumul critic: - punctele de control (jaloanele/milestones) și - resursele alocate activităților.

(32) În caietul de sarcini, capitolul 10. propunerea tehnică - conținut, autoritatea contractantă solicită *„propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în anunțul de participare și în caietul de sarcini/documentația de proiectare atașată și va conține cel puțin următoarele secțiuni: 5. Obligațiile din domeniul mediului, domeniul social și al relațiilor de muncă, în conceperea/fundamentarea planului de management de mediu și management al deșeurilor, se va ține cont de obligațiile DNSH - ofertantul va prezenta declarație DNSH. Se vor prevedea măsuri în Planul de management al mediului și al deșeurilor privitor la aceste aspecte.”*

(33) Critică faptul că în cadrul planului de management de mediu și al deșeurilor, prezentat de ofertantul PREST SRL, nu sunt cuprinse măsuri cu privire la obligațiile DNSH.

Critică faptul că decizia de respingere ca neconformă a ofertei depuse de contestator este netemnică și nelegală.

(34) Pe parcursul evaluării ofertei depuse de contestatoare, autoritatea contractantă a adresat pe data de 28.08.2024 clarificarea nr.

6762, prin care se solicită „vă rugăm să ne indicați în propunerea tehnică depusă, unde regăsim resursele alocate realizării fiecărei activități (respectiv, echipe specializate de muncitori, cu indicarea numărului acestora).”

(35) La respectiva clarificare contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 260/29.08.2024, prin care precizează paginile din propunerea tehnică unde se regăsesc informațiile solicitate.

(36) Ca urmare a analizării acestui răspuns autoritatea contractantă emite adresa privind rezultatul procedurii potrivit căreia oferta contestatoarei a fost declarată neconformă, deoarece „analizând răspunsul la solicitarea de clarificare, comisia de evaluare, constata ca ofertantul SC SRL a prezentat doar informații la modul general (Ex: va utiliza asfaltator, betonist, etc) fără a indica numărul personalului muncitor sau eventual numele acestora pentru fiecare categorie de lucru necesară. Atât la pagina 105 - organigrama echipei cu evidențierea rolurilor în cadrul echipei; Pagina 110 - 116 - Graficul Gantt, în care am menționat echipele specializate și numărul de muncitori pe fiecare activitate în parte cât și pagina 684 - 688 - lista consumurilor de resurse materiale, cu mâna de lucru, ore de funcționare utilaje. Ofertantul SC SRL a menționat personalul muncitor la modul general. Ofertantul nu a atașat solicitării de clarificare, un document edificator (ex. extras Revisal. contracte, etc) pentru informațiile prezentate la paginile indicate.”

(37) Arată că membrii comisiei de evaluare au formulat motivul care a stat la baza declarării ofertei SRL ca neconformă în raport de răspunsul ofertantului PREST SRL dat la solicitarea de clarificări cu privire la resursele alocate, în care a prezentat un extras din revisal care conține și numele personalului muncitor.

(38) Datorită faptului că ofertele au fost evaluate cu încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică a) nediscriminarea: b) tratamentul egal: e) proporționalitatea] respectiv, oferta PREST SRL a fost evaluată cu scopul de a fi conformă, iar oferta SRL a fost evaluată cu scopul de a fi neconformă, membrii comisiei de evaluare a ofertelor nu au observat că în cadrul ofertei SRL, de la pagina 184 la pagina 198 se regăsește extrasul din revisal, fapt care face ca și oferta SRL să fie conformă.

(39) În cadrul Raportului procedurii, la punctul 2.4.2 Evaluarea propunerilor tehnice, se precizează următoarele: „atât la pagina 105 - organigrama echipei cu evidențierea rolurilor în cadrul echipei; pagina 110 -116 - Graficul Gantt, în care a menționat echipele specializate și numărul de muncitori pe fiecare activitate în parte cât și pagina 684 - 688 - lista consumurilor de resurse materiale, cu mâna de lucru, ore de funcționare utilaje, ofertantul SC SRL a menționat personalul muncitor la modul general.”

(40) Apreciază că precizările de mai sus sunt false deoarece în cadrul propunerii tehnice a ofertantului SRL, de la pagina 110 la pagina 116 se regăsește Graficul Gantt, în care se menționează muncitorii pe fiecare activitate în parte, care coroborat cu informațiile din propunerea tehnică de la pagina 66 - lista consumurilor cu mâna de lucru, unde este specificat numărul de ore pe fiecare specialitate, se poate deduce foarte simplu numărul de muncitori.

(41) Mai mult decât atât, în cadrul propunerii tehnice a ofertantului SRL, de la pagina 684 la pagina 688 se regăsește lista consumurilor de resurse materiale, cu mâna de lucru, ore de funcționare utilaje, informații care sunt obținute cu ajutorul unui program de devize. Cu oricare program de devize se poate afla, în funcție de propriile consumuri și tehnologii de execuție, numărul de ore pe fiecare specialitate la fiecare categorie de lucrări.

(42) Ca aspect preliminar, vizavi de documentația de atribuire este de remarcat că aceasta, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul de contract, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

(43) Concluzionează în sensul că, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice potrivit căruia *„ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art. 193-197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă”*, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin HG nr. 395/2016 - ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, împreună cu clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

(44) În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. Principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea acelorași condiții impuse de autoritate, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității.

(45) Principiile egalității de tratament și transparenței, care au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și

În momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă (fiind în acest sens Hotărârea din 18 octombrie 2001, SIAC Construction, C- 19/00, pct. 34, și Hotărârea din 4 decembrie 2003, EVN și, C-448/01, pct. 47), constituie într-adevăr, temeiul directivelor privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (Hotărârea Universale-Bau și alții, C-470/99, pct. 91, și Hotărârea din 19 iunie 2003, GAT, C-315/01, pct. 73), iar obligația autorităților contractante de a asigura respectarea acestora corespunde chiar esenței acestor directive (în acest sens sunt Hotărârea din 17 septembrie 2002, Concordia Bus Finland, C-513/99, pct. 81, și Hotărârea din 3 martie 2005, Fabricom, C-21/03 și C-34/03, pct. 26).

(46) Pentru toate aceste considerente solicită admiterea contestației.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Punctul de vedere nr. 7415/24.09.2024, a fost înregistrat la CNSC cu nr. 61674/27.09.2024, iar dosarul achiziției a fost comunicat cu adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 65167/11.10.2024.

Prin punctul de vedere, ... COMUNEI a solicitat respingerea contestației formulată de SRL, în temeiul art. 26 aliniat (6) din Legea 101/2016, pentru următoarele motive:

1. Referitor la critica SRL: oferta PREST SRL este inacceptabilă, iar actele contestate sunt emise cu nerespectarea prevederilor legale și ale documentației de atribuire.

Motivare: DUAE depus de PREST SRL nu a fost completat conform cerințelor autorității contractante; ofertantul ... PREST SRL a completat informațiile în documentul DUAE conform cerințelor autorității contractante, însă răspunsul nu este conform ultimei modificări a criteriilor DUAE din documentația de atribuire, răspunsul sau fiind un răspuns mai vechi. Sistemul SEAP nu descarcă documentul din cauza faptului ca nu este actualizat.

Ofertantul a completat informațiile privind experiența similară astfel: „contract nr. 121/08.01.2019 modernizare drumuri de interes local în Comuna, județul, capacități fizice realizate: modernizare drumuri comunale în lungime totală de 5,8 km. Lucrările au constat în: sistemul rutier (strat de balast 25 cm, strat de piatră spartă (macadam) 15 cm, strat de binder de 6 cm și strat de uzură din beton asfaltic) /șanțuri și rigole betonate 4976 ml, bordură mare 1504 ml, rigole carosabile 483 ml, podețe tubulare transversale 9 buc, podețe dalate 12 buc, podețe tubulare la intrarea în curți 736 ml, podețe la drumuri laterale, canale descărcare 195 ml, parapet direcțional, acostamente, drumuri laterale cu lungime variabilă 47 buc, semnalizare rutieră contractul a fost executat în asociere cu firma de proiectare SRL IAȘI. PVR la terminarea lucrărilor nr. 3639/29.04.2022, Valoare : 6

894 992.00 lei; data de început: 25.06.2019; Data de încheiere: 29.04.2021.

Arată că, comisia de evaluare a decis întocmirea următoarelor solicitări de clarificări identificate a fi necesare pe durata procesului de evaluare și transmiterea acestora candidaților/ofertanților, astfel: prin adresa înregistrată la sediul autorității contractante, se solicitată clarificări ofertantului PREST SRL, cu privire la următoarele aspecte: *„Vă rugăm să depuneți un document DUAE revizuit. Documentul DUAE depus de firma dvs. a fost completat până în ultima modificare a criteriilor DUAE din documentația de atribuire. În acest sens vă rog să verificați clarificarea postată în SEAP în data de 26.07.2024. Termenul limită de răspuns : 22.08.2024”.*

Până la data limită stabilită 22.08.2024, ofertantul PREST SRL a transmis documentul DUAE actualizat (pentru a putea fi tipărit și atașat la dosarul achiziției), dar care cuprinde aceleași informații ca și cel inițial care fusese corect completat. Motivul redeunerii documentului DUAE a fost doar faptul că documentul nu putea fi tipărit din SEAP.

Critica SRL: oferta PREST SRL este neconformă, iar actele contestate sunt emise cu nerespectarea prevederilor legale și ale documentației de atribuire.

Arată că, în oferta depusă de PREST SRL comisia de evaluare nu a regăsit un opis al documentelor, însă documentele au fost prezentate în ordine clară. Datorită faptului că nedepunerea unui document „Opis”, nu reprezintă un criteriu de descalificare și pentru că documentele au putut fi evaluate într-un mod facil, comisia de evaluare nu a respins oferta PREST SRL.

Dosarul achiziției nu prezintă numerotare deoarece acesta nu a fost finalizat, legat, arhivat. Dosarului urma să i se atașeze și alte documente (contract, anunț atribuire, etc). În legătură cu lipsa subcapitolului A2. detalierea lucrărilor pregătitoare, solicită să se verifice documentul dc. 26 tehnică 1, în care regăsim atât lucrările pregătitoare, cât și detalierea acestora, astfel: mobilizare, resurse, program aprovizionare, siguranța circulației, aprovizionare - organizare șantier. La pagina 42 din 94 din dc. 26 tehnic 1, regăsim detaliat capitolul „Detalierea modului de execuție a principalelor activități”.

În legătură cu subcapitolul D. managementul contractului, solicită să se verifice documentul dc. 26 tehnică 1, faptul că ofertantul PREST SRL a depus planul de management și la pag. 21 unde regăsim cerințele de management contract îndeplinite.

În legătură cu subcapitolul - abordare generală și coordonarea activităților, ofertantul SC PREST SRL a prezentat capitolul Metodologia de execuție a lucrărilor în cadrul căruia a prezentat abordarea generală și coordonarea activităților, dar fără a delimita un capitol anume.

În legătură cu cerința - descrierea rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei, resursele alocate realizării fiecărei activități (respectiv echipe specializate de

muncitori cu indicarea numărului acestora), arată că în cadrul procesului de evaluare tehnică, comisia de evaluare a constatat lipsa cerinței de mai sus la ambele firme ofertante și a decis solicitarea următoarelor clarificări:

1. *„Recomand solicitarea de clarificare ofertantului SRL - ofertant unic, astfel: „vă rugăm să ne indicați în propunerea tehnică depusă, unde regăsim resursele alocate realizării fiecărei activități (respectiv, echipe specializate de muncitori, cu indicarea numărului acestora).”*

2. *Recomand solicitarea de clarificare ofertantului SC PREST SRL - ofertant unic, astfel: „Vă rugăm să ne indicați în propunerea tehnică depusă unde regăsim resursele alocate realizării fiecărei activități (respectiv, echipe specializate de muncitori, cu indicarea numărului acestora).”*

Arată că au răspuns solicitării de clarificare încadrându-se în termenul limită de răspuns, următorii ofertanți:

1. SRL - 30.08.2024.

2. PREST SRL - 02.09.2024.

După primirea răspunsurilor la solicitările de clarificare, în legătură cu răspunsul transmis de ofertantul PREST SRL, comisia de evaluare a concluzionat astfel:

1. Ofertantul PREST SRL, la solicitarea *„vă rugam să ne indicați în propunerea tehnică depusă unde regăsim resursele alocate realizării fiecărei activități (respectiv, echipe specializate de muncitori, cu indicarea numărului acestora).”* a răspuns astfel: *„În cadrul ofertei tehnice, vezi Metodologia de execuție, cap Resurse și Planul de management al calității - Resurse personal, sunt descrise rolurile și responsabilitățile personalului calificat și necalificat în desfășurarea activităților cu specificația că tot personalul utilizat este al SC PREST SRL, neexistând subcontractanți sau prestatori.”*

În documentul *„necesarul derulării contractului regăsim următoarele informații privind personalul utilizat în execuția lucrării. Ofertantul a depus și documentul „Registru salariați.”*

În legătură cu cerința - echipamentele și resursele alocate realizării fiecărei activități (respectiv echipe specializate de muncitori, cu indicarea numărului acestora), arată că în cadrul procesului de evaluare tehnică, comisia de evaluare a constatat lipsa cerinței de mai sus și a decis solicitarea unei clarificări astfel: *„vă rugam să ne indicați în propunerea tehnică depusă unde se regăsește cerința „Ofertanții vor prezenta în mod obligatoriu în cadrul propunerii tehnice modalitatea de asigurare a accesului la echipamentele/utilajele necesare, în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și celorlalte legi incidente.”*, *„Vă rugam să ne indicați în*

propunerea tehnică depusă unde se regăsește cerința „Ofertanții vor prezenta în mod obligatoriu în cadrul propunerii tehnice modalitatea de asigurare a accesului la echipamentele/utilajele necesare, în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și celorlalte legi incidente.”

Ofertantul PREST SRL a răspuns solicitării de clarificare astfel: *„În cadrul ofertei tehnice, vezi metodologia de execuție, este descrisă dotarea societății cu echipamente și utilaje (stații asfalt, stații beton, stații sortare-concasare, etc) cu specificația că toate echipamentele utilizate sunt proprietatea SC PREST SRL, neexistând subcontractanți sau prestatori. Pentru edificare prezentăm lista echipamentelor ce vor fi utilizate precum și un extras din centralizatorul mijloacelor fixe.”*

Solicită să se constate că cerințele au fost îndeplinite de ofertantul PREST SRL, în răspunsul la solicitarea de clarificare se regăsește indicarea informațiilor în propunerea tehnică depusă până la data limită de depunere a ofertelor, documentele atașate răspunsului nereprezentând completarea a ofertei, ci doar documente de edificare a comisiei de evaluare.

În legătură cu cerința - adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării - la pag. 22/94 doc., autoritatea contractantă arată că regăsim toate cerințele cu privire la refacerea lucrărilor cu defecte, iar la pag. 30 regăsim capitolul riscuri și măsuri de prevenire.

În legătură cu cerința - momentul în care fiecare specialist va interveni în implementarea contractului - solicită să se constate că în propunerea tehnică la pag 34/94 regăsim capitolul *„Descrierea rolurilor și responsabilităților personalului.”*

În legătură cu cerința - Grafic Gannt - face trimitere la documentul dc. 26 tehnica 26 unde regăsim Graficul Gantt la pag 83 - 86 cu toate cerințele îndeplinite.

În legătură cu cerința - DNSH - ofertantul SC PREST SRL a depus declarația privind respectarea principiului DNSH – pag. 36 din dc 26 tehnic 4.

2. Referitor la critica SRL: decizia de respingere ca neconformă a ofertei depuse de contestator netemeinică și nelegală. Motivare: atașează solicitarea de clarificare, răspunsul ofertantului și evaluarea comisiei de evaluare: în urma evaluării propunerilor tehnice și pe baza informațiilor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

1. Se solicita clarificare ofertantului SRL - ofertant unic, astfel: *„vă rugăm să ne indicați în propunerea tehnică depusă, unde regăsim resursele alocate realizării fiecărei activități (respectiv, echipe specializate de muncitori, cu indicarea numărului acestora).”*

2. Ofertantul SRL, a menționat:

„Referitor la solicitarea dumneavoastră de clarificări ("Vă rugăm să ne indicați în propunerea tehnică depusă, unde regăsim resursele alocate

realizării fiecărei activități (respectiv, echipe specializate de muncitori, cu indicarea numărului acestora)] vă comunicăm faptul că informațiile la care faceți referire se regăsesc în propunerea tehnică, astfel:

1. Pagina 60 - 66 - B.1. Prezentarea succintă a personalului și echipamentele pe care ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor , unde am specificat, pag. 61 și pagina 66:

De asemenea în cadrul Propunerii tehnice am precizat faptul că:

„Ne angajăm să asigurăm personalul adecvat (din punct de vedere al calificării educaționale și profesionale, al autorizațiilor și alocării zilelor de lucru), precum și infrastructura/echipamentele necesare pentru efectuarea eficientă a tuturor activităților și pentru realizarea obiectivelor Contractului din punct de vedere al termenelor, costurilor și nivelului calitativ solicitat.

În funcție de situație, vom suplimenta personalul și/sau vom asigura personal având și alte specializări față de cel solicitat prin documentația de atribuire și menționat în propunerea tehnică atestați conform prevederilor legale în vigoare."

2. Pagina 105 - organigrama echipei cu evidențierea rolurilor în cadrul echipei;

3. Pagina 110 - 116 - Graficul Gantt, în care am menționat echipele specializate și numărul de muncitori pe fiecare activitate în parte;

4. Pagina 684 - 688 - lista consumurilor de resurse materiale, cu mâna de lucru, ore de funcționare utilaje.

De asemenea, la pagina 636 din propunerea tehnică, am prezentat o declarație prin care declarăm „că suntem de acord (fără rezerve sau restricții) cu cerințele din documentația de atribuire comunicate de autoritatea contractantă și ne obligăm să respectăm toate obligațiile menționate în conținutul acestuia. "

Analizând răspunsul la solicitarea de clarificare, comisia de evaluare, constată că ofertantul SRL a prezentat doar informații la modul general (Ex: vă utiliza asphaltator, betonist, etc) fără a indica numărul personalului muncitor sau eventual numele acestora pentru fiecare categorie de lucru necesară. Atât la pagina 105 - organigrama echipei cu evidențierea rolurilor în cadrul echipei; pagina 110 - 116 - Graficul Gantt, în care a menționat echipele specializate și numărul de muncitori pe fiecare activitate în parte cât și pagina 684 - 688 - lista consumurilor de resurse materiale, cu mâna de lucru, ore de funcționare utilaje. Ofertantul SRL a menționat personalul muncitor la modul general. Ofertantul nu a atașat solicitării de clarificare, un document edificator (ex. extras Revisal, contracte, etc) pentru informațiile prezentate la paginile indicate.

Ținând cont că ofertanții trebuie să respecte toate cerințele documentației de atribuire (caiet de sarcini, formulare, etc), iar ofertantul

..... SRL a formulat cerința cu privire la personalul muncitor, la modul general, fără a oferi informații clare (număr personal muncitor specializat, nume persoane, personal propriu societate, personal contractat, etc), autoritatea contractantă a arătat că, comisia de evaluare a declarat oferta neconformă în baza HG 395/2016, articolul 137 (1) comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate; (3) în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.”

Concluzionează în sensul că oferta depusă de ofertantul declarat câștigător la procedură satisface în mod corespunzător cerințele documentației, motiv pentru care se impune continuarea procedurii de atribuire și încheierea contractului.

În susținerea contestației, prin adresa nr. 289/03.10.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 63186/03.10.2024, ... SRL formulează „Concluzii scrise”, precizând următoarele:

Oferta PREST SRL este inacceptabilă, iar actele contestate sunt emise cu nerespectarea prevederilor legate și documentației de atribuire.

(1) Citează din pct. nr. 1 din punctul de vedere nr. 7415 din 24.09.2024, referitor la susținerile autorității contractante referitoare la depunerea DUAE.

(2) Susține că precizarea autorității contractante cu privire la documentul DUAE că „*fusesse corect completat*” este falsă. Documentul DUAE nu poate fi tipărit deoarece ofertantul PREST SRL are completat DUAE inițial. Cerințele DUAE au fost modificate în urma clarificării autorității contractante postate pe SEAP în data de 26.07.2024.

(3) În documentul DUAE inițial, cel postat în cadrul ofertei, ... PREST SRL nu îndeplinește cerința autorității contractante privind experiență similară deoarece prezintă un contract de modernizare drumuri în loc de un contract de lucrări de construire/reabilitare/consolidare/ modernizare/ extindere construcții civile, astfel cum solicitase autoritatea contractantă înainte de clarificare.

(4) Extrapolând susținerea autorității contractante susține că am putea interpreta astfel: la un examen se solicită completarea chestionarului B, iar un candidat completează Chestionarul A, apoi, la verificarea răspunsurilor, comisia de examinare constată că răspunsul dat greșit la întrebarea 3 din chestionarul A este un răspuns corect pentru întrebarea 3 din chestionarul B și, astfel, comisia de examinare îi cere candidatului să completeze chestionarul B cu răspunsurile de la chestionarul A pentru a fi declarat promovat.

Susține că oferta PREST SRL este neconformă, iar actele contestate sunt emise cu nerespectarea prevederilor legale și ale documentației de atribuire.

(5) La pct. nr. 2 din punctul de vedere nr. 7415 din 24.09.2024, contestatoarea face trimitere la răspunsul autorității contractante referitor la lipsa opis-ului documentelor transmise.

(6) Contestatoarea arată că în continuare autoritatea contractantă încearcă să demonstreze conformitatea ofertelor precizând unde anume se regăsesc acestea în cadrul ofertei. Conform acestor precizări se vede clar că documentele solicitate nu sunt prezentate conform solicitării autorității contractante, iar acestea nu pot fi evaluate într-un mod facil.

(7) Punctul de vedere al autorității contractante cu privire la lipsa informațiilor privind adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării din cadrul propunerii tehnice a ofertantului ... PREST SRL confirmă lipsa acestora, iar faptul că au prezentat în ofertă cerințe cu privire la refacerea lucrărilor cu defecte și un capitol cu riscuri și măsuri de prevenire, arată că aceste aspecte nu au nicio legătură cu îndeplinirea acestei cerințe.

În caietul de sarcini, capitolul 10. propunerea tehnică - conținut, punctul 2, autoritatea contractantă solicita să fie precizat *„momentul în care fiecare specialist va interveni în implementarea contractului”*, informație care lipsește din cadrul propunerii tehnice a ofertantului ... PREST SRL. În punctul de vedere autoritatea contractantă nu confirmă și nici nu infirmă această afirmație rezumându-se doar la a preciza că în propunerea tehnică se regăsește capitolul descrierea rolurilor și responsabilității personalului. Se confirmă astfel și lipsa acestor informații.

(9) La fel procedează autoritatea contractantă cu critica SRL cu privire la lipsa din planul de management de mediu și management a deșeurilor și a obligațiilor DNSH, autoritatea contractantă mulțumindu-se a preciza că ofertantul ... PREST SRL a prezentat declarația privind respectarea principiului DNSH. Se confirmă astfel neconformitatea ofertei prezentate de ... PREST SRL.

Referitor la decizia de respingere că neconformă a ofertei depuse de contestator apreciază că aceasta este netemeinică și nelegală.

(10) Prin punctul de vedere autoritatea contractantă face trimitere la solicitarea de clarificări, răspunsul primit și decizia comisiei de evaluare a ofertelor, însă arată că nu se prezintă niciun argument *„în susținerea sau combaterea acestora”*. Consideră că autoritatea contractantă evită să prezinte punctul său de vedere asupra deciziei de respingere a ofertei SRL deoarece a constatat că această ofertă este conformă, iar decizia de respingere este netemeinică și nelegală.

Pentru toate argumentele învederate anterior solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată și motivată.

Anexează dovada transmiterii punctului de vedere al autorității contractante nr. 7452 din 24.09.2024, pe e-mail în data de 02.10.2024, cu nerespectarea prevederilor art. 18, alin (1) din Legea 101/2016.

..... SRL a constituit cautiunea în sumă de 13.732,21 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa

de consemnare nr. 210599963/1 din 24.09.2024, eliberată de CEC BANK SA - Unitatea Centru Râmnicu Sărat.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

... COMUNEI a inițiat o procedura simplificată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „MODERNIZARE DRUM COMUNAL DC26, SAT COPACEȘTI, COMUNA, JUDEȚUL”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN 1150244 din 17.07.2024, valoarea estimată a contractului de lucrări fiind de 686.610,48 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Decizia privind rezultatul procedurii a fost comunicată SRL prin adresa nr. 7133 din 13.09.2024, potrivit căreia oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini. Prin aceeași adresa, achizitoarea a comunicat societății ca oferta ... PREST SRL a fost declarată câștigătoare cu 100 de puncte.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ... SRL a depus contestația în analiza, solicitând următoarele:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 7133/13.09.2024, precum și a raportului procedurii nr. 7130/12.09.2024, precum și a oricăror acte subsecvente, ca netemeinice și nelegale;

- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în reevaluarea ofertei depuse de contestatoare în raport de prevederile din documentația de atribuire;

- obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport al procedurii și a actelor subsecvente acestuia prin reevaluarea ofertei depuse de ... PREST SRL în sensul considerării acesteia drept neconformă și inacceptabilă, cu respectarea legislației aplicabile și a considerentelor deciziei ce urmează să fie pronunțată.

Verificând, prin prisma celor reclamate de contestatoare, legalitatea deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare oferta ... PREST SRL, Consiliul notează ca o prima critică vizează modul de prezentare a DUAЕ de către aceasta societate.

Consiliul constată ca ... PREST SRL a postat în SEAP, odată cu oferta și DUAЕ-ul sau, în data de 20.08.2024, autoritatea contractantă solicitându-i să depună DUAЕ revizuit, deoarece cel inițial a fost completat până la ultima modificare a criteriilor DUAЕ din documentația de atribuire, urmând ca DUAЕ revizuit să vizeze și clarificarea postată în SEAP la data de 26.07.2024. ... PREST SRL a răspuns prin adresa nr. 160 din 21.08.2024, transmitând achizitoarei DUAЕ revizuit.

Urmare a acestei corespondențe de clarificare a DUAЕ prezentat de către ... PREST SRL, autoritatea contractantă a continuat evaluarea ofertei acestei societăți.

Față de situația faptică a prezentei spețe, Consiliul reține că, potrivit art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, „În cazul în care informațiile sau

documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.”

Așa cum rezultă din textul de lege evocat, legiuitorul a acordat autorității contractante, prin comisia sa de evaluare, numai un drept în sensul solicitării de clarificări și/sau completări ale documentelor prezentate în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, fără a o obliga pe aceasta la o asemenea conduită. Însă, textul legal nu poate fi interpretat în sensul ca autoritatea contractantă poate să își exercite în mod discreționar prerogativa legală, aceasta trebuind să își motiveze temeinic și legal opțiunea.

Mai mult, drepturile acordate de legiuitor au ca scop încurajarea autorității contractante către conduita indicată de lege și nu acordarea posibilității de eludare a unui astfel de comportament, având ca unică motivare absența obligativității și pretinsa imposibilitate a transformării unui drept într-o obligație.

Este de interes a se reține aici și faptul că întreaga reglementare a domeniului achizițiilor publice, cu toate drepturile și obligațiile prevăzute părților implicate în acest proces, are ca prim scop asigurarea respectării principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, principii printre care se regăsește și acela al proporționalității, înțeles ca fiind egala măsură între ceea ce se cere și ceea ce se oferă, respectiv între ceea ce se face și cum se sancționează.

Pe de altă parte, sancționarea unei oferte cu respingerea, ca inacceptabilă, în cazul în care a fost depusă de un ofertant care nu a completat DUAЕ cu toate informațiile de detaliu necesare, nu reprezintă o măsură ad-hoc incidentă pentru inadvertențe de formă, minore sau majore, ori chiar de fond, constând, spre exemplu, în lipsa informațiilor detaliate privind vreo cerință de calificare. Textul de lege nu poate fi interpretat în mod superficial în sensul în care sancțiunea intervine automat, pentru nerespectarea condițiilor formale de prezentare a documentului, ci trebuie interpretat în sensul în care, după parcurgerea tuturor etapelor de clarificare și/sau completare a documentului (în acord cu prevederea de la art. 209 alin. 1 din Legea nr. 98/2016), acestuia încă îi lipsesc informațiile care să conducă la concluzia că ofertantul îndeplinește cerințele de calificare.

Concluzia se impune chiar prin prevederea de la art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care nu restrânge plaja de documente care pot face obiectul clarificării și/sau completării.

Nu se regăsesc în legislația aplicabilă domeniului achizițiilor publice, texte care să prevadă imposibilitatea exercitării dreptului autorității contractante, prevăzut la art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, și în ceea ce privește DUAЕ, și nici reglementări diferite în ceea ce privește eventualele inadvertențe de fond sau de formă ale acestui act al ofertantului.

Potrivit art. 193 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, DUAЕ constă într-o declarație pe propria răspundere actualizată, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește următoarele condiții:

a) nu se află în niciuna din situațiile de excludere menționate la [art. 164](#), [165](#) și [167](#);

b) îndeplinește criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă;

c) dacă este cazul, îndeplinește criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile prezentei legi.

Așadar, DUAЕ reprezintă o declarație pe propria răspundere a operatorului economic, o dovadă preliminară a îndeplinirii cerințelor de calificare impuse pentru achiziția respectivă.

Or, acest caracter al său specific nu îl face incompatibil cu regula generală regăsită la art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care face trimitere la situația în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau la situația în care lipsesc anumite documente, textul de lege nefăcând vorbire despre un anumit tip de documente sau informații prezentate de ofertant, concluzia că și DUAЕ poate și trebuie să se regăsească între acestea nefiind împiedicată de textul de lege. În continuarea reglementării, legiuitorul arată că autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței. Nici de această dată legea nu face distincție între anumite tipuri de documente, ba mai mult, din modalitatea de exprimare a textului de lege, rezultă că el vizează orice tip de document prezentat de participantul la procedura de atribuire, așadar inclusiv DUAЕ.

Este evident că oferta va fi considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește cerințele de calificare și selecție prevăzute în documentele achiziției (așa cum se stabilește la art. 215 alin. 4 din Legea nr. 98/2016), însă această sancțiune, așa cum se preciza mai sus, nu intervine imediat, ci este o măsură ce urmează întregului set de reguli, obligații și drepturi acordate în egală măsură atât autorității contractante, cât și ofertanților, de către reglementarea în materie.

Consiliul reține și relevanța prevederilor art. 196 din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora:

„(1) Autoritatea contractantă poate solicita candidaților/ofertanților să depună toate sau o parte dintre documentele justificative ca dovadă a

informațiilor cuprinse în DUAЕ, în orice moment pe durata desfășurării unei proceduri de atribuire, dacă acest lucru este necesar pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii. Documentele solicitate vor trebui depuse de către candidați/ofertanți, sub sancțiunea excluderii, în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la primirea solicitării din partea autorității contractante, cu posibilitatea de prelungire cu maximum 5 zile lucrătoare, la solicitarea motivată a candidatului/ofertantului respectiv.

(2) Înainte de atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu excepția situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, autoritatea contractantă, în termen de o zi lucrătoare de la momentul stabilirii ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, respectiv în termen de o zi lucrătoare de la emiterea avizului conform, în situația în care documentația este supusă controlului ex-ante conform Ordonanței de urgență a Guvernului [nr. 98/2017](#) privind funcția de control ex-ante al procesului de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, aprobată prin Legea [nr. 186/2018](#), cu modificările și completările ulterioare, solicită acestuia să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ, cu excepția procedurilor desfășurate în mai multe etape, când documentele justificative sunt solicitate înainte de transmiterea invitațiilor pentru etapa a doua către candidații selectați, acordând ofertantului/candidatului un termen de până la 7 zile lucrătoare pentru a răspunde la solicitarea de clarificare, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă. Acest termen poate fi prelungit la solicitarea justificată a ofertantului/candidatului, cu cel mult 3 zile lucrătoare.

(3) Autoritatea contractantă poate invita candidații/ofertanții să completeze sau să clarifice documentele prevăzute la [alin. \(1\)](#) sau [\(2\)](#)."

Or, în condițiile în care legiuitorul a stabilit că, pentru a se edifica asupra îndeplinirii cerințelor de calificare, autoritatea contractantă poate cere completarea sau clarificarea documentelor suport DUAЕ, este greu de presupus, în lipsa unei dispoziții a legii, că autorul acesteia a dorit sancționarea drastică, cu respingerea ofertei, a unei eventuale deficiențe a conținutului DUAЕ, fără posibilitatea operatorului economic de a lămuri ori completa această declarație a sa.

În lumina considerentelor expuse, este de menționat că demersul achizitoarei din data de 20.08.2024 este unul în spiritul reglementării de la art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Reținând cele arătate, Consiliul stabilește că susținerile contestatoarei privind acest subiect sunt nefondate.

În continuarea contestației sale împotriva desemnării câștigătoare a ofertei PREST SRL, ... SRL arata ca în cuprinsul acesteia nu se regăsesc subcapitolele „A2. Detalierea lucrărilor pregătitoare” și „D. Managementul contractului”.

În punctul sau de vedere la contestație, autoritatea contractanta arata ca în propunerea tehnica a PREST SRL, documentul „dc 26 tehnica 1”, se regăsesc atât lucrările pregătitoare, cat și detalierea acestora (mobilizare, resurse, program aprovizionare, siguranța circulației, aprovizionare - organizare șantier), la pagina 42 din aceasta secțiune a ofertei regăsindu-se detaliat capitolul „*Detalierea modului de execuție a principalelor activități*”. În legătură cu subcapitolul „D. Managementul contractului”, autoritatea contractanta arata ca în documentul ofertei „dc 26 tehnica 1”, ... PREST SRL a depus Planul de management și la pag 21 se regăsesc cerințele management contract îndeplinite.

Verificând, Consiliul constata ca se confirma cele susținute de autoritatea contractanta referitor la existenta informațiilor din oferta câștigătoare, referitoare la mobilizare, resurse, program aprovizionare, siguranța circulației, aprovizionare - organizare șantier, situație în care, în lipsa unor alte sustineri ale contestatoarei, critica se vădește nefondată.

În ceea ce privește managementul contractului, Consiliul notează ca la pagina 21 din documentul ofertei „dc 26 tehnica 1” se regăsesc informații despre finalizarea lucrărilor și recepția la terminarea lucrărilor, și nu informații privind managementul contractului cum susține achizitoarea.

În procesul-verbal intermediar nr. 6913 din 03.09.2024, comisia de evaluare a consemnat ca PREST SRL a prezentat planul de management al contractului cu descrierea etapelor esențiale de realizare, fără a indica însă și unde în propunerea tehnica a fost identificat acest document. Prin urmare, Consiliul nu poate stabili modul în care autoritatea contractanta a concluzionat în sensul celor amintite.

..... SRL susține și faptul ca oferta câștigătoare nu cuprinde informațiile privind adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării.

Referitor la îndeplinirea acestei cerințe a documentației de atribuire de către ofertanta PREST SRL, în procesul-verbal intermediar nr. 6913 din 03.09.2024, comisia de evaluare a consemnat faptul ca „Nu e cazul.”

În punctul de vedere la contestație, în apărare, achizitoarea menționează ca „la pag. 22/94 doc 1 regăsim toate cerințele cu privire la refacerea lucrărilor cu defecte, iar la pag 30 regăsim capitolul *Riscuri și masuri de prevenire*.”

Consiliul observa ca informațiile privind refacerea lucrărilor cu defecte și cele referitoare la riscuri și masuri de prevenire nu au nicio legătură cu informațiile privind adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării, ce ar fi trebuit sa se regăsească în oferta pe

care autoritatea contractanta a declarat-o câștigătoare. Concluzia evidenta a acestei poziții a achizitoarei este ca în oferta PREST SRL nu au fost identificate informațiile privind adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării, situație în care autoritatea contractanta ar fi trebuit sa verifice posibilitatea incidente dispoziției art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 în privința ofertei PREST SRL.

Contestatoarea arata ca în oferta critica nu se precizează momentul în care fiecare specialist va interveni în implementarea contractului.

În punctul de vedere la contestație, achizitoarea precizează ca *«in propunerea tehnica t1, la pag 34/94 regăsim capitolul „Descrierea rolurilor și responsabilităților personalului”»,* fără însă a fi evidențiat faptul ca modul în care sunt descrise rolurile și responsabilitățile personalului vizează și momentul în care fiecare specialist va interveni în implementarea contractului.

Verificând conținutul propunerii tehnice, secțiunea indicata de achizitoare, Consiliul observa ca în descrierea rolurilor și responsabilităților personalului nu se face nicio referire la momentul în care fiecare specialist va interveni în implementarea contractului, situație în care, încă o data, autoritatea contractanta a declarat conformitatea ofertei, deși aceasta nu conține informațiile amintite, cerute prin documentația de atribuire. Consiliul constata ca și în acest caz, achizitoarea ar fi trebuit sa analizeze daca ofertei PREST SRL ii sunt în realitate aplicabile dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 ce sancționează cu respingerea ca neconforma oferta care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

În continuarea contestației, ... SRL arata ca în cadrul Planului de management de mediu și al deșeurilor, prezentat de PREST SRL, nu sunt cuprinse măsuri cu privire la obligațiile DNSH.

Consiliul retine ca, în caietul de sarcini, capitolul „10. Propunerea tehnica-conținut”, s-a menționat ca

„Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în anunțul de participare și în caietul de sarcini/documentația de proiectare atașata și va conține cel puțin următoarele secțiuni: [...]

5. Obligațiile din domeniul mediului, domeniul social și al relațiilor de munca [...]

In conceperea/fundamentarea planului de management de mediu și management al deșeurilor, se va tine cont de obligațiile DNSH - ofertantul va prezenta declarație DNSH.

Se vor prevedea masuri în Planul de management al mediului și al deșeurilor privitor la aceste aspecte.”

În procesul-verbal intermediar nr. 6913 din 03.09.2024, comisia de evaluare a consemnat ca PREST SRL a prezentat Declarație privind

respectarea principiilor DNSH pe parcursul execuției lucrărilor la obiectiv, fără a evidenția dacă la nivelul Planului de management de mediu și al deșeurilor, prezentat de PREST SRL, sunt cuprinse măsuri cu privire la obligațiile DNSH.

Verificând secțiunea propunerii tehnice dedicată măsurilor pentru protecția mediului, Consiliul notează că aceasta nu cuprinde și informații referitoare la măsurile cu privire la obligațiile DNSH, situație în care sunt incidente concluziile Consiliului din analiza criticii privind adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării.

Văzând situațiile de fapt în care oferta PREST SRL a fost prezentată și analizată, Consiliul stabilește că aceasta în mod nelegal a fost declarată câștigătoare, în contra dispozițiilor art. 137 alin. (5) din HG nr. 395/2016, în condițiile în care este evident faptul că nu a făcut dovada cel puțin a îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini, analizate de către Consiliu.

Stabilind în sensul amintit, Consiliul găsește de prisos examinarea celorlalte critici din contestație referitoare la oferta PREST SRL, eventuala lor respingere neputând să conducă la înlăturarea caracterului neconform al ofertei determinat de situațiile analizate mai înainte.

Prin contestația înaintată, ... SRL critica și decizia de respingere a propriei oferte.

Verificând, prin prisma celor reclamate de contestatoare, legalitatea acestei decizii, Consiliul reține că, prin adresa nr. 6762 din 28.08.2024, autoritatea contractantă a cerut societății să indice în propunerea tehnică depusă, unde se regăsesc Resursele alocate realizării fiecărei activități (respectiv, echipe specializate de muncitori, cu indicarea numărului acestora).

..... SRL a răspuns prin adresa nr. 260 din 29.08.2024, astfel:

«Răspuns nr. 1

In urma reanalizării cerințelor Autorității contractante cu privire la întocmirea propunerii tehnice am regăsit, în Documentația de atribuire, următoarele:

Fisa de date: Secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

"Formularele care trebuie prezentate de către ofertant, sunt prezentate în invitația de participare la secțiunea - Documentație și clarificări - Documentația de atribuire - Formulare. Ofertele care nu detaliază și asigură corelarea informațiilor solicitate în cadrul acestei cerințe cu restul prevederilor documentației de atribuire se considera neconforme."

In Formulare regăsim Formularul nr. 12 - Propunerea tehnică în care la punctul A.METODOLOGIA DE EXECUȚIE A LUCRĂRILOR se solicită:

„Se vor prezenta, ca minim, următoarele:

A.1 Organizarea lucrărilor.

A.2 Detalierea lucrărilor pregătitoare și de organizare a Șantierului pe tot parcursul execuției.

A.3 Memoriu tehnic descriind metodele de lucru propuse.

A.4 Asigurarea calității."

In Caietul de sarcini regăsim:

„I. Metodologia de execuție a lucrărilor - descrierea modului în care ofertantul intenționează să execute toate activitățile solicitate prin

documentația de atribuire, astfel încât să fie asigurate condițiile ca lucrările să fie realizate la parametri calitativi solicitați și vor fi finalizate în termenul de execuție stabilit, prezentând cel puțin următoarele informații:

- abordarea generală și coordonarea activităților;
- detalierea modului de execuție a principalelor activități care fac obiectul contractului;
- prezentarea succintă a personalului și echipamentele pe care ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor;
- descrierea rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei. Resursele alocate realizării fiecărei activități (respectiv, echipe specializate de muncitori, cu indicarea numărului acestora):
- structura organizatorică a personalului implicat în realizarea contractului, inclusiv subcontractorii și asociații, dacă este cazul;
- în cazul în care ofertantul este o asocieră, va fi prezentată abordarea privind organizarea activității în cadrul asocierii, cu referire la modul de realizare a obiectivului. Se vor prezenta: modul în care se va realiza fiecare activitate de către membrii asocierii; tipul și numărul echipamentelor/utilajelor de lucru asigurate de fiecare membru al asocierii pentru fiecare activitate; numărul și tipul personalului tehnic de execuție asigurat de fiecare membru al asocierii pentru realizarea obiectivului;
- responsabilitățile personalului implicat în coordonarea execuției și controlul lucrărilor executate;
- adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării și prezentarea metodologiilor de execuție (asa cum sunt descrise în documentația tehnică);
- orice alte informații considerate relevante în acest scop."

Analizând cu foarte mare atenție cerințele Autorității contractante prevăzute în întreaga documentație de atribuire am structurat propunerea tehnică conform Formularului nr. 12 în care am inclus toate informațiile solicitate.

Referitor la solicitarea dumneavoastră de clarificări ["Vă rugăm să ne indicați în propunerea tehnică depusă, unde regăsim Resursele alocate realizării fiecărei activități (respectiv, echipe specializate de muncitori, cu indicarea numărului acestora)"] vă comunicăm faptul că informațiile la care faceți referire se regăsesc în Propunerea tehnică, astfel:

1. Pagina 60 - 66 - B. 1. Prezentarea succintă a personalului și echipamentele pe care ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor

unde am specificat, pag. 61

„Vom pune la dispoziția autorității contractante o echipă formată din personal cu competențe și experiență dovedite, capabil să ducă la bun sfârșit sarcinile definite prin prezentul document, astfel încât, în final, să se obțină îndeplinirea obiectivului general al contractului, în condițiile respectării cerințelor de calitate, a termenelor stabilite și a încadrării în buget.”

Pagina 66:

„Lista consumurilor cu mană de lucru - conform Formular C7

- ASFALTATOR / 375.169
- BETONIST / 660.759

- DULGHER CONSTRUCTII / 118.993
- DULGHER PODURI / 1.320
- FIERAR BETON / 13.704
- FINISOR TERASAMENTE / 67.813
- INSTALATOR ALIMENTARE CU APA / 45.840
- MONTATOR PREFABRICATE BETON / 29.697
- PAVATOR / 166.727
- PIETRAR / 245.422
- MUNCITOR DESERVIRE C-TII.MONTAJ / 786.252"

unde am specificat, pag. 61

„De asemenea, ne vom asigura ca echipa de experți care va fi desemnata pentru derularea contractului va avea acces la o baza materiala dotata și susținuta corespunzător.”

Pagina 61:

Lista experților propuși pentru executarea contractului și autorizațiile acestora

Nume și Prenume	Rolul propus în cadrul echipei de gestionare a lucrărilor	Activitățile pe care le realizează	Organizația permanentă - operatorul economic de care aparține persoana propusa
BURUIANA OVIDIU	Manager proiect — inginer construcții CFDP	Inginer construcții CFDP	(colaborator SRL Declarație de disponibilitate)
CORBAN DOINITA ELENA	Sef de șantier - inginer construcții CFDP	Inginer construcții CFDP	(colaborator SRL Declarație de disponibilitate)
CORBAN LIVIU	Responsabil tehnic cu executia-domeniile construcții CFDP	RTE inginer construcții CFDP. atestat diriginte de șantier Domeniul 2.1	(colaborator SRL Declarație de disponibilitate)
IONESCU NICOLAE SPIRIDON	Manager în Sistemele de Management al Calitatii	Manager în Sistemele de Management al Calitatii	(colaborator SRL Declarație de disponibilitate)

De asemenea în cadrul Propunerii tehnice am precizat faptul că:

„Ne angajam sa asiguram personalul adecvat (din punct de vedere al calificării educaționale și profesionale, al autorizațiilor și alocării zilelor de lucru), precum și infrastructura/echipamentele necesare pentru efectuarea eficientă a tuturor activităților și pentru realizarea obiectivelor Contractului din punct de vedere al termenelor, costurilor și nivelului calitativ solicitat. ...In funcție de situație, vom suplimenta personalul si/sau vom asigura personal avand și alte specializări fata de cel solicitat prin documentația de atribuire și menționat în propunerea tehnica atestati conform prevederilor legale în vigoare.”

2. Pagina 105 - Organigrama echipei cu evidențierea rolurilor în cadrul echipei;

3. Pagina 110-116 - Graficul Gantt, în care am menționat echipele specializate și numărul de muncitori pe fiecare activitate în parte;

4. Pagina 684 - 688 - Lista consumurilor de resurse materiale, cu mâna de lucru, ore de funcționare utilaje.

De asemenea, la pagina 636 din Propunerea tehnică, am prezentat o declarație prin care declarăm „că suntem de acord (fără rezerve sau restricții) cu cerințele din Documentația de atribuire comunicate de Autoritatea Contractantă și ne obligăm să respectăm toate obligațiile menționate în conținutul acestuia.”

Aducem în atenția Comisiei de evaluare a ofertelor următoarele prevederi legale:...»

Evaluarea acestui răspuns al ofertantei se regăsește în procesul-verbal intermediar nr. 6913 din 03.09.2024, în care comisia de evaluare a consemnat următoarele:

„Analizând răspunsul la solicitarea de clarificare, comisia de evaluare constata ca ofertantul SC SRL a prezentat doar informații la modul general (Ex: va utiliza asfaltator, betonist, etc) fara a indica numărul personalului muncitor sau eventual numele acestora pentru fiecare categorie de lucru necesara. Atât la pagina 105 - Organigrama echipei cu evidențierea rolurilor în cadrul echipei; Pagina 110 - 116 - Graficul Gantt, în care am menționat echipele specializate și numărul de muncitori pe fiecare activitate în parte cat și Pagina 684 - 688 - Lista consumurilor de resurse materiale, cu mâna de lucru, ore de funcționare utilaje. Ofertantul SC SRL a menționat personalul muncitor la modul general. Ofertantul nu a atașat solicitării de clarificare, un document edificator (Ex. Extras Revisal, contracte, etc) pentru informațiile prezentate la paginile indicate.

Tinand cont ca ofertantii trebuie sa respecte toate cerintele documentatie de atribuire (caiet de sarcini, formulare etc), iar ofertantul SC SRL a formulat cerinta cu privire la personalul muncitor la modul general, fara a oferi informatii clare (numar personal muncitor specializat, nume persoane, personal propriu societate, personal contractat etc), comisia de evaluare declara oferta neconforma în baza HG nr. 395/2016, art. 137...”

Parcurend motivarea deciziei de respingere adoptata de autoritatea contractanta, Consiliul constata ca aceasta nu face referire la cerințele exprese ale documentației de atribuire pe care SRL le-a nesocotit prin oferta prezentata. Pe de alta parte, din specificațiile documentației de atribuire la care ofertanta a făcut trimitere în răspunsul de clarificare a ofertei sale, referitoare la Resursele alocate realizării fiecărei activități (respectiv, echipe specializate de muncitori, cu indicarea numărului acestora), rezulta ca singurele informații pe care participantul la procedura era chemat sa le prezinte erau specializarile muncitorilor și numarul acestora.

Prin urmare, pretenția comisiei de evaluare ca oferta SRL sa conțină extrase Revisal, contracte, indicarea numelor persoanelor excede cerințelor documentației de atribuire, prin urmare nu poate determina legala respingere a ofertei.

În acest sens, Consiliul are în vedere ca, potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire...”*. Însă, este necesar a sublinia faptul că documentația de atribuire, conținând *„orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”* (potrivit art. 20 alin. 2 din HG nr. 395/2016), are caracter obligatoriu și pentru

autoritatea contractantă care, în evaluarea ofertelor și stabilirea admisibilității acestora, este ținută la a respecta propriile reguli din documentația de atribuire. Limitarea la examinarea ofertelor raportat exclusiv la cerințele documentației este impusă și de asigurarea respectării principiului transparenței, consacrat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Astfel, în condițiile în care întreaga conduită a ofertanților s-a bazat pe informațiile și regulile arătate în documentația de atribuire, în respectarea principiului transparenței, evaluarea ofertelor trebuie realizată raportat la aceeași documentație de atribuire, fără adăugarea de noi condiții și reguli, pe care autorii ofertelor nu le-au cunoscut încă de la momentul luării deciziei de implicare în procedura de achiziție publică.

Astfel, Consiliul apreciază că îi era interzis autorității contractante să stabilească asupra admisibilității ofertei SRL prin raportare la cerințe inexistente în documentația de atribuire.

Alăturat acestor considerente, Consiliul retine faptul ca în propunerea tehnica a SRL, de la pagina 184 pana la pagina 198 se regăsește extras din Registrul Salariați ai societății, extras Revisal, pe care se pare ca autoritatea contractanta nu l-a sesizat sau l-a ignorat.

În aceste condiții, Consiliul stabilește ca îi revenea autorității contractante sarcina de a evalua oferta societății și răspunsul de clarificare a ei prin raportare la cerințele documentației de atribuire, prin coroborarea informațiilor inserate în oferta și a celor la care SRL a făcut trimitere în răspunsul de clarificare transmis achizitoarei, în oferta prezentata, la paginile indicate de ofertanta, regăsindu-se informații cu privire la specializările muncitorilor și numărul acestora.

Prin urmare, Consiliul va invalida decizia autorității contractante de a respinge oferta SRL pentru motivul analizat, urmând ca oferta sa fie analizata de achizitoare cu respectarea celor stabilite de Consiliu.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SRL și să anuleze actele autorității contractante privind respingerea ofertei SRL și privind declararea conformă și câștigătoare a ofertei PREST SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește ofertele depuse de SRL și de PREST SRL, și sa continue procedura de atribuire.

Pentru aceste motive,

În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de SRL în contradictoriu cu ...
COMUNEI

Anulează actele autorității contractante privind respingerea
ofertei SRL și privind declararea conformă și câștigătoare a ofertei
... ... PREST SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile lucrătoare
de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să
facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin
motivarea sa, în ceea ce privește ofertele depuse de SRL și
de PREST SRL, și să continue procedura de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu
dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la
comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință
de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr.
101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

...

...

..

Redactată în 4 exemplare, conține 25 pagini.

Redactată practica deciziei ...