CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: 08.10.2019

Prin contestaţia nr. 695/16.09.2019, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 36195/16.09.2019, formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin ..., împotriva adresei nr. BD/685/06.09.2019, privind rezultatul evaluării propunerii tehnice, emisă de către ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, desfăşurată online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziţie publică, având ca obiect „Servicii de implementare a Platformei Big Data și a capacităților de analiză a informațiilor (CC5)”, se solicită admiterea acesteia și, pe cale de consecință, următoarele: anularea adresei nr. BD/685/06.09.2019, precum și a tuturor actelor juridice ulterioare acesteia, obligarea autorității contractante la reluarea prezentei proceduri de achiziție publică și reluarea procedurii de evaluare a ofertei ..., în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

Asupra cererii de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, Consiliul s-a pronunțat prin Încheiere.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul ..., în calitate de lider al asocierii din ..., critică adresa nr. BD/685/06.09.2019, privind rezultatul evaluării propunerii

tehnice, emisă de către ..., în cadrul procedurii de achiziţie publică menţionată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele:

Contestatorul arată că a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire în cauză.

Se precizează că, în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire publicate, autoritatea contractantă a stabilit în cadrul caietului de sarcini - Anexa nr. 8 Sesiune demonstrativă, organizarea unei sesiuni demonstrative pentru *„a defini și cuantifica subsetul de funcționalități aferente platformei Big Data, extrase dintre cele descrise în caietul de sarcini”*, indicând în acest sens funcționalitățile platformei Big Data necesar a fi îndeplinite de către ofertanţi. De asemenea, în conformitate cu prevederile fișei de date a achiziţiei, capitolul II.2.5 Criterii de atribuire, autoritatea contractantă a indicat sesiunea demonstrativă ca factor de evaluare, indicând algoritmul de calcul și ponderea acestui factor.

Contestatorul precizează că, în data de 11.07.2019 s-a desfășurat sesiunea demonstrativă, fiind indicate cerinţele obligatorii conform caietului de sarcini - Anexa 8 - Sesiune demonstrativă, sens în care a fost încheiat procesul verbal nr. BD 583/11.07.2019, în cuprinsul căruia a fost precizat faptul că ofertantul a prezentat funcționalitățile solicitate, iar comisia va continua evaluarea sesiunii demonstrative într-o şedinţă separată, pentru a dezbate îndeplinirea cerinţelor obligatorii și evaluarea cerinţelor punctate. Ulterior susţinerii acestei sesiuni demonstrative, asocierea a primit, în data de 06.09.2019, adresa nr. BD/685 prin care autoritatea contractantă a comunicat faptul că *„analizând oferta tehnică a constatat faptul că propunerea tehnică, în raport cu sesiunea demonstrativă, este neconformă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 deoarece nu ați demonstrat îndeplinirea condiţiilor minime obligatorii în cadrul sesiunii demonstrative, cerinţe solicitate de către autoritatea contractantă în cadrul Anexei nr. 8 din Caietul de sarcini.”*, indicând motivele pentru care a considerat oferta tehnică depusă de asociere ca fiind neconformă.

Referitor la nelegalitatea si netemeinicia adresei nr. BD/685/ 06.09.2019, contestatorul arată că sesiunea demonstrativă impusă de către autoritatea contractantă în cadrul fișei de date a achiziţiei și a caietului de sarcini îndeplinește un rol dublu, atât acela de criteriu de calificare privind capacitatea tehnică și/sau profesională a ofertanţilor, dar și un rol de confirmare a conformităţii și funcţionalității soluţiei tehnice propuse.

Contestatorul invocă dispozițiile art. 179 din Legea nr. 98/2016 și subliniază că, în cuprinsul fișei de date a fost indicată necesitatea sesiunii demonstrative, fiind precizată ca parte a factorilor de evaluare a ofertelor depuse de către operatorii economici, respectiv indicat algoritmul de calcul în acordarea punctajului. De asemenea, în cuprinsul caietului de sarcini, în cadrul Anexei nr. 8 au fost indicate funcționalitățile aplicaţiei Big Data obligatorii pentru sesiunea demonstrativă, fiind precizat faptul că neîndeplinirea oricăreia din acestea duce la excluderea ofertantului din procedură.

Contestatorul subliniază că sunt aplicabile sesiunii demonstrative dispoziţiile art. 154 din Legea nr. 98/2016, ale art. 20 alin. (10) din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016 și ale art. 75 din Legea nr. 98/2016 și, prin urmare, sesiunea demonstrativă se desfășoară doar în conformitate cu cele solicitate de către autoritatea contractantă, ofertanţii fiind ținuți să elaboreze oferta și, respectiv, să desfășoare sesiunea demonstrativă în conformitate cu cele solicitate de către autoritatea contractantă în cadrul Anexei 8 Sesiunea Demonstrativă la Caietul de Sarcini. În măsura în care autoritatea contractantă nu solicită anumite cerinţe tehnice sau testarea unor funcționalități în cadrul sesiunii demonstrative, ofertanții nu sunt în măsură să includă în oferta lor sau în cadrul sesiunii demonstrative acele cerinţe care nu au fost solicitate în mod expres de către autoritatea contractantă. Se precizează că autoritatea contractantă poate realiza analiza ofertei depuse de către ofertant doar prin raportare la cerinţele incluse în documentaţia de atribuire, respectiv analiza sesiunii demonstrative doar prin raportare la cerinţele incluse în capitolul privind sesiunea demonstrativă (în cazul de față Anexa 8 la caietul de sarcini).

... precizează că scenariul propus pentru sesiunea demonstrativă are rolul de a asigura transparența și tratamentul egal al tuturor ofertanţilor care vor demonstra rezolvările soluţiilor propuse pentru acelaşi set de funcţionalități, însă, în opinia sa, din modalitatea de evaluare a sesiunii demonstrative a sa rezultă o gravă încălcare a principiilor legalității, tratamentului egal și al transparenței astfel cum acestea sunt reglementate de către art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Se arată că singura modalitate în care autoritatea contractantă poate analiza ofertele este prin raportare la cerinţele documentației de atribuire și nu alte cerinţe ce nu au fost enuntate sau solicitate, iar principiul egalității de tratament presupune fixarea, respectiv utilizarea în orice moment al desfășurării procesului de atribuire a contractului de achiziţie publică a unor reguli, cerinţe și criterii care să fie valabile pentru toți operatorii economici pe tot parcursul acelei proceduri de achiziţie.

Contestatorul învederează că autoritatea contractantă trebuie să se asigure de garantarea unui tratament echitabil pentru toți ofertanţii, având aceleaşi șanse în ceea ce priveşte formularea termenilor ofertelor, or, în măsura în care autoritatea contractantă nu realizează analiza sesiunii demonstrative în conformitate cu prevederile acesteia în documentaţia de atribuire, principiul egalității de tratament nu este respectat.

Se precizează că dezvoltarea aplicaţiei solicitate de către autoritatea contractantă presupune o anumită perioadă de timp, sens în care aceasta a indicat un termen de implementare de 15 luni de la data semnării contractului. De asemenea, complexitatea procesului de dezvoltare a acestei aplicaţii, precum și implementarea acesteia au determinat autoritatea contractantă să includă în sesiunea demonstrativă doar câteva din funcționalitățile acestei aplicaţii (subsetul de funcționalități aferente platformei Big Data, extrase dintre cele descrise în caietul de sarcini).

Contestatorul arată că, deși în cerinţele sesiunii demonstrative sunt indicate funcționalitățile aplicaţiei Big Data obligatorii pentru sesiune, din cuprinsul adresei nr. BD/685/06.09.2019 rezultă ca Asocierea nu a realizat demonstraţia *„în conformitate cu cerinţele caietului de sarcini și răspunsurile oferite în propunerea tehnică (a se vedea cerinţele CAF 1, CAF2, CAF6, CAF9, CN12 și răspunsurile dvs. în propunerea tehnică). (...) Autoritatea contractantă doreşte achiziţionarea unui sistem la cheie și de aceea ofertantul trebuia să prezinte practic, în cadrul sesiunii demonstrative, capabilitățile de integrare a diferitelor componente prezentate separat în propunerea tehnică, respectiv integrare între BigConnect și produsele din suita SAP (SAP Data Hub, SAP Sybase IQ și SAP HAN A).”*

Se precizează că, în cuprinsul caietului de sarcini, Anexa nr. 8, autoritatea contractantă nu a indicat necesitatea demonstrării cerinţelor CAF 1, CAF2, CAF6, CAF9, CN12 în cadrul sesiunii demonstrative sau necesitatea demonstrării integrării diferitelor componente din propunerea tehnică. Funcționalitățile ce urmau a fi demonstrate și punctate în cadrul sesiunii demonstrative au fost indicate limitativ în cadrul Anexei nr. 8, fără posibilitatea de extindere. De asemenea, aplicaţia informatică Servicii de implementare a Platformei Big Data și a capacităților de analiză a informaţiilor (CC5) nu este un produs software la cheie, ci un produs software ce se dezvoltă în temeiul cerinţelor și necesităţilor autorității contractante, fiind în acest sens indicate etapele de implementare ale acestuia (ex. Implementare soluţie Big Data, Dezvoltare interoperabilitate, Implementare infrastructură, etc.). Tocmai din acest raționament, chiar autoritatea contractantă a inserat în cadrul cerinţelor necesare pentru sesiunea demonstrativă doar anumite funcționalități ale platformei Big Data, iar nu aplicaţia în integralitatea sa. De altfel, o sesiune demonstrativă a unei aplicaţii ce urmează a fi dezvoltată și adaptată cerinţelor autorității contractante nu poate viza o soluţie infomatică dezvoltată în integralitate, motiv pentru care autoritatea contractantă, prin Anexa 8 Sesiune Demonstrativă, a solicitat prezentarea subsetului de funcționalități aferente platformei Big Data, extrase dintre cele descrise în caietul de sarcini.

Contestatorul arată că în cadrul documentaţiei de atribuire nu a fost precizat faptul ca autoritatea contractantă ar solicita o sesiune demonstrativă a unei soluţii integrale, ci doar a unor funcționalități ale platformei așa cum a fost indicat prin Documentaţia de Atribuire. Mai mult, autoritatea contractantă a precizat că *„Sesiunea demonstrativă are scopul de a defini și cuantifica subsetul de funcționalități aferente platformei Big Data, extrase dintre cele descrise în caietul de sarcini”* și, în aceste condiţii, analizarea sesiunii demonstrative susținută de către asociere nu poate fi realizată prin extindere la alte funcționalități și/sau elemente din caietul de sarcini care nu au fost indicate în mod clar, neechivoc, în cadrul descrierii sesiunii demonstrative. Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, autoritatea având obligaţia să analizeze sesiunea demonstrativă prin raportare la elementele solicitate în cadrul documentaţiei de atribuire la capitolul

privind Sesiunea Demonstrativă, iar nu prin extinderea cerinţelor și a funcționalităților analizate de autoritatea contractantă. Mai mult, în măsura în care autoritatea contractantă nu se considera edificată de sesiunea demonstrativă sau avea neclarități cu privire la anumite aspecte în cadrul acestei sesiuni, avea la dispoziţie mijlocul clarificărilor prevăzute de art. 209 din Legea 98/2016, având obligaţia de a preciza aspectele considerate neclare ce trebuiau edificate, cu indicarea certă a ce doreşte a fi clarificat și doar ulterior putea să se pronunţe cu privire la sesiunea demonstrativă.

Se precizează că, având in vedere cerinţele din Caietul de Sarcini cu privire la sesiunea demostrativă din Anexa 8, și anume faptul că „Sesiunea demonstrativă are scopul de a defini și cuantifica subsetul de funcționalități aferente platformei Big Data, extrase dintre cele descrise în caietul de sarcini", ofertantul a utilizat pentru sesiunea demostrativă platforma Big Data ofertată „Platforma Big Data BigConnect" - Caiet de sarcini, Anexa 8 pag. 156, paragraful 3.

Contestatorul menţionează că autoritatea contractantă a cerut demonstrarea capabilităților „subsetului de funcționalități aferente platformei Big Data" și nu a întregului sistem sau a celorlalte componente cerute în Caietul de Sarcini: soluţie enterprise data warehouse, soluţie specializata de tip integrare si transformare, platforma colectare date site-uri de interes, soluţie pentru protecția datelor și conformitate în timp real. De aceea, contestatorul consideră că sunt nejustificate acele trimiteri la cerinţele caietului de sarcini care nu fac parte din „subsetul de funcționalități" extrase de către autoritatea contractantă pentru sesiunea demonstrativă. Prin urmare, realizarea sesiunii demostrative și a înregistrării video depuse împreună cu oferta au fost realizate exclusiv cu Platforma Big Data ofertată, în conformitate cu cerinţa din Caietul de Sarcini, Anexa 8.

Contestatorul detaliază argumentaţia cu privire la elementele considerate de către autoritatea contractantă ca fiind neconforme, astfel:

1. Referitor la posibilitatea de căutare/filtrare suplimentară în subsetul rezultatelor căutării anterioare (căutare/filtrare în rezultatele căutării), se arată că autoritatea contractantă a precizat:

„În cadrul sesiunii această funcţionalitate nu a fost demonstrată pentru toate cazurile (la solicitarea Comisiei de evaluare, a fost încercată căutarea după cuvintele Breaza, Balş în subsetul de date filtrat și aplicaţia nu a returnat rezultate, deşi înregistrările existau în setul filtrat).

În caietul de sarcini „9.8 ANEXA 8 - SESIUNE DEMONSTRATIVĂ" pag. 156-157 se solicită:

„Existența unui modul de căutare care să permită:

- *regăsirea exactă a unei sintagme*
- *folosirea wild-cardurilor în căutare*
- *filtrarea setului de date pe care se realizează căutarea*
- *utilizarea operatorilor de tip boolean (e.g. AND, OR)*
- *posibilitatea de căutare/filtrare suplimentară în subsetul rezultatelor căutării anterioare (căutare/filtrare în rezultatele căutării)."*

Se arată că ceea ce se omite în motivarea autorității contractante este faptul că „posibilitatea de căutare/filtrare suplimentară în subsetul rezultatelor căutării anterioare (căutare/filtrare în rezultatele căutării)” a fost demonstrată de ofertant pentru orice alte valori solicitate de autoritatea contractantă în afara celor două valori de mai sus, date ca exemplu de autoritatea contractantă. Așa cum s-a explicat de către ofertant în cadrul sesiunii, cele două valori particulare Breaza și Balș erau incorect înregistrate (erori punctuale doar pentru aceste două valori) în baza de date demonstrativă, ceea ce a condus la eroarea semnalată, însă funcţionalitatea a fost demonstrată pentru alte valori alese aleator din baza de date, ceea ce dovedeşte că soluţia oferită asigură posibilitatea de căutare/filtrare solicitată.

Contestatorul precizează că în cadrul sesiunii demonstrative s-a utilizat o bază de date de test, în scopul de a demonstra „posibilitatea de căutare/filtrare suplimentară în subsetul rezultatelor căutării anterioare (căutare/filtrare în rezultatele căutării)”, așa cum se solicită în cadrul documentaţiei pentru sesiunea demonstrativă. După cum se precizează în documentaţia de atribuire, scopul acestui punct al sesiunii demonstrative este demonstrarea unei funcționalități a soluţiei oferite– „căutare/filtrare”, ceea ce s-a demonstrat - și nu demonstrarea acestei funcționalități „pentru toate cazurile” (adică pentru toate valorile din baza de date, în contextul în care nu s-a solicitat în Anexa 8 și verificarea înregistrării corecte a tuturor valorilor din baza de date), așa cum în mod eronat se precizează în motivarea autorității contractante.

Se învederează că, în mod particular, pentru acest punct al sesiunii „Existența unui modul de căutare care să permită: ...” este solicitată demonstrarea existenței unor capabilități ale platformei de Big Data și nu demonstrarea existenței unor capabilități ale soluţiei pentru toate cazurile - adică pentru toate valorile din baza de date demonstrativă, deci acest punct al sesiunii are în vedere platforma ofertată și nu baza de date constituită doar cu titlu de exemplu.

Contestatorul menţionează că este în practica curentă ca, în cadrul sesiunilor demonstrative să fie utilizate baze de date demonstrative/ temporare/de test pentru a demonstra funcționalități ale aplicaţiilor și nu pentru a verifica corectitudinea înregistrării anumitor date de test în mod particular, mai puţin în situația în care se solicită explicit demonstrarea acestei corectitudini în cadrul capitolului privind Sesiunea Demonstrativă (Anexa 8), ceea ce nu s-a solicitat în acest caz.

Referitor la demonstrarea capacității de achiziţie a datelor din surse structurate, se arată că autoritatea contractantă a precizat: *„Încărcarea datelor a fost prezentată numai pentru aplicaţia BigConnect, nu şi pentru DW columnar (SAP Sybase IQ conform propunerii tehnice). De asemenea, deşi Comisia de evaluare a solicitat în cadrul sesiunii demonstrative, ofertantul nu a prezentat fluxul întreg pentru achiziţia datelor structurate incluzând nivelul de transformare şi încărcare ETL (SAP Data Hub conform propunerii tehnice), pentru că această componentă nu a fost instalată de către ofertant pe propriile maşini virtuale folosite la sesiunea demonstrativă.”*

Contestatorul precizează că, în caietul de sarcini „9.8 ANEXA 8 - SESIUNE DEMONSTRATIVĂ” – pag. 156-157 se solicită *„demonstrarea capacităţii de achiziţie a datelor din surse structurate;”*, iar în cadrul sesiunii demonstrative, a demonstrat capabilitatea platformei Big Data „BigConnect Big Data Platform Enterprise Edition” de a încărca un set de date dintr-o sursă de date structurată, și anume o bază de date MySQL. Datele au fost încărcate în platforma BigConnect și au fost mapate pe modelul conceptual, demonstrând astfel capabilitatea platformei BigData ofertate.

Având in vedere cerinţele din Caietul de Sarcini, „9.8 ANEXA 8 - SESIUNE DEMONSTRATIVĂ” pag 156-157 în care se menționează că „Sesiunea demonstrativă are scopul de a defini și cuantifica subsetul de funcționalități aferente platformei Big Data, extrase dintre cele descrise în caietul de sarcini” și „Următoarele funcționalități ale platformei BigData sunt obligatorii, iar neîndeplinirea oricăreia dintre ele atrage excluderea ofertantului din procedură”, se arată că ofertantul a demonstrat capabilitatea de încărcare a datelor utilizând exclusiv platforma BigData ofertată „BigConnect Big Data Platform Enterprise Edition”, fără a utiliza componentele „DW columnar” și „nivelul de transformare și încărcare ETL”, deoarece în cerinţele sesiunii demonstrative nu s-a menționat demonstrarea componentei Data Warehouse sau utilizarea unui nivel de transformare și încărcare ETL.

Se învederează că achiziţia datelor din surse structurate în cadrul platformei BigData ofertată „BigConnect Big Data Platform Enterprise Edition” s-a realizat prin utilizarea capabilităților proprii platformei BigData, fără a utiliza alte componente anexe, demonstrând astfel capacitatea platformei BigData de achiziţie a datelor din surse structurate. De asemenea, în cadrul cerinţelor pentru sesiunea demonstrativă din Anexa 8 a Caietului de Sarcini, nu se menționează că autoritatea contractantă doreşte și încărcarea datelor în cadrul DW columnar, ci numai în cadrul platformei BigData.

Referitor la argumentația autorității contractante potrivit căreia *„Comisia a constatat că funcţionalităţile prezentate în cadrul sesiunii demonstrative nu au cuprins toată sfera de capabilități prezentată în soluţia tehnică. Ofertantul a prezentat doar posibilitatea manuală de încărcare a datelor, fără a prezenta fluxul pentru încărcările automate de date în DW columnar.”*, se arată că funcționalitățile prezentate în cadrul sesiunii demonstrative sunt specifice platformei BigData ofertată „BigConnect Big Data Platform Enterprise Edition”, așa cum s-a cerut în Caietul de Sarcini, Anexa 8: *„Sesiunea demonstrativă are scopul de a defini și cuantifica subsetul de funcționalități aferente platformei Big Data, extrase dintre cele descrise în caietul de sarcini”*. În cadrul cerinţelor pentru sesiunea demonstrativă din Anexa 8 a Caietului de Sarcini nu se menționează că autoritatea contractantă doreşte și încărcarea automată a datelor în cadrul DW columnar, ci numai în cadrul platformei BigData.

Contestatorul învederează că cerinţa (CAF6) din caietul de sarcini menţionează:

„La nivelul de consolidare să consolideze toate datele colecţionate cu ajutorul unui nivel ETL (Extract - Transform - Load), prin utilizarea de metode de tip batch pentru datele structurate. În cadrul consolidării sunt considerate şi fluxurile de date, atât cele existente cât și cele noi.
Răspunsul ofertantului în cadrul propunerii tehnice a fost:

Nivelul ETL va ft utilizat pentru încărcarea datelor în cadrul sistemului. În funcţie de sursa de date și de cerinţele identificate în cadrul etapei de analiză, vor fi definite procesele optime pentru a realiza captarea datelor. Soluția ofertată include instrumentul ETL SAP Data Hub ce poate susţine procese de ETL de tip batch, Change Data Captive sau streaming. Aplicaţia SAP Data Hub nu a fost instalată pe maşinile virtuale, astfel că ofertantul nu a demonstrat la sesiunea demonstrativă cum aplicaţia ETL se integrează în întreg ansamblul platformei BigData.”, însă această cerință [CAF6] nu se regăsește printre cerinţele sesiunii demonstrative din Caietul de Sarcini, Anexa 8. De asemenea, nici cerinţa ca „aplicaţia ETL să se integreze în intreg ansamblul platformei BigData” nu se regăsește printre cerinţele sesiunii demonstrative din Caietul de Sarcini, Anexa 8, prin urmare aplicaţia ETL SAP Data Hub nu a fost instalată pentru sesiunea demonstrativă deoarece ea nu se află printre cerinţele sesiunii demonstrative.

Referitor la cerința CAF9 și argumentația autorității contractante potrivit căreia „Aplicaţia SAP Sybase IQ nu a fost instalată pe maşinile virtuale, astfel că ofertantul nu a demonstrat la sesiunea demonstrativă cum aplicaţia de Data Warehouse columnar se integrează în întreg ansamblul platformei BigData.”, contestatorul precizează că aplicaţia SAP Sybase IQ este componentă Data Warehouse columnar ofertată și că îin cerinţele pentru sesiunea demonstrativă din Caietul de Sarcini, Anexa 8, nu se regăsește demonstrarea integrării aplicaţiei Data Warehouse columnar în ansamblul platformei BigData, prin urmare aceasta nu a fost instalată pe maşinile virtuale aferente mediului demonstrativ.

Referitor la cerinţa CN12 din caietul de sarcini și argumentația autorității contractante potrivit căreia „Deși în Anexa 8 - matrice conformitate infrastructură software Comisia de evaluare a constatat conformitatea ofertei tehnice cu cerinţele caietului de sarcini, în cadrul sesiunii demonstrative Comisia a constatat diferențele menționate mai sus între oferta tehnică și capacitatea reală a soluţiei tehnice propuse de îndeplinire a cerinţelor minime din caietul de sarcini”, contestatorul arată că funcționalitățile prezentate în cadrul sesiunii demonstrative sunt specifice platformei BigData ofertată „BigConnect Big Data Platform Enterprise Edition”, așa cum s-a cerut în Caietul de Sarcini, Anexa 8: *„Sesiunea demonstrativă are scopul de a defini și cuantifica subsetul de funcționalități aferente platformei Big Data, extrase dintre cele descrise în caietul de sarcini”*, iar cerinţele sesiunii demonstrative se referă la platforma BigData ofertată și nu la aplicaţia Data Warehouse sau aplicaţia ETL. Prin urmare, cerinţa ca „încărcarea datelor în Data Warehouse va fi realizată prin procese de tip ETL” nu a fost demonstrată în sesiunea demonstrativă întrucât acestea nu au fost instalate pe maşinile virtuale aferente mediului demonstrativ.

Referitor la demonstrarea capacității de achiziţie a datelor din surse nestructurate, se arată că în caietul de sarcini „9.8 ANEXA 8 - SESIUNE DEMONSTRATIVĂ” pag. 156-157 se solicită „demonstrarea capacităţii de achiziţie a datelor din surse nestructurate”.

Contestatorul precizează că, în cadrul sesiunii demonstrative a demonstrat capabilitatea platformei BigData „BigConnect Big Data Platform Enterprise Edition” de a încărca un set de date din surse de date nestructurate, și anume fişiere word, pdf, pagini web. Datele au fost încărcate în platforma BigConnect și au fost mapate pe modelul conceptual, demonstrând astfel capabilitatea platformei BigData ofertate.

Referitor la argumentația autorității contractante potrivit căreia *„Cerinţă neîndeplinită în cadrul sesiunii demonstrative. Ofertantul nu a demonstrat îndeplinirea cerinţei utilizând tehnologiile prezentate în propunerea tehnică”*, contestatorul subliniază că funcționalitățile prezentate în cadrul sesiunii demonstrative sunt specifice platformei BigData ofertată „BigConnect Big Data Platform Enterprise Edition”, astfel cum s-a cerut în Caietul de Sarcini, Anexa 8, iar în scopul sesiunii demonstrative nu s-a cerut demonstrarea tuturor tehnologiilor prezentate în ofertă, ci doar a celor aferente platformei BigData ofertate „BigConnect Big Data Platform Enterprise Edition”.

Referitor la argumentația autorității contractante potrivit căreia *„Conform cerinţelor din caietul de sarcini, coroborate cu propunerea tehnică înaintată dc ofertant, există o serie de discrepanţe între funcţionalităţi, aşa cum au fost ele prezentate în cadrul sesiunii demonstrative şi modul cum au fost ofertate în propunerea tehnică. Astfel: În cadrul sesiunii demonstrative a fost prezentată doar o versiune „manuală” de încărcare a datelor de tip nestructurat, bazată doar strict pe soluţia BigConnect, fără a prezenta şi fluxul automatizat de ingestie şi prelucrare a unor astfel de date, prin procese de tip ETL utilizând instrumentul specializat SAP Data Hub (conform cerinţelor caietului de sarcini şi al răspunsului ofertantului). Menţionăm că ofertantului i s-a solicitat de către comisia de evaluare demonstrarea capacității de achiziţie automată a datelor nestructurate prin procese de tip ETL.”*, contestatorul precizează că, având în vedere cerinţele din Caietul de Sarcini, Anexa 8, în care se menționează că „Următoarele funcționalități ale platformei BigData sunt obligatorii, iar neîndeplinirea oricăreia dintre ele atrage excluderea ofertantului din procedură” și „Sesiunea demonstrativă are scopul de a defini și cuantifica subsetul de funcționalități aferente platformei Big Data, extrase dintre cele descrise în caietul de sarcini”, a demonstrat capabilitatea de încărcare a datelor utilizând exclusiv Platforma BigData ofertată „BigConnect Big Data Platform Enterprise Edition”, fără a utiliza componentele „DW columnar” și „nivelul de transformare și încărcare ETL”, deoarece în cerinţele sesiunii demonstrative nu s-a menționat demonstrarea componentei Data Warehouse sau utilizarea unui nivel de transformare și încărcare prin procese ETL.

... subliniază că achiziţia datelor din surse nestructurate în cadrul platformei BigData ofertată „BigConnect Big Data Platform Enterprise Edition” s-a realizat prin utilizarea capabilităților proprii platformei

BigData, fără a utiliza alte componente anexe, demonstrând astfel capacitatea platformei BigData de achiziţie a datelor din surse nestructurate. De asemenea, în cadrul cerinţelor pentru sesiunea demonstrativă din Anexa 8 a Caietului de Sarcini, nu se menționează că autoritatea contractantă doreşte încărcarea datelor prin procese ET și, ca urmare, acestea nu au fost instalate pe maşinile virtuale aferente mediului demonstrativ.

Referitor la cerinţa [CNI1] din caietul de sarcini și la argumentația autorității contractante potrivit căreia *„Aplicaţia SAP Data Hub nu a fost instalată pe maşinile virtuale, astfel că ofertantul nu a demonsţrat în cadrul sesiunii demonstrative cum aplicaţia ETL se integrează în întreg ansamblul platformei BigData.*

Deși în Anexa 8 - matrice conformitate infrastructură software Comisia de evaluare a constatat conformitatea ofertei tehnice cu cerinţele caietului de sarcini, în cadrul sesiunii demonstrative Comisia a constatat diferențele menționate mai sus între oferta tehnică și capacitatea reală a soluţiei tehnice propuse de îndeplinire a cerinţelor minime din caietul de sarcini.”, contestatorul arată că funcționalitățile prezentate în cadrul sesiunii demonstrative sunt specifice platformei BigData ofertată „BigConnect Big Data Platform Enterprise Edition”, așa cum s-a cerut în Caietul de Sarcini, Anexa 8, iar cerinţele sesiunii demonstrative se referă la platforma BigData ofertată și nu la aplicaţia ETL sau la utilizarea de fluxuri de încărcare a datelor prin procese ETL și, prin urmare, cerinţa ca „aplicaţia ETL să se integreze în întreg ansamblul platformei BigData” nu a fost demonstrată în sesiunea demonstrativă pentru că autoritatea contractantă nu a solicitat această demonstraţie în cerinţele descrise în cadrul Anexei 8 Sesiune Demonstrativă, și, ca urmare, acestea nu au fost instalate pe maşinile virtuale aferente mediului demonstrativ.

Referitor la demonstrarea capacității de a rezuma un volum mare de date de tip text din mai multe surse de date nestructurate (fişiere word, pdf, pagini web), se arată că în caietul de sarcini „9.8 ANEXA 8 - SESIUNE DEMONSTRATIVĂ” pag. 156-157 se solicită: „demonstrarea capacităţii de a rezuma un volum mare de date de tip text din mai multe surse de date nestructurate (fişiere word, pdf, pagini web);", pentru platforma de BigData ofertată.

Contestatorul învederează că, în cadrul sesiunii demonstrative a demonstrat capabilitatea platformei BigData „BigConnect Big Data Platform Enterprise Edition” de a încărca un set de date din surse de date nestructurate, și anume peste 50 de fişiere word, pdf, pagini web, iar datele încărcate au fost mapate pe modelul conceptual, după care s-au creat agregările ncecesare pentru sumarizarea conținutului textual al acestor date. Sumarizarea a fost arătată sub forma unui „Tag Cloud” care a prezentat cei mai frecvenţi termeni întâlniți în volumul de date încărcat, în ordinea numărului de apariţii, realizând astfel un sumar al celor mai importante informaţii din cadrul volumului de date.

Referitor la argumentația autorității contractante potrivit căreia *„Ofertantul nu a demonstrat îndeplinirea cerinţei utilizând tehnologiile prezentate în propunerea tehnică. Conform cerinţelor din caietul de*

sarcini, coroborate cu propunerea tehnică înaintată de ofertant, există o serie de discrepanţe între funcţionalităţi, aşa cum au fost ele prezentate în cadrul sesiunii demonstrative şi modul cum au fost ofertate în propunerea tehnică. Astfel: Nu a fost prezentat fluxul întreg al integrării datelor nestructurate conform propunerii tehnice. A fost prezentată doar o parte fracţionară a soluţiei tcbnice, bazată strict pe BigConnect, fără a prezenta şi fluxul automatizat de ingestie şi prelucrare, a unor astfel de date, prin procese de tip ETL utilizând instrumentul specializat SAP Data Hub (conform cerinţelor caietului de sarcini şi al răspunsului ofertantului). Menţionăm că ofertantului i s-a solicitat de către comisia de evaluare demonstrarea capacității de a rezuma un volum mare de date de tip text din mai multe surse de date nestructurate utilizând instrumentul specializat SAP Data Hub.", contestatorul învederează că funcționalitățile prezentate în cadrul sesiunii demonstrative sunt specifice platformei BigData ofertată „BigConnect Big Data Platform Enterprise Edition", așa cum s-a cerut în Caietul de Sarcini, Anexa 8, iar autoritatea contractantă a precizat demonstrarea capabilității respective pentru platforma de BigData ofertată, dar nu și pentru cerinţele extinse solicitate în timpul sesiunii demonstrative și care nu se regăsesc în cuprinsul Anexei 8.

Se arată că cerinţele sesiunii demonstrative se referă la platforma BigData ofertată și nu la procesele prin care se realizează încărcarea datelor utilizând aplicaţia ETL, iar în cadrul sesiunii demonstrative a fost prezentată capabilitatea platformei BigData ofertată „BigConnect Big Data Platform Enterprise Edition" conform cerinţelor sesiunii demonstrative de a încărca și rezuma un volum mare de date nestructurate de tip text utilizând mecanisme proprii și nu procese ETL în cadrul SAP Data Hub, întrucât autoritatea contractantă nu a solicitat această demonstraţie în cerinţele descrise în cadrul Anexei 8 Sesiune Demonstrativă, și ca urmare acestea nu au fost instalate pe maşinile virtuale aferente mediului demonstrativ.

Referitor la argumentația potrivit căreia:

„Cerinţa (CNI1) din caietul de sarcini menţionează:
Achiziţie conţine: sursele specifice de date interne sau externe, reprezentând date tranzacţionale, operaţionale, conţinut, referinţe sau date generate de sistem. Aceste surse de date pot fi păstrate în diferite tehnologii, precum: baze de date relaţionale, sisteme de fişiere distribuite sau baze de date NoSQL.
Răspunsul ofertantului în cadrul propunerii tehnice a fost:
Achiziţia datelor va fi realizată prin procese de tip ETL utilizând instrumentul specializat SAP Data Hub. Acesta permite conectarea cu un număr impresionant de surse de date, tehnologii și formate, fiind ideal pentru achiziţia datelor structurale, semi-structurate și nestructurate.
(CSWBD10) Să permită extragerea, transformarea şi încărcarea datelor relevante provenind atât din surse de date structurate, căi şi din surse de date nestructurate.
Răspunsul ofertantului în cadrul propunerii tehnice a fost:
Componenta SAP Data Hub asigură:

- achiziția şi extragerea unui volum mare de date, indiferent de sursa de provenienţă sau de format (slruclurat/nestructurat)
- rafinarea şi transformarea datelor în funcţie de destinaţia acestora
- îmbogăţirea datelor cu informaţii din surse convergente pentru a creşte relevanţa şi acurateţea acestora.
Deși în Anexa 8 - matrice conformitate snfrastrutură software Comisia de evaluare a constatat conformitatea ofertei tehnice cu cerinţele caietului de sarcini, în cadrul sesiunii demonstrative Comisia a constatat diferențele menționate mai sus între oferta tehnică și capacitatea reală a soluţiei tehnice propuse de îndeplinire a cerinţelor minime din caietul de sarcini.", contestatorul subliniază că toate funcționalitățile prezentate în cadrul sesiunii demonstrative sunt specifice platformei BigData ofertată „BigConnect Big Data Platform Enterprise Edition", așa cum s-a cerut în Caietul de Sarcini, Anexa 8, iar cerinţele sesiunii demonstrative se referă la platforma BigData ofertată și nu la procesele prin care se realizează încărcarea datelor utilizând aplicaţia ETL SAP Data Hub, întrucât autoritatea contractantă nu a solicitat această demonstraţie în cerinţele descrise în cadrul Anexei 8 Sesiune Demonstrativă, și ca urmare acestea nu au fost instalate pe maşinile virtuale aferente mediului demonstrativ.

Contestatorul precizează că cerinţele CNI1 și CSWBD10 nu se regăsesc printre cerinţele sesiunii demonstrative din Caietul de Sarcini, și prin urmare acestea nu au fost demonstrate în sesiunea demonstrativă, întrucât autoritatea contractantă nu a solicitat această demonstraţie în cerinţele descrise în cadrul Anexei 8 Sesiune Demonstrativă, și ca urmare produsele respective nu au fost instalate pe maşinile virtuale aferente mediului demonstrativ.

... reiterează faptul că în Anexa 8 la Caietul de sarcini, care descrie modalitatea de prezentare a Sesiunii Demonstartive de către ofertanţi, se solicită în clar doar prezentarea subsetului de funcționalități aferente platformei Big Data, extrase dintre cele descrise în Caietul de sarcini, aspect ce a condus la instalarea, de către ofertant, pe maşinile virtuale aferente mediului demonstrativ, doar a platformei de Big Data, în vederea demonstrării strict a cerinţelor formulate în Anexa 8 și, pe cale de consecință, ofertantul nu a instalat pe maşinile virtuale aferente mediului demonstrativ produsele menționate de autoritatea contractantă în cadrul adresei nr. BD/685/06.09.2019, întrucât acestea nu se regăsesc printre cerinţele descrise în cadrul Anexei 8 Sesiune Demonstrativă.

Urmare celor antemenționate, ... solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 8 și art. 10 din Legea nr. 101/2016, art. 209 din Legea nr. 98/2016, precum și orice alte dispoziţii legale la care a făcut referire sau care sunt incidente în prezenta cauză.

Prin adresa nr. 13012/23.09.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 37309/23.09.2019, ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, prin care solicită respingerea acesteia, ca nefondată, pentru următoarele considerente:

Autoritatea contractantă învederează că, în conformitate cu prevederile Secţiunii IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fişa de date, raportat la prevederile art. 123 alin. (1) din H.G nr. 395/2016, a stabilit ca sarcină a operatorilor economici următoarele*: „prin propunerea tehnică depusă, au obligaţia de a face dovada conformităţii serviciilor care urmează a fi prestate cu cerinţele prevăzute în caietul de sarcini. Ofertanţii trebuie să prezinte în acest sens un comentariu, articol cu articol, al cerinţelor minime de prestare a serviciilor conţinute în caietul de sarcini, prin care să se demonstreze corespondenţa serviciilor prezentate în propunerea tehnică, cu specificaţiile respective; Propunerea tehnică trebuie să conţină descris în mod clar şi cu un nivel suficient de detaliat pentru a aplica factorii de evaluare în mod structurat şi sistematic tuturor propunerilor tehnice”*.

Se arată că, prin caietul de sarcini, parte integrantă a documentaţiei de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat organizarea unei sesiuni demonstrative (parte integrantă a ofertei tehnice) care a avut rolul de a da posibilitatea fiecărui ofertant să demonstreze autorității contractante capabilităţile soluţiei propusă în ofertă, să arate că a înţeles complexitatea sistemului şi modelul de organizare şi funcţionare al autorităţii contractante şi că are capacitatea tehnică necesară desfăşurării în bune condiţii a contractului utilizând soluţia tehnică propusă. Din acest considerent, la sesiunea demonstrativă, fiecare dintre ofertanţi a avut obligaţia de a prezenta capabilităţile soluţiei proprii (funcţionalităţi ale platformei BigData), inclusiv o descriere a infrastructurii suport utilizată pentru pregătirea sesiunii demonstrative.

Astfel, în data de 13.03.2019, comisia de evaluare a procedat la deschiderea ofertelor, iar la data de 30.05.2019, aceasta s-a întrunit în vederea analizării propunerilor tehnice, în conformitate cu prevederile art. 133 alin. (1) şi (2) din H.G. nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă prezintă sub formă tabelară etapele evaluării tehnice a ofertelor, precum și evaluarea sesiunilor demonstrative și precizează că ofertele declarate admisibile au fost cele ale TRENCADIS CORP și NTT DATA, iar oferta contestatorului a fost declarată neconformă.

Se arată că, în conformitate cu prevederile art. 134 din H.G. nr. 395/2016, analizând propunerea tehnică a contestatorului, precum şi documentele care o însoţeau, comisia de evaluare a solicitat mai multe clarificări acestuia pentru a lămuri anumite aspecte privind soluţia prezentată în propunerea tehnică. Analizând răspunsurile formulate de ofertant cu privire la solicitările de clarificări, comisia a considerat îndeplinite cerinţele solicitate, urmând ca în sesiunea demonstrativă fiecare ofertant să prezinte funcţionalităţile soluţiei prezentate în oferta tehnică.

... precizează că la data de 11.07.2019, contestatorul s-a prezentat la sediul autorităţii contractante pentru a susţine sesiunea demonstrativă în faţa comisiei de evaluare, întocmindu-se în acest sens un proces verbal la finalul desfăşurării sesiunii demonstrative, fără a se proceda, în cadrul acestui document, la evaluarea îndeplinirii cerinţelor din

documentaţia de achiziţie. Astfel, în procesul verbal s-a consemnat că pe infrastructura hardware şi software utilizată pentru demonstraţie nu au fost instalate „produse din suita SAP prezentate în ofertă: SAP Sybase IQ, SAP DATA HUB, SAP HANA” şi s-a consemnat că procesul de evaluare va continua într-o şedinţă de evaluare separată a comisiei de evaluare, în vederea analizei îndeplinirii cerinţelor obligatorii şi a evaluării cerinţelor punctate, după caz.

Se precizează că, potrivit celor reţinute în şedinţa din 11.07.2019, în data de 16.07.2019, comisia de evaluare a procedat la evaluarea aspectelor prezentate în cadrul sesiunii demonstrative într-o şedinţă separată, în condiţii de confidenţialitate.

În ceea ce priveşte sesiunea demonstrativă prezentată de contestator, în cadrul şedinţei din 16.07.2019, comisia de evaluare a concluzionat că ofertantul nu a prezentat în cadrul sesiunii demonstrative soluţia completă (conform descrierii din propunerea tehnică) pentru o serie de funcţionalităţi obligatorii. În acest sens, comisia de evaluare a constatat că pe infrastructura hardware folosită la demonstraţie, ofertantul nu a instalat produse din suita SAP prezentate în ofertă (infrastructura software): SAP Sybase IQ, SAP DATA HUB, SAP HANA, ce fac parte integrantă din soluţia propusă pentru Platforma BigData, iar lipsa produselor SAP mai sus menţionate de pe maşinile virtuale utilizate în cadrul sesiunii demonstrative a avut drept efect incapacitatea ofertantului de a demonstra o parte din cerinţele obligatorii prevăzute în anexa nr. 8 (sesiunea demonstrativă) la caietul de sarcini, după cum urmează:

- încărcarea datelor structurate nu s-a realizat în DW columnar conform cerinţelor caietului de sarcini, ci în aplicaţia BigConnect, aplicaţie ce nu are definit acest rol în propunerea tehnică (existând astfel o contradicţie între soluţia propusă prin propunerea tehnică şi soluţia prezentată în sesiunea demonstrativă);
- în ceea ce priveşte încărcarea datelor nestructurate, nu a fost prezentat fluxul automatizat de ingestie şi prelucrare a unor astfel de date prin procese de tip ETL utilizând instrumentul specializat SAP Data Hub (conform cerinţelor caietului de sarcini şi al propunerii tehnice a ofertantului);
- referitor la posibilitatea de a rezuma un volum mare de date de tip text din mai multe surse de date nestructurate (fişiere word, pdf, pagini web), nu a fost prezentat fluxul automatizat de ingestie şi prelucrare a unor astfel de date prin procese de tip ETL, utilizând instrumentul specializat SAP Data Hub (conform cerinţelor caietului de sarcini şi al propunerii tehnice a ofertantului).

Autoritatea contractantă precizează că aceste funcţionalităţi descrise mai sus sunt esenţiale pentru un astfel de sistem care îşi propune colectarea şi analiza volumelor mari de date (structurate, nestructurate sau semi-structurate) prin procese automate iar în speţă se doreşte achiziţionarea unui sistem informatic la cheie şi de aceea ofertantul trebuia să prezinte practic, în cadrul sesiunii demonstrative, capabilităţile de integrare a diferitelor componente expuse separat în propunerea tehnică, respectiv integrare între produsul BigConnect şi

produsele din suita SAP (SAP SAP Sybase IQ şi SAP HANA). Astfel, comisia de evaluare a concluzionat că ofertantul nu a realizat demonstraţia în conformitate cu cerinţele caietului de sarcini şi răspunsurile oferite în propunerea tehnică.

Autoritatea contractantă prezintă în mod tabelar motivele care au dus la respingerea ofertei contestatorului, cu indicarea cerinţelor obligatorii neîndeplinite (cu menţiunea că neîndeplinirea oricăreia dintre cerinţele menţionate putea conduce la excluderea unui ofertant din cuprinsul procedurii), astfel:

«**Cerinţa obligatorie - sesiunea demonstrativa**

- posibilitatea de căutare/filtrare suplimentară în subsetul rezultatelor căutării anterioare (căutare/filtrare în rezultatele căutării);

Cerinţa neîndeplinită în cadrul sesiunii demonstrative.

În cadrul sesiunii această funcţionalitate nu a fost demonstrată pentru toate cazurile (la solicitarea Comisiei de evaluare, a fost încercată căutarea după cuvintele Breaza, Balş în subsetul de date filtrat şi aplicaţia nu a returnat rezultate, deşi înregistrările existau în setul filtrat).

Deși în Anexa 8 - matrice conformitate infrastructură software, Comisia de evaluare a constatat conformitatea ofertei tehnice cu cerinţele caietului de sarcini, în cadrul sesiunii demonstrative Comisia a constatat diferențele menționate mai sus între oferta tehnică și capacitatea reală a soluţiei tehnice propuse de îndeplinire a cerinţelor minime din caietul de sarcini.

- demonstrarea capacităţii de achiziţie a datelor din surse structurate;

Cerinţa neîndeplinită în cadrul sesiunii demonstrative.

Ofertantul nu a demonstrat îndeplinirea cerinţei utilizând tehnologiile prezentate în propunerea tehnică.

Conform cerinţelor din caietul de sarcini, coroborate cu propunerea tehnică înaintată de ofertant, există o serie de discrepanţe între funcţionalităţi, aşa cum au fost ele prezentate în cadrul sesiunii demonstrative şi modul cum au fost ofertate în propunerea tehnică.

Astfel:

Încărcarea datelor a fost prezentată numai pentru aplicaţia BigConnect, nu şi pentru DW columnar (SAP Sybase IQ conform propunerii tehnice). De asemenea, deşi Comisia de evaluare a solicitat în cadrul sesiunii demonstrative, ofertantul nu a prezentat fluxul întreg pentru achiziţia datelor structurate incluzând nivelul de transformare şi încărcare ETL (SAP Data Hub conform propunerii tehnice), pentru că această componentă nu a fost instalată de către ofertant pe propriile maşini virtuale folosite la sesiunea demonstrativă.

Comisia a constatat ca funcţionalităţile prezentate în cadrul sesiunii demonstrative nu au cuprins toată sfera de capabilități prezentată în soluţia tehnică. Ofertantul a prezentat doar posibilitatea manuală de încărcare a datelor, fară a prezenta fluxul pentru încărcările automate de date în DW columnar.

Cerinţa [CAF6] din caietul de sarcini menţionează:

La nivelul de consolidare să consolideze toate datele colecţionate cu ajutorul unui nivel ETL (Extract - Transform - Load) prin utilizarea de

metode de tip batch pentru datele structurate. În cadrul consolidării sunt considerate şi fluxurile de date, atât cele existente cât şi cele noi.

Răspunsul ofertantului în cadrul propunerii tehnice a fost:

Nivelul ETL va fi utilizat pentru încărcarea datelor în cadrul sistemului. În funcţie de sursa de date și de cerinţele identificate în cadrul etapei de analiză, vor fi definite procesele optime pentru a realiza captarea datelor. Soluţia ofertată include instrumentul ETL SAP Data Hub ce poate susţine procese de ETL de tip batch, Change Data Capture sau streaming.

Aplicaţia SAP Data Hub nu a fost instalată pe maşinile virtuale, astfel că ofertantul nu a demonstrat la sesiunea demonstrativă cum aplicaţia ETL se integrează în întreg ansamblul platformei BigData.

Cerinţa CAF9 din caietul de sarcini menţionează:

La nivelul de stocare a datelor, sistemul trebuie să stocheze datele consolidate în structuri adecvate proceselor de analiză:

o Un repository Big Data care va conţine datele nestructurate. Sistemul de stocare a datelor nestructurate va fi un sistem HDFS (Hadoop Distributed File System).

o Un repository Data Warehouse columnar care stochează datele structurate într-o structură orientată pe coloană, având o performanţă deosebită la regăsirea şi analiza datelor. Acest repository va avea încorporat un conector HDFS.

Răspunsul ofertantului în cadrul propunerii tehnice a fost:

Sistemul ofertat include suport pentru stocarea datelor atât în cadrul sistemului de fişiere distribuit HDFS, cât și în cadrul unui Data Warehouse columnar (SAP Sybase IQ). Sybase lQ are încorporat un conector HDFS pentru lucrul cu date din cadrul sistemului de fişiere distribuit.

Aplicaţia SAP Sybase IQ nu a fost instalată pe maşinile virtuale, astfel că ofertantul nu a demonstrat la sesiunea demonstrativă cum aplicaţia de Data Warehouse columnar se integrează în întreg ansamblul platformei BigData.

Cerinţa CNI2 din caietul de sarcini menţionează:

Consolidare: toate aceste surse de date sunt încărcate într-un depozit logic de date (Data Warehouse) utilizând o combinaţie de metode de tip batch (ETL / ELT) sau în timp real (CDC / streams / event captures).

Răspunsul ofertantului în cadrul propunerii tehnice a fost:

Încărcarea datelor în Data Warehouse va fi realizată prin procese de tip ETL utilizând instrumentul specializat SAP Data Hub. Acesta permite definirea de procese de tip batch, streaming, CDC și events.

SAP Data Hub permite definirea de procese de transformare, corecţie, filtrare și agregare a datelor ce vor fi utilizate pentru eliminarea erorilor din cadrul datelor sursă.

Datele din cadrul Data Warehouse (SybaselQ) pot fi analizate prin intermediul funcţiilor și structurilor specifice OLAP, suportate nativ de componenta ofertată.

Deși în Anexa 8 - matrice conformitate infrastructură software, Comisia de evaluare a constatat conformitatea ofertei tehnice cu

cerinţele caietului de sarcini, în cadrul sesiunii demonstrative, Comisia a constatat diferențele menționate mai sus între oferta tehnică și capacitatea reală a soluţiei tehnice propuse de îndeplinire a cerinţelor minime din caietul de sarcini.

- demonstrarea capacităţii de achiziţie a datelor din surse nestructurate;

Cerinţa neîndeplinită în cadrul sesiunii demonstrative. Ofertantul nu a demonstrat îndeplinirea cerinţei utilizând tehnologiile prezentate în propunerea tehnică.

Conform cerinţelor din caietul de sarcini, coroborate cu propunerea tehnică înaintată de ofertant, există o serie de discrepanţe între funcţionalităţi, aşa cum au fost ele prezentate în cadrul sesiunii demonstrative şi modul cum au fost ofertate în propunerea tehnică.

Astfel:

În cadrul sesiunii demonstrative a fost prezentată doar o versiune „manuală” de încărcare a datelor de tip nestructurat, bazată doar strict pe soluţia BigConnect, fară a prezenta şi fluxul automatizat de ingestie şi prelucrare a unor astfel de date, prin procese de tip ETL utilizând instrumentul specializat SAP Data Hub (conform cerinţelor caietului de sarcini şi al răspunsului ofertantului). Menţionăm ca ofertantului i s-a solicitat de către comisia de evaluare demonstrarea capacității de achiziţie automată a datelor nestructurate prin procese de tip ETL.

Cerinţa [CNI1] din caietul de sarcini menţionează:

Achiziție conţine sursele specifice de date interne sau externe, reprezentând date tranzacţionale, operaţionale, conţinut, referinţe sau date generate de sistem. Aceste surse de date pot fi păstrate în diferite tehnologii, precum: baze de date relaţionale, sisteme de fişiere distribuite sau baze de date NoSQL.

Răspunsul ofertantului în cadrul propunerii tehnice a fost:

Achiziţia datelor va fi realizată prin procese de tip ETL utilizând instrumentul specializat SAP Data Hub. Acesta permite conectarea cu un număr impresionant de surse de date, tehnologii și formate, fiind ideal pentru achiziţia datelor structurate, semi-structurate și nestructurate.

Aplicaţia SAP Data Hub nu a fost instalată pe maşinile virtuale, astfel că ofertantul nu a demonstrat în cadrul sesiunii demonstrative cum aplicaţia ETL se integrează în întreg ansamblul platformei BigData.

Deși în Anexa 8 - matrice conformitate infrastructură software Comisia de evaluare a constatat conformitatea ofertei tehnice cu cerinţele caietului de sarcini, în cadrul sesiunii demonstrative Comisia a constatat diferențele menționate mai sus între oferta tehnică și capacitatea reală a soluţiei tehnice propuse de îndeplinire a cerinţelor minime din caietul de sarcini.

- demonstrarea capacităţii de a rezuma un volum mare de date de tip text din mai multe surse de date nestructurate (fişiere word, pdf, pagini web);

Cerinţa neîndeplinită în cadrul sesiunii demonstrative.

Ofertantul nu a demonstrat îndeplinirea cerinţei utilizând tehnologiile prezentate în propunerea tehnică.

Conform cerinţelor din caietul de sarcini, coroborate cu propunerea tehnică înaintată de ofertant, există o serie de discrepanţe între

funcţionalităţi, aşa cum au fost ele prezentate în cadrul sesiunii demonstrative şi modul cum au fost ofertate în propunerea tehnică.

Astfel:

Nu a fost prezentat fluxul întreg al integrării datelor nestructurate conform propunerii tehnice. A fost prezentată doar o parte fracţionară a soluţiei tehnice, bazată strict pe BigConnect, fără a prezenta şi fluxul automatizat de ingestie şi prelucrare a unor astfel de date, prin procese de tip ETL utilizând instrumentul specializat SAP Data Hub (conform cerinţelor caietului de sarcini şi al răspunsului ofertantului). Menţionăm că ofertantului i s-a solicitat de către comisia de evaluare demonstrarea capacității de a rezuma un volum mare de date de tip text din mai multe surse de date nestructurate utilizând instrumentul specializat SAP Data Hub.

Cerinţa [CNI1] din caietul de sarcini menţionează:

Achiziţie conţine sursele specifice de date interne sau externe, reprezentând date tranzacţionale, operaţionale, conţinut, referinţe sau date generate de sistem. Aceste surse de date pot fi păstrate în diferite tehnologii, precum: baze de date relaţionale, sisteme de fişiere distribuite sau baze de date NoSQL.

Răspunsul ofertantului în cadrul propunerii tehnice a fost:

Achiziţia datelor va fi realizată prin procese de tip ETL utilizând instrumentul specializat SAP Data Hub. Acesta permite conectarea cu un număr impresionant de surse de date, tehnologii și formate, fiind ideal pentru achiziţia datelor structurate, semi-structurate și nestructurate.

[CSWBD10] *Să permită extragerea, transformarea şi încărcarea datelor relevante provenind atât din surse de date structurate cât şi din surse de date nestructurate.*

Răspunsul ofertantului în cadrul propunerii tehnice a fost:

Componenta SAP Data Hub asigură:

- achiziţia şi extragerea unui volum mare de date, indiferent de sursa de provenienţă sau de format (structurat/nestructurat)

- rafinarea şi transformarea datelor în funcţie de destinaţia acestora

- îmbogăţirea datelor cu informaţii din surse convergente pentru a creşte relevanţa şi acurateţea acestora.

Deși în Anexa 8 - matrice conformitate infrastructură software Comisia de evaluare a constatat conformitatea ofertei tehnice cu cerinţele caietului de sarcini, în cadrul sesiunii demonstrative Comisia a constatat diferențele menționate mai sus între oferta tehnică și capacitatea reală a soluţiei tehnice propuse de îndeplinire a cerinţelor minime din caietul de sarcini.»

Autoritatea contractantă subliniază că, faţă de toate aceste aspecte, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare a considerat că oferta tehnică a contestatorului nu a îndeplinit cerinţele prevăzute în caietul de sarcini, motiv pentru care oferta a fost respinsă, ca neconformă.

Se arată că, în data de 06.09.2019, autoritatea contractantă a comunicat contestatorului rezultatul evaluării criteriilor de calificare şi selecţie, aducându-i la cunoştinţă faptul că a fost exclusă din procedura în cauză.

Autoritatea contractantă face o prezentare generală a Proiectului Big Data, astfel:

Se precizează că rolul principal al platformei propuse este de a oferi ... un instrument care să asiste procesul investigativ, folosind instrumente specializate de regăsire, vizualizare, analiză, colaborare, coroborare, avertizare şi raportare.

Proiectul Big Data propune astfel capabilităţi pentru 5 domenii de investigaţie şi analiză, respectiv: Licitaţii trucate; Cartel screening; Legături structurale şi comerciale între întreprinderi; Anchete sectoriale; Concentrări economice.

Se arată că platformele de tip BigData sunt sisteme complexe alcătuite dintr-o suită de componente (aplicaţii software) cu rol bine definit în procesarea volumelor de date, astfel: Componenta de colectare date din surse structurate şi nestructurate; Componenta de extragere, transformare şi încarcare date (ETL); Componenta de stocare date într-o bază de date structurată şi o bază de date nestructurată, în funcţie de tipul datelor încarcăte; Componenta de analiză de date; Componenta de expunere a rezultatului procesărilor datelor către utilizatorii finali.

Autoritatea contractantă prezintă arhitectura logică a unui astfel de sistem şi modul în care componentele sistemului trebuie să se integreze între ele și precizează că toate aceste componente trebuie să fie compatibile, să se integreze şi să lucreze împreună pentru obţinerea rezultatelor dorite. Autoritatea contractantă arată că a dorit ca, prin sesiunea demonstrativă, să se asigure că ofertantul a înţeles complexitatea sistemului şi modelul de business al acesteia şi că are capacitatea tehnică necesară desfăşurării în bune condiţii a contractului, conform soluţiei tehnice propuse.

Cu privire la criticile aduse de către contestator faţă de decizia autorităţii contractante de a o exclude din procedură, aceasta face următoarele precizări:

1. Cu privire la susţinerile contestatorului privind o posibilă încălcare a principiilor tratamentului egal şi transparenţei, autoritatea contractantă învederează că a elaborat şi organizat procedura de achiziţie respectând toate regulile cu privire la condiţiile de participare şi desfăşurare a procedurilor de atribuire, fiind asigurată transparenţa procedurii de atribuire prin publicarea, în conformitate cu dispoziţiile Legii nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, a anunţului de participare şi publicarea în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene cu respectarea formatelor-standard stabilite de Comisia Europeană în temeiul dispoziţiilor art. 51 din Directiva 2014/24/UE.

Se arată că autoritatea contractantă a asigurat prin intermediul SEAP, accesul direct, complet, nerestricţionat şi gratuit al operatorilor economici la documentele achiziţiei începând cu data publicării anunţului de participare şi a corelat, respectiv a stabilit perioada de depunere a ofertelor, ţinând cont de complexitatea contractului de achiziţie publică şi de cerinţele specifice, respectiv 75 de zile, astfel încât operatorii economici interesaţi să beneficieze de un interval de timp adecvat şi suficient pentru elaborarea ofertelor sau solicitărilor de participare şi

pentru pregătirea documentelor de calificare şi selecţie care sunt solicitate prin documentele achiziţiei.

Autoritatea contractantă precizează că a elaborat documentaţia de atribuire care conţinea toate informaţiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă şi precisă cu privire la cerinţele achiziţiei, obiectul contractului şi modul de desfăşurare a procedurii de atribuire, iar specificaţiile tehnice au permis tuturor operatorilor economici implicaţi în cadrul procedurii accesul egal la procedura de atribuire şi nu au avut ca efect introducerea unor obstacole nejustificate faţă de asigurarea unei concurenţe efective între operatorii economici, dovadă fiind faptul că documentaţia de atribuire nu a fost contestată (în special de către contestatoare), iar autoritatea contractantă a răspuns tuturor solicitărilor de clarificări adresate de către operatorii economici. Mai mult, documentaţia de atribuire a primit avizul ex-ante al A.N.A.P. În plus, pentru o deplină transparenţă a procesului de achiziţie, autoritatea contractantă a organizat, înainte de publicarea documentaţiei de achiziţie, o consultare publică asupra proiectului tehnic, la care au fost invitaţi să participe toţi operatorii economici interesaţi, la care au participat inclusiv reprezentanţii contestatorului.

Se arată că factorii de evaluare stabiliţi de către autoritatea contractantă au legătură directă cu obiectul contractului de achiziţie publică şi se referă în mod clar la serviciile care urmează a fi prestate în temeiul contractului de achiziţie publică ce urmează a fi atribuit și mai mult, nu s-au utilizat factori de evaluare care să conducă la o libertate de apreciere nelimitată, ci factorii de evaluare utilizaţi în cauză au asigurat o concurenţă reală între operatorii economici şi au fost însoţiţi de prevederi care să permită verificarea efectivă a informaţiilor furnizate de către ofertanţi, precizând în documentele achiziţiei ponderea relativă pe care autoritatea o acordă fiecărui factor de evaluare ce va fi aplicat pentru determinarea ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic.

Comisia de evaluare a analizat şi a verificat fiecare ofertă din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, asigurându-se că propunerile tehnice corespund cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini şi a stabilit în cadrul evaluării propunerilor tehnice, care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, acordând chiar si timp suplimentar ofertanţilor pentru a răspunde complet solicitărilor de clarificări.

Autoritatea contractantă subliniază că sesiunea demonstrativă a fost organizată conform prevederilor din caietul de sarcini (anexa 8), fiind stabilit un calendar de susţinere a sesiunilor demonstrative, convenit în prealabil cu fiecare dintre ofertanţi, autoritatea contractantă asigurând un termen rezonabil fiecărui ofertant, tocmai pentru a putea fi pregătită în detaliu fiecare sesiune demonstrativă. Cadrul desfăşurării sesiunilor demonstrative a fost evidenţiat în procesele verbale special încheiate doar pentru aceste sesiuni şi din care se poate observa că modalitatea de lucru a comisiei a fost unitară pentru toţi ofertanţii (aspecte care reies inclusiv din procesul verbal consolidat din şedinţa de

evaluare din 16.07.2019, din care rezultă în mod clar faptul că analiza sesiunilor demonstrative a avut în vedere aceleaşi cerinţe obligatorii pentru fiecare din ofertanţi, fără a fi realizată o discriminare între aceştia).

Autoritatea contractantă învederează că, din analiza criticilor aduse de către contestator nu poate regăsi argumente concrete raportate la prevederi legale exacte prin care se poate susţine fără echivoc că s-a încălcat vreunul din principiile legalităţii, tratamentului egal şi al transparenţei.

În acest sens, ... reiterează faptul că în cuprinsul contestaţiei a fost invocată în mod repetat o pretinsă încălcare a pricipiului egalităţii de tratament, fără a se indica în mod concret care au fost cerinţele/criteriile de evaluare aplicate în mod discriminatoriu/ diferenţiat contestatorului prin raportare la ceilalţi ofertanţi din cadrul procedurii.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că în caietul de sarcini şi în anexele sale au fost stabiliţi factori de evaluare identici pentru fiecare ofertant, iar procesele verbale de evaluare încheiate în cadrul procedurii (fie că au vizat evaluarea ofertelor tehnice, fie că au vizat evaluarea sesiunii demonstrative) relevă în mod cert faptul că membrii comisiei de evaluare au analizat situaţia fiecărui ofertant prin raportare la aceleaşi cerinţe, fără a exista solicitări suplimentare faţă de un anumit ofertant.

Faţă de aspectele anterior precizate şi faţă de faptul că nu a fost adus niciun argument şi/sau exemplu în cuprinsul contestaţiei privind un eventual tratament diferenţiat al contestatoarei faţă de ceilalţi ofertanţi, autoritatea contractantă apreciază ca fiind neîntemeiate susţinerile privind o eventuală încălcare în cauza pendinte a principiului egalităţii de tratament.

2. Cu privire la susţinerile contestatorului în sensul că autoritatea contractantă nu ar fi indicat în Anexa nr. 8 din caietul de sarcini necesitatea demonstrării anumitor cerinţe din caietul de sarcini în cadrul sesiunii demonstrative şi nici necesitatea demonstrării integrării diferitelor componente din propunerea tehnică, ... arată că, prin anexa nr. 8 a caietului de sarcini a explicat că scopul sesiunii demonstrative este de a dovedi că ofertantul a înţeles complexitatea sistemului şi a cerinţelor din documentaţia de achiziţie şi că are capacitatea tehnică necesară desfăşurării în bune condiţii a contractului, conform soluţiei tehnice propuse, inclusiv prin demonstrarea funcţionalităţilor descrise la cerinţele CAF6, CAF9, CNI1, CNI2 şi CSWBD10 din caietul de sarcini. Totodată, cerinţele obligatorii prevăzute în anexa 8, a căror neîndeplinire constituie motiv de excludere din cadrul procedurii, reprezintă funcţionalităţi care au fost solicitate şi prezentate în mod detaliat în caietul de sarcini la cerinţele CAF6, CAF9, CNI1, CNI2 şi CSWBD10. Astfel, se poate observa că toate aceste cerinţe au fost solicitate prin anexa 8, fără a mai fi precizat codul corespunzător din cuprinsul caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă menţionează că, prin raportare la prevederile anexei nr. 8 a caietului de sarcini, neîndeplinirea oricăreia dintre cerinţele obligatorii ale sesiunii demonstrative se sancţionează cu excluderea din cuprinsul procedurii de achiziţie și apreciază că sunt

neîntemeiate susţinerile contestatorului privind faptul că, în evaluarea sesiunii demonstrative, trebuiau analizate în mod exclusiv prevederile din anexa nr. 8, cu ignorarea tuturor celorlate prevederi din cuprinsul caietului de sarcini care nu au fost indicate în mod expres în cuprinsul cerinţelor din respectiva anexă.

Se arată că, prin aceste susţineri se ignoră faptul că desfăşurarea sesiunii demonstrative constituie o cerinţă specifică din cadrul caietului de sarcini, anexa nr. 8 fiind o parte integrantă a acestuia (şi nu un eventual document separat, cu caracter derogatoriu faţă de celelalte prevederi ale caietului de sarcini), iar din această perspectivă, sesiunea demonstrativă nu trebuie să fie analizată ca un proces distinct de celelalte etape şi cerinţe ale caietului de sarcini, ci trebuie avut în vedere că aceasta are ca scop demonstrarea capacităţii ofertantului de a pune în practică propunerile sale din oferta tehnică şi de a oferi o soluţie informatică funcţională, în conformitate cu cerinţele autorităţii contractante.

Autoritatea contractantă precizează că toţi ceilalţi ofertanţi care au susţinut sesiunile demonstrative, au prezentat comisiei de evaluare funcţionalităţile descrise la cerinţele din caietul de sarcini (pe care, aparent, doar contestatorul nu a înţeles că trebuie să le îndeplinească), motiv pentru care consideră că, fie contestatorul nu a fost capabil din punct de vedere tehnic să realizeze aceste funcţionalităţi, fie acesta nu a înţeles pe deplin cerinţele autorităţii contractante. Or, contestatorul nu a formulat pe parcursul procedurii niciun fel de observaţii/cereri de clarificare cu privire la cerinţele caietului de sarcini privind sesiunea demonstrativă.

3. Cu privire la susţinerile contestatorului în sensul că orice decizie a autorităţii contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, autoritatea contractantă învederează punctual următoarele aspecte:

Evaluarea propunerilor tehnice a presupus un efort considerabil şi concertat al comisiei de evaluare, compusă din 7 membri sprijiniţi de 7 experţi cooptaţi din partea Serviciului de Telecomunicaţii Speciale.

Volumul cantitativ şi calitativ al activităţilor desfăşurate autoritatea contractantă în cadrul evaluării propunerilor tehnice poate fi observat, prin raportare la documentaţia procedurii de achiziţie care a fost depusă de ... în prezenta cauză, care include dar nu se limitează la 4 procese verbale parţiale privind evaluarea ofertelor tehnice, 3 procese verbale exclusiv pentru sesiunile demonstrative, numeroase solicitări de clarificări, peste 3000 de pagini care conţin matrici de conformitate ale propunerilor tehnice, toate acestea regăsindu-se într-un proces verbal consolidat care conţine toate etapele evaluării propunerilor tehnice. Complexitatea ofertelor tehnice, precum şi atenţia acordată de către comisia de evaluare fiecărei propuneri tehnice a făcut ca perioada de evaluare a propunerilor tehnice să se întindă pe parcursul a aproximativ 4 luni, iar rezultatul evaluării propunerilor tehnice a primit aviz conform necondiţionat din partea ANAP.

Autoritatea contractantă consideră că, în aceste condiţii, sunt neîntemeiate susţinerile contestatorului în sensul că decizia de excludere

din procedura de achiziţie ar fi fost pronunţată de către comisia de evaluare în lipsa unei evaluări temeinice a ofertei sale.

4. Cu privire la susţinerile contestatorului în referire la elementele considerate de autoritatea contractantă ca fiind neconforme, ... precizează că doreşte achiziţionarea unui sistem informatic la cheie şi, de aceea, ofertantul trebuia să prezinte practic, în cadrul sesiunii demonstrative, capabilităţile de integrare a diferitelor componente prezentate în propunerea tehnică. Or, un sistem la cheie reprezintă o integrare a mai multor produse software şi hardware, în formă COTS şi dezvoltată particular pentru nevoile beneficiarului, pe parcursul contractului, astfel încât, atunci când acesta se livrează, să funcţioneze în perfectă compatibilitate şi să răspundă nevoilor autorităţii contractante. În acest sens, în contestaţie este utilizată o argumentaţie ce poate induce în eroare, întrucât contestatorul face o confuzie între solicitarea autorităţii pentru a se realiza, la finalizarea Proiectului Big Data, un sistem la cheie (care să poată corespunde cerinţelor particularizate ale autorităţii contractante), faţă de necesitatea de a prezenta în cadrul sesiunii demonstrative funcţionalitatea şi capacitatea produselor pe care le-a ofertat de a fi compatibile şi integrate în vederea obţinerii produsului final. Or, în sesiunea demonstrativă nu s-a solicitat niciunui ofertant să prezinte produsul final ce face obiectul procedurii de achiziţie, ci să prezinte modul în care produsele informatice ofertate pot funcţiona şi pot fi integrate în vederea furnizării unui sistem informatic la cheie (cum este cazul proiectului Big Data).

Se arată că societatea contestatoare a propus în soluţia sa tehnică componente bazate pe tehnologii diverse, aparţinând unor furnizori diferiţi, după cum urmează:

- Componenta de colectare date din surse structurate şi nestructurate – BigConnect;
- Componenta de extragere, transformare şi încărcare date (ETL) - SAP Data Hub;
- Componenta de stocare date într-o bază de date structurată - SAP Sybase IQ;
- Componenta de stocare date într-o bază de date nestructurată - HDFS (Hadoop Distributed File System);
- Componenta de analiză de date - SAP HANA.

Autoritatea contractantă precizează că în cadrul sesiunii demonstrative, ofertantul a înţeles să prezinte functionalităţile solicitate doar prin capabilităţile unei singure componente - BigConnect, fără a prezenta modul de funcţionare a celorlalte componente esenţiale pentru o astfel de soluţie (aşa cum rezultă chiar din oferta tehnică prezentată), respectiv produsele din suita SAP.

Se învederează că, pentru a fi îndeplinite cerinţele caietului de sarcini şi pentru a fi realizat în mod concret scopul sesiunii demonstrative, ofertantul trebuia să prezinte în cadrul sesiunii demonstrative capabilităţile oferite de toate componentele soluţiei sale informatice, aşa cum a fost propusă în oferta tehnică. În caz contrar, organizarea sesiunii demonstrative devine lipsită de orice efecte, în cazul în care ofertantul înţelege să prezinte soluţia sa tehnică doar prin

raportare la o parte din produsele pe care le-a ofertat. Or, aşa cum a precizat şi contestatorul în cuprinsul contestaţiei, cerinţele sesiunii demonstrative au vizat platforma BigData ofertată, prin care se înţelege întreaga soluţie informatică în integralitatea sa, cu toate subcomponentele aferente, inclusiv cele referitoare la aplicaţii de ETL sau DW columnar.

Autoritatea contractantă arată că, în acest context, prezentarea în cadrul sesiunii demonstrative doar a funcţionării independente a produsului BigConnect, fără a fi demonstrată integrarea sa cu celelalte componente ale Platformei BigData, prezentate în oferta contestatorului, nu poate să susţină cerinţele funcţionale specifice aşa cum au fost ele menţionate în caietul de sarcini. În plus, ofertantul nu a prezentat în cauză niciun argument relevant prin care să justifice care este motivul pentru care în cuprinsul sesiunii demonstrative nu a instalat pe maşinile virtuale şi produsele din suita SAP, produse care reprezintă unul din elementele esenţiale ale ofertei tehnice şi ale soluţiei propuse în cadrul achiziţiei.

Se precizează că, aşa cum rezultă şi din cuprinsul documentaţiei de atribuire, acest proiect este finanţat din fonduri europene, având un timp de implementare limitat de maximum 12 luni de la data semnării contractului (şi nu de 15 luni cum în mod eronat a menţionat constatatorul).

Date fiind aceste restricţii temporale, autoritatea contractantă a dorit să se asigure prin sesiunea demonstrativă că produsele oferite funcţionează corespunzător solicitărilor din caietul de sarcini, că există deplină compatibilitate între diferitele tehnologii şi nu se doreşte experimentarea acestei integrări în cadrul proiectului.

Referitor la încălcarea de către contestator a cerinţelor privind posibilitatea de căutare/filtrare suplimentară în subsetul rezultatelor căutării anterioare (căutare/filtrare în rezultatele căutării), se arată că acesta a formulat critici cu privire la faptul că autoritatea contractantă a motivat neîndeplinirea cerinţei susmenţionate strict prin raportare la existenţa a unor erori strict cu privire la două valori din cele alese aleator din setul de date, în ciuda faptului că demonstrarea funcţionalităţii a fost totuşi făcută pentru alte valori selectate, autoritatea contractantă precizează că, în cadrul sesiunii demonstrative a solicitat demonstrarea îndeplinirii cerinţei pentru 2-3 cazuri alese cu totul şi cu totul întâmplător, iar contestatorul nu a reuşit demonstrarea funcţionalităţii soluţiei sale pentru o parte dintre aceste cazuri (aspecte recunoscute expres chiar de către acesta în cuprinsul contestaţiei). În acest sens, la solicitarea comisiei de evaluare, a fost încercată căutarea după cuvintele Breaza, Balş în subsetul de date filtrat şi aplicaţia nu a returnat rezultate, deşi înregistrările existau în setul filtrat.

Autoritatea contractantă subliniază că a constatat că această cerinţă nu este îndeplinită, deoarece funcţionarea pe cazurile alese de contestator şi nefuncţionarea pe cazurile alese aleator de către ... poate induce ideea că societatea contestatoare a prezentat în mod special cazurile pentru care ştia că aplicaţia funcţionează. De altfel, această cerinţă trebuia analizată din perspectiva necesităţii de a funcţiona pentru

toate cazurile, în caz contrar, neexistând nicio garanţie/certitudine pentru autoritatea contractantă că soluţia propusă va putea furniza pe viitor rezultate în cadrul căutării care să nu genereze erori.

Referitor la nedemonstrarea de către contestator a capacităţii de achiziţie a datelor din surse structurate, se arată că ofertantul a contestat în cauză faptul că autoritatea contractantă *„nu a menţionat faptul că se doreşte încărcarea datelor în DW”*, însă sesiunea demonstrativă constituie o parte integrantă a documentaţiei de achiziţie şi cerinţele din această sesiune trebuie interpretate (aşa cum s-a şi menţionat în anexa 8) în corelare cu cerinţele din caietul de sarcini şi oferta tehnică propusă.

Autoritatea contractantă învederează că susţinerile contestatorului în sensul că ar fi trebuit să existe în anexa nr. 8 referinţe exprese cu privire la DW sau ETL sunt neîntemeiate şi în vădită contradicţie cu prevederile caietului de sarcini - singura modalitate prin care se încarcă şi stochează datele structurate este în DW columnar, utilizând componenta de extragere şi transformare ETL. În plus, pe tot cuprinsul caietului de sarcini, în cerinţele specifice referitoare la arhitectură sau funcţionalităţi este menţionată expres cerinţa obligatorie de încărcare a datelor în DW columnar, utilizând componenta de extragere, transformare si încărcare ETL, aspect cu care, de altfel, a fost de acord contestatorul prin oferta tehnică prezentată în cadrul procedurii. Or, ar fi fost lipsit de orice raţiune ca în sesiunea demonstrativă să se solicite încărcarea datelor prin alte modalităţi decât cele expres solicitate în caietul de sarcini.

... precizează că, dată fiind diferenţa dintre oferta tehnică scrisă şi sesiunea demonstrativă, ca urmare a prezentării unor capabilităţi limitate ale întregii soluţii propuse, contestatorul nu a putut demonstra funcţionarea corespunzătoare conform cerinţelor caietului de sarcini (în special a celor din anexa nr. 8). Astfel, încărcarea datelor a fost prezentată numai pentru aplicaţia BigConnect, nu şi pentru DW columnar (SAP Sybase IQ conform propunerii tehnice). De asemenea, deşi comisia de evaluare a solicitat în cadrul sesiunii demonstrative, ofertantul nu a prezentat fluxul întreg pentru achiziţia datelor structurate incluzând nivelul de transformare şi încărcare ETL (SAP Data Hub conform propunerii tehnice), pentru că această componentă nu a fost instalată de către ofertant pe propriile maşini virtuale folosite la sesiunea demonstrativă.

Autoritatea contractantă subliniază că era sarcina contestatorului să facă dovada funcţionalităţii produselor pe care le-a propus prin oferta sa tehnică, prin raportare la cerinţele caietului de sarcini, care sunt unele generale, în contextul în care ..., la data redactării documentaţiei achiziţiei publice, nu cunoştea şi nu putea anticipa în mod real care vor fi produsele informatice ce vor sta la baza soluţiilor tehnice propuse de către fiecare ofertant în parte. Din punctul de vedere al autorităţii contractante nu există o interpretare diferită a acestei cerinţe a sesiunii demonstrative, deoarece singura modalitate de demonstrare a îndeplinirii ei era folosirea întregii suite de componente ofertate de către contestatoare. Orice altă abordare, nu putea fi corespunzătoare cu

soluţia solicitată, sens în care se precizează că cerinţele caietului de sarcini, respectiv cele prezentate în anexa 8, au fost suficient de clare pentru ceilalţi ofertanţi din cadrul procedurii care au realizat sesiunea demonstrativă, prezentând suita completă a soluţiilor oferite, chiar dacă unele din produsele ofertate au provenit de la furnizori de tehnologie diferiţi.

Referitor la nedemonstrarea de către contestator a capacităţii de achiziţie a datelor din surse nestructurate şi la cerinţa privind demonstrarea capacităţii de a rezuma un volum mare de date de tip text din mai multe surse de date nestructurate (fişiere word, pdfi pagini web), se arată că, şi pentru demonstrarea acestor funcţionalităţi, contestatorul nu a prezentat în cadrul sesiunii demonstrative soluţia completă, deoarece, în lipsa unor componente esenţiale (în cazul de faţă componenta ETL) nu a putut fi demonstrată îndeplinirea funcţionalităţii conform cerinţelor din caietul de sarcini şi conform soluţiei prezentate în cadrul ofertei tehnice.

Se arată că, şi în cazul acestor funcţionalităţi, cerinţele caietului de sarcini, respectiv cele prezentate în anexa 8, au fost suficient de clare pentru ceilalţi ofertanţi, care au făcut demonstraţia prezentând suita completă a soluţiilor oferite, dacă unele din produsele ofertate au provenit de la furnizori de tehnologie diferiţi.

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestaţiei, ca nefondată.

În drept, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 15 alin. (1) coroborat cu art. 18 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 726/02.10.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 39186/03.10.2019, ... a transmis „Concluzii scrise” ca urmare a studierii dosarului cauzei la Consiliu, în care solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată, pentru următoarele considerente:

Referitor la controlul ex-ante desfășurat de către ANAP, invocat de către autoritatea contractantă, contestatorul învederează că ANAP, în cadrul procesului de verificare ex ante, a emis avizul asupra modalității de descriere a sesiunii demonstrative, astfel cum aceasta a fost inclusă în cadrul Anexei nr. 8 din caietul de sarcini, iar nu asupra modalității de aplicare și interpretare de către autoritatea contractantă a sesiunii demonstrative prin extinderea acesteia și la alte funcționalități din cadrul caietului de sarcini.

Contestatorul precizează că a identificat avizul nr. 9194/1870/ CN1007881/AC/29.08.2019, iar acesta indică faptul că, în temeiul art. 15 din O.U.G. 98/2017 privind funcţia de control ex ante a procesului de atribuire a contractului de achiziţie publică, *„Procesul de control ex ante voluntar este limitat la aspectele verificate și constatate în baza listelor de verificare ale ANAP și nu exonerează de răspundere autoritatea contractantă în raport cu acţiunile și deciziile adoptate de aceasta în procesul de atribuire și/sau modificare a contractului în conformitate cu dispoziţiile legale aplicabile.”*

Se arată că, în conformitate cu prevederile art. 12 din O.U.G. nr. 98/2017, ANAP efectuează controlul de calitate și regularitate a concluziilor fazelor critice ale procesului, prin raportare la elementele

indicate în cadrul acestui articol, prin controlul ex ante fiind verificat dacă concluziile comisiei de evaluare sunt complete și fundamentate corect prin raportare la prevederile legale în domeniul achiziţiilor la cerinţele din documentaţia de atribuire, la răspunsurile/informațiile suplimentare/eratele transmise de autoritatea contractantă și conținutul ofertelor/candidaturilor depuse. Or, din chiar conținutul avizului ANAP rezultă că procesul de control ex ante voluntar este limitat la aspectele verificate și constatate în baza listelor de verificare ale ANAP și nu exonerează de răspundere autoritatea contractantă în raport cu acţiunile și deciziile adoptate de aceasta. Prin urmare, avizul ANAP nu presupune o verificare amănunțită a tuturor aspectelor tehnice ale ofertelor sau ale sesiunii demonstrative, ci doar analiza aspectelor formale cu privire la elementele indicate în art. 12 din O.U.G. 98/2017, fără a face analiza conformităţii ofertelor tehnice depuse. O interpretare contrară, respectiv interpretarea pe care o acordă autoritatea contractantă avizului, ar determina substituirea ANAP în rolul comisiei de evaluare, transformând avizul conform necondiţionat într-o confirmare a evaluării tehnice fără posibilitate de apel din partea ofertanţilor.

Contestatorul subliniază că autoritatea contractantă are obligaţia de a realiza toate etapele procedurii de achiziţie în conformitate cu dispoziţiile aplicabile în materia achiziţiilor publice și prin raportare doar la prevederile documentaţiei de atribuire, fără a avea posibilitatea de a deroga de la acestea, de a adăuga la cerinţele documentaţiei sau interpreta în mod neunitar sau neconform cu cele solicitate. Faptul că o autoritate contractantă nu evaluează o ofertă depusă în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire, ci prin aplicarea altor criterii sau elemente neindicate iniţial în cadrul documentaţiei, reprezintă încălcarea dispoziţiilor art. 2 alin. 2) lit. a) din Legea nr. 98/20196. respectiv încălcarea principiului nediscriminării.

Se precizează că autoritatea contractantă a analizat sesiunea demonstrativă a asocierii fără a se raporta la propriile cerinţe indicate în Anexa nr. 8, respectiv cerinţele sesiunii demonstrative, ci prin adăugarea unei interpretări extinse a acestei sesiuni demonstrative, respectiv prin solicitarea ca sistemul să îndeplinească și alte cerinţe din caietul de sarcini.

Referitor la modalitatea de evaluare a sesiunii demonstrative a asocierii, contestatorul precizează următoarele:

Cerinţa autoritatii contractante conform căreia sesiunea demonstrativă își propune să asigure ca ofertantul a înțeles complexitatea sistemului și modelul de business al acesteia și că are capacitatea tehnică necesară desfășurării în bune condiţii a contractului, conform soluţiei tehnice propuse nu presupune faptul că ofertanţii vor deţine deja sistemul solicitat a fi achiziţionat, ci doar că ofertanţii au capacitatea de a realiza un astfel de sistem.

Contestatorul arată că, prin natura ei, sesiunea demonstrativă reprezintă doar o imitare în parte și la scară mai mică a sistemului ce va fi livrat și nu poate avea caracteristicile identice cu sistemul informatic, care va fi mult mai complex, iar interpretarea autorității contractante conform căreia o sesiune demonstrativă constă în realizarea efectivă a

programului informatic încă din faza de depunere a ofertelor este o interpretare care conduce la încălcarea principiului nediscriminării deoarece numai un ofertant care a realizat anterior un program similar (la altă autoritate contractantă cu acelaşi profil) poate îndeplini (în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor) solicitările sesiunii demonstrative astfel cum le solicită abia acum autoritatea contractantă. Dacă se dorea un sistem informativ care doar se instalează pe sistemele autorității contractante, fără a fi dezvoltat și adaptat nevoilor acesteia, autoritatea contractantă avea obligaţia să indice acest lucru în documentaţia de atribuire, sens în care sesiunea demonstrativă ar fi indicat suplimentar elementele ce urmau a fi testate.

... precizează că oferta putea fi respinsă ca neconformă doar ca urmare a necoformității ofertei tehnice, nu ca urmare a neîndeplinirii unor cerinţe suplimentare ale autorității contractante în cadrul sesiunii demonstrative, aceasta fiind indicată de către autoritatea contractantă ca un factor de evaluare, iar ofertantul care nu îndeplineşte cerinţele minime indicate în Anexa 8 a caietului de sarcini, va fi exclus din procedură. Or, această formulare precizează în mod clar care sunt motivele pentru care o ofertă va fi exclusă din procedură, motive care sunt în mod neechivoc prezentate în Anexa nr. 8 și care nu pot fi extinse aleatoriu de către autoritatea contractantă doar pentru a putea elimina o ofertă. Se arată că, în evaluarea ofertelor depuse și a sesiunii demonstrative, autoritatea contractantă este ținută de chiar prevederile documentaţiei de atribuire, prevederile acesteia fiind deopotrivă obligatorii atât pentru ofertant, cât și pentru autoritatea contractantă.

Contestatorul învederează că, faptul că autoritatea contractantă a indicat în cuprinsul punctului de vedere că în evaluarea ofertelor tehnice au fost implicaţi 7 membri ai comisiei sprijiniţi de 7 experţi cooptați din partea Serviciului de Telecomunicaţii Speciale sau faptul că ofertele tehnice au avut o complexitate ridicată și că au fost evaluate în termen de 4 luni nu constituie un argument în susţinerea evaluării temeinice a ofertei sale sau ofertelor depuse. Evaluarea sesiunii demonstrative este necesar a fi efectuată în conformitate cu cele indicate în cadrul Anexei nr. 8, iar nu prin extindere la alte elemente care au fost indicate în cuprinsul caietului de sarcini. Se precizează că, faptul că ceilalţi ofertanţi au prezentat funcționalitățile suplimentare cerute de autoritatea contractantă în interpretarea sesiunii demonstrative, deși nu erau solicitate, nu determină corectitudinea evaluării ofertei asocierii deoarece singurele coordonate la care se raportează sesiunea demonstrativă și oferta tehnică a asocierii sunt cele indicate în documentaţia de atribuire. Fiecare ofertant își construieşte oferta tehnică proprie, dar evaluarea ofertelor se realizează doar prin raportare la prevederile documentaţiei de atribuire, iar nu la elementele celorlalte oferte.

Referitor la elementele tehnice ale sesiunii demonstrative, ... arată următoarele:

Oferta Tehnică depusă prezintă foarte clar soluţia propusă de ofertant, compliantă 100% cu cerinţele formulate în Caietul de sarcini și care se implementează pe durata a 15 luni. Sesiunea demonstrativă prezentată în Anexa 8, unde se și specifică faptul că acele cerinţe sunt

extrase din Caietul de sarcini, are rolul de a prezenta un subset de funcționalități ale platformei de BigData.

Contestatorul precizează că, prin Oferta Tehnică depusă, unde sunt descrise soluţia ofertată, modul de implementare a acesteia, metodologia și planul de implementare a proiectului, experţii propuşi, dar și prin răspunsurile formulate la solicitările de clarificare ale autorității contractante, a arătat că a înțeles atât complexitatea sistemului, cât și modul de organizare și funcţionare al autorității contractante, dar și că are capacitatea tehnică necesară desfășurării în bune condiţii a contractului privind implementarea soluţiei tehnice propuse. Prin sesiunea demonstrativă nu s-a solicitat organizarea unei sesiuni demonstrative (parte integrantă a ofertei tehnice) care a avut rolul de a da posibilitatea fiecărui ofertant să demonstreze autorității contractante capabilităţile soluţiei propuse în ofertă, să arate că a înţeles complexitatea sistemului şi modelul de organizare şi funcţionare al autorităţii contractante şi că are capacitatea tehnică necesară desfăşurării în bune condiţii a contractului utilizând soluţia tehnică propusă, astfel cum susține ... în cuprinsul punctului de vedere.

Se arată că, în mod eronat, autoritatea contractantă amestecă scopul Ofertei Tehnice cu cel al Sesiunii Demonstrative întrucât înțelegerea de către ofertant a complexităţii unui proiect prin care se achiziționează un sistem informatic, a modului de organizare și funcţionare al autorității contractante, dar și că acesta are capacitatea tehnică necesară desfășurării în bune condiţii a contractului privind implementarea soluţiei tehnice propuse, este demonstrată prin Oferta Tehnică depusă și prin răspunsurile la solicitările de clarificare (în Procesul Verbal nr. BD668/22.08.2019, autoritatea contractantă confirmă conformitatea soluţiei de BigData ofertate cu cerinţele caietului de sarcini). În timp ce prin Sesiunea Demonstrativă, ofertantul trebuie să demonstreze strict ceea ce se solicită în cadrul acesteia, în speţa de față trebuie să demonstreze doar anumite funcționalități ale platformei de BigData și nu ale soluţiei de BigData.

Contestatorul învederează că principiul prin care autoritatea contractantă nu poate solicita să se implementeze cerinţe ce nu se regăsesc descrise în Caietul de sarcini, se aplică și în situația de față, în sensul că aceasta nu poate solicita să se demonstreze ceva ce nu este specificat în Anexa 8, în care se descriu cerinţele Sesiunii Demonstrative, mai ales că în Anexa respectiva se precizează că acele cerinţe sunt extrase din Caietul de sarcini. Ca urmare, tocmai pentru că sunt extrase din Caietul de sarcini, ofertantul trebuie să demonstreze doar ceea ce este specificat expres în Anexa 8, iar dacă autoritatea contractantă dorea ca și alte cerinţe să fie demonstrate, ar fi trebuit să le menţioneze în clar, în cadrul Anexei 8, prin simpla extragere a lor din Caietul de sarcini.

... subliniază că, deși aspectul contestat se referă strict la modul de evaluare a sesiunii demonstrative de către autoritatea contractantă, aceasta introduce în mod eronat solicitările de clarificare și răspunsurile la acestea, care, în fapt, nu au nicio legătură cu sesiunea demonstrativă, în speţă cu platforma de BigData, ci numai cu soluţia de BigData ofertată, ce este descrisă în Oferta Tehnică.

Se arată că, în mod eronat, autoritatea contractantă precizează că pe infrastructura hardware și software utilizată pentru demonstraţie, ofertantul nu a instalat „produse din suita SAP prezentate de acesta în oferta tehnică: SAP Sybase IQ, SAP DATA HUB, SAP HANA”, deși în Anexa 8 privind scenariul de derulare a sesiunii demonstrative nu s-a solicitat așa ceva. Ofertantul precizează că a instalat pe maşinile virtuale numai produsele care făceau obiectul Sesiunii Demonstrative așa cum era solicitarea foarte clară din Anexa 8. Dacă autoritatea contractantă ar fi dorit ca și aspectul respectiv să fie prezentat, atunci trebuia să se regăsească explicit în Anexa 8, solicitarea de a instala toate componentele soluţiei ofertate, pentru a asigura astfel transparența Sesiunii Demonstrative și a asigura egalitate de șanse între competitori (fără ca cerințele/solicitările comisiei în cadrul sesiunii să extindă cadrul Anexei 8, documentul în baza căruia sunt evaluaţi corect și echidistant toți ofertanţii). Tot eronat, autoritatea contractantă face referire la soluţia ofertată (soluţie descrisă în Oferta Tehnică) și care, conform cerinţelor din caietul de sarcini, trebuie să se implementeze în termenul de 15 luni, în timp ce în Anexa 8 ofertantului i se solicită să demonstreze doar „subsetul de funcționalități ale platformei de BigData, extrase din Caietul de sarcini”.

Contestatorul precizează că, în punctul de vedere al autorității contractante se arată că la sesiunea demonstrativă trebuie să se prezinte cerinţele obligatorii prevăzute în Anexa 8 la caietul de sarcini, după care, în mod eronat, se face referire la cerinţe ce nu se regăsesc în Anexa 8, ci doar în cadrul caietului de sarcini și care se referă la o soluţie ce trebuie să se implementeze în 15 luni.

... reiterează că autoritatea contractantă trebuia să solicite în clar tot ceea ce dorea să se prezinte la sesiunea demonstrativă în cadrul Anexei 8.

Se învederează că, în cadrul Fișei de Date se menționează că durata de implementare a soluţiei de BigData este de 15 luni și nu 12 luni, cum autoritatea contractantă precizează în documentul 13012/23.09.2019 și, cu toate astea, toate cerinţele care se dorea a fi demonstrate în cadrul sesiunii demonstrative trebuiau prevăzute în clar în cadrul Anexei 8 (Sesiune Demonstrativă), singurul document care prevede cerinţele ce trebuie demonstrate de ofertant și singurul document ce trebuie să stea la baza evaluării sesiunii demonstrative.

Referitor la afirmația potrivit căreia „oferta tehnică nu a îndeplinit cerinţele prevăzute în Caietul de sarcini”, contestatorul consideră că formularea este excesivă, deoarece obiectul contestației este conformitatea sesiunii demonstrative cu cerinţele din Anexa 8 la caietul de sarcini, iar oferta tehnică împreună cu clarificările ulterioare depunerii a fost declarată conformă înainte de sesiunea demonstrativă, după cum afirmă chiar ... în punctul de vedere și în PV-ul BD 668/22.08.2019.

Contestatorul subliniază că nu există o definiţie universal recunoscută în industrie legată de Platforma BigData și exemplifică cu definiţii regăsite în mediul online și menționează că, în niciuna nu se regăsesc componentele menționate de autoritatea contractantă, respectiv Componenta de colectare date din surse structurate și

nestructurate, Componenta de extragere, transformare și încărcare (ETL), Componenta de stocare într-o bază de date structurată și o bază de date nestructurată, în funcţie de tipul datelor încărcate și Componenta de expunere a rezultatului procesărilor datelor către utilizatorii finali. Prin urmare, autoritatea contractantă trebuia fie să ceară explicit demonstrarea acestor componente în cadrul sesiunii demonstrative, fie să furnizeze o definiţie a Platformei BigData, deoarece din cerinţele sesiunii demonstrative din Caietul de sarcini, Anexa 8, autoritatea contractantă menționează că doreşte ca cerinţele minime să fie îndeplinite de Platforma BigData și nu de restul componentelor din sistem.

Se arată că autoritatea contractantă, în mod eronat precizează că prin Anexa 8 trebuiau demonstrate cerinţele din caietul de sarcini CAF6, CAF9, CN11, CN12 și CSWBD10, deși aspectele respective nu se regăsesc în Anexa 8 și nici nu se face referire la acestea. Totodată, se încearcă forțat, să se facă o corespondență între Anexa 8 (care cuprinde extrase din Caietul de sarcini) si Caietul de sarcini prin intermediul PV-ului consolidat al comisiei de evaluare din data de 22.08.2019. de asemenea, în mod eronat autoritatea contractantă încearcă să prezinte că ofertantul trebuia ca în cadrul sesiunii demonstrative să prezinte modul cum se integrează produsele informatice ofertate, deși acestea fac parte din soluţia ofertată și care este compliantă cu cerinţele din caietul de sarcini și nu se regăsesc în cerinţele formulate de aceasta în Anexa 8 la caietul de sarcini.

Potrivit art. 11.2.7 din Fișa de Date, durata contractului este de 15 luni și nu 12 luni, cum se precizează în documentul nr. 13012/23.09.2019, iar în cadrul sesiunii demonstrative s-a demonstrat că aplicaţia întoarce rezultate conforme pentru alte cuvinte în afară de Breaza și Balș: Buzău, Cluj, confirmând că platforma îndeplineşte cerinţa minimă. Contestatorul menţionează că funcţionalitatea a fost demonstrată pentru cazurile alese de furnizor, care ţineau cont de calitatea datelor utilizate pentru sesiunea demonstrativă.

Contestatorul reiterează argumentația potrivit căreia cele două valori particulare Breaza și Balș erau incorect înregistrate (erori punctuale doar pentru aceste două valori) în baza de date demonstrativă, ceea ce a condus la eroarea semnalată, însă funcţionalitatea a fost demonstrată pentru alte valori alese aleator din baza de date.

Se arată că o platformă BigData poate stoca atât date structurate, cât și date nestructurate. Prin urmare, nu este lipsit de raţiune ca încărcarea datelor structurate să se poata realiza și în cadrul Platformei BigData, pentru a le putea combina cu datele nestructurate în cadrul procesărilor de tip Map Reduce, așa cum este menționat în cadrul cerinţei [CAF5] din Caietul de sarcini.

În cadrul sesiunii demonstrative s-a prezentat capacitatea Platformei BigData de a achiziţiona date nestructurate prin funcţii de tip drag&drop, prin intermediul cărora s-au încărcat 50 de documente de tip word, pdf, html, cu un volum mare de text, iar sumarizarea informaţiilor încărcate a fost, de asemenea, prezentată după încărcarea informaţiilor.

Urmare celor antemenționate, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, desfăşurată online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziţie publică, având ca obiect *„Servicii de implementare a Platformei Big Data și a capacităților de analiză a informațiilor (CC5)”*, cod CPV 48000000-8 - Pachete software si sisteme informatice (Rev.2), prin publicarea în SICAP a anunțului de participare nr. ...

Potrivit anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a contractului de achiziţie publică de servicii este de 28.095.148,32 lei, fără T.V.A.

Analizând contestația formulată de ..., în calitate de lider al asocierii formată din ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant, contestatorl apreciind că autoritatea contractantă a invocat neândeplinirea unor cerințe din cuprinsul caietului de sarcini în condițiile în care acestea nu au fost solicitate, în mod expres, în cadrul secțiunii referitoare la sesiunea demonstrativă.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a transmis către asocierea în cauză adresa nr. BD/685/06.09.2019, de comunicare a rezultatului procedurii, în cuprinsul căreia a precizat că *„analizând oferta tehnică, a constatat faptul că **propunerea tehnică, în raport cu sesiunea demonstrativă, este neconformă,** în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, deoarece nu aţi demonstrat îndeplinirea condiţiilor minime obligatorii in cadrul sesiunii demonstrative, cerinţe solicitate de către autoritatea contractantă în cadrul Anexei nr. 8 din Caietul de sarcini.*

Astfel, în cadrul sesiunii demonstrative, precum şi în înregistrarea audio-video depusă odată cu înregistrarea ofertei, nu aţi prezentat soluţia completă (conform descrierii din propunerea tehnică) pentru o serie de funcţionalităţi obligatorii.

Comisia de evaluare a constatat că pentru infrastructura hardware folosită la sesiunea demonstrativă nu aţi instalat produse din suita SAP prezentate în propunerea tehnică (infrastructura software): SAP Sybase IQ, SAP DATA HUB, SAP HAN A, ce fac parte integrată din soluţia propusă pentru Platforma BigData. Lipsa produselor SAP de pe maşinile virtuale a cauzat incapacitatea dvs. de a demonstra o parte din cerinţele obligatorii, astfel:

Încărcarea datelor structurate în DW columnar (SAP Sybase IQ conform propunerii tehnice) utilizând procese " +omate de tip ETL. încărcarea datelor structurate nu s-a realizat în DW columnar conform cerinţelor caietului v sarcini, ci în aplicaţia BigConnect, aplicaţie ce nu are definit acest rol în propunerea tehnică;

- *încărcarea datelor nestructurate - nu a fost prezentat fluxul automatizat de ingestie şi prelucrare a unor astfel de date prin procese de tip ETL utilizând*

instrumentul specializat SAP Data Hub (conform cerinţelor caietului de sarcini şi al răspunsului ofertantului)

- posibilitatea de a rezuma un volum mare de date de tip text din mai multe surse de date nestructurate (fişiere word, pdf, pagini web) - nu a fost prezentat fluxul automatizat de ingestie şi prelucrare a unor astfel de date prin procese de tip ETL, utilizând instrumentul specializat SAP Data Hub (conform cerinţelor caietului de sarcini şi al răspunsului dvs. la solicitările de clarificări).

Comisia de evaluare a mai constatat şi faptul că nu aţi realizat demonstraţia în conformitate cu cerinţele caietului de sarcini şi răspunsurile oferite în propunerea tehnică (a se vedea cerinţele CAF1, CAF2, CAF6, CAF9, CNI2 şi răspunsurile dvs. în propunerea tehnică).

Proiect Big Data - cod SMiS 109641

Aceste funcţionalităţi descrise mai sus sunt esenţiale pentru un astfel de sistem care îşi propune colectarea şi analiza volumelor mari de date (structurate, nestructurate sau semi-structurate) prin procese automate.

Autoritatea Contractantă doreşte achiziţionarea unui sistem la cheie şi de aceea ofertantul trebuia să prezinte practic, în cadrul sesiunii demonstrative, capabilităţile de integrare a diferitelor componente prezentate separat în propunerea tehnică, respectiv integrare între BigConnect şi produsele din suita SAP (SAP Data Hub, SAP Sybase IQ şi SAP HANA)", fiind făcute aprecieri concrete cu privire la cerințele obligatorii din cadrul sesiunii demonstrative, după cum urmează:

*„1. Posibilitatea de căutare/filtrare suplimentară în subsetul rezultatelor coutării anterioare (căutare/filtrare în rezultatele căutării) - cerință neîndeplinită în cadrul sesiunii demonstrative – în cadrul sesiunii această funcţionalitate **nu** a fost demonstrată pentru toate cazurile (la solicitarea Comisiei de evaluare, a fost încercată căutarea după cuvintele Breaza, Balş în subsetul de date filtrat şi aplicaţia nu a returnat rezultate, deşi înregistrările existau în setul filtrat).*

Desi in Anexa 8 matrice conformitate infrastrutura software Comisia de evaluare a constatat conformitatea ofertei tehnice cu cerinţele caietului de sarcini, în cadrul sesiunii demonstrative Comisia a constatat diferențele menționate mai sus între oferta tehnică și capacitatea reală a soluţiei tehnice propuse de îndeplinire a cerinţelor minime din caietul de sarcini.

2. *demonstrarea capacității de achiziție a datelor din surse structurate - cerință neîndeplinită în cadrul sesiunii demonstrative – Ofertantul **nu** a demonstrat îndeplinirea cerinţei utilizând tehnologiile prezentate în propunerea tehnică.*

Conform cerinţelor din caietul de sar coroborate cu propunerea tehnică înaintată de ofertant, există o serie de discrepanţe între funcţionalităţi, aşa cum au fost ele prezentate în cadrul sesiunii demonstrative şi modul cum au fost ofertate în propunerea tehnică. *Astfel:*

încărcarea datelor a fost prezentată numai pentru aplicaţia BigConnect, nu şi pentru DW columnar (SAP Sybase 1Q conform propunerii tehnice). De asemenea, deşi Comisia de evaluare a solicitat în cadrul sesiunii demonstrative, ofertantul nu a prezentat fluxul întreg pentru achiziţia datelor structurate incluzând nivelul de transformare şi încărcare ETL (SAP Data Hub conform propunerii tehnice), pentru că această componentă nu a fost instalată de către ofertant pe propriile maşini virtuale folosite la sesiunea demonstrativă. ***Comisia a constatat ca funcţionalităţile prezentate în cadrul sesiunii demonstrative nu au cuprins toata sfera de capabilitati prezentată în soluţia tehnică. Ofertantul a prezentat doar posibilitatea***

manuală de încărcare a datelor, fară a prezenta fluxul pentru încărcările automate de date in DW columnar. Cerinţa [CAF6] *din caietul de sarcini menţionează:*

La nivelul de consolidare să consolideze toate datele colecţionate cu ajutorul unui nivel ETL (Extract - Transform - Load) prin utilizarea de metode de tip batch pentru datele structurate, în cadrul consolidării sunt considerate şi fluxurile de date, atât cele existente cât şi cele noi ***Răspunsul ofertantului*** *în cadrul propunerii tehnice a fost:*

Nivelul ETL va fi utilizat pentru încărcarea datelor in cadrul sistemului. In funcţie de sursa de date si de cerinţele identificate in cadrul etapei de analiza, vor fi definite procesele optime pentru a realiza captarea datelor. Soluţia ofertata include instrumentul ***ETL SAP Data Hub*** *ce poate susţine procese de ETL de tip batch, Change Data Capture sau streaming* ***Aplicaţia SAP Data Hub nu a fost instalată pe maşinile virtuale, astfel că ofertantul nu a demonstrat la sesiunea demonstrativa cum aplicaţia ETL se integrează în întreg ansamblul platformei BigData .***

Cerinţa CAF9 din caietul de sarcini menţionează:

La nivelul de stocare a datelor, sistemul trebuie să stocheze datele consolidate în structuri adecvate proceselor de analiză:

o Un repository Big Data care va conţine datele nestructurate. Sistemul de stocare a datelor nestructurate va fi un sistem HDFS (Hadoop Distributed File System), o Un repository Data Warehouse columnar care stochează datele structurate într-o structură orientată pe coloană, având o performanţă deosebită la regăsirea şi analiza datelor. Acest repository va avea incorporat un conector HDFS Răspunsul ofertantului în cadrul propunerii tehnice a fost:

Sistemul ofertat include suport pentru stocarea datelor atat in cadrul sistemului de fişiere distribuit HDFS, cat si in cadrul unui Data Warehouse columnar (SAP Sybase IQ). SybaselQ are incorporat un conector HDFS pentru lucrul cu date din cadrul sistemului de fişiere distribuit

Aplicaţia SAP Sybase IQ nu a fost instalată pe maşinile virtuale, astfel că ofertantul nu a demonstrat la sesiunea demonstrativa cum aplicaţia dc Data Warehouse columnar se integrează în întreg ansamblul platformei BigData .

Cerinţa CNI2 din caietul de sarcini menţionează:

Consolidare: toate aceste surse de date sunt încărcate într-un depozit logic de date (Data Warehouse) utilizând o combinaţie de metode de tip batch (ETL / ELT) sau în timp real (CDC /streams / event captures).

Răspunsul ofertantului în cadrul propunerii tehnice a fost:

Încărcarea datelor in Data Warehouse va fi realizata prin procese de tip ETL utilizând instrumentul specializat SAP Data Hub. Acesta permite definirea de procese de tip batch, streaming, CDC si events.

SAP Data Hub permite definirea de procese de transformare, corecţie, filtrare si agregare a datelor ce vor fi utilizate pentru eliminarea erorilor din cadrul datelor sursa. Datele din cadrul Data Warehouse (SybaselQ) pot fi analizate prin intermediul funcţiilor si structurilor specifice OLAP, suportate nativ de componenta ofertata.

Desi in Anexa 8 - matrice conformitate infrastructura software Comisia de evaluare a constatat conformitatea ofertei tehnice cu cerinţele caietului de sarcini, in cadrul sesiunii demonstrative Comisia a constatat diferentele mentionate mai sus intre oferta tehnica si capacitatea reala a soluţiei tehnice propuse de indeplinire a cerinţelor minime din caietul de sarcini.

3. *demonstrarea capacității de achiziție a datelor din surse nestructurate - cerință neîndeplinită în cadrul sesiunii demonstrative – Ofertantul nu*

a demonstrat îndeplinirea cerinţei utilizând tehnologiile prezentate în propunerea tehnică.

Conform cerinţelor din caietul de sarcini, coroborate cu propunerea tehnică înaintată de ofertant, există o serie de discrepanţe între funcţionalităţi, aşa cum au fost ele prezentate în cadrul sesiunii demonstrative şi modul cum au fost ofertate în propunerea tehnică. Astfel: În cadrul sesiunii demonstrative a fost prezentată doar o versiune „manuală" de încărcare a datelor de tip nestructurat, bazată doar strict pe soluţia BigConnect, fară a prezenta şi fluxul automatizat de ingestie şi prelucrare a unor astfel de date, prin procese de tip ETL utilizând instrumentul specializat SAP Data Hub (conform cerinţelor caietului de sarcini şi al răspunsului ofertantului). Menţionam ca ofertantului i s-a solicitat de către comisia de evaluare demonstrarea capacitatii de achiziţie automata a datelor nestructurate prin procese de tip ETL.

***Cerinţa [CNI1]** din caietul de sarcini menţionează:*

***Achiziţie** conţine sursele specifice de date interne sau externe, reprezentând date tranzacţionale, operaţionale, conţinut, referinţe sau date generate de sistem. Aceste surse de date pot fi păstrate în diferite tehnologii, precum: baze de date relaţionale, sisteme de fişiere distribuite sau baze de date NoSQL. Răspunsul ofertantului în cadrul propunerii tehnice a fost:*

Achiziţia datelor va fi realizata prin procese de tip ETL utilizând instrumentul specializat SAP Data Hub. Acesta permite conectarea cu un număr impresionant de surse de date, tehnologii si formate, fiind ideal pentru achiziţia datelor structurate, semi-structurate si nestructurate

*Aplicaţia SAP Data Hub **nu** a fost instalată pe maşinile virtuale, astfel că ofertantul nu a demonstrat in cadrul sesiunii demonstrative cum aplicaţia ETL se integrează în întreg ansamblul platformei BigData.*

Desi in Anexa 8 - matrice conformitate infrastrutura software Comisia de evaluare a constatat conformitatea ofertei tehnice cu cerinţele caietului de sarcini, in cadrul sesiunii demonstrative Comisia a constatat diferentele mentionate mai sus intre oferta tehnica si capacitatea reala a soluţiei tehnice propuse de îndeplinire a cerinţelor minime din caietul de sarcini.

4. *demonstrarea capacităţii de a rezuma un volum mare de date de tip text din mai multe surse de date nestructurate (fişiere word, pdf, pagini web) - Cerinţa neindeplinita in cadrul sesiunii demonstrative.*

Ofertantul nu a demonstrat îndeplinirea cerinţei utilizând tehnologiile prezentate în propunerea tehnică

*Conform cerinţelor din caietul de sarcini, coroborate cu propunerea tehnică înaintată de ofertant, există o serie de discrepanţe între funcţionalităţi, aşa cum au fost ele prezentate în cadrul sesiunii demonstrative şi modul cum au fost ofertate în propunerea tehnică. Astfel: Nu a fost prezentat fluxul întreg al integrării datelor nestructurate conform propunerii tehnice. A fost prezentata doar o parte fracţionară a soluţiei tehnice, bazată strict pe BigConnect, fară a prezenta şi fluxul automatizat de ingestie şi prelucrare a unor astfel de date, prin procese de tip ETL utilizând instrumentul specializat SAP Data Hub (conform cerinţelor caietului de sarcini şi al răspunsului ofertantului). Menţionam ca ofertantului i s-a solicitat de către comisia de evaluare demonstrarea capacitatii de a rezuma un volum mare de date de tip text din mai multe surse de date nestructurate utilizând instrumentul specializat SAP Data Hub. **Cerinţa [CNI1]** din caietul de sarcini menţionează:*

***Achiziţie** conţine sursele specifice de date interne sau externe, reprezentând date tranzacţionale, operaţionale, conţinut, referinţe sau date generate de sistem. Aceste surse de date pot fi păstrate în diferite tehnologii,*

precum: baze de date relaţionale, sisteme de fişiere distribuite sau baze de date NoSQL.

Răspunsul ofertantului în cadrul propunerii tehnice a fost;

Achiziţia datelor va fi realizata prin procese de tip ETL utilizând instrumentul specializat SAP Data Hub. Acesta permite conectarea cu un număr impresionant de surse de date, tehnologii si formate, fiind ideal pentru achiziţia datelor structurate, semi-structurate si nestructurate

[CSWBD10I Să permită extragerea, transformarea şi încărcarea datelor relevante provenind atât din surse de date structurate cât şi din surse de date nestructurate.

Răspunsul ofertantului în cadrul propunerii tehnice a fost:

Componenta SAP Data Hub asigura:

- *achiziţia şi extragerea unui volum mare de date, indiferent de sursa de provenienţă sau de format (structurat/nestructurat)*
- *rafinarea şi transformarea datelor in funcţie de destinaţia acestora*
- *îmbogăţirea datelor cu informaţii din surse convergente pentru a creşte relevanţa şi acurateţea acestora*

Desi in Anexa 8 - matrice conformitate infrastrutura software Comisia de evaluare a constatat conformitatea ofertei tehnice cu cerinţele caietului de sarcini, in cadrul sesiunii demonstrative Comisia a constatat diferentele mentionate mai sus intre oferta tehnica si capacitatea reala a soluţiei tehnice propuse de indeplinire a cerinţelor minime din caietul de sarcini".

Raportat la motivele de respingere a ofertei prezentate de asocierea ..., așa cum acestea au fost prezentate în cadrul adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul are în vedere că aspectele criticate prin prezenta contestație se referă la faptul că autoritatea contractantă nu a indicat necesitatea demonstrării tuturor cerințelor din caietul de sarcini prin sesiunea demonstrativă ci doar a anumitor funcționalități ale platformei Big Data, contestatorul apreciind că autoritatea contractantă nu a solicitat o sesiune demonstrativă a unei soliții integrale ci doar a unor funcționalități ale platformei .

Prin urmare, Consiliul constată că problema care se impune a fi dezlegată este dacă ofertanții aveau obligația demonstrării, în cadrul sesiunii demonstrative, a tuturor funcționalităților invocate de autoritatea contractantă în cuprinsul adresei nr. BD/685/06.09.2019.

Astfel, Consiliul reține ca fiind relevante prevederile cuprinse în Anexa 8 – Sesiune demonstrativă din caietul de sarcini, potrivit cărora *„Toate domeniile de analiză prevăd o etapă de analiză aprofundată, care diferă de la caz la caz chiar şi în cadrul aceluiaşi domeniu. Astfel, soluţia trebuie să ofere o serie de capacităţi în materie de analiză care să poată fi aplicate tuturor celor cinci domenii. Prezenta secţiune a caietului de sarcini reprezintă cerinţele pentru prezentarea soluţiei în cadrul unei sesiuni demonstrative.*

Prin această sesiune demonstrativă, Autoritatea Contractantă îşi propune să se asigure că ofertantul a înţeles complexitatea sistemului şi modelul de business al acesteia şi că are capacitatea tehnică necesară desfăşurării în bune condiţii a contractului, conform soluţiei tehnice propuse.

Sesiunea demonstrativă are scopul de a defini şi cuantifica ***subsetul de funcţionalităţi aferente platformei Big Data,*** *extrase dintre cele descrise în caietul de sarcini.*

(...)

Următoarele funcţionalităţi ale platformei BigData sunt obligatorii, iar neîndeplinirea oricăreia dintre ele atrage excluderea ofertantului din procedură:

- *Existenţa unui modul de căutare care să permită:*

o regăsirea exactă a unei sintagme o folosirea wild-cardurilor în căutare;

o filtrarea setului de date pe care se realizează căutarea o utilizarea operatorilor de tip boolean (e.g. AND, OR);

o posibilitatea de căutare/filtrare suplimentară în subsetul rezultatelor căutării anterioare (căutare/filtrare în rezultatele căutării);

(...)

- *demonstrarea capacităţii de achiziţie a datelor din surse structurate;*
- *demonstrarea capacităţii de achiziţie a datelor din surse nestructurate;*
- *demonstrarea capacităţii de a rezuma un volum mare de date de tip text din mai multe surse de date nestructurate (fisiere word, pdf, pagini web)*".

Așadar, se constată că în cuprinsul Anexei 8 – sesiune demonstrativă din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a arătat că scopul acestei sesiuni este de a demonstra că ofertanții au înțeles complexitatea sistemului și că aceștia au capacitatea tehnică necesară desfășurării în bune condiții a contractului și nu doar a anumitor funcționalități ale soluției propuse.

De asemenea, Consiliul are în vedere prevederile de la punctele 5.4.1. „Arhitectura propusă (CAF)", 5.4.2. „Cerințe privind nivelul informațional (CNI)" și 5.7.3 „Soluție Big Data" din caietul de sarcini, invocate de către autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, respectiv CAF6, CAF9, CNI1, CNI2 și CSWBD10, unde este prevăzut că:

„Soluţia propusă trebuie să efectueze următoarele activităţi:

(...)

- ***[CAF6]*** *La nivelul de consolidare să consolideze toate datele colecţionate cu ajutorul unui nivel ETL (Extract - Transform - Load) prin utilizarea de metode de tip batch pentru datele structurate. In cadrul consolidării sunt considerate şi fluxurile de date, atât cele existente cât şi cele noi.*

(...)

- ***[CAF9]*** *La nivelul de stocare a datelor, sistemul trebuie să stocheze datele consolidate în structuri adecvate proceselor de analiză:*

o Un repository Big Data care va conţine datele nestructurate. Sistemul de stocare a datelor nestructurate va fi un sistem HDFS (Hadoop Distributed File System).

o Un repository Data Warehouse columnar care stochează datele structurate într-o structură orientată pe coloană, având o performanţă deosebită la regăsirea şi analiza datelor. Acest repository va avea incorporat un conector HDFS".

(...)

- ***[CNI1] Achiziţie:*** *conţine sursele specifice de date interne sau externe, reprezentând date tranzacţionale, operaţionale, conţinut, referinţe sau date generate de sistem. Aceste surse de date pot fi păstrate în diferite tehnologii, precum: baze de date relaţionale, sisteme de fişiere distribuite sau baze de date NoSQL. Sursele de date pot fi:*

o Structurate: Datele operaţionale, Bazele de date relaţionale existente sau referinţe;

o Date generate de sistem: Datele tranzacţionale;

o Conţinut: Documente, multi-media sau web & social media În cadrul nivelului de achiziţie de date se vor considera funcţii de eliminare a erorilor din datele primare.

• ***[CNI2] Consolidare:*** *toate aceste surse de date sunt încărcate într-un depozit logic de date (Data Warehouse) utilizând o combinaţie de metode de tip batch (ETL / ELT) sau în timp real (CDC / streams / event captures).*

În cadrul nivelului de consolidare, in timpul procesului ETL se vor considera funcţii de eliminare a erorilor (duplicate, date greşite sau cu acurateţe scăzută)", respectiv „Platforma de tip Big Data trebuie să îndeplinească următoarele cerinţe generale:

• ***CSWBD10]*** *Să permită extragerea, transformarea şi încărcarea datelor relevante provenind atât din surse de date structurate cât şi din surse de date nestructurate*", rezultând că funcționalitățile solicitate a fi demonstrate în cadrul sesiunii demonstrative au fost solicitate și în cuprinsul caietului de sarcini, însă în descrierea modului de desfășurare a sesiunii demonstrative nu au fost precizate, în mod concret codul corespunzător acestora din diferitele secțiuni ale caietului de sarcini.

Sub acest aspect, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare susținerile autorității contractante, exprimate în cuprinsul punctului devedere nr. 37309/23.09.2019 potrivit cărora „*Toate cerințele obligatorii prevăzute în anexa 8, a căror neîndeplinire constituie motiv de excludere din cadrul procedurii, reprezintă funcționalități care au fost solicitate și prezentate în mod detaliat în caietul de sarcini la cerințele CAF6, CAF9, CNI1, CNI2 și CSWBD10.*

Astfel, se poate observa în mod clar că toate cerințele au fost solicitate prin anexa 8, fără a mai fi precizat codul corespunzător din cuprinsul caietului de sarcini", rezultând obligația ofertanților de a prezenta în cadrul sesiunii demonstrative modul în care produsele informatice ofertate pot funcționa și pot fi integrate în vederea furnizării unui sistem informatic „la cheie".

Sub acest aspect, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a furnizat potențialilor ofertanți toate informaţiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă şi precisă cu privire la cerinţele achiziţiei, obiectul contractului şi modul de desfăşurare a procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, iar în măsura în care asocierea ... a considerat că sunt necesare informații suplimentare sau că prevederile documentației de atribuire încalcă prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, acesta avea posibilitatea solicitării de clarificări conform art. 160 alin. (1) din același act normativ sau a formulării unei contestații potrivit prevederilor Legii nr. 101/2016.

Or, în condițiile în care nu a procedat în acest fel și a depus ofertă în cadrul prezentei proceduri de atribuire, prevederile documentației de atribuire și-au consolidat caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți care, potrivit dispozițiilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care, în conformitate cu art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ, are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în condițiile în care propunerea

tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Prin urmare, se reține că prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

Similar, Curtea de Apel Bucureşti, Secţia a VIII-a contencios administrativ şi fiscal, în decizia civilă nr. 3274 din 24 septembrie 2012, a statuat că, în materia achiziţiilor publice, operatorii economici trebuie să manifeste o diligenţă sporită în privinţa cerinţelor legale şi a celor cuprinse în documentaţia de atribuire, astfel că, în condiţiile în care nu au uzat de dreptul de a contesta anumite cerinţe precizate în cuprinsul documentaţiei de atribuire, au acceptat să se supună rigorilor acestora. Și decizia civilă nr. 1095 din 26 aprilie 2010 a aceleiaşi instanţe îşi are însemnătate în fundamentarea concluziei de mai sus – *„Curtea reţine că, în materia achiziţiilor publice, operatorii economici sunt datori, mai mult decât un simplu cetăţean diligent, să cunoască dispoziţiile legale incidente în formele în vigoare la data exercitării drepturilor procesuale, necunoaşterea legii nefiind un motiv pentru eludarea acesteia.”*

Prin urmare, particularităţile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziţie publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităţilor contractante, cât şi, mai ales, din partea celor care doresc să obţină aceste contracte finanţate din fonduri publice. În aceste condiţii, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligenţă sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarităţi cu privire la oferta sa şi, astfel, să prevină orice risc de respingere a ei.

Prin urmare, Consiliul are în vedere că, în măsura în care prin sesiunea demonstrativă susținută de asocierea ... nu a prezentat capabilitățile oferite de toate componentele soluției sale informatice, așa cum acestea au fost descrise în cuprinsul propunerii tehnice, în mod

corect, comisia de evaluare a procedat la respingerea, ca neconformă, a ofertei în cauză.

Este avut în vedere faptul că în cuprinsul Anexei 8 – Sesiune demonstrativă, din caietul de sarcini este prevăzut, în mod clar, că funcţionalităţile platformei BigData sunt obligatorii a fi demonstrate de fiecare ofertant la sesiunea demonstrativă, iar neîndeplinirea oricăreia dintre ele atrage excluderea ofertantului din procedură.

Cu privire la neîndeplinirea cerinței prin care s-a solicitat existența unui modul de căutare care să permită posibilitatea de căutare/filtrare suplimentară în subsetul rezultatelor căutării anterioare (căutare/filtrare în rezultatele căutării), Consiliul reține ca fiind relevant faptul că, în cadrul sesiunii demonstrative, autoritatea contractantă a solicitat demonstrarea îndeplinirii cerinței pentru 2-3 cazuri alese întâmplător, iar aplicația nu a returnat rezultate, cu toate că înregistrările existau în setul filtrat, aspect recunoscut și de contestator la pag. 9 din cuprinsul contestației formulate.

Raportat la acest aspect, Consiliul nu reține în soluționare susținerile contestatorului din cuprinsul contestației potrivit cărora „scopul acestui punct al sesiunii este demonstrarea unei funcționalități a soluției oferite – căutare/filtrare – și nu demonstrarea acestei funcționalități pentru toate cazurile, adică pentru toate valorile din baza de date”, întrucât se impune ca soluția propusă să poată furniza rezultate în cadrul oricărei căutări a informațiilor înregistrate în baza de date.

De asemenea, Consiliul nu reține în soluționare susținerile contestatorului referitoare la faptul că cele două valori particulare, Breaza și Bals, au fost incorect înregistrate în baza de date demonstrativă, întrucât, așa cum rezultă din cuprinsul prevederilor Anexei 8 – Sesiune demonstrativă, ofertanții aveau obligația să pună la dispoziția experților săi participanți la sesiunea demonstrativă atât echipamentele cât și software-ul necesar pentru derularea în bune condiţii a sesiunii demonstrative, echipamente care au fost conectate la reţeaua Autoritatii Contractante.

Prin urmare, riscul înregistrării în baza de date este al ofertantului participant la sesiunea demonstrativă și nu al autorității contractante.

În acest context, Consiliul constată că, în măsura în care ofertantul în cauză nu a demonstrat funcționalitatea soluției sale în ceea ce privește căutarea/filtrarea în rezultatele căutării, astfel că, în mod întemeiat, comisia de evaluare a stabilit că cerința în cauză nu este îndeplinită și, pe cale de consecință, a făcut aplicarea prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, respingând oferta în cauză ca neconformă, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

În ceea ce privește neîndeplinirea cerinței prin care s-a solicitat demonstrarea capacităţii de achiziţie a datelor din surse structurate, Consiliul reține că asocierea contestatoare critică faptul că în cuprinsul Anexei 8 – Sesiune demonstrativă nu s-a menționat, în mod expres, că autoritatea contractantă dorește încărcarea datelor în cadrul DW

columnar, ci numai în cadrul platformei Big Data și nu s-a solicitat utilizarea unui nivel de transformare și încărcare ETL.

Cu privire la acest aspect, Consiliul reține ca fiind relevante prevederile de la punctul 5.4.1. „Arhitectura propusă (CAF)" din caietul de sarcini unde este prevăzut că *„La nivelul de consolidare să consolideze toate datele colecţionate cu ajutorul unui nivel ETL (Extract - Transform - Load) prin utilizarea de metode de tip batch pentru datele structurate*", precum și precizările autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere potrivit cărora *„singura modalitate prin care se încarcă și stochează datele structurate este în DW columnar, utilizând componenta de extragere și transformare ETL", respectiv „pe tot cuprinsul caietului de sarcini, în cerințele specifice referitoare la arhitectură sau funcționalități este menționată expres cerința obligatorie de încărcare a datelor în DW columner, utilizând componenta de extragere, transformare și încărcare ETL, aspect cu care, de altfel, a fost de acord contestatoarea prin oferta tehnică prezentată în cadrul procedurii. Or, ar fi fost lipsit de orice rațiune ca în sesiunea demonstrativă să se solicite încărcarea datelor prin alte modalități decât cele expres solicitate în caietul de sarcini*".

Prin urmare, se constată că, în măsura în care ofertantul în cauză a prezentat încărcarea datelor numai pentru aplicația BigConnect, nu și pentru DW columnar și nu a prezentat fluxul întreg pentru achiziția datelor structurate, inclusiv nivelul de transformare și încărcare ETL, în mod întemeiat, comisia de evaluare a apreciat că această cerință nu este îndeplinită, motiv pentru care Consiliul respinge, ca nefondate, criticile formulate cu privire la acest aspect.

Aceleași considerații vor fi reținute de Consiliu și în soluționarea criticilor referitoare la neîndeplinirea cerinței prin care s-a solicitat demonstrarea capacităţii de achiziţie a datelor din surse nestructurate, nefiind prezentate în cadrul sesiunii demonstrative toate componentele, respectiv componenta ETL, fapt recunoscut de contestator, deși în cuprinsul caietului de sarcini, la punctul **[CAF9]** se precizează, în mod clar, că *„La nivelul de stocare a datelor, sistemul trebuie să stocheze datele consolidate în structuri adecvate proceselor de analiză:*

o Un repository Big Data care va conţine datele nestructurate. Sistemul de stocare a datelor nestructurate va fi un sistem HDFS (Hadoop Distributed File System).

o Un repository Data Warehouse columnar care stochează datele structurate într-o structură orientată pe coloană, având o performanţă deosebită la regăsirea şi analiza datelor. Acest repository va avea incorporat un conector HDFS".

Având în vedere că trei dintre motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de asocierea ... s-au dovedit a fi întemeiate, Consiliul nu va analiza și celălalt motiv de respingere întrucât, indiferent de rezultatul unacestei analize, caracterul neconform al ofertei prezentate de acest ofertant nu poate fi înlăturat.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în calitate de lider al asocierii formată din ..., în contradictoriu cu ....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii formată din ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**