



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data:

Prin contestația nr.E11178/02.08.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.23560/02.08.2016, depusă de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr..., având CUI ..., reprezentată legal prin director general ..., împotriva raportului procedurii nr.310195/14.07.2016, rezultatului procedurii comunicat cu adresa nr.257681/448/14.07.2016, a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii către ceilalți participanți, a răspunsului nr.323531/25.07.2016 la notificarea prealabilă și a actelor subsecvente, emise de ..., cu sediul în ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului pentru „.....”, **LOT 2**, s-a solicitat:

- În principal:

1. Anularea răspunsului nr.323531/25.07.2016 la notificarea prealabilă;

2. Anularea parțială a raportului procedurii nr.310195/14.07.2016, în ceea ce privește declararea ca admisibilă și câștigătoare a ofertei depusă de ..., pentru **LOT 2**;

3. Anularea rezultatului procedurii de atribuire pentru **Lot 2**;

4. Anularea adresei nr.257681/448/14.07.2016 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și a tuturor adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire către restul participanților la procedură, pentru **LOT 2**;

5. Reevaluarea ofertei depusă de ..., pentru **LOT 2**, în ceea ce privește toate tarifele și refacerea raportului procedurii în sensul respingerii ca inacceptabilă și neconformă a ofertei Asocierii pentru **LOT 2**;

6. Continuarea procedurii de atribuire.

- În subsidiar, anularea procedurii de atribuire, în temeiul art.26 alin.7 din Legea nr.101/2016, dacă nu mai pot fi dispuse măsurile de remediere enumerate anterior.

Prin contestația nr.E11177/02.08.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.23561/02.08.2016, depusă de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr..., având CUI nr... reprezentată legal prin director general ..., împotriva raportului procedurii nr.310195/14.07.2016, rezultatului procedurii comunicat cu adresa nr.257669/448/14.07.2016, a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii către ceilalți participanți, a răspunsului nr.323531/25.07.2016 la notificarea prealabilă și a actelor subsecvente, emise de autoritatea contractantă menționată, în cadrul aceleiași proceduri, **LOT 1**, s-a solicitat:

- În prealabil, în temeiul art.22 și urm. din Legea nr.101/2016, suspendarea procedurii de atribuire **LOT 1** până la soluționarea definitivă a prezentei contestații;

- În principal:

1. Anularea răspunsului nr.323531/25.07.2016 la notificarea prealabilă;

2. Anularea parțială a raportului procedurii nr.310195/14.07.2016, în ceea ce privește declararea ca admisibilă și câștigătoare a ofertei depusă de ..., pentru **LOT 1**;

3. Anularea rezultatului procedurii de atribuire pentru **Lot 1**;

4. Anularea adresei nr.257669/448/14.07.2016 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și a tuturor adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire către restul participanților la procedură, pentru **LOT 1**;

5. Reevaluarea ofertei depusă de ..., pentru **LOT 1**, în ceea ce privește toate tarifele și refacerea raportului procedurii în sensul respingerii ca inacceptabilă și neconformă a ofertei Asocierii pentru **LOT 1**;

6. Continuarea procedurii de atribuire.

- În subsidiar, anularea procedurii de atribuire, în temeiul art.26 alin.7 din Legea nr.101/2016, dacă nu mai pot fi dispuse măsurile de remediere enumerate anterior.

Prin contestația f.n., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.24242/09.08.2016, depusă de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr... având CUI nr..., reprezentată legal prin administrator ..., în calitate de lider al Asocierii formată din ... și ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat cu adresa nr.257677/448/14.07.2016, emise de aceeași autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, **LOT 1**, s-a solicitat:

A. În principal:

1. Să se constate nelegalitatea și netemeinicia rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr.257677/448/14.07.2016 și să se anuleze adresa nr.325365/26.07.2016 de răspuns la notificarea prealabilă, rezultatul procedurii prin care oferta Asocierii a fost declarată neconformă,

adresa menționată prin care s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, precum și anularea tuturor actelor anterioare/concomitente și/sau subsecvente acestora, și acelor conexe cu adresa amintită, cum ar fi raportul procedurii, deciziile/comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire, rapoartele intermediare de evaluare etc, dacă au fost emise, având în vedere că oferta Asocierii este acceptabilă și conformă;

2. Să se constate nelegalitatea și netemeinicia rezultatului procedurii de atribuire în ceea ce privește ceilalți operatori economici participanți la procedură și considerați conformi/acceptabili, având în vedere că ofertele acestora sunt inacceptabile și neconforme și să se anuleze toate înscrisurile prin care se constată și se comunică rezultatul procedurii cu privire la aceste oferte, respectiv anularea/revocarea raportului procedurii de atribuire în ceea ce privește constatările la ofertele contestate, anularea în tot a adresei privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin care au fost declarate acceptabile și conforme ofertele amintite precum și a tuturor actelor anterioare/concomitente și/sau subsecvente, precum și a celor conexe cu aceste comunicări;

3. Să se dispună măsuri de remediere constând în anularea/revocarea rezultatului procedurii de atribuire, a comunicărilor rezultatului procedurii de atribuire, a raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente/concomitente acestora și la reevaluarea ofertelor susmenționate și desemnarea ofertantului câștigător în conformitate cu cerințele și criteriile stabilite în documentația de atribuire;

B. în subsidiar, se solicită anularea procedurii de atribuire având în vedere prevederile art.209 alin.1 lit.a și/sau lit.c coroborat cu art.209 alin.4 lit.b și/sau lit.c din O.U.G. nr.34/2006, precum și prevederile art.29 alin.3 din Legea nr.51/2006.

C. Acordarea cheltuielilor de judecată.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. sub nr.24802/16.08.2016, formulată de ..., în referire la contestația formulată de ... cu privire la **LOT 2**, lider de asociere fiind ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr..., având CUI ..., reprezentată convențional de ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., s-a solicitat:

a) În principal:

- încuviințarea în principiu a cererii de intervenție principală;
- respingerea contestației, ca neîntemeiată, și, pe cale de consecință, admiterea cererii de intervenție principală;
- obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată.

b) În subsidiar:

- c) - încuviințarea în principiu a cererii de intervenție accesorie;
- d) respingerea contestației, ca neîntemeiată, și, pe cale de consecință, admiterea cererii de intervenție accesorie;

e) obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. sub nr.24802/16.08.2016, formulată de ..., în referire la contestația formulată de ... cu privire la **LOT 1**, lider de asociere fiind ..., cu sediul în ...,

înregistrată la Registrul Comerțului sub nr..., având CUI ... reprezentată convențional de ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., s-a solicitat:

a) În principal:

- încuviințarea în principiu a cererii de intervenție principală;
- respingerea contestației, ca neîntemeiată, și, pe cale de consecință, admiterea cererii de intervenție principală;
- obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată.

b) În subsidiar:

c) - încuviințarea în principiu a cererii de intervenție accesorie;

d) respingerea contestației, ca neîntemeiată, și, pe cale de consecință, admiterea cererii de intervenție accesorie;

e) obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată.

Prin cererea de intervenție principală nr.E11862/18.08.2016, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.25266/18.08.2016, formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr..., având CUI nr..., reprezentată legal prin director general ..., în referire la contestația formulată de Asociera ...și ... cu privire la **LOT 1**, s-a solicitat:

a. admiterea în principiu a cererii de intervenție principală;

b. respingerea contestației formulată de Asociera ... și ..., în principal, ca inadmisibilă și tardivă, iar, în subsidiar, ca nefondată ;

c. admiterea cererii de intervenție principală;

d. menținerea, în parte, a raportului procedurii de atribuire, a rezultatului procedurii de atribuire și a comunicării prin care a fost respinsă ca neconformă oferta depusă de Asociera ... și ...

e. Cu cheltuieli de judecată.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. sub nr.25908/25.08.2016, formulată de ..., în referire la contestația formulată de Asociera formată din ... și ... cu privire la **LOT 1**, lider de asociere fiind ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr..., având CUI ..., reprezentată convențional de ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., s-a solicitat:

a)În principal:

- încuviințarea în principiu a cererii de intervenție principală;
- respingerea contestației, ca neîntemeiată, și, pe cale de consecință, admiterea cererii de intervenție principală;
- obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată.

b)În subsidiar:

- încuviințarea în principiu a cererii de intervenție accesorie;
- respingerea contestației, ca neîntemeiată, și, pe cale de consecință, admiterea cererii de intervenție accesorie;
- obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată.

Făcând aplicarea dispozițiilor art.17 alin.2 din Legea nr.101/2016, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire vor fi conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul va conexe dosarele susmenționate, contestațiile urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr.1697,1698,1736/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr.23560/02.08.2016, formulată de ... împotriva raportului procedurii nr.310195/14.07.2016, a rezultatului procedurii comunicat cu adresa nr.257681/448/14.07.2016, a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii către ceilalți participanți, a răspunsului nr.323531/25.07.2016 la notificarea prealabilă și a actelor subsecvente, emise de ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului pentru, **LOT 2**, s-a solicitat:

- În principal:

1. Anularea răspunsului nr.323531/25.07.2016 la notificarea prealabilă;

2. Anularea parțială a raportului procedurii nr.310195/14.07.2016, în ceea ce privește declararea ca admisibilă și câștigătoare a ofertei depusă de ..., pentru **LOT 2**;

3. Anularea rezultatului procedurii de atribuire pentru **Lot 2**;

4. Anularea adresei nr.257681/448/14.07.2016 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și a tuturor adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire către restul participanților la procedură, pentru **LOT 2**;

5. Reevaluarea ofertei depusă de ..., pentru **LOT 2**, în ceea ce privește toate tarifele și refacerea raportului procedurii în sensul respingerii ca inacceptabilă și neconformă a ofertei Asocierii pentru **LOT 2**;

6. Continuarea procedurii de atribuire.

- În subsidiar, anularea procedurii de atribuire, în temeiul art.26 alin.7 din Legea nr.101/2016, dacă nu mai pot fi dispuse măsurile de remediere enumerate anterior.

În motivarea contestației, ... susține că, prin adresa nr.257681/448/14.07.2016, a fost încunoștiințat că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar nu și câștigătoare, fiind clasată pe locul II, decizie pe care o consideră nelegală.

Drept chestiuni prealabile, contestatorul arată că deține calitatea de persoană vătămată în sensul art.8 din Legea nr.101/2016 și a parcurs procedura notificării prealabile, urmare căreia autoritatea contractantă nu a adoptat vreo măsură de remediere.

Referitor la nelegalitatea actelor atacate, ... susține că oferta desemnată câștigătoare, depusă de Asocierea formată din S.C. ... și ... este inacceptabilă și neconformă, fiind declarată în mod nelegal admisibilă și câștigătoare.

Motivele de nelegalitate sunt următoarele:

A. Oferă Asocierii câștigătoare este inacceptabilă, în temeiul art.36 alin.1 lit.b din H.G. nr.925/2006, deoarece Asocierea nu a făcut dovada că dispune de toate utilajele solicitate, respectiv dispune de 12 solnițe și pluguri, deși, la Secțiunea III.2.3 a) din fișa de date, s-au solicitat 13 solnițe și pluguri.

B. Oferta Asocierii câștigătoare este neconformă, raportat la dispozițiile art.36 alin.2 din H.G. nr.925/2006 lit.a și c, deoarece:

a) În ceea ce privește situația prevăzută la art.36 alin.2 lit.a din H.G. nr.925/2006, se precizează că oferta în discuție nu îndeplinește următoarele dispoziții din caietul de sarcini, al căror conținut este redat, respectiv art.9, art.10, art.11.3 și Anexa nr.1.1 la caietul de sarcini, art.21 din caietul de sarcini, art.22 din caietul de sarcini.

b) Cu privire la situația prevăzută la art.36 alin.2 lit.c din H.G. nr.925/2006, contestatorul precizează că oferta declarată câștigătoare conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Astfel, afirmă contestatorul, tarifele propuse nu cuprind toate elementele de cost aferente fiecărei activități, fiind încălcată prevederea fișei de date a achiziției conform căreia trebuie respectate dispozițiile Ordinului Președintelui ANRSC nr.109/2007, în sensul de a include toate costurile aferente fiecărei activități în parte în tarifele ofertate pentru aceste activități, cu respectarea anexei la acest act normativ. Sunt invocate prevederile art.6, art.11 și Nota din finalul ordinului.

În continuare contestatorul prezintă, cu titlu exemplificativ, pentru activitățile „Întreținere străzi”, „Măturat manual carosabil și trotuare” și „Curățat manual zăpadă și gheață”, calcule din care, după cum afirmă, rezultă că tarifele nu pot fi justificate.

C. În situația în care Consiliul va aprecia că măsurile de remediere solicitate nu pot fi aplicate deoarece autoritatea contractantă nu a verificat în concret modalitatea de fundamentare a tarifelor ofertate de Asocierie, raportat la prevederile Ordinului ANRSC nr.109/2007, contestatorul solicită anularea procedurii de atribuire, conform art.26 alin.7 din Legea nr.101/2016.

Precizează contestatorul că, prin actele atacate, au fost încălcate principiul liberei concurențe, deoarece a fost desemnată câștigătoare o ofertă care nu respectă Ordinul ANRSC nr.107/2009, și principiul eficienței utilizării fondurilor publice, deoarece oferta Asocierii este doar în aparență cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, acest fapt datorându-se cuprinderii în propunerea financiară a unor costuri nereală, care nu pot fi justificate. Or, după cum se susține, la baza deciziei de atribuire a unui contract finanțat public trebuie să stea asigurarea unui echilibru just între serviciul care se obține, destinat satisfacerii interesului comunității, și prețul care se plătește, echilibru care în mod cert nu a fost garantat de autoritatea contractantă în prezenta speță.

În drept, se invocă art.8 din Legea nr.101/2016, art.36 alin.1 și 2 din H.G. nr.925/2006, art.6, art.11 și Anexa la Ordinul ANRSC nr.109/2007, precum și toate dispozițiile legale la care s-a făcut trimitere.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente.

Prin punctul de vedere nr.372242/08.08.2016, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.2426/09.08.2016, autoritatea contractantă ... a solicitat respingerea contestației depusă de ..., pentru LOTUL 2, ca nefondată.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă prezintă un istoric al derulării procedurii de atribuire, precum și argumente în combaterea fiecărei susțineri a contestatorului.

Astfel, autoritatea contractantă arată că Asocierea desemnată câștigătoare a făcut dovada îndeplinirii cerinței de a deține „utilaje pt deszăpezire echipate cu solnițe Capac. Min 5 mc și plug – min 13 buc” din fișa de date, explicitând modul concret de îndeplinire a cerinței, precum și dovada îndeplinirii fiecăreia dintre cerințele caietului de sarcini pe care contestatorul le-a indicat ca fiind neîndeplinite, prezentând detaliat argumente în susținere.

În ceea ce privește tarifele la activitățile „Întreținere străzi”, „Măturat manual carosabil și trotuare” și „Curățat manual zăpadă și gheață”, autoritatea contractantă susține că afirmațiile contestatorului sunt nefondate, prezentând, la rândul său, calcule în acest sens, tarifele, în opinia autorității contractante, fiind stabilite cu respectarea cerințelor caietului de sarcini și dispozițiile legale incidente, după cum rezultă și din fișele de fundamentare.

Referitor la solicitarea contestatorului privind luarea unor măsuri de remediere în sensul reevaluării ofertei depusă de ofertantul câștigător și respingerea acesteia, autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr.323531/25.07.2016, a comunicat contestatorului, ca răspuns la notificarea prealabilă, că nu se impune luarea unor măsuri de remediere, evaluarea fiind una corectă.

Referitor la motivele de anulare a procedurii, se susține că, în activitatea de evaluare, comisia de evaluare a respectat principiul liberei concurențe și principiul eficienței utilizării a fondurilor publice.

În drept, se invocă prevederile O.U.G. nr.34/2006, H.G. nr.925/2006, Legea nr.51/2006, Legea nr.101/2016, Ordin ANRSC cu nr.109-101, 11, 112/2007, H.G. nr.71/2007.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. sub nr.24802/16.08.2016, Asocierea formată din ... a solicitat, în temeiul art.68 al Legii nr.101/2016 coroborate cu cele ale art.61 alin.1 și alin.3 și art.63 C.proc.civ., să se dispună:

a) În principal:

- încuviințarea în principiu a cererii de intervenție principală;
- respingerea contestației, ca neîntemeiată, și, pe cale de consecință, admiterea cererii de intervenție principală;
- obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată.

b) În subsidiar:

- încuviințarea în principiu a cererii de intervenție accesorie;
- respingerea contestației, ca neîntemeiată, și, pe cale de consecință, admiterea cererii de intervenție accesorie;
- obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată.

Referitor la admisibilitatea cererii de intervenție, Asocierea desemnată câștigătoare susține că are interes în a interveni în prezentul

litigiu deoarece este ofertantul a căruia ofertă a fost declarată câștigătoare, urmând ca, în ipoteza în care se va considera că cererea de intervenție principală nu este admisibilă, să se încuviințeze cererea de intervenție în interesul autorității contractante.

Cu titlu preliminar, contrar susținerilor contestatorului, se arată că orice „completare” ulterioară a contestației este tardivă, deoarece, pe de o parte, Legea nr.101/2006 prevede calea de atac a contestației pentru motive de nelegalitate și netemeinicie care derivă din actul atacat și sunt cunoscute persoanei vătămate la momentul formulării ei, iar, pe de altă parte, la art.10 din legea menționată se prevede că o contestație trebuie să cuprindă motivarea în fapt și în drept, singura ipoteză în care se admite completarea motivării fiind aceea prevăzută la art.11 alin.1 din lege. Se invocă și dispozițiile art.21 din lege.

Prin urmare, opinează intervenientul, completarea contestației ulterior studierii dosarului la sediul C.N.S.C., în vederea identificării unor eventuale motive de neconformitate a ofertei este tardivă și inadmisibilă.

De asemenea, se susține că ... se mulțumește să formuleze critici generale, care sunt nefondate și au caracterul unor simple bănuieli în absența unui suport probator.

Lipsa informațiilor cu privire la oferta sa, arată intervenientul, rezultă și din modalitatea de formulare a contestației, or, în acord cu jurisprudența C.N.S.C. astfel de simple suspiciuni nu constituie temeiuri de drept ce pot fi analizate pe calea unei contestații.

În continuarea, susținând că speculațiile contestatorului sunt nefondate și formulate cu rea credință, dar și că acesta nu își întemeiază cererea pe argumente concrete, ci își exprimă îndoiala cu privire la acceptabilitatea/conformitatea ofertei, intervenientul prezintă, pe larg, argumente în combaterea susținerilor contestatorului.

Ca temei legal, se invocă prevederile art.68 din Legea nr.101/2016, art.61, art.62 și art.63 C.proc.civ, precum și celelalte dispoziții la care s-a făcut referire.

În probațiune, se solicită admiterea probei cu înscrisuri.

Cu adresa nr.E11979/22.08.2016, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.25585/22.08.2016, ... a transmis punct de vedere cu privire la cererile de intervenție principală/accesorie formulate de ... și răspuns la punctele de vedere formulate de autoritatea contractantă pentru LOT 1 și LOT 2, prin care a răspuns excepției tardivității invocată de asocierea menționată și a prezentat argumente față de susținerile formulate de asocierea menționată și de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere.

Cu adresa nr.E11990/23.08.2016, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.25669/23.08.2016, ... a prezentat completare la adresa sa nr.E11979/22.08.2016.

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr.23561/02.08.2016, formulată de ... împotriva raportului procedurii nr.310195/14.07.2016, rezultatului procedurii comunicat cu adresa nr.257669/448/14.07.2016, a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii către ceilalți participanți, a răspunsului nr.323531/25.07.2016 la notificarea prealabilă și a actelor

subsecvente, emise de aceeași autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, **LOT 1**, s-a solicitat:

- în prealabil, în temeiul art.22 și urm. din Legea nr.101/2016, suspendarea procedurii de atribuire **LOT 1** până la soluționarea definitivă a prezentei contestații;

- În principal:

1. Anularea răspunsului nr.323531/25.07.2016 la notificarea prealabilă;

2. Anularea parțială a raportului procedurii nr.310195/14.07.2016, în ceea ce privește declararea ca admisibilă și câștigătoare a ofertei depusă de ..., pentru **LOT 1**;

3. Anularea rezultatului procedurii de atribuire pentru **Lot 1**;

4. Anularea adresei nr.257669/448/14.07.2016 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și a tuturor adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire către restul participanților la procedură, pentru **LOT 1**;

5. Reevaluarea ofertei depusă de ..., pentru **LOT 1**, în ceea ce privește toate tarifele și refacerea raportului procedurii în sensul respingerii ca inacceptabilă și neconformă a ofertei Asocierii pentru **LOT 1**;

6. Continuarea procedurii de atribuire.

- În subsidiar, anularea procedurii de atribuire, în temeiul art.26 alin.7 din Legea nr.101/2016, dacă nu mai pot fi dispuse măsurile de remediere enumerate anterior.

În motivarea contestației, contestatorul prezintă susțineri similare celor din contestația precedentă, fiind incluse, în plus, argumente pentru admiterea cererii de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea definitivă a prezentei contestații, argumente în sensul îndeplinirii cerințelor prevăzute la art.22 din Legea nr.101/2016.

Ca temei de drept, se invocă art.8 din Legea nr.101/2016, art.36 alin.1 și 2 din H.G. nr.925/2006, art.6, art.11 și Anexa la Ordinul ANRSC nr.109/2007, precum și toate dispozițiile legale la care s-a făcut trimitere.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin punctul de vedere nr.342240/08.08.2016, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.24248/09.08.2016, autoritatea contractantă ... a solicitat respingerea contestației depusă de ..., pentru LOTUL 1, ca nefondată.

În continuarea, sunt prezentate aceleași argumente ca în punctul de vedere precedent, referitor la Lotul 2, motiv pentru care acestea nu vor mai fi redată.

Prin cererea de intervenție formulată de Asocieria formată din ... s-a solicitat, în temeiul art.68 al Legii nr.101/2016 coroborate cu cele ale art.61 alin.1 și alin.3 și art.63 C.proc.civ., să se dispună:

- a)În principal:

- încuviințarea în principiu a cererii de intervenție principală;
- respingerea contestației, ca neîntemeiată, și, pe cale de consecință, admiterea cererii de intervenție principală;
- obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată.

- b)În subsidiar:

- încuviințarea în principiu a cererii de intervenție accesorie;
- respingerea contestației, ca neîntemeiată, și, pe cale de consecință, admiterea cererii de intervenție accesorie;
- obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată.

Față de împrejurarea că în conținutul cererii sunt invocate argumente similare celor din cererea precedentă, Consiliul nu le va mai relua, urmând a fi avute în vedere în mod corespunzător.

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr.24303/09.08.2016, formulată de ..., în calitate de lider al Asocierii formată din ... și ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat cu adresa nr.257677/448/14.07.2016, emise de aceeași autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, **LOT 1**, s-a solicitat:

A. În principal:

1. Să se constate nelegalitatea și netemeinicia rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr.257677/448/14.07.2016 și să se anuleze adresa nr.325365/26.07.2016 de răspuns la notificarea prealabilă, rezultatul procedurii prin care oferta Asocierii a fost declarată neconformă, adresa menționată prin care s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, precum și anularea tuturor actelor anterioare/concomitente și/sau subsecvente acesteia, precum și acelor conexe cu adresa amintită, cum ar fi raportul procedurii, deciziile/comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire, rapoartele intermediare de evaluare etc, dacă au fost emise, având în vedere că oferta Asocierii este acceptabilă și conformă;

2. Să se constate nelegalitatea și netemeinicia rezultatului procedurii de atribuire în ceea ce privește ceilalți operatori economici participanți la procedură și considerați conformi/acceptabili, având în vedere că ofertele acestora sunt inacceptabile și neconforme și să se anuleze toate înscrisurile prin care se constată și se comunică rezultatul procedurii cu privire la aceste oferte, respectiv anularea/revocarea raportului procedurii de atribuire în ceea ce privește constatările la ofertele contestate, anularea în tot a adresei privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin care au fost declarate acceptabile și conforme ofertele amintite precum și a tuturor actelor anterioare/concomitente și/sau subsecvente, precum și a celor conexe cu aceste comunicări;

3. Să se dispună măsuri de remediere constând în anularea/revocarea rezultatului procedurii de atribuire, a comunicărilor rezultatului procedurii de atribuire, a raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente/concomitente acestora și la reevaluarea ofertelor susmenționate și desemnarea ofertantului câștigător în conformitate cu cerințele și criteriile stabilite în documentația de atribuire;

B. în subsidiar, se solicită anularea procedurii de atribuire având în vedere prevederile art.209 alin.1 lit.a și/sau lit.c coroborat cu art.209 alin.4 lit.b și/sau lit.c din O.U.G. nr.34/2006, precum și prevederile art.29 alin.3 din Legea nr.51/2006.

C. Acordarea cheltuielilor de judecată.

Învăderând că interesul său legitim de a contesta rezultatul procedurii rezidă din calitatea de participant la procedură, contestatorul prezintă următoarele argumente de fapt și de drept:

1. Rezultatul procedurii de atribuire privind oferta depusă de Asocieria formată din ... și ... este nelegal și neîntemeiat deoarece, din comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr.257677/448/14.07.2016 nu rezultă motivele și argumentele pentru care oferta a fost declarată neconformă potrivit art.36 alin.2, art.79 alin.1 din H.G. nr.925/2006 și ale art.23 alin.1 lit.f și g, încălcându-se prevederile art.207 alin.2 lit.b din O.U.G. nr.34/2006 care obligă autoritatea contractantă să precizeze atât motivele de respingere cât și argumentele detaliate în temeiul cărora oferta a fost declarată neconformă. Simpla mențiune că informațiile furnizate fie nu sunt concludente, fie nu îndeplinesc o anumită detaliere nu reprezintă o motivare și o argumentare pertinentă așa cum impun prevederile susmenționate.

Contestatorul apreciază că atunci când o autoritate contractantă stabilește că un anumit răspuns este neconcludent, aceasta trebuie să justifice în ce măsură răspunsul nu determină nicio concluzie și nu lămurește cu nimic clarificarea solicitată.

Învăderând motivele care au condus la respingerea ofertei sale, respectiv:

- s-a considerat nejustificat că oferta nu corespunde cu cerințele caietului de sarcini în ceea ce privește redevența (nu este indicată prevederea din caietul de sarcini care a fost încălcată).

- s-a considerat nejustificat că tarifele ofertate nu sunt alcătuite conform prevederilor legale și solicitărilor autorității contractante, respectiv asocieria nu a cuprins componenta de reînnoire a mașinilor și utilajelor în cadrul acestora (nu se indică care sunt prevederile legale și solicitările autorității contractante care au fost încălcate).

- s-a considerat că în ceea ce privește modul de calcul a tarifelor din Anexa 1 la memoriile tehnico-justificative pentru toate activitățile, respectiv pentru capitolul 1.5. „Cheltuieli materiale”, răspunsul este neconcludent deoarece nu s-a prezentat ce reprezintă coeficienții de la 1.4 din cadrul capitolului „cheltuieli materiale” (nu se menționează nicăieri că s-ar fi solicitat să se menționeze ce reprezintă acest coeficient, neclaritate invocată pentru prima dată la acest moment și de ce ce răspunsul raportat la ceea ce a solicitat autoritatea contractantă nu corespunde cu dispozițiile legale).

Pe lângă încălcarea prevederilor art.207 alin.2 lit.b din O.U.G. nr.34/2006, contestatorul invocă și încălcarea principiului transparenței, susținând că este în imposibilitatea de a formula apărări exacte și complete raportate la decizia de respingere a ofertei, făcând eforturi să înțeleagă ce a dorit autoritatea contractantă să facă.

Totodată, se invocă prevederile art.201 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 susținându-se că simpla mențiune că aspectele tehnice nu respectă prevederile caietului de sarcini în condițiile în care răspunsurile la clarificări cuprind informații din ofertă și se raportează la cele solicitate prin

clarificări, nu reprezintă o motivare a respingerii ofertei, în considerarea art.207 alin.2 lit.b din O.U.G. nr.34/2006.

Referitor la motivele de respingere a ofertei, contestatorul arată următoarele:

a) În ceea ce privește motivul referitor la redevență, se susține că nu se înțelege critica autorității contractante și de ce răspunsurile sau oferta ar fi în contradicție cu caietul de sarcini, lipsa unei detalieri a prevederilor încălcate din caietului de sarcini făcând imposibilă formularea unei apărări concise.

Față de oferta formulată și prevederile caietului de sarcini, contestatorul susține că toate cifrele/sumele/valorile care compun redevența de 3,913% sunt ferme, sunt un tot unitar și nu pot fi analizate separat, întreaga ofertă financiară fiind explicată în notele de fundamentare, care nu pot fi analizate separat, ci împreună, întrucât contractul reprezintă o multitudine de operațiuni care sunt interconectate și nu se analizează separat.

În atare condiții, susține contestatorul, din moment ce s-a stabilit în fișa de date a achiziției, la Capitolul IV.2.1. „Criterii de atribuire”, pct.2, ca valoarea redevenței să fie de cel puțin 3,3% și de cel puțin 350.000 lei din valoarea totală a facturilor cu TVA, reprezentând serviciile prestate de delegat și decontate de delegatar în decursul unui an calendaristic, din expunerea din cadrul comunicării rezultatului procedurii rezultă respectarea întocmai a cerinței.

Redevența este cea ofertată în formularul de ofertă, precizează contestatorul, iar aceasta este de 3,913 % „din valoarea TOTALĂ A FACTURILOR CU TVA”, așa cum s-a solicitat în fișa de date.

Nicăieri nu s-a solicitat ca acest procent să fie repartizat față de fiecare activitate în parte, cu atât mai mult cu cât chiar autoritatea contractantă a lăsat la latitudinea ofertanților de a stabili redevența raportându-se la o valoare minimă. Or, oferta respectă dispozițiile din fișa de date, întrucât nu există o redevență mai mică de 3,3% și cumulate mai mică de 350.000 lei, arată contestatorul.

Prin urmare, după cum se susține, se solicită ca valoarea redevenței să fie raportată la totalul facturilor (respectiv din totalul activităților), iar din totalul facturilor tuturor activităților rezultă că redevența este de 3,913%, iar valoarea acesteia fără TVA este de 350.625,47 lei/an, valoarea cu TVA fiind de 420.750,49 lei/an.

Se menționează că din structura Fișei de fundamentare prezentată în Ordinul nr.109/2007 al ANRSC, rezultă că redevența se înscrie în fișa de fundamentare la cheltuieli materiale și apoi se aplică TVA nefiind legal și logic (nefiind prevăzut nici în documentația de atribuire) ca suma înscrisă în Fișele de fundamentare a tarifelor să fie identică cu suma rezultată din aplicarea procentului la valoarea facturilor estimate a fi emise cu TVA, deoarece s-ar aplica T.V.A. la T.V.A.

Pe de altă parte, arată contestatorul, dacă s-ar impune ca valoarea redevenței inclusă în fiecare fișă de fundamentare să fie de cel puțin 3,3 din activitatea respectivă, atunci și cerința privind valoarea acestei

redevențe să fie de cel puțin 350.000 lei ar trebui să se aplice și față de aceste valori, întrucât cele două valori au fost stabilite cumulativ.

b) În ceea ce privește motivul referitor la componența de reînnoire a mașinilor și utilajelor (respectiv costurile cu amortizarea acestora), se susține că, din cadrul comunicării rezultatului procedurii de atribuire, nu rezultă care este motivul pentru care nu a fost acceptat modul în care a fost calculat și stabilit tariful de operare, nu se menționează prevederile legale și solicitările de clarificări încălcate.

Invocând prevederile art.9 din caietul de sarcini, contestatorul susține că de vreme ce reînnoirea nu se realizează în primul an tarifele nu pot cuprinde aceste cheltuieli efectiv neprevăzute la acest moment și imposibil de justificat, cu atât mai mult cu cât reînnoirea parcului auto se raportează la capacitatea/vechimea parcului auto și se analizează de la caz la caz, precum și că în cadrul Anexei 4.1. nu se menționează că ar fi trebuit incluse în propunerea financiară elementele reînnoirii. Anexa nu cuprinde „câmpuri” care ar fi trebuit completate cu „prețurile investițiilor”.

În condițiile lipsei unei indicații exprese în documentația de atribuire și în legislație în sensul că aceste investiții ar trebui incluse în oferta inițială, măsura este apreciată ca abuzivă.

Se susține că în urma clarificărilor autoritatea contractantă nu a indicat în mod clar dacă propunerea financiară trebuie să cuprindă valoarea „reînnoirii parcului auto”, răspunsul la clarificări fiind unul vag, precum și că Ordinul ANRSC, la art.11 alin.4 lit.c și art.15 lit.a, cuprinde un set de reguli ce trebuie respectate atunci când se include în tarif amortizarea.

De asemenea, se susține că riscurile din „Matricea riscurilor” sunt suportate de către operator, astfel că acesta își asumă răspunderea de a presta serviciul în condițiile impuse existând posibilitatea ca profitul calculat să fie diminuat.

Redând dispozițiile art.27 alin.12 din Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal, contestatorul arată că dacă ar fi inclus în propunerea financiară cheltuielile cu utilaje ce vor fi achiziționate într-o perioadă îndepărtată (cheltuieli neprevăzute și necunoscute în acest moment), beneficiarii serviciului ar fi achitat o cheltuială inexistentă la momentul facturării, iar prestatorul ar fi achitat o redevență pentru o cheltuială (tarif) care nu este efectuată la momentul facturării/achitării.

Față de dispozițiile Ordinului nr.109/2007, conform cărora cheltuielile cu amortizarea reprezintă cheltuieli față de utilajele care sunt efectiv utilizate, contestatorul arată că nu ar fi putut să realizeze o astfel de propunere financiară și să respecte dispozițiile menționate. Precizează că, potrivit planului său de investiții, va achiziționa utilaje noi începând cu anul 3, 7 și 8 din contract.

Apreciază contestatorul că a procedat cu respectarea legislației în vigoare și documentației de atribuire, luând în considerare faptul că tarifele au fost solicitate prin documentația de atribuire pentru primul an de activitate, că potrivit Anexei la formularul de ofertă financiară cantitățile pentru serviciul prestat sunt pentru un an de zile și că potrivit prevederilor

caietului de sarcini suprafețele cuprinse în Anexa 1.1, pot fi modificate funcție de situația existentă la un moment dat.

c) În ceea ce privește motivul referitor la coeficienții de la punctul 1.4 din cadrul capitolului „cheltuieli materiale”, menționând că autoritatea contractantă nu indică concret ce anume nu a înțeles din răspunsul la clarificări și care sunt încălcările efective, contestatorul susține, față de solicitarea de clarificări nr.292919/01.07.2016, că nu există niciun temei legal al solicitării de clarificări de vreme ce oferta a fost întocmită cu respectarea caietului de sarcini și nu are un preț „neobișnuit de scăzut”. Pe se altă parte, se arată că nu s-a solicitat să se expliciteze „ce înseamnă coeficienții de la punctul 1.4 din cadrul capitolului cheltuieli materiale”.

În situația în care răspunsul nu era considerat suficient de lămuritor în ceea ce privește „coeficientul de la pct.1.4”, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări exacte.

Susținând că a formulat un răspuns în acord cu solicitarea formulată, contestatorul consideră rezultatul procedurii de atribuire ca fiind nelegal, care ignoră, totodată, scopul ordonanței de urgență. Se invocă jurisprudența CJUE cu mențiunea că nu trebuie ignorate dispozițiile art.80 din H.G. nr.925/2006.

II. În ceea ce privește solicitarea de anulare a procedurii de atribuire raportat la dispozițiile art.29 alin.9 din Legea nr.51/2006 respectiv art.209 lit.c din O.U.G. nr.34/2006, contestatorul arată că, în considerarea jurisprudenței C.N.S.C., a instanțelor de judecată și a art.36 și art.37 din H.G. nr.925/2006, procedura de față trebuia anulată deoarece au fost declarate admisibile doar 2 oferte și nu 3.

Referitor la dispozițiile H.G. nr.717/2008, invocat de autoritatea contractantă, contestatorul invocă, pe larg, argumente de neaplicabilitate.

III. Autoritatea contractantă nu a luat în considerare incidența dispozițiilor art.209 alin.1 lit.c coroborat cu art.209 alin.4 lit.b din O.U.G. nr.34/2006 în ceea ce privește modul de stabilire a calculului redevenței, respectiv faptul că „redevența anuală se va oferta în procent din valoarea totală a facturilor cu TVA”

Redând dispozițiile art.209 alin.4 din O.U.G. nr.34/2006, contestatorul apreciază că mențiunea de mai sus reprezintă un viciu al documentației de atribuire, viciu care nu mai poate fi corectat în momentul de față, impunerea unui calcul al redevenței la valoarea totală cu TVA a facturilor încălcând art.82 din H.G. nr.925/2006 și art.3 lit.q și lit.t, art.25 din O.U.G. nr.34/2006 și actele normative incidente.

Astfel, prin includerea unei componente a tarifului cu TVA în cadrul fișelor de fundamentare a tarifului, la momentul facturării se va aplica din nou TVA, existând situația facturării de două ori a unei valori TVA.

Pe de altă parte, se arată că de la momentul ofertării până la momentul facturării pot exista modificări privind valoarea TVA-ului, astfel încât este greu de anticipat valoarea totală a facturilor având TVA-ul inclus.

Un alt argument invocat de contestator în sensul incidenței dispozițiilor art.209 alin.1 lit.c coroborat cu art.209 alin.4 lit.b din O.U.G. nr.34/2006, constă în inconsecvența între valorile redevenței impuse și

modalitatea de calcul a acestora având în vedere faptul că pe de o parte autoritatea contractantă a solicitat procentul de 3,3% din valoarea totală a facturilor cu TVA, dar pe de altă parte a impus o limită inferioară de 350.000 lei fără TVA, fiind foarte greu corelarea acestor condiții și realizarea unei oferte sustenabile.

IV. În ceea ce privește solicitarea subsidiară de anulare a rezultatului procedurii de atribuire prin care au fost declarate admisibile ofertele depuse de Asocieria al cărei lider este BRATNER SERVICII ECOLOGICE S.R.L. și Asocieria al cărei lider este ..., contestatorul susține că cei doi operatori economici nu îndeplinesc următoarele cerințe din fișa de date:

- cerința de a se depune Certificate de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor la bugetul local/stat prin care să se dovedească lipsa datoriilor scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, în sensul în care certificatele prezentate de cei doi operatori economici nu dovedesc faptul că nu au datorii scadente la data de 31.05.2016, având în vedere că data deschiderii ofertelor este 10.06.2016;

- cerința ca media cifrei globale de afaceri pe ultimii 3 ani (2013, 2014, 2015) să fie de cel puțin 20.000.000 lei dacă se va participa pentru ambele loturi simultan;

- cerința de a se face dovada asigurării utilajelor și personalului cheie și a resurselor umane necesare pentru derularea contractului separat pentru fiecare lot, în sensul în care cei doi operatori economici ar fi trebuit să dețină un număr dublu de utilaje.

Contestatorul susține că din dosarul achiziției publice, inclusiv procesul-verbal de evaluare a ofertelor, rezultă că Bartner a precizat că dispune de 13 utilaje pentru deszăpezire echipate cu 25 solnițe de capacitate minimă 5 cm și 12 pluguri mari, de unde rezultă că nu îndeplinește cerința minimă de a prezenta 13 utilaje echipate cu solnițe și pluguri, deși autoritatea contractantă a consemnat în procesul-verbal că cerința privind utilajele este îndeplinită (situația este asemănătoare și pentru lotul 2 a prezentat 12 pluguri în loc de minim 13).

Cu privire la personalul cheie obligatoriu, arată contestatorul că fiecare dintre cei doi operatori economici ar fi trebuit să dovedească că vor pune la dispoziție un număr de 300 de persoane (15/lot), având în vedere că au participat la ambele loturi, or, aceștia nu au dovedit această experiență, nu au nominalizat persoane diferite pentru fiecare post în parte și nu au depus documentele solicitate în dovedirea acestor cerințe, respectiv formularul F, tabelul nominal pentru personalul cheie, CV-urile semnate în original și declarațiile de disponibilitate, copii ale diplomelor/certificatelor/atestatelor solicitate.

- cerințele privind standardele de asigurare a calității și de protecție a mediului, respectiv SR EN ISO 9001 și SR EN ISO 14001, în sensul că documentele depuse nu ar fi fost valabile la data de depunere a ofertelor.

De asemenea, în ceea ce privește propunerea tehnică și financiară, contestatorul susține că ofertele în discuție nu îndeplinesc cerințele caietului de sarcini.

Față de solicitarea adresată Bratner de a confirma că va executa prestația de măturat și aspirat mecanic pentru toate străzile din Anexa 1.1. și pentru lotul 1 și pentru lotul 2, se apreciază că din fundamentarea tarifului pentru cele două activități nu ar rezulta că se prestează pe toate străzile din anexă, precum și că solicitarea confirmării demonstrează că îndeplinirea cerinței nu rezultă nici din oferta tehnică, astfel că prin răspunsurile la clarificări s-a modificat oferta tehnică.

Apreciază contestatorul că autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări cu privire la respectarea art.14.3 alin.4 din caietul de sarcini.

De asemenea, se arată că oferta financiară și tarifele sunt mult subdimensionate și nu pot fi justificate, fiind indicate categoriile de cheltuieli pe care operatorii economici în discuție nu le-au avut în vedere și cerințele nerespectate din cadrul caietului de sarcini.

În drept, se invocă prevederile art.6 și ur, din Legea nr.101/2016, O.U.G. nr.34/2006, H.G. nr.925/2006, H.G. nr.71/2007, Ordinul 109/2007, Ordinul 112/2007, Legea nr.51/2006, Legea nr.101/2006, C. proc. civ., art.21 și 25 din Constituție.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente.

Prin punctul de vedere nr.341467/10.08.2016, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.24659/11.08.2016, autoritatea contractantă ... solicită respingerea contestației, ca nefondată.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă prezintă un istoric al procedurii, precizând cu privire la criticile din contestație, următoarele:

Contrar susținerii contestatorului conform căreia rezultatul procedurii de atribuire este nelegal și neîntemeiat deoarece în cuprinsul comunicării rezultatului procedurii nu se regăsesc clar motivele și argumentele pentru care oferta a fost declarată neconformă, autoritatea contractantă arată că s-a explicat în mod concret modalitatea în care nu sunt îndeplinite cerințele caietului de sarcini, susținerea contestatorului fiind nefondată.

Redând conținutul comunicării rezultatului procedurii, autoritatea contractantă arată că simpla lecturare a acestora face dovada legalității ei, fiind comunicat și de ce anume răspunsurile au fost considerate neconcludente.

De asemenea, în conținutul comunicării au fost prezentate avantajele relative ale ofertei câștigătoare, tarifele și punctajul obținut de oferta câștigătoare precum și data până la care rezultatul procedurii poate fi contestat. Se arată că procedura este începută sub imoerul legii vechi așa că se continuă sub acesata, iar dispozițiile Legii nr.98/2010 și în special Legii nr.101/2016 se aplică căii de atac.

Autoritatea contractantă arată că în comunicarea rezultatului procedurii de atribuire a fost indicat care cerințe ale caietului de sarcini nu sunt îndeplinite, dar și că răspunsurile la clarificările nr.284106/27.06.2016, 286421/28.06.2016, 288016/29.06.2016, 292919/01.07.2016 și 298527/06.07.2018, referitoare la redevență,

costurile cu reînnoirea parcului auto și cheltuielile materiale, nu au fost concludente.

Invocând prevederile art.201 alin.2 din ordonanța de urgență, autoritatea contractantă arată că nu putea solicita modificări astfel încât ofertantul să modifice tariful.

Cu privire la redevența ofertată, se susține că tarifele se alcătuiesc, modifică, actualizează, conform Ordinului ANRSC nr.109/2007, iar pentru stabilirea acestora, conform art.8, este necesară existența a cel puțin unei fișe de fundamentare și a unui memoriu tehnico-economic, or Asocierea, prin adresa nr.234/01.07.2016 arată că a înscris în fiecare fișă de fundamentare a tarifelor valoarea redevenței calculată la valoarea veniturilor estimate cu TVA în marea majoritate a fișelor în procent de 3,3%. Cum în ședința de deschidere a ofertelor s-a consemnat în procesul-verbal că redevența fermă este de 3,913%, în tarife redevența trebuia să fie de 3,913%, iar nu „în marea majoritate” de 3,3%.

În documentația de atribuire, respectiv în fișa de date, după cum se susține, s-a specificat ca redevența anuală/lot (sector) se va oferta în procent (minim 3,3%) din valoarea totală a facturilor cu TVA, dar dacă ofertantul a ales să ofere o redevență de 3,913% aceasta trebuie să se regăsească în tarife la nivelul la care a fost ofertată, memoriile și fișele de fundamentare susțin tarifele și nu diferă de acestea.

Învederează autoritatea contractantă că prețul contractului nu este unul total, care să fie plătit uno ictu, ci este un preț pe tarif, ce se acordă lunar, pentru activitatea prestată, că în cauză se află un contract ce intră sub incidența unei legislații speciale și care are tarife individual stabilite, ce pot fi modificate, actualizate conform Ordinului 109/2007 în mod individual, conform unor parametrii prestabiliți, dar și că tarifele individuale sunt ferme, ele trebuie să fie alcătuite în parte, fiecare, conform legii și nu la „grămadă”. Cu aceste tarife, după cum se precizează, se lucrează 8 ani și trebuie să reprezinte și să susțină oferta propusă, toate trebuie să conducă spre oferta fermă, pentru că, în prestarea serviciilor, atunci când în factura de pe o anumită lună se vor achita doar 2-3 tipuri de servicii, în care tarife s-a cuprins o redevență de 3,3% și nu 3,913%, s-ar putea ca executantul să arate că nu poate achita redevența ofertată ferm, pentru că în plățile care i s-au făcut și-a cuprins o redevență de doar 3,3% și nu are de unde plăti la nivel de 3,913%.

Redând dispozițiile art.11 alin.4 din Ordinul 109/2007, se susține că Asocierea trebuia să ia în considerare toate cheltuielile specifice fiecărei activități din cele 14 care fac obiectul prezentei proceduri, și chiar dacă ofertantul respecta procentul de 3,3% și valoarea minimă de 350.000 lei/an, acesta ar trebuit să ia în calcul procentul ofertat ferm de 3,913%, cuantumul redevenței pe an în cazul aplicării acestui procent fiind mult mai mare decât cel care rezultă din fișele de fundamentare.

Apreciază autoritatea contractantă că oferta contestatorului este una alternativă, or prin fișa de date nu s-a permis prezentarea de oferte alternative.

În ceea ce privește componenta de reînnoire a mașinilor și utilajelor, autoritatea contractantă arată că susținerile contestatorului sunt nefondate, respectiv comisia de evaluare a solicitat prin adresa nr.286421/28.06.2016 să se precizeze unde se regăsesc cuprinse în tarife costurile cu reînnoirea parcului auto și în ce quantum, răspunsul contestatorului, prin adresa nr.229/29.06.2016, fiind că, în conformitate cu planul propriu de investiții, se vor achiziționa utilaje noi începând cu anul 3, 7 și 8 din contract, că prețurile de achiziție suferă modificări de la o perioadă la alta, iar furnizorii refuză să creeze o ofertă pentru un utilaj care să rămână valabilă pentru o perioadă de 6 ani. De asemenea, s-a precizat în răspuns că tarifele sunt pentru primul an de activitate și că cheltuielile cu reînnoirea parcului auto trebuie incluse în tarif după punerea în funcțiune a utilajelor.

Precizează autoritatea contractantă că susținerile contestatorului sunt eronate întrucât tarifele sunt valabile toată perioada contractuală, respectiv 8 ani, fiind clar prevăzute condițiile în care se pot ajusta/modifica aceste tarife.

Răspunsul a fost considerat neconclude, după cum se arată, față de dispozițiile art.11 alin.4 din Ordinul 109/2007, potrivit cu care „La stabilirea tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate se au în vedere următoarele criterii: (...) c) cheltuielile cu amortizarea se iau în calcul, respectându-se reglementările în vigoare.”, ofertantul recunoscând, prin răspunsul său, că la stabilirea tarifelor nu a luat în calcul cheltuielile cu amortizarea utilajelor, bazându-se pe faptul că aceste tarife vor fi modificate ulterior.

Totodată se apreciază ca eronată susținerea contestatorului conform căreia tarifele propuse nu pot cuprinde cheltuielile cu amortizarea utilajelor pentru că aceste cheltuieli sunt efectiv neprevăzut la acest moment și imposibil de justificat, întrucât astfel cum contestatorul reține „reînnoirea parcului auto se raportează la capacitatea/vechimea parcului auto și se analizează de la caz la caz.”

În concluzie, se afirmă că Asocierea trebuia să cuprindă în tarife, acolo unde era cazul, cheltuielile cu amortizarea și aceasta nu poate să afirme că este o cheltuială neprevăzută, întrucât din documentele prezentate rezultă vechimea utilajelor/capacitatea acestora și singurii în măsură să decidă momentul de reînnoire a utilajelor, valoarea și durata amortizării utilajelor sunt chiar ofertanții.

Invocarea textului de lege „la modificarea majoră a costurilor, determinată de punerea în funcțiune a unor utilaje pentru îmbunătățirea calitativă a serviciilor publice ... și numai după intrarea în exploatare a acestora ...” nu are relevanță în opinia autorității contractante, deoarece contestatorul trebuia să includă în tarif amortizarea pe care o cunoștea, raportat la utilajele cu care va presta activitatea și nu cheltuielile pe care nu o cunoștea și urma să fie folosită în scopul îmbunătățirii calitative a serviciilor publice, or motivul de respingere a ofertei constă în lipsa cheltuielilor cu amortizarea din tarife, recunoscută de contestator.

Referitor la susținerea contestatorului conform căreia tarifele sunt ofertate pentru primul an de activitate deoarece „așa au fost solicitate de autoritatea contractantă”, se susține că singurul loc din documentație unde este prevăzut termenul de 1 an este la „ajustarea prețului” care se poate face doar după primul an de activitate, dar asta nu echivalează cu ofertarea unor tarife ce vor fi utilizate doar 1 an. În plus, tariful este ferm și nu poate fi modificat decât formulei pusă la dispoziție de autoritatea contractantă în fișa de date.

Prezentând distincția pe care arată autoritatea contractantă că o face legea între noțiunile de „ajustarea prețului” și „modificarea prețului”, aceasta precizează că Asocierea dorește, după primul an, modificarea tarifelor, modificare care se face în mod excepțional și doar atunci când apar schimbări majore în structura tarifelor și se impune recalcularea acestora, amortizarea unui utilaj nefiind o situație de această natură.

În ceea ce privește cheltuielile materiale, menționează autoritatea contractantă că au fost solicitate clarificări, prin adresa nr.292919/01.07.2016, pentru a se prezenta detalierea modului de calcul al tarifelor din Anexa 1 la memoriile tehnico-justificative pentru toate activitățile, respectiv pentru capitolul 1.5. „Cheltuieli materiale”, având în vedere parametrii stabiliți prin caietul de sarcini, la care contestatorul a răspuns neconcludent.

Față de susținerea contestatorului conform căreia solicitarea de clarificări nu are temei legal, autoritatea contractantă arată că, în temeiul art.201 din O.U.G. nr.34/2006 și art.78 din H.G. nr.925/2006 are dreptul de a solicita clarificări cu privire la orice parte a ofertei. În situația în care nu s-a înțeles solicitarea, opinează autoritatea contractantă, contestatorul putea cere lămuriri, ori acesta a răspuns printr-o descriere și nu prin „detaliere a modului de calcul a tarifelor”, detaliere care poate fi făcută doar prin prezentarea titurilor parametrilor (cantităților/suprafețelor/coeficienților/consum/timp etc) incluși într-un calcul matematic.

Explicația din contestație conform căreia „acest coeficient reprezintă consumul de combustibil pentru utilajele pe care dorim să le folosim în prestarea serviciului” o apreciază autoritatea contractantă ca fiind tardivă, momentul în care aceasta trebuia avansată fiind acele al solicitării de clarificări.

Cu privire la anularea procedurii raportat la prevederile art.29 alin.9 din Legea nr.51/2006, autoritatea contractantă arată că, spre deosebire de contestator, apreciază că în situația de față sunt incidente două legislații separate, că forța de legiferare a legii este evident superioară față de hotărârea de guvern și ordinele ANRSC și ANRMAP, dar și că ar trebui făcută o delimitare nu doar pe verticală între legi ci și în funcție de materie, respectiv când se aplică legea achizițiilor publice ca lege specială și când se aplică legea utilităților publice ca lege specială.

Față de susținerea contestatorului conform căreia în aplicarea art.29 alin.9 din Legea nr.51/2006 sunt incidente art.36 și 37 din H.G. nr.925/2006, și respectiv 3 oferte eligibile este echivalent cu 3 oferte

admisibile, autoritatea contractantă susține că nu împărtășește punctul de vedere al contestatorului din următoarele considerente: realizarea procedurii de delegare gestiune a serviciului de utilitate publică se face conform Legii nr.51/2006 prin gestiune directă și gestiune delegată. Din economia art.29 din lege rezultă neechivoc că gestiunea delegată se poate realiza prin contract de concesiune și prin contract de parteneriat public-privat. Nu în ultimul rând, același text de lege arată că procedura prin care se atribuie contractul de concesiune este: licitație publică deschisă care trebuie să aibă ca participanți cel puțin 3 ofertanți și cel puțin 3 ofertanți trebuie să îndeplinească „criteriile de eligibilitate”.

Deși ANRSC era însărcinat cu elaborarea normelor de aplicare a legii, singurul act normativ emis de acesta a fost H.G. nr.717/2008 care, însă, nu face referire la salubritate, după cum se susține, astfel că, față de dispozițiile Legii 101/2006, în care se prevede că procedura de atribuire este cea prevăzută de Legea nr.51/2006 și O.U.G. nr.34/2006, se concluzionează că, deși prin O.U.G. nr.34/2006 este reglementată licitația deschisă și nu licitația publică deschisă, procedura se organizează conform O.U.G. nr.34/2006.

Cerința de a exista cel puțin 3 ofertanți participanți și 3 oferte eligibile pentru atribuirea contractului este impusă de Legea nr.51/2006, care este norma specială în materie, opinează autoritatea contractantă, situație în care, la stabilirea ofertelor eligibile s-a avut în vedere singurul act normativ care definește termenul de eligibil, respectiv H.G. 717/2008.

Autoritatea contractantă precizează că nu este de acord că „eligibil” este egal cu „admisibil”, deoarece eligibilitatea înseamnă o caracteristică a ofertei din punct de vedere al îndeplinirii cerințelor de calificare și nu are legătură cu propunerea tehnică și financiară, respectiv dacă ofertantul are capacitatea de a presta serviciile necesare și nu modalitatea în care le prestează, aspecte ce sunt reținute în propunerea tehnică și financiară.

Cu toate că legislația achizițiilor publice, aplicabilă în speță, nu reglementează ce înseamnă eligibil, față de principiul conform căruia unde legea nu distinge nici noi nu distingem și având în vedere că legea trebuie interpretată în sensul de a produce efecte, autoritatea contractantă arată că dacă doar legea specială privind utilitățile publice prevede necesitatea existenței a 3 oferte eligibile, trebuie aplicate normele de aplicare ale legii privind utilitățile publice, acestea fiind H.G. nr.717/2008. În caz contrar, dacă nu s-ar interpreta astfel, nu s-ar atribui niciodată un contract de concesiune deoarece nu ar exista 3 oferte admisibile, deși O.U.G. nr.34/2006 nu impune un număr de oferte admisibile.

Cu privire la modul de calcul al redevenței, autoritatea contractantă susține că nu ne aflăm în situația aplicării art.209 alin.1 lit.c coroborat cu art.209 alin.4 lit.b din O.U.G. nr.34/2006, așa cum precizează contestatorul, deoarece modalitatea de ofertare este cunoscută acestuia de la data publicării documentației de atribuire, fiind tardivă, la acest moment, orice critică legată de aceasta.

În subsidiar, redând cerința din documentația de atribuire, respectiv „Redevența anuală/lot (sector) se va oferi în procent (minim 3,3%) din

valoarea totală a facturilor cu tva, reprezentând serviciile prestate de delegat și decontate de delegatar în decursul unui an calendaristic, dar nu mai puțin de 35.000 lei fără TVA/an”, autoritatea contractantă precizează toți ofertanții au respectat prevederea, mai puțin contestatorul. Se subliniază că nu este cazul de TVA la TVA.

Referitor la criticile legate de ceilalți doi ofertanți, se susține că nu sunt formulate critici concrete, ci doar o înșiruire generală pentru ca, probabil, după lecturarea dosarului achiziției să se revină cu argumente suplimentare.

Autoritatea contractantă apreciază că această modalitate de a proceda este incorectă și în afara legii, atribuția evaluării ofertelor aparținând comisiei de evaluare.

Se mai arată că aceeași manieră de a proceda se regăsește și în argumentarea susținerii conform căreia ofertele celorlalți doi ofertanți nu corespund din punct de vedere financiar cu cerințele documentației de atribuire, solicitarea de anulare confirmând că Asocierea acceptă respingerea stabilită de autoritatea contractantă, care, chiar dacă este subsidiară.

Autoritatea contractantă reiterează susținerea conform căreia motivarea contestației nu a fost făcută în fapt, ci doar la nivel general, prin enumerarea tuturor cerințelor stabilite, astfel că se solicită respingerea acestei modalități de întocmire a contestației, în temeiul art.10 și 11 din Legea 101/2016. Din punctul său de vedere, arată autoritatea contractantă, contestația nu cuprinde motivarea în fapt aspect ce atrage anularea acesteia.

În drept, se invocă prevederile O.U.G. nr.34/2006 modificată, H.G. nr.925/2006 modificată, Legea nr.51/2006 actualizată, Legea nr.101/2006, Ordin ANRSC nr.109,110,111,112/2007, H.G. nr.71/2007.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul cauzei.

Prin cererea de intervenție principală nr.E11862/18.08.2016, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.25266/18.08.2016, ..., cu a solicitat:

- a. admiterea în principiu a cererii de intervenție principală;
- b. respingerea contestației formulată de Asocierea ... și ..., în principal, ca inadmisibilă și tardivă, iar în subsidiar ca nefondată ;
- c. admiterea cererii de intervenție principală;
- d. menținerea, în parte, a raportului procedurii de atribuire, a rezultatului procedurii de atribuire și a comunicării prin care a fost respinsă ca neconformă oferta depusă de Asocierea ... și ...
- e. Cu cheltuieli de judecată.

O primă excepție pe care contestatorul o invocă, în prealabil, este excepția conexității dosarelor raportat la prevederile art.17, alin.2 din Legea nr.101/2016, potrivit căreia contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri, în aceeași etapă, sunt conexate, cât și la prevederile art.139 din NCPC.

În susținerea excepției inadmisibilității contestației formulate de către Asocierea ... și ..., ... precizează că asocierea nu a făcut dovada că,

anterior înregistrării contestației, a formulat, în termen legal, notificare prealabilă potrivit art. 6 și urm. din Legea nr.101/2016.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației formulată de Asocierea formată din ... și ..., ... susține că asocierea menționată a formulat contestația cu nerespectarea termenului de 10 zile prevăzut de art.8, alin.1, lit.a din legea nr.101/2016.

În justificarea interesului legitim, pornind de la prevederile art. 61 din NCPC, intervenientul arată că a formulat contestația ce formează obiectul dosarului CNSC nr.1698/C6/2016, interesul său constând în obținerea reevaluării ofertei depusă de Asocierea ... și ... și respingerea acesteia ca inacceptabilă și/sau neconformă, precum și în consolidarea poziției societății sale astfel încât, în urma declarării ca inadmisibilă a ofertei depusă de asocierea clasată inițial pe primul loc, oferta sa să fie desemnată câștigătoare.

Pe fondul cauzei, intervenientul prezintă argumente în susținerea temeiniciei motivelor de respingere a ofertei depusă de Asocierea formată din ... și ...

În ceea ce privește dispozițiile art.209, alin.1, lit.a, lit.c și alin.4, lit.b din O.U.G. nr.34/2006, intervenientul apreciază că acestea nu sunt incidente în speță, prezentând argumente în acest sens.

De asemenea, contrar susținerilor formulate de Asocierea ... și ..., intervenientul precizează că oferta sa este conformă și acceptabilă, nefiind incidente niciuna dintre prevederile art.36, alin.1 și alin.2 din H.G. nr.925/2006.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. sub nr.25908/25.08.2016, formulată de ..., lider de asociere fiind ..., s-a solicitat:

a)În principal:

- încuviințarea în principiu a cererii de intervenție principală;
- respingerea contestației, ca neîntemeiată, și, pe cale de consecință, admiterea cererii de intervenție principală;
- obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată.

b)În subsidiar:

- încuviințarea în principiu a cererii de intervenție accesorie;
- respingerea contestației, ca neîntemeiată, și, pe cale de consecință, admiterea cererii de intervenție accesorie;
- obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată.

În motivare, sunt prezentate argumente în susținerea admisibilității cererii de intervenție principală, iar, în subsidiar, argumente în susținerea cererii de intervenție accesorie.

Pe fond, intervenientul arată, contrar celor afirmate de Asocierea RER, că orice completare ulterioară a contestației, după studierea dosarului cauzei, este tardivă, față de prevederile art.10 și 21 din Legea nr.101/2016, dar și că Asocierea RER s-a mulțumit că formulaze la adresa ofertei sale, critici generale, susținând că ar fi inadmisibilă.

În continuare, intervenientul prezintă argumente în susținerea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei ... argumente în

susținerea corecte aplicări a dispozițiilor Legii nr.51/2006, precum și de legalitate a deciziei de legalitate a deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei sale.

Prin notele scrise înregistrate la C.N.S.C. sub nr.25571/22.08.2016, ... a solicitat respingerea excepțiilor inadmisibilității și tardivității contestației invocate de ..., invocând totodată excepția inadmisibilității, în principal, iar, în subsidiar, a tardivității cererii de intervenție principală formulată de ..., formulând argumente în susținerea acestor excepții.

Urmarea punctului de vedere emis de autoritatea contractantă, a studierii dosarului cauzei și a cererii de intervenție formulată de către ..., ... a formulat note scrise înregistrate la C.N.S.C. sub nr.25715/23.08.2016, prin care a dezvoltat cele arătate în cadrul contestației.

Prin punctul de vedere nr.E12220/25.08.2016, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.25922/25.08.2016, ... a prezentat susțineri în sensul respingerii excepțiilor inadmisibilității și tardivității cererii de intervenție principală formulată în referire la contestația Asocierii RER, excepții invocate de Asocierea RER.

Consiliul, față de cele trei cereri de intervenție formulate de Asocierea formată de ... și ..., privitor la contestațiile depuse de ... pentru LOTUL 2 și LOTUL 1, precum și de Asocierea ...pentru LOTUL 1, apreciază că prezintă natura juridică a unor cereri de intervenție accesorii în interesul autorității contractante, deoarece Asocierea nu solicită desființarea vreunui act emis în cadrul procedurii, ci, din contră urmărește menținerea lor în vederea conservării calității sale de câștigătoare, sprijinind, astfel, poziția autorității contractante. Prin urmare, cererile în discuție vor fi calificate drept cereri de intervenție accesorii formulate în favoarea autorității contractante.

În temeiul dispozițiilor art.17 alin.3 din Legea nr.101/2016, potrivit căreia *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii [nr.134/2010](#) privind [Codul de procedură civilă](#), republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație. În cazul prevăzut la art 6 [alin. \(7\)](#), termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestație”*, Consiliul constată că cererile de intervenție au fost depuse în termen, fiind transmise prin e-mail la data de 12.08.2016 (cele referitoare la contestațiile depuse de ...), respectiv prin poștă la data de 19.08.2016 (cea referitoare la contestația depusă de Asocierea RER), față de data publicării în SEAP la data de 02.08.2016, respectiv 09.08.2016, a informațiilor referitoare la depunerea celor trei contestații.

Astfel, având în vedere dispozițiile art.68 din Legea nr.101/2016, art.61 alin.3, art.63, art.65 și art.67 din Codul de procedură civilă precum și faptul că prin cererile de intervenție s-a solicitat respingerea

conestațiilor și menținerea actelor întocmite de autoritatea contractantă, Consiliul admite în principiu cererile de intervenție formulate de asocierea menționată.

Referitor la cererea de intervenție principală formulată de ..., Consiliul o califică, de asemenea, ca fiind o cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, deoarece ofertantul menționat, față de petitul cererii, urmărește respingerea contestației depusă de Asocierea al cărei lider este ..., cu menținerea raportului proceduri de atribuire și a comunicării rezultatului procedurii în ceea ce privește oferta depusă de Asocierea menționată, cereri formulate și de autoritatea contractantă în punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de asocierea arătată.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere, în plus, faptul că ... are calitatea de contestator în cauză, astfel că interesul său declarat de a obține reevaluarea ofertei depusă de asocierea desemnată câștigătoare, va fi satisfăcut ca urmare a eventualei admiteri a contestației.

Raportat la considerentele enunțate și constatând că ... a depus cererea de intervenție cu respectarea termenului prevăzut la articolul susenunțat, respectiv la data de 18.08.2016 în condițiile în care autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația depusă de ... la data de 09.08.2016, Consiliul, în baza aceluiași dispoziții legale menționate mai sus, va admite în principiu cererea de intervenție formulată de ...

Astfel fiind recalificată cererea de intervenție, excepția invocată de ... va fi respinsă, ca și excepția tardivității.

Față de cererile contestatorilor și intervenientului ..., Consiliul a pus la dispoziția acestora toate documentele aflate la dosarul cauzei mai puțin cele declarate confidențiale, documente pe care cei menționați nu au insistat să le consulte, excepție făcând ... a cărui cerere a fost respinsă, însă, deoarece a fost formulată la data de 23.08.2016, după ce i s-a permis accesul la dosar în datele de 17.08.2016 și 22.08.2016, și după epuizarea termenului acordat pentru depunerea de concluzii scrise, respectiv 22.08.2016.

Cererea formulată de ... de a i se permite accesul la propunerea tehnică și propunerea financiară aparținând Asocierii al cărei lider este ... a fost respinsă, de asemenea, dat fiind faptul că cererea de intervenție a fost transmisă, prin poștă, în ultima zi a termenului de 10 zile în care aceasta putea fi formulată, fiind înregistrată la Consiliu la data de 25.08.2016, ulterior datei când asocierii i s-a permis accesul la dosarul cauzei și termenul acordat pentru depunerea de concluzii scrise era împlinit.

În considerarea dispozițiilor art.26 alin.1 din Legea nr.101/2006, care statuează și asupra ordinii de soluționare a contestațiilor, Consiliul se va pronunța, cu prioritate, asupra excepțiilor inadmisibilității și tardivității contestației depusă de Asocierea al cărei lider este ..., excepții invocate de intervenientul ...

Examinând excepțiile, Consiliul observă că în argumentarea lor ... s-a limitat la a reda textele legale incidente concluzionând că acestea nu ar fi fost respectate de către ...

Acest mod de abordare formează convingerea Consiliului în sensul că ... a invocat excepțiile fără a efectua în prealabil vreo cercetare a temeiniciei lor, invocarea lor fiind una formală.

Efectuând totuși o verificare sub aspectul respectării, de către ..., a dispozițiilor art.6 și art.8 din Legea nr.101/2016, se constată că nu se regăsesc elemente care să susțină cele afirmate de ...

Astfel, după cum rezultă din înscrisurile aflate la dosar, ... a primit comunicarea rezultatului procedurii nr.257677/448/14.07.2016, la data de 14.07.2016, după și cum recunoaște, și a înaintat autorității contractante notificarea prealabilă la data de 25.07.2016, după cum rezultă din factura DIV00042841/25.07.2016, emisă de Oficiul poștal nr.5 București, deci în interiorul termenului legal de 10 zile prevăzut la art.6 alin.1 lit.a din Legea nr.101/2016.

Răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă, a fost emis la data de 27.07.2016, iar la data de 05.08.2016, în interiorul termenului de 10 zile prevăzut la art.8 alin.1 lit.b din același act normativ, ... a transmis contestația către C.N.S.C. și autoritatea contractantă, dovadă fiind, în cazul Consiliului, plicul conținând ștampila poștei – 05.08.2016, iar, în cazul autorității contractante, confirmarea de primire poștală.

Așadar, ... a acționat cu respectarea prevederilor legale invocate de S... susținerile acestuia fiind nefondate.

Pe fondul cauzei, din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului pentru, pe două loturi, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de concesionare nr.2813/06.04.2016.

Valoarea estimată a contractului este de 158.198.076,08 lei, fără TVA.

În cadrul procedurii de atribuire, Consiliul, prin decizia nr.895/C3/847/25.05.2016, a soluționat contestația depusă de ..., în sensul admiterii contestației și obligării autorității contractante la modificarea documentației de atribuire, în termen de 11 zile, cu decalarea datei limită de depunere a ofertelor.

Au depus oferte pentru fiecare dintre cele două loturi, ..., Asocieria formată din ... și ..., precum și ..., oferte care au fost deschise la data de 10.06.2016, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.257923.

Prin raportul procedurii de atribuire nr.310195/14.07.2016, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare, în cazul ambelor loturi, ofertele depuse de ...

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, au depus contestații, în termenul legal, ..., distinct în privința ambelor loturi, și Asocieria al cărei

lider este ... în privința lotului 1, constituindu-se la Consiliu dosarele nr.1697/2016, nr.1698/2016 și 1736/2016.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire LOT 1 până la soluționarea definitivă a contestației sale, formulată de ... a fost soluționată prin încheierea nr.63/C6/1698 din 05.08.2016.

Consiliul reține că prezenta procedură de atribuire a fost inițiată la data de 06.04.2016, contestațiile de față fiind înregistrate pe rolul Consiliului la data de 02.08.2016 și 09.08.2016, ulterior intrării în vigoare a Legii nr.98/2016 privind achizițiile publice, potrivit căreia, *„La data intrării în vigoare a prezentei legi se abrogă: a) Ordonanța de urgență a Guvernului [nr.34/2006](#) privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 418 din 15 mai 2006, aprobată cu modificări și completări prin Legea [nr.337/2006](#), cu modificările și completările ulterioare”* și a Legii nr.101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor. Cele două acte normative au intrat în vigoare la data de 26.05.2016, deci anterior formulării contestațiilor care fac obiectele prezentelor cauze.

Rezultă că, în speță, sunt incidente prevederile art.69 alin.2 din Legea nr.101/2016, conform căroră *„Dispozițiile prezentei legi se aplică numai contestațiilor/cererilor/plângerilor formulate după intrarea ei în vigoare”*, astfel că procedura de soluționare a prezentei contestații urmează să se facă în baza prevederilor Legii nr.101/2016, în vigoare la data depunerii acesteia.

Pe de altă parte, conform dispozițiilor art.116 alin.1 din Legea nr.100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, procedurii de atribuire în cauză [astfel cum este acesta definită de art.3 lit. ș) din O.U.G. nr.34/2006] îi sunt aplicabile dispozițiile O.U.G. nr.34/2006 și ale H.G. nr.925/2006.

În ceea ce privește contestația formulată de ..., care formează obiectul Dosarului nr.1697/2016, în referire la LOTUL 2, Consiliul constată următoarele:

Din conținutul contestației rezultă că aceasta este îndreptată împotriva deciziei autorității contractante de a desemna câștigătoare, în cazul Lotului 2, oferta depusă de ..., decizie despre care a luat cunoștință din adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr.257681/448/14.07.2016.

Din documentele depuse anexat contestației, rezultă că ... a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr.E10742/21.07.2016, la care aceasta, prin adresa nr.323531/25.07.2016, a comunicat faptul că *„va menține procedura de achiziție în forma în care a fost finalizată și comunicată dvs.”*.

Contestatorul susține că oferta desemnată câștigătoare este inacceptabilă, raportat la dispozițiile art.36 alin.1 lit.b din H.G. nr.925/2006, deoarece a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe cerințe de calificare stabilite în documentația de atribuire și nu a prezentat documentele relevante, în conformitate cu art.11 alin.4-5 din H.G. nr.925/2006, pe de o parte, iar, pe de altă parte, neconformă, raportat la prevederile art.36 alin.2 lit.a și c din H.G. nr.925/2006, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele din caietul de sarcini și conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

În argumentarea afirmațiilor sale, se constată că:

- privitor la caracterul inacceptabil al ofertei desemnată câștigătoare în raport cu prevederile art.36 alin.1 lit.b din H.G. nr.925/2006, ... a invocat, după cum precizează, *cu titlu de exemplu*, neîndeplinirea cerinței de la cap.III.2.3 a) din fișa de date, în sensul în care asocierea menționată nu a făcut dovada că dispune de 13 solnițe și pluguri, ci numai de 12 solnițe și pluguri:

- privitor la caracterul neconform al ofertei desemnată câștigătoare în raport cu prevederile art.36 alin.2 lit.a și c din H.G. nr.925/2006:

- a) ... a enumerat prevederile caietului de sarcini pe care le consideră neîndeplinite, respectiv pe cele de la art.9, art.10, art.11.3, art.21 și art.22;

- b) ... a prezentat calcule față de care a concluzionat că tarifele asocierii câștigătoare pentru activitățile "Întreținere străzi", "Măturat manual carosabil și trotuare" și "Curățat manual zăpadă și gheață" nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificate.

Față de conținutul contestației, prin care ... s-a limitat la a enunța cerințele documentației de atribuire care, în opinia sa, nu ar fi îndeplinite de asocierea câștigătoare, precum și la a prezenta calcule ipotetice legate de diferite tarife propuse în oferta menționată, Consiliul reține motivele de nelegalitate a deciziei atacate ca fiind unele generice, bazate exclusiv pe generalități și speculații, fără vreun argument concret cu privire la oferta asocierii desemnată câștigătoare și vreun mijloc de probă în susținerea celor afirmate.

... a ales, deci, să depună o contestație incompletă, lipsită de motivarea efectivă a acuzelor aduse autorității contractante și ofertei concurente. Motivarea criticilor de mai sus constă în redarea unor presupuneri ale contestatorului.

Simpla enumerare a presupunerilor contestatorului nu reprezintă o motivare validă a contestației, nereieșind de niciunde temeinicia criticilor rămase la nivel declarativ.

Având în vedere caracterul imperativ al dispozițiilor art.10 lit.f, art.16 alin.1, art.21 alin.3, art.18 alin.1, art.21 și art.24 alin.1 și 2 din Legea nr.101/2016, Consiliul reține obligația motivării în fapt a contestației, în termenul prevăzut de art.8 din lege, această contestație fiind cea care se comunică, prin intermediul autorității contractante, tuturor participanților

încă implicați în procedură, asigurând astfel respectarea principiilor transparenței și contradictorialității.

Așadar, pentru motivarea contestației nu se poate reține un alt termen decât cel prevăzut de art.8 din Legea nr.101/2016 pentru formularea contestației, sau cel acordat de Consiliu în acest sens, acest ultim caz neregăsindu-se în speța de față.

Posibilitatea părților de a depune concluzii scrise (prevăzută de art.21 alin.2 din lege) – concluzii care nu se comunică autorității contractante și, pe cale de consecință, nici celorlalți participanți încă implicați în procedura de atribuire – nu se identifică cu posibilitatea de a completa contestația cu motivarea în fapt, element esențial al acesteia. Similar procedurii judiciare, concluziile scrise reprezintă expunerea sistematizată a motivelor de fapt și de drept invocate în termenul de formulare a contestației, iar nu o motivare a acesteia.

Completarea contestației cu motivarea în fapt nu este îngăduită de dispozițiile Legii nr.101/2016, fiind incompatibilă cu celeritatea care guvernează întreaga procedură de contestare a actelor emise de autoritatea contractantă. Cu alte cuvinte, nu se poate veni cu o contestație nemotivată și pentru care motivarea să fie formulată, spre pildă, ulterior studierii documentelor aflate la dosarul cauzei. O astfel de variantă ar duce la deturnarea termenelor de contestare și a, înșăși, celerității procedurii, fiind incompatibilă cu dispozițiile normative în vigoare.

Mai mult decât atât, dispozițiile art.21 alin.3 din Legea nr.101/2016 prevăd expres că *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.”*

Dispozițiile art.19 alin.1 din Legea nr.101/2016 îi garantează, într-adevăr, contestatorului accesul la documentele aflate la dosarul achiziției publice depuse de autoritatea contractantă la Consiliu, dar nu se constituie într-un motiv de derogare de la caracterul imperativ al termenului în care trebuie invocate neregularitățile procedurii de atribuire.

Legea privind remediile și căile de atac dispune la art.21 alin.1 și art.24 alin.1, că procedura în fața Consiliului *este scrisă și că trebuie încheiată în 20 de zile de la primirea dosarului achiziției publice, principalul său avantaj fiind celeritatea maximă.*

Din economia dispozițiilor art.19 alin.2 coroborate cu dispozițiile art.10 din lege, rezultă, indubitabil, că persoana care se consideră vătămată printr-un act al autorității contractante emis în cadrul unei proceduri de achiziție publică, are la îndemână pârghia legală prin care să-și asigure accesul la dosarul achiziției publice anterior depunerii contestației, astfel încât, la momentul formulării acesteia, să fie în măsură să evidențieze absolut toate motivele de nelegalitate a actului atacat.

Or, din înscrisurile aflate la dosarul cauzei NU rezultă că ... a solicitat autorității contractante să-i permită accesul la dosarul achiziției publice, nici anterior depunerii contestației și nici ulterior, analiza celor susținute prin documente ulterioare contestației putând interveni doar în situația

unei imposibilități obiective, dovedită, a contestatorului de a motiva contestația, imposibilitate generată, spre pildă, de refuzul autorității contractante de a-i pune la dispoziție dosarul achiziției într-un termen rezonabil.

Prin urmare, ... nu s-a aflat în imposibilitatea obiectivă de a formula motivarea în fapt a contestației în interiorul termenului în care avea deschisă calea de atac a contestației, ci a ales să stea în pasivitate, pierzând, astfel, din culpă proprie, termenele menționate.

Acest mod de a proceda (completarea contestației cu motivarea în fapt prin intermediul concluziilor scrise), apreciază Consiliul că reprezintă o deturnare a instituției "Concluziilor scrise" de la scopul ei.

Conform doctrinei, "concluziile scrise" reprezintă *"înscriș redactat și semnat fie personal de către împrișinat, fie de către mandatarul acestuia, conșinând prezentarea sistematizată a susșinerilor și apărărilor formulate oral de către partea respectivă cu ocazia dezbaterilor asupra fondului pricinii"* (Dicșionar de drept procesual civil, Editura Știinșifică și Enciclopedică, București, 1983, pag. 156).

De asemenea, Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, la art.36 alin.4, stabilește că *"redactarea textelor se face prin folosirea cuvintelor în înșelesul lor curent din limba română modernă"*, iar, la art.48 alin.3, arată că, *"dacă în cuprinsul unui articol se utilizează un termen sau o expresie care are în contextul actului normativ un alt înșeles decât cel obișnuit, înșelesul specific al acesteia trebuie definit în cadrul unui alineat subsecvent"*. Or, de vreme ce nici Ordonanșța de urgenșă a Guvernului nr.34/2006 și nici Codul de procedură civilă nu atribuie alt înșeles cuvintelor "concluzii scrise", rezultă că sunt folosite cu înșelesul lor obișnuit, din dicșionarele explicative ale limbii române.

Referitor la cuvântul "concluzie", în dicșionare regăsim următoarele definiții:

- *concluzie, concluzii*, s. f. 1. Încheiere a unui șir de judecări; gândire dedusă dintr-o serie de argumente sau constatări. | Judecată nouă care rezultă din alte judecări date și al cărei adevăr depinde de adevărul judecășilor date. 2. Ultima parte a unei expunerii sau a unei opere, care cuprinde rezultatele finale. * Expr. A trage concluziile = a rezuma ideile emise de participanșii în cadrul unei dezbateri și a arăta consecinșele care se impun în legătură cu problemele dezbătute. 3. (Mat.) Judecată care confirmă datele unei teoreme pe baza demonstrașiei. 4. (Jur.; la pl.) Expunerile părșilor și ale procurorului într-un proces. * Expr. A pune concluzii = a formula pe scurt acuzarea (sau apărarea) într-un proces. [Var.: concluziune s. f.] - Din fr. conclusion, lat. conclusio, -onis.;

- *concluzie*, ~i f. 1) Consecinșă dedusă dintr-o serie de argumente sau de constatări; rezultat al unui rașionament; deducșie. A trage ~a. 2) Parte finală a unei opere sau a unei expunerii, care cuprinde ideile esenșiale. * În ~ în încheiere; la sfârșit. [Art. concluzia; G.-D. concluziei; Sil. -zi-e] /<fr. conclusion, lat. conclusio, ~onis.

Așadar, într-un proces civil concluziile scrise nu reprezintă altceva decât un mijloc de a sintetiza dezbaterile, cu referire punctuală la probele administrate, motivele de fapt și de drept pe care se bazează apărările sau pretențiile părților.

Acest conținut trebuie să-l aibă concluziile scrise și în cazul procedurii de soluționare a contestațiilor de către organismul administrativ jurisdicțional, chiar dacă respectiva procedură este una scrisă, aspect ce nu poate conduce la concluzia că, pe calea concluziilor scrise, contestatorul din prezenta cauză putea prezenta altceva decât în fața unei instanțe de judecată.

Astfel fiind, Consiliul apreciază că ... era decăzut ulterior împlinirii termenului de depunere a contestației, din dreptul de a mai formula o motivare în fapt a contestației, cadrul procesual fiind depășit.

De altfel, considerentele enunțate au fost avute în vedere de Consiliul și cu ocazia analizei cererii din 23.08.2016, prin care ... a insistat să i se pună la dispoziție documentele declarate confidențiale, motivarea care ar fi fost prezentată fiind evident tardivă întrucât motivele concrete dezvoltate prin documentul ce avea a fi depus, nu există în contestația inițială și părțile adverse nu aveau posibilitatea să formuleze apărări cu privire la respectivele motive.

În același sens s-a pronunțat și practica judiciară, relevante fiind decizii nr.716/CA/2013-R și nr.2899/CA/2013 – R, pronunțate de Curtea de Apel Oradea, decizia civilă nr.2320/27.05.2013 și decizia nr.656/16.02.2012, pronunțate de Curtea de Apel București, decizia nr.4874/03.07.2012, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia, decizia nr.1550/10.09.2012, pronunțată de Curtea de Apel Bacău, decizia nr.577/05.02.2015, pronunțată de Curtea de Apel Craiova, decizia civilă nr.929/R/CA/ 09.03.2015, pronunțată de Curtea de Apel Oradea.

Efectuând o verificare sumară a susținerilor din contestație, Consiliul constată că sunt nefondate, din următoarele considerente:

În dovedirea îndeplinirii cerinței de la cap.III.2.3 a) – "Capacitatea tehnică și/sau profesională" din fișa de date, unde s-a solicitat ca ofertantul să dispună de următoarele utilaje/lot:

*"(...) lot 2: autospecială pentru măturar/aspirat mecanizat – rezervor minim 4 mc pt carosabil – min.4 buc, autospecială pt măturat/aspirat mecanizat (de capacitate mică-maxim 1mc) pentru trotuare – min 3 buc; utilaje pentru transportul deșeurilor – autogunoieră Capac transport între 15 și 18 mc – min 2 buc; autospecială pentru spălatul străzilor Capac. min.6000 l - min 3 buc; **utilaje pentru deszăpezire echipate cu solnițe Capac. min 5 mc și plug – min 13 buc**; utilaje pt deszăpezire echipate cu solnițe și plug de Capac mică – min 3 buc; autocisternă pentru împrăștierea soluției antiderapante lichide capac min 6000 l – min 1 buc; autobasculantă pentru transportul zăpezii și gheții Capac trans min 20 mc – min 3 buc; încărcător frontal min 2 buc; utilajele folosite trebuie dotate cu GPS",*

Consiliul reține, din verificarea documentelor de calificare depuse de asocierea în discuție, că în anexa la Formularului E – "Declarație privind

utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice”, denumită “Listă privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice”, la poziția 7, apar evidențiate “Utilaje pentru deszăpezire echipate cu solnițe capacitate minim 5 mc și plug”, în număr de 13 buc, forma de deținere fiind “proprietate”.

În dovedirea celor declarate, se regăsesc a fi depuse următoarele documente:

a) contract de vânzare – cumpărare nr.1939/02.06.2016, încheiat între S.C. B.T. Best TOOLS COMPANY S.R.L., în calitate de vânzător și S.C. ..., în calitate de cumpărător, pentru un număr de 11 utilaje, printre care și:

- 2 unități utilaj combinat interschimbabil automăturătoare 6 mc, împrăștiator 5 mc. și plug de zăpadă;

- 4 unități utilaj combinat interschimbabil spălător stradal 6000 litri, împrăștiator 5 mc cu montaj în benă și plug de zăpadă.

b) contract de vânzare – cumpărare nr.229/03.06.2016, încheiat între S.C. DMV AVIATECH S.R.L., în calitate de vânzător și S.C. ..., pentru un număr de 10 utilaje, printre care și:

- 2 bucăți autovehicul cu echipament multifuncțional iarnă/vară (șasiu Iveco, plus echipament mărunț aspirat/mecanizat Autobren T7SB, plus echipament împrăștiat material antiderapant D5000CS/Morselli Maccaferi și plug A2S86283/Morselli Maccaferi;

- 2 bucăți autovehicul cu echipament multifuncțional iarnă/vară (șasiu Iveco benă Massignan Italia, plus echipament stropit stradal MIP 6000 Morselli Maccaferi, plus echipament împrăștiat material antiderapant D5000 CS/ Morselli Maccaferi și plug A2S86283/ Morselli Maccaferi);

- 3 bucăți autovehicul cu echipament multifuncțional (șasiu Iveco cu benă Massignan Italia plus echipament împrăștiat antiderapant D5000CS/Morselli Maccaferi și plug A2S86283/ Morselli Maccaferi.

Astfel, Consiliul determină că ofertantul desemnat câștigător a făcut dovada îndeplinirii cerinței la care face contestatorul referire.

De asemenea, verificând susținerile contestatorului conform cărora asocierea desemnată câștigătoare nu ar fi îndeplinit cerințele de la art.9, art.10, art.11.3 și anexa 1.1, art.21 și art.22 din caietul de sarcini, Consiliul constată, din conținutul propunerii tehnice depusă de asociere, că acestea sunt îndeplinite.

Astfel, asocierea câștigătoare asigură dotarea cu coșuri de gunoi în permanență, dotarea cu containere de gunoi, a prezentat “Soluția optimă de depozitare din punct de vedere financiar”, va colecta întreaga cantitate de deșeuri stradale de pe suprafețele domeniului public specificate în Anexa 1.1, a utilizat tariful actual de depozitare practicat de RADP Cluj, în valoare de 77 lei/to la care se adaugă TVA, norma de lucru de 15.000 mp/8 ore/om, a prezentat modul de organizare a activității cu utilajele multifuncționale pe care le va utiliza, a prezentat modalitatea de organizare și tehnologiile aplicate.

Față de conținutul fișelor de fundamentare și memoriile tehnico justificative depuse, în care se regăsesc categoriile de cheltuieli aferente fiecărei activități, potrivit Ordinului nr.109/2007, și din care rezultă a fi fost

respectate cantitățile anuale, normele de lucru impuse și, totodată, incluse toate cheltuielile indicate de contestator, Consiliul reține ca nefondate și susținerile contestatorului legate de propunerea financiară a asocierii câștigătoare.

Pe cale de consecință, în cauză nu se impune adoptarea vreunei măsuri de remediere dintre cele solicitate de contestator, astfel că va fi respinsă și solicitarea contestatorului de anulare a procedurii de atribuire, față de motivarea contestației neputându-se concluziona că actele atacate sunt nelegale.

Mai mult, chiar și în situația în care s-ar fi concluzionat astfel, măsura adoptată ar fi fost cea a anulării actelor atacate și reevaluării ofertei câștigătoare, pentru vicii în evaluarea acestei ultime oferte, iar în niciun caz anularea procedurii, măsură ce ar fi putut interveni doar în cazul în care viciile din cadru procedurii nu ar fi putut fi înlăturate fără încălcarea principiilor din materia achizițiilor publice.

În raport de cele reținute, în temeiul art.26 alin.6 din Legea nr.101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ...

Față de soluția ce se va pronunța, Consiliul va admite cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, formulată de ...

În ceea ce privește contestația formulată de ..., care formează obiectul Dosarului nr.1698/2016, în referire la LOTUL 1, Consiliul constată următoarele:

Ca și în cazul contestației precedente, ... critică decizia autorității contractante de atribuire a contractului în favoarea Asocierii formată din ... și ..., susținând că este nelegală deoarece oferta în discuție este inacceptabilă și neconformă prin prisma aceluiași dispoziții ale art.36 alin.1 lit.b și art.36 alin.2 lit.b și c din H.G. nr.925/2006.

Având în vedere că ... a elaborat contestația în aceeași manieră ca cea precedentă, fără a mai reitera considerațiile susarătate și având în vedere că, din verificările efectuate rezultă, ca și în precedent, a fi fost respectate prevederile documentației de atribuire și ale legislației incidente, Consiliul, în temeiul art.26 alin.6 din Legea nr.101/2016, va respinge, ca nefondată, contestația.

Față de soluția ce se va pronunța, Consiliul va admite cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, formulată de ...

În ceea ce privește contestația formulată de Asocierea formată din ... și ..., care formează obiectul Dosarului nr.1736/2016, în referire la LOTUL 1, Consiliul constată următoarele:

Asocierea formată din ... și ... critică rezultatul procedurii de atribuire, respectiv decizia de respingere ca neconformă a ofertei sale, deciziile adoptate cu privire la ceilalți ofertanți (... , asocierea desemnată câștigătoare), solicitând, în principal, anularea raportului procedurii de atribuire a comunicărilor rezultatului procedurii și reevaluarea tuturor ofertelor.

Din documentele depuse anexat contestației, rezultă că ... a parcurs procedura notificării prealabile a autorității contractante, fără ca acesta, însă, să adopte măsurile de remediere solicitate.

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr.310195/14.07.2016, oferta contestatorului a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art.36 alin.2 lit.a, art.79 alin.1 din H.G. nr.925/2006 și art.32 alin.1 lit.f și g din H.G. nr.71/2007 toate raportate la prevederile art.81 din H.G. nr.925/2006, motivul respingerii fiind constituit de:

"Oferta nu corespunde cu prevederile caietului de sarcini deoarece:

Din oferta Buzău rezultă că redevența, ca și sumă rezultată prin aplicarea procentului ofertat la valoarea cu TVA a facturilor este de 420.750,49 lei/an. Din notele de fundamentare rezultă că RER a cuprins în tarifele oferite o redevență de 350.641,47 lei/an, ceea ce înseamnă că nu este cuprinsă redevența în tarife la valoarea ofertată. Totodată, redevența, ca procent în marea majoritate a fișelor este calculată la 3,3% ceea ce nu corespunde cu propunerea financiară de 3,913% din valoarea facturilor cu TVA propusă de asociere.

Tarifele ofertate nu sunt alcătuite conform prevederilor legale și solicitărilor autorității contractante, resectiv asocierea nu a cuprins componenta de reînoire a mașinilor și utilajelor în cadrul acestora.

Ofertantul, deși i-au fost solicitate clarificări în acest sens, nu a prezentat detalierea modului de calcul a tarifelor din Anexa 1 la memoriile tehnico-justificative pentru toate activitățile, respectiv pentru capitolul 1.5 Cheltuieli materiale, răspunsul este neconcludent deoarece nu prezintă ce reprezintă coeficienții de la punctual 1.4 din cadrul capitolului cheltuieli materiale."

Acest "motiv de respingere" se regăsește comunicat în mod corespunzător contestatorului, prin adresa nr.257677/448/14.07.2016 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

Un prim motiv de nelegalitate a rezultatului procedurii privind oferta sa, susținut de contestator, este reprezentat de faptul că, din adresa nr.257677/448/14.07.2016 de comunicare a rezultatului procedurii, nu rezultă clar motivele și argumentele pentru care oferta a fost respinsă, ceea ce, în opinia contestatorului, reprezintă o încălcare a prevederilor art.207 alin.2 lit.b din O.U.G. nr.34/2006.

Potrivit textului legal invocat de contestator, incident în raport cu situația ofertei acestuia, autoritatea contractantă avea obligația să comunice **"pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini;"**.

Analizând comunicarea rezultatului procedurii prin prisma dispoziției legale enunțate, Consiliul apreciază critica ca fiind nefondată în condițiile în

care autoritatea contractantă a explicat de ce anume a considerat că oferta nu a îndeplinit cerințele caietului de sarcini.

Este adevărat că nu s-a indicat expres prevederea caietului de sarcini care a fost încălcată, dar o comunicare care nu respectă textul legal enunțat ar fi fost aceea în care autoritatea contractantă ar fi comunicat, spre pildă, doar că nu s-au respectat prevederile caietului de sarcini, or, spre deosebire de ipoteza arătată, autoritatea contractantă a explicat contestatorului motivele care au determinat-o în adoptarea deciziei sale.

De altfel, față de motivarea contestației, în care contestatorul a identificat cu exactitate motivele de respingere a ofertei sale, formulând apărări corelat acestora, critica nu poate fi considerată decât una formală.

Mai mult, convingerea Consiliului în acest sens este întărită și de împrejurarea că, la data de 15.07.2016, anterioară depunerii notificării prealabile, contestatorului i-a fost comunicat, la cererea sa, de către autoritatea contractantă, raportul procedurii de atribuire, înscris în care se regăsește consemnată toată activitatea de evaluare a ofertei, cu referiri la solicitările de clarificări transmise, răspunsurile formulate și concluziile comisiei de evaluare.

Astfel, critica contestatorului nu poate fi reținută în soluționare.

În ceea ce privește temeinicia motivelor de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul constată următoarele:

Un prim motiv care a condus la respingerea ofertei contestatorului este constituit de faptul că acesta nu a respectat prevederile caietului de sarcini în ceea ce privește redevența.

Autoritatea contractantă a ajuns la această concluzie, urmarea răspunsurilor contestatorului la solicitările de clarificări nr.284106/27.06.2016 și nr.288016/29.06.2016, respectiv:

- prin adresa nr.284106/27.06.2016, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului, printre altele,:

"- având în vedere cerința din Fișa de date, respectiv "Redevența anuală/lot (sector) se va oferta în procent (minim 3,3%) din valoarea totală a facturilor cu TVA, reprezentând servicii prestate de delegat și decontate de delegatar în cursul unui an calendaristic, dar nu mai puțin de 350.000 lei fără TVA/an" și ținând cont de procentul oferat de către dvs. respectiv 3,913%, care aplicat la valoarea totală a facturilor cu TVA respectiv 10.752.632,02 lei conform Fișelor de fundamentare, rezultă o redevență de 420.750,49 lei, iar întrucât în fișele de fundamentare s-a regăsit o redevență în valoare de 350.641,47 lei, vă solicităm clarificați neconcordanța",
răspunsul contestatorului, transmis cu adresa nr.6497/29.06.2016, fiind:

*"Potrivit Fișei de Fundamentare a Ordinului ANRSC nr.109/2007, redevența se calculează fără aplicarea cotei de cheltuieli indirecte. **Valoarea redevenței a fost calculată în mare parte a tarifelor cu procentul de 3,3% din totalul veniturilor obținute cu TVA.** În rubrica redevenței s-a utilizat următoarea formulă:
Valoarea venitului cu TVA din memoriul tehnic economic (al fiecărei fișe de fundamentare)*3,3%*

*De exemplu, la operațiunea de Măturat manual carosabil și trotuare, redevența a fost calculată astfel: 2.252.071,15 lei venit obținut cu TVA*3,3%=74.318,35 lei redevență anuală.*

Valoarea redevenței este de 350.641,47 lei/an, fiind calculată la valoarea cu TVA a ficărui venit estimat a fi obținut. La această valoare a redevenței calculată în funcție de cerința din FDA prezentată în documentația de atribuire se adaugă TVA conform

legislației în vigoare. Suma de 10.752.632,02 lei/an, include atât TVA-ul, cât și redevența calculată potrivit FDA pentru fiecare tarif oferat.”;

- prin adresa nr.288016/29.06.2016, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului, printre altele,:

„- întrucât prin răspunsul cu nr.228/29.06.2016, nu clarificați că respectați redevența oferată, cum considerați că se reflectă în tarife redevența de 3,913% oferată aplicată la valoarea facturilor cu TVA”;

răspunsul contestatorului, transmis cu adresa nr.6534/01.07.2016, fiind:

„3.In FDA capitolul IV. 2.1. Criterii de atribuire punctul 2 redeventa autoritatea contractantă a specificat: " redeventa 0.10% Descriere: componenta financiara:Algoritm de calcul: Redeventa anuala/lot(sector) se va oferta in procent (minim 3.3%) din valoarea totala a facturilor cu TVA, reprezentând serviciile prestate de delegat si decontate de delegatar in decursul unui an calendaristic, dar nu mai puțin de 350.000 lei fara TVA/an.; algoritm calcul: redeventa ofertata exprimata in procente/redeventa cea mai mare ofertata exprimata in procente X punctaj maxim acordat pentru acest criteriu". In clarificările postate in SEAP ca urmare a solicitărilor potențialilor ofertanți ați specificat că tarifele se stabilesc ajusteaza sau modifică conform Ordinului ANRSC 109/2007 printre care amintim raspunsulnr. 199/26.05.2016, nr. 190/25.05.2016, nr.206/27.05.2016, 192/25.05.2016, 160/03.05.2016.

In Ordinul ANRSC 109/2007 privind aprobarea normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate a localităților, Cap. VI, art.II, alin.(4) lit.d) stipulează:"cheltuielile cu redevența determinate potrivit prevederilor legale", iar alin.(5) prevede "in situația stabilirii tarifelor, structura cheltuielilor și veniturilor este prezentată in Anexa 1". Anexa 1 este Fisa de fundamentare pentru stabilirea tarifelor la activitățile specifice serviciului de salubritate. în această fișă la punctul I Cheltuieli materiale, sunt inscrite cheltuielile cu redeventa, la punctul A cheltuieli de exploatare care include si cheltuielile cu redeventa, capitolul I Cheltuieli totale (A+B includ si redeventa), capitolul IV venituri din activitatea de salubritate (I+II+III include si redeventa), capitolul V cantitate programată, capitolul VI tarif, exclusiv T.V.A. (IV:V), capitolul VII T.V.A. , capitolul VIII Tarif, inclusiv TVA.

Prevederile legale care stabilesc redevența sunt art.4 din OUG 54/2006 care stipulează: "(1) Redeventa obtinuta prin concesiune se face venit la bugetul de stat sau la bugetele locale,dupacaz. (2) Modul de calcul si de plata a redeventei se stabileste de către ministerele de resort sau de alte organe de specialitate ale administrației publice centrale ori de către autoritatile administrației publice locale." si D.A. postată in SEAP de către Municipiul Cluj Napoca in vederea atribuirii contractului cu obiectul Concesiunea serviciului de salubritate stradala si deszapezije din

Prin urmare redeventa este stabilita de A.C. un procent de minim 3,3% din valoarea facturilor cu T.V.A. emise de operator și decontate de către A.C. nu mai puțin de 350.000 lei +T.V.A.

Având în vedere prevederile Ordinului ANRSC nr. 109/2007 in ceea ce privește structura tarifelor si fisa de fundamentare, **ASOCIEREA ...-... a înscris în fiecare fișă de fundamentare a tarifelor valoarea redeventei calculata la valoarea veniturilor estimate cu T.V.A. in marea majoritate a fiselor in procent de 3,3 %, respectând totodată criteriul impus de A.C. nu mai puțin de 350.000 lei +T.V.A./an.**

Prin urmare din calculul veniturilor estimate de catre ASOCIEREA ...-... a fi inregistrate din prestarea activității procedurii de concesiune si facturate beneficiarului in primul an de contract rezultă:

Venituri activitati = 8.960.526,68 lei/an fara TVA,
din care Redeventa = 8.960.526,68 * 3,913% = 350.625,47 lei/an
Venitul fara redeventa = 8.960.526,68 - 350.625,47 = 8.609.901,21 lei/an
Tva redeventa = 350.625,47 * 20% = 70,125,09 lei/an
Total redeventa = 350.625,47+70.125,09 = 420.750,56 lei/an
Tva venit = 8.609.901,21 * 20% = 1.721.980,24 lei/an

TOTAL venit cu TVA = 8.609.901,21 + 1.721.980,24 - 350.625,47 + 70.125,09 = 10.752.632,01 lei/an

Redeventa = 10.752.632,01 * 3,913% = 420.750,49 lei/an Rezultă că indicele redevenței este de 3,913%.

Din acest raționament, rezultă că ofertantul a înscris corect în fișele de fundamentare valoarea redevenței în funcție de prevederile legale în vigoare precum și de criteriile solicitate de autoritatea contractantă. Totodată rezultă că redeventa ofertată este în procent de 3,913% din valoarea facturilor estimate a fi emise într-un an de zile cu T.V.A.

Menționăm că din structura Fișei de fundamentare prezentată în Ordinul 109/2007 al ANRSC având în vedere că redeventa se înscrie în fișa de fundamentare la cheltuieli materiale și apoi se aplică T.V.A. nu este legal și logic ca suma înscrisă în Fișele de fundamentare a tarifelor să fie identică cu suma rezultată din aplicarea procentului la valoarea facturilor estimate a fi emise cu T.V.A., deoarece s-ar aplica T.V.A. la T.V.A."

Așadar, în marea majoritate a fișelor de fundamentare a tarifelor, după cum afirmă, contestatorul a avut în vedere un procent de redevență de 3,3%, diferit de procentul de 3,913% indicat în Anexa 1 la Formularul de ofertă financiară.

Întrucât contestatorul a ales să ofere o redevență de 3,913%, iar rolul fișelor de fundamentare și al memoriilor tehnico-economice este acela de a susține tarifele oferite, Consiliul apreciază că redevența ferm ofertată trebuia să se regăsească în tarife la nivelul la care a fost ofertată, adică în procent de 3,913%, iar nu de 3,3%, sau redevența în procent de 3,3% aflată în cadrul fișelor de fundamentare să fi fost indicată, ca atare, și în anexa la formularul de ofertă.

Este doar aparent întemeiată susținerea contestatorului conform căreia a respectat prevederea din fișa de date a achiziției conform căreia **"Redevența anuală/lot (sector) se va oferta în procent (minim 3.3%) din valoarea totală a facturilor cu TVA, reprezentând serviciile prestate de delegat și decontate de delegatar în decursul unui an calendaristic, dar nu mai puțin de 350.000 lei fără TVA/an."**, deoarece, deși apar respectate pragurile minime impuse, problema ofertei contestatorului este aceea a procentului de redevență diferit între fișele de fundamentare și anexa la formularul de ofertă.

Ceea ce trebuia să ofere contestatorul era un procent, identic în fișele de fundamentare și anexa la formularul de ofertă, care aplicat la totalitatea facturilor cu TVA să nu conducă la o sumă mai mică de 350.000 lei fără TVA/an.

În cazul în care contestatorul ar fi avut în vedere în cadrul fișelor de fundamentare procentul redevenței indicat în anexa la formularul de ofertă, respectiv 3,913% despre care arată că este ferm, cuantumul redevenței pe an ar fi fost mult mai mare, iar nu de doar 350,625.47 lei/an.

Totodată, constată Consiliul că este eronat calculul prezentat de contestator în cadrul răspunsului la clarificări nr.6534/01.07.2016, veniturile din activități fiind de 8.962.134,370 lei/an fără TVA, iar nu de 8.960.526,68 lei/an fără TVA.

Nr.	Activit	U/M	Cantit	PU	VAL
-----	---------	-----	--------	----	-----

crt.					
1	maturat	1000 mp	119.195,965	6,49	773.581,813
2	Intret str	1000 mp	324.580,456	7,67	2.489.532,098
3	Mat manual	1000 mp	134.187,997	14,89	1.998.059,275
4	Spalat	1000 mp	62.460,440	18,37	1.147.398,283
5	Curatat	1000 mp	420,000	186,37	78.275,400
6	stropit	1000 mp	40.328,108	4,43	178.653,518
7	curatat	1000 mp	1.197,196	370,78	443.896,333
8	incarcata	mc	26.338,312	8,06	212.286,795
9	pluguit	1000 mp	37.018,368	4,61	170.654,676
10	combatere	1000 mp	61.997,280	9,14	566.655,139
11	combatere	1000 mp	3.084,864	22,14	68.298,889
12	combatere	1000 mp	12.339,456	57,98	715.441,659
13	combatere	1000 mp	3.084,864	31,68	97.728,492
14	curatare	buc	1.200,000	18,06	21.672,000
	Total (fără TVA)				8.962.134,370

Prin urmare, nu este corect calculată nici redevența fermă, contestatorul "aducând din condei" calculul astfel încât să rezulte procentul de 3,913%, situație în care este netemeinică și susținerea acestuia conform căreia procentul de 3.3% reprezintă redevența calculată la valoarea facturilor fără TVA, iar procentul de 3,913% reprezintă redevența calculată la valoarea facturilor cu TVA.

Astfel fiind, motivul de respingere a ofertei contestatorului se reține a fi întemeiat.

Cel de al doilea motiv care a condus la respingerea ofertei contestatorului, constă în faptul că nu a fost inclusă în tarife componenta de reînnoire a mașinilor și utilajelor.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, rezultă că, prin solicitarea de clarificări nr.286421/28.06.2016, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului să precizeze:

"- (...) unde se regăsesc cuprinse în tarife costurile cu reînnoirea parcului auto și în ce cuantum;"

rspunsul contestatorului, formulat în adresa nr.6428/29.06.2016, fiind:

"Conform Ordinului ANRSC 195/2007 la Capitolul VI. - Stabilirea tarifelor pentru activitatile specifice serviciului de salubritate, Articolul 11, alin. 4 c) "cheltuielile cu amortizarea se iau in calcul, respectandu-se reglementările legale in vigoare", dar si a Capitolului VIII - Modificarea tarifelor pentru activitatile specifice serviciului de salubritate, Articolul 15, litera a) "La modificarea majora a costurilor, determinate de punerea in funcțiune a unor mijloace pentru imbunatatirea calitativa a serviciilor publice de salubritate și numai după intrarea in exploatare a acestora", dar si litera b) "Pentru cazurile care conduc la modificarea structurala a costurilor, la modificarea condițiilor de

prestare a activitatii, care determina modificarea costurilor cu o influenta mai mare de 5%, pe o perioada de 3 luni consecutiv".

Conform Legii 227 din 08/09/2015 privind Codul Fiscal, Articolul 28, alin. 12 "Amortizarea fiscala se calculeaza dupa cum urmeaza: a) incepand cu luna urmatoare celei in care mijlocul fix amortizabil se pune in functiune, prin aplicarea regimului de amortizare prevăzut la alin. 5 (b - in cazul echipamentelor tehnologice, respectiv al maisinilor, uneltelor.... contribuabilul poate opta pentru metoda de amortizare liniara, degresivă sau accelerată.

Prin urmare, conform planului nostru de investiții se vor achiziționa utilaje noi incepand cu anul 3, 7 și 8 de contract. Pretul de achiziție al unui utilaj suferă modificări de la o perioada la alta, in funcție de nivelul cererii si al ofertei de pe piața. De regula, in viitor, același autovehicul va valora mai puțin datorita uzurii morale. Din acest motiv, furnizorii de mijloace fixe refuza sa creeze o oferta pentru un utilaj care sa rămână valabilă pentru o perioada de 6 ani!

In situatia in care SC. ...ar fi introdus in propunerea financiara cheltuieli cu utilaje ce vor fi achiziționate intr-o perioada indepartata încheierii contractului, autoritatea contractanta va achita cheltuieli inexistente pana la o anumita perioada, implicit sume mai mari decât valoarea de drept a mijlocului fix. De asemenea, autoritatea contractanta ar fi plătit un pret pentru o prqstatie ce va include cheltuiala unui bun in cei 8 ani de concesiune a serviciului de salubritate pe care SC. ...il va utiliza doar in ultimii 2 ani de contract, si va ramane in proprietatea operatorului.

Totodata potrivit răspunsului dumneavoastră la solicitarea de clarificări nr. 199/26.05.2016 prin care precizați că toate cheltuielile legate de activitatea de salubritate se vor include in tarif, tarifele se vor intocmi si fundamenta conform Ordinului ANRSC 109/2007 precum și al răspunsului nr.5 la solicitarea de clarificări nr. 190/25.05.2016 prin care lămuriti faptul că ajustarea si modificarea tarifelor va avea loc conform FDA, in baza prevederilor Ordinului ANRSC nr.109/2007, consideram ca deoarece tarifele s-au solicitat prin documentația de atribuire pentru primul an de activitate, tinand cont de prevederile legale coroborate cu răspunsurile la clarificari emise de către dumneavoastra cheltuielile cu reînnoirea parcului auto trebuie incluse in tarif dupa punerea in funcțiune a utilajelor."

Acest răspuns al contestatorului va fi analizat de Consiliu prin raportare la conținutul solicitărilor de clarificări nr.139/18.04.2016 și nr.199/26.05.2016 formulate în etapa de clarificare a documentației de atribuire, în care se regăsesc următoarele întrebări și răspunsuri:

- solicitarea de clarificări nr.139/18.04.2016 :

"3. În cazul în care este achiziționat și înlocuit un utilaj în luna 38 a contractului (durata contractului 96 de luni), tariful se modifică conform art.15 alin.1 din Ordinul ANRSC nr.109/2007, începând cu luna 39?

Răspuns: Conform Ordinului ANRSC 109/2007 în calculul tarifului se include cheltuielile cu amortizarea utilajelor. Astfel, cheltuielile cu amortizarea luate în calcul vor avea în vedere cheltuielile cu utilajele pe durata concesiunii (8 ani) indiferent la ce moment al contractului are loc reînnoirea parcului auto."

- solicitarea de clarificări nr.199/26.05.2016:

"1. Ținând cont de răspunsul nr.3 din clarificarea nr.139/18.04.2016 prin care spuneți că în calculul tarifelor cheltuiala cu amortizarea utilajelor se ia pe durata concesiunii (8 ani), indiferent la ce moment al contractului are loc reînnoirea parcului auto, coroborat cu prevederile din fișa nr.1-20 anexa la propunerea tehnică în care se stipulează că se completează dacă este cazul..., modalitate de finanțare și cum este cuprinsă în preț reînnoirea, vă rugăm să ne spuneți cum va fi inclusă în tarif amortizarea în următorul caz:

- pentru un utilaj care nu prezintă amortizare și conform planului de investiții prezentat în ofertă începând cu anul 3 de contract se va achiziționa un nou utilaj ce va avea amortizare calculată conform HG 2139/2004.

Răspuns: Toate cheltuielile legate de activitatea de salubritate, inclusiv cele privind amortizarea se vor cuprinde în tarif. Tarifele se vor întocmi și fundamenta conform ordin ANRSC 109/2007."

Totodată, Consiliul reține că în Anexa 4.1. aflată în documentația de atribuire, se regăsesc evidențiate utilajele necesare, anexa fiind însoțită de fișe în care este inclusă și colona "Reînnoire a parcului auto", cu următoarea explicație aflată în subsol, "** se completează dacă este cazul cu minim următoarele informații: data reînnoirii (luna, anul), tip de utilaj și accesorii, modalitatea de finanțare și cum este cuprinsă în preț reînnoirea.*"

Așadar, ofertanții aveau obligația de a include în tarife cheltuielile cu amortizarea utilajelor pe toată durata concesiunii (8 ani), indiferent la ce moment urma să aibă loc reînnoirea parcului auto, lucru pe care contestatorul, după cum și recunoaște, nu l-a făcut.

Susținerile prin care contestatorul încearcă să justifice neincluderea componente "reînnoirea parcului auto" în tarife, nu pot fi primite în soluționare deoarece, pe de o parte, dacă îi era neclar modul de întocmire a propunerii financiare nimic nu îl împiedica pe acesta să formuleze o solicitare de clarificări în temeiul art.78 alin.1 din ordonanța de urgență, iar, pe de altă parte, dacă aprecia că întocmirea ofertei în modalitatea invocată de autoritatea contractantă reprezintă o încălcare a dispozițiilor legale incidente, avea deschisă cale contestației împotriva documentației de atribuire și/sau răspunsurilor la clarificări.

În lipsa demersurilor susmenționate, documentația de atribuire împreună cu răspunsurile la solicitările de clarificări și-au consolidat forța obligatorie, fiind tardive orice critici cu privire la acestea.

Astfel fiind, și cel de al doilea motiv de respingerea ofertei contestatorului se reține a fi întemeiat.

În ceea ce privește motivul de respingere a ofertei constând în faptul că, în urma solicitării de clarificări, contestatorul nu a fost detaliat modul de calcul a tarifelor din Anexa 1 la memoriile tehnico-justificative pentru toate activitățile, Consiliul nu va mai proceda la analiza temeiniciei lui, o asemenea analiză apărând ca inutilă în condițiile în care primele două motive de respingere s-au dovedit a fi întemeiate.

Referitor la solicitarea subsidiară a contestatorului de anulare a procedurii de atribuire în temeiul art.29 alin.9 din Legea nr.51/2006, respectiv 209 alin.1 lit.c din O.U.G. nr.34/2006, Consiliul o va respinge având în vedere că, în condițiile în care oferta acestuia a fost legal respinsă, nemaiputând participa la procedură nu îi servește niciunui interes personal și direct, născut și actual, anularea procedurii de atribuire.

Argumentul potrivit căruia anularea procedurii actuale dă dreptul contestatorului de a participa din nou la procedură ca urmare a reluării acesteia, nu poate fi primit, tocmai pentru că interesul verificat în cauză nu poate fi raportat la un eveniment viitor și incert, ci doar la procedura actuală în care contestatorul a participat și în legătură cu care interesul său este născut și actual.

Lipsite de interes apreciază Consiliul a fi și criticile contestatorului cu privire la ceilalți participanți la procedură, interesul în declararea drept

inacceptabilă/neconformă a ofertei câștigătoare, precum și a altor oferte, subsumându-se în totalitate păstrării calității de participant la procedură, calitate pe care contestatorul nu o mai deține, în raport de considerațiile anterioare.

Pentru aceste motive, în temeiul art.26 alin.6 din Legea nr.101/2006, Consiliul va respinge contestația, ca nefondată.

Cererea contestatorului de plată a cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, va fi respinsă, deoarece, pe lângă faptul că nu s-a făcut dovada efectuării unor asemenea cheltuieli, contestatorul este cel care a căzut în pretenții.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va admite cererile de intervenție accesorie formulate de Asocierea formată din ... și S.C. ... și ...

În ceea ce privește solicitarea asocierii desemnată câștigătoare de obligare la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu, Consiliu ia act de faptul că, la dosarul cauzei, au fost depuse factura nr. TZA-03365-2016/24.08.2016, în valoare de 42.801,60 lei și dovada de plată online din data de 26.08.2016, emisă de BRD Group Societe Generale, privind plata onorariului de avocat, de către asocierie către ...

Deoarece cererile de intervenție ale asocierii câștigătoare au fost admise, ținând seama și de numărul considerabil de actele întocmite de asocierie și depuse la dosarul cauzei (cereri de intervenție pentru fiecare dintre cele 3 contestații, concluzii scrise), Consiliul va obliga părțile căzute în pretenții, respectiv ... și Asocierea formată din ... și ..., la plata către intervenientă a sumei de 42.801,60 lei, respectiv se va plăti 21.400,8 lei de fiecare dintre cele două părți, în temeiul art.26 alin.9 din Legea nr.101/2016.

Decizia este obligatorie pentru părți, în temeiul art.28 alin.1 din lege.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepțiile inadmisibilității și tardivității contestației depusă de Asocierea formată din ... și ..., invocate de ...

Respinge, ca nefondate, contestațiile depuse de ..., cu sediul în ... cu sediul în ... și ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în

Admite cererile de intervenție accesorie formulate de Asocierea ... și ..., cu sediul ales în

Admite cererea de intervenție accesorie formulată de ... în ceea ce privește contestația depusă de Asocierea formată din ... și ...

Obligă ... și Asocierea formată din ... și ... la plată către Asocierea ... și ..., a sumei de 42.801,60 lei, respectiv 21.400,8 lei de către fiecare dintre cele două părți, reprezentând cheltuieli de judecată.

Respinge cererea de plată a cheltuielilor de judecată, formulată de Asocierea formată din ... și ...

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

....