

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... / C7 /

Data: 06.05.2025

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor nr. 23069/09.04.2025, formulată de către asocieria (...) (...) SRL - (...) SRL - (...) & (...) SRL, prin liderul de asociere (...) (...) SRL, cu sediul social în municipiul (...), înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin, în calitate de administrator, privind procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „(.....)»”, cod CPV 45210000-2 (.....) (Rev. 2), de către (.....), cu sediul în localitatea (.....), strada (.....) nr. (.....), județul (.....), în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea Notei justificative nr. (.....)/02.04.2025, potrivit căreia autoritatea contractantă a decis anularea procedurii;

- obligarea autorității contractante la reluarea, continuarea, adoptarea măsurilor de remediere (după caz) și finalizarea procedurii de atribuire a contractului de execuție a lucrărilor privind proiectul „(.....) (.....) – *Rest de executat*”.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în s(...).

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care asocieria (...) (...) SRL - (...) SRL - (...) & (...) SRL, prin liderul de asociere (...) (...) SRL, critică decizia autorității contractante, (.....) prin care procedura menționată în partea introductivă a fost anulată.

Contestatoarea susține că, prin anunțul de participare simplificat nr. (.....)/10.01.2025, autoritatea contractantă a inițiat procedura simplificată de atribuire a contractului de execuție a lucrărilor privind proiectul „(.....) (.....) – Rest de executat”.

Potrivit raportului procedurii nr. 2074/18.03.2025 și comunicării rezultatului procedurii nr. 2076//18.03.2025, oferta sa cu o valoare de 3.707.449,48 lei + TVA, a fost declarată câștigătoare.

Ulterior, la data de 03.04.2025, pe platforma SEAP a fost publicată nota justificativă nr. (.....)/02.04.2025, potrivit căreia:

„Având în vedere faptul că:

- ulterior emiterii Raportului procedurii, respectiv comunicării Rezultatului procedurii, pentru atribuirea contractului de achiziție publică pentru Execuția lucrărilor de modernizare cămin cultural în localitatea (.....) în cadrul proiectului «(.....) (.....) - Rest de executat»;

- dar înainte de semnarea Contractului de achiziție publică;

Autoritatea contractantă a identificat erori în informațiile/documentele prezentate de către operatorul economic Asocieria (...) (...) SRL - (...) SRL - (...) & (...) SRL, declarat câștigător;

Chiar dacă, aparent, erorile identificate de Autoritatea contractantă se prezintă a fi erori aritmetice;

Pentru că în etapa de evaluare, operatorului economic Asocieria (...) (...) SRL - (...) SRL - (...) & (...) SRL nu i s-au solicitat clarificări cu privire la respectivele erori;

Pentru a nu încălca principiul tratamentului egal și transparenței;

Apreciind că în prezenta procedură sunt incidente prevederile Art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice;

Autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică pentru Execuția lucrărilor de modernizare cămin cultural în localitatea (.....) în cadrul proiectului «(.....) (.....) - Rest de executat»”.

Astfel, contestatoarea subliniază faptul că, inițial oferta sa depusă în procedură, a fost declarată câștigătoare, însă ulterior identificării unor erori aritmetice în informațiile/documentele prezentate în oferta, autoritatea contractantă a decis să nu-i solicite clarificări cu privire la respectivele erori și să anuleze procedura.

Totodată, subliniază faptul că, nicio altă comunicare nu i-a fost transmisă.

Raportat la informațiile prezentate, apreciază că, prin soluția adoptată, autoritatea contractantă a încălcat mai multe prevederi legale, sens în care redă art. 211 lit. a) și b), art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice:

Raportat la prevederile legale supra citate, contestatoarea susține că se observă faptul că premergător publicării actului administrativ contestat, procedura de atribuire nu a fost finalizată (contractul de achiziție publică nefiind semnat), autoritatea contractantă declarând doar câștigătoare oferta sa, însă, pe de altă parte, pentru că a constatat erori sau omisiuni, cu privire la care s-a aflat în imposibilitatea de a adopta măsuri corective, autoritatea contractantă a anulat procedura.

Contestatoarea apreciază soluția autorității contractante ca fiind nelegală, în condițiile în care, nefiind finalizată procedura de atribuire, autoritatea contractantă putea și trebuia să solicite clarificări și/sau completări formale sau de confirmare.

În acest sens redă prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, art. 134 alin. (1), (6), (7) lit. a) și b), alin. (9) lit. a) și alin. (10) și art. 135 alin. (1) și (3) din Normele Metodologice.

Raportat la prevederile legale supra citate, susține că se observă că nu există niciun impediment normativ care să înlăture posibilitatea autorității contractante de a solicita clarificări, chiar și în ipoteza în care procedura de evaluare a fost finalizată, iar rezultatul procedurii comunicat.

Dimpotrivă, în temeiul principiului asumării răspunderii, și expresie a principiului revocabilității actelor administrative, chiar și într-o etapă aflată la finalul procedurii de atribuire, respectiv, în antecamera perfectării contractului de achiziție publică, dacă a identificat unele/anumite erori și/sau omisiuni, aparent aritmetice, autoritatea contractantă putea și trebuia, pe de o parte, să revoce raportul procedurii nr. 2074/18.03.2025, și comunicarea rezultatului procedurii nr. 2076//18.03.2025, iar, pe de altă parte, să solicite clarificări și/sau completări formale sau de confirmare.

Neprocedând în acest fel, autoritatea contractantă a nesocotit și încălcat, în mod nepermis, drepturile sale legitime, în condițiile în care inițial oferta sa a fost declarată câștigătoare, iar ulterior procedura a fost anulată.

Societatea contestatoarea susține că în lipsa oricăror detalii concludente și pertinente, simpla invocare a art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice nu este suficientă pentru a determina anularea unei proceduri la care oferta sa a fost declarată câștigătoare.

În această ordine de idei, apreciază că se înscrie în rigorile prevederilor art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, pe care le redă.

Prin punctul său de vedere nr. 2988/15.04.2025, înregistrat la Consiliu cu nr. 25105/ 16.04.2025, autoritatea contractantă a solicitat

respingerea contestației ca nefondată, pentru argumentele expuse în continuare.

Astfel, autoritatea contractantă a susținut că a dispus emiterea actului de anulare a procedurii în cauză, întrucât ulterior întocmirii raportului procedurii și, respectiv, emiterii comunicării rezultatului procedurii, s-a descoperit faptul că, în formularul de ofertă, contestatoarea s-a oferit să execute lucrările pentru suma de 3.707.449,48 lei + TVA, însă în centralizatorul cu lucrările de executat, respectiv în formularul F1, a indicat suma de 3.730.329,28 lei + TVA.

Cu alte cuvinte, între formularul de ofertă și centralizatorul cu lucrările de executat, respectiv în formularul FI, există o diferență de 22.879,80 lei + TVA.

Analizând Formularul F1 se poate observa că societatea contestatoare a indicat în formularul de ofertă corespondentul sumei de la pct. 4 (Investiția de bază), iar nu valoarea totală, fără TVA.

Chiar dacă abaterea constatată este sub 1%, și, chiar dacă abaterea constatată ar putea fi considerată eroare aritmetică, întrucât autoritatea contractantă a finalizat procesul de evaluare prin emiterea raportului procedurii și comunicarea rezultatului, documente în care a fost declarată câștigătoare oferta contestatoarei, pentru suma de 3.707.449,48 lei + TVA, iar nu pentru suma de 3.730.329,28 lei + TVA, a apreciat că nu mai putea reveni asupra actelor de mai sus printr-o solicitare de clarificări.

Astfel, în temeiul prevederilor art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, autoritatea contractantă a decis anularea procedurii simplificate de atribuire a contractului de execuție a lucrărilor privind proiectul „(.....) (.....) - Rest de executat”, apreciind că este imposibilă încheierea contractului.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise de autoritatea contractantă prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 25326/17.04.2025.

Din îns(....)urile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „(.....)», cod CPV 45210000-2 (.....) (Rev. 2), (.....), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. (.....)/10.01.2025.

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări care se atribuie este de 3.851.881,71 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „Prețul cel

mai scăzut”, iar data limită pentru depunerea ofertelor a fost 27.01.2025, ora 15:00.

Din procesul – verbal nr. 757/28.01.2025 de vizualizare a documentelor depuse în SEAP, Consiliul a reținut faptul că au depus ofertă 6 operatori economici, între care și asocierea contestatoare (...) (...) SRL - (...) SRL - (...) & (...) SRL.

Conform raportului procedurii nr. 2074/18.03.2025, 5 din cele 6 oferte depuse au fost respinse, iar oferta depusă de asocierea (...) (...) SRL - (...) SRL - (...) & (...) SRL a fost declarată câștigătoare, cu o valoare a propunerii financiare de 3.707.449,48 lei.

Ulterior transmiterii comunicării rezultatului procedurii asocierii contestatoare cu adresa nr. 2076/18.03.2025, autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire, publicând în SEAP Nota justificativă nr. (...) (...) /02.04.2025 privind anularea procedurii.

Nemulțumită fiind de faptul că autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire, asocierea (...) (...) SRL - (...) SRL - (...) & (...) SRL, prin liderul de asociere (...) (...) SRL, a depus contestația în analiză, solicitând următoarele:

- anularea Notei justificative nr. (...) (...) /02.04.2025, potrivit căreia autoritatea contractantă a decis anularea procedurii;

- obligarea autorității contractante la reluarea, continuarea, adoptarea măsurilor de remediere (după caz) și finalizarea procedurii de atribuire a contractului de execuție a lucrărilor privind proiectul „(...) (...) – *Rest de executat*”.

Cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, (...) (...) SRL a făcut dovada constituirii cauțiunii corespunzătoare, în valoare de 77.037,63 lei, conform recipisei de consemnare nr. 211208942/1, emisă de CEC Bank – Sucursala Satu Mare, la data de 10.04.2025.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 611 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește critica societății contestatoare cu referire la anularea procedurii de atribuire, Consiliul are în vedere următoarele aspecte:

1. prin raportul procedurii nr. 2074/18.03.2025, 5 din cele 6 oferte depuse au fost respinse, iar **oferta depusă de asocierea (...) (...) SRL - (...) SRL - (...) & (...) SRL a fost declarată câștigătoare**, cu o valoare a propunerii financiare de 3.707.449,48 lei, fără TVA;

2. prin adresa nr. 2076/18.03.2025 de comunicare a rezultatului procedurii, **s-a indicat asocierii contestatoare faptul că oferta sa a fost desemnată câștigătoare** cu o valoare de **3.707.449,48 lei, fără TVA** și un termen de execuție a lucrărilor de 6 luni;

3. Nota justificativă nr. (.....)/02.04.2025 privind anularea procedurii, cuprinde următoarele precizări: „Având în vedere faptul că:

- ulterior emiterii Raportului procedurii, respectiv comunicării Rezultatului procedurii, pentru atribuirea contractului de achiziție publică pentru Execuția lucrărilor de modernizare cămin cultural în localitatea (.....) în cadrul proiectului «(.....) (.....) - Rest de executat»;

- dar înainte de semnarea Contractului de achiziție publică;

Autoritatea contractantă a identificat erori în informațiile/ documentele prezentate de către operatorul economic Asocieria (...) (...) SRL - (...) SRL - (...) & (...) SRL, declarat câștigător;

Chiar dacă, aparent, erorile identificate de Autoritatea contractantă se prezintă a fi erori aritmetice;

Pentru că în etapa de evaluare, operatorului economic Asocieria (...) (...) SRL - (...) SRL - (...) & (...) SRL nu i s-au solicitat clarificări cu privire la respectivele erori;

Pentru a nu încălca principiul tratamentului egal și transparenței;

Apreciind că în prezenta procedură sunt incidente prevederile Art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice;

Autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică pentru Execuția lucrărilor de modernizare cămin cultural în localitatea (.....) în cadrul proiectului «(.....) (.....) - Rest de executat»;

4. prin punctul de vedere față de contestație, autoritatea contractantă a precizat următoarele: «... a dispus emiterea actului de anulare a procedurii de atribuire ... deoarece ulterior întocmirii raportului procedurii și, respectiv, emiterii comunicării rezultatului procedurii, s-a descoperit faptul că, în formularul de ofertă, petenta s-a oferit să execute lucrările pentru suma de 3.707.449,48 lei + TVA ... în centralizatorul cu lucrările de executat, respectiv în formularul F1, petenta a indicat suma de 3.730.329,28 lei + TVA.

Cu alte cuvinte, între formularul de ofertă și centralizatorul cu lucrările de executat, respectiv în formularul F1, există o diferență de 22.879,80 lei + TVA.

Analizând Formularul F1 se poate observa că petenta a indicat în formularul de ofertă corespondentul sumei de la pct. 4 (Investiția de bază), iar nu valoarea totală, fără TVA.

Chiar dacă abaterea constatată este sub 1%, și, chiar dacă abaterea constatată ar putea fi considerată eroare aritmetică, deoarece autoritatea contractantă a finalizat procesul de evaluare prin emiterea raportului procedurii și comunicarea rezultatului, documente în care a fost declarată câștigătoare oferta contestatoarei, pentru suma de 3.707.449,48 lei + TVA, iar nu pentru suma de 3.730.329,28 lei + TVA

... a apreciat că nu mai putea reveni asupra actelor de mai sus printr-o solicitare de clarificări.

În temeiul prevederilor art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, autoritatea contractantă a decis anularea procedurii simplificate de atribuire a contractului de execuție a lucrărilor privind proiectul „(.....) (.....) - Rest de executat”, apreciind că este imposibilă încheierea contractului.»;

5. **din verificarea propunerii financiare prezentate de asocierea contestatoare**, se constată că, în cuprinsul Formularului de ofertă asocierea contestatoare a indicat o valoare a ofertei de **3.707.449,48 lei, fără TVA**, iar în Centralizatorul lucrărilor executate, în Formularul F1 – centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv și în F2 – Centralizatorul cheltuielilor pe obiect și categorii de lucrări s-a precizat valoarea de **3.730.329,28 lei, fără TVA**. Conform Formularului F1 – centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, valoarea de 3.707.449,48 lei, fără TVA, din Formularul de ofertă este corespunzătoare investiției de bază, diferența până la 3.730.329,28, fără TVA este de 22.879,80 lei (reprezentând 0,617% din valoarea ofertată);

6. conform **art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016** (1) *Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: ... c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului; ... (2) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2);*

7. conform **art. 146 alin. (2) din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 395/2016** *Autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a întârzia nejustificat procesul de evaluare a ofertelor, sau de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din Lege;*

8. conform **art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016** (1) **În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.** (2) *Autoritatea*

contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat;

9. conform **art. 134 alin. (1), (3), (4) (5) din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 395//2016 (1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei** solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia. ... (3) Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte. (4) **Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.** (5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Față de cele reținute, Consiliul determină că în speța aflată în analiză nu sunt aplicabile prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, avute în vedere de autoritatea contractantă la anularea procedurii de atribuire, astfel cum rezultă din Nota justificativă care s-a reținut în cele de mai sus.

Cu toate că a întocmit raportul procedurii și comunicările privind rezultatul procedurii, în cazul în care constata existența unor erori la nivelul ofertei declarate câștigătoare, autoritatea contractantă putea să adopte măsuri de remediere, fără anularea procedurii.

Cu referire la erorile constatate la nivelul propunerii financiare a asocierii câștigătoare, Consiliul reține că acestea au fost indicate doar prin punctul de vedere față de contestație, nefiind însușite de comisia de evaluare.

Sunt de reținut în acest sens prevederile art. 135 din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 395/2016, potrivit cărora (1) **În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita** ofertantului **corectarea viciilor de formă** cu privire la oferta acestuia. (2) (2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă. (3) În sensul dispozițiilor alin. (1), **viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document**

a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

În speța analizată, autoritatea contractantă ar fi putut anula raportul procedurii nr. 2074/18.03.2025, în partea care privește oferta câștigătoare și comunicarea rezultatului procedurii nr. 2076/18.03.2025, transmisă acesteia, ulterior putând proceda la solicitarea de clarificări asocierii câștigătoare.

Față de cele reținute, constatând că cele criticate de contestatoare sunt întemeiate, Consiliul va dispune anularea Notei justificative de anulare a procedurii, achizitoarea putând fie să încheie contractul de achiziție publică cu asocieria (...) (...) SRL - (...) SRL - (...) & (...) SRL, fie să anuleze raportul procedurii nr. 2074/18.03.2025 și comunicarea rezultatului procedurii nr. 2076/18.03.2025 și să solicite acesteia clarificări cu referire la erorile constatate.

În considerarea celor reținute, cu aplicarea prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de asocieria (...) (...) SRL - (...) SRL - (...) & (...) SRL, prin liderul de asociere (...) (...) SRL, în contradictoriu cu (...) și va anula Nota justificativă nr. (...) /02.04.2025 privind anularea procedurii. Totodată, va obliga autoritatea contractantă la *"reluarea, continuarea, adoptarea măsurilor de remediere (după caz) și finalizarea procedurii de atribuire a contractului de execuție a lucrărilor privind proiectul (...) (...) - Rest de executat"*, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare, în cel mult 15 zile de la data primirii prezentei. Comunicarea cu rezultatul procedurii se va transmite asocierii contestatoare cu respectarea termenului legal prevăzut în acest sens.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de asocieria (...) (...) SRL - (...) SRL - (...) & (...) SRL, prin liderul de asociere (...) (...) SRL, cu sediul social în municipiul (...), în contradictoriu cu (...), cu sediul în localitatea (...), strada (...) nr. (...), județul (...) și anulează Nota justificativă nr. (...) /02.04.2025 privind anularea procedurii.

Obligă autoritatea contractantă la *"reluarea, continuarea, adoptarea măsurilor de remediere (după caz) și finalizarea procedurii de atribuire a*

contractului de execuție a lucrărilor privind proiectul (.....) (.....) – Rest de executat”, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare, în cel mult 15 zile de la data primirii prezentei. Comunicarea cu rezultatul procedurii se va transmite asocierii contestatoare cu respectarea termenului legal prevăzut în acest sens.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.