

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația cu nr. 310/03.09.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 61959/05.09.2025, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată prin administrator ..., împotriva rezultatului achiziției publice organizată prin procedura proprie de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect: „...”, cod CPV 55524000-9 Servicii de catering pentru școli (Rev.2), anunț de participare nr. 6921/08.08.2025, s-au solicitat: „1) *Anularea comunicărilor privind rezultatul aplicării procedurii de achiziție;* 2) *Anularea Raportului de atribuire și a documentelor ce au stat la baza elaborării sale;* 3) *Reevaluarea ofertei declarate câștigătoare și constatarea inadmisibilității acesteia și, în subsidiar, în măsura în care se respinge capătul referitor la inadmisibilitatea acesteia, constatarea modului eronat de acordare a punctajului pentru această ofertă.*”

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Prin contestația cu nr. 310/03.09.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 61959/05.09.2025, societatea ... SRL, critică rezultatul procedurii de achiziție publică antemenționată, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

Succint, în prezentarea situației de fapt, după expunerea procedurii în cauză, contestatoarea detaliază asupra criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate preț”, unde factorii de evaluare au fost:

- *Componenta financiară - respectiv cel mai scăzut dintre prețuri - 20 puncte*
- *Componenta tehnică - 80 puncte, din care:*

- *Ponderea alocată pentru materie primă din prețul total - 30 puncte*
- *Utilizarea vehiculelor de distribuție cu emisii reduse de poluanți - 15 puncte*
- *Distanța de la locul de producție la locul de consum - 25 puncte*
- *Gestiunea scoaterii din uz a ambalajelor - 10 puncte.*

Mai precizează că în procedură a mai participat și societatea ... SRL, a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare cu 97,55 puncte, în timp ce oferta sa s-a clasat pe locul al II lea cu 80,09 puncte.

Contestatoarea susține că oferta câștigătoare trebuie reevaluată și declarată inacceptabilă, aducând argumentele sale.

Prezentând extras din Fișa tehnică, III.2.3 – a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, învederează asupra experienței similare necesare și modalității de îndeplinire:

III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională	
Informații si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate	Modalitatea de îndeplinire
Experiența similară Ofertantul trebuie să fi executat servicii similare în ultimii 3 ani în valoare cumulată de cel puțin 1.383.000 lei fără TVA, valoare care se poate demonstra prin însumarea valorilor serviciilor prestate la nivelul a maximum 3 contracte. Pentru contractele exprimate în alta monedă, Conversia. RON/ALTA VALUTA se va realiza la cursul mediu comunicat de IVNR pentru anul respectiv. Serviciile similare prezentate trebuie să prezinte aceleași categorii de servicii care iac obiectul prezentei achiziții.	Modalitate prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: O listă a principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, conținând valori* perioade de livrare, beneficiari (autorități contractante sau clienți privați). Pentru fiecare contract menționat drept experiență similară se vor atașa documente justificative suport: - procesul-verbal de recepție la finalizarea serviciilor /documente constatatoare/recomandări etc din care să reiasă rațiunile informații: beneficiarul, cantitatea, valoarea, perioada (inclusiv data încheierii contractului/acordului cadru) și locul prestare a serviciilor; Capacitatea tehnică și/sau profesională a operatorului economic poate fi susținută în conformitate cu m. 182 din Legea nr. 98/2016, caz în care, operatorul economic va depune o dată cu oferta, „Angajament ferm privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului”(Formularul nr.6). Mai mulți operatori economici au dreptul de a se asocia cu scopul de a depune oferta comună (Asociere conform art. 53 din legea 95/2016). fără a fi obligați să adopte sau să constituie o anumită formă juridică pentru depunerea ofertei, în acest caz, operatorul economic va depune odată cu oferta și Acordul de asociere (Formularul nr.7). Acesta va fi prezentat într-un singur exemplar și va fi semnat și stampilat, în cazul unei asocieri, de reprezentantul legal (...)

Potrivit procesului verbal al ședinței de evaluare a ofertelor 7287/25.08.2025, ... SRL a prezentat :

1. *Acord cadru de furnizare nr. 6007/17.07.2024 însoțit de contractele subsecvente nr. 7763/04.09.2024 și nr. 2433/14.03.2025, în valoare de 1.401.757,24 lei fără TVA, încheiate între ... și SC ... SRL având ca obiect "... și perioada de derulare 04.09.2024–20.06.2025.*

Conform documentului constatator nr. 7038/13.08.2025, valoarea serviciilor recepționate în cadrul Acordului cadru de furnizare nr, 6007/17.07.2024 este de 465.048 lei fără TVA;

2. *Acord cadru de furnizare nr. 9468/23.11.2023 însoțit de contractele subsecvente nr. 9472/23.11.2023 și nr. 2236/15.03.2024, în*

valoare de 693.985,60 lei fără TVA, încheiate între ... și SC ... SRL având ca obiect "... " și perioada de derulare 23.11.2023- 20.06.2024.

Conform documentului constatator nr. 3794/28.04.2025, valoarea serviciilor recepționate în cadrul Acordului cadru de furnizare 9468/23.11.2023 este de 373,216,80 Iei fata TVA;

3. Contract de prestări servicii nr. 4390/02.04.2024 în valoare de 1.881.211,20 lei fără TVA, încheiat între ... și SC ... SRL avand ca obiect "Servicii de catering în vederea furnizării de pachete alimentare pentru preșcolarii și elevii școlii gimnaziale Slobozia Bradului, în anul școlar 2023-2024" și perioada de derulare 02.04,2024-23.12.2024,

Conform procesului verbal de recepție a serviciilor nr. 3707/ 17.03.2025, valoarea serviciilor recepționate în cadrul contractului de prestări servicii nr. 4390/02.04.2024 este de 1,106.837,8 lei fără TVA,

adică 4 contracte subsecvente aferente a două acorduri cadru și 1 contract de prestări servicii.

Autoarea apreciază că prezentarea a cinci contracte pentru îndeplinirea valorică a experienței similare nu poate fi primită, respectiv nu poate fi considerată cerință îndeplinită, chiar dacă, documentul constatator a fost prezentat pentru fiecare acord cadru - care a conținut 2 contracte subsecvente.

În susținerea afirmației, petenta are în vedere că, pe de o parte, cerința a fost stabilită la nivelul fișei de date a achiziției prin raportare la număr de contracte, iar nu la acorduri cadru ori la număr de documente suport prezentate, modul de ofertare creând imaginea că, prin prezentarea unui singur document constatator, a unor acorduri cadru cerința ar fi îndeplinită, când, de fapt, în realitate s-au cumulat valori aferente unor contracte (câte 2 contracte aferente fiecare câte unui acord cadru), iar pe de altă parte, niciunde în Instrucțiunea ANAP 2/2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, nu este stabilită posibilitatea de numărare a documentelor suport ori a acordurilor cadru în locul contractelor, fie ele și duse la bun sfârșit .

Acest aspect ar trebui tranșat fără tăgadă în raport de definițiile date de legislație în materie contractului și acordului cadru, respectiv art. 3 alin. (1), lit. c) și lit. l) din Legea nr. 98/2016, invocat și redat de autoare.

Astfel, în raport de modul de formulare a cerinței minime de calificare, apare ca lipsit de importanță în ce sau în câte documente suport se consemnează ducerea la bun sfârșit a furnizării/prestării, ori în câte acorduri cadru, importante fiind, în context, ori în câte acorduri cadru se prezintă serviciile, relevant fiind numărul de exerciții contractuale realizate de operatorul economic în răstimpul acordat și în valoarea solicitată.

Contestatoarea apreciază că atât timp cât un document suport, în cazul de față un document constatator consemnează îndeplinirea (ducerea la bun sfârșit) a câte unui acord cadru fiecare dintre acestea cu doua contracte, la analiza ofertei trebuie consemnate 2 contracte, cerința valorică fiind îndeplinită prin însumarea a doua contracte, iar nu prin consemnarea valorică a sumei totale a acordului cadru

În susținere, invocă ca jurisprudență CNSC-ului.

Concluzionând, autoarea consideră că prezentarea unui număr de 5 contracte în loc de 3 contracte, face ca cerința minimă de calificare să fie neîndeplinită, urmând ca, în reevaluare oferta ... SRL să fie respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 137 alin. (2), lit. b) din HG nr. 395/2016.

Mai susține că oferta declarată câștigătoare trebuie reevaluată și declarată inacceptabilă deoarece, potrivit caietului de sarcini, structura prețului ar fi trebui să fie:

„Pentru a monitoriza modul de utilizare a resurselor financiare disponibile și pentru a asigura un aport nutrițional adecvat, ofertanții trebuie să realizeze o defalcare a costurilor, per porție, pe următoarele categorii:

a) materie primă/produse alimentare;

b) prepararea hranei;

c) transport

d) serviciile de colectare și transport al deșeurilor rezultate ca urmare a furnizării suportului alimentar.

În cadrul propunerii financiare se vor prezenta documente doveditoare privind fundamentarea economică costurilor cu materia primă până la concurența valorii procentului ofertat.

Neprezentare oricăruia dintre aceste documente, la data depunerii ofertei, duce la neconformitatea ofertei.”

Oferta financiară a ... SRL este alcătuită după cum urmează :

”Ofertanta a transmis formularul de oferta financiară, valoarea ofertata fiind de 1.382.616 lei la care se adaugă TVA 152.087,76, și Anexa din conținutul căreia rezulta ea valoarea/ pachet este de 13,50 lei fără TVA.

Ofertantul a transmis fisa tehnică justificare preț și defalcare costuri meniuri propuse, după cum urmează:

- cheltuieli cu materia prima 12,72 lei/ pachet iar procentul total al materiei prime este de 94,22 %, din total valoare;

- cheltuieli cu prepararea hranei 0.25 lei/ pachet, reprezentând 1,85% din total valoare;

- cheltuieli cu distribuția 0,10 lei/pachet reprezentând 0,74% din total valoare;

- serviciile de colectare și transport ai deșeurilor rezultate ca urmare a furnizării suportului alimentar - 0,00 reprezentând 0,74% din total valoare;

Total cheltuieli 13,07 reprezentând 96,81%.

Ofertantul a menționat ca ... SRL nu are nici un cost pentru ridicarea deșeurilor rezultate ca urmare a furnizării suportului alimentar, motivat de faptul că toate deșeurile rezultate sunt biodegradabile/reciclabile iar acestea sunt ridicate de către SC ... SRL în baza contractului nr. 347/23.09.2024 atașat în cadrul ofertei tehnice.

Ofertantul a prezentat în justificarea prețului/procentului materiei prime următoarele: - Tabel preț materii prime conform facturii achiziției de produse".

Așadar, valoarea unitară a unui pachet alimentar oferat este de 13,50 lei fără TVA, din care: Procentul materiei prime este de 94,22%, adică 12,72 lei, Cheltuieli cu prepararea hranei - 1,85%, adică 0,25 lei; Cheltuieli cu distribuția - 0,74%, adică 0,10 lei; Servicii de colectare și transport a deșeurilor rezultate ca urmare a furnizării suportului alimentar 0,00 lei, adică 0,74% din valoare, reținându-se că nu se înregistrează niciun cost pentru ridicarea deșeurilor întrucât toate deșeurile rezultate sunt biodegradabile/reciclabile.

Contestatoarea solicită a se constata că însumate, procentele prezentate reprezintă 96,81%, total cheltuieli reprezentând 13,07 lei.

Cu privire la această structură a prețului, autoarea învederează că operatorului economic nu i-a fost adresată nicio solicitare de clarificare. Comisia de evaluare mărginindu-se să constate modul de structurare a prețului, fără nicio clarificare cu privire la costurile cuprinse între 96,81% și 100, ca de altfel nici între 13,50 lei valoare totală oferată și 13,07 lei consemnați la nivelul procesului verbal de evaluare.

Totodată, solicită constatarea încălcării flagrante a principiului tratamentului egal, autoarei fiindu-i adresate solicitări de clarificări pentru false aspecte cu privire la propunerea financiară formulată, în timp ce pentru ofertantul ... SRL este constatată admisibilitatea unei oferte care nu susține prețul de 13,50 lei, ci doar 13,07 lei.

De asemenea, nu i-a fost adresată nicio solicitare de clarificare cu privire la costurile presupuse de ridicarea resturilor menajere rezultate din producerea și consumul de suport alimentar. Contestatoarea susține că, în ceea ce privește deșeurile rezultate din furnizarea suportului alimentar, acestea nu constau exclusiv din ambalajele presupus reciclabile. Consumul de suport alimentar generează și reziduiuri menajere nedegradabile sau nereciclabile cum sunt resturile alimentare folii + ambalaje cu urme de sânge și grăsimi (piept de pui, pulpe de pui, etc.) caserole + folii + ambalaje cu urme de grăsimi (șuncă de curcan, șuncă de pui etc.) care nu sunt reciclabile.

În acest context, autoarea învederează că prestatorul ... SRL prezentat ca partener pentru cumpărarea deșeurilor selective nu colectează resturi alimentare, potrivit informațiilor de pe site-ul acestuia:

....

Or, în atare condiții, costul de eliminare a deșeurilor alimentare nu poate fi 0,00 lei, căci aceasta ar echivala cu neprestarea serviciului de colectare și transport a deșeurilor alimentare rezultate în urma consumului de pachete alimentare.

În subsidiar, în măsura în care se respinge capătul referitor la reevaluarea ofertei în raport de aspectele descrise, petenta solicită să se constate modul eronat de acordare a punctajului pentru ofertantul declarat câștigător.

Astfel, unul din factorii de evaluare aferenți componentei tehnice a fost:

„2.4 Gestiunea scoaterii din uz a ambalajelor pachetului alimentar -16% (punctaj maxim alocat 10 puncte)

Algoritm de calcul:

Se acordă punctajul maxim de 10 puncte, ofertei/ofertelor care prezintă cea mai mare proporție de material reciclabil/biodegradabil.

Pentru restul ofertelor punctajul se acordă potrivit formulei : $P_{eco}(n) = (\%_n / \%_{max}) \times 10$, unde: $P_{eco}(n)$: punctajul obținut de către Oferta admisibilă aflată sub evaluare; $\%_n$ = proporția de material reciclat/biodegradabil din ambalajul a bunului din oferta admisibilă aflată sub evaluare. $\%_{max}$ = cea mai mare proporție de material reciclat/biodegradabil din ambalajul bunurilor din ofertele admisibile.

Condiție obligatorie:

Se va da atașa documente doveditoare relevante din cuprinsul căruia să rezulte proporția de material reciclat/biodegradabil."

Potrivit procesului verbal al ședinței de evaluare a ofertelor 7287/25.08.2025, cu privire la acest factor de evaluare se reține:

„- Fișa tehnică pentru Folie termosudare din cuprinsul căreia rezultă că aceasta este realizată din material ecologic, biodegradabil și reciclabil;

- Contract vânzare cumpărare nr. 347/23.09.2024 și Anexa nr. 1/23.09.2024 la contract, încheiate între SC ... SRL și SC ... SRL, având ca obiect vânzarea

- cumpărarea deșeurilor selective prevăzute în Anexa nr. 1/23.09.2024.

- Adresa eliberată de către SC ... SRL privind confirmarea faptului că deșeul din folia menționată mai sus face obiectul contractului nr. 347/23.09.2024 și este produs reciclabil în proporție de 100%.

- fișa tehnică mașină de înfoliat.

Cerință îndeplinită."

În raport de modul de consemnare a aspectelor referitoare la acest factor de evaluare, contestatoarea apreciază că organizatoarea prin Comisia de evaluare este într-o profundă eroare cu privire la aspectul ce ar trebui punctat.

În acest sens, conform descrierii factorului de evaluare, ceea ce se punctează este *"proporția de material reciclat/biodegradabil din ambalajul bunului"*, iar nu capacitatea ambalajului de a fi reciclabil ori biodegradabil. În esență, ceea ce trebuia să fie verificat și finalmente punctat era ponderea de materii reutilizate din componenta ambalajului, respectiv cât la % din materialele ce intră în componența ambalajului sunt materiale reutilizate (reciclate).

În acest context apare ca absolut irelevantă Fișa tehnică pentru Folie termosudare, dacă pe de o parte din conținutul său nu rezultă că provine din materiale reciclate și, de altă parte, dacă acea eventuală pondere nu este luată în mod corespunzător în calcul pentru acordarea punctajului.

Prin comparație, pentru acest factor de evaluare, autoarea face trimitere la Declarația sa de conformitate din care rezultă explicit că produsul său este realizat din materiale reciclate.

Raportat la definițiile tehnice privind:

- Reciclat: *indică faptul că produsul este deja făcut din materiale reciclate. De exemplu, un ambalaj din plastic 100% reciclat înseamnă că a fost produs folosind plastic recuperat din alte deșeuri, reducând astfel necesitatea de a produce plastic nou și*

- Reciclabil: *descrie capacitatea unui material de a fi colectat, procesat și transformat în produse noi. De exemplu, o sticlă este reciclabilă dacă procesul de reciclare o poate transforma într-o altă sticlă sau într-un alt produs,*

autoarea contestației susține că se impune constatarea modului eronat de acordare a punctajului și necesitatea reevaluării ofertei ... SRL.

Astfel, apreciază că oferta ... SRL trebuie reevaluată și constată inacceptabilitatea acesteia în raport cu aspectele mai sus reținute.

În drept, invocă prevederile Legii nr. 101/2016. Ca probe, înscrisuri.

Prin adresa nr. 62489/.../08.09.2025, în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, C.N.S.C. a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii, în termen de maximum 5 zile de la sesizarea Consiliului și dovada datei comunicării contestației către autoritatea contractantă.

Societatea ... SRL a depus la Consiliu sub nr. 62731/09.09.2025, în original, recipisa de consemnare nr. 211642795/1 din 08.09.2025, eliberată de CEC BANK - Sucursala Focșani, în sumă de 32.951,43 lei.

Prin adresa nr. 7809/15.09.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 64100/15.09.2025, autoritatea contractantă a transmis „*punct de vedere*” privitor la contestația formulată de către societatea ... SRL, solicitând respingerea contestației ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă combate punctual susținerile contestatoarei după cum urmează:

I. Cu privire la acest primul punct al contestației învederează că, potrivit documentației de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților participanți la procedura de achiziție publică să facă dovada că au prestat „*servicii similare în ultimii 3 ani în valoare cumulată de cel puțin 1.383.000 de lei, fără TVA, valoare care se poate demonstra prin însumarea valorilor serviciilor prestate la nivelul a maximum 3 contracte*”.

Pentru probarea îndeplinirii acestei cerințe societatea ... SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de achiziție publică contestate, a depus, așa cum rezultă din cuprinsul procesului-verbal de evaluare nr. 7287 din 25.08.2025, următoarele documente:

„- Acord-cadru de furnizare nr. 6007/17.07.2024, însoțit de contractele subsecvente nr. 7763/04.09.2024 și nr. 2433/14.03.2025, în valoare de

1.401.757,24 lei fără TVA, încheiate între ... și SC ... SRL, având ca obiect "..."
și perioada de derulare 04.09.2024-20.06.2025.

Conform documentului constatator nr. 7038/13.08.2025, valoarea serviciilor recepționate în cadrul Acordului cadru de furnizare nr. 6007/17.07.2024 este de 465.048 lei fără TVA;

- Acord-cadru de furnizare nr. 9468/23.11.2023 însoțit de contractele subsecvente nr. 9472/23.11.2023 și nr. 2236/15.03.2024, în valoare de 693.985,60 lei, fără TVA, încheiate între ... și SC ... SRL, având ca obiect "..."
și perioada de derulare 23.11.2023-20.06.2024.

Conform documentului constatator nr. 3794/28.04.2025, valoarea serviciilor recepționate în cadrul acordului-cadru de furnizare 9468/23.11.2023 este de 373.216,80 lei fără TVA;

- Contract de prestări servicii nr. 4390/02.04.2024 în valoare de 1.881.211,20 lei, fără TVA, încheiat între ... și SC ... SRL având ca obiect "..."
și perioada de derulare 02.04.2024-23.12.2024.

Conform procesului-verbal de recepție a serviciilor nr. 3707/17.03.2025, valoarea serviciilor recepționate în cadrul contractului de prestări servicii nr. 4390/02.04.2024 este de 1.106.837,8 lei fără TVA."

Comisia de evaluare a apreciat că cerința este îndeplinită din următoarele considerente:

În orice variantă de asociere a valorii serviciilor prestate conform contractului de prestări servicii nr. 4390 din 02.04.2024, cu oricare alte două contracte subsecvente aferente acordurilor-cadru nr. 6007 din 17.07.2024 și nr. 9468 din 23.11.2023, încheiate cu autoritatea contractantă (UAT ...), în calitate de beneficiar, ofertantul declarat câștigător îndeplinea condiția de calificare impusă prin documentația de atribuire, raportat la un număr de 3 contracte de prestări servicii;

În varianta de asociere a valorii serviciilor prestate conform contractului de prestări servicii nr. 4390 din 02.04.2024, cu oricare dintre valorile serviciilor prestate conform contractelor de prestări servicii nr. 2236 din 15.03.2024, nr. 7763 din 04.09.2024 și nr. 2433 din 14.03.2025, ofertantul declarat câștigător îndeplinea condiția de calificare prin raportare la un număr de 2 contracte de prestări servicii (față de maximum 3 contracte impuse prin fișa de date a achiziției).

Cu ocazia verificării îndeplinirii acestei condiții, comisia de evaluare nu s-a raportat la valoarea unui acord-cadru, ci la valorile serviciilor prestate potrivit contractelor subsecvente încheiate în baza acordurilor-cadru. Mai menționează că cele patru contracte subsecvente acordurilor-cadru au fost încheiate cu UAT ..., comisia de evaluare având posibilitatea să verifice valoarea serviciilor prestate în baza fiecărui contract, prin analizarea evidențelor proprii.

Achizitoarea redă un tabelul cu valorile serviciilor prestate (rezultate din procesele- verbale de recepție pe care le atașăm în copie) conform contractelor executate de către ofertantul ... SRL:

Nr. și data acord cadru	Nr. și dată contract subsecvent	Valoarea serviciilor prestate, = LEI, fără TVA =
-------------------------	---------------------------------	---

-	4390 din 02.04.2024	1.106.837,8
9468 din 23.11.2023	9472 din 23.11.2023	51.480
	2236 din 15.03.2024	321.736,4
6007 din 17.07.2024	7763 din 04.09.2024	559.378,5
	2433 din 14.03.2025	465.048

Așa cum se poate constata din lecturarea procesului-verbal de evaluare, comisia a indicat documentele depuse de către ofertant, însă a analizat modul de îndeplinire a cerinței de calificare, prin raportare la valoarea serviciilor prestate și nu prin raportare la valoarea acordurilor-cadru sau la valoarea contractelor subsecvente.

Potrivit documentului constatator nr. 7038 din 13.08.2025, prezentat de către ofertant, valoarea serviciilor recepționate, prestate în baza contractelor subsecvente nr. 7763 din 04.09.2024 și nr. 2433 din 14.03.2025, aferente acordului-cadru nr. 6007/17.07.2024, a fost de 465.048 lei, fără TVA. Având acces la evidența contabilă a autorității contractante, comisia de evaluare a ofertelor a constatat că documentul constatator anterior menționat se referă doar la valoarea serviciilor prestate potrivit contractului nr. 2433 din 14.03.2025 (465.048 de lei, fără TVA), nu și la valoarea serviciilor prestate potrivit contractului nr. 7763 din 04.09.2024 (559.378,5 lei, fără TVA). Valoarea corectă a certificatului constatator aferent celor două contracte ar fi trebuit să fie de 1.024.426,5 lei, fără TVA (465.048 de lei + 559.378,5 lei), însă, dat fiind faptul că ofertantul îndeplinea condiția de calificare doar prin raportare, fie la valoarea serviciilor prestate potrivit contractului nr. 2433 din 14.03.2025, fie la valoarea serviciilor prestate potrivit contractului nr. 7763 din 04.09.2024, comisia de evaluare a apreciat că nu se mai impune solicitarea de clarificări ofertantului și/sau beneficiarului celor două contracte, considerând că cerința de calificare este îndeplinită.

În ceea ce privește faptul că ofertantul clasat pe primul loc a prezentat un număr de cinci contracte pentru dovedirea îndeplinirii cerinței referitoare la dovedirea experienței similare, în loc de maximum trei contracte, potrivit documentației de atribuire, așa cum am arătat anterior, condiția este îndeplinită fie prin cumularea valorii serviciilor prestate în baza unui număr de 2 contracte, fie prin cumularea valorii serviciilor prestate în baza unui număr de 3 contracte, astfel că cerința nu poate fi considerată ca neîndeplinită pentru simplul motiv că ofertantul a înțeles să prezinte mai multe contracte prin care putea dovedi experiența similară în prestarea serviciilor similare celor pe care autoritatea contractantă urmează să le achiziționeze.

II. Potrivit celui de-al doilea punct al contestației, organizatoarea învederează că potrivit documentației de atribuire, întocmită în acord cu prevederile HG nr. 23/2025 privind instituirea Programului National „Masa sănătoasă”, a solicitat ofertanților să prezinte o fundamentare a

costurilor privind producția și distribuția pachetului alimentar, precum și gestionarea deșeurilor rezultate, pe următoarele categorii: a) *materie primă/produse alimentare*; b) *prepararea hranei*; c) *transport*; d) *serviciile de colectare și transport al deșeurilor rezultate ca urmare a furnizării suportului alimentar*.

Ofertantul clasat pe primul loc a prezentat o defalcare a costurilor pe cele patru categorii, după cum urmează:

- cheltuieli cu materia primă 12,72 lei/pachet, procentul total al materiei prime fiind de 94,22 %, din total valoare;
- cheltuieli cu prepararea hranei 0,25 lei/pachet, reprezentând 1,85% din total valoare;
- cheltuieli cu distribuția 0,10 lei/pachet, reprezentând 0,74% din total valoare;
- servicii de colectare și transport a deșeurilor rezultate ca urmare a furnizării suportului alimentar - 0.00 lei, reprezentând 0% din total valoare;

Totalul cheltuielilor pentru care s-a solicitat fundamentarea costurilor a fost de 13,07 lei, ceea ce a reprezentat un procent de 96,81% din valoarea totală a pachetului alimentar oferat.

Întrucât defalcarea costurilor a fost explicită, comisia de evaluare nu a mai avut nevoie de clarificări spre deosebire de oferta contestatoarei, în care au fost cumulate costurile aferente serviciilor de colectare și transport a deșeurilor rezultate ca urmare a furnizării suportului alimentar cu cheltuielile indirecte și profitul realizat.

Faptul că unuia dintre ofertanții participanți la procedura de achiziție publică i s-au solicitat clarificări, iar altuia nu, nu echivalează *de plano* cu încălcarea principiul tratamentului egal, adaugă autoritatea contractantă.

Potrivit documentației de atribuire, autoritatea contractantă a urmărit să obțină informații privind costul serviciilor „*de colectare și transport a deșeurilor rezultate ca urmare a furnizării suportului alimentar*”, nicidecum a costurilor „*presupuse de ridicarea resturilor menajere rezultate din producerea și consumul pachetului alimentar*”, așa cum se precizează în cuprinsul contestației. Justificarea costului cu ridicarea resturilor rezultate din consumul pachetului alimentar ar presupune ca ofertantul să suporte cheltuielile privind colectarea deșeurilor menajere la nivelul unității școlare beneficiare, aspect neurmărit de către autoritatea contractantă, deoarece unitățile școlare beneficiază de colectarea selectivă a deșeurilor în baza contractelor de prestări servicii, încheiate cu *operatorii economici care au acest obiect de activitate*.

Potrivit prevederilor HG nr. 23/2025 privind instituirea Programului Național „Masa sănătoasă” și documentației de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților să justifice doar costurile serviciilor de colectare și transport a deșeurilor rezultate ca urmare a furnizării

pachetului alimentar, referindu-se doar la producția acestuia, nu și la deșeurile rezultate ca urmare a consumului pachetului alimentar.

Din cuprinsul ofertei ... SRL rezultă că utilizează doar produse feliate, care nu generează reziduuri menajere, ci doar ambalaje din carton sau folie.

Potrivit contractului de vânzare-cumpărare nr. 347 din 23.09.2024, încheiat între ofertantul clasat pe primul loc, în calitate de vânzător, și ... SRL, în calitate de cumpărător, având ca obiect ridicarea deșeurilor din carton/hârtie și a deșeurilor din folie, ofertantul obține venituri prin predarea acestor deșeuri cumpărătorului, prin urmare, costurile serviciilor de colectare și transport a deșeurilor rezultate ca urmare a furnizării pachetului alimentar au fost oferite cu valoarea de 0,00 lei.

III. Potrivit celui de-al treilea punct al contestației, achizițarea învederează că, potrivit documentației de atribuire, s-a solicitat ca fiecare ofertant participant la procedura de achiziție să dovedească proporția de material reciclat/biodegradabil din componența ambalajului pachetului alimentar, comisia de evaluare urmând să acorde 10 puncte factorului Gestiunea scoaterii din uz a ambalajelor pachetului alimentar folosind următorul algoritm de calcul:

- în cazul ofertei/ofertelor care prezintă cea mai mare proporție de material reciclat/biodegradabil se acordă punctajul maxim de 10 puncte;

- pentru restul ofertelor punctajul se acordă potrivit formulei : $P_{eco}(n) = (\%_n / \%_{max}) \times 10$, unde: $P_{eco}(n)$: punctajul obținut de către oferta admisibilă aflată sub evaluare; $\%_n$ = proporția de material reciclat/biodegradabil din ambalajul bunului din oferta admisibilă aflată sub evaluare. $\%_{max}$ = cea mai mare proporție de material reciclat/biodegradabil din ambalajul bunurilor din ofertele admisibile.

După cum se poate constata, autoritatea contractantă a folosit sintagma material reciclat / biodegradabil și nu material reciclat și biodegradabil, așa cum se precizează în cuprinsul contestației.

În aceste condiții se poate constata că autoritatea contractantă a urmărit să acorde un punctaj de maximum 10 puncte ofertantului care dovedea folosirea celui mai mare procent fie de material *reciclat*, fie de material *biodegradabil*.

Comisia de evaluare a analizat oferta clasată pe primul loc și a constatat că materialul folosit pentru ambalarea pachetului alimentar este *biodegradabil*, acordând, prin urmare, un număr de 10 puncte.

Având în vedere că în cuprinsul documentației de atribuire nu s-a prevăzut un alt mod de calcul al punctajului în cazul în care materialul folosit pentru ambalarea pachetului alimentar provine din materiale *reciclate* și *biodegradabile*, nu poate fi vorba de o eroare a comisiei de evaluare în modul de acordare al punctajului.

Concluzionând, în baza considerentelor expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Prin adresa cu nr. 337/17.09.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 64864/17.09.2025, contestatoarea depune „note scrise” față de punctul de vedere al autorității contractante, reiterând că oferta declarată câștigătoare trebuie reevaluată și declarată inacceptabilă deoarece cu privire la cerința referitoare la experiență similară, nici în cadrul evaluării ofertei, nici în prezentul punct de vedere, comisia de evaluare nu indică cu precizie care sunt contractele cu care se dovedește experiența similară.

Totodată, contestă veridicitatea valorii contractului și a procesului verbal de recepție a serviciilor prezentate din relația cu beneficiarul Valoarea contractuală și implicit valoarea procesului verbal de recepție nu sunt valori reale, verificabile deși provin din contracte de achiziție publică. Astfel, în perioada 2023 - 2024, ... a organizat o singură procedură de achiziție având ca obiect Servicii de catering în vederea furnizării de pachete alimentare pentru preșcolarii și elevii Scolii Gimnaziale Slobozia Bradului în anul școlar 2023 - 2024, a cărei valoare estimată a fost de 555.381,12 lei și pentru care atașează Raportul de atribuire. De la respectiva procedură de achiziție, publicată pe site-ul Primăriei... nu a mai existat niciun alt anunț referitor la vreo achiziție având ca obiect servicii de catering, așa cum nici pe SEAP nu a fost publicat vreun anunț cu privire la servicii de catering pentru anul școlar 2023 - 2024.

În privința propunerii financiare, autoarea își menține considerentele pentru care oferta declarată câștigătoare trebuie reevaluată și declarată inacceptabilă, reiterând faptul că, însumate procentele prezentate reprezintă 96,81%, total cheltuieli adică 13,07 lei, susținând că achizițioarea nu precizează cum anume a fost evaluată o ofertă ale cărei procente și valori nu ating pragul de 100%.

În ceea ce privește ofertarea cu 0,00 lei a serviciilor de transport al deșeurilor rezultate din consumul de alimente, apreciază că aspectele precizate în cuprinsul punctului de vedere contrazic documentația de atribuire.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă realizează o analiză superficială a ofertei declarate câștigătoare în raport de faptul că nu adresează nicio solicitare de clarificare care să o edifice cu privire la tipurile de resturi ce ar rezulta din produsele feliate - nu există niciun temei pentru a realiza o astfel de afirmație și în genere pentru afirmațiile și concluziile la care s-a ajuns în urma analizei ofertei ... SRL, cum sunt inclusiv cele de tipul *"ofertantul obține venituri prin predarea acestor deșeuri cumpărătorului, prin urmare, costurile serviciilor de colectare și transport a deșeurilor rezultate ca urmare a furnizării pachetului alimentar au fost oferite cu valoarea de 0,00 lei"*.

Apare ca fiind extrem de părtinitor, în acest context modul în care autoritatea contractantă, fără se realizeze în realitate nicio verificare, face astfel de afirmații în legătură cu oferta unui operator economic.

Cu privire la constatarea în subsidiar, a modului eronat de acordare a punctajului pentru ofertantul declarat câștigător, petenta învederează asupra confuziei în care se regăsește autoritatea contractantă cu privire la propria-i documentație de atribuire, devenită obligatorie odată cu depunerea ofertelor, confuzie produsă între capacitatea ambalajului de fi, după utilizare, biodegradabil și proporția de material reciclat/biodegradabil din ambalaj, respectiv cât din ambalajul ce va fi utilizat este realizat din materiale biodegradabile ori reciclate.

Sub acest aspect, contestatoarea susține că nu poate admite o altă interpretare căci în ansamblul documentației de atribuire, înțelege corelarea cerințelor și anume pe de o parte necesitatea de cuantificare a costurilor presupuse de generarea de deșeuri rezultate ca urmare a prestării acestui serviciu corelată cu tipurile de ambalaje față de care nu s-a impus să fie biodegradabile ci să aibă conținut de material reciclat ori biodegradabil.

În aceste condiții, apreciază că se impune constatarea modului eronat de acordare a punctajului și necesitatea reevaluării ofertei ... SRL.

În consecință, față de aspectele mai sus reținute, apreciază că oferta ... SRL trebuie reevaluată și constată inacceptabilitatea acesteia

Prin adresa cu nr. 341/19.09.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 65752/22.09.2025, contestatoarea depune „*note scrise - completare*” față de punctul de vedere înaintat de către autoritatea contractantă, insistând asupra ofertării cu 0,00 lei a serviciilor de transport al deșeurilor rezultate din consumul de alimente.

Reiterează că cerința documentației de atribuire a fost aceea de a cuprinde în prețul final și serviciile de colectare și transport al deșeurilor rezultate ca urmare a furnizării suportului alimentar.

Față de această cerință, ofertantul declarat câștigător a înțeles să oferteze 0,00 lei, iar comisia de evaluare a luat în considerare pentru presupusa justificare a valorii de 0,00 lei faptul că:

„Potrivit prevederilor HG nr. 23/2025 privind instituirea Programului Național Masa sănătoasă” și documentației de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților să justifice doar costurile serviciilor de colectare și transport a deșeurilor rezultate ca urmare a furnizării pachetului alimentar, referindu-se doar la producția acestuia, nu și la deșeurile

Din cuprinsul ofertei SC ... SRL rezultă că utilizează doar produse feliate, care nu generează reziduuri menajere, ci doar ambalaje din carton sau folie.”

În accepțiunea autoarei, prin costurile de colectare și transport al deșeurilor rezultate din furnizarea pachetului alimentar, se înțelege costul de colectare și transport al deșeurilor rezultate ca urmare a acțiunii de furnizare, deci de livrare a pachetului alimentar la destinație, pachetul alimentar considerându-se furnizat odată cu livrarea acestuia, deșeurile producându-se, în mod evident după consum.

Reiterează că, a admite că în realitate că după consum se generează doar deșeuri din categoria celor preluabile de SC ... SRL este

de neprimut, iar în context susținerea autorității contractante din punctul de vedere conform căreia oferta declarată câștigătoare utilizează doar produse feliate, de asemenea nu poate fi primit. A admite că se utilizează doar produse feliate înseamnă a admite că propunerea tehnică a ofertantului ... SRL nu este o ofertă conformă în raport de faptul că, de exemplu în componența pachetului alimentar intră și un fruct . Este imposibil de apreciat că fructele se livrează feliate (mere, banane, portocale, pere, etc) și că acestea nu generează deșeuri menajere, așa cum este imposibil de apreciat ca de ex. legumele ce alcătuiesc sandwich-ul sunt de asemenea feliate și nu generează resturi menajere (roșii, castraveți, varză, ardei, etc).

Învederează, odată în plus, că atingerea obiectivului contractului, indiferent de înțelegerea acordată sintagmei costuri privind "*serviciile de colectare și transport al deșeurilor rezultate ca urmare a furnizării suportului alimentar*" generează resturi menajere, pe care autoritatea contractantă prin documentația de atribuire le-a dorit cuantificate, alături de eventuale alte deșeuri ce pot fi preluate de reciclatori.

Astfel, costul de eliminare a deșeurilor alimentare nu poate fi 0,00 lei, căci aceasta ar echivala cu neprestarea serviciului de colectare și transport a deșeurilor alimentare rezultate în urma furnizării pachetelor alimentare.

Față de cele de mai sus, apreciază că oferta ... SRL trebuie reevaluată și constată inacceptabilitatea acesteia în raport cu aspectele mai sus reținute.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a derulat, prin procedură proprie, achiziția publică în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect: „...”, cod CPV 55524000-9 Servicii de catering pentru școli (Rev.2), anunț de participare nr. 6921/08.08.2025.

Potrivit anunțului de participare nr. 6921/08.08.2025, autoritatea contractantă a precizat că valoarea totală estimată a contractului este de 1.383.640,40 lei, fără TVA, iar în cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire „*Cel mai bun raport calitate-preț*”, având definiți următorii factori de evaluare și ponderi aferente: „*Componenta financiară - Prețul ofertei - 40%*”, „*Componenta tehnică - Pondere pentru Componenta tehnică - 80%*”, detaliind pentru *componenta financiară - 20% (punctaj maxim alocat 20)*, iar pentru *componenta tehnică: 80% (punctaj maxim alocat 89 puncte)*, având în componență: *ponderea pentru materie primă din prețul total pachet alimentar: 30%(maxim 30 puncte); utilizarea vehiculelor privind distribuirea pachetului alimentar cu emisii reduse de poluanți atmosferici: 15% (punctaj maxim 15 puncte); distanța de la locul de producție până la locul de consum/mediul de transport prietenos - 25% (maxim 25 puncte); gestiunea scoaterii din uz a ambalajelor pachetului alimentar - 10% (maxim 10 puncte).*

Potrivit Raportului procedurii nr. 7406/28.08.2025, până la data limită de depunere a ofertelor, în procedura în cauză au depus ofertă următorii operatori economici:

- societatea ... SRL,
- societatea ... SRL.

Potrivit aceluiași raport, în urma evaluării propunerilor și aplicării criteriului de atribuire, clasamentul este următorul:

- Locul I - societatea ... SRL, totalizând 97,55 puncte și
- Locul II - societatea ... SRL, totalizând 80,09 puncte.

Ulterior comunicării rezultatului procedurii prin adresa nr. 7412 din 28.08.2025 și a publicării Raportului procedurii, societatea ... SRL a formulat contestația dedusă judecății, solicitând cele redate în partea introductivă.

Consiliul constată că societatea ... SRL a constituit cautiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din lecturarea contestației, Consiliul reține că nemulțumirea societății societatea ... SRL, a cărei oferta s-a clasat pe locul al doilea, vizează modul în care autoritatea contractantă a stabilit admisibilitatea ofertei depusă de către societatea ... SRL pe care a desemnat-o câștigătoare.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de către contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că a depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Prima critică a societății contestatoare se referă la experiența similară, în opinia acesteia, societatea ... SRL *„prezentarea a cinci contracte pentru îndeplinirea valorică nu poate fi primită, respectiv nu poate fi considerată cerință îndeplinită, chiar dacă, documentul constatator a fost prezentat pentru fiecare acord cadru – care a conținut 2 contracte subsecvente”*, susținând că cerința a fost stabilită prin raportare la numărul de contracte și nu la acorduri cadru sau la numărul de documente suport prezentate.

În soluționarea cauzei, Consiliul se va raporta la conținutul fișei de date a achiziției, unde la cap. III.1.3.a) *Capacitatea tehnica si/sau*

profesionala, referitor la modul de îndeplinire a experienței similare, se solicită:

„Ofertantul trebuie să fi executat servicii similare în ultimii 3 ani în valoare cumulată de cel puțin 1.383.000 lei fără TVA, valoare care se poate demonstra prin însumarea valorilor serviciilor prestate la nivelul a maximum 3 contracte. Pentru contractele exprimate în alta monedă, Conversia. RON/ALTA VALUTA se va realiza la cursul mediu comunicat de BNR pentru anul respectiv. (...).”

Din verificarea ofertei societății ... SRL, Consiliul constată că, pentru îndeplinirea acestei cerințe, au fost depuse următoarele documente (pag. 24-76 din oferta):

- Contract de prestări servicii nr. 4390/02.04.2024 în valoare de 1.881.211,20 lei, fără TVA (clauza 5.1), încheiat între ... și societatea ... SRL având ca obiect „...”; procesul-verbal de recepție a serviciilor nr. 3707/17.03.2025, valoarea serviciilor recepționate în cadrul contractului de prestări servicii nr. 4390/ 02.04.2024 este de 1.106.837,8 lei fără TVA;

- Acord-cadru de furnizare nr. 9468/23.11.2023 însoțit de contractele subsecvente nr. 9472/23.11.2023 – valoare 51.480 lei, fără TVA și nr. 2236/15.03.2024 – 321.736,4 lei, fără TVA, încheiate între ... și societatea ... SRL, având ca obiect „...” și perioada de derulare 23.11.2023-20.06.2024; document constatator nr. 3794/ 28.04.2025 în care se precizează că valoarea serviciilor recepționate în cadrul acordului-cadru de furnizare 9468/23.11.2023 este de 373.216,80 lei fără TVA (pct. 9);

- Acord-cadru de furnizare nr. 6007/17.07.2024, însoțit de contractele subsecvente nr. 7763/04.09.2024 – 559.378,5 lei, fără TVA și nr. 2433/14.03.2025 – 465.048,00 lei, fără TVA, încheiate între ... și societatea ... SRL, având ca obiect „...” și perioada de derulare 04.09.2024-20.06.2025; document constatator nr. 7038/ 13.08.2025, valoarea serviciilor recepționate în cadrul Acordului cadru de furnizare nr. 6007/17.07.2024 este de 465.048 lei fără TVA (pct. 9).

Față de cele expuse, Consiliul nu va reține ca întemeiată susținerea contestatoarei potrivit căreia societatea ... SRL a prezentat un contract de prestări servicii și patru contracte subsecvente, respectiv cinci contracte, astfel că nu ar fi respectat cerința valorică de 1.383.000 lei fără TVA, rezultată prin însumarea valorilor serviciilor prestate la nivelul a maximum 3 contracte, deoarece, doar prin luarea în considerare a:

- Contractului de prestări servicii nr. 4390/02.04.2024 cu valoarea recepționată: 1.106.837,8 lei fără TVA și

- Contractului subsecvent nr. 2236/15.03.2024 din Acord-cadru de furnizare nr. 9468/23.11.2023 cu valoarea de 321.736,4 lei, fără TVA, valoarea de 1.383.000 lei fără TVA, solicitată pentru respectarea acestei cerințe, este acoperită.

Legat de acest aspect, Consiliul va respinge ca neîntemeiată afirmația contestatoarei conform căreia cerința ar fi fost stabilită prin raportare la *numărul de contracte și nu la acorduri cadru*, întrucât art. 3 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, definește acordul cadru ca fiind: *„acordul încheiat în formă scrisă între una sau mai multe autorități contractante și unul ori mai mulți operatori economici care are ca obiect stabilirea termenilor și condițiilor care guvernează **contractele de achiziție publică** ce urmează a fi atribuite într-o anumită perioadă, în special în ceea ce privește prețul și, după caz, cantitățile avute în vedere”*.

Or, în condițiile în care un acord cadru este alcătuit din mai multe contracte de achiziție publică, denumite subsecvente, este evident că acele contracte se pot lua în considerare.

Următoare critică se referă structura prețului, deci la propunerea financiară a societății ... SRL, contestatoarea afirmând că autoritatea contractantă ar în încălcat tratamentul egal, întrucât i-a solicita clarificări doar ei nu și societății criticată.

În susținerea observației sale, societatea ... SRL afirmă că societatea ... SRL a propus valoarea unitară a unui pachet alimentar oferat 13,50 lei fără TVA, din care: procentul materiei prime este de 94,22%, adică 12,72 lei; Cheltuieli cu prepararea hranei - 1,85%, adică 0,25 lei; cheltuieli cu distribuția - 0,74%, adică 0,10 lei; Servicii de colectare și transport a deșeurilor rezultate ca urmare a furnizării suportului alimentar 0,00 lei, adică 0,74% din valoare, dar fără a fi înregistrat vreun cost pentru ridicarea deșeurilor întrucât toate deșeurile rezultate sunt biodegradabile/reciclabile. În opinia sa, aceste procente însumate prezentate 96,81%, *„total cheltuieli reprezentând 13,07 lei”*. Astfel, menționează că autoritatea nu a solicitat societății ... SRL nicio clarificare *„cu privire la costurile cuprinse între 96,81% și 100, ca de altfel nici între 13,50 lei valoare totală oferată și 13,07 lei consemnați la nivelul procesului verbal de evaluare”*.

În conținutul fișei de date, la cap. IV.4.2) – *Modul de prezentare a propunerii financiare*, se solicită: *„Propunerea financiară va fi prezentată conform Formularului 12 și anexa. Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât să furnizeze toate informațiile solicitate cu privire la preț și la alte condiții financiare și comerciale din Caietul de sarcini și în fișa de date a achiziției, legate de obiectul contractului de achiziție publică. Lipsa formularului de ofertă reprezintă lipsa propunerii financiare, respectiv lipsa actului juridic de angajare în contract, ceea ce atrage încadrarea ofertei în categoria ofertelor inacceptabile”*.

Referitor la acest aspect, Consiliul ține seama de afirmația autorității potrivit căreia documentația de atribuire a fost întocmită în acord cu prevederile HG nr. 23/2005 privind instituirea Programului National „Masa sănătoasă”, solicitând ofertanților să prezinte o fundamentare a costurilor privind producția și distribuția pachetului alimentar, precum și gestionarea deșeurilor rezultate, pe următoarele

categorii: a) materie primă/produse alimentare; b) prepararea hranei; c) transport; d) serviciile de colectare și transport al deșeurilor rezultate ca urmare a furnizării suportului alimentar.

Verificând propunerea financiară a societății ... SRL, Consiliul constată că a prezentat Formularul 12, în cadrul căruia a menționat valoarea totală de 1.382.616,00 lei, fără TVA, precum și centralizatorul aferent (filele 137-138), oferind prețul unitar pe pachet 13,50 lei, fără TVA, iar în ceea ce privește defalcarea costurilor pe cele patru categorii a menționat:

- calcul procent materie primă din cost total/pachet: (...) 12,72 lei – 94,22%;
- cheltuieli cu prepararea hranei (salarii, energie electrică, utilități etc.) - 0,25 lei/pachet - reprezentând 1,85%;
- cheltuieli cu distribuția - 0,10 lei/pachet, reprezentând 0,74%;
- servicii de colectare și transport ale deșeurilor rezultate ca urmare a furnizării pachetului alimentar - 0.00 lei, reprezentând 0,00%, rezultând valoric prețul unitar de 13,07 lei.

Problema ridicată de către contestatoare este cea legată de faptul că nu s-a înregistrat niciun cost pentru ridicarea deșeurilor biodegradabile/reciclabile, iar procentual rezultă 96,81% și nu 100%.

În ceea ce privește observația referitoare la faptul că societatea ... SRL nu a menționat niciun cost pentru ridicarea deșeurilor, Consiliul nu o va admite.

În stabilirea acestei concluzii, Consiliul are în vedere faptul că societatea în cauză a prezentat Contractul de vânzare-cumpărare nr. 347/23.09.2024 (filele 107-110), încheiat între societatea ... SRL, în calitate de vânzător, și societatea ... SRL, în calitate de cumpărător, care are ca obiectul (cap. II) vânzarea și cumpărarea deșeurilor în cantitățile, calitățile, sortimentele și prețurile prevăzute în Anexa nr. 1 (fila 111), anexă care cuprinde deșeurile carton/hârtie și deșeuri folie, cu prețurile aferente. Prin urmare, întrucât societatea criticată vinde aceste deșeuri, poate avea chiar un profit sau un alt avantaj.

Totodată, referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia pachetul alimentar nu generează doar deșeuri din hârtie/carton ori folii de plastic, ci și deșeuri menajere de tipul resturilor alimentare (rezultate de la consumul fructelor, legumelor), astfel că ar fi trebuit ca societatea criticată să prezinte un anumit cost, Consiliul nu o va reține ca întemeiată, deoarece, pe de o parte, în cadrul documentației de atribuire nu există nicio prevedere care să impună în sarcini ofertanților și colectarea acestor tipuri de deșeuri, iar pe de altă parte, astfel de resturi menajere pot rezulta inclusiv de la fructe, legume cu care un copiii pot veni de acasă.

Referitor la ultima critică societății contestatoarea asupra factorului de evaluare „Gestiunea scoaterii din uz a ambalajelor pachetului alimentar”, apreciat cu 10 puncte, societatea contestatoare afirmând că

autoritatea, prin comisia de evaluare, ar fi într-o eroare cu privire la aspectul ce trebuia punctat, Consiliul se va raporta la algoritmul de calcul, așa cum este precizat în fișa de date la cap. IV.2, pct. 2.4, respectiv:

„Algoritm de calcul:

Se acordă punctajul maxim de 10 puncte, ofertei/ofertelor care prezintă cea mai mare proporție de material reciclabil/biodegradabil.

Pentru restul ofertelor punctajul se acordă potrivit formulei : $P_{eco}(n) = (\%_n / \%_{max}) \times 10$, unde: $P_{eco}(n)$: punctajul obținut de către Oferta admisibilă aflată sub evaluare; $\%_n$ = proporția de material reciclat/biodegradabil din ambalajul a bunului din oferta admisibilă aflată sub evaluare. $\%_{max}$ = cea mai mare proporție de material reciclat/biodegradabil din ambalajul bunurilor din ofertele admisibile.

Condiție obligatorie:

Se va da atașa documente doveditoare relevante din cuprinsul căruia să rezulte proporția de material reciclat/biodegradabil.”

Față de formularea algoritmului de calcul, prin sintagma „reciclabil/biodegradabil”, autoritatea a permis dovedirea scoaterii din uz atât a deșeurilor reciclabile, cât și a celor biodegradabile, fără să impună un procent separat pentru aceste două tipuri de deșeuri. Astfel, folosirea semnului de punctuație „/”, conferă posibilitatea acordării punctajului maxim fie pentru deșeuri din materiale reciclabile, fie pentru cele din materiale biodegradabile sau în comun.

Prin urmare, întrucât societatea a prezentat Contractul de vânzare-cumpărare nr. 347/23.09.2024 mai sus menționat, prin care a demonstrat scoaterea din uz atât pentru deșeurile din carton/hârtie, cât și pentru cele din folie, autoritatea a punctat, în mod corect, acest factor de evaluare cu 10 puncte, pentru oferta criticată.

Față de cele expuse, Consiliul nu va reține ca întemeiată critica autoarei contestației referitoare la generarea deșeurilor rezultate ca urmare a consumului de fructe, întrucât factorul de evaluare este clar definit și privește ambalajul pachetului alimentar și nu deșeurile menajere rezultate ca urmare a consumului fruct.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei potrivit căreia autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări și societății ... SRL, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată, întrucât aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, se face doar în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, „*autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței*”. Prin urmare, în cazul în care consideră că oferta/ofertelor participantului/participanților respectă documentația de atribuire și

este/sunt lămuritoare față de conținutul acestei documentații, autoritatea contractantă nu se prevalează de această normă legală.

Referitor la invocarea de către contestatoare, a altor decizii ale CNSC, în susținerea observațiilor sale, Consiliul nu le va lua în considerare, întrucât soluționarea contestațiilor se face raportat doar la conținutul fiecărui dosar în parte, cauzele fiind diferite.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept anterior expuse, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...