

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ../C./.

Data: .

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 39778/25.07.2024, formulată de către SC SRL, cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. împotriva rezultatului procedurii de atribuire, consemnat în adresa nr. 340/AP/18.06.2024, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul localitatea ... în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii unui contract de execuție lucrări privind obiectivul de investiție „*Reabilitare modernizare ...*”, cod CPV: 45453000-7 — Lucrări de reparații generale și renovare, anunț de participare simplificat nr. ., s-au solicitat următoarele.

- anularea adresei nr. 340/AP/18 iunie 2024 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, mai exact, a desemnării ca fiind câștigătoare a ofertei depuse de .. SRL;

- anularea actului conținând comunicarea autorității contractante către ofertantul declarat câștigător privind acceptarea ofertei sale; declararea ofertei SC SRL ca fiind câștigătoare a procedurii de atribuire;

- obligarea autorității contractante la încheierea contractului de achiziție publică cu SC SRL.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea reclamă faptul că oferta sa a fost respinsă de către comisia de evaluare ca fiind neconformă și inacceptabilă, deși, nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute de art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (2) și (3) din H.G.

nr. 395/2016, care definesc cu claritate atât noțiunea de ofertă inacceptabilă, cât cea de ofertă neconformă.

De asemenea, petenta critică oferta declarată câștigătoare, susținând că prin solicitarea de clarificări autoritatea contractantă ar fi creat un avantaj evident în favoarea SRL.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar, când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Astfel, observând că respectiva contestație nu este însoțită de dovada constituirii cauțiunii legale, prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a cerut contestatoarei să comunice, în termen de 3 zile lucrătoare de la data primirii adresei, dovada constituirii, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat.

Solicitarea a fost transmisă contestatoarei prin e-mail în data de 27.06.2024, ora 15:16, la adresa de e-mail pe care petenta a transmis contestația ..

Cu privire la speța analizată, Consiliul reține incidența dispoziției legale de la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care stabilește că:

„Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează: [...].”

Față de situația faptică a cauzei, Consiliul reține că autoarea contestației nu a îndeplinit condiția de admisibilitate a cererii sale, nici din proprie inițiativă, și nici ca urmare a demersului expres al Consiliului în acest sens.

Astfel, Consiliul reține culpa societății constând în formularea contestației sale fără a constitui și depune cauțiunea prescrisă de lege. În pofida atenționării primite de la Consiliu pentru constituirea și depunerea cauțiunii, reclamanta nu a prezentat cauțiunea obligatorie, caz în care devine operabilă sancțiunea prevăzută la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv respingerea contestației.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 61¹ alin. (1) și art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu .., pentru neconstituirea cauțiunii.

Fără pronunțare cu privire la alte excepții și la fondul cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu .., pentru neconstituirea cauțiunii.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.