

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 540/C3/.....

Data: 14.03.2022

Prin contestația nr. 321/16.02.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 8285/16.02.2022, înaintată de SRL, cu sediul în, județul, înregistrată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin, administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire nr. 3413/10.02.2022 și a raportului procedurii de atribuire nr. 3404/10.02.2022, întocmite în procedura de licitație deschisă organizată de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, Piața Independenței nr. 1, cp 810210, județul, reprezentată convențional prin Societatea Civilă Profesională de Avocați „.....”, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, în vederea atribuirii unui contract având ca obiect ”Servicii de pază, protecție și intervenție pentru obiective care aparțin Consiliului Județean, inițiată prin publicarea anunțului de participare nr. CN1034417 din data de 03.09.2021, s-a solicitat

Prin adresa nr. 269/....., înregistrată la CNSC sub nr./....., ... SRL, cu sediul în, județul, înmatriculată în registrul comerțului cu nr., CUI, reprezentată legal de, administrator, a înaintat cerere de intervenție, solicitând respingerea, ca nefondată, a contestației formulate de SRL și a criticilor aduse ofertei SRL.

Prin adresa nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./01.03.2022, ... SRL, cu sediul în, județul, înmatriculată în registrul comerțului cu nr., CUI, reprezentată legal de, administrator, a înaintat o cerere de intervenție, solicitând respingerea contestației formulate de SRL, menținerea raportului procedurii nr. 3404 din 10.02.2022 și, pe cale de consecință, a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, în sensul încheierii acordului-cadru și a contractelor subsecvente.

Contestația și cererile de intervenție vor fi soluționate în condițiile prevăzute la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. 321/16.02.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 8285/16.02.2022, ... SRL atacă rezultatul procedurii de atribuire nr. 3413/10.02.2022 și raportul procedurii de atribuire nr. 3404/10.02.2022, întocmite de, considerând că autoritatea contractantă nu a tratat în mod egal ofertanții participanți la procedură, neasigurând respectarea dispozițiilor art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul susține că, în data de 10.02.2022, prin intermediul comunicării nr. 3413, postată în SEAP, și a raportului procedurii nr. 3404/10.02.2022, a fost informat că, în urma măsurilor de remediere aplicate, ca urmare a contestației sale ce a făcut obiectul dosarului nr. 105/2022, oferta sa a rămas situată pe locul al treilea, cu 98,88 puncte, iar primele două locuri au rămas neschimbate, atât din punct de vedere al punctajului, cât și al clasamentului. Drept urmare, reformulează contestația prin prisma analizării solicitărilor de clarificări și a răspunsurilor înaintate de către primii doi ofertanți, în etapa reevaluării ofertelor acestora de către autoritatea contractantă.

Contestatorul menționează că, deși îi revenea obligația de a verifica condițiile de calificare și conformitate a ofertelor, autoritatea contractantă a admis ofertele SRL și SRL.

Astfel, contestatorul arată că SRL a prezentat, în cadrul DUAЕ, "intenția" de a subcontracta, în procent de 0,4% din valoarea ofertată, serviciile de monitorizare și intervenție la obiectivele Consiliului Județean În primul raport al procedurii nr. 3404/10.02.2022, la secțiunea "Acorduri de asociere, subcontractare etc", era menționat: "Nu este cazul". Deși era de datoria autorității contractante să lămurească acest aspect, să solicite clarificări privind documentul care stă la baza subcontractării (acord de subcontractare), a trecut cu vederea acest lucru, declarând admisibil ofertantul în faza verificării conformității DUAЕ.

Totodată, consideră contestatorul că lipsa unui astfel de document, precum și imposibilitatea verificării oricărui posibil subcontractant, poziționează inegal ofertanții, anulând principiul asigurării proporționalității și transparenței, cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă trebuia să analizeze capacitatea tehnică și profesională a subcontractanților, pentru partea lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit.

Contestatorul înaintează critici cu privire la completarea incorectă a formularului DUAЕ, același ofertant omițând să facă referire la recomandări/procese-verbale aferente contractelor reprezentând

experiență similară. În urma clarificărilor înaintate de către autoritate, ofertantul a înscris în DUAE aceste procese-verbale de recepție, transmițând un DUAE revizuit. Deși SRL a revizuit formularul DUAE, nu a corectat valoarea contractelor reprezentând experiența similară, valoare trecută eronat în faza inițială și păstrată în formularul revizuit în data de 19.10.2021.

Aceluiași ofertant i se permite ca, în faza depunerii documentelor justificative (urmare a clarificării nr. 26883/27.12.2021, înaintată de către autoritatea contractantă către SRL), să depună un al treilea DUAE revizuit, în care acesta modifică valoarea contractelor reprezentând experiența similară, deși avea cunoștință și putea remedia această eroare încă de la depunerea celui de-al doilea DUAE revizuit.

Contestatorul susține că, în cadrul etapei de evaluare a propunerii tehnice și a factorului de evaluare "experiența specifică a managerului de contract" pentru care ponderea punctajului componentei tehnice este de 5%, ofertanții trebuiau să prezinte următoarele documente: "CV în format Europass însoțit de diplomă/atestare/certificate de formare sau echivalent, contracte de muncă, fișe de post sau alte documente cu valoare probantă echivalentă pentru a face dovada experienței specifice declarate. Pentru cetățenii UE se acceptă documente de certificare emise în țara de origine sau echivalente" (pag. 2 fișa de date).

Contestatorul susține că SRL a atașat propunerii tehnice următoarele: CV - din care reiese că în perioada 2004-2020 a ocupat funcția de avocat la Baroul (din iulie 2020, până la data depunerii ofertei, acesta a ocupat funcția de administrator al SRL, fapt probat și prin certificat constatator emis de către ONRC); diploma licență Științe juridice; declarație pe proprie răspundere privind "experiența profesională în implementarea activităților de pază", menționând că a "participat și încheiat un număr de minim 8 (opt) contracte de prestări servicii de pază", pentru care atașează fișe client.

În 21.12.2021 (în cadrul documentelor justificative), ulterior datei de închidere a evaluării propunerii tehnice și a acordării punctajului pentru factorul de evaluare manager de contract, ofertantului SRL i s-a permis revenirea în completarea dovedirii experienței managerului de contract, atașând 8 scrisori de recomandare cu conținut identic, semnate de către 8 operatori diferiți, care atestă faptul că "domnul a avut rol de coordonare activități pază" în cadrul contractelor încheiate cu respectivii beneficiari. Totodată, ofertantul a atașat doar prima și ultima pagină dintr-un contract de prestări servicii (un contract încheiat cu SC), din care nu reiese însă faptul că dnul. ar fi deținut vreo calitate sau ar fi avut atribuții în domeniul specific pazei, cu atât mai mult cu cât perioada de derulare a contractului nr. 2 din 16.09.2018 este 16.09.2018-15.09.2019, perioadă în care domnia sa nu ocupa nicio funcție în cadrul societății ofertante.

Contestatorul susține că, din analizarea dosarelor, a observat că singurul document concret care atestă experiența în domeniul pazei reieșea din contractul de prestări servicii înregistrat cu nr. 1521/CEOSM/30.06.2021, aferent recomandării nr. 1856/06.10.2021.

Pentru celelalte 6 recomandări, ofertantul nu a depus inițial documente suport, respectiv copii contracte, care să justifice acordarea unui punctaj maxim pentru factorul de evaluare experiența specifică a managerului de contract.

Contestatorul arată că SRL a primit punctajul maxim aferent criteriului de evaluare în cadrul propunerii tehnice, anterior dovedirii/depunerii recomandărilor menționate.

De asemenea, contestatorul menționează că, în etapa de reevaluare a ofertelor, ... SRL a prezentat completări cu privire la justificarea experienței specifice a managerului de proiect (urmare a solicitării de clarificări nr. 1771/21.01.2022). Or, consideră contestatorul că tocmai acest aspect trebuia minuțios verificat de către comisia de evaluare, ca justificare a acordării punctajului maxim pentru acest factor de evaluare.

Sub aspect financiar, contestatorul critică tariful ofertat de SRL, respectiv de 16,8485 lei, fără TVA/oră/agent securitate, considerând că acesta conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Detaliind calculul aferent tarifului orar, în baza salariului minim pe economie, contestatorul susține că acesta devine: 15,98 lei/ora + 0,36 lei/ora + 0,54 lei/ora = 16,88 lei/ora, la care, ofertantul câștigător, ... SRL, ar fi trebuit să cuprindă și cheltuielile directe, indirecte și profitul, ceea ce ar fi dus la un tarif de peste 18 lei/oră.

De asemenea, contestatorul invocă faptul că ofertantul a înjumătățit valoarea aferentă fondului de handicap, iar valoarea cheltuielilor indirecte este de 138 600 lei, în raport cu 163.579,68 lei reprezentând diferența aferentă fondului de handicap. Aceasta evidențiază faptul că suma cuprinsă la această secțiune este neacoperitoare și nu poate justifica aplicarea procentului de 50% la fondul de handicap, precum și celelalte cheltuieli obligatorii, ce nu fac obiectul unităților protejate autorizate, precum: cheltuielile aferente medicinei muncii, fișelor psihologice, combustibilului, serviciilor de monitorizare și intervenție la obiectivele autorității contractante etc.

Consideră contestatorul că SRL a înaintat o ofertă insuficient susținută (deduceri parțial justificate-exemplu fondul de handicap), axată pe prezumții (capacitatea angajării în momentul semnării acordului-cadru, a unui număr de peste 100 persoane atestate și calificate deja în meseria de agent de pază și protecție din raza județului), omiterea precizării cheltuielilor de recrutare (întrucât în cadrul răspunsului nr. 08/02.02.2022, ofertantul a precizat că "personalul de pază va fi asigurat, la data încheierii acordului-cadru de pe plan local și nu necesită cheltuieli reprezentând diurna, cazare și

transport”), dar și pe intenții (“intenția” de a subcontracta serviciile de monitorizare și intervenție pentru jud., acesta neavând dispecerat avizat pe raza județului), solicitând Consiliului analizarea celor susținute și declararea neconformității ofertei.

În ceea ce privește oferta clasată pe locul al doilea, depusă de SRL, contestatorul critică tariful ofertat, de 16,89 lei, fără TVA/oră/agent securitate, considerând că acesta conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Detaliind calculul aferent tarifului orar, în baza salariului minim pe economie, contestatorul susține că acesta devine: 15,98 lei/oră + 0,36 lei/oră + 0,54 lei/oră = 16,88 lei/oră, la care ofertantul SRL ar fi trebuit să cuprindă și cheltuielile directe, indirecte și profitul, ceea ce ar fi dus la un tarif de peste 18 lei/oră.

De asemenea, contestatorul precizează că SRL trebuia să prevadă cheltuieli aferente avizării dispeceratului.

Contestatorul arată că ofertantul SRL a specificat faptul că valoarea serviciilor de monitorizare și intervenție reprezintă 0,3% din total valoare ofertată, respectiv $10.113.732 \times 0,3\% = 30.341,20$ lei/36 luni/24 obiective de pază = 35,11 lei/obiectiv pază/lună, iar autoritatea contractantă nu a solicitat detalii și justificări efective, nici dovezi privind susținerea acestui tarif într-o manieră realistă, având în vedere faptul că subcontractantul trebuie să susțină în acest preț toate cheltuielile ocazionate de prestarea serviciilor, respectiv: autovehicule de intervenție necesare avizării pe raza municipiilor și Ianca, combustibil, salarii agenți de intervenție, salarii dispeceri, cheltuieli cu echipamentele tehnice specifice monitorizării (stații emisie recepție, telefoane, tomfe, spray paralizant, uniforme intervenție, poliță de asigurare evenimente, etc).

Pe lângă cheltuielile directe și indirecte, contestatorul susține că trebuie luat în calcul, în cadrul devizului, și profitul, pentru care ofertantul a depus oferta de preț.

Referitor la faptul că, în devizul prezentat, ofertantul a aplicat pentru sporul de noapte dispozițiile art. 126 lit. a) din Codul Muncii, conform căruia urmează să acorde angajaților care vor efectua ore de muncă de noapte, un program redus al timpului de lucru, fără afectarea drepturilor, contestatorul susține că varianta corectă, ce ar fi trebuit prezentată de către ofertant, la secțiunea sporului de noapte, ținând cont de prevederile art. 126 litera a) din Codul Muncii este:

-22 posturi de 24 ore*1 oră/zi*.....*3 ani*13,583 lei/oră=327.214,47 lei

-1 post de 12 ore*1 oră/zi*.....*3 ani*13,583 lei/oră=14.873,38 lei.

În total, suma aferentă orei libere plătite, per total contract, este de 342.087,85 lei, sumă ce nu se regăsește în oferta financiară a SRL, care a bugetat această secțiune cu valoarea de 0 lei.

În ceea ce privește fondul de handicap, contestatorul susține că ofertantul a înaintat o formulă de calcul din care reiese faptul că, în executarea contractului de față, va presta servicii de pază implicând în derularea acestuia 16 persoane cu handicap pe care le are deja angajate și pentru care a înaintat certificate de încadrare în grad de handicap. Or, comisia de evaluare ar fi trebuit să-i solicite clarificări cu privire la contractele de muncă/rapoarte Revisal per salariat pentru persoanele cu handicap angajate, în vederea calculării corecte a cuantumului aferent fondului de handicap, întrucât acest cuantum se calculează funcție de durata timpului de muncă a fiecăruia dintre aceștia. În cazul în care are angajate un număr mai mic de persoane cu handicap decât totalul rezultat în urma aplicării procentului de 4% din totalul salariaților (existent la data depunerii ofertei), atunci ofertantul are obligația legală de a calcula și de a achita respectiva contribuție la bugetul de stat, valoarea în discuție trebuind să se regăsească în prețul unitar ofertat, aplicabile fiind dispozițiile art. 78 alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 448/2006.

Deoarece ofertantul a diminuat tariful prin prezentarea unei taxe de handicap reduse, folosindu-se de cele 16 persoane menționate, contestatorul susține că, în cadrul devizului, ar fi trebuit să bugeteze și cheltuielile cu transportul, cazarea, diurna, având în vedere faptul că acestea au domiciliul în județul, iar obiectivele autorității contractante sunt localizate pe raza județului

Contestatorul arată că membrilor comisiei de evaluare le revenea sarcina să aprecieze documentele și justificările primite, așa cum rezultă din prevederile art. 127 din HG nr. 395/2016, având obligația de a verifica dacă prețurile ofertate sunt rezultatul liberei concurențe și pot fi justificate și de a solicita clarificări, potrivit art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Consideră contestatorul că operatorii economici, în elaborarea ofertelor, trebuia să țină seama de toate prevederile legale în vigoare, fiindu-le interzis a propune tarife care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, în condițiile în care oferta înaintată reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în vederea realizării obiectului contractului.

În drept, contestatorul invocă art. 8 din Legea nr. 101/2016, HG nr. 395/2016, Legea nr. 98/2016, precum și prevederile invocate în cuprinsul contestației.

Prin adresa nr. 4143/21.02.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 9206/22.02.2022, autoritatea contractantă a transmis copia documentelor din cuprinsul dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 337/....., înregistrată la Consiliu cu nr. 9925/....., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere față de contestația formulată de SRL, solicitând respingerea ei, ca nefondată.

Autoritatea contractantă susține că ofertele Asocierii SRL- SRL-..... SRL, a SRL, precum și de SRL, au fost evaluate cu respectarea prevederilor legale incidente.

Autoritatea contractantă precizează că SRL critică, nefondat, modalitatea prin care s-a procedat la verificarea și evaluarea condițiilor de calificare și conformitate a ofertelor. Concret, față de criticile contestatorului, autoritatea contractantă arată următoarele aspecte relevante, pentru a demonstra legalitatea deciziilor adoptate în cadrul procedurii.

Referitor la partea din contract pe care intenționează să o subcontracteze ofertantul SRL, din informațiile cuprinse în DUAE, reiese că intenționează să subcontracteze servicii de monitorizare și intervenție într-o proporție de 0,40%. Cu privire la subcontractarea serviciilor de monitorizare și intervenție de către SRL, autoritatea contractantă arată că, în cuprinsul procesului-verbal, a reținut că ofertantul uzează de prevederile art. 55 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă apreciază că ofertantul poate să declare, la momentul ofertării, doar intenția de subcontractare fără nominalizarea subcontractantului, fiind suficientă, la acest moment, indicarea proporției de subcontractare și activitatea ce o va subcontracta, întrucât ofertantul nu se bazează pe capacitatea subcontractantului pentru îndeplinirea contractului.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că în cuprinsul procesului-verbal privind adoptarea unor măsuri de remediere, înregistrat sub nr. 2896/03.02.2022, a redat detaliat raționamentul ce a stat la baza concluziei indicate, cu privire la ofertantul SRL, respectiv că ofertantul poate să declare doar intenția de subcontractare, fără nominalizarea, la momentul ofertării, a subcontractantului, cât timp acesta nu se bazează pe capacitatea subcontractantului pentru îndeplinirea contractului.

Cât privește criticile contestatorului cu privire la faptul că ofertantului SRL i s-a permis să depună DUAE revizuit, în urma solicitărilor de clarificări, autoritatea contractantă solicită Consiliului să rețină că acest comportament nu este interzis de legislația incidentă. Mai mult decât atât, arată autoritatea contractantă că, prin luarea în considerare a unui DUAE revizuit, nu poate fi apreciat că ar fi creat un avantaj ofertantului SRL, informațiile ce au făcut obiectul revizuirii făcând parte din categoria unor simple inadvertențe de formă, acestea fiind probate cu documente precizate chiar în cuprinsul DUAE.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, prin răspunsul său, nr. 27222/31.12.2021, ... SRL a clarificat valorile și perioadele declarate în DUAE-ul depus în cadrul ofertei, precizând că acestea au fost preluate din eroare din fișele analitice ale celor doi clienți, în care valorile cuprind TVA, iar nu din procesele-verbale indicate în DUAE revizuit.

Totodată, ofertantul a retransmis DUAЕ-ul revizuit, în care au fost preluate corect valorile serviciilor recepționate și perioada la care se referă acestea.

Autoritatea contractantă susține că, inițial, prin clarificările referitoare la DUAЕ, ofertantul a indicat documentele de recepție ale serviciilor, însă, la momentul depunerii documentelor justificative, a omis prezentarea acestora și, urmare a solicitării sale, ofertantul a prezentat documentele de recepție din care rezultă o valoare diferită de cea înscrisă în DUAЕ revizuit, deus în etapa de verificare a DUAЕ.

Referitor la documentele prezentate cu privire la cerința privind experiența specifică a managerului de contract, autoritatea contractantă susține că, astfel cum reiese din documentația de atribuire, respectiv din caietul de sarcini, ofertantul SRL a prezentat în cadrul propunerii tehnice dovada îndeplinirii cerințelor privind experiența specifică a managerului/coordonatorului de contract, prin prisma domnului Mihailă Ioan, prezentând pentru acesta următoarele: CV în format Europass; declarație pe proprie răspundere privind experiența profesională deținută în cadrul a 8 contracte, pentru care enumeră beneficiarii. Totodată, în susținerea celor declarate, au fost prezentate fișe de client, din cuprinsul cărora rezultă operațiunile economice efectuate pe perioada derulării contractelor.

În mod corect, prin raportare la cerința din cuprinsul caietului de sarcini, autoritatea contractantă precizează că a constatat că ofertantul SRL a deus Declarație pe proprie răspundere, dată de administratorul firmei, prin care s-a afirmat că acesta, în calitate de manager de securitate a participat și încheiat un număr de 8 contracte de servicii de pază. Față de această declarație, se impune a se reține caracterul ei de a fi un document cu valoare probantă echivalentă în vederea demonstrării experienței specifice declarate, în sensul permis prin documentația de atribuire.

Cât privește fișele clienților depuse de ofertantul SRL, acestea au fost apreciate ca documente suplimentare, depuse în completarea declarației.

Referitor la punctajul acordat pentru factorul de evaluare experiența specifică a managerului de contract, autoritatea contractantă precizează că, în cuprinsul procesului-verbal de evaluare a documentelor suport depuse de ofertanți, pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ, s-a menționat exclusiv faptul că ofertantul a deus și recomandări date de beneficiarii serviciilor, menționați în declarația pe proprie răspundere deusă, recomandările nefăcând obiectul analizei întrucât, la acel moment, etapa de evaluare tehnică era deja parcursă.

Referitor la aspectele privind oferta financiară, respectiv critica adusă ofertei SRL referitor la tariful ofertat, de 16,8485 lei, fără TVA/oră/agent securitate, prin care se invocă, în mod nefondat, că ar cuprinde prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe, autoritatea

contractantă precizează că nu a considerat că aceasta ar cuprinde prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și că acestea nu ar putea fi justificate. Astfel, autoritatea contractantă arată că valoarea ofertei desemnată câștigătoare reprezintă 91,17% din valoarea estimată, în timp ce valoarea ofertei asocierii al cărei lider este contestatorul este de 92,26 %, cele două valori, astfel cum se observă, fiind apropiate.

Totodată, oferta câștigătoare cuprinde un preț unitar de 16,84 lei, fără TVA/oră agent post 24h, 17,69 lei, fără TVA/oră agent post 12h, 16,03 lei, fără TVA/oră agent post 10h față de oferta contestatorului de 17,05 lei, fără TVA/oră agent post 24h, 17,74 lei, fără TVA/oră agent post 12h, 15,75 lei, fără TVA/oră agent post 10h.

Cu privire la calculul fondului de handicap, autoritatea contractantă învederează aspecte precizate și în cuprinsul procesului-verbal privind adoptarea unor măsuri de remediere nr. 2896/03.02.2022.

Referitor la susținerile privind cheltuielile directe, indirecte și profit, autoritatea contractantă a reținut că toate cheltuielile au valori superioare celor din oferta contestatorului. Mai mult decât atât, în cuprinsul cheltuielilor de la secțiunea 10 din Anexa 2 la formularul de ofertă sunt enumerate cheltuielile, acestea fiind corelate cu cele declarate în propunerea tehnică. Astfel, comisia de evaluare nu a considerat necesar să solicite clarificări cu privire la cheltuielile directe, indirecte și profit, aceste cote fiind stabilite de către fiecare agent economic, pe baza propriilor analize.

Autoritatea contractantă susține că a efectuat o evaluare corectă, în conformitate cu prevederile legale, respectiv a art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016.

Cât privește cheltuielile cu diurna, respectiv detașarea, delegarea, pentru acei agenți care nu au domiciliul în, având în vedere că, din cuprinsul ofertei SRL, nu reiese că acesta va presta serviciile cu personal angajat ce ar avea domiciliul în afara județului, nu se impuneau a fi solicitate clarificări.

Referitor la sporul de weekend prevăzut în cadrul ofertei SRL, în cuantum de 0,1%, autoritatea contractantă precizează că, din calculația de preț a ofertantului, reiese că acesta, pentru tariful unitar ofertat, a prevăzut un spor de weekend în procent de 0,1, conform contractului colectiv de muncă, constatând că acesta este în conformitate cu prevederile art. 137 din Legea nr. 53/2003 privind Codul Muncii.

Având în vedere aceste prevederi, autoritatea contractantă susține că oferta SRL este întocmită cu respectarea prevederilor legale, precum și a documentației de atribuire și, față de precizările anterioare, nu a mai fost necesară formularea de clarificări, întrucât cele prezentate în Anexa nr. 2 la formularul de ofertă au fost asimilate cu declarația pe proprie răspundere a ofertantului. Mai mult decât atât, se poate observa că în Anexa la Formularul de ofertă nu au fost stipulate indicații cu

caracter imperativ, în sensul de a se prezenta documente justificative, în susținerea calculelor.

Suplimentar, în demonstrarea corectitudinii și legalității deciziei sale, față de criticile aduse de contestator cu privire la oferta financiară a ofertantului desemnat câștigător, autoritatea contractantă arată că, comisia de evaluare, prin adresa nr. 1771/21.01.2022, postată în SEAP la data de 21.01.2022, a solicitat ofertantului SRL clarificări, la care acesta a răspuns în termen.

În ceea ce privește oferta SRL, autoritatea contractantă susține că, similar criticilor aduse ofertei câștigătoare, contestatorul a formulat critici nefondate.

În primul rând, referitor la susținerea contestatorului potrivit căreia tariful ofertat, respectiv 16,89 lei oră/agent securitate, ar conține prețuri care nu ar fi rezultatul liberei concurențe și că acestea nu ar putea fi justificat, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- numărul total agenți de pază/1 post pază permanent este corect calculat, cu respectarea HG nr. 4/2021;
- pentru a putea aplica prevederile art. 126 lit. a) din Codul muncii, respectiv reducerea programului de noapte cu 1 oră, a suplimentat numărul de agenți pentru postul permanent 24/24h (30,42 ore/lună:169,333 ore/lună/agent = 0,18 agenți/post/lună, în total 4,49 agenți/post/lună);
- salariul de încadrare brut/agent pază este conform prevederilor legale în vigoare la momentul depunerii ofertei;
- cheltuielile de la pozițiile 1-5, 7 și 8 respectă legislația muncii;
- din modul de calcul al valorii totale a salariilor se constată că aceasta cuprinde și sporul de noapte, acordat în temeiul art. 126 lit. a), prin reducerea programului cu 1 oră.

Totalul salarii este calculat pe baza numărului total de agenți, care include și numărul agenților necesari pentru acordarea sporului de noapte prin reducerea programului de lucru cu 1 oră.

În ceea ce privește sporul de noapte, autoritatea contractantă arată că ofertantul SRL a aplicat dispozițiile art. 126 lit. a) din Codul muncii, conform căruia urmează să acorde angajaților care vor efectua ore de muncă de noapte un program redus al timpului de lucru, fără afectarea drepturilor salariale. Acesta a calculat numărul suplimentar de agenți necesari pentru acordarea sporului de noapte, prin reducerea programului de lucru, obținând 0,19 agenți/post, pentru acoperirea a 30,42 ore/lună/post.

Pentru a nu afecta drepturile salariale ale angajaților, ofertantul a calculat "Total salarii", la poziția 1 din deviz, luând în calcul numărul total de agenți:

103 agenți propuși x 2.300 lei salariu/lună/agent x 36 luni=8.528.400 lei

$(4,19 \text{ agenți/post} + 0,19 \text{ agenți/post pentru acordare spor de noapte}) \times 22 \text{ posturi permanente} + 2,36 \text{ agenți/post} \times 1 \text{ post 12h} + 1,26 \text{ agenți/post} \times 1 \text{ post 10h} = 102,62 \text{ agenți} \sim 103 \text{ agenți luați în calcul.}$

Valoarea totală a salariilor, de 8.528.400 lei, acoperă plata pentru 627.886,76 ore, aplicând tariful unitar, conform HG nr. 4/2021, de 13,583 lei/oră ($8.528.400 \text{ lei} : 13,583 \text{ lei/oră} = 627.886,76 \text{ ore}$).

Numărul total de ore necesar a fi prestate în cadrul acordului-cadru, conform documentației de atribuire, este de 598.800 ore. Acestora le corespunde un "Total salarii" de $598.800 \text{ ore} \times 13,583 \text{ lei/oră} = 8.133.500,40 \text{ lei}$.

Față de cele susținute, autoritatea contractantă precizează că ofertantul a bugetat în cadrul poziției 1 - "Total salarii" și orele suplimentare acordate pentru sporul de noapte:

$30,42 \text{ ore/lună/post} \times 22 \text{ posturi} \times 36 \text{ luni} = 24.092,64 \text{ ore}$

$627.886,76 \text{ ore ofertate} - 598.800 \text{ ore minime solicitate prin documentația de atribuire} = 29.086,76 \text{ ore}$

$29.086,76 \text{ ore ofertate} > 24.092,64 \text{ ore necesare acordării sporului de noapte.}$

În concluzie, ofertantul SRL a luat în calcul, la stabilirea tarifului unitar, un fond de salarii care acoperă salariul minim pentru prestarea celor 598.800 ore, conform documentației de atribuire, și orele suplimentare pentru acordarea sporului de noapte prin reducerea timpului de lucru și fără afectarea drepturilor salariale.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă susține că, în mod corect, comisia de evaluare nu a considerat că sunt necesare clarificări doar pentru faptul că ofertantul a ales să înscrie cele 2 sume pe o singură poziție în deviz, fără a afecta valoarea totală a tarifului unitar ofertat.

De asemenea, în conformitate cu prevederile legale, autoritatea contractantă precizează că a considerat că oferta, în maniera prezentată de SRL, nu poate fi considerată neconformă doar pentru că ofertantul a prezentat în altă formă calculul. Totodată, se reține faptul că acesta nu a omis în cadrul devizului valoarea aferentă sporului de noapte, ci doar a înscris-o la altă poziție (pe baza calculelor folosite) și a ținut cont de toate elementele necesare pentru stabilirea corectă a tarifului unitar ofertat.

Referitor la sporul de weekend, similar celor prezentate și cu privire la oferta SRL, și în ceea ce privește ofertantul SRL, acesta cuprinde, în calculația de preț, sporul de weekend, în procent de 0,1% conform contractului colectiv de muncă, în conformitate cu prevederile art. 137 din Legea nr. 53/2003 privind Codul Muncii.

Față de aceste aspecte, autoritatea contractantă susține că nu a fost necesar să se formuleze clarificări, deoarece se constată că acesta a asimilat cele declarate în Anexa 2 la formularul de ofertă cu declarație pe propria răspundere a ofertantului și, în plus, în Anexa la Formularul de

ofertă nu sunt indicații imperative cu privire la prezentarea de documente justificative în susținerea calculelor. Așadar, evaluarea efectuată a fost una corectă, prin raportare strict la cerințele cuprinse în documentația de atribuire, iar nu la altele.

Referitor la fondul de handicap, autoritatea contractantă susține că, așa cum rezultă din calculația de preț pentru tariful unitar ofertat de SRL, acesta uzează pentru calcularea fondului handicap de prevederile art. 78 alin. 3) lit. (b) din Legea nr. 448/2006.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că ofertantul a explicat și a prezentat documente justificative pentru modul de calcul al fondului de handicap, a prezentat extras din Revisal (la data de 04.10.2021- data depunerii ofertei, din care reiese că are 652 de angajați) și certificate de încadrare în grad de handicap pentru 16 persoane. La stabilirea contribuției pentru fondul de handicap aferentă fiecărui agent, ofertantul a luat în calcul numărul actual de salariați, la care a adăugat celor 103 persoane, în cazul în care va presta serviciile din procedură, și numărul persoanelor cu handicap angajate.

Din conținutul ofertei depuse de SRL, nu reiese că acesta va folosi persoanele cu handicap în prestarea serviciilor ce fac obiectul procedurii din speță, ofertantul a folosit numărul acestora doar pentru stabilirea fondului de handicap ce trebuie plătit de către societate pentru cele 103 persoane care vor presta servicii în cadrul acordului-cadru.

Astfel, comisia de evaluare nu a trebuit să solicite clarificări cu privire la cheltuielile pe care ofertantul trebuie să le suporte pentru transport, cazare și diurnă celor 16 persoane cu handicap domiciliat în județul

Referitor la susținerile privind cheltuielile directe, indirecte și profit, autoritatea contractantă susține că toate acestea au valori superioare celor din oferta contestatorului. Mai mult decât atât, în cuprinsul secțiunii 10 din Anexa 2 la formularul de ofertă sunt enumerate cheltuielile, acestea fiind corelate cu cele declarate în propunerea tehnică. Astfel, comisia de evaluare nu a considerat necesar să solicite clarificări cu privire la cheltuielile directe, indirecte și profit, aceste cote fiind stabilite de către fiecare agent economic pe baza propriilor analize.

Pentru a demonstra corectitudinea deciziei cu privire la oferta SRL, autoritatea contractantă precizează că a solicitat ofertantului clarificări cu privire la mai multe aspecte.

Referitor la justificarea modului de calcul a sporului de noapte, prin adresa nr. 1771/21.01.2022, a solicitat justificarea sporului de noapte, având în vedere că în *Anexa 2 - calculația de preț pentru tarif unitar ofertat* valoarea este 0 și, față de acest aspect, prin răspunsul său nr. 128/26.01.2022, ofertantul a reluat modul de calcul prezentat în propunerea financiară, conform căruia a demonstrat că fondul pentru spor de noapte, prin reducerea programului de lucru cu 1 oră, este acoperit de numărul total de agenți luat în calcul, 103 agenți față de 98 agenți

necesari, fără acordarea unei ore libere pentru turele de noapte. A precizat, încă o dată, că, atât în propunerea tehnică, cât și în propunerea financiară, a luat în calcul 4,50 agenți/post permanent, 2,50 agenți/post de 12 ore/zi și 1,50 agenți/post de 10 ore/zi : $4,50 \text{ agenți/post permanent} \times 22 \text{ posturi} + 2,50 \text{ agenți/post} \times 1 \text{ post} \times 12 \text{ ore} + 1,50 \text{ agenți/post} \times 1 \text{ post} \times 10 \text{ ore} = 103 \text{ agenți}$.

Concret, prin raportare la oferta depusă și a răspunsurilor la clarificări, autoritatea contractantă susține că se constată temeinicia deciziei sale, ofertantul demonstrând că este acoperit, atât necesarul de personal, cât și costurile pentru personalul care va presta serviciul la totalul general de personal propus.

Referitor la contractul colectiv de muncă înregistrat la ITM, care să susțină calculul sporului de weekend, autoritatea contractantă arată că, în susținerea ofertei, ca urmare a solicitării se clarificări, ofertantul SRL a prezentat contractul colectiv de muncă nr. 2073/25.02.2020, înregistrat în Registrul unic de evidență al ITM la nr. 3/2020 din data de 25.02.2020, care prevede la art. 41 că "... repausul săptămânal se va acorda în alte zile ale săptămânii după tura de noapte când sunt acordate 48 ore consecutive. În această situație salariații vor beneficia de un spor la salariu de 0,1% pe lună pentru un program complet de lucru, conform art. 137 alin. (3) din Codul Muncii."

Totodată, se impune a se reține că durata contractului colectiv de muncă are o durată de 1 an, prelungită potrivit dispozițiilor art. 20 din Legea nr. 55/2020, pe durata stării de alertă, precum și pentru o perioadă de 90 zile de la încetarea acesteia.

Referitor la justificarea modului de includere a diurnei, cheltuieli de cazare și transport pentru agenții de pază ce vor presta servicii în cadrul acordului-cadru, având în vedere că sediul ofertantului nu este în județul, autoritatea contractantă susține că, prin răspunsul său, ofertantul a declarat că "nu sunt necesare astfel de cheltuieli întrucât în propunerea tehnică s-au prevăzut un număr de 103 agenți de pază necesari pentru prestarea serviciilor, iar în propunerea financiară s-a prevăzut angajarea numărului necesar de 103 agenți pază din rândul agenților de pază existenți în județul, suplimentar față de efectivul existent la data depunerii ofertei, fără a se detașa personal din alte județe." Autoritatea contractantă arată că afirmația ofertantului este susținută de modul de calcul al fondului de handicap prezentat în calculația de preț a tarifului unitar.

În plus, față de clarificările solicitate, referitor la obligativitatea folosirii persoanelor cu handicap angajate în cadrul acestui acord-cadru, ofertantul a precizat că "este nefondată întrucât nu există o bază legală și o obligativitate a folosirii acestora în cadrul unui contract întrucât aceste persoane sunt angajate în cadrul societății și nu persoanele care beneficiază de reducerea taxei de handicap pentru fondul de handicap, ci societatea ofertantă, această reducere a taxei de handicap fiind aplicată la

nivelul totalului de personal angajat al societății”. În consecință, ... SRL nu este obligată să folosească în cadrul contractului persoanele cu handicap angajate în cadrul societății.

În concluzie, apreciind că a relevat suficiente argumente în susținerea legalității deciziilor sale, autoritatea contractantă apreciază a fi nefondată contestația formulată de societatea SRL.

În drept, autoritatea contractantă invocă prevederile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016, precum și cele cuprinse în HG nr. 395/2016 și orice alte dispoziții legale la care a făcut referire în cuprinsul punctului de vedere.

Prin adresa nr. 269/....., înregistrată la CNSC sub nr./....., ... SRL a transmis o cerere de intervenție, solicitând respingerea contestației, ca nefondată, privitor la oferta sa. Intervenientul susține că a participat la procedura din speță, oferta sa fiind clasată pe locul 2, cu o valoare totală de 10.113.732 lei și un tarif orar de 16,89 lei. De asemenea, intervenientul consideră că oferta sa a îndeplinit toate cerințele autorității contractante din documentația de atribuire, atât din punct de vedere tehnic, cât și financiar, iar criticile aduse de contestatoare sunt nefondate în ceea ce privește fundamentarea tarifului orar și a valorii totale a ofertei sale.

Intervenientul susține că este nefondată critica potrivit căreia la salariul minim brut de încadrare/luna, de 13,583 lei/oră, se adaugă valoarea de 0,57 lei/oră/agent, în cazul aplicării prevederilor art. 126 lit. a) din Codul muncii (total 13,583 lei + 0,57 lei = 14,153 lei). Din fundamentarea tarifului orar, în cadrul anexei 2 a ofertei financiare, rezultă un tarif de 14,24 lei/oră calculat astfel: 8.528.400 lei total salarii: 598.800 ore = 14,24 lei/oră, valoare ce este mai mare decât cea prezentată de contestatoare.

De asemenea, intervenientul arată că sporul de week-end, de 1%, invocat de contestatoare, este nefondat, deoarece societatea sa, prin clarificările depuse la solicitările autorității contractante, a demonstrat că plătește un spor de 0,1%, conform contractului colectiv de muncă, rezultând, astfel, o valoare de:

$22 \text{ posturi permanente} \times 24 \text{ ore/zi} \times 313 \text{ zile week-end} = 165.264 \text{ ore};$

$1 \text{ post de noapte} \times 12 \text{ ore/noapte} \times 313 \text{ zile} = 3.756 \text{ ore}$

$165.264 + 3.756 = 169.020 \text{ ore week-end/acord-cadru}$

$169.020 \text{ ore} \times 13,583 \text{ lei/oră} \times 0,1\% = 2.295,80 \text{ lei}$

$2.295,80 \text{ lei spor week-end} : 598.800 \text{ ore} = 0,004 \text{ lei/oră.}$

Totodată, valoarea invocată de contestator, în ceea ce privește sporul pentru orele lucrate în zilele de sărbători legale, este nefondată întrucât, prin calculele prezentate în Anexa 2 a ofertei financiare, a demonstrat că se plătește acest spor, astfel: 330.066,90 lei/spor sărbători legale: 598.800 ore = 0,551 lei/oră (întrucât activitatea se prestează de 4,5

agenți/post și, astfel, se reduce numărul de ore prestat de fiecare agent în zilele de sărbători legale).

Intervenientul susține că a calculat corect indemnizația concediului de odihnă:

$103 \text{ agenți} \times 2.300 \text{ lei CO/an} \times 3 \text{ ani} = 710.700 \text{ lei}$

$710.700 \text{ lei valoare drepturi CO} : 598.800 \text{ ore} = 1,187 \text{ lei/oră}$
(valoarea este mai mare decât cea calculată de contestator, respectiv 1,13 lei/oră).

În consecință, rezultă o valoare a tarifului orar de 15,98 lei/oră, calculat astfel: 14,24 lei/oră salariu de încadrare conform programului redus pentru lucrul de noapte (art. 126 lit. a) Codul Muncii) + 0,004 lei/oră spor week-end + 0,551 lei/oră spor sărbători legale + 1,187 lei/oră drepturi CO = 15,982 lei/oră. Contestatorul a prezentat un tarif de 15,98 lei/oră, ceea ce demonstrează că tariful prezentat de societatea sa este real și fondat. Mai mult, contestatorul nu a avut în vedere anumite diferențe la valorile reale și procente de sporuri ale fiecărei societăți, referitor la sporul de week-end.

Totodată, intervenientul susține că și celelalte critici aduse de contestator, privind cheltuielile cu uniforma, echipamentul de lucru (tomfe, spray, lanterna, fluier etc.), telefonie, testare psihologică, medicina muncii, cheltuieli cu obținerea avizului dispeceratului pentru localitățile și Ianca, cheltuieli de recrutare, cheltuieli cu cazarea, diurna de delegare pentru agenții de securitate angajați (având în vedere că sediul ofertantului este în) sunt nefondate, pentru următoarele motive:

- cheltuielile cu medicina muncii au fost luate în calcul, întrucât a precizat că se vor angaja agenți de securitate din zonă. Pentru cei trei ani ai acordului-cadru s-a prevăzut o valoare de 50 lei/an/angajat/fișă medicală, rezultând o valoare de 15.450 lei calculată astfel: $50 \text{ lei/angajat/an} \times 103 \text{ angajați} \times 2 \text{ ani} = 15.450 \text{ lei total/acord-cadru}$;

- testarea psihologică, în conformitate cu prevederile legale, nu mai este necesară decât pentru personalul care execută serviciul înarmat, iar în cadrul contractului nu sunt decât 2 posturi încadrate cu personal înarmat, respectiv 9 agenți), astfel rezultă : $50 \text{ lei/testare psihologică/an} \times 9 \text{ agenți} \times 3 \text{ ani/acord-cadru} = 1.350 \text{ lei total testări psihologice/acord-cadru}$;

- cheltuielile de recrutare a personalului au fost luate în calcul în cadrul cheltuielilor indirecte, la o valoare totală de 1.000 lei, deoarece această recrutare se face doar o dată, la începerea acordului-cadru, iar societatea are încadrat personal specializat de resurse umane, care este plătit din totalitatea veniturilor lunare ale societății;

- în ceea ce privește cheltuielile de diurnă, cheltuieli de cazare și transport pentru agenții de pază, nu sunt necesare, astfel de cheltuieli întrucât în ofertă s-a prevăzut un număr de 103 agenți de pază din rândul agenților de pază existenți în județul, suplimentar față de efectivul

existent la data depunerii ofertei, fără a se detașa personal din alte județe;

- în privința cheltuielilor cu obținerea avizului necesar autorizării dispeceratului pe raza localităților și Ianca, contestatorul se află în eroare de cauză, întrucât nu cunoaște și interpretează în interes propriu prevederile Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor și a HG nr. 301/2012 privind aprobarea Normelor de aplicare a Legii nr. 333/2003. Invocând și citând prevederile art. 24 și art. 98 din HG nr. 301/2012, intervenientul susține că nu există astfel de cheltuieli, întrucât există echipamente de dispecerizare, poliță de asigurare, licență de proiectare, instalare și mentenanță a sistemelor de detecție și alarmare la efracție, ROF avizat de către I.G.P.R., iar pentru autorizarea dispeceratului pentru localitățile și Ianca nu este necesar decât a se transmite la IGPR o cerere și Anexa 1b) a ROF;

- criticile privind neincluderea valorii acordului de subcontractare în fundamentarea tarifului orar și calculul prezentat de contestator privind cheltuielile de monitorizare și intervenție sunt nefondate, deoarece nu toate obiectivele autorității contractante necesită monitorizare și intervenție permanentă, iar valoarea de 0,3 % a cheltuielilor de subcontractare, respectiv 30.341,20 lei, este cuprinsă în valoarea de 109.419,52 lei prezentată la punctul 10 al Anexei 2 a formularului de ofertă, din propunerea financiară;

- cheltuielile cu uniforma au fost prevăzute la o valoare de 300 lei/uniformă completă, a cărei durată de viață are 2 ani; astfel rezultă: 300 lei/uniformă x 103 agenți = 30.900 lei costuri uniforme pentru 2 ani + 15.450 lei costuri uniformă pentru al treilea an (respectiv jumătate din valoarea unui echipament, având în vedere că durata de viață a acestuia este de 2 ani) = 46.350 lei costuri uniforme;

- cheltuielile cu echipamentele de protecție (spray-uri iritant lacrimogene), lanterne, documente de prestare a serviciului de pază, costuri comunicații (telefonie mobilă) au fost prevăzute la o valoare de 20.078,32 lei/acord-cadru, întrucât această valoare acoperă totalul necesar cu aceste cheltuieli, avându-se în vedere că societatea are pe stoc necesarul de tomfe, telefoane mobile, spray-uri iritant lacrimogene, precum și documente de organizare și executare a serviciului de pază conform HG nr. 301/2012.

În consecință, intervenientul susține că valoarea totală, de 109.419,52 lei, prevăzută la totalul cheltuielilor indirecte, acoperă în totalitate necesarul pentru buna prestare a serviciilor de pază și protecție, fără a adăuga, suplimentar, cheltuieli ineficiente. Astfel:

15.450 lei total cheltuielile cu medicina muncii (fișa de aptitudini) + 1.350 lei total testări psihologice + 1.000 lei cheltuielile de recrutare a personalului + 30.341,20 cheltuieli de subcontractare + 46.350 lei costuri uniforme + 14.928,32 lei cheltuielile cu echipamentele de protecție (spray-uri iritant lacrimogene), lanterne, documente de

prestare a serviciului de pază, costuri comunicații (telefonie mobilă) = 109.419,52 lei total cheltuieli indirecte.

În ceea ce privește fondul de handicap, prezentat de contestator, și critica adusă obligativității folosirii persoanelor cu handicap angajate în cadrul contractului și pentru care trebuie să plătească diurnă, cheltuieli de transport și cazare, intervenientul susține că este nefondată, întrucât nu există o bază legală și o obligativitate a folosirii acestora în cadrul unui contract, întrucât aceste persoane sunt angajate în cadrul societății și nu ele beneficiază de reducerea taxei pentru fondul de handicap, ci societatea ofertantă, această reducere a taxei de handicap fiind aplicată la nivelul totalului de personal angajat al societății. În consecință, ... SRL nu este obligată să folosească, în derularea contractului, persoanele cu handicap angajate în cadrul societății.

De asemenea, intervenientul arată că a dovedit că persoanele cu handicap angajate sunt încadrate cu normă întreagă de 8 ore, pe perioadă nedeterminată, prin depunerea certificatelor de handicap ale persoanelor și a extrasului Revisal, în care se regăsesc menționate persoanele cu handicap angajate, nefiind necesare solicitarea de clarificări suplimentare din partea autorității contractante.

Intervenientul precizează că este nefondată critica adusă de contestator privind necesitatea ca la rubrica «Spor de noapte» din cadrul anexei 2 a ofertei financiare, să se regăsească suma de 342.087,85 lei în loc de 0 lei- cheltuieli cu personalul suplimentar, întrucât prin calculele prezentate a demonstrat că această valoare, de 0 lei, este reală și fundamentată, avându-se în vedere că în determinarea tarifului orar a inclus atât personalul necesar pentru prestarea serviciului, cât și personalul suplimentar, conform celor precizate.

Prin reducerea programului cu o oră/noapte rezultă ore reduce/an/post :12 luni = 30,42 ore/lună/post, pentru care se calculează un necesar de 4,50 agenți/post, astfel: 4,31 agenți necesar/post + 0,19 agenți necesar pentru acoperirea celor 30,42 ore rezultate din reducerea programului de lucru pentru tura de noapte cu o oră (0,19 agenți necesar pentru acoperirea celor 30,42 x 162,333 ore/agent/lună = 30,84 ore ce se prestează/lună cu cei 0,19 agenți/post luați în calcul suplimentar; rezultă că se acoperă cele 30,42 ore necesare cu cei 0,19 agenți/post (30,84 ore prestate > 30,42 ore necesar). Astfel, având în vedere că se reduce programul de lucru pentru tura de noapte cu o oră, rezultă că un agent de securitate prestează 162,333 ore medie/lună, fără a se reduce salariul. Pentru acoperirea diferenței de 7 ore (169,333-162,333), s-a prevăzut un număr de 0,19 agenți de securitate/post suplimentar, iar calculația tarifului orar/post s-a realizat raportat la un număr de 4,50 agenți/post (4,31 agenți/post necesar + 0,19 agenți/post suplimentar pentru reducerea programului de lucru pe timp de noapte). Totodată, în propunerea tehnică, la cap. Necesarul de efective, s-a prevăzut un număr de 4,5 agenți/post.

În consecință, pentru motivele menționate, intervenientul susține că oferta sa este sustenabilă și fondată, fără a prezenta un preț nejustificat de scăzut, ce este în concordanță cu prețurile pieței și respectă, întru totul, legislația în materie și cerințele autorității contractante, oferta fiind analizată temeinic și demonstrată legalitatea acesteia, prin documentele depuse.

Prin adresa nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./01.03.2022, ... SRL a înaintat o cerere de intervenție, solicitând respingerea contestației formulate de SRL, menținerea raportul procedurii nr. 3404 din 10.02.2022 și, pe cale de consecință, adresele de comunicare a rezultatului procedurii, cu obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire în sensul încheierii acordului-cadru și a contractelor subsecvente.

..... SRL invocă excepția inadmisibilității contestației, susținând că este aceeași contestație despre care contestatorul afirmă că o reformulează, prin prisma evaluării și a solicitărilor de clarificare și a răspunsurilor înaintate de către primii 2 ofertanți în etapa reevaluării ofertelor acestora de către autoritatea contractantă.

În acest sens, învederează SRL faptul că, prin folosirea sintagmei "reformularea contestației", autorul nu a formulat o altă contestație, decât cea la care a renunțat, care să fie îndreptată doar împotriva ultimilor acte emise de autoritatea contractantă, și anume asupra comunicării nr. 3413/10.02.2022 și a raportului procedurii nr. 3404/10.02.2022, ci a menținut prin sintagma "reformularea contestației" și anularea actelor anterioare emise de autoritatea contractantă și anume a comunicării rezultatului procedurii nr. 165/04.01.2022 și a raportului procedurii nr. 153/04.01.2022.

Practic contestatorul și-a precizat și completat acțiunea, în sensul că înțelege să-i fie admisă contestația, atât în baza motivelor și argumentelor invocate prin prima contestație care a fost întregită cu noi așa zise motive prin prisma analizării și solicitărilor de clarificare făcute de autoritatea contractantă, ulterior renunțării la contestația înregistrată în data de 17.01.2022 și a răspunsurilor inițiale.

Într-o altă ordine de idei, ... SRL invocă faptul că între cele două cereri depuse de contestator, sub aspectul formei și al conținutului, sunt doar asemănări, cele mai multe pasaje și chiar pagini întregi fiind identice și preluate în cea de-a doua contestație, diferențele fiind nesemnificative.

În consecință, având în vedere că SRL a renunțat la contestația sa, înregistrată la CNSC la data de 17.01.2022, situație în care sunt aplicabile dispozițiile art. 9 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, ... SRL susține că aceasta a considerat că măsurile dispuse de autoritatea contractantă sunt suficiente pentru remedierea actelor invocate ca fiind nelegale, fapt ce nu o mai îndreptățește să revină asupra acestora, pe de o parte, iar în conformitate cu dispozițiile

art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, acțiunea sa este inadmisibilă, atât timp cât a invocat mai multe motive de contestare cu depășirea termenelor legale de formulare a acestora, pe de altă parte.

De asemenea, ... SRL invocă și excepția tardivității "reformulării contestației", așa cum a calificat-o contestatorul, având în vedere faptul că, prin cea de-a doua contestație, înregistrată sub nr. 3912/16.02.2022, acesta a reiterat, aproape în întregime, motivele de nelegalitate susținute în prima contestație, înregistrată sub nr. 1214/17.01.2022, fără să invoce vreun motiv de suspendare sau de întrerupere a termenelor, de 10 zile, în care trebuia formulată contestația pentru acte și fapte contestate la începutul anului 2022.

Astfel, în conformitate cu dispozițiile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, termenul de sesizare a CNSC este de 10 zile de la luarea la cunoștință despre actele emise de autoritatea contractantă. Or, în cauză, actele emise de autoritatea contractantă, care au făcut obiectul primei contestații, ce au fost date în data de 04.01.2022, acestea nu mai puteau fi invocate printr-o nouă contestație, după aproape o lună de la formularea primei contestații.

Pe fond, față de pretențiile formulate de contestator, ... SRL formulează apărări, pentru fiecare dintre acestea în parte.

Astfel, referitor la punctul 1 lit. a) din contestație, prin care se invocă faptul că autoritatea contractantă nu a lămurit situația "intenției" societății SRL, menționată în formularul DUAE privind subcontractarea, în procent de 0,4% din valoarea ofertei, serviciile de monitorizare și intervenție la obiectivele Consiliului Județean, intervenientul consideră critica lipsită de obiect, în raport cu cerințele documentației de atribuire.

Astfel, potrivit cerinței fișei de date, Cap. III. 1.3.a Capacitatea tehnică și/sau profesională: "Informații privind partea din contract pe care operatorul economic are, eventual, intenția să o subcontracteze. În cazul în care ofertantul are subcontractanți, ofertantul are obligația de a cuprinde în oferta sa denumirea subcontractanților și datele de contact ale acestora, partea/părțile din contract care urmează a fi îndeplinite de către aceștia, precum și acordul subcontractanților cu privire la aceste aspecte, în conformitate cu prevederile art. 219 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice" și, întrucât, la acea dată nu avea încheiat un acord de subcontractare, ... SRL arată că a înțeles că susținerea serviciilor de monitorizare și intervenție constituie o condiție necesară a fi îndeplinită la data încheierii contractului, cerință însușită prin declarația depusă ca parte a ofertei tehnice.

Referitor la criticile contestatorului privind faptul că pentru finalizarea formularului DUAE referitor la experiența similară au fost solicitate clarificări din partea autorității contractante, ... SRL le consideră inacceptabile, nefondate, susținând că, în accepțiunea legiuitorului, clarificările sunt nu doar posibile, ci obligatorii, pe întreaga

perioadă a derulării procedurii de achiziție, condiție absolut necesară pentru asigurarea respectării principiilor enunțate chiar de contestator, ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Referitor la criticile privind experiența specifică a managerului/coordonator de contract, ... SRL le consideră lipsite de obiect, întrucât societatea sa a înaintat autorității contractante întreaga documentație aferentă, din care rezultă faptul că dl. Mihăilă Ioan, în conformitate cu atribuțiile prevăzute în actul constitutiv și fișa postului, cu respectarea prevederilor Legii nr. 31/1990 a încheiat, a negociat, a coordonat și a monitorizat 8 contracte, având ca obiect prestarea serviciilor de pază (pe care le enumeră). SRL menționează că, pentru toate aceste contracte și acte adiționale înaintate, a depus, în cadrul ofertei, recomandările beneficiarilor serviciilor de pază, precum și fișa client, ca document justificativ al derulării contractelor și în prezent.

Referitor la criticile privind calculația de preț aferentă ofertei financiare, ... SRL susține că oferta sa, clasată pe locul I, cu o valoare totală de 10.088.886,00 lei și un tarif orar de 16,8485 lei/oră, pentru cele 598.800 ore pază, a îndeplinit toate cerințele autorității contractante din documentația de atribuire, atât din punct de vedere tehnic, cât și financiar. Iar criticile aduse de contestator sunt nefondate, în ceea ce privește fundamentarea tarifului orar și al valorii totale a ofertei sale.

În baza salariului minim pe economie, salariul orar minim brut de încadrare/lună este 13,583 lei/oră. În cadrul ofertei financiare, au fost depuse fundamentări de tarif pe fiecare post de pază în parte: post pază 24h/24h; post pază 12h/24h și post pază 10h/24h.

Pentru sporul de noapte, ... SRL susține că a optat pentru varianta compensarea muncii de noapte, conform art. 126 din Codul Muncii.

În ce privește sporul de weekend, salariații vor beneficia de un spor la salariu, stabilit prin contractul colectiv de muncă sau, după caz, prin contractul individual de muncă. Prin clarificările depuse la solicitările autorității contractante, a demonstrat că plătește un spor de 0,1% în conformitate cu prevederile Regulamentului de ordine interioară și a contractului individual de muncă, nicidecum 1%, așa cum invocă contestatorul.

Referitor la sporul de sărbători legale, conform art. 142 alin. (2): *În cazul în care, din motive justificate, nu se acordă zile libere, salariații beneficiază, pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală, de un spor la salariul de bază ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul de bază corespunzător muncii prestate în programul normal de lucru.*

Astfel: $2300 \text{ lei} \times 100\% \times 4,11\%$ (reprezintă ponderea orelor de sărbători legale dintr-un an și anume 15 zile sărbători legale/..... zile pe an) = 94,53 lei/lună;

94,53 lei/lună : 169.333 ore/lună (norma legală de lucru) = 0,56 lei/oră, așa cum arată chiar contestatorul;

Conform calculației, rezultă: 336.156,24 lei + 7.963,21 lei = 344.119,45 lei. Iar 344.119,45 lei : 598.800 ore = 0,57 lei/oră, tarif rezultat din rotunjiri.

A stabilit indemnizația de concediu de odihnă astfel: 681582 lei + 16146,00 + 8487,00 lei = 706215,00 lei, (sumă rezultată în raport cu număr de agenți pe fiecare post în parte)

706.215,00 lei : 598.800 ore = 1,18 lei/oră.

În consecință, rezultă o valoare a tarifului orar de 15.91 lei/oră (13.583 lei + 0.57 lei + 0,004 lei + 0,57 lei + 1,18 lei = 15.91 lei/oră).

..... SRL precizează că, în contestație, se prezintă un tarif de 15,98 lei/oră, diferența provenind de la procentul sporului de weekend și numărul de agenți la care s-a raportat.

Privitor la contribuția asiguratorie de muncă, în cuantum de 2,25%: 15.91 lei x 2.25% = 0,36 lei/ora

Referitor la fondul de handicap: 163.579,68 lei + 3.875,04 lei + 2.036,88 lei = 169.491,60 lei; 169.491,60 lei : 598.800 ore = 0,28 lei/oră, reprezentând 50% din contribuția datorată către bugetul de stat.

..... SRL susține că, prin clarificările depuse la solicitările autorității contractante, a demonstrat că plătește contribuție 50%, potrivit Legii nr. 448/2006, alin. (3) al articolului 78, lit. b)", societatea SRL achiziționează, pe baza de parteneriat, produse (mijloace fixe, obiecte de inventar), realizate prin activitatea proprie a persoanelor cu handicap, angajate în unități protejate autorizate.

..... SRL susține că și celelalte critici aduse de contestator privind cheltuielile indirecte sunt nefondate, având în vedere că a prevăzut suma de 149.112,00 lei cheltuieli, în acest contract (pe care le detaliază).

..... SRL susține că, prin clarificările depuse la solicitările autorității contractante, a precizat că personalul de pază va fi asigurat, la data încheierii acordului-cadru, de pe plan local și nu necesită cheltuieli reprezentând diurnă, cazare și transport.

..... SRL menționează că, atât cheltuielile indirecte, cât și profitul, constituie elemente proprii fiecărui ofertant, neexistând o reglementare legală care să impună obligativitatea cuprinderii unui anumit cuantum al acestora, aspect reținut și în practica deciziilor CNSC de soluționare a contestațiilor având ca obiect astfel de elemente. Prin urmare, ... SRL susține că propunerea sa financiară se încadrează în valoarea de estimare, iar elementele componente principale ale ei sunt sustenabile și nu reprezintă un preț neobișnuit de scăzut.

În drept, ... SRL invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 134/2010, Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 518/01.03.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 11026/02.03.2022, ... SRL a transmis Concluzii scrise, prin care reiterează solicitările din contestația sa, respectiv continuarea procedurii,

reevaluarea ofertelor clasate pe locul 1 și locul 2 și declararea acestora inacceptabile și neconforme, precum și emiterea unui nou rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Autoritatea contractantă a inițiat, la 03.09.2021, o licitație deschisă în vederea atribuirii unui contract având ca obiect "Servicii de pază, protecție și intervenție pentru obiective care aparțin Consiliului Județean", inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1034417.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ... SRL a înaintat contestația de față, solicitând reevaluarea ofertelor clasate pe locurile 1 și 2.

Preliminar, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatorul SRL a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207842116/1, în valoare de 147.545 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala, în data de 17.02.2022.

În procedura de atribuire SRL a mai formulat o contestație, în 14.01.2022, la care a renunțat, întrucât autoritatea contractantă a luat măsuri de remediere, în sensul solicitării de clarificare a prețului propus, de către ofertanții și SRL și SRL.

De asemenea, Consiliul reține că, în speță, ... SRL și SRL au înaintat, fiecare, câte o cerere de intervenție, solicitând respingerea, ca nefondată, a contestației formulate de SRL față de evaluarea ofertelor pe care le-au depus.

La analiza condițiilor de formulare a intervențiilor voluntare, în raport cu prevederile coroborate ale art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016 și ale art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul constată admisibilitatea lor, în principiu, autoarele acestora având interesul de a fi menținute în competiție ofertele proprii. Întrucât intervențiile au caracter accesoriu, în favoarea deciziilor autorității contractante, analiza lor va continua în condițiile prevăzute la art. 67 din Codul de procedură civilă.

În ceea ce privește excepțiile de inadmisibilitate și tardivitate a contestației, invocate de SRL, Consiliul le va respinge ca nefondate, deoarece criticile formulate de SRL sunt îndreptate împotriva ultimului rezultat al procedurii (din raportul procedurii nr. 3404/10.02.2022), ca urmare a reevaluării ofertelor SRL și SRL. Faptul că, în contestație, se regăsesc aceleași critici ca în prima contestație (înaintată împotriva rezultatului anterior), aceasta nu reprezintă un motiv de inadmisibilitate a ei.

Contestația fiind formulată împotriva rezultatului comunicat în 10.02.2022 și depusă la CNSC în 16.02.2022, Consiliul constată

respectarea termenului de la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Trecând la analiza pe fond a contestației, Consiliul reține că, în urma formulării primei contestații, comisia de evaluare a solicitat clarificări asupra prețurilor ofertate de ofertanții SRL și SRL ("cu scopul de a anula complet dubiile expuse de contestator"- a se vedea procesul-verbal nr. 2896/03.02.2022), a reevaluat ofertele, întocmind raportul procedurii nr. 3404/10.02.2022.

Din documentele cuprinse în dosarul achiziției, Consiliul reține următoarele informații:

Loc în clasament	Nume ofertant	Valoare ofertată (lei, fără TVA)	Tarif orar pe cele 3 categorii de posturi de pază	% din valoarea estimată
1	 SRL	10.088.886	16,84/17,69/16,03	91,17%
2	 SRL	10.113.732	16,89/16,89/16,89	91,40%
3	 SRL	10.209.540	17,05/17,74/15,75	92,26%

Privitor la oferta financiară întocmită de SRL, Consiliul reține că, în procesul-verbal nr. 2896/03.02.2022, comisia de evaluare a consemnat, detaliat, analiza prețului ofertat de acesta, cu luarea în considerare a explicațiilor din Calculația de preț pentru tarif unitar ofertat (Anexa 2 la formularul de ofertă) stabilită de acest ofertant, pentru elementelor componente ale tarifului.

Referitor la valoarea propusă (cu elementele sale) de ofertantul secund, contestatorul formulează aprecieri generale, susținând că prețul respectiv nu ar fi rezultatul liberei concurențe, iar tariful corect ar fi de minim 18 lei/oră. O astfel de apreciere comparativă Consiliul o consideră neîntemeiată, având în vedere, în primul rând, faptul că prețul contestatorului este sub nivelul pe care chiar el, prin critica sa, îl consideră a fi corect (18 lei/oră).

Faptul că SRL a prezentat un preț inferior celui propus de contestator (între locul 2 și locul 3 fiind o diferență de preț de 0,99%) nu înseamnă că oferta celui criticat nu ar respecta legea achizițiilor publice ori pe cea din domeniul concurenței. Practica (dar și legislația anterioară din domeniul achizițiilor publice) a statuat că o ofertă financiară care reprezintă mai mult de 85% din valoarea estimată nu este considerată automat a fi aparent neobișnuit de scăzută, iar autoritatea contractantă nu este obligată să solicite clarificările prevăzute la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv documentele enumerate la art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016. Însă, dacă în componența prețului s-ar regăsi indicii de nerespectare ale diverselor acte normative, achizitorul are obligația verificării lui, cu solicitarea de clarificări.

În cauza supusă soluționării, "pentru a înlătura orice dubiu", comisia de evaluare a solicitat clarificări, deși propunerea financiară prezentată de SRL cuprinde explicații, detalii privind modul de calcul al componentelor tarifului.

Contestatorul își susține criticile pe o modalitate proprie de stabilire a tarifului, fără a lua în considerare toate explicațiile și informațiile din ofertă și, totodată, fără să argumenteze eventuala incapacitate a concurentului său de a executa acordul-cadru la valoarea propusă.

Referitor la „sporul de noapte”, contestatorul a determinat un cost de 0,57 lei/oră. Față de oferta secundă, critică cotarea cu zero a acestui spor, contestatorul apreciind că nu se poate accepta *compensarea cu timp liber a orelor prestate în anumite situații*, deoarece, *în orele în care salariații respectivi sunt liberi, serviciul de pază trebuie prestat de către alți agenți*, nefiind aplicabile dispozițiile art. 126 lit. a) din Codul Muncii.

Consiliul reține că, atât în anexa 2 la formularul de ofertă, cât și în răspunsul din 26.01.2022 (transmis la solicitarea de clarificări din 21.02.2022), ofertantul a detaliat înscrierea valorii zero la cheltuielile cu sporul de noapte, cu precizarea că a uzat de dispozițiile art. 126 lit. a) din Codul Muncii: *Salariații de noapte beneficiază: a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază*. Totodată, a arătat că a suplimentat numărul de agenți, astfel încât serviciul să fie prestat continuu, iar pentru agenții suplimentari, a stabilit costuri salariale. Ofertantul a demonstrat că, per total, pentru prestarea serviciului de pază (în condițiile "compensării" orelor prestate noaptea), sunt suficienți 103 agenți.

Astfel, cheltuiala cu sporul de noapte devine zero, iar costurile pentru agenții suplimentari sunt incluse în total costuri salariale, calculate pentru cei 103 agenți.

Contestatorul susține, prin concluziile scrise, că, la stabilirea tarifului orar, nu s-au luat în considerare 24.090 ore libere ce ar trebui plătite, iar "cei 103 agenți de securitate nu sunt suficienți". Or, în ofertă și în răspuns s-a arătat că, în fiecare lună, pentru 22 posturi de noapte trebuie suplimentat numărul de agenți, pentru cele 30,42 ore acordate în compensare, respectiv 24.092,64 ore (30,42 ore libere/lună*22 posturi*12 luni*3 ani). Prin adăugarea acestor ore la cele 598.800 de ore, necesare asigurării pazei (indicate în caietul de sarcini), sunt necesari 103 agenți. A considera util un număr mai mare de agenți, în condițiile în care oferta contestatorului propune tot 103 agenți, demonstrează o netemeinicie a criticii și sub aspectul argumentelor din concluziile scrise.

Referitor la presupusa lipsă din tarif a indemnizațiilor de concediu pentru agenți suplimentari (regăsită în concluziile scrise), Consiliul

constată contrariul, întrucât ofertantul a luat în calcul numărul total de 103 agenți.

Referitor la „sporul de week-end”, contestatorul îl „estimează” la 1% din salariul tarifar, dar fără să prezinte actul normativ care ar impune acest procent. Deși arată că acest „spor” trebuie să corespundă cu cel din contractul colectiv de muncă, nu a luat în considerare răspunsul ofertantului secund la solicitarea de clarificări, respectiv informațiile din contractul colectiv de muncă.

Relativ la „sporul de sărbători legale”, Consiliul constată că ofertantul secund a luat în considerare, în mod corect, numărul total de posturi, dar și de ore în care se va asigura paza și în acele zile, respectiv 24.300 ore în 3 ani, rezultând un cost total de 330.066,90 lei (cost orar de 0,551 lei).

Indemnizația de concediu, de asemenea, a fost calculată în mod corect, cu luarea în considerare a celor 103 persoane, rezultând un cost de 1,13 lei oră (superior celui stabilit de contestator).

Relativ la “contribuția asiguratorie pentru muncă-2,25%”, valoarea stabilită de contestator coincide cu cea determinată de ofertant.

Cât privește contribuția la fondul de handicap, contestatorul susține că aceasta ar fi trebuit să fie de 0,54 lei/oră/agent, iar în dovedire ar fi trebuit solicitat extrasul revisal. Consiliul reține că, în demonstrarea modului de calcul al acestei contribuții, în ofertă au fost incluse extras revisal și copii ale certificatelor de încadrare în grad de handicap (pentru 16 persoane). Iar în anexa 2 la formularul de ofertă este prezentat calculul detaliat al fondului de handicap.

Nici față de criticile aduse cheltuielilor directe, ale celor indirecte și cu profitul contestatorul nu formulează argumente concrete, dar nici nu prezintă valori pe care le-ar considera suficiente pentru prestarea serviciului de pază, ci prezintă o enumerare a unor categorii de costuri ce ar trebui luate în considerare. Nici trimiterile contestatorului la definiția contractului, din Legea nr. 98/2016 și Codul civil nu sunt în sprijinul criticilor sale, întrucât profitul cotate de SRL nu relevă faptul că acest ofertant ar fi “sugerat” că “nu urmărește obținerea unui folos, o contraprestație profit” (așa cum se susține în contestație).

Deși în oferta secundă s-a stabilit valoarea de 109.419,52 lei pentru diverse alte cheltuieli, în afara celor salariale (uniforme, logistică, telefoane, stații, combustibili, asigurări, intervenție etc.), contestatorul nu determină o valoare pe care ar considera-o acoperitoare pentru toate aceste cheltuieli.

Stabilirea acestor categorii de cheltuieli are la bază, în principal, organizarea internă a societății, politicile operatorului economic, neexistând reglementări în ceea ce privește cuantumul lor total ori marja de profit ce ar trebui aplicată.

Acesta se limitează la enumerarea unor categorii de cheltuieli care, în opinia sa, nu ar fi fost incluse: uniforma de lucru; echipamentul de

lucru (tonfa, spray, lanterna, fluier etc), telefon mobil/stație recepție, cheltuieli cu cazarea, detașarea, delegarea agenților de securitate, pentru acei agenți care nu au domiciliul în județul, având în vedere faptul că firma angajatoare are sediul în jud.....; cheltuielile de recrutare, având în vedere că în Adresa nr. 128/26.01.2022, ofertantul specifică faptul că „va angaja 103 persoane de pe raza județului pentru prestarea serviciilor de pază”; cheltuieli cu abonamente de telefonie mobilă, fise aptitudini necesare la fiecare 12 luni; testare psihologică agenți securitate necesare la fiecare 12 luni; analize medicale de medicina muncii obligatorii pentru desfășurarea activității de agent securitate, anuale, pentru fiecare agent de securitate; cheltuieli cu obținerea avizului necesar autorizării dispeceratului de pe raza municipiilor și Ianca).

Pe de altă parte, Consiliul reține că, în prețul propus, contestatorul a inclus o valoare de 81.122,24 lei pentru toate aceste cheltuieli indirecte, și un profit de 22.487,08 lei, comparativ cu valorile ofertantului secund, cheltuieli indirecte de 109.419,52 lei și profit de 57.083,52 lei. Or, și sub acest aspect (al presupusei insuficiențe a costurilor din oferta secundă, care sunt superioare ofertei contestatorului), critica se dovedește neîntemeiată.

Referitor la cheltuielile de deplasare pentru agenții care nu au domiciliul în județul, Consiliul reține că, în răspunsul din 26.01.2022, ofertantul a declarat că va angaja 103 agenți din rândul agenților existenți în județul (cum de altfel a consemnat și contestatorul). Această declarație este concordantă cu cerința din caietul de sarcini, de includere în propunerea tehnică a Declarației pe proprie răspundere că (...) va dispune la data semnării acordului cadru de personal cu atribuții de pază angajat cu carte de muncă de către societatea prestatoare pe perioada de derulare a contractelor. Ofertantul a inclus o astfel de declarație în ofertă, dar a și menționat, în anexa 2 la formularul de ofertă, că va angaja 103 persoane.

Contestatorul reiterează, prin concluziile scrise, critica privind lipsa cheltuielilor de deplasare, și în ceea ce privește presupusa implicare în prestarea serviciilor a celor 16 persoane care dețin certificatele de încadrare în grad de handicap. Însă, întrucât ofertantul a declarat că va angaja 103 persoane din județul, critica privind cheltuielile de deplasare, și sub acest aspect, se dovedește a fi neîntemeiată.

Privitor la obligativitatea testării psihologice a tuturor agenților. La fiecare 12 luni pentru toți agenții, contestatorul indică (tot fără să stabilească vreun cost), în concluziile scrise, dispozițiile din HG nr. 355/2017 și ale Legii nr. 319/2006. Însă, acestea nu se referă la efectuarea anuală a unor verificări psihologice pentru toți angajații. Chiar contestatorul subliniază, tot în concluzii, că acestea ar fi necesare doar la angajarea unor categorii de personal, respectiv pentru personalul care lucrează în ture de noapte. Pe de altă parte, tot contestatorul arată, în

concluzii, că HG nr. 355/2017 prevede că aceste testări nu trebuie efectuate la toate angajările celor care lucrează în ture de noapte, ci doar dacă medicul de medicina muncii ar indica (conform fișei 143 *Fișa 143. Personal care lucrează în tura de noapte (în intervalul orar 22.00-6.00)/Examen medical la angajare: (...) examen psihologic - la indicația medicului de medicina muncii*).

O altă critică privește necuprinderea în tarif (în cheltuielile indirecte) a costurilor pentru obținerea poliței de asigurare și a echipamentelor.

Această critică este în relație cu cerința din caietul de sarcini: *Prestatorul are obligația sa dețină o poliță de asigurare de răspundere civilă pentru daune în caz de evenimente. În acest sens ofertanții vor prezenta o declarație pe propria răspundere prin care se obligă ca în cazul câștigării licitației, până la semnarea contractului, să facă dovada îndeplinirii cerinței.*

Consiliul ia act de faptul că, în propunerea tehnică, ofertantul a inclus avizul IGPR, emis pentru subcontractantul SRL, pentru prestarea activităților de monitorizare și intervenție.

Conform prevederilor din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor din 11.04.2012, aprobate prin HG nr. 301/2012, de la art. 93 alin. (1): *Pentru a dobândi dreptul de a presta servicii de monitorizare și intervenție, operatorii economici trebuie să îndeplinească următoarele condiții:*

a) *să dețină stația de dispecerizare necesară recepționării semnalelor de la sistemele abonaților, în conformitate cu standardele europene sau naționale în vigoare;*

b) *să aibă personal angajat și avizat pentru asigurarea serviciului permanent al dispeceratului;*

c) *să dispună de un sediu înregistrat și autorizat pentru organizarea administrativă și coordonarea operativă a personalului angajat care să corespundă standardelor europene sau naționale în vigoare în privința organizării și funcționării unui centru de monitorizare și recepție a alarmelor;*

d) *să dețină echipamentele de comunicații și canal de date tip voce în conexiune on-line cu echipajele mobile de intervenție;*

e) *să dețină autoturismele și să aibă agenți de intervenție pază și ordine pentru verificarea alarmelor și intervenția la evenimente sau să aibă contractate aceste mijloace și servicii de la o societate licențiată;*

f) *să dețină tehnica necesară pentru înregistrarea convorbirilor operatorului-dispecer cu echipajele, beneficiarul și autoritățile, precum și pentru stocarea acestora pe o perioadă de 30 de zile;*

g) *să dețină poliță de asigurare valabilă pentru acoperirea riscului privind activitatea de monitorizare și intervenție;*

h) *să aibă proceduri de lucru asumate prin regulamentul de organizare și funcționare al dispeceratului.*

(2) Pentru avizarea regulamentului de organizare și funcționare, solicitantul trebuie să depună la inspectoratul județean de poliție competent teritorial documentația prin care să facă dovada îndeplinirii condițiilor prevăzute la alin. (1), iar, cu ocazia verificărilor efectuate de polițiști la locul de funcționare, să facă dovada existenței lor.

Fiind obținut avizul IGPR, este de la sine înțeles că sunt respectate cerințele de acordare, respectiv existența unei polițe de asigurare și deținerea echipamentelor necesare. În consecință, Consiliul consideră pertinentă explicația intervenientului, din cererea sa, privind existența *echipamentelor de dispecerizare, polița de asigurare, licență de proiectare, instalare și mentenanța a sistemelor de detectie și alarmare la efracție, R.O.F. avizat de către I.G.P.R.*

Întrucât ofertantul deține un dispecerat, în vederea prestării serviciilor de pază din județul va depune la inspectoratul județean de poliție competent teritorial o cerere, împreună cu Anexa 1b) a ROF, privind dispunerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului, ceea ce nu necesită costuri.

Față de valoarea serviciilor subcontractate, contestatorul reclamă, tot cu titlu general, faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat "detalii și justificări efective", dar fără ca, prin contestație, să indice/probeze o insuficiență a sumei alocate.

În concluzie, întrucât evaluarea ofertei SRL s-a realizat cu respectarea legii achizițiilor publice, Consiliul va respinge ca neîntemeiate criticile aduse analizei acestei oferte.

Având în vedere că oferta secundă nu poate fi înlăturată din competiție, iar contestatorul nu are șansa de a deveni câștigătorul contractului, Consiliul consideră de prisos analizarea criticilor aduse reevaluării ofertei SRL, clasată pe primul loc.

Astfel, pentru toate cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL.

Pe cale de consecință, admite cererile de intervenție formulate de SRL și SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererile de intervenție formulate de SRL și SRL.

Respinge, ca nefondate, excepțiile de inadmisibilitate și tardivitate a contestației, invocate de SRL.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

Admite cererile de intervenție formulate de SRL și SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....