



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 11930/25.02.2025, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr ..., CUI RO..., reprezentată legal de ... - administrator, împotriva rezultatului procedurii cuprins în raportul procedurii nr. 908/18.02.2025 (precum și a actelor conexe și subsecvente) și a comunicării nr. 909/18.02.2025, emise de COMUNA ..., cu sediul în comuna ..., str. ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect *«Furnizare echipamente IT în cadrul proiectului: „Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a unității de învățământ din cadrul UAT ... - Echipamente IT”»*, cod CPV 30195200-4 Table electronice cu posibilitate de copiere sau accesorii (Rev.2), publicată în SEAP prin anunțul simplificat nr. .../30.09.2024, s-a solicitat:

1. Anularea raportului procedurii nr. 908/18.02.2025, prin care autoritatea contractantă a reținut că oferta operatorului economic SC ... SRL este conformă și admisibilă, având un punctaj de 90,81 puncte, raport prin care, în același timp, s-a reținut caracterul conform și admisibil al ofertei depuse de către SC ... SRL;

2. Anularea comunicării finale nr. 909/18.02.2025, prin care s-a reținut caracterul conform și admisibil al ofertei depuse de către SC ... SRL, cu un punctaj de 81,73 puncte.

3. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SC ... SRL, cu consecința constatării unui nou clasament după aplicarea factorilor de evaluare.

În subsidiar obligarea autorității la reluarea procedurii din etapa de evaluare tehnică, iar terțiar anularea procedurii.

Cu adresa datată 02.03.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 13226/03.03.2025, SC ... SRL, cu sediul în Reghin, strada ..., CUI ..., număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..., reprezentată legal de ... - administrator, a formulat cerere de intervenție voluntară în cauza care formează obiectul dosarului nr. ..., prin care solicită admiterea acesteia, respingerea contestației formulate de SC ... SRL ca neîntemeiată, menținerea rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 908/18.02.2025.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de SC ... SRL, ce are ca obiect adoptarea măsurilor de remediere precizate mai sus.

Contestatoarea arată că, în etapa de evaluare tehnică, comisia de evaluare a evidențiat aspectele care vor face obiectul evaluării tehnice, în conformitate cu factorii de evaluare stabiliți.

Astfel, potrivit cerinței, trebuia precizate inclusiv valorile/informațiile referitoare la locul din cadrul ofertei unde se regăsesc documentele/secțiunile aferente factorilor de evaluare ai propunerii tehnice.

Ofertantul a fost declarat câștigător urmare a depunerii unor declarații cu privire la îndeplinirea cerințelor pentru factorii de evaluare, însă contestatoarea consideră că:

1. Au fost încălcate criteriile de evaluare a ofertei, având în vedere că potrivit cerințelor stipulate la punctul „a) al factorului de evaluare „*Lanțul de aprovizionare – canale scurte de aprovizionare*”, pentru a obține punctajul maxim de 20 de puncte, *ofertantul trebuie să aibă calitatea de „producător final al produselor*” și să se afle pe poziția I în lanțul de aprovizionare pentru cel puțin 90% + 1 din produsele ofertate.

2. În ceea ce privește calitatea de „producător final” a ofertantului câștigător, ofertantul SC ... SRL, desemnat câștigător, nu îndeplinește cerința specificată în documentația de atribuire, respectiv aceea de a avea „calitatea de producător final al produselor”, fiind doar furnizor al unui producător final sau al unui reprezentant oficial, fapt ce îl clasează pe locul II sau III în lanțul de aprovizionare, nu pe locul I.

3. În ceea ce privește punctajul, acesta a fost acordat in...ct, raportat la faptul că SC ... SRL nu îndeplinește cerința de a fi „producător final”, acordarea punctajului maxim (20 de puncte) pentru factorul „*Lanțul de aprovizionare – canale scurte de aprovizionare*” și contravine cerințelor documentației de atribuire.

4. Potrivit procesului-verbal nr. 349/23.01.2025, ofertantul se află pe locul I din lanțul de aprovizionare, în conformitate cu cerințele stipulate în documentația de atribuire, punctajul maxim pentru factorul de evaluare „Lanțul de aprovizionare – canale scurte de aprovizionare” este acordat ofertantului care are „calitatea de producător final al produselor”, condiție ce presupune ca ofertantul să fie situat pe poziția I în lanțul de aprovizionare pentru cel puțin 90% + 1 din produsele oferite.

Raportat la definiția producătorului final, contestatoarea arată că SC ... SRL este un furnizor al unui producător final, nu un producător final, întrucât acesta nu fabrică produsele pe care le oferă, ci le achiziționează de la producători finali sau de la reprezentanți oficiali ai acestora.

Drept urmare, consideră că SC ... SRL nu îndeplinește cerința esențială pentru obținerea punctajului maxim de 20 de puncte la evaluarea „Lanțului de aprovizionare – canale scurte de aprovizionare”.

Contestatoarea mai arată că, chiar dacă ofertantul a depus declarații din partea producătorilor finali, aceste documente nu pot modifica împrejurarea că SC ... SRL nu este implicat direct în procesul de producție și nu poate fi considerat un „producător final”. Declarațiile respective nu sunt suficiente pentru a dovedi faptul că îndeplinește cerința privind „calitatea de producător final” a produselor și nu pot schimba statutul real al ofertantului, care este un simplu furnizor al unui producător final.

În consecință, SC ... SRL nu poate fi considerat „producător final” și nu poate obține punctajul maxim pentru evaluarea factorului „Lanțul de aprovizionare – canale scurte de aprovizionare”, iar prin cumulul punctajului obținut, inclusiv punctajul obținut pentru „prețul ofertei”, acesta se clasează pe locul II în procedură, oferta SC ... SRL obținând un punctaj mai mare.

Prin cererea de intervenție, SC ... SRL solicită admiterea acesteia, respingerea contestației ca neîntemeiată și menținerea rezultatului procedurii, apreciind că societatea contestatoare solicită reevaluarea ofertei sale fără un temei legal sau justificare pertinentă privind fondul problemei, ci pentru a afla procedurile interne și protocoalele de colaborare ale ... SRL cu producătorii OEM, în modul în care modelul de business a permis poziționarea pe locul 1 în lanțul de aprovizionare.

Contestatoarea susține că SC ... SRL nu ar fi „producător final” și, prin urmare, nu ar trebui să beneficieze de punctajul acordat în cadrul factorului de evaluare „Lanțul de aprovizionare – canale scurte de aprovizionare”, însă intervenienta consideră că această afirmație este eronată, fiind rezultatul unei interpretări limitate a criteriilor de evaluare, bazată exclusiv pe propria percepție asupra conceptului de producător final, nu pe cerințele autorității contractante.

În ceea ce privește definiția și statutul de producător final al SC ... SRL și pentru clarificarea statutului său, intervenienta susține că trebuie avuți în vedere următorii termeni:

- Brand – marca sub care un produs este comercializat (... , ... , ...

etc.);

- OEM (Original Equipment Manufacturer) – Compania care produce componente, subansamble sau produse OEM utilizate în procesul de producție al altor entități;

- Producător OEM – Entitate care fabrică ansambluri, oferind licențe și autorizări pentru integrarea acestora în produse finale;

- NDA (Non-Disclosure Agreement) – Acord de confidențialitate ce protejează drepturile ...ectuale asupra componentelor și software-urilor OEM utilizate.

Producător final – Compania care integrează componentele și subansamblele OEM într-un produs nou, cu caracteristici extinse, fiind responsabilă de performanța și certificările acestuia.

În acest context, ... SRL învederează că este producător final pentru produsele evidențiate, întrucât:

- * aprovizionează stocuri mari de componente OEM (șasiuri, memorii, procesoare, ecrane, circuite, software), produse OEM (notebookuri, all-in-one-uri, desktopuri, pe configurații de bază minimale) și dezvoltă produse proprii, având un proces clar definit de producție;

- * deține certificări oficiale pentru a produce echipamente IT, fapt dovedit prin documentele depuse în etapa finală a DUAЕ. La punctele de lucru din Reghin este autorizată ca producător de componente, calculatoare și echipamente tehnologice;

- * Procesul de producție implică proiectarea, producția de componente, asamblare, integrare, extindere, personalizare hardware și software, utilizând licență/autorizare/acord de la producătorii OEM, ceea ce înseamnă că produsele sale nu sunt disponibile în comerțul larg, decât prin distribuția și vânzarea proprie, așa încât poziția sa în Lanțul de Aprovizionare să fie 1;

- * În același timp, acest proces de producție, presupune propriile cataloage, propriile fișe tehnice, propria politică de preț, cât și prețuri de cost cu resursa umană, marketing, etichetare, branding, servicii ante și post vânzare, cât și service-ul autorizat;

- * În cadrul secțiunii tehnice a procedurii, a furnizat documente care atestă poziția sa în lanțul de aprovizionare, inclusiv certificate oficiale de la producători OEM precum ..., ..., ..., ..., ..., ... etc., apreciind că a demonstrat fără echivoc că se situează pe poziția 1 în lanțul de aprovizionare. În plus, susține că în cadrul clarificărilor a prezentat și o ...lare, matrită de conexiune, între produsul oferat (doar de ... prin licențele menționate), produsul de bază de la producătorul OEM, caracteristicile extinse și certificatele/declarațiile originale ale producătorilor OEM privind autorizarea și rolul ... ca producător final.

- * Garanția și suportul tehnic sunt asigurate direct de ..., dar în unele cazuri și de producătorii OEM, conform licențelor de producție de la producătorii OEM.

- * Procesul de producție și personalizări: produsele oferite de ... reprezintă rezultatul unui proces de producție propriu, care include integrarea și personalizarea componentelor OEM, acest proces fiind autorizat de producătorii OEM și implică:

- Personalizare hardware și software: utilizează licențiere OEM pentru a dezvolta produse cu caracteristici extinse, care nu sunt disponibile în comerțul larg.

1 - Certificări oficiale: deține certificări pentru a produce echipamente IT, fapt dovedit prin documentele depuse în etapa finală a DUAЕ.

2 - Garanție și suport tehnic: asigură direct garanția și suportul tehnic, conform licențelor de producție de la producătorii OEM.

3 În ceea ce privește procedura de atribuire și ...ctitudinea punctajului arată că, deși SC ... SRL contestă că nu a obținut același punctaj, omite un aspect esențial, anume că autoritatea contractantă a aplicat factorii de evaluare într-un mod ...ct și echitabil.

4 Astfel, fiecare ofertant a avut șansa să demonstreze statutul său în lanțul de aprovizionare, iar punctajul a fost acordat conform documentelor depuse și conform propriilor declarații, însă SC ... SRL nu a putut demonstra că este pe poziția 1 în lanțul de aprovizionare, pentru că nu asta a dorit.

5 Intervenienta mai arată că SC ... SRL și SC ... SRL sunt două companii diferite, cu activități și strategii distincte, și chiar dacă SC ... SRL ar cumpăra același produs sau șasiu de la un distribuitor al producătorilor OEM, nu are autorizările necesare pentru a crea și furniza propriul produs cu caracteristici extinse și servicii suplimentare. Asta înseamnă că producătorul OEM trebuie să personalizeze și să extindă caracteristicile, conform propriului proces de producție, iar la ... acest lucru se desfășoară complet diferit.

6 Așadar, consideră că punctajul suplimentar oferit de autoritatea contractantă pentru poziția 1 în lanțul de aprovizionare nu este o discriminare, ci o metodă obiectivă de selecție.

Cu adresa nr. 1249/05.03.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 14141/05.03.2025, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată.

Autoritatea contractantă arată că, potrivit raportului procedurii de atribuire, oferta prezentată de SC ... a fost declarată câștigătoare, cu 90,81 pct., iar oferta depusă de SC ... SRL a fost declarată admisibilă și necâștigătoare, fiind clasată pe locul 2, cu un total de 81,73 puncte.

În ceea ce privește susținerile din contestație arată că, raportat la criteriul de atribuire selectat conform prevederilor legale - "Cel mai bun raport calitate - preț" și la factorii de evaluare stabiliți, comisia de evaluare a aplicat punctajul ținând cont de documentele justificative depuse de ofertanții în susținerea acestora.

În susținere, autoritatea contractantă exemplifică, sub formă tabelară, modul în care a fost punctat ofertantul declarat câștigător - SC ... SRL și ofertantul clasat pe locul 2 - SC ... SRL, precum și documentele justificative care au stat la bază.

În ceea ce privește criticile din contestație privind poziția în lanțul de aprovizionare a SC ..., precizează că punctajul s-a acordat în baza documentelor depuse la ofertă, iar pentru acest aspect comisia de

evaluare a solicitat inclusiv o clarificare.

Astfel, prin adresa 701/3/10.02.2025 comisia de evaluare a solicitat ofertantului SC ... SRL să clarifice exact poziția în lanțul de aprovizionare, astfel încât comisia de evaluare să poată aplica punctajul conform algoritmului de calcul pentru 90%+1 din produsele oferite.

Ofertantul a transmis răspunsul la aceasta prin care clarifică poziția 1 în lanțul de aprovizionare, la care a atașat documente justificative.

În sectorul IT, producătorul final poate fi orice entitate juridică ce activează în baza Legii nr. 30/1990 a societăților comerciale, care are autorizațiile legale și care furnizează în piață un produs unic, funcțional, identificabil prin anumite caracteristici tehnice, atestat și reglementat, fie că acest proces de producție implică propriile facilități specifice industriei grele, precum secții de turnătorie, sau producția unor componente, fie că implică fluxuri specifice industriei ușoare, precum integrarea, crearea și dezvoltarea unor produse noi, în baza licențelor și autorizațiilor producătorilor OEM, sau adăugând componente suplimentare și asigurând crearea unui nou produs.

Deși, contestatorul susține că SC ... SRL nu este producător final deoarece nu fabrică hardware, iar în cazul software-ului nu există schimb fizic de proprietate, ci doar o activare directă în sistemele producătorului pe numele beneficiarului.

Autoritatea contractantă susține că SC ... SRL are o relație directă cu producătorul și este parte esențială a procesului de livrare, ceea ce îi conferă statutul de producător final. Acesta nu se limitează la activarea licențelor software, ci livrează și echipamente hardware esențiale pentru infrastructura IT a clientului, personalizate în funcție de cerințele specifice.

Atât hardware-ul, cât și software-ul sunt integrate într-o soluție finală, gata de utilizare. Aceasta presupune că livrarea de echipamente este realizată conform unor standarde stricte de configurare, testare și asigurare a calității, ceea ce transformă simpla tranzacție într-un proces complex de asamblare și personalizare a sistemului.

Prin livrarea directă a echipamentelor și activarea licențelor, SC ... SRL acționează ca singura verigă între producătorii inițiali (furnizorii de componente sau licențe) și utilizatorul final, și având în vedere că soluția completă este predată clientului fără a mai trece prin alte entități, responsabilitatea pentru funcționalitatea și conformitatea sistemului revine integral SC ... SRL, ceea ce ...spunde definiției unui producător final.

În contextul livrării de hardware, este esențială configurarea echipamentelor pentru a ...spunde nevoilor specifice ale autorității contractante, un proces care implică expertiza tehnică a SC ... SRL și implică operații de integrare, testare și ambalare înainte de livrarea finală. Indiferent că este vorba de activarea licențelor, de livrarea echipamentelor sau de instalarea și punerea în funcțiune, SC ... SRL gestionează direct procesele care asigură funcționalitatea și conformitatea întregii soluții. Această abordare unificată face din SC ... SRL veriga finală și esențială în lanțul de aprovizionare.

Totodată, în cadrul documentelor justificative acesta depune certificate oficiale de la producători OEM precum ..., ..., ..., ..., ..., ...

Procentul de 99,34% indică o implicare decisivă în livrarea și configurarea întregii soluții IT, fie că este vorba de software, fie de hardware, ceea ce dovedește că activitatea sa nu este de simplă intermediere, ci de finalizare a întregului proces de aprovizionare și instalare.

SC ... SRL, prin livrarea și configurarea echipamentelor hardware, alături de activarea licențelor software, asigură predarea unei soluții finale complete, fără a mai interveni alte entități. Această abordare integrată și directă justifică în mod clar poziția 1 în lanțul de aprovizionare, conform criteriilor stabilite atât în documentația tehnică, cât și în practica industriei IT.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 18853/25.03.2025, SC ... SRL a depus concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției, prin care combate susținerile autorității contractante expuse în punctul de vedere, dar și susținerile din cererea de intervenție.

După depunerea contestației, contestatoarea a depus dovada constituirii cauțiunii în cuantum de ..,00 lei, prin consemnarea la CEC Bank – Sucursala ... a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. ... din 28.02.2025, pentru contestația aferentă procedurii organizată de Comuna

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Comuna ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect: *«Furnizare echipamente IT în cadrul proiectului: „Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a unității de învățământ din cadrul UAT ... - Echipamente IT”»*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat ... din 30.09.2024, împreună cu documentația aferentă.

Valoarea estimată a contractului este de 491.400,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire fiind *„cel mai bun raport calitate-preț”*.

Conform declarației de participare publicată în SEAP în data de 21.10.2024, au depus oferte 10 operatori economici, printre care și SC ... SRL, contestatoarea din prezenta cauză.

Potrivit raportului procedurii nr. 906/18.02.2025, oferta depusă de SC ... SRL s-a clasat pe locul 2 cu 81,733 puncte, câștigătoare fiind declarată oferta depusă de SC ... SRL, cu 90,81 puncte.

Împotriva acestui rezultat, SC ... SRL critică oferta declarată câștigătoare sub aspectul punctajului acordat pentru factorul de evaluare „lanțul de aprovizionare – canale scurte de aprovizionare” – pondere 20 %.

Se constată și primirea în data de 02.03.2025 a cererii de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 13226/03.03.2025, formulată de SC ... SRL, la analiza condițiilor de formulare a căreia, în raport cu prevederile în vigoare ale art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, se observă admisibilitatea ei în principiu:

(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.

(4) Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/testatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia.

SC ... SRL are calitatea de câștigătoare a procedurii de atribuire, are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină, prin promovarea cererii, constând în menținerea poziției de câștigătoare, motiv pentru care, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție, formulată în interiorul termenului de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației (25.02.2025).

Interesul intervenientei de a își păstra poziția și de a semna contractul care i-a fost atribuit este unul legitim, născut, personal și actual (condiții enumerate la art. 33 C. proc. civ.). Din parcurgerea cuprinsului cererii intervenientei, se vedește că este în sensul sprijinirii poziției autorității contractante, fără nicio pretenție diferită de a acesteia (respingerea contestației), cu privire la actele atacate în prezenta procedură administrativ-jurisdicțională.

Pe fondul cauzei, contestația susține că punctajul maxim de 20 puncte acordat ofertantei declarate câștigătoare pentru factorul de evaluare „lanțul de aprovizionare – canale scurte de aprovizionare” este în...ct, susținând că SC ... SRL nu îndeplinește cerința de a fi „producător final”.

Analizând temeinicia prezentei contestații, Consiliul notează ca la punctul II.2.5 din fișa de date a achiziției este menționat că va fi aplicat criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate – preț”, fiind utilizat și factorul de evaluare „Lanțul de aprovizionare – canale scurte de aprovizionare” - pondere 20% pentru care algoritmul de calcul al punctajului este următorul:

„a) în cazul în care ofertantul are calitatea de producător final al produselor (este situat pe poziția 1 în lanțul de aprovizionare pentru 90%+1 din produsele oferite) se acordă 20 puncte;

b) în cazul în care ofertantul este primul distribuitor/intermediar pe piață al produselor (este situat pe poziția 2 în lanțul de aprovizionare și are o relație comercială directă cu producătorul final pentru 90%+1 din produsele oferite) se acordă 10 puncte;

c) în cazul în care ofertantul este al doilea sau mai mult de al doilea distribuitor/intermediar pe piață al produsului (este situat pe poziția 3 sau mai mult în lanțul de aprovizionare și nu are o relație

comercială direct cu producătorul final pentru sub 90%+1 din produsele oferite) se acordă 0 puncte (nu se acordă punctaj).

În cazul în care ofertantul nu furnizează informații relevante pentru demonstrarea poziționării în cadrul lanțului de aprovizionare pentru 90% +1 din produsele oferite, acesta va fi încadrat automat ca fiind situat pe poziția 3 sau mai mult în lanțul de aprovizionare și nu are o relație comercială direct cu producătorul final pentru sub 90%+1 din produsele oferite pentru care se acordă 0 puncte (nu se acordă punctaj)."

Totodată, în fișa de date s-a precizat: „Pentru a fi considerate documentele relevante, în vederea demonstrării poziționării în cadrul lanțului de aprovizionare, documentele prezentate trebuie să fie emise/asumate de producător și să rezulte din acestea că producătorul livrează către ofertant inclusiv produsul oferit.”

Cu privire la modul de acordare a punctajului pentru acest factor de evaluare, în procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 4/14.02.2025, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 832/14.02.2025 au fost înscrise documentele depuse de SC ... SRL și s-a concluzionat: „Ofertantul este situat pe poziția 1 în lanțul de aprovizionare”.

Documentele depuse de SC ... SRL, care figurează în acest proces-verbal sunt următoarele: declarații de la producătorii/distribuitorii/importatorii ... SRL, ... SRL, ... - Sucursala București și ... (aceasta deși figurează între documentele depuse la Consiliu de autoritatea contractantă nu poate fi accesată având 0 kb).

Totodată a fost depusă și Declarație privind produsele marca ..., prin care reprezentant legal al ... SRL declară pe proprie răspundere că produsele oferite în cadrul acestei proceduri sub marca ... sunt marcă proprie, produse de către ... SRL.

Informațiile din aceste documente nu sunt ...late cu informațiile existente în întreaga ofertă declarată câștigătoare, așa cum a fost ea clarificată și justificată.

Astfel, Consiliul observă că în rezumatul propunerii tehnice din Formularul de ofertă al câștigătoarei procedurii se arată: „Pentru susținerea propunerii tehnice, vă anexăm prezentele fișe tehnice, cu rol de suport al ofertei. Aducem în vedere că rolul nostru variază la fiecare produs, în funcție de caz, în forma Producător, Integrator, **Importator**, **Distribuitor**, dar în oricare caz, suntem autorizați și ne asumăm întru totul documentele oferite.

Prin urmare, ofertantul nu neagă faptul că în această ofertă pentru anumite produse are rol de importator și/sau distribuitor. Ori aceasta vine în contradicție cu faptul că pentru 99,34% din produsele oferite este producător final, ceea ce înseamnă că raportat la numărul de 151 produse care fac obiectul achiziției, doar într-un singur produs nu este producător final, respectiv pentru router – brand TP-LINK, așa cum rezultă din tabelul depus odată cu răspunsul la solicitările de clarificări nr. 701/10.02.2025. Or, dacă pentru celelalte 150 de produse este producător final, pentru ce produse este integrator și pentru care

importator, sau pentru anumite produse este atât producător, cât și integrator și/sau importator?

Totodată, Consiliul remarcă faptul că în propunerea tehnică au fost prezentate fișe tehnice pentru următoarele produse oferite: router Tp-Link, sistem sunet ..., scanner ..., laptop ... (Sub licența ...), tablă interactivă ..., multifuncțională ..., cameră videoconferință ..., multifuncțională ..., Laptop

După cum se remarcă majoritatea fișelor tehnice prezentate, prin care ofertantul face dovada îndeplinirii specificațiilor caietului de sarcini, nu sunt pentru produse marca ..., care aparține ... SRL, ci pentru alte branduri.

Inclusiv produsele la care face referire pentru obținerea punctajului sunt produsele Laptop ... i5-13420H și Laptop ...® ...™ Ultra 5125U și nu produse marca proprie a ofertantului, ...

Rezulta așadar că, cel puțin echipamentele care nu sunt marca proprie a ofertantului ..., producătorul final nu pare a fi ... SRL, aspect pe care autoritatea contractantă ar fi trebuit să îl sesizeze și să solicite ofertantei clarificări cu privire la produsele oferite, producătorii acestora, relația contractuală dintre ofertantă și acești producători și, mai ales, poziția în lanțul de aprovizionare a ofertantei, astfel încât acordarea punctajului pentru factorul de evaluare în discuție să fie conform realității și în deplina cunoștință a aspectelor implicate de algoritmul de calcul.

Consiliul notează și faptul că în fișa de date a achiziției s-a menționat că, pentru acordarea punctajului ...spunzător factorului de evaluare „Lanțul de aprovizionare”, ofertanții vor prezenta dovezi relevante, însă trebuie stabilit ca autoritatea contractantă nu poate accepta fără rezerve orice documente sau susțineri ale ofertantei, unele documente fiind în contradicție cu altele depuse de același ofertant, ceea ce ar fi trebuit să o determine cel puțin să încerce să clarifice anumite aspecte legate, în speța prezentă, de identitatea reală a producătorilor echipamentelor oferite.

În contextul expus, datele de la ofertant fiind insuficiente și puțin plauzibile, autoritatea trebuia să aprecieze că există un echivoc, un risc privind situația faptică, pe care nu poate să și-l asume, iar, în baza art. 134 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, prin comisia de evaluare desemnată, avea obligația legală să clarifice aspectele antamate mai sus cu ... SRL, anterior considerării admisibilității sau inadmisibilității ofertei. Autoritatea are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba realitatea ofertei. Solicitarea autorității trebuie să răspundă și dispozițiilor imperative ale art. 134 alin. (4) din norme – *„Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”*, rezultând că autoritatea este ținută să ceară expres ofertantei lămuriri legate de probarea fără echivoc a faptului că ... SRL este într-adevăr producătorul final al

produsului, prin menționarea operațiunilor și componentelor produsului care urmează să se execute/monteze de către ofertant.

Clarificarea cu ofertantul este necesară pentru ca organizatoarea licitației să nu fie nevoită să deducă ea însăși elemente esențiale de punctare a ofertei, pe baza unor informații insuficiente sau contradictorii. Dacă apreciază necesar, Comuna ... este îndreptățită să ceară informații direct de la producătorii enumerați de această societate.

Jurisprudența Consiliului este constantă în sensul că orice decizie a autorității/entității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele, și pe probe concludente, iar nu pe elemente deduse din context de autoritate/entitate, care ar favoriza un ofertant cum este cel în discuție, căruia trebuia să i se acorde dreptul de a își demonstra cu claritate rolul de producător final a cvasiunanimității produselor oferate. Cu alte cuvinte, în absența clarificărilor relevante, cele raționate de autoritate în procesul-verbal nr. 832/14.02.2025 și raportul procedurii nr. 906/18.02.2024 și în punctul de vedere nu pot fi reținute drept temeinice de către Consiliu.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/ acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește acordarea punctajelor.

Potrivit art. 207 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare precizați în invitația de participare/anunțul de participare și în documentele achiziției, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții:

a) oferta respectivă îndeplinește *toate* cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției, având în vedere, dacă este cazul, dispozițiile art. 162;

b) oferta respectivă a fost depusă de un ofertant care îndeplinește criteriile privind capacitatea și, dacă este cazul, criteriile de selecție și nu se află sub incidența motivelor de excludere.

Pentru a fi declarată câștigătoare, orice ofertă trebuie să se conformeze condițiilor cumulative impuse prin documentația de atribuire.

Totodată, în baza art. 127 alin. (1) din normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare are următoare atribuții, între altele:

- elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor;
- stabilirea ofertelor inacceptabile și/sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii;
- stabilirea ofertelor admisibile;

- elaborarea proceselor-verbale aferente fiecărei ședințe, a rapoartelor intermediare aferente fiecărei etape în cazul procedurilor cu mai multe etape și a raportului procedurii de atribuire.

Art. 131 alin. (4) din aceleași norme stabilește că fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea *elementelor concrete ale ofertelor* în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale. Așadar, în speța de față, celor trei membri ai comisiei de evaluare nominalizați în raportul procedurii le revenea obligația de a identifica și elementele concrete ale ofertei evocate, pe care să le raporteze la cerințele exprese ale algoritmului de calcul. Obligația de diligență a autorității îi impune examinarea, cu atenție și cu imparțialitate, a tuturor elementelor pertinente ale cauzei, pentru a înlătura îndoielile și pentru a clarifica situația – în acest sens, *mutatis mutandis*, este Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 28 februarie 2018, Vakakis kai Synergates/Comisia, T-292/15, EU:T:2018:103.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că în mod superficial autoritatea a punctat oferta SC ... SRL la factorul „lanțul de aprovizionare”, obiecțiile contestatoarei privind nelegalitatea punctării ofertei vădindu-se a fi fondate, în absența clarificărilor necesare.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația SC ... SRL, în contradictoriu cu COMUNA ..., va anula raportul procedurii nr. 906/18.02.2025, precum și actele subsecvente, toate cu privire la modul de acordare a punctajului ofertei depusă de SC ... SRL pentru factorul de evaluare „Lanțul de aprovizionare – canale scurte de aprovizionare” și va obliga autoritatea contractantă la clarificarea temeinică și reevaluarea amintitei oferte, precum și la emiterea unui nou act de evaluare a ei, cu respectarea celor ce preced, a legislației privind achizițiile publice și a cerințelor din documentația de atribuire, în termen de 20 de zile de la primirea deciziei.

Având în vedere admiterea contestației, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația SC ... SRL, în contradictoriu cu COMUNA ..., anulează raportul procedurii nr. 906/18.02.2025, precum și actele subsecvente, toate cu privire la modul de acordare a punctajului ofertei SC ... SRL pentru factorul de evaluare „Lanțul de aprovizionare – canale scurte de aprovizionare” și va obliga autoritatea contractantă la clarificarea temeinică și reevaluarea amintitei oferte, precum și la emiterea unui nou

act de evaluare a ei, cu respectarea celor ce preced, a legislației privind achizițiile publice și a cerințelor din documentația de atribuire, în termen de 20 de zile de la primirea deciziei.

Respinge cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 5 exemplare originale, conține 13 (treisprezece) pagini.