CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr....., formulată de ... cu sediul în ....., în calitate de lider al asocierii ...- ..., reprezentat convenţional prin avocat ..., cu sediul procedural ales pentru comunicarea actelor din prezenta procedură, în ...., împotriva adresei nr...., reprezentând răspuns la notificarea prealabilă, emisă de ..., cu sediul în ..., ... în cadrul procedurii simplificată – într-o singură etapă, derulată on line, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect ..., cod CPV ..., s-au solicitat următoarele:

„-anularea deciziei prin care oferta depusă de ... a fost declarată admisă în urma finalizării etapei de evaluare a propunerii tehnice, cât şi tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia;

-obligarea autorităţii contractate la reevaluarea ofertei depuse de ... de la etapa de evaluare a propunerii tehnice”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, ... critică decizia de desemnare drept câștigătoare a ofertei depusă de ..., precum și adresa nr...., reprezentând răspuns la notificarea prealabilă, emisă de către ..., în cadrul procedurii mai sus amintite, solicitând următoarele:

„-anularea deciziei prin care oferta depusă de ... a fost declarată admisă în urma finalizării etapei de evaluare a propunerii tehnice, cât şi tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia;

-obligarea autorităţii contractate la reevaluarea ofertei depuse de ... de la etapa de evaluare a propunerii tehnice”.

În motivarea contestației, ... precizează că a îndeplinit procedura notificării prealabile, urmare cărei, prin adresa nr...., autoritatea contractantă a răspuns în sensul că adoptă măsuri de remediere constând în reevaluarea ofertei depusă de ... de la etapa de evaluare financiară.

Contestatorul apreciază răspunsul autorității contractante ca fiind netemeinic şi nelegal, deoarece din acesta rezultă faptul că măsurile de remediere adoptate constau în reevaluarea ofertelor de la etapa de evaluare financiară, deși, prin notificarea prealabilă, a criticat oferta ... şi pe aspecte ce se circumscriu etapei de evaluare a propunerii tehnice.

Precizează că, deşi prin notificarea prealabilă a indicat motive concrete care ar fi trebuit să atragă respingerea ofertei depuse de ..., deoarece propunerea tehnică prezentată de acest ofertant nu respectă cerinţele caietului de sarcini, respectiv cerinţele din fişa de date a achiziţiei privind modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă le-a ignorant, reţinând doar motivul ce viza propunerea financiară, astfel că a formulat prezenta contestație.

Autorul contestației apreciază că propunerea tehnică depusă de ... trebuia declarată, ca neconformă, în temeiul art.137 alin.3 lit.a din HG nr.395/2016, întrucât aceasta nu respectă, în totalitate, prevederile documentaţiei de atribuire**,** pct. IV.4.1. - „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, cât și ale art.134 alin.6 din același act normativ, deoarece a fost modificată prin răspunsul la clarificări.

De asemenea, contestatorul învederează că, în urma efectuării studiului de dosar, a constatat că, în cadrul Metodologiei pentru realizarea lucrării (Formular nr.7), ... a descris lucrări ce nu au legătură cu prezentul contract, respectiv: Lucrări de demolare şi defrişare; Lucrări pentru fundaţii directe (Piloţi); Lucrări pentru izolaţii (Hidroizolaţii verticale la pereţi); Arhitectura şi clădirile - Lucrări de zidărie, Acoperişuri; Pereţi exteriori, Tencuieli interioare; Pardoseli interioare; Placarea pardoselii; Lucrări de dulgherie și tâmplărie; Grătare şi capace sau platelaje din tabla striată; Lucrări de învelitori şi şarpante; Zugrăveli şi vopsitorii; Tâmplărie din PVC; Pardoseli din mozaic turnat; Pardoseli din lemn; Realizarea lucrărilor de construcţii (construcţiile din cărămidă şi cele din piatra); Placarea pereţilor; Lucrări structuri metalice; Jgheaburi si burlane, uşi interioare; Lucrări de şlefuire; Lucrări structurale în oțel; Conducte din PEID pentru lucrări alimentare cu apă; Reabilitarea conductelor -conducte din tuburi din PAFSIN; Reabilitarea reţelelor de canalizare; Renovarea reţelelor de apă; Realizarea lucrărilor la tunele şi chesoane; Lucrări de drumuri; Împrejmuiri şi sistematizarea lucrărilor; Rezervoare; Ventilaţie şi aer condiţionat, motiv pentru care aceasta trebuia respinsă, în temeiul art.137 alin.3 lit.a și art.123 din HG nr.395/2016.

Totodată, subliniază că, Programul privind controlul calităţii lucrărilor pentru gospodărie de apă potabilă - instalaţii hidrotehnice de la pagina 308-309 din cadrul propunerii tehnice a ... nu respecta Programul de urmărire și control pentru „...” din Partea scrisă a Proiectului tehnic publicat pe SEAP. În cadrul Organizării lucrărilor - regăsită la pagina 383, ofertantul specifică: ”Prezenta lucrare are ca scop elaborarea unui proiect tehnic pentru extinderea reţelei de canalizare menajeră şi execuţia branşamentelor de canalizare menajeră pentru reţeaua de canalizare menajeră nou proiectată” în timp ce obiectul contractual ce urmează a se încheia ca urmare derulării prezentei procedurii este ”...”.

... evidențiază faptul că ofertantul declarat câștigător nu a ținut seama nici de solicitările de la cap.IV.4.1 pct. 2 ”Resurse” (Formularul 8) din fişa de date a achiziției, întrucât, din propunerea tehnică a acestuia:

- lipseşte descrierea rolurilor și responsabilităţilor întregului personal ce face parte din echipele de lucru, fiind prezentată doar pentru personalul de conducere;
- este incompletă Organigrama privind categoriilor de muncitori şi tipurile de utilaje/echipamente propuse pentru execuţia lucrărilor în concordanţă cu Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru C7 (pg. 505) şi cu Lista cuprinzând consumurile de ore de funcţionare a utilajelor de construcţii C8 (pag. 506) este incompletă, fiind menționată doar echipa de lucru A1, echipa de lucru A2, echipa de lucru A3, echipa de lucru B1, echipa de lucru B2, echipa de lucru B3, fără a prezenta clar, aşa cum se cere, tot personalul și utilajele/ echipamentele pe care ofertantul intenţionează să le utilizeze în fiecare etapă/activitate pentru execuţia lucrărilor în corelare cu durata de execuţie asumată;
- din Organigrama prezentată lipseşte Responsabilului cu sănătatea și securitatea muncii (SSM).

Având în vedere modalitatea de întocmire a propunerii tehnice, cât și aspectele semnalate la pct.2 și 3 din notificare, susține contestatorul, oferta depusă de ... trebuia respinsă, ca neconformă, în temeiul art.137 alin.3 lit.a din H.G. nr.395/2016, întrucât nu respectă prevederile art.123 din același act normativ și nici prevederile documentației de atribuire, cap.IV.4.1 din fișa de date.

În cadrul propunerii tehnice inițiale depusă de ..., arată contestatorul, nu se regăseau 3 din cele 4 fişe tehnice solicitate, iar autoritatea contractantă a cerut clarificări cu privire la acest aspect, demers în urma căruia, prin răspunsul formulat, ofertantul a procedat la anexarea fişelor tehnice care lipseau, astfel că s-a creat un avantaj evident acestuia, întrucât i s-a permis completarea ofertei, fapt intezis prin fişa de date, cap. IV 4.1.

De asemenea, având în vedere modalitatea în care ofertantul ... a înțeles să răspundă la solicitarea de clarificări în raport cu prevederile din fișa de date anterior menționate, reprezintă, în fapt, o modificare a propunerii tehnice, în sensul completării acesteia, nepermisă de documentația de atribuire.

În acest context, ... consideră că sunt incidente prevederile art.134 alin.6 din HG nr.395/2016.

Ca temei de drept, se invocă dispozițiile art.8 alin.1 și art. 10 alin.1 din Legea nr.101/2016, precum și toate celelelte prevederi din cuprinsul contestației.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin punctul de vedere nr...., ... a solicitat respingerea contestației formulată de ... ca neîntemeiată și nejustificată.

În motivare, prezentând un scurt istoric al procedurii, arată că, în urma primirii notificări prealabile din partea contestatorului, a decis să reia evaluarea ofertelor de la etapa de evaluare financiară, deoarece a dorit să verifice conformitatea tipului de ţeavă ofertată de ... cu cea solicitată prin proiectul tehnic, pe baza sesizării ..., cu privire la corespondența codurilor de produse din oferta transmisă de ... cu alt tip de ţeavă (multistrat față de compact), coduri ce se regăsesc în oferta de preţ transmisă de ofertantul care s-a clasat pe primul loc, comisia de evaluare urmând să solicite, în acest sens, clarificări suplimentare atât ofertanţilor, cât și furnizorilor în cauză.

Față de cele susținute de contestator, autoritatea contractantă arată că nu a considertat că elementele prezentate de acesta în notificarea prealabilă cu privire la propunerea tehnică prezentată de ... sunt de natură a descalifica oferta pe motiv de neconformitate și nici de realuare a analizei ofertelor tehnice.

Având în vedere prevederile de la secţiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziţiei, autoritatea contractantă subliniază că nu a impus un anumit mod de prezentare a elementelor propunerii tehnice, conform formularului F7, fiecare ofertant urmând să-și întocmească propunerea tehnică proprie, adaptată metodologiilor de lucru și resurselor specifice pe care le deţine.

Totodată, arată că, în cadrul propunerii tehnice prezentate de ... se regăsesc informaţiile solicitate în fișa de date, dar pe lângă acestea ofertantul a prezentat și informaţii care nu au legătură directă cu obiectul contractului, motiv pentru care a decis ca acestea să nu fie luate în considerare, respectiv să nu fie evaluate, având în vedere că toți ofertanţii au furnizat informaţii, în plus, față de dispozițiile fișei de date.

Astfel, dacă propunerile tehnice ale ofertanţilor au conţinut informaţiile considerate de comisia de evaluare ca fiind suficiente și acoperitoare pentru îndeplinirea cerinţelor din fișa de date, autoritatea afirmă că acestea au fost considerate conforme și admisibile pentru faza următoare de evaluare.

Având în vedere cele de mai sus, ... apreciază afirmația contestatarului cu privire la încadrarea ofertei ... în prevederile art.137 alin.3 lit.a) din HG nr.395/2016, ca fiind nefundamentată. La fel și în ce priveşte partea de ofertă prezentată la pag. 308-309 cu privire la programul de urmărire și control a lucrărilor.

Totodată, organizatoarea procedurii consideră observaţia ... cu privire la echipele de lucru prezentate de ofertantul declarat câștigător ca fiind neîntemeiată, atâta timp cât nu a solicitat, prin documentaţia de atribuire, ca cerinţă obligatorie corelarea personalului și a utilajelor utilizate în execuţie cu extrasele de manoperă și utilaje din ofertă -

formularele C7 și C8 invocate, nefiind impusă deţinerea și utilizarea anumitor tipuri de utilaje; de asemenea, subliniază că, nu s-a impus nici prezentarea unui anumit număr de persoane pe tipuri de calificări, solicitarea din fișa de date referindu-se la faptul că ofertanţii vor prezenta utilajele și personalul pe care intenţionează să le utilizeze pentru execuţia lucrărilor în corelare cu durata de execuţie asumată.

Ţinând cont de cele de mai sus, autoritatea contractantă precizează că își menţine decizia prin care a considerat că oferta ... îndeplineşte cerinţele din caietul de sarcini, fiind declarată conformă.

Referitor la susținerea contestatorului potrivit căreia ... nu a desemnat responsabil SSM, autoritatea apreciază că nici aceasta nu poate fi reţinută, întrucât acesta se numeşte în baza HG nr.300/2006, act normativ ce nu a fost invocat, în mod expres, în fișa de date, cerinţa neputând fi considerată ca fiind eliminatorie.

Actele normative prezentate în fișa de date se referă la asigurarea sustemului calității lucrărilor, specialiștii obligatorii cf. Legii nr.10/1995 fiind responsabilul tehnic cu execuția lucrărilor și responsabilul cu controlul calității lucrărilor.

Cu privire la fișele tehnice, ... menționează că nu a solicitat prezentarea acestora în cadrul propunerilor tehnice, ci doar în cadrul celor financiare, iar prin cererea prezentării și asumării acestora de către ofertanţii care nu le-au depus iniţial nu a creat vreun avantaj pentru aceştia din următoarele motive:

- conform fișei de date achiziţiei s-a solicitat prezentarea formularelor F4 și F5 pentru echipamente și utilaje;
- fișele tehnice la care face referire contestatarul sunt: fișa tehnică nr.1 ţeavă de canalizare PVC compact DN 160 SN4; fișa tehnică nr. 2 ţeavă de canalizare PVC compact DN 250 SN8; fișa tehnică nr. 4 racord rapid cu articulaţie sferică;
- aceste fișe reprezintă de fapt specificaţii tehnice detaliate prezentate de proiectant în cadrul proiectului tehnic sub formă de fișe tehnice pentru materialele de baza, în vederea întocmirii corecte a ofertelor, aceste materiale fiind de fapt ofertate în cadrul devizelor formular F3.
- motivul pentru care a solicitat completarea ofertei financiare și cu aceste fișe pentru materiale a fost pentru a se asigura că toți ofertanţii și-au însușit cerinţele din proiectul tehnic cu privire la tipul de ţeavă solicitat și că ofertele au fost întocmite corect;

- analizând prețurile pentru ţeava de canalizare PVC compact DN 160 SN4 și ţeava de canalizare PVC compact DN 250 SN8, comisia de evaluare a constatat diferențe semnificative între ofertanţi, motiv pentru care s-au solicitat clarificări ofertantului ...;

- ca răspuns la solicitarea de clarificări, acesta a transmis oferta de preţ de la ..., ca furnizor pentru aceste tipuri de ţeavă;

- în urma analizei prețurilor din oferta transmisă, comparativ cu preţul din oferta financiară, comisia de evaluare a constatat că aceste prețuri coincid.

Având în vedere cele susprezentate, ... consideră ca fiind justificată decizia de reluare a evaluării ofertelor numai de la etapa de evaluare financiară a acestora și solicită Consiliului respingerea contestației formulată de ... ca neîntemeiată.

Ca temei de drept, se invocă dispozițiile Legii nr.98/2016, ale H.G. nr.395/2016 și ale Legii nr.101/2016.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată – într-o singură etapă, derulată on line, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect ..., cod CPV ..., prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr.....

Valoarea estimată a contractului este de .... lei, iar criteriul de atribuire este *„prețul cel mai scăzut*".

Au fost depuse 9 oferte, printre care se regăsește și cea a contestatorului, oferte care au fost vizualizate, în SEAP, la data de 23.01.2018, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.346.

Împotriva deciziei de a considera admisibilă oferta depusă de ... și a o clasa pe locul 1 în clasamentul intermediar, în cadrul etapei de verificare a propunerilor financiare, ..., în calitate de lider al asocierii formată din ... și ..., a înaintat notificarea prealabilă nr.....

Urmarea notificării prealabile, autoritatea contractantă a adoptat măsurile de remediere comunicate cu adresa nr....., *„în sensul reevaluării ofertelor de la etapa de evaluare financiară, urmând ca implementarea acestora să se producă cu respectarea art.6 alin.5 din Legea nr.101/2016."*

Nemulțumit de măsurile de remediere adoptate, în sensul că s-a dispus reevaluarea ofertelor de la etapa evaluării financiare și nu de la etapa evaluării tehnice, așa cum a solicitat prin notificarea prealabilă nr....., ..., în calitate de lider al asocierii formată din ... și ..., a depus contestația de față.

...., ... a depus „Concluzii scrise".

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Prin contestația de față, ... critică decizia autorității contractante de a considera admisibilă, din punct de vedere tehnic, oferta depusă de ... și a o clasa pe locul I în clasamentul intermediar, susținând că aceasta este neconformă, în temeiul art.137 alin.3 lit.a din H.G. nr.395/2016 și al art.134 alin.6 din același act normativ.

Având în vedere că autoritatea contractantă a înțeles să adopte măsuri de remediere în sensul reevaluării ofertelor de la etapa evaluării financiare și nu de la etapa evaluării tehnice, Consiliul va proceda la verificarea temeiniciei considerentelor pentru care contestatorul apreciază că se impunea adoptarea de măsuri de remediere de la etapa menționată de acesta.

Astfel, un prim considerent pentru care propunerea tehnică depusă de ... trebuia respinsă, ca neconformă, în opinia contestatorului, constă în faptul că:

„În cadrul Metodologiei pentru realizarea lucrării (Formular nr.7) sunt descrise lucrări care nu au legătură cu contractul ce urmează a se încheie, cum ar fi:

-Lucrări de demolare şi defrişare;

-Lucrări pentru fundaţii directe (Piloţi);

-Lucrări pentru izolaţii (Hidroizolaţii verticale la pereţi);

-Arhitectura şi clădirile - Lucrări de zidărie, Acoperişuri;

-Pereţi exteriori, Tencuieli interioare;

-Pardoseli interioare;

-Placarea pardoselii;

-Lucrări de dulgherie și tâmplărie;

-Grătare şi capace sau platelaje din tabla striată;

-Lucrări de învelitori şi şarpante;

-Zugrăveli şi vopsitorii;

-Tâmplărie din PVC;

-Pardoseli din mozaic turnat;

-Pardoseli din lemn;

-Realizarea lucrărilor de construcţii (construcţiile din cărămidă şi cele din piatra);

-Placarea pereţilor;

-Lucrări structuri metalice;

-Jgheaburi si burlane, uşi interioare;

-Lucrări de şlefuire;

-Lucrări structurale în oțel;

-Conducte din PEID pentru lucrări alimentare cu apă;

-Reabilitarea conductelor -conducte din tuburi din PAFSIN;

-Reabilitarea reţelelor de canalizare;

-Renovarea reţelelor de apă;

-Realizarea lucrărilor la tunele şi chesoane;

-Lucrări de drumuri;

-Împrejmuiri şi sistematizarea lucrărilor;

-Rezervoare;

-Ventilaţie şi aer condiţionat.”

Consiliul constată că, prin punctul de vedere referitor la contestație, autoritatea contractantă recunoaște că ... a inclus în cadrul propunerii sale tehnice ***„informații care nu au legătură directă cu obiectul contractului****.”* și afirmă, totodată, că a ales să ignore respectivele informații.

Din propunerea tehnică a ..., rezultă că, într-adevăr, acesta a inclus în cadrul Formularului nr.7 – *„Metodologia pentru realizarea lucrărilor”,* lucrările menționate de contestator, lucrări ce sunt specifice unui contract de lucrări de construcții clădiri, iar nu de *„.....”*, așa cum este cel de față.

Relevante în soluționare sunt următoarele prescripții legale:

- art.123 alin.1 din H.G. nr.395/2016, potrivit cu care:

*„**Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire*** (...)”;

- art.127 alin.1 din același act normativ, potrivit cu care:

*„**Comisia de evaluare are următoarele atribuții: (...)***

f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini;”

- art.133 alin.2 din același act normativ, potrivit cu care:

*„**Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute caietul de sarcini sau în documentul descriptiv***.”

Așadar, legislația din materia achizițiilor publice statuează, pe de o parte, obligația ofertanților de a întocmi ofertele cu respectarea documentației de atribuire, iar, pe de altă parte, obligația autorității contractante de a proceda la evaluarea ofertelor prin raportare la aceeași documentație de atribuire.

Întocmirea ofertelor cu nerespectarea documentației de atribuire, atrage sancțiunea expresă prevăzută la art.137 alin.3 lit.a din H.G. nr.395/2016, respectiv respingerea ofertei, ca neconformă, dacă *„**nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini**;”*

Documentația de atribuire din cadrul procedurii de față, reține Consiliul, a fost publicată, în SEAP, la data de ...., ca fișier electronic atașat anunțului de participare simplificat nr....., astfel că ... avea obligația întocmirii ofertei cu respectarea acesteia, după cum s-a arătat mai sus, obligație încălcată de acesta.

De asemenea, se reține a fi fost încălcată și obligația de verificare care revenea comisiei de evaluare, argumentul prezentat în apărare de autoritatea contractantă fiind străin obligațiilor din cadrul procedurii de atribuire.

Mai mult, constată Consiliul că la cap.IV.4.1. – *„Modul de prezentare a propunerii tehnice*” din fișa de date, apare precizat:

„În cadrul propunerii tehnice se vor prezenta:

1. Metodologia pentru realizarea lucrării (Formularul nr.7)

a) Va fi descris modul de realizare a lucrărilor prin furnizarea informațiilor referitoare la abordarea din punct de vedere proces tehologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor. Ofertantul va descrie abordarea generală și metodologia pentru realizarea lucrărilor, inclusiv descrieri detaliate pentru metodele de lucru pentru componentele majore ale Lucrărilor. ***Prezentarea unor informații ce nu au legătură cu contractul supus procedurii de achiziție conduc la constatarea neconformității ofertei.”***

Astfel fiind, în condițiile în care autoritatea contractantă însăși a înscris prevederea susenunțată în cadrul propriei documentații de atribuire este de neînțeles cum aceasta a ales să o ignore mai cu seamă că i s-a și atras atenția asupra acestui aspect prin notificarea prealabilă transmisă de contestator.

Prin urmare, se impune o reevaluare a propunerii tehnice depusă de ..., din perspectiva descrisă de contestator, critica acestuia fiind reținută ca întemeiată.

Cel de al doilea considerent care, în opinia contestatorului, trebuia să conducă la o reevaluare din punct de vedere tehnic a ofertei ... cu consecința respingerii, ca neconformă, a acesteia, constă în faptul că *„Programul privind controlul calității lucrărilor pentru gospodărie de apă potabilă – instalații hidrotehnice de la pag 308-309 din cadrul Propunerii Tehnice nu respectă Programul de urmărire și Control pentru ..... din Partea scrisă a Proiectului tehnic publicat pe SEAP.”*

După cum corect susține contestatorul, se observă că în cadrul Organizării Lucrărilor, ... arată că:

*„**Prezenta lucrare are ca scop elaborarea unui proiect tehnic** pentru extinderea rețelei de canalizare menajeră și execuția branșamentelor de canalizare menajeră pentru rețeaua de canalizare menajeră nou proiectată.”,* ori, obiectul contractului ce se va încheia constă în *„....”.*

Ca și în cazul considerentului precedent, Consiliul constată că autoritatea contractantă recunoaște că ... a procedat de maniera arătată de contestator, astfel că, fără a mai relua cele deja arătate, se reține ca întemeiată și această critică.

Cel de al treilea considerent care, în opinia contestatorului, trebuia să conducă la o reevaluare din punct de vedere tehnic a ofertei ... cu consecința respingerii, ca neconformă, a acesteia, constă în nerespecarea cerințelor de la cap.IV.4.1. pct 2 – *„Resurse (Formularul 8*)”, având conținutul:

*„Ofertantul va ilustra organizarea de proiect pe care o propune prin prezentarea unei corelări cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele/utilajele pe care Ofertantul intenționează să le utilizeze în fiecare etapă/activitate pentru execuția lucrărilor în corelare cu durata de execuție asumată. **Ofertantul va prezenta inclusiv o organigramă care va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei.***

Se va prezenta modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr.10/1995 și a altor legi incidente (Ordinul 107/2010, Ordinul 777/2003, Legea 319/2006).

Contestatorul consideră neîndeplinite aceste cerințe, deoarece:

-lipsește descrierea rolurilor și responsabilităților întregului personal ce face parte din echipele de lucru, fiind prezentat doar pentru personalul de conducere;

-este incompletă Organigrama privind categoriilor de muncitori şi tipurile de utilaje/echipamente propuse pentru execuţia lucrărilor în concordanţă cu Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru C7 (pg. 505) şi cu Lista cuprinzând consumurile de ore de funcţionare a utilajelor de

construcţii C8 (pag. 506), fiind menționată doar echipa de lucru A1, echipa de lucru A2, echipa de lucru A3, echipa de lucru B1, echipa de lucru B2, echipa de lucru B3, fără a prezenta clar, aşa cum se cere, tot personalul și utilajele/echipamentele pe care ofertantul intenţionează să le utilizeze în fiecare etapă/activitate pentru execuţia lucrărilor în corelare cu durata de execuţie asumată;
-din Organigrama prezentată lipseşte Responsabilului cu sănătatea și securitatea muncii (SSM).

Analizând înscrisurile depuse de ..., respectiv Formularul nr.8 – „*Resurse*" și Organigrama, Consiliul constată că acesta a răspuns cerințelor impuse, în conținutul lor regăsindu-se ceea ce s-a solicitat.

Susținerile contestatorului conform cărora Organigrama este incompletă prin prisma primelor două considerentele enunțate, nu vor fi primite în soluționate, deoarece nu s-a solicitat ca aceasta să conțină descrierea rolurilor și responsabilităților *întregului* personal, ori să conțină tot personalul și utilajele/echipamentele pe care ofertantul intenționează să le utilizeze în fiecare etapă/activitate pentru execuția lucrărilor în corelare cu durata de execuție asumată, așa cum lasă contestatorul să se înțeleagă, gradul de detaliere invocat de acesta fiind excesiv în raport cu coținutul cerințelor.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere și prevederile art.154 din Legea nr.98/2016, potrivit cu care „***Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției,*** *obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.”*, de unde rezultă că, dacă ar fi dorit să solicite informațiile care care face contestatorul referire, autoritatea contractantă trebuia să includă, explicit, acestea.

Din același considerent, nu va fi reținută nici susținerea contestatorului conform căreia, din Organigrama prezentată lipsește Responsabilul cu Sănătatea și Securitatea Muncii (SSM), cerința legată de Organigramă având conținutul susmenționat.

Pe de altă parte, din conținutul Formularului nr.8 – „*Resurse*", depus de ..., rezultă că acesta a indicat persoana care ocupă funcția de Responsabil cu Sănătatea și Securitatea în Muncă, respectiv pe dl...., respectând, astfel, cerința de a se prezenta modalitatea de asigurare a accesului la specialiști.

Analizând ultima critică din contestație, conform căreia ... și-ar fi completat propunerea tehnică cu fișele tehnice, la solicitarea autorității contractante și, astfel, i s-a creat un avantaj, fiindu-i permisă modificarea propunerii tehnice, Consiliul o va respinge, deoarece înscrisurile la care face referire contestatorul nu au fost solicitate spre a se depune în cadrul propunerii tehnice, așa cum rezultă din conținutul cap.IV.4.1. – „*Modul de prezentare a propunerii tehnice*" din fișa de date a achiziției.

Astfel fiind, argumentația prezentată este lipsită de orice suport.

Critica contestatorului cu privire la necorelarea propunerii financiare cu propunerea tehnică, prezentată pe calea concluziilor scrise, ulterior studiului dosarului cauzei, va fi respinsă, ca inadmisibilă, în considerarea art.21 alin.3 din Legea nr.101/2106, fiind un motiv de contestare nou, formulat în afara termenului legal de formulare a contestației.

Având în vedere că, din analiza efectuată, a rezutat necesitatea reevaluării ofertei depusă de ... de la etapa de evaluare a propunerii tehnice și nu doar de la etapa de evaluare a propunerii financiare, așa cum a decis autoritatea contrcatantă să procedeze prin adoptarea măsurilor de remediere față de notificarea prealabilă a contestatorului, Consiliul, în temeiul art.26 alin.2 și 5 din Legea nr.101/2106, va admite contestația, va anula procesul-verbal nr.3, înregistrat sub nr...., în ceea ce privește evaluarea propunerii tehnice depusă de ..., precum și actele subsecvente părții anulate, autoritatea contractantă urmând să reevalueze această ofertă, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ..., anulează procesul-verbal nr.3, înregistrat sub nr...., în ceea ce privește evaluarea propunerii tehnice depusă de ..., precum și actele subsecvente părții anulate.

Autoritatea contractantă va reevalua oferta menționată, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
... **...** **...**