CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 15/31.03.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 12132/01.04.2019, depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., având CUI ..., număr de înregistrare în Registrul Comerțului ..., membru al asocierii ..., privind procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de ..., cod CPV ..., contestatoarea a solicitat Consiliului să accepte contestația, să anuleze comunicarea rezultatului procedurii nr. 11496/26.03.2019, pentru lotul 3 ..., și să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor, dacă nu intervine excepția situației prevăzute la art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016.

Prin contestația nr. 16/31.03.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 12147/01.04.2019, depusă de SC ... SRL, membru al asocierii ..., privind aceeași procedură de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, organizată de ..., contestatoarea a solicitat Consiliului să accepte contestația, să anuleze comunicarea rezultatului procedurii nr. 11505/26.03.2019, pentru lotul 8 ..., și să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor, dacă nu intervine excepția situației prevăzute la art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. 541/2019 și 544/2019 au

fost conexate, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SC ... SRL atacă rezultatul procedurii de atribuire pentru loturile 3 și 8, transmis cu adresele nr. 11496/26.03.2019 și 11505/26.03.2019, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Prin contestația nr. 15/31.03.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 12132/01.04.2019, SC ... SRL apreciază că ofertantul declarat câștigător pentru lotul 3 - SC ...SRL, datorită valorii mici ofertate, nu a luat în calcul valorile cheltuielilor indirecte și nu poate justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, deoarece conținutul cheltuielilor indirecte este foarte divers, printre care menționează retribuția personalului tehnic (silvic), personal impus de OM nr. 1763/2016 (art. 9 alin. 1 lit. c „să aibă cel puțin 2 angajați cu contract individual de muncă pe durată nedeterminată, ambii atestați ca persoane fizice conform prezentului regulament, pentru domeniul și grupele de lucrări pentru care persoana juridică solicită atestarea", fără de care Situațiile de lucrări, care preced Procesele-verbale de recepție sunt nule (art. 31 alin. 2 „Persoanele fizice atestate certifică, prin aplicarea parafei, obligatoriu, lucrările executate de către persoana juridică în cadrul căreia sunt angajate, care se încadrează în domeniul de activitate în care a fost atestată persoana juridică"; alin. 3 „Situațiile de lucrări sunt valabile numai dacă sunt certificate sub parafa și semnătura de către persoana fizică atestată, angajată în cadrul persoanei juridice care le-a elaborat".)

Totodată, contestatoarea consideră că SC ...SRL nu a ținut cont de prevederile Codului fiscal privind impozitul pe venitul microîntreprinderilor (art. 47 și 51).

Conform ultimelor declarații înregistrate pe site-ul Ministerului de Finanțe și ținând cont de valoarea medie a unui euro (4,5681 lei), la cursul BNR, SC ...SRL are cifra de afaceri, pentru ultimul an fiscal înregistrat, de: 1.505.317 lei : 4,5681 = 329.528 euro și un număr mediu de 20 salariați.

Așadar, la întocmirea ofertei financiare, prin "Anexa la Formularul de ofertă", ofertanții erau obligați să respecte cantitatea și norma de timp (valori obligatorii prin documentația de atribuire), valoarea tarifului orar să fie de cel puțin 12,43 lei/oră (conform HG nr. 937/2018), procentul de 2,25 % din valoarea manoperei, pentru contribuția asiguratorie de muncă (Codul fiscal art. 220^3 - Cota contribuției

asiguratorie pentru muncă alin. (1) "Cota contribuției asiguratorie pentru muncă este de 2,25%"), la care se adaugă valoarea/procentul cheltuielilor indirecte.

Cu alte cuvinte, dacă se înmulțește Norma de timp (impusă prin documentația de atribuire) cu tariful orar (minim) de 12,43, se obține prețul unitar care, înmulțit cu cantitatea (impusă prin documentația de atribuire) se obține valoarea ofertată (pe fiecare Simbol de normă/ Denumirea serviciului).

Mai departe, din însumarea acestor valori ofertate (pe fiecare Simbol de normă/Denumirea serviciului) se obține totalul manoperei, la care se adaugă cota contribuției asiguratorie pentru muncă de 2,25 %, în cazul de față, rezultând o valoare de 128.961,55 lei, la care se adaugă cheltuielile indirecte.

Analizând oferta depusă de SC ...SRL, în valoare de 128.967,61 lei și ținând cont de prevederile legislative explicitate anterior, rezultă că valoarea cheltuielilor indirecte (plus profitul) este de (aproximativ) 6,06 lei, de unde, ofertantul trebuie să justifice (cel puțin) cum plătește cele 2 persoane tehnice, silvice, obligatorii pentru îndeplinirea contractului și cum plătește impozitul de 1%, pe venitul microîntreprinderilor, obligatoriu odată ce s-a emis factura de prestări servicii.

În final, contestatoarea subliniază că îndeplinirea contractului din alte contracte nu poate fi acceptată, în condițiile în care contractul de achiziție publică este un contract cu titlu oneros, conform dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. l) din Legea nr. 98/2016.

Este prezentată sub formă tabelară anexa la ofertă și valorile care ar fi trebuit cuprinse.

Prin contestația nr. 16/31.03.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 12147/01.04.2019, SC ... SRL apreciază că ofertantul declarat câștigător pentru lotul 8 …, **SC ...SRL,** datorită valorii mici ofertate, nu a luat în calcul valorile **cheltuielilor indirecte** și nu poate justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut.

După ce precizează că, în conformitate cu ultimele declarații înregistrate pe site-ul Ministerului de Finanțe și ținând cont de valoarea medie a unui euro (4,5681 lei), la cursul BNR, SC ...SRL are cifra de afaceri, pentru ultimul an fiscal înregistrat, de: 4.432.114 lei : 4,5681 = 970.231 euro și un nr mediu de 18 salariați, contestatoarea reia argumentația din contestația formulată pentru lotul 3, arătând că, analizând oferta declarată câștigătoare în valoare de 275.509,30 lei, rezultă că valoarea cheltuielilor indirecte (plus profitul) este de (aproximativ) 55,13 lei, de unde, ofertantul trebuie să justifice (cel puțin) cum plătește cele 2 persoane tehnice, silvice, obligatorii pentru îndeplinirea contractului și cum plătește impozitul de 1%, pe venitul microîntreprinderilor, obligatoriu odată ce s-a emis factura de prestări servicii.

Prin adresa nr. 11635/05.04.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 12805/05.04.2019, ..., a transmis punct de vedere referitor la contestația înaintată de SC ... SRL pentru lotul 3 ...

Ca și chestiune prealabilă, autoritatea contractantă arată că plângerea înaintată Consiliului de către SC ... SRL este formulată de entitate fără calitate procesual activă în cauza pendinte.

Calitatea procesuală este definită ca reprezentând identitatea dintre pârât și subiectele raportului juridic litigios, astfel cum acesta este dedus judecății (art. 36 Cod de procedură civilă).

După cum însăși petenta recunoaște, aceasta a participat în cadrul procedurii cu titlu de asociat, lider al asocierii fiind SC … SRL, sens în care această societate a fost împuternicită în a întocmi, semna, depune și negocia oferta în cadrul procedurii de achiziție, totodată, același lider fiind împuternicit în a semna și contractul de achiziție publică.

La data de 14.03.2019, atât liderul de asociere, cât și asociatul au emis împuterniciri pentru domnul Marinescu Nicolae Cristian pentru a îndeplini o serie de acte în legătură cu procedura de atribuire, inclusiv depunerea de contestații în cadrul acesteia.

Cum în favoarea asociatului SC ... SRL, prin administrator …, nu au fost stabilite prin acordul de asociere atribuții în formularea de contestații la procedură, mai mult, prin împuternicirile emise ulterior, părțile au delegat expres dreptul de contestare către o altă persoană, autoritatea contractantă apreciază contestația ca fiind formulată de către o persoană fără calitate procesuală activă, sens în care solicită admiterea acestei excepții și respingerea contestației ca fiind formulată de către o persoană fără calitate procesuală activă.

Amintește că ... a inițiat în decembrie 2018 procedura de licitație deschisă pentru atribuirea acordurilor-cadru de prestare servicii având ca obiect "Servicii de regenerare a pădurilor în fond forestier proprietatea publică a statului", defalcate pe 12 loturi. Anunțul de participare a fost publicat abia în data de 19.01.2019, data limită de depunere a ofertelor fiind 26.02.2019.

Având în vedere prevederile Normelor tehnice în vigoare privind plantarea puieților cu rădăcină nudă, prevederile Normelor tehnice referitoare la execuția regenerărilor artificiale, precum și prevederile art. 104 alin (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a inițiat procedura de "Negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare", prin transmiterea invitațiilor de participare la negociere tuturor ofertanților înscriși la procedura de licitație deschisă, respectiv unui număr de 15 potențiali ofertanți.

Autoritatea contractantă subliniază că a impus prin documentația de atribuire doar respectarea de către ofertanți a salariului minim garantat în plată, nu și un procent minim pentru cheltuielile indirecte sau pentru profit, acestea fiind apanajul ofertanților.

Din analiza ofertelor financiare negociate (Anexa la procesul-verbal de evaluare nr. 2354/21.03.2019), pentru lotul 3 …, în afara ofertei negociate prezentate de SC … SRL care nu respectă tariful orar minim

garantat în plată, toate celelalte 4 respectă tariful minim garantat în plată de 12,43 de lei. Diferența dintre cele 4 oferte admisibile și negociate este dată de procentul de cheltuieli indirecte și profit al fiecărui operator economic.

Invocând prevederile Ordinului ministrului finanțelor publice nr. 1826/22.12.2003, autoritatea contractantă subliniază că, având în vedere că cheltuielile indirecte nu se pot identifica și atribui direct pe un anumit obiect de calculație, procentul acestora se constituie prin luarea în considerare a tuturor categoriilor de cheltuieli necesare realizării obiectului de activitate al operatorului economic, altele decât ale cheltuielilor directe, fiind unul individual, propriu și esențial fiecărui operator economic în parte. Autoritatea contractantă nu are cum să respingă o ofertă cu un anumit procent al acestor cheltuieli, acestea fiind asumate de fiecare ofertant în parte, prin completarea și semnarea anexei la formularul de ofertă.

Amintind prevederile art. 210 din Legea 98/2016, coroborate cu prevederile art. 136 din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă precizează că nu a identificat elemente de preț aparent neobișnuit de scăzut, deoarece prețurile unitare ofertate de către fiecare ofertant în parte respectă legislația în vigoare, iar necesitatea autorității contractante este de a realiza serviciile în condiții calitative maxime cu costuri minime.

Procentul de cheltuieli indirecte nu poate fi considerat un preț care să nu fie rezultatul liberei concurențe și nici nu poate fi raportat la prețurile pieței, deoarece acestea se stabilesc de către fiecare entitate în parte, în funcție de necesitățile proprii.

Referitor la afirmația contestatoarei "***Consiliul apreciază că, în mod greșit****, autoritatea contractantă a stabilit oferta câștigătoare oferta depusă de … în condițiile în care cheltuielile indirecte reprezintă un element de preț al ofertei, iar, în speță, procentul stabilit de ofertant (0,0001%) pentru acest element de preț este foarte mic, conducând, în fapt, spre valoarea 0. Acceptarea unei astfel de valori, fără justificarea ei prin raportare la conținutul acestora ar însemna în fapt acceptarea unei oferte cu un cost zero pentru unul din elementele de preț ale ofertei*", autoritatea contractantă opinează că, în cazul de față, valoarea ofertată de ofertantul declarat câștigător – SC ...SRL pentru cheltuieli indirecte este de 1,29 lei, valoare diferită de zero.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că atât contestatoarea cât și ofertantul declarat câștigător au ofertat pentru profit un procent de 0,01%, respectiv 0,001%.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei *Îndeplinirea contractului din alte contracte nu poate fi acceptată, în condițiile în care contractul de achiziție publică este un contract cu titlu oneros, conform dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. I) din* L *98/2016, care stipulează "contract de … ". Potrivit dispozițiilor art. 1172 din Codul Civil, "contact cu titlu oneros " este „ contractul prin care fiecare parte urmărește să își procure un avantaj în schimbul obligațiilor asumate***" autoritatea**

contractantă arată că, în contabilitate, cheltuielile indirecte ale unei societăți nu sunt individualizate pe contracte, acestea sunt generale pe operator economic iar plata impozitelor și a taxelor pe care o societate are obligația să le achite le achită per total cifră de afaceri anuală, nu pe fiecare contract individual în parte.

... apreciază netemeinicia contestației formulate având în vedere și următoarele aspecte:

- Nu există nicio dispoziție legală expresă care să stabilească un nivel minim sau maxim al cotei referitoare la cheltuielile indirecte;
- Cota de cheltuieli indirecte este stabilită de către ofertant, funcție de contractele avute în derulare, cifra de afaceri etc. fiind rezultatul propriei aprecieri;
- Autoritatea contractantă nu poate interveni asupra cotei de cheltuieli indirecte stabilite de către ofertant, o asemenea conduită fiind posibilă doar în situații de excepție când există un singur ofertant și când se impune pentru a evita o creștere artificială a prețului contractului.

Prin adresa nr. 11636/05.04.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 12806/05.04.2019, ..., a transmis punct de vedere referitor la contestația înaintată de SC ... SRL, pentru lotul 8 – …, în care reia argumentația prezentată în punctul de vedere față de prima contestație.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzelor au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 12971/08.04.2019.

Prin adresa nr. 31/04.04.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 12686/04.04.2019, SC ...SRL a solicitat soluționarea contestației într-un termen cât mai scurt.

Prin adresa nr. 13297/541/09.04.2019, Consiliul a solicitat SC ... SRL punctul de vedere asupra excepției lipsei de interes în formularea contestației, având în vedere că oferta sa s-a clasat pe locul Iv și au fost aduse critici doar ofertei clasate pe locul I.

Cu adresele înregistrate la Consiliu cu nr. 13368/10.04.2019 și 13370/10.04.2019, contestatoarea a răspuns punctelor de vedere ale autorității contractante și solicitărilor organului administrativ.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexate, Consiliul reține următoarele:

..., a inițiat procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, în vederea atribuirii contractului de …, prin transmiterea invitației de participare nr. 11132/06.03.2019. Din informațiile invitației de participare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului pentru lotul 3 este de … lei, fără TVA, iar pentru lotul 8 de … lei, fără TVA, criteriul de atribuire este ” prețul cel mai scăzut”, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru ...

SC ... SRL a învestit Consiliul cu soluționarea contestațiilor care formează obiectul prezentelor cauze. Societatea contestatoare a constituit cauțiunea în sumă de … lei (… lei – lotul 3 și … lei – lotul 8),

conform prevederilor art. 61^1 lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă recipisa de consemnare nr. … din …, eliberată de ...

Trecând la soluționarea contestațiilor, Consiliul constată că acestea vizează prețul la care au fost atribuite contractele.

Potrivit comunicărilor privind rezultatul procedurii nr. 11496/ 26.03.2019 și 11505/26.03.2019, ofertanții declarați câștigători sunt SC ...SRL, pentru lotul 3 – …, și SC ...SRL, pentru lotul 8 – ....

Vizavi de excepția invocată de autoritatea contractantă referitoare la introducerea contestațiilor de către o persoană fără calitate, Consiliul reține că SC ... SRL a depus contestațiile în calitate de asociat.

Potrivit art. 2 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 *Oricare dintre membrii unei asocieri a unor operatori economici, fără personalitate juridică, poate formula orice cale de atac reglementată de prezenta lege.*

Faptul că SC … SRL, în calitate de lider al asocierii, a fost împuternicită pentru a semna și negocia oferta și a semna contractul, nu înseamnă că ... SRL, în calitate de membru al asocierii, nu are calitatea de a depune contestație, prin reprezentantul său legal, doamna ...

Analizând contestația aferentă lotului 3, Consiliul constată că au fost formulate critici ofertantei declarate câștigătoare SC ...SRL, clasată pe locul I, oferta contestatoarei clasându-se pe locul IV, după cum rezultă atât din comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 1149/ 26.03.2019, cât și din raportul procedurii nr. 2482/26.03.2019.

Cât privește criticile aduse, Consiliul constată lipsa de interes a acestora.

În aprecierea acestei finalități sunt avute în vedere prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora *Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi*.

Totodată, potrivit art. 3 alin. (1) lit. f) din același act normativ, *persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.*

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al achizitoarei.

Aplicând aceste considerente la speța analizată, Consiliul apreciază că formularea unor critici împotriva ofertei clasate pe locul I nu este justificată de existența unui interes care să îndeplinească condițiile

expuse anterior, în lipsa unor critici aduse ofertelor clasate pe locurile II și III.

Cum acuzațiile aduse de contestatoare ofertantei clasate pe primul loc nu sunt de natură să-i asigure accesul la încheierea contractului, este evidentă lipsa de interes a reclamantei în a cere descalificarea acestei oferte.

În condițiile în care oferta contestatoarei nu putea fi declarată câștigătoare, în lipsa criticării tuturor ofertelor care s-au clasat înaintea sa, este subînțeles că nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a actului autorității contractante de declarare câștigătoare a ofertei SC ...SRL.

Sunt lipsite de relevanță criticile aduse ofertelor aflate pe locurile II și III prin intermediul răspunsului înregistrat la Consiliu sub nr. 13368/ 10.04.2019, câtă vreme, în termenul legal, prin intermediul contestației, nu au fost formulate critici care să poată fi analizate și, în cazul în care se dovedeau a fi întemeiate, să permită petentei intarea în cursa pentru câștigarea contractului.

În sensul celor de mai sus s-a pronunțat și Curtea de Apel Bacău, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, în Decizia nr. 485 din 08.03.2019, în care a reținut, între altele: *În situația în care prin contestație este criticat actul autorității contractante numai în legătură cu oferta câștigătoare, înlăturarea acesteia din urmă, dacă ar fi găsită întemeiată contestația, ar avea drept consecință declararea drept câștigătoare a ofertei aflate pe locul al doilea dintre ofertele declarate admisibile și menționate în rezultatul procedurii, or, petenta ocupă abia locul patru, demersul administrativ-jurisdicțional efectuat de aceasta urmând să profite doar ocupantei locului al doilea, condiția caracterului personal al interesului nefiind îndeplinită.*

Trecând la soluționarea celei de-a doua contestații, îndreptată împotriva ofertei desemnate câștigătoare pentru lotul 8 – …, SC ...SRL, Consiliul constată că, în anexa la formularul de ofertă, depus ulterior etapei de negociere, s-au menționat următoarele: tarif orar: 12,43 lei; cota manoperă 2,25%: 6061,34 lei, cheltuieli indirecte 27,55 lei (0,01%) și profit 27,55 lei (0,01%).

Contrar exemplelor aduse de contestatoare, procentul de cheltuieli indirecte a fost de 0,01%, determinând o valoare a cheltuielilor indirecte de 27,55 lei, și nu de 0,0001%, pentru a se considera că valoarea conduce spre valoarea 0.

Cu toate acestea, având în vedere valoarea foarte scăzută a cheltuielilor indirecte, necesitatea cuprinderii în cadrul acestora a cheltuielilor cu impozite, protecția muncii, amortizări etc, autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea prevederilor art. 134 alin. (1) –(3) din Normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/

2016, și să solicite explicații și documente în susținerea cheltuielilor indirecte.

Pe baza documentelor și informațiilor primite, achizitoarea trebuia să stabilească dacă valoarea cheltuielilor indirecte este fundamentată și corect determinată.

Contrar celor susținute de autoritatea contractantă, verificările sale nu trebuiau să se limiteze la respectarea salariului pentru personalul implicat, ci a tuturor cheltuielilor care alcătuiesc prețul ofertat.

În situația în care cheltueilile indirecte nu sunt justificate, oferta trebuie respinsă, neputând fi atribuit un contract la un preț incorect stabilit.

Față de cele de mai sus, Consiliul stabilește că este necesară reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare, în sensul solicitării de clarificări pentru justificarea cheltuielilor indirecte.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca lipsită de interes contestația nr. 15/31.03.2019, privitoare la lotul nr. 3 – …, formulată de SC …SRL, în contradictoriu cu ....

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația nr. 16/31.03.2019, privitoare la lotul 8 – …, și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 2482/26.03.2019, în partea ce privește lotul nr. 8, și comunicările privind rezultatul procedurii aferente acestui lot. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SC ...SRL, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale aplicabile, și la stabilirea rezultatului procedurii pentru lotul amintit, în termen de 15 zile de la primirea deciziei. Rezultatul procedurii pentru lotul nr. 8 va fi comunicat ofertanților în termenul legal.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părţile cauzei, respectiv de la data luării la cunoştinţă de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

Redactată în patru exemplare, conţine nouă pagini