



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. .../04.02.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .../04.02.2020, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în sat ..., având CUI ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 1880/30.01.2020, emis de, cu sediul în ..., str. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii veterinare” – Lotul 1 „... ..”, s-a solicitat:

- *anularea adresei nr. 1880/30.01.2020, prin care autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta a fost declarată inacceptabilă și neconformă;*

- *reevaluarea ofertei și constatarea că aceasta este întocmită în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, respectiv ale fișei de date;*

- *declararea ofertei ca fiind acceptabilă și conformă, în consecință evaluarea ofertei raportat la cerințele documentației de atribuire;*

- *anularea raportului procedurii nr. 1823/30.01.2020 și a tuturor actelor subsecvente;*

- *obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii.*

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 5102/11.02.2020, SC ... SRL, cu sediul în ..., județ ..., înregistrată la ONRC ... sub nr. ..., CUI ..., în calitate de ofertant câștigător al lotului 1 -, formulează cerere de intervenție prin care solicită:

- încuviințarea în principiu a cererii de intervenție voluntară principală în interes propriu, având în vedere ca există un drept propriu apărat;
- în subsidiar, admiterea cererii ca cerere de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante;
- respingerea contestației formulată de SC ... SRL ca neîntemeiată;
- admiterea cererii de intervenție, și menținerea ca legale și temeinice a tuturor actelor emise de autoritatea contractantă.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC ... SRL reclamă decizia autorității contractante de a respinge oferta sa ca fiind inacceptabilă și neconformă.

În fapt, prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 1880/30.01.2020, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că oferta sa a fost respinsă ca:

- inacceptabilă, conform art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, deoarece oferta nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire;

- neconformă, potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, deoarece oferta nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției.

Astfel, contestatoarea arată că nu s-au prezentat motivele clare pentru care oferta sa a fost considerată inacceptabilă și neconformă, astfel încât a studiat conținutul raportului procedurii nr. 1823 din data de 30.01.2020, constatând care sunt motivele concrete de respingere a ofertei sale.

Petenta susține că autoritatea contractantă a solicitat doar clarificări cu privire la înregistrarea unui conflict de interese cu privire la dl La această solicitare de clarificări a răspuns, în mod concludent, precizându-se că nu există niciun conflict de interese, întrucât activitatea dlui ... este suspendată (fiind prezentate în acest sens adeverința emisă de ITM ... ce susține declarația), precum și Raportul Revisal pe salariat unde este evidențiat că dl ... apare cu activitatea suspendată în cadrul SC ... SRL.

Autoritatea contractantă nu a solicitat nicio clarificare cu privire la nominalizarea dnei Dr. ... ca persoană responsabilă pentru îndeplinirea contractului.

Cerința minimă de calificare, enunțată la nivelul fișei de date, este cea de la cap.

„III. 1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională

Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate: Loturile: 1, 2

Diplome de studii și calificări profesionale Cerința nr. 1: (...)”.

Astfel, petenta susține că persoana responsabilă pentru îndeplinirea contractului este nominalizată, în cadrul ofertei (fiind prezentate documentele doveditoare în acest sens), ca fiind doamna Dr. ..., medic veterinar, care îndeplinește condițiile pentru înlocuirea medicului ..., acesta având activitatea suspendată. Dl. ... este doar asociat la SC ... SRL.

Urmare Deciziei administratorului nr. 1/09.12.2019 și a Declarației doamnei Dr. ..., cu nr. 2999/23.12.2019, autenticată la ..., prin care aceasta acceptă mandatul de administrator, s-au înregistrat modificările și la ONRC

În susținere, contestatoarea a prezentat următoarele documente:

- Adeverința nr. 249/CCMMRM/13.01.2020, emisă de Inspectia Muncii - Inspectoratul Teritorial de Muncă ..., prin care se face dovada că SC ... SRL figurează în evidențele ITM cu 5 contracte individuale de muncă, active la data eliberării adeverinței.

- Anexa la Adeverința nr. 249/CCMMRM/13.01.2020, ce prezintă lista contractelor active ale SC ... SRL

- ... - asistent veterinar
- ... - asistent veterinar
- ... - muncitor necalificat in agricultura
- ... - ... - medic veterinar
- ... - medic veterinar

- Decizie de suspendare nr. 10/18.06.2016 la CIM 01/31.02.2000, prin care se suspendă contractul individual de muncă al dlui ... în perioada 19.06.2016 - 19.06.2020;

- Certificat constatator nr. 2664/03.02.2020, emis de ONRC - ORC de pe lângă Tribunalul ... din care rezultă că dl ... este asociat unic, iar dna ... - ... și dna ... au calitatea de persoane împuternicite, fiind declarate administratori în cadrul SC ... SRL;

- Declarația notarială nr. 2999/23.12.2019, dată de d-na ..., prin care declară că îndeplinește condițiile prevăzute de legislația în vigoare în vederea deținerii și exercitării funcției de administrator în cadrul SC ... S.R.L.

-Decizia nr. 1 din 09.12.2019, prin care se numește, în calitatea de medic veterinar titular al, dna ..., prin contractul individual de muncă nr. 16/09.12.2019;

- Diploma de licență a dnei ..., cu titlul de Doctor - Medic Veterinar, specializarea medicină veterinară;

- Atestat seria A nr. 011834 din data de 15.04.2008 de liberă practică medicală veterinară pe teritoriul României, pentru dna

În aceste condiții, petenta apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări cu privire la responsabilul de îndeplinire a contractului, acesta fiind medic veterinar autorizat și îndeplinind toate condițiile pentru acceptarea ofertei.

În opinia sa, este evident că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 127 alin. (1) lit. i) din HG nr. 395/2016. Atât practica națională (Decizia nr. 387/2010, pronunțată de Curtea de Apel ...), cât și cea europeană (Cauza T-211/02 Tideland Signal împotriva Comisiei Europene, pct. 37 și Cauza C-599/10, Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, pct. 31) sunt în sensul sancționării unor astfel de comportamente ale autorităților care nu își îndeplinesc obligațiile legale și adoptă măsuri disproporționate, de excludere a ofertanților, fără o clarificare deplină a tuturor aspectelor implicate de evaluarea ofertelor.

Jurisprudența Consiliului este constantă în sensul că orice decizie a autorității contractante privind admiterea/respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a acesteia, autoritatea contractantă trebuia să acorde ofertanților efectiv dreptul de a își demonstra cu claritate calificarea, respectiv conformitatea ofertei.

Astfel, o clarificare ar fi fost necesară pentru ca autoritatea să nu fie nevoită să deducă ea însăși elementele esențiale ale ofertei subscrisei, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante. Cu alte cuvinte, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, avea obligația de a face trimitere exactă la aspectele considerate neclare ce trebuiau edificate.

De asemenea, petenta invocă și jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, care a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. Principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea acelorași condiții impuse de autoritate, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității.

Principiile egalității de tratament și transparenței, care au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 18 octombrie 2001, SIAC Construction, C-19/00, pct. 34, și Hotărârea din 4 decembrie 2003, EVN și Wienstrom, C- 448/01, pct. 47), constituie într-adevăr, temeiul directivelor privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (Hotărârea UniversaleBau și alții, C-470/99, pct. 91, și Hotărârea din 19 iunie 2003, GAT, C-315/01, pct. 73), iar obligația autorităților contractante de a asigura respectarea acestora corespunde chiar esenței acestor directive (în acest sens sunt Hotărârea din 17 septembrie 2002,

Concordia Bus Finland, C- 513/99, pct. 81, și Hotărârea din 3 martie 2005, Fabricom, C-21/03 și C-34/03, pct. 26).

Prin urmare, contestatoarea învederează Consiliului că, pentru clarificarea situației, în cazul în care comisia constată că are anumite nelămuriri, trebuia să facă aplicarea art. 134 din HG nr. 395/2016 și să-i solicite clarificări, astfel încât, în urma primirii răspunsurilor, să stabilească cu certitudine îndeplinirea sau nu a cerințelor documentației de atribuire.

Aceasta consideră că evaluarea realizată a înregistrat abateri de la cadrul legal, motivat de faptul că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente sau neclare, care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere nr. 2470/07.02.2020, înregistrat la Consiliu cu nr. 4761/07.02.2020, prin care solicită respingerea contestației ca fiind nefondată, iar documentele relevante și necesare în soluționarea contestației au fost comunicate cu adresa nr. 3370/18.02.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 6303/19.02.2020.

În fapt, aceasta învederează că, în urma sesizării nr. 755 din 15.01.2020, primite de la ofertantul S.C. ... S.R.L., a luat la cunoștință că domnul ... - asociat al SC ... SRL este și Primarul comunei ... din județul ..., începând cu anul 2012 și că acesta se află în situație de incompatibilitate și în imposibilitatea de a fi responsabil de îndeplinirea contractului în cauză.

Astfel, s-au solicitat clarificări pe acest subiect ofertantului S.C. ... S.R.L., prin adresa nr. 01/16.01.2020, cu termen de răspuns 21.01.2020.

Ofertantul S.C. ... S.R.L. a transmis răspunsul la solicitarea de clarificări în timp util, prin adresa nr. 570/20.01.2020, unde menționează că dl ... nu este în conflict de interese, deoarece:

- nu deține vreo funcție de conducere sau de execuție la societate și deține doar calitatea de asociat în S.C. ... S.R.L.,
- este suspendat din funcția de medic veterinar;
- deține doar o cotă de participare la beneficii și pierderi, de 1,09%, precum reiese și din Certificatul constatator nr. 476/10.01.2020.

Având în vedere:

- Răspunsul ofertantului S.C. ... S.R.L. la solicitarea de clarificări - Clarificare 1;
- Certificatul constatator nr. 476/10.01.2020 prezentat de ofertant, de unde reiese clar cine sunt asociații și cine este administratorul societății, la data depunerii ofertelor;
- Certificatul de înregistrare în Registrul Unic al Unității Medical-Veterinare eliberat de Colegiul Medicilor Veterinari din România pentru S.C. ... S.R.L., unde medic titular apare dl primar ...;

- Formularul 19 - Informații referitoare la personalul de conducere, precum și ale persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului prezentat de ofertant;

- Cerința nr. 1 de la pct. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișă de date: *„Referitor la persoana responsabilă pentru îndeplinirea contractului, aceasta va fi obligatoriu medicul veterinar titular al Unității Medical - Veterinare conform înregistrării din Registrul Unic al Unității Medical - Veterinare. Acest fapt se probează cu copia după Certificatul de înregistrare în Registrul Unic al Unității Medical - Veterinare eliberat de Colegiul Medicilor Veterinari din România.”*

- Art. 28 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 160/1998 pentru organizarea și exercitarea profesiei de medic veterinar;

- Art. 22 și 24 alin. (1) și alin. (2) ale Statutului medicului veterinar din 24.10.2010 emis de Colegiul Medicilor Veterinari;
autoritatea contractantă a constatat că:

- din declarațiile administratorului societății ..., care nu este medic veterinar, ci asistent veterinar (în ciuda faptului ca este administratorul societății nu poate semna contractul de prestări servicii veterinare cu DSVSA ..., conform Legii nr. 160/1998 pentru organizarea și exercitarea profesiei de medic veterinar și a Statutului medicului veterinar din 24.10.2010), reiese că medicul veterinar ... nu își exercită profesia de medic veterinar în cadrul societății, nu deține vreo funcție de conducere sau de execuție la societate și că deține doar calitatea de asociat cu o cotă parte nesemnificativă, de 1,09%, în societatea S.C. ... S.R.L.;

- S.C. ... S.R.L., pentru a putea funcționa ca și Cabinet Medical Veterinar, a obținut Certificatul de înregistrare la Colegiul Medicilor Veterinari din România, cu medicul veterinar titular ..., dar acesta nu își exercită profesia de medic veterinar în cadrul societății.

În concluzie, autoritatea contractantă arată că nu poate semna contractul de prestări servicii veterinare cu S.C. ... S.R.L., deoarece:

a) administratorul societății, doamna ..., nu este medic veterinar și conform Legii nr. 160/1998 pentru organizarea și exercitarea profesiei de medic veterinar, contractul prestări servicii veterinare se semnează doar cu medicul veterinar titular;

b) medicul veterinar titular al S.C. ... S.R.L este dl ..., care apare în actul ce permite funcționarea societății ca și cabinet veterinar, respectiv Certificatul de înregistrare în Registrul Unic al Unității Medical – Veterinare, eliberat de Colegiul Medicilor Veterinari din România, dar acesta este și primar al Comunei ... și ar fi un caz evident de incompatibilitate și de încălcare a dispozițiilor art. 87 alin. (1) lit. k), coroborat cu dispozițiile art. 91 alin. (3) din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că Lotul 1, nu a fost anulat, așa cum susține SC ... SRL.

În ceea ce privește critica S.C. ... S.R.L., potrivit căreia comisia de evaluare nu a solicitat nicio clarificare cu privire la nominalizarea doamnei Dr. ... ca persoană responsabilă pentru îndeplinirea contractului, atașând ofertei Decizia nr. 1 din 09.12.2019, a administratorului societății, d-na ..., prin care numește pe dr. ... medic veterinar titular, autoritatea contractantă susține că nu a cerut clarificări din următoarele considerente:

Conform Cerinței nr. 1 de la pct. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date, reiese foarte clar că, persoana responsabilă pentru îndeplinirea contractului poate fi doar medicul titular, adică persoana pe numele căreia s-a eliberat Certificatul de înregistrare în Registrul Unic al Unității Medical - Veterinare eliberat de Colegiul Medicilor Veterinari din România.

În cazul de față, medicul titular al cabinetului veterinar SC ... SRL, conform Certificatului de înregistrare în Registrul Unic al Unității Medical - Veterinare, eliberat de Colegiul Medicilor Veterinari din România este domnul Dr. ..., care este și primarul comunei

Referitor la transmiterea unui nou Certificat constatator (nr. 2664 din 03.02.2020), odată cu depunerea contestației la Consiliu, din care rezultă că d-na ... a devenit administratorul SC ... SRL, autoritatea contractantă arată că nu pot fi luate în considerare modificările efectuate după data limită de deschidere a ofertelor.

SC ... SRL, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, art. 161 din Legea nr. 554/2004, art. 61 și următoarele din Codul de procedură Civilă, coroborate cu cele ale art. 21 din Constituție, formulează cerere de intervenție prin care solicită:

- *încuviințarea în principiu a cererii de intervenție voluntară principală în interes propriu, având în vedere ca există un drept propriu apărat;*

- *în subsidiar, admiterea cererii ca cerere de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante;*

- *respingerea contestației formulată de SC ... SRL ca neîntemeiată;*

- *admiterea cererii de intervenție, și menținerea ca legale și temeinice a tuturor actelor emise de autoritatea contractantă.*

Cu privire la admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție, aceasta invocă prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, art. 161 din Legea nr. 554/2004, art. 28 din Legea nr. 554/2004, art. 61 alin. (1) Cod de procedura Civilă și următoarele.

Interesul său de a interveni în procedura soluționării contestației formulată în legătură cu procedura de atribuire se justifică prin raportare la:

- calitatea de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii de atribuire, în vederea apărării intereselor proprii și pentru a preveni compromiterea acestora prin decizia ce se va pronunța, având în vedere că posibila admitere a contestației formulate ar putea conduce la modificarea rezultatului;

- susținerea autorității contractante în dovedirea legalității și temeiniciei actelor de stabilire a câștigătorului;
- posibilitatea modificării clasamentului ofertanților prin pierderea beneficiului câștigat, având în vedere că se contestă validitatea și temeinicia Raportului procedurii de atribuire;
- respectarea dreptului la apărare și la un proces echitabil, prin posibilitatea formulării unor apărări corespunzătoare care să dovedească lipsa de temeinicie a criticilor aduse cu privire la legalitatea și temeinicia rezultatului procedurii de atribuire.

Astfel, intervenienta apreciază că sunt îndeplinite condițiile generale în vederea justificării interesului în formularea și susținerea acestei cereri, dat fiind că:

- interesul este legitim, urmărind menținerea ca temeinică și legală a deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare; interesul este născut și actual, dat fiind că este direct afectată de contestația prin care se contestă desemnarea ofertei sale ca fiind câștigătoare; interesul este direct, folosul practic prin formularea cererii de intervenție constând în respingerea criticilor privind nelegalitatea rezultatului procedurii de atribuire și menținerea ca temeinică și legală a deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare ca fiind a sa.

Cu privire la netemeinicia contestației formulată de SC ... SRL, intervenienta susține că motivele de inacceptabilitate și cele de neconformitate sunt temeinice, iar oferta a fost legal respinsă de autoritatea contractantă, având în vedere că oferta SC ... SRL nu îndeplinește criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire:

- pentru îndeplinirea Cerinței nr. 1 pct. III.1.3.a) din fișa de date *„Persoana responsabilă pentru îndeplinirea contractului va fi OBLIGATORIU medic veterinar (persoana fizică autorizată sau administratorul/asociatul societății comerciale) cu atestat de liberă practică eliberat de Colegiul Medicilor Veterinari. Celelalte persoane (dacă este cazul) vor avea studii de specialitate sanitar veterinar (superioare/medii- asistent veterinar sau tehnician veterinar, conform COR ISCO 08). Referitor la persoana responsabilă pentru îndeplinirea contractului, aceasta va fi obligatoriu medicul veterinar titular al Unității Medical – Veterinare, conform înregistrării din Registrul Unic al Unității Medical-Veterinare. Acest fapt se probează cu copia după Certificatul de înregistrare în Registrul Unic al Unității Medical-Veterinare eliberat de Colegiul Medicilor Veterinari din România.”*

- lotul 1 - ... a avut ca termen limită de depunere a ofertelor data de 13.01.2020, iar la data depunerii oferta SC ... SRL nu îndeplinea criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire, deoarece documentele prin care d-na ... a devenit administrator în cadrul societății au fost înregistrate la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... la data de 22.01.2020.

- Decizia nr. 1/09.12.2019, prin care d-na ... a fost numită administrator al SC ... SRL și declarația de acceptare a mandatului de

adminstrator autenticată de Birou Notarial ... sub nr. 2999/23.12.2019 nu produc niciun efect față de terți atâta timp cât nu au fost înregistrate la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul

- potrivit adresei nr. 474/10.02.2020, eliberată de Colegiul Medicilor Veterinari, SC ... SRL nu a depus la Biroul Executiv al Consiliului Național al Colegiului Medicilor Veterinari nicio cerere de modificare a medicului veterinar titular. Conform fișei de date, persoana responsabilă pentru îndeplinirea contractului va fi obligatoriu medicul veterinar titular al Unității Medical - Veterinare, conform înregistrării din Registrul Unic al Unității Medical - Veterinare, iar acest fapt se probează cu copia după Certificatul de înregistrare în Registrul Unic al Unității Medical- Veterinare eliberat de Colegiul Medicilor Veterinari din România.

Interveneinta arată că SC ... SRL nu a depus nicio dovadă că d-na ... era, la data depunerii ofertelor, 13.01.2020, medic veterinar titular. Mai mult, conform adresei nr. 474/10.02.2020 eliberată de Colegiul Medicilor Veterinari, SC ... SRL nu figurează ca având medic veterinar titular pe d-na

Mai arată de asemenea că prin contestație, dar și prin răspunsul la clarificări, contestatoarea a arătat că medicul veterinar ... nu își exercită profesia ca medic veterinar în cadrul societății, dar că SC ... SRL a obținut certificatul de înregistrare la Colegiul Medicilor Veterinari din România cu medicul veterinar titular Reiese, în mod evident, după cum susține intervenienta, că ofertantul SC ... SRL nu îndeplinea criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire. Conform prevederilor art. 28 alin. (2) din Legea nr. 160 din 30 iulie 1998 pentru organizarea și exercitarea profesiei de medic veterinar, în formele de organizare a profesiei prevăzute la alin. (1) își exercită profesia medicii veterinari titulari sau asociați, care pot avea ca salariați ori colaboratori medici veterinari sau orice altă categorie de personal.

Mai mult, potrivit adresei nr. 474/10.02.2020, eliberată de Colegiul Medicilor Veterinari, reiese și că SC ... SRL nu a depus la Biroul Executiv al Consiliului Național al Colegiului Medicilor Veterinari cerere de suspendare a calității de membru pentru dl ..., deci ofertantul SC ... SRL nu îndeplinea criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire, dar nici condițiile legale pentru exercitarea profesiei.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 5112/11.02.2020, autoritatea contractantă a transmis răspunsul emis de Colegiul Medicilor Veterinari ..., având nr. 2681/10.02.2020.

Urmare cererii de intervenție, contestatoarea a înaintat adresa nr. 27/18.02.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 6131/18.02.2020, prin care învederează Consiliului că oferta depusă îndeplinește cerința nr. 1 pct. III.1.3.a) din fișa de date, având în vedere că persoana responsabilă pentru îndeplinirea contractului este medic veterinar, că atât asociatul, cât și administratorul sunt medici veterinari, cu atestat de liberă practică eliberat de Colegiul Medicilor Veterinari.

Contestatoarea a atașat, în susținere, copie a atestatului și a diplomei asociatului, certificatul de înregistrare în Registrul Unic al

Cabinetelor, precum și copie a atestatului și a diplomei administratorului. De asemenea, aceasta a comunicat și o copie a Certificatului de înregistrare în Registrul Unic al Cabinetelor Veterinare, arătând că, la data autorizării, apare numele asociatului, în speță ... (așa cum se cere prin fișa de date).

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1017450 din 04.12.2019 și a documentației de atribuire aferente, pentru încheierea unui acord-cadru având ca obiect „Servicii veterinare”, pe loturi, valoarea totală estimată fiind de 559977,60 lei, fără TVA, pentru Lot 1 –: 262.906,80 lei, fără TVA iar pentru Lot 2 – ... Leorda: 297.070,80 lei, fără TVA iar data limită pentru depunerea ofertelor 13.01.2020, ora 15:00. Criteriul de atribuire stabilit este „Cel mai bun raport calitate-preț”.

Potrivit procesului-verbal de vizualizare a ofertelor nr. 623/14.01.2020, în cadrul procedurii de atribuire, pentru lotul 1 contestat, au depus oferte doi operatori economici, respectiv SC ... SRL și SC ... SRL, contestatoarea din prezenta cauză.

Împotriva deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale, SC ... SRL a formulat prezenta contestație prin care solicită anularea adresei nr. 1880/30.01.2020, prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă, reevaluarea ofertei și declararea acesteia ca acceptabilă și conformă; anularea raportului procedurii nr. 1823/30.01.2020 și a tuturor actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire și atribuirea contractului de achiziție publică, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii.

Pentru a putea fi soluționată contestația, la dosarul cauzei a fost depusă de către SC ... SRL recipisa de consemnare nr. 206079951/1 din 06.02.2020, a sumei de 5.258,00 lei, emisă de CEC BANK Sucursala ..., respectându-se, astfel, dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

La dosarul cauzei a fost depusă cerere de intervenție de către SC ... SRL prin care solicită încuviințarea de principiu a cererii ca cerere voluntară principală în interes propriu, iar în subsidiar, admiterea cererii de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante și respingerea contestației formulată de SC ... SRL ca neîntemeiată și menținerea ca temeinice a tuturor actelor emise de autoritatea contractantă în procedura de atribuire.

Cu privire la cererea de intervenție formulată de SC ... SRL față de contestația formulată de SC ... SRL, Consiliul ia act că autoarea cererii

de intervenție solicită încuviințarea cererii drept cerere de intervenție principală, iar, în subsidiar, încuviințarea ca accesorie în interesul autorității contractante. Consiliul apreciază că cererea nu poate fi considerată principală, având în vedere că, potrivit art. 61 alin. (2) Cod de procedură civilă, intervenția este principală când cel care intervine pretinde pentru sine, în tot sau în parte dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta. Tocmai de aceea, intervenția principală este făcută sub forma unei cereri de chemare în judecată (art. 62 alin. 1 Cod de procedură civilă), având natura juridică a acesteia, și se îndreaptă împotriva ambelor părți inițiale din proces, contestatoare și autoritate contractantă, în cazul de referință.

Ofertanții declarați câștigători și care urmăresc să își prezerve acest status printr-o intervenție în procesul care se poartă în fața Consiliului nu au la îndemână decât calea intervenției accesorii, în favoarea și pentru întărirea argumentelor autorității contractante (sprijinirea poziției autorității contractante este de esență intervenției accesorii în favoarea acesteia, pe când, specific intervenției principale este reacția potrivnică atât față de contestator, cât și față de autoritatea contractantă). Altminteri, dacă ar formula cerere de intervenție principală ar însemna că îmbrățișează calitatea de contestatori, îndreptându-se direct sau indirect împotriva actului autorității contractante (altfel spus, împotriva autorității contractante) prin care ei au fost desemnați câștigători, ceea ce este lipsit de interes.

În speță, se poate observa că motivarea intervenției SC ... SRL se suprapune celei a autorității contractante, interesul ambelor fiind de a obține respingerea contestației și confirmarea legalității actului autorității de atribuire a contractului. Obiectul cererii de intervenție în litigiul, respectiv solicitarea de respingere a contestației, este identic cu obiectul exprimat de în punctul său de vedere.

Așadar, în privința cererii de intervenție formulată, Consiliul, văzând că societatea are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea cererii, în calitate de ofertantă declarată câștigătoare, în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod de procedură civilă, o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că prin adresa nr. 1880/30.01.2020 autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei rezultatul procedurii de atribuire aducându-i la cunoștință acesteia faptul că:

- „oferta dumnevoastră a fost RESPINSĂ, fiind consideră:*
- INCCEPTABILĂ, conform art. 137, alin. (2), lit. b) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, deoarece oferta dvs nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire.*
 - NECONFORMĂ, conform art. 215, alin. (5) din Legea 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, deoarece oferta nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției.*

Oferta declarată câștigătoare în urma aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat, așa cum a fost publicat în anunțul de participare este oferta prezentată de S.C. ... S.R.L. al cărei preț este de 262.906,80 lei, fără TVA”.

Consiliul constată că, așa cum, dealtfel susține și contestatoarea, adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nu conține motivele concrete de respingere a ofertei, aceste motive se regăsesc însă în raportul procedurii de atribuire pe care arată că l-a studiat și este în măsură să își formuleze apărări.

Consiliul constată că în raportul procedurii de atribuire nr. 1823/30.01.2020 autoritatea contractantă a respins oferta SC ... SRL ca inacceptabilă și neconformă, consemnând ca motive de respingere a ofertei, următoarele:

- *S-au solicitat clarificări (Clarificare 1) ofertantului S.C. ... S.R.L., prin adresa nr. 01/16.01.2020, cu termen de răspuns 21.01.2020.*

- *Ofertantul a transmis răspunsul la solicitarea de clarificări în timp util, prin adresa nr. 570/20.01.2020, unde menționează că dl ... nu este în conflict de interese, deoarece acesta **nu deține vreo funcție de conducere sau de execuție la societate** și că deține doar calitatea de asociat în societatea ... S.R.L., fiind suspendat din funcția de medic veterinar și că dumnealui deține doar o cotă de participare la beneficii și pierderi de 1,09%, precum reiese și din Certificatul constatator nr. 476/10.01.2020.*

Ținând cont de următoarele:

1. *Răspunsul ofertantului SC ... SRL la solicitarea de clarificări – Clarificare 1;*
2. *Certificatul constatator nr. 476/10.01.2020 prezentat de ofertant;*

3. *Certificatul de înregistrare la Colegiul Medicilor Veterinari din România;*

4. *Formularul 19 – Informații referitoare la personalul de conducere precum și ale persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului prezentat de ofertant;*

5. *Cerința nr. 1 de la pct. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din Fișa de date: «Persoana responsabilă pentru îndeplinirea contractului va fi OBLIGATORIU medic veterinar (persoana fizică autorizată sau administrator/asociatul societății comerciale) cu atestat de liberă practică eliberat de Colegiul Medicilor Veterinari. Celelalte persoane (dacă este cazul) vor avea studii de specialitate sanitar veterinar (superioare/medii – asistent veterinar sau tehnician veterinar, conform COR ISCO 08);»*

6. *Art. 28, alin. (1) și alin. (2) din LEGEA 160/1998 pentru organizarea profesiunii de medic veterinar: (...);*

7. *Art. 22 și 24 alin. (1) și alin. (2) ale Statutului meiciului veterinar din 24.10.2010 emis de Colegiul Medicilor Veterinari: (...)”*
autoritatea contractantă constată faptul că:

- din declarațiile administratorului societății ..., care nu este medic veterinar, ci asistent veterinar, reiese că medicul veterinar ... nu își exercită profesia de medic veterinar în cadrul societății, nu deține vreo funcție de conducere sau de execuție la societate și că deține doar calitatea de asociat în societatea ... S.R.L.;

- S.C. ... S.R.L., pentru a putea funcționa ca și ... (Cabinet Medical Veterinar), a obținut Certificatul de înregistrare la Colegiul Medicilor Veterinari din România, cu medicul veterinar titular ..., dar acesta nu își exercită profesia de medic veterinar în cadrul societății;

Concluzionând toate cele de mai sus reiese ca ofertantul S.C. ... S.R.L.:

a) încalcă art. 28 alin. (2) din Legea nr. 160/1998 pentru organizarea și exercitarea profesiei de medic veterinar și art. 24 alin (2) din Statutul medicului veterinar din 24.10.2010 emis de Colegiul Medicilor Veterinari, respectiv: «În formele de organizare a profesiei prevăzute la alin. (1) își exercită profesia medicii veterinari titulari sau asociați, care pot avea ca salariați ori colaboratori medici veterinari sau orice altă categorie de personal».

b) nu respectă Cerința nr. 1 de la pct. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date: «Persoana responsabilă pentru îndeplinirea contractului va fi OBLIGATORIU medic veterinar (persoana fizică autorizată sau administratorul/asociatul societății comerciale) cu atestat de liberă practică eliberat de Colegiul Medicilor Veterinari. Celelalte persoane (dacă este cazul) vor avea studii de specialitate sanitar-veterinare (superioare/medii- asistent veterinar sau tehnician veterinar, conform COR ISCO 08)»;

Oferta depusă de S.C. ... S.R.L. este:

- INACCEPTABILĂ, conform art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, deoarece oferta a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire.

- NECONFORMĂ, conform art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, deoarece oferta nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției”.

Potrivit fișei de date a achiziției, cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a stabilit ca cerință de calificare:

„Diplome de studii și calificări profesionale

Cerința nr. 1:

Informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, precum și ale persoanelor responsabile pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de servicii.

Persoana responsabilă pentru îndeplinirea contractului va fi OBLIGATORIU medic veterinar (persoana fizică autorizată sau administratorul/asociatul societății comerciale) cu atestat de liberă practică eliberat de Colegiul Medicilor Veterinari. Celelalte persoane

(dacă este cazul) vor avea studii de specialitate sanitar veterinar (superioare/medii- asistent veterinar sau tehnician veterinar, conform COR ISCO 08).

Referitor la persoana responsabilă pentru îndeplinirea contractului, aceasta va fi obligatoriu medicul veterinar titular al Unității Medical - Veterinare conform înregistrării din Registrul Unic al Unității Medical-Veterinare. Acest fapt se probează cu copia după Certificatul de înregistrare în Registrul Unic al Unității Medical-Veterinare eliberat de Colegiul Medicilor Veterinari din România. Documente justificative:

- Prezentarea Atestatului de liberă practică, eliberat de Colegiul Medicilor Veterinari din România, al persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului;

- Prezentare „Registru salariați” din programul Revisal, actual, valabil la data depunerii ofertelor, vizat de Inspectoratul Teritorial de Muncă de care aparține operatorul economic, din care să rezulte: nume, cod COR/funcție, stare contract de angajare, tip durată, tip normă, data angajării, timpul de lucru al salariaților.

- Prezentarea diplomelor care atestă absolvirea unei școli în urma căreia personalul cu contract de muncă are dreptul de a fi angajat ca medic veterinar, asistent veterinar sau tehnician veterinar, conform COR ISCO 08. La data depunerii ofertelor, operatorii economici au obligația de a avea angajați, în funcție numărul de UVM* (Unitate ...) aferent Circumscripției Sanitare Veterinare de Asistență pentru care depun oferta.

Personalul de specialitate angajat, luat în evidențele REVISAL, care își va desfășura activitatea pe raza C.S.V.A.-ului pentru care se depune oferta se va menționa în FORMULARUL 19 - Informații referitoare la personalul de conducere, precum și ale persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului.

Cerințele referitoare la personalul de specialitate angajat (care își va desfășura activitatea pe raza C.S.V.A.-ului ofertat) sunt obligatorii pe toată perioada derulării acordului-cadru. Nerespectarea acestei clauze duce la rezilierea acordului-cadru.”

Consiliul constată că în ofertă, contestatoarea a prezentat documentele solicitate prin fișa de date la cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională „Diplome de studii și calificări profesionale”, Cerința nr. 1, respectiv:

- Formular 19 – Informații referitoare la personalul de conducere precum și ale persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului, în cuprinsul căruia sunt indicate 4 persoane, ... și ... ca persoana de conducere și ..., ..., ... și ... ca persoane responsabile pentru îndeplinirea contractului;

- Documente de studii, atestate și copii acte identitate pentru persoanele menționate în Formularul nr.9;

- Certificat de înregistrare nr. 3618/17.10.2006, emis de Colegiul Medicilor Veterinari din România pentru medic veterinar ...;

- Decizie nr. 1/09.12.2019 de numire în calitate de medic veterinar titular al, pe numele ..., cu precizarea că *„Aceasta va exercita funcția/meseria de medic veterinar titular, având puteri depline de reprezentare a societății pe durată nedeterminată fapt consimțit prin contractul individual de muncă cu nr. 16 din 09.12.2019”*;

- Adeverința nr. 249/CCMMRM/13.01.2020, emisă de Inspectoratul Teritorial de Muncă ... însoțită de anexă, respectiv Extras Revisal din care rezultă că SC ... SRL are angajate 5 persoane, respectiv ... (asistent veterinar), ... (asistent veterinar), ... (muncitor necalificat), ... (medic veterinar) și ... (medic veterinar).

A fost depus de asemenea și Certificat constatator nr. 476/10.01.2020 din conținutul căruia rezultă că societatea are ca asociați pe ... (98,91%) și ... (1,09%), persoană împuternicită în calitate de administrator a societății este ..., asistent veterinar potrivit documentelor de studii depuse în ofertă.

Din documentele depuse, Consiliul, cum de altfel și autoritatea contractantă în etapa de evaluare a constatat că, *„Persoana responsabilă pentru îndeplinirea contractului va fi OBLIGATORIU medic veterinar (persoana fizică autorizată sau administratorul/asociatul societății comerciale) cu atestat de liberă practică eliberat de Colegiul Medicilor Veterinari”*, este ..., persoană pentru care a fost depus doar Certificat de înregistrare nr. 3618/17.10.2006, emis de Colegiul Medicilor Veterinari din România, acesta nefiind însă menționat nici în Formularul nr. 9 – Informații referitoare la personalul de conducere precum și ale persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului, nici printre persoanele angajate cu contract individual de muncă conform Extras Revisal comunicat de Inspectoratul Teritorial de Muncă

Totodată, Consiliul reține că ulterior datei de vizualizare a ofertei consemnată în Procesul-verbal nr. 623/14.01.2020, autoritatea contractantă a fost sesizată cu adresa înregistrată la sediul ei sub nr. 755/15.01.2020, prin care se aducea la cunoștință acesteia de către SC ... SRL, ofertant în cadrul lotului 1 și devenit ulterior intervenientă în prezenta cauză, prin care aceasta invocă neîndeplinirea cerinței fișei de date la cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională „Diplome de studii și calificări profesionale”, Cerința nr. 1 cât și starea de conflict de interese în care se află medicul titular ..., arătând că acesta este primar al Comunei ... din anul 2012.

În contextul arătat anterior, raportat la documentele depuse în ofertă și cele sesizate de contracandidat, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SC ... SRL clarificări prin adresa nr. 1/16.01.2020 prin care a cerut acestuia *„Justificați și clarificați situația d-lui ... vis-a-vis de incompatibilitatea creată de toate funcțiile pe care le deține”*.

Cu adresa nr. 570/20.01.2020 contestatoarea a dat curs solicitării comunicând autorității contractante următorul răspuns:

„(...) vă transmit că NU EXISTĂ nicio incompatibilitate referitoare la situația dlui ... deoarece acesta deține doar calitatea de

asociat în societatea S.C. ... S.R.L., fiind suspendat din funcția de medic veterinar așa cum rezultă din adeverința eliberată de ITM (în extrasul eliberat de ITM apar doar angajații activi), cât și în Raportul Revisal pe salariat în care se evidențiază suspendarea din funcție a dlui, ...

De asemenea, conform «Ghidului privind incompatibilitățile și conflictele de interese» elaborat de Agenția Națională d Intergritate (ANI) – Ediția 2019 (cea mai recentă) evidențiază tipurile de incompatibilități pentru primari: (...)

Astfel, avându-se în vedere faptul că dl. ... deține doar calitatea de asociat (nu asociat unic) cu o cotă de participare la beneficii și pierderi de 1,09% în cadrul S.C. ... S.R.L., deci nu are un acționariat sau o cotă parte semnificativă în cadrul societății (ANI definește «Acționariatul semnificativ este persoana care exercită drepturi aferente unor acțiuni care, cumulate, reprezintă cel puțin 10% din capitalul social sau îi conferă cel puțin 10% din totalul drepturilor de vot în adunarea generală») și că nu deține funcția de președinte, vicepreședinte, director general, director, manager, administrator, membru al consiliului de administrație (o societate comercială cu răspundere limitată nu are consiliu de administrație) ori cenzor sau orice funcție de conducere ori de execuție la societate (în cadrul S.C. ... S.R.L. singura persoană împuternicită fiind ..., care deține și funcția de administrator), se evidențiază faptul că NU EXISTĂ nicio situație de incompatibilitate cu privire la dl. ... și funcțiile pe care le deține”.

Din coroborarea tuturor informațiilor din documentele depuse în cadrul ofertei, cât și ulterior, ca urmare a solicitării de clarificări cât și cele anexate contestației, Consiliul constată că la data depunerii ofertei, respectiv 13.01.2020, SC ... SRL nu respectă Cerința nr. 1 de la pct. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date potrivit căreia “Persoana responsabilă pentru îndeplinirea contractului va fi OBLIGATORIU medic veterinar (persoana fizică autorizată sau administratorul/asociatul societății comerciale) cu atestat de liberă practică eliberat de Colegiul Medicilor Veterinari”.

Pentru a concluziona astfel, Consiliul reține că la data depunerii ofertei, 13.01.2020:

- din declarațiile administratorului societății ..., care nu este medic veterinar, ci asistent veterinar, reiese că medicul veterinar ... nu își exercită profesia de medic veterinar în cadrul societății, nu deține vreo funcție de conducere sau de execuție la societate și că deține doar calitatea de asociat în societatea ... S.R.L.;

- S.C. ... S.R.L., pentru a putea funcționa ca și ... (Cabinet Medical Veterinar), a obținut Certificatul de înregistrare la Colegiul Medicilor Veterinari din România, cu medicul veterinar titular ..., dar acesta nu își exercită profesia de medic veterinar în cadrul societății.

Așa cum în mod corect a invocat și autoritatea contractantă, față de situația juridică de la data depunerii ofertei, SC ... SRL nu îndeplinea cerința de calificare și încălca, de asemenea, și prevederile art. 28 alin.

(2) din Legea nr. 160/1998 pentru organizarea și exercitarea profesiei de medic veterinar potrivit căroră:

„(1) *În exercitarea profesiei sale, medicul veterinar cu drept de liberă practică se organizează și funcționează în cadrul:*

a) cabinetului medical-veterinar, în una dintre următoarele forme:

1. cabinet medical-veterinar;

2. cabinete medical-veterinare asociate;

b) societăților reglementate de Legea societăților nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu obiect principal de activitate activitățile veterinare.

(2) În formele de organizare a profesiei prevăzute la alin. (1) își exercită profesia medicii veterinari titulari sau asociați, care pot avea ca salariați ori colaboratori medici veterinari sau orice altă categorie de personal”, aceeași prevedere regăsindu-se și în Statutul medicului veterinar emis de Colegiul Medicilor Veterinari, art. 24 alin (2).

În cazul ofertantului SC ... SRL, la data depunerii ofertei, medicul titular ..., Conform Certificat de înregistrare nr. 3618/17.10.2006 emis de Colegiul Medicilor Veterinari din România, avea contractul individual de muncă suspendat așa cum rezultă din Decizia nr. 10/18.06.2016 în perioada 19.06.2016 – 19.06.2020, cum de altfel afirmă chiar contestatoarea, iar asociatul și totodată administratorul societății (conform Certificat constatator nr. 476/10.01.2020) nu este un medic veterinar, conform obligației din textul de lege „medicii veterinari titulari sau asociați”, ci ... care potrivit documentelor de studii este asistent veterinar.

De asemenea, Consiliul reține că în prezent ofertantul contestator a numit în funcția de administrator al societății un medic veterinar (...) pentru a putea face dovada îndeplinirii cerinței de calificare potrivit căreia „Persoana responsabilă pentru îndeplinirea contractului va fi OBLIGATORIU medic veterinar (persoana fizică autorizată sau administratorul/asociatul societății comerciale) cu atestat de liberă practică eliberat de Colegiul Medicilor Veterinari”, însă noua situație juridică a intervenit ulterior datei de depunere a ofertelor.

Faptul că, într-adevăr, la data soluționării contestației, conform Certificatului constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... la secțiunea „Persoane împuternicite” în calitate de administrator al SC ... SRL este ..., medic veterinar potrivit documentelor de studii, nu poate fi considerată ca dovadă a îndeplinirii cerinței, întrucât la data depunerii ofertelor cerința nu era îndeplinită, pentru considerentele detaliate anterior.

În acest context, o eventuală nouă solicitare de clarificări, așa cum invocă contestatoarea, ar încălca principiul tratamentului egal față de ceilalți ofertanți care au depus ofertă pentru lotul 1, principiu statuat de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, și de asemenea, ar crea un avantaj evident ofertantului contestator prin permiterea de a depune documente emise ulterior datei de depunere a ofertelor, încălcându-se astfel dispozițiile art. 209 alin. (2) din același act normativ potrivit căroră

„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

De asemenea, o nouă solicitare de clarificări i-ar permite contestatoarei modificarea propunerii tehnice, în fapt, prin schimbarea persoanei responsabilă cu execuția contractului ... cu

În acest sens, Consiliul reține că prin prezentarea documentelor emise ulterior datei de depunere a ofertei, ca urmare a unei eventuale solicitări de clarificări s-ar ajunge la modificarea propunerii tehnice, situație sancționată de art. 134 alin. (6) din HG 394/2016, potrivit căreia *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.*

Cu titlu de exemplu Consiliul reține documentele depuse anexat contestației din care rezultă înlocuirea administratorului societății cu un medic veterinar, altul decât medicul titular ..., așa cum rezultă din Certificatul constatator eliberat de Oficiul Registrului Comerțului în 03.02.2020, cu o zi înainte de data formulării contestației, documente care nu pot fi luate în considerare după data depunerii ofertelor.

Astfel, ca urmare a celor constatate, decizia de respingere a ofertei ca inacceptabilă și neconformă se dovedește a fi întemeiată iar criticile aduse acesteia nefondate, motiv pentru care, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu

Având în vedere decizia Consiliului cu privire la caracterul nefondat al contestației formulată de SC ... SRL, cererea de intervenție formulată de SC ... SRL va fi admisă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu

Admite cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

Redactată în 5 exemplare, conține 19 (nouăsprezece) pagini.