



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:.....

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SRL, cu sediul în Localitatea, Județul, înmatriculată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, în referire la Lotul 1, comunicat prin intermediul platformei SICAP la data de 21.09.2023, privind procedura simplificată, online, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Pachet 6: LOT 1 și LOT 2 după cum urmează: LOT 1 – P+E și asistență tehnică proiectant pentru obiectivul de investiții: Construirea unei creșe în; LOT 2 –P+E și asistență tehnică proiectant pentru obiectivul de investiții: Proiect tip construire creșă medie, str.”, cod CPV 45200000-9, organizată de, cu sediul în, P-ța și punct de lucru în, str., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- (a) Admiterea contestației.
- (b) de atribuire a Contractului cu nr. 16196/21.09.2023, în ceea ce privește rezultatul evaluării ofertei contestatorului.
- (c) Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la momentul evaluării propunerilor financiare.
- (d) Obligarea autorității contractante la plata tuturor cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL, reclamă rezultatul procedurii de atribuire

pentru Lotul 1, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

Contestatorul susține că potrivit Raportului procedurii (pg. 12-13, respectiv pg. 22-23), în urma evaluării propunerii financiare oferta sa a fost respinsă ca neconformă în baza prevederilor art. 134 alin (5) coroborat cu art. 136 alin (3), întrucât prin răspunsul la clarificări nu a justificat în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse pentru activitatea ofertată în cadrul centrului de cost Arhitectură la poziția 13 - Sistem termoizolant și hidroizolant la pereți.

Conform Raportului procedurii nr. 16196/21.09.2023 oferta asocierii SRL a fost desemnată câștigătoare obținând 94 de puncte.

Se apreciază că decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatorului este neîntemeiată și contravine dispozițiilor legale referitoare la evaluarea ofertelor, pentru motivele pe care le va expune în cele ce urmează.

Față de justificarea dată de contestator în carul adresei nr. 472/25.08.2023, pe care Autoritatea Contractantă l-a apreciat ca fiind neconcludent, învederat în adresa nr. 58575/21.09.2023 de comunicare a rezultatului procedurii, potrivit căruia *"(...) Din răspunsul dumneavoastra rezulta ca in valoarea ofertata pentru activitatea "Sistem termoizolant si hidroizolant la pereți" nu au fost cuprinse si lucrările de termoizolare cu polistiren extrudat a soclului clădirii, iar la justificarea prețului pentru sistem termoizolant la pereți cu vata bazaltica, nu ati tinut seama de toate lucrările aferente executării acestui sistem, respectiv nu ati ofertat procurarea si montajul mortarului adeziv pentru placi termoizolante si a plasei din fibra de sticla precum si schela aferenta montajului. (...)"*, contestatorul face următoarele precizări:

În cadrul caietului de sarcini - documentul Secțiunea 2 cresa mica - V1 gaz Autoritatea Contractantă prezintă Centru de cost, în baza căruia ofertanții vor cota activitățile aferente investiției, făcând precizarea *"(...) Lucrările, in totalitate acestora, inclusiv proiectarea sunt impartite in Centre de Cost. Fiecare Centru de cost, reprezintă elemente majore ale lucrărilor. Centrele de cost sunt denumite in conformitate cu obiectele lucrărilor. Centrele de cost din prezentul caiet de sarcini nu sunt limitative. Ofertantul are dreptul sa oferteze orice alta lucrare, daca considera ca nu se poate incadra in acestea pentru respectarea Proiectului pilot, a avizelor si a legilor si normativelor in vigoare. (...)2.4. La prezenta procedura NU SE VOR OFERI antemasuratori sau liste de cantitati (formulare F3). Oferta se va intocmi pe centre de cost Secțiunea 2 si Secțiunea 3. Ofertantii vor studia documentația scrisa si desenata si vor respecta legislația in vigoare in vederea intocmirii ofertei. ATENTIE Toate ofertele financiare ale căror valori sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la preturile pieței, vor fi temeinic justificate!2.5 Oferta totala va fi formata prin însumarea valorilor centrelor de cost din Secțiunea 2 si Secțiunea 3. (...).*

Contestatorul menționează că în cadrul activităților din cadrul centrelor de cost nu sunt enumerate procesele aferente, antemăsurători sau cantități, lăsând astfel la latitudinea ofertanților analiza proiectului pilot, realizarea antemăsurătorilor/cantităților precum și IMPARTIREA TEHNOLOGIILOR LA NIVELUL ACTIVITATILOR, fiind necesară doar cotarea costului total al activităților.

Se arată că ofertantul SRL a completat centrele de cost puse la dispoziție de Autoritatea Contractantă, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, cotând astfel în cadrul fiecărei activități costul aferent cumulului de procese stabilit în baza experienței proprii și funcție de cantitățile realizate în baza documentelor puse la dispoziție.

Urmare a evaluării financiare, Autoritatea contractantă, prin adresa cu nr. 14632L din 22.08.2023, solicita printre altele: "(...) 2. La centrul de cost Arhitectura - Amenajari interioare, la poziția 13 - Sistem termoizolant și hidroizolant la pereți, s-a solicitat ofertantului să justifice valoarea oferită (fundamentarea prețului oferit prin prezentarea analizei de preț și a ofertelor de preț pentru materialele principale). Oferta de preț va conține elemente de identificare a furnizorului, respectiv denumirea firmei, data emiterii ofertei, adresa, telefoane de contact, adresa de email (...)", clarificare justificată prin adresa cu nr. 472 din 25.08.2023, în cadrul căreia contestatorul a cotat materialul principal - vata minerală bazaltică pentru care a fost prezentată oferta de preț, și materialele conexe, respectiv diblurile și adezivul de prindere a termoizolației - mortar.

Prin adresa nr. 58575 din 21.09.2023, Autoritatea Contractantă declara că a constatat că "(...) ofertantii au bugetat preturi diferite, acestea fiind situate între 28.900,00 lei și 412.450,00 lei(...)", prețul contestatorului fiind de 50.000,00 lei, preț fundamentat în baza tehnologiei și a materialelor explicitate prin adresa nr. 472 din 25.08.2023.

Însă Autoritatea Contractantă a declarat neconcludent răspunsul, făcând referire la un extras din memoriul tehnic, în cadrul căruia relatează materialele principale aferente termoizolării pereților și a SOCLULUI, ca mai apoi să concluzioneze că "(...) justificarea prețului pentru sistem termoizolant la pereți cu vata bazaltică, ofertantul nu a ținut seama de toate lucrările aferente executării acestui sistem, respectiv nu a oferit procurarea și montajul mortarului adeziv pentru plăci termoizolante și a plasei din fibra de sticlă precum și schela aferentă montajului(...)", fără a solicita clarificare în acest sens.

De asemenea, în cadrul comunicării rezultatului la procedură - adresa cu nr. 58575 din 21.09.2023, precum și în cadrul raportului procedurii - adresa cu nr. 16196/21.09.2023 (pagina 12-13), Autoritatea Contractantă face precizarea: "(...) Având în vedere centru de cost Arhitectura din caietul de sarcini secțiunea 2, pentru Amenajari interioare din denumirea activitatilor rezulta ca singura activitate care cuprinde lucrări de termoizolării la pereți este (Sistem termoizolant și hidroizolant la pereți activitate care trebuia să cuprindă și lucrările de termoprotecție a soclului cu polistiren extrudat de 15 cm.(...)" contrar centrului de cost pus la dispoziție, în cadrul căruia la secțiunea 2 - cap 4.1.1 - Rezistența - activitatea nr. 6 este: Termoizolații și protecții ale acestora la fundații, în cadrul căreia au fost cotate inclusiv lucrările de termoprotecție a soclului cu polistiren extrudat de 15 cm. Conform detalii A7.22 A7.24, și extras caiet de sarcini secțiunea 2:

4.Cheltuieli pentru investiția de baza
4.1 Constructii si instalatii
4.1.1 Rezistență

N	Descrierea activității în suma globală	LEI
1	Săpătură mecanizată, manuală, taluzări compactări umpluturi cu pământ și sau agregate naturale și alte lucrări cu pământuri	
2	Prepararea și turnarea betonului de diferite clase în stâlpi, grinzi, planșee, fundații. Centuri, atic, scări acces etc. include toate procedurile de turnare, vibrare și transport	
3	Cofraje metalice lemn sprijiniri, popi, eșafodaje și alte elemente de susținere și sprijinire inclusiv schela	
4	Armături confecționare și montare BST STPB etc de diferite diametre	
5	Hidroizolații și protecții ale acestora la fundații	
6	Termoizolații și protecții ale acestora la fundații	

Totodată, contestatorul reține că Autoritatea Contractantă concluzionează fără a solicita clarificări în acest sens, faptul că *"(...) nu a bugetat toate elementele care fac parte din sistemul de termoizolație cu vată bazaltică (mortar adeziv pentru plăci termoizolante, plasa din fibra de sticlă) și schela de pe care se va realiza lucrarea de termoizolare a pereților (...)"*, lucrări ce au fost cotate în cadrul centrului de cost după cum urmează:

>mortar adeziv pentru plăci termoizolante - a fost cotate în cadrul centrului de cost 4.1.2.1-Amenajări interioare, activitatea nr. 13 - Sistem termoizolant și hidroizolant la pereți - conform răspunsului la clarificări nr. 472/25.08.2023 (materiale conexe)

>plasa din fibra de sticlă - precum și mortarul aferent masei de șpaclu - au fost cotate în cadrul centrului de cost 4.1.2.1-Amenajări interioare, activitatea nr. 17 - Tencuieli decorativă la fațade

>schela de pe care se va realiza lucrarea de termoizolare a pereților - a fost cotată în cadrul centrului de cost 4.1.1 Rezistență Nr crt 3 Cofraje metalice/lemn, sprijiniri, popi, eșafodaje și alte elemente de susținere și sprijinire inclusiv schela (conform tehnologiilor/planurilor de lucru adoptate INTERN, acesta se va folosi până la finalizarea lucrărilor de fațadă).

Mai mult de atât, întrucât Autoritatea Contractantă nu a solicitat prin caietul de sarcini prezentarea în cadrul propunerii tehnice și/sau propunerii financiare detalierea proceselor atribuite activităților, sau nu le-a indicat/detaliat în cadrul caietului de sarcini, contestatorul susține că a cotate lucrările menționate anterior în funcție de EXPERIENȚA PROPRIE. Astfel, consideră acțiunea Autorității Contractante abuzivă și neechitabilă de a declara neconformă oferta pe motivul nivelului scăzut al prețului sau al costurilor propuse pentru activitatea ofertată în cadrul centrului de cost Arhitectură la poziția 13 - Sistem termoizolant și hidroizolant la pereți.

Din răspunsul la solicitarea de clarificări transmis de contestator se observă faptul că a respectat cerințele caietului de sarcini coroborat cu restul documentațiilor puse la dispoziție de Autoritatea Contractantă.

În conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, în măsura în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, autoritatea contractantă are dreptul să solicite ofertanților/candidaților, într-un anumit termen, clarificări asupra documentelor prezentate de aceștia în cadrul

ofertelor sau solicitărilor de participare, respectând principiul tratamentului egal și al transparenței.

Conform reglementărilor art. 62 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016, în scopul verificării conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini sau în scopul verificării propunerii financiare, autoritatea contractantă va solicita prezentarea anumitor clarificări/completări, care se transmit în SEAP, în format electronic.

Totodată, conform prevederilor art. 134 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte.

Se precizează că solicitările de clarificări din procedura de atribuire a contractelor de achiziții publice au o importanță deosebită, prin intermediul acestora dându-se posibilitatea operatorilor economici de a clarifica anumite aspecte din cadrul ofertei depuse.

Față de cele arătate, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum aceasta a fost formulată.

Prin adresa nr., înregistrată la CNSC cu nr., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de SRL, învederând următoarele:

La procedura în cauză, respectiv LOT 1 - Proiectare - faza adaptare la amplasament, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor pentru obiectivul de investiții: „Construirea unei creșe în Orașul Si ret, județul Suceava, au participat 10 ofertanți, respectiv:

1. Asocierea SRL.

În urma evaluării propunerilor financiare, comisia de evaluare a declarat inacceptabilă și neconformă oferta Asocierii S.R.L.- ... S.R.L. în baza art. 134 alin (5) coroborat cu art. 136 alin (3) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, deoarece răspunsul la solicitarea de clarificări a fost declarat neconcludent și ofertantul nu a justificat în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse pentru activitatea ofertată în cadrul centrului de cost Arhitectură la poziția 13 - Sistem termoizolant și hidroizolant la pereți.

Referitor la critica contestatoarei vizând pretinsa netemeinicie a deciziei de respingere a ofertei Asocierii S.R.L. - S.R.L., autoritatea contractantă consideră că aceasta este nefondată deoarece oferta depusă a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, în mod corect, respectiv ofertantul a bugetat în cadrul propunerii financiare elemente de preț neobișnuit de scăzute.

Se menționează de Autoritate că prin documentația de atribuire, la modul de prezentare a propunerii financiare, s-au solicitat următoarele:

„1.3 Costul furnizării de materiale, echipamente, testare și al executării lucrărilor așa cum a fost cerut prin Documentația de Achiziție, respectând toate condițiile, obligațiile și responsabilitățile descrise în Condițiile Contractului, în Specificații, precum și toate cheltuielile indirecte

și profitul, costul comisioanelor vamale, asigurărilor, asigurărilor profesionale și a oricăror altor taxe se consideră că vor fi incluse în prețurile ofertate din Centrele de cost.

1.4 Activitățile specificate în Centrele de Cost vor include absolut toate operațiile care trebuie întreprinse de Ofertant pentru a-și îndeplini obligațiile în cadrul Contractului.

1.5. Antreprenorul nu va fi îndreptățit să solicite o creștere a sumei ofertate invocând motivul că lucrarea sau serviciul a necesitat mai multă muncă sau a costat mai mult decât a anticipat inițial. Prețul ofertat va fi ferm.

2. Centre de Cost

2.1 Lucrările, în totalitate acestora, inclusiv proiectarea sunt împartite în Centre de Cost. Fiecare Centru de cost, reprezintă elemente majore ale lucrărilor. Centrele de cost sunt denumite în conformitate cu obiectele lucrărilor. Centrele de cost din prezentul caiet de sarcini nu sunt limitative,

Ofertantul are dreptul să ofere orice altă lucrare, dacă consideră că nu se poate încadra în acestea pentru respectarea Proiectului pilot, a avizelor și a legilor și normativelor în vigoare.

2.4. La prezenta procedura NU SE VOR OFERI antemasuratori sau liste de cantități (formulare F3). Oferta se va întocmi pe centre de cost Secțiunea 2 și Secțiunea 3. Ofertanții vor studia documentația scrisă și desenată și vor respecta legislația în vigoare în vederea întocmirii ofertei.

ATENȚIE Toate ofertele financiare ale căror valori sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, vor fi temeinic justificate!"

În urma analizării propunerii financiare depuse de către Asocieria S.R.L. - S.R.L., comisia de evaluare a solicitat acesteia, prin adresa nr. 14632L/22.08.2023, următoarea clarificare:

„2. La centrul de cost Arhitectura - Amenajări interioare, la poziția 13 - Sistem termoizolant și hidroizolant la pereți, s-a solicitat ofertantului să justifice valoarea ofertată (fundamentarea prețului ofertat prin prezentarea analizei de preț și a ofertelor de preț pentru materialele principale). Oferta de preț va conține elemente de identificare a furnizorului, respectiv denumirea firmei, data emiterii ofertei, adresa, telefoane de contact, adresa de email.”

Prin adresa nr. 472/25.08.2023, înregistrată la SA cu nr. 14894/28.08.2023, contestatoarea a transmis următoarele:

RĂSPUNS CLARIFICARE 2

R4.1.2- ARHITECTURA - 4.1.2.1. Amenajări interioare 13. - Sistem termoizolant și hidroizolant la pereți

1.a. Stabilire preț unitar

-Preț material unitar mediu - vată minerală bazaltică 42,55 lei/mp

-materiale conexe (diblu/adeziv): 7 % = 2,95 lei/ mp

-Preț manopera: 0,1 ore/ m x 28 lei/ora = 2,80 lei /mp

-Cota CAM : 2,25% = 0,06 lei /mp

-Cota cheltuieli indirecte: 3% = 1,45 lei/mp

-Cota cheltuieli profit: 2% = 1,00 lei/mp

ROT = 50,77 lei / mp

1.b. Stabilire Cantitate

-suprafața izolată - 984,78 mp

1.c. Stabilire Pret final

$Pret\ total = 984,80mp \times 50,77\ lei/mp = 49998,30\ lei$

$ROT\ TOTAL = 50\ 000,00\ LEI$

Comisia de evaluare a declarat neconcludent răspunsul ofertantului având în vedere următoarele aspecte:

- S-au solicitat clarificări privind prețul ofertat pentru activitatea „Sistem termoizolant și hidroizolant la pereți” întrucât s-a constatat pe parcursul procesului de evaluare, că pentru această activitate, ofertanții au bugetat prețuri diferite, acestea fiind situate între 28.900,00 lei și 412.450,00 lei;

- În Memoriu general, pus la dispoziția operatorilor economici, întocmit de către proiectant s-a precizat:

- "Pereții exteriori vor fi izolați termic cu termosistem clasa de reacție la foc A1, cu vată bazaltică de 15 cm grosime, protejată cu o masă de șpaclu de minim 5 mm grosime și finisată cu tencuială decorativă;

- În zona soclului, termoizolarea se va face cu termosistem clasa de reacție la foc B – s2,d0, cu polistiren extrudat ignifugat de 15 cm";

- Din răspunsul ofertantului rezultă că în valoarea ofertată pentru activitatea „Sistem termoizolant și hidroizolant la pereți” nu au fost cuprinse și lucrările de termoizolare cu polistiren extrudat a soclului clădirii, iar la justificarea prețului pentru sistem termoizolant la pereți cu vată bazaltică, ofertantul nu a ținut seama de toate lucrările aferente executării unui sistem, respectiv nu a ofertat procurarea și montajul mortarului adeziv pentru plăci termoizolante și a plasei din fibră de sticlă.

Din denumirea activităților cuprinse în centrul de cost „Arhitectură” pentru Amenajări interioare din caietul de sarcini, Secțiunea 2, rezultă că singura activitate care cuprinde lucrări de termoizolații la pereți este "Sistem termoizolant și hidroizolant la pereți". Astfel, autoritatea contractantă susține că această activitate trebuia să cuprindă și lucrările de termoprotecție a soclului cu polistiren extrudat de 15 cm.

Sistemul termoizolant cu vată minerală bazaltică cuprinde un complex de materiale:

- Mortar adeziv aplicat pe perete;
- Placa de vata minerala bazaltica;
- Diblurile de fixare a a plăcilor de vata minerala bazaltica;
- Armarea stratului termoizolant cu o plasa de armare;
- Profile coltar aplicate la: golurile de usi si ferestre, rosturile de dilatie, zona de colt a pereților si profilul de soclu;
- Strat de mortar, respectiv masa de șpaclu ;
- Tencuiala decorativa, care in cazul procedurii in cauza face obiectul unei alte activități.

Față de cele menționate anterior, comisia de evaluare a considerat/constatat că ofertantul a bugetat în cadrul propunerii financiare elemente de preț neobișnuit de scăzute, respectiv în centrul de cost Arhitectură, la poziția 13 - Sistem termoizolant și hidroizolant la pereți, nu a inclus și contravaloarea termoizolației din polistiren extrudat aferentă soclului clădirii așa cum s-a prevăzut în documentația de atribuire, respectiv în Memoriu general la punctul 4.2 închideri exterioare și finisaje.

Așadar, contestatoarea nu a bugetat toate elementele care fac parte din sistemul de termoizolație cu vată bazaltică, respectiv plasă din fibră de sticlă, profile colțar, profile soclu, plasă armare și masă de șpaclu.

Referitor la activitatea de termoprotecție a soclului cu polistiren extrudat de 15 cm (neofertată de Asociera S.R.L.-.....S.R.L.), despre care contestatoarea susține că ar fi cuprinsă în centrul de cost Rezistența - activitatea 6 - Termoizolații și protecții ale acestora la fundații, autoritatea contractantă apreciază că în valoarea bugetată pentru această activitate nu poate fi inclusă atât termoizolația pentru fundație (inclusiv a soclului), cât și termoizolația de 10 cm polistiren extrudat sub placa de beton și de 3 cm polistiren extrudat peste placa de beton (conform detaliul A7.22 și A7.24).

Având în vedere faptul că suprafața plăcii de beton este de cca 1050,00 mp, comisia de evaluare a considerat că valoarea de 50.000,00 lei ofertată în cadrul centrului de cost Rezistența pentru activitatea 6 - Termoizolații și protecții ale acestora la fundații, corespunde termoizolației aplicate plăcii de beton (50.000,00 lei: 1050,00 lei = 47.62 lei mp preț, care include material, manoperă și taxe: CAM, cheltuieli indirecte și profit).

Ca atare nu se poate susține că valoarea de 50.000,00 lei, ofertată în cadrul centrului de cost Rezistența, activitatea 6 - Termoizolații și protecții ale acestora la fundații, conține și valoarea aferentă sistemului de termoizolație cu polistiren de 15 cm pentru fundație, inclusiv soclul clădirii.

Având în vedere aspectele menționate mai sus, autoritatea contractantă consideră că decizia de respingere a ofertei, depuse de către Asociera S.R.L.- S.R.L. ca inacceptabilă în baza art. 134 alin. 5 coroborat cu art. 136 alin. 3 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, deoarece clarificările transmise nu au fost concludente iar oferta a fost depusă de un ofertant care nu a justificat în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse pentru activitatea ofertată, este întemeiată, motiv pentru care solicită CNSC respingerea contestației ca nefondată.

În susținerea caracterului nefondat al contestației, autoritatea contractantă consideră că relevante sunt și următoarele prevederi legale în vigoare în domeniul achizițiilor publice, respectiv:

-Art. 3 lit. y), z) și hh) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare:

„y) document al achiziției - anunțul de participare, documentația de atribuire, precum și orice document suplimentar emis de autoritatea contractantă sau la care aceasta face trimitere pentru a descrie ori stabili elemente ale achiziției sau ale procedurii de atribuire;

z) documentația de atribuire - documentul achiziției care cuprinde cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice ori documentul descriptiv, condițiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către candidați/ofertanți, informațiile privind obligațiile generale aplicabile;

hh) ofertă - actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de

achiziție publică. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire;"

-Art. 123 din normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare

„(1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile.

(2) Operatorul economic depune oferta, DUAЕ, documentele de calificare, răspunsurile la solicitările de clarificări numai prin mijloace electronice atunci când participă la o procedură de atribuire care se desfășoară prin intermediul SEAP.”

Față de cele solicitate, în raport de motivele invocate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Cu adresa nr. înregistrată la Consiliu sub nr., ... SRL depune Răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, precizând următoarele:

Autoritatea Contractantă încearcă să inducă în eroare prin evidențierea prețului cotate pe activitatea de pe poziția 13 - Sistem termoizolant și hidroizolant la pereți aferent centrul de cost Arhitectura - Amenajări interioare coroborat cu extrase din memoriul tehnic și nu cu toate activitățile cuprinse în centrele de cost, cum este normal.

În primă instanță, Autoritatea Contractantă motivează respingerea ofertei prin: „(...) nu a bugetat și termoizolația din polistiren extrudat aferentă soclului clădirii așa cum s-a prevăzut în documentația de atribuire, respective în Memoriu general la punctul 4.2 închideri exterioare și finisaje și nu a bugetat toate elementele care fac parte din sistemul de termoizolație cu vată bazaltică (mortar adeziv pentru plăci termoizolante, plasă din fibră de sticlă) și scheletul de pe care se va realiza lucrarea de termoizolare a pereților care are aceeași cantitate cu sistemul de termoizolare(...)” ca mai apoi, prin adresa cu nr. 60847 din 03.10.2023 - PUNCT DE VEDERE - să motiveze: "(...) Astfel, această activitate trebuia să cuprindă și lucrările de termoprotecție a soclului cu polistiren extrudat de 15 cm. (...) Așadar, contestatoarele nu au bugetat toate elementele care fac parte din sistemul de termoizolație cu vată bazaltică, respectiv plasă din fibră de sticlă, profile colțar, profile soclu, plasă armare și masă de șpaclu. (...)”.

Astfel, contestatorul observă subiectivismul abordării în ceea ce privește cotele activităților în cadrul centrelor de cost inclusiv la nivelul Autorității Contractante, întrucât la momentul respingerii ofertei considera necesară cotele schelei în cadrul centrului de cost - Arhitectura - Amenajări interioare, la poziția 13, ca ulterior contestației (în cadrul căreia a motivat cotele ei în altă secțiune) să nu o mai considere necesară.

De asemenea, contestatorul face precizarea că abordarea Autorității Contractante, respectiv prin asocierea memoriului tehnic din cadrul documentului Secțiune 1 cu centrele de cost din cadrul documentului

Secțiune 2, este GREȘITĂ, întrucât structurarea memoriilor este diferită față de cea a centrelor de cost:

- În cadrul documentului SECȚIUNEA 1: CERINȚELE BENEFICIARULUI, memoriul prezentării soluțiilor constructive și de finisaj este structurat astfel:

■ ARHITECTURA

o Închideri exterioare și de finisaj

-Închiderile exterioare sunt realizate din zidărie de cărămidă cu goluri.

-Pereții exteriori vor fi izolați termic cu termosistem clasa de reacție la foc A1, cu vata bazaltică de 15 cm grosime, protejată cu o masă de șpaclu de minim 5 mm grosime și finisată cu tencuială decorativă.

-În zona soclului, termoizolarea se va face cu termosistem clasa de reacție la foc B - s2,d0, cu polistiren extrudat ignifugat de 15 cm.

o Pardoselile interioare

(...)

o Tamplarie interioară

(...)

o Circulații

(...)

o Acoperișul și învelitoarea

(...)

o Accesul persoanelor cu dizabilități

(...)

-În cadrul documentului SECȚIUNEA 1: CERINȚELE BENEFICIARULUI - PREȚUL OFERTEI, centrul de cost aferent arhitecturii este structurat astfel:

■ ARHITECTURA

> Amenajări interioare

o Zidării cu cărămidă cu goluri de diferite dimensiuni executate cu mortar

o Tencuieli, gleturi și vopsitorii și amorse la pereți și tavane

o Placaj ceramic la pereți și pardoseli inclusiv sape (inclusiv trepte, contratrepte, rampe și podește; inclusiv plintă; inclusiv adeziv și chit, cu diferite proprietăți-antiderapantă/ceramică/exterior/interior etc.)

o Pardoseala poliuretanică

o Placare cu gips carton la pereți și tavane, 1 sau mai multe plăci, normal sau cu diferite proprietăți (rezistent la umezeală sau la foc)

o Compartimentări din HPL

o Tamplarie interioară metalică sau din profile de aluminiu (plina, vitrată, cu unu sau mai multe canate, inclusiv feronerie)

o Tamplarie interioară din lemn (plina, vitrată, inclusiv feronerie)

o Tamplarie exterioară (uși și ferestre) din metal/aluminu (plina, vitrată, cu unu sau mai multe canate, inclusiv feronerie)

o Glafuri interioare și exterioare la ferestre

o Balustrade metalice cu mană curentă

o Sistem termoizolant și hidroizolant la terase necirculabile/circulabile

o Sistem termoizolant și hidroizolant la pereți

o Sistem termoizolant la rezervor îngropat

o Tabla fatuită la terase necirculabile inclusive elemente de prindere și material mărunt.

o Jgheaburi si burlane, parazapezi, parafrunzar, dolii, șorțuri, capace, atic, etc.

o Tencuieli decorativa la fațade

o Lamele din profile metalice la fațade

o Transportul molozului la groapa de gunoi (...)

Contestatorul arată faptul că memoriile au fost structurate într-o maniera grosieră, ținând cont de categoriile de finisaje, iar activitățile din cadrul centrelor de cost au fost structurate funcție de tipul materialelor și a etapelor de execuție, neexistând nicio indicație din partea Autorității Contractante în sensul cotării anumitor sisteme de lucrări în cadrul activităților din cadrul centrelor de cost.

Astfel, prin cele enumerate anterior, se poate constata că memoriile invocate de Autoritatea Contractată atât în cadrul raportului procedurii/comunicării, cât și în punctul de vedere, sunt structurate complet DIFERIT față de centrele de cost, iar corelarea acestora și motivarea respingerii Autorității contractate a ofertei contestatorului: "(...) centrul de cost Arhitectura, la poziția 13 - Sistem termoizolant și hidroizolant la pereți, nu a inclus și contravaloarea termoizolației din polistiren extrudat aferenta soclului clădirii așa cum s-a prevăzut în documentația de atribuire, respectiv In Memoriu general la punctul 4.2 închideri exterioare și finisaje(...)", este COMPLET NEFONDATA, întrucât reprezintă o concluzie proprie, nefiind solicitate clarificări suplimentare pentru a clarifica cotarea materialelor invocate.

Totodată, Autoritatea contractantă, în cadrul Punctului de vedere, face următoarele precizări:

"(...) ofertantul nu a ținut seama de toate lucrările aferente executării unui sistem, respectiv nu a oferat procurarea și montajul mortarului adeziv pentru placi termoizolante și a plasei din fibra de sticla (...)

Sistemul termoizolant cu vata minerala bazaltica cuprinde un complex de materiale:

- Mortar adeziv aplicat pe perete;
- Placa de vata minerala bazaltia;
- Diblurile de fixare a plăcilor de vata minerala bazaltica;
- Armarea stratului termoizolant cu o plasa de armare;
- Profile coltare aplicate la: golurile de usi si ferestre, rosturile de dilatie, zona de colt a pereților si profilul de soclu;
- Strat de mortar, respectiv masa de șpaclu;
- Tencuiala decorativa, care in cazul proceduri in cauza face obiectul unei alte activități.(...)"

Prin urmare, contestatorul susține că inclusiv Autoritatea Contractantă se contrazice în cadrul documentelor, prin faptul că prin punctul de vedere motivează faptul că sistemul termoizolant este un sistem complex de materiale în cadrul căruia enumeră inclusiv tencuiala decorativă (cota în cadrul altei activități)- însă fără a face clar distinctă împărțirea sistemului în cele două activități - însă nu enumeră și polistirenul extrudat de la nivelul soclului, considerat ulterior a fi imperativ necesar a fi cota în cadrul activității de la poziția 13 aferent centrului de cost - Arhitectura. De asemenea, în partea a doua a punctului de vedere face afirmația "termoizolatie pentru fundație (inclusiv a soclului)" - aprobând astfel că

termoizolația soclului poate fi încadrată în cadrul altei activități din centru de cost.

Raportat la partea a doua a punctului de vedere, se constată de contestator că Autoritatea Contractantă apreciază (după cum afirmă) că:"(...) autoritatea contractanta apreciaza ca în valoarea bugetata pentru aceasta activitate nu poate fi inclusa atat termoizolatia pentru fundație (...)" în baza unor concluzii si calcule personale și subiective, însă fără a SOLICITA CLARIFICĂRI în vederea fundamentării prețului și a activităților cotate în cadrul activității 6 - Termoizolatii și protecții ale acestora la fundații din cadrul centrului de cost Rezistenta.

De asemenea, în cadrul punctului de vedere, Autoritatea Contractantă apreciază că în cadrul activității 6 - Termoizolatii și proiecții ale acestora la fundații din cadrul centrului de cost Rezistenta ar trebui cotate "termoizolatia pentru fundație (inclusiv a soclului cat și termoizolatia de 10 cm polistiren extrudat sub placa de beton și de 3 cm polistiren extrudat peste placa de beton", cu referire la plasele A7.22 și A7.24, însă fără alte referiri din cadrul documentației, și fără a solicita clarificări în acest sens.

În continuare, Autoritatea Contractanta prezintă tot în mod subiectiv, dar și în mod eronat raportat la oferta contestatorului, un calcul simplist, prin care descrie cantitatea de 1050 mp (ca fiind suprafața plăcii de beton și nu și a soclului), care raportată la valoarea ofertată de contestator de 50.000,00 lei rezultă un cost unitar de 47,62 lei (toate costurile conexe incluse).

Raportat la această afirmație, contestatorul face următoarele precizări:

1. Izolare soclu

❖Conform planșei A02.01 - Plan Parter - coroborată cu planșa R02 - Plan fundații, și planșa A7.22 - DE22 detaliu fațadă - pardoseală plin - rezultă un perimetru al soclului de 285,20 ml și o suprafață necesară izolării de 342,30 mp.

1.a. Stabilire preț unitar

-Preț material unitar mediu - polistiren extrudat 15 cm - 47,50 lei/mp
- conform ofertei de preț transmise în răspunsul de clarificare nr. 472/25.08.2023

-materiale conexe (diblu/adeziv): 10% = 4,75 lei/mp

-Preț manoperă: 0,05 ore/ m x 28 lei/ora = 1,40 lei/mp

-Cota CAM : 2,25% = 0,03 lei /mp

-Cota cheltuieli indirecte: 3% = 1,61 lei/mp

-Cota cheltuieli profit: 2%= 1,11 lei/mp

ROT = 56,40 lei/mp

1.b. Stabilire Cantitate

-suprafața izolata - 342,30 mp

1.c. Stabilire Preț final

Preț total = 342,30mp x 56,40 lei/mp = 19.307,29 lei 2.

2. Izolare sub pardoseală

❖Conform planșei A02.01 - Plan Parter - coroborata cu planșa R02 - Plan fundații, rezultă o suprafața de 1056 mp

2.a. Stabilire preț unitar

-Preț material unitar mediu - polistiren extrudat 10 cm - 26,95 lei/mp

-materiale conexe (nu este cazul - fiind doar așezată): 0% = 0,00 lei/mp

-Pret manopera: 0,025 ore/ m x 28 lei/ora = 0,70 mp

-Cota CAM : 2,25% = 0,02 lei / mp

-Cota cheltuieli indirecte: 3% = 0,83 lei/mp

-Cota cheltuieli profit: 2% = 0,57 lei/mp

ROT = 29,06 lei/mp

1.b. Stabilire Cantitate

-suprafața izolată - 1056,00 mp

1.c. Stabilire Preț final

Preț total = 1056,00 mp x 29,06 lei/mp = 30.687,36 lei

ROT TOTAL = 50 000,00 LEI

3.Izolare peste pardoseala

Izolarea la care face referire Autoritatea Contractantă, respectiv cu polistiren extrudat de 3 cm grosime, întrucât conform planșelor A7.22 - DE22 este montat peste placa suport pardoselală, și pentru că nu au existat instrucțiuni/indicații în vederea încadrării materialelor în centrele de cost, iar în cadrul activității Rezistentă poziția 6 - se face descrierea - Termoizolații și proiecții ale acestora la fundații, contestatorul susține că aceasta a fost cotată în cadrul altei activități, respectiv la realizarea șapelor (peste placa suport pardoseală).

Drept urmare, contestatorul afirmă că a putut demonstrat că poate susține valoarea de 50.000,00 lei, ofertată în cadrul centrului de cost Rezistentă, activitatea 6 - Termoizolații și protecții ale acestora la fundații, conține și valoarea aferentă sistemului de termoizolație cu polistiren de 15 cm pentru fundație, inclusiv soclul clădirii, dovedind astfel că Autoritatea Contractantă a evaluat în mod subiectiv oferta sa, și a considerat-o inacceptabilă fără a solicita clarificări.

Având în vedere aspectele menționate mai sus, contestatorul consideră că decizia de respingere a ofertei este nefondată, iar faptul că Autoritatea Contractantă a considerat ca fiind inacceptabilă, invocând alin (3) din HG 395/2016, respectiv "*(3) în cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă*", este de asemenea nefondat întrucât acesta a transmis clarificări la toate solicitările primite, fundamentate și însoțite de oferte de preț.

De asemenea, contestatorul menționează că oferta prezentată a fost întocmită în baza unor oferte reale, extrem de concurențiale, (parțial atașate la răspunsurile la solicitările de clarificări) emise de furnizorii de materiale din regiune, ca urmare a unor negocieri înverșunate în baza unor comenzi mari de materiale generate de proiectele aflate în execuție în Orașul Siret de SRL în cadrul masterplanului (proiecte executate în proporție de 80 %).

Față de cele arătate, contestatorul reiterează solicitarea de admitere a contestației astfel cum aceasta a fost formulată.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr., emisă de, în valoare de ... RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Consiliul ia act de faptul ca SRL nu a prezentat vreo dovada privind cheltuielile ocazionate de soluționarea contestației, renunțând implicit la solicitarea acestora.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Pachet 6: LOT 1 și LOT 2 după cum urmează: LOT 1 – P+E și asistență tehnică proiectant pentru obiectivul de investiții: Construirea unei creșe în Orașul Siret, județul Suceava; LOT 2 –P+E și asistență tehnică proiectant pentru obiectivul de investiții: Proiect tip construire creșă medie, str. Victoriei în orașul Dărmănești”, cod CPV 45200000-9. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În Raportul procedurii nr. 16196/21.09.2023, s-a consemnat depunerea a 10 oferte, respingerea a 7 oferte, printre care și a contestatorului, admisibilitatea celorlalte 3 oferte, precum și desemnarea ofertei depusă de Asocieria SRL câștigătoare a procedurii cu un punctaj total de 94 puncte și o propunere financiară de 9.443.441,45 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ... SRL a formulat contestația în cauză care face obiectul dosarului nr.

Pe fondul contestației formulate de către SRL, Consiliul reține:

Contestatorul sustine nelegalitatea deciziei autorității contractante de respingere ca neconformă a ofertei asocierii SRL - SRL pentru lotul 1, în baza prevederilor art. 134 alin (5) coroborat cu art. 136 alin (3) din HG nr. 395/2016.

Concret, autoritatea contractantă sustine ca ofertantul asocieria SRL - SRL nu a justificat în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse pentru activitatea ofertată în cadrul centrului de cost Arhitectură la poziția 13 - Sistem termoizolant și hidroizolant la pereți.

Consiliul reține ca, în cadrul evaluării financiare, Autoritatea contractantă, prin adresa cu nr. 14632L din 22.08.2023, solicita printre altele: "(...) 2. *La centrul de cost Arhitectura - Amenajari interioare, la poziția 13 - Sistem termoizolant si hidroizolant la pereți, s-a solicitat ofertantului sa justifice valoarea ofertata (fundamentarea prețului ofertat prin prezentarea analizei de pret si a ofertelor de pret pentru materialele principale). Oferta de pret va conține elemente de identificare a furnizorului, respectiv denumirea firmei, data emiterii ofertei, adresa, telefoane de contact, adresa de email (...)*",

Ofertantul a răspuns prin adresa cu nr. 472 din 25.08.2023, în cadrul căreia contestatorul a cotat materialul principal - vata minerală bazaltică pentru care a fost prezentată oferta de preț, și materialele conexe, respectiv diblurile și adezivul de prindere a termoizolației - mortar.

Consiliul, analizând toate argumentele partilor, nu a identificat justificări suficiente pentru decizia autorității contractante care a apreciat

ca neconcludent raspunsul formulat prin adresa cu nr. 472 din 25.08.2023.

Asa cum s-a solicitat prin adresa nr. 14632L din 22.08.2023, ofertantul asocierea SRL - SRL a prezentat analiza de pret si oferta de pret pentru materialul principal, care este, fara dubiu, vata minerala bazaltica, a prevazut de asemenea costul manoperei si a materialelor conexe (diblu/adeziv).

Consiliul nu poate accepta ca temeinica concluzia autoritatii contractante potrivit careia ofertantul nu a inclus in oferta financiara contravaloarea termoizolației din polistiren extrudat aferentă soclului clădirii, a plasei din fibră de sticlă, profile colțar, profile soclu, plasă armare și masă de șpaclu, concluzie trasa fara o solicitare suplimentara de clarificari si aferenta unor detalii de o relevanta redusa.

Intrucat nu au existat instrucțiuni/indicații în vederea încadrării materialelor în centrele de cost, comisia de evaluare ar fi trebuit sa ia in considerare ca anumite materiale puteau fi incluse in Centrul de cost 4.1.1. Rezistenta si nu neaparat in centrul de cost 4.1.2. Arhitectura, cu atat mai mult cu cat, potrivit ofertei financiare (fisierul Sectiunea 2 cresa mica) in Centrul de cost 4.1.1. Rezistenta au fost prevazuti pentru *Hidroizolatii si protectii ale acestora la fundatii* 150.000 lei iar pentru *Termoizolatii si protectii ale acestora la fundatii* 50.000 lei, separat de prevederea de 50.000 lei din centrul de cost 4.1.2. Arhitectura pentru *Sistem termoizolant si hidroizolant la pereti*.

Sustinerea contestatorului potrivit careia izolarea cu polistiren extrudat a fost cotate în cadrul altei activități, respectiv la realizarea șapelor (peste placa suport pardoseală) apare ca fiind pertinenta, verificarea acestui aspect fiind de asemenea posibila prin solicitarea unor noi clarificari.

Prin urmare, Consiliul apreciaza ca neintemeiata decizia autoritatii contractante de respingere ca neconformă a ofertei asocierii SRL - SRL pentru lotul 1, în baza prevederilor art. 134 alin (5) coroborat cu art. 136 alin (3) din HG nr. 395/2016, considerand totodata ca se impune reevaluarea ofertei financiare prin solicitarea de noi clarificari.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) si b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu si va dispune anularea deciziei de respingere ca neconformă a ofertei asocierii SRL - SRL, ... nr. 16196/21.09.2023, precum si a tuturor comunicarilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertei financiare a asocierii SRL - SRL, potrivit motivarii prezentei, in termen de 15 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) si b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

Dispune anularea deciziei de respingere ca neconformă a ofertei asocierii SRL - SRL, ... nr. 16196/21.09.2023, precum si a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertei financiare a asocierii SRL - SRL, potrivit motivării prezentei, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.