

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ../../..

Data: ...

I. Prin contestația nr. 844/14.07.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 47446/15.07.2025, formulată de SRL (dosar nr. 2657/2025), cu sediul în ...și adresa de corespondență la punctul de lucru din localitatea având CUI ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub numărul .., reprezentată legal prin .. - administrator, împotriva documentației de atribuire, elaborată de, cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată pe loturi în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „*Furnizare dezinfecțanți*”, anunț de participare nr. CN1083109/04.07.2025, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- obligarea autorității contractante la modificarea specificațiilor tehnice din caietul de sarcini nr. 26779/30.06.2025 pentru loturile 5, 6, 11, 15 și 27.

- suspendarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică până la soluționarea contestației pentru loturile 5, 6, 11, 15 și 27.

II. Prin contestația nr. 2005/14.07.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 47533/15.07.2025, formulată de SRL (dosar nr. 2660/2025), cu sediul social în .. înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. . având CUI . de atribuire, întocmită de, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat Consiliului obligarea autorității contractante la următoarele:

- modificarea caietului de sarcini al loturilor 1, 2, 4, 5, 7, 8, 9, 10, 11, 15, 16, 17, 20, 21, 27, 28, 30, 31 și 35 ale achiziției prin raportare la cererile/criticile formulate prin contestație;

- plata cheltuielilor de judecată ocazionate de procedura de contestare în fața CNSC, în temeiul art. 26 alin. (9) din LEGE și art.453 alin. (1) Cod. proc. civ. (onorariu avocat în sumă de 4.500 lei).

Prin cererea de intervenție nr. 97/05.08.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 53704/06.08.2025, ... SRL, cu sediul în .. înregistrată la Registrul Comerțului sub numărul ..rator economic interesat de participarea la procedura de atribuire, organizată de, în vederea

încheierii acordului-cadru având ca obiect „Furnizare dezinfectanți”, a solicitat următoarele:

- încuviințarea în principiu a cererii de intervenție în interes propriu având în vedere că există un drept propriu, pe care înțelege să îl apere, și în considerarea prevederilor art. 61 alin. (2) din Cod proc. Civ. admiterea acesteia;

- în subsidiar, în situația în care Consiliul va aprecia ca fiind inadmisibilă cererea de intervenție în interes propriu, să admită cerere ca o intervenție accesorie, în interesul autorității contractante, în sensul prevăzut de art. 61 alin. (3), art. 63, art. 65 și art. 67 din Cod proc. Civ.

- iar, pe fondul cauzei, respingerea ca nefondate a contestațiilor formulate de SRL și SRL, în ceea ce privește revendicările aferente loturilor 2, 5, 6, 8, 10, 11, 15, 16, 17, 20, 21 și 27 și oricare altele vizate de cereri similare, ca fiind neîntemeiate și lipsite de suport juridic.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. 2657/2025 și nr. 2660/2025, au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Prin încheierea nr. 2623/C4/2657,2660 din 22.07.2025, Consiliul a respins, ca rămasă fără obiect, cererile de suspendare a procedurii de atribuire, pentru loturile 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 15, 16, 17, 20, 21, 27, 28, 30, 31 și 35 formulate de SRL și SRL, în contestațiile depuse în contradictoriu cu

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

I. Prin contestația nr. 844/14.07.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 47446/15.07.2025, ...SRL formulează critici punctuale împotriva specificațiilor tehnice aferente loturilor 5, 6, 11, 15 și 27 din caietul de sarcini nr. 26779/30.06.2025, aferent procedurii de achiziție a produselor biocide pentru unități sanitare. Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a omis să integreze și să aplice cadrul normativ imperativ, respectiv Ordinul Ministerului Sănătății nr. 1761/2021 și standardul european EN 14885/2022, ambele reglementând cerințe esențiale privind eficacitatea produselor biocide, diferențiată pe niveluri de risc (scăzut, mediu, înalt).

În acest sens, contestatoarea arată că este obligatorie corelarea prevederilor OMS nr.1761/2021 cu metodologia de testare stabilită de EN 14885/2022, astfel încât spectrul de activitate al produselor să fie verificat obiectiv prin rapoarte de încercări efectuate conform standardelor europene. Se invocă caracterul obligatoriu al aplicării acestor norme prin Legea nr. 163/2015 și Legea nr. 98/2016, care consacră principiul utilizării standardelor armonizate în materia achizițiilor publice, mai ales atunci când este în joc protejarea sănătății publice.

Contestatoarea formulează, pentru fiecare lot, critici distincte:

Lotul 5: se contestă utilizarea unor tulpini nestandardizate (*Klebsiella pneumoniae* fără cod ATCC și *Candida auris*), solicitând eliminarea acestora, se reclamă caracterul incomplet al spectrului virucid și absența testării fungicide conform EN 1738, se invocă obligația testării în condiții de murdărie conform OMS 1761/2021, se contestă impunerea unui timp de contact nestandardizat de 1-2 minute, cerându-se revenirea la maximum de 5 minute prevăzut de EN 14885/2022 și se mai solicită și corelarea analizei financiare cu acest timp de contact standard.

Lotul 6: se reiau criticile de la lotul 5, adaptate specificului dezinfecției de nivel înalt, solicitându-se completarea spectrului prin testele EN 17387, EN 16777 și EN 17126 (sporicid pe 3 tulpini obligatorii), precum și includerea cerinței de testare în condiții de murdărie, corectarea timpului de contact la maxim 5 minute și ajustarea analizei financiare corespunzător.

Lotul 11: se contestă cerința de testare pe tulpini nestandardizate, se solicită completarea spectrului de activitate (fungicid și virucid complet), iar în privința compoziției produsului, se critică impunerea a minimum doi alcooli activi (etanol + propanol), ca fiind nelegală, restrictivă și discriminatorie. Se invocă jurisprudență CNSC în materie, arătând că impunerea unei formule chimice fixe în absența unei justificări legale sau științifice restrânge nejustificat concurența. Totodată, se solicită reformularea metodei de analiză comparativă a ofertelor, astfel încât evaluarea să se bazeze pe consumul real și pe timpii de contact dovediți prin rapoarte de testare, în conformitate cu OMS nr. 2217/2039/123/2023.

Lotul 15: se critică solicitarea testării bactericide pe tulpina nestandardizată MRSA, solicitându-se eliminarea acesteia, se contestă timpul de contact de 10 minute, cerându-se alinierea la 60 minute conform EN 14885/2022, se cere acceptarea produselor pe bază de săruri cuaternare de amoniu, pentru a asigura concurența loială.

Lotul 27: se contestă excluderea nejustificată a anumitor substanțe active (peroxid de hidrogen, săruri cuaternare de amoniu, alcooli), deși acestea sunt avizate la nivel european prin Regulamentul 528/2012, se solicită eliminarea acestei restricții arbitrare și asigurarea unor criterii clare și obiective privind timpii de contact și modalitatea de analiză

comparativă, astfel încât evaluarea ofertelor să fie echitabilă și transparentă.

În drept, contestatoarea își fundamentează poziția pe dispozițiile Legii nr. 98/2016 și Legii nr. 101/2016, subliniind că respectarea standardelor europene și a normelor naționale în materie de dezinfectanți este o condiție sine qua non pentru protejarea sănătății publice și pentru garantarea legalității procedurii de achiziție.

II. Prin contestația nr. 2005/14.07.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 47533/15.07.2025 (dosar nr. 2660/2025), ... SRL formulează critici împotriva caietului de sarcini întocmit de, susținând că acesta conține cerințe nelegale, incomplete și disproportionale, care restrâng artificial concurența și contravin legislației în materie de sănătate publică și achiziții publice.

I. Critici generale asupra documentației:

Declarația de conformitate – se solicită eliminarea declarației pe proprie răspundere privind compatibilitatea produselor, întrucât conformitatea produselor nu poate fi dovedită, potrivit legislației europene (Regulamentul CE nr. 765/2008, OGR nr. 20/2010), prin declarații proprii.

Forma documentelor – se cere uniformizarea cerințelor, respectiv toate documentele ofertei să fie prezentate în copie certificată pentru conformitate și, dacă sunt redactate într-o limbă străină, să fie însoțite de traducere autorizată, contestatoarea solicită eliminarea formulărilor divergente din caietul de sarcini.

Etichetare – se propune înlocuirea cerinței „Etichetă în limba română conform art. 69 din Regulamentul UE nr. 528/2012 sau pct. 23.1 din Anexa I a Regulamentului UE nr. 745/2017”.

Documente pentru dispozitive medicale – se cere înlocuirea cerințelor din caietul de sarcini cu cele prevăzute expres de art. 6 alin. (3) OMS nr. 1761/2021 (declarație CE/UE, certificat organism notificat, recomandările producătorului).

II. Critici pe loturi:

Lotul 1 – se contestă impunerea compoziției (peroxid de hidrogen, fără săruri cuaternare/alcooli), se solicită modificarea timpilor de contact conform standardelor EN, testarea doar în condiții de murdărie și eliminarea cerințelor suplimentare privind tulpini neprevăzute.

Lotul 2 – se cere eliminarea eficacității levuricide, uniformizarea timpilor de contact (≤ 5 min pentru suprafețe în contact cu pacienții, ≤ 60 min pentru altele), eliminarea testării pe *Klebsiella pneumoniae* și *Candida auris* (neprevăzute în standarde, nejustificate epidemiologic), testarea exclusiv în condiții de murdărie și eliminarea cerinței privind mecanismul de acțiune prin toxicitate celulară.

Lotul 3 – se solicită testarea doar în condiții de murdărie, eliminarea cerinței de utilizare pentru laboratoare/ambulanțe, eliminarea

restricțiilor de compoziție, eliminarea obligației privind absența pictogramelor GHS.

Loturile 4 și 5 – contestatoarea cere modificarea spectrului de activitate conform Ordinului și standardelor, eliminarea unor cerințe suplimentare (EN 16615, eficacitate levuricidă, conținut alcoolic fixat), corectarea termenului „norovirus” în „murine norovirus”, modificarea timpilor de contact, eliminarea restricțiilor privind toxicitatea și modificarea formulei comparative de preț (de la „preț pe litru” la „preț/cantitate necesară pe m²”).

Loturile 7–11 – se contestă impunerea unor timpi de contact rigizi și testări pe tulpini suplimentare, se solicită uniformizarea timpilor, eliminarea cerințelor restrictive privind compoziția (alcooli, combinații obligatorii), eliminarea interdicției pentru produse tip gel, precum și modificarea formulei comparative de preț la nivel procedural (cost pe utilizare, nu pe litru).

Loturile 15–17 – se solicită clasificarea produselor ca dispozitive medicale (nu biocide), eliminarea testării pe MRSA/Candida auris, extinderea timpilor de contact la 60 min conform standardelor, eliminarea restricțiilor de compoziție și de ambalare (flacoane ≤1 kg), eliminarea cerințelor privind forma produsului sau pictogramele de pericol.

Loturile 20–21 – se solicită eliminarea eficacității levuricide, clarificarea nivelului virucid, eliminarea cerințelor privind ambalajul (număr fix de lavete) sau testări nejustificate, precum și modificarea spectrului de activitate și a timpilor de contact.

Loturile 27–28 – se solicită eliminarea cerințelor redundante privind spectrul, stabilirea timpilor maximi de contact (60 min pentru L27, 15 min pentru L28), eliminarea restricțiilor de compoziție și a obligațiilor suplimentare privind pictogramele GHS.

Lotul 30 – se contestă grosimea minimă a covorașelor (2,4 mm), solicitând modificarea la „*maxim 3 mm*”, eliminarea standardului ASTM și introducerea principiului „*sau echivalent*” conform art. 156 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Lotul 31 – se cere clasificarea ca dispozitiv medical, modificarea spectrului și a timpilor de contact (max. 60 min), eliminarea restricțiilor de compoziție și a cerințelor privind pictogramele GHS, precum și clarificarea privind indicatorii soluției de lucru.

Lotul 35 – se solicită eliminarea eficacității levuricide, modificarea cerinței sporicide la „*nivel sporicid*” conform EN 17126, uniformizarea timpilor de contact (5 min pentru suprafețe în contact cu pacientul, 60 min pentru altele), precum și precizarea expresă că sunt admise atât produse concentrate lichide, cât și solide.

Contestatoarea susține că cerințele autorității contractante sunt formulate în mod excesiv și disproporționat, depășind cadrul legal și restrângând concurența. În consecință, solicită obligarea autorității

contractante la modificarea documentației de atribuire în sensul eliminării sau adaptării cerințelor criticate, astfel încât procedura să respecte principiile tratamentului egal, proporționalității și concurenței loiale.

Motivarea integrală a contestațiilor se regăsește în fișierele „[CN1083109/00045] Contestatie 1.pdf” și N1083109/00044] CONTESTATIE NR. 844-14.07.2025 - pdf”, postate de autoritate în SEAP la 27.07.2025, ora 17.08, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. CN1083109/04.07/2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce contestațiile pot fi vizualizate liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întregile contestații. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Atașat exemplarului original al contestației SRL a depus dovada cheltuielilor de judecată, constând în Factura seria 2 nr. 098 din 13.07.2025, reprezentând onorariu asistare și/sau reprezentare juridică CNSC contestație, în valoare de 4.500 lei și OP nr. 930 din data de 14.07.2025.

Prin cererea de intervenție nr. 97/05.08.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 53704/06.08.2025, ... SRL a solicitat încuviințarea în principiu a cererii de intervenție în interes propriu, întrucât apără un drept propriu, derivat din interesul direct și actual de a participa la procedură în condiții de egalitate, în subsidiar, admiterea cererii ca intervenție accesorie în interesul autorității contractante, conform art. 61 alin. (3), art. 63, art. 65 și art. 67 Cod proc. civ., iar pe fond, respingerea contestațiilor formulate de SRL și SRL ca neîntemeiate, în ceea ce privește criticile aduse cerințelor tehnice aferente loturilor 2, 5, 6, 8, 10, 11, 15, 16, 17, 20, 21, 27 și altor loturi cu cerințe similare, arătând următoarele:

1. Admisibilitatea cererii:

..... SRL precizează că a luat cunoștință de existența contestațiilor prin SEAP la 29.07.2025 și, fiind un operator economic calificat și activ în domeniul dezinfectanților, apreciază că admiterea contestațiilor ar putea modifica cerințele tehnice, afectând echilibrul concurențial și dreptul operatorului de a participa în condiții corecte. Documentația este considerată legală, justificată și adaptată nevoilor reale ale autorității, în scopul prevenirii infecțiilor nosocomiale.

2. Pe fondul cauzei:

Intervenienta consideră că specificațiile tehnice privind testarea eficacității asupra tulpinilor MRSA, Klebsiella pneumoniae și Candida auris sunt perfect legale și justificate.

În susținere arată că art. 18 din OMS nr. 1761/2021 permite autorității să stabilească microorganismele țintă în funcție de riscurile reale din spitale. Presa și INSP au atras atenția asupra pericolului reprezentat de Candida auris, ciupercă rezistentă și extrem de contagioasă, cu mortalitate ridicată. Candida auris este clasificată de OMS în categoria agenților patogeni cu prioritate critică.

De asemenea, intervenienta respinge ca eronată interpretarea contestatoarelor privind standardul EN 13727, subliniind că acest standard nu limitează testarea doar la tulpinile menționate expres, ci permite dovedirea eficacității și împotriva altor microorganisme relevante – precum Klebsiella pneumoniae. În sprijinul acestei interpretări sunt invocate și decizii ale Curții de Apel București (nr. 465/2024 și nr. 97/2024).

În opinia sa, contestatoarele nu dovedesc existența unei vătămări reale, nefiind, astfel, persoane vătămăte în sensul Legii nr. 101/2016, iar autoritatea contractantă nu poate fi obligată să modifice cerințele doar pentru a acomoda un anumit operator.

Prin urmare, ... SRL solicită admiterea cererii de intervenție, respingerea contestațiilor și menținerea cerințelor privind testarea eficacității împotriva tulpinilor MRSA, Klebsiella pneumoniae și Candida auris, pentru protejarea sănătății publice.

Prin adresa nr. 33628/08.08.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 55048/11.08.2025, ..., în calitate de autoritate contractantă, a transmis Consiliului punctul său de vedere asupra contestației formulate de SRL, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Prezentând istoricul procedurii de atribuire, ... menționează că la data de 04.07.2025, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN 1083109, a fost inițiată procedura de achiziție publică având ca obiect furnizarea de dezinfectanți (cod CPV 33631600). Valoarea estimată a procedurii a fost de 15.000.000 lei, iar atribuirea s-a structurat în 35 de loturi. Contestatoarea a vizat cinci dintre acestea – loturile 5, 6, 11, 15 și 27 – criticând anumite specificații tehnice.

În opinia sa, întreaga contestație este fundamentată pe două confuzii, solicitarea de rapoarte de testare, deși asemenea documente sunt obligatorii doar pentru dispozitive medicale, nu și pentru produse biocide, interpretarea eronată a standardului european EN 14885/2022 și a Ordinului MS nr. 1761/2021, care lasă autorității contractante marjă de apreciere în stabilirea parametrilor tehnici.

În realitate, arată autoritatea contractantă, pentru produsele biocide, conformitatea și eficacitatea sunt atestate exclusiv prin avizul biocid, emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide – singura autoritate competentă în domeniu. Solicitarea unor rapoarte suplimentare ar fi redundantă.

Autoritatea contractantă prezintă contraargumente punctuale la susținerile și criticile contestatoarei, astfel:

Lotul 5 — Pct. 5.1–5.7.

5.1–5.2. Cerințele privind spectrul de activitate (bactericid/levuricid) includ explicit tulpinile *Klebsiella pneumoniae* și *Candida auris*, cu timpi de contact maximi (1 min) în standardele EN relevante (EN 13727, EN 16615, EN 17387, pentru levuricid EN 13624 etc.).

Contestatoarea a susținut eliminarea/limitarea justificării deoarece EN 14885/2022 ar conține o singură tulpină standardizată.

Autoritatea răspunde prin fundamentarea pe avertizările INSP (2023) privind riscuri reale și prin jurisprudența CAB/CNSC, care validează eficacitatea cerută punctual împotriva *K. pneumoniae* și *C. auris* (măsură de prevenție, standardul EN 14885 nefiind limitativ).

5.3. Pentru efectul virucid s-a cerut „*minim efect virucid cu spectru limitat*” (adenovirus, norovirus) — conform EN 14885.

Autoritatea respinge interpretarea contestatoarei potrivit căreia s-ar impune un virucid „*complet*” (ex. includere automată poliovirus), arătând că OMS 1761/2021 utilizează o formulare generală („*a virusurilor*”), iar EN 14885 acceptă niveluri distincte (enveloped/limited spectrum/complet).

5.4. Contestatoarea solicită introducerea fungicidului EN 17387 ca obligatoriu. Autoritatea indică — în logica tabelului 4.3.2.6 („*Surface disinfection without mechanical action*”) — că EN 17387, pentru fungicid, este tratat ca „*Additional European Standards*”, nu ca standard obligatoriu de trecut; astfel, solicitarea de a-l impune ca „*obligatoriu*” excede EN 14885.

5.5). Privitor la condițiile de test („*murdărie*” vs „*curățenie*”): EN 14885 permite explicit ambele.

Autoritatea are libertatea să aleagă conform protocolului propriu de curățenie/dezinfecție, iar contestatoarea nu arată vătămare concretă. Tabelul inserat în document precizează substanțele interferente și condițiile „*clean/dirty*”.

5.6. Timpii de contact: contestatoarea invocă ideea unui „*maxim 5 minute*”, criticând 1–2 minute.

Autoritatea arată că 1–2 minute se încadrează logic în „*maximum 5 minute*”, precizând că per ansamblu, EN 14885 permite pentru dezinfectanții de suprafețe timpi de contact până la 60 de minute iar în caietul de sarcini toți timpii sunt sub plafonul maxim.

Învederează faptul că jurisprudența reține libertatea autorității contractante de a-și stabili timpii, în limitele EN, potrivit nevoilor operaționale.

5.7. Ca urmare, analiza financiară nu necesită adaptări suplimentare, compararea se va face între produse deja conforme tehnic, iar timpii rămân specifici și justificați, EN 14885 stabilește numai limite superioare, nu inferioare.

Lotul 6 — Pct. 6.1–6.5.

Autoritatea precizează că produsul vizat este pentru dezinfecție cu acțiune mecanică, iar setul de standarde EN indicat acoperă pe deplin cerințele pentru acest tip de utilizare (bactericid/levuricid EN 13727 + EN 16615, virucid EN 14476 și sporicid EN 17126 etc.).

Pretenția contestatoarei de a impune sporicid pe „*trei tulpini*” este combătută prin trimiterea la același tabel al standardelor, unde sporicidul se poate demonstra și pe *Clostridium difficile* (conform caietului).

Pentru 6.3: identic ca la Lotul 5, autoritatea precizează că standardul EN 14885 permite teste în curățenie și/sau murdărie; Autoritatea stabilește protocolul, iar vătămarea nu e demonstrată.

În document este inserat tabelul *privind „Contact time /Interfering substances/Surface disinfection”* cu condițiile „*clean*” și „*dirty*”.

Pentru 6.4–6.5: autoritatea apreciază că se aplică mutatis mutandis argumentele de la pct. 5.7 (timp/analiză comparativă în contextul conformității tehnice prealabile).

Lotul 11 — Pct. 11.1–11.5

11.1–11.2. Criticile reluate din Lotul 5, sunt combătute de autoritatea contractantă în mod similar (eficacitate pe tulpinile vizate, timpi și standarde în limite EN).

11.3. Pentru dezinfectantul de mâini, autoritatea arată că eficiența fungicidă nu este cerință (nici măcar adițională) în această sferă, iar pentru virucid este suficientă eficacitatea împotriva virusurilor capsulate (conform EN 14885). Această poziție reiese din tabelele inserate în document pentru „*Hygienic handwash*” (4.3.2.3) și „*Surgical handrub/handwash*” (4.3.2.4).

11.4. Cerința ca produsul să fie pe bază de minimum doi alcooli (și cu „*conținut scăzut de alcool*”) este motivată de reducerea toxicității și de optimizarea efectului biocid prin combinația etanol–propanol, pentru obținerea aceleiași eficacități cu o cantitate totală mai mică de alcool. Măsura răspunde semnalelor personalului medical privind iritații la produse cu conținut ridicat de alcool.

11.5. Analiza comparativă trebuie să rămână obiectivă și să pornească de la cel mai mic numitor comun pentru produse conforme — „*prețul pe litru*” — dat fiind că toate sunt „*lichid gata de utilizare*”. Se resping modificările propuse, care ar periclita criteriul de comparație.

Lotul 15 — Pct. 15.1–15.2.

15.1. Cerința eficienței împotriva MRSA este justificată prin incidența ridicată și dificultatea tratamentului, în consecință, menținerea acestei cerințe este proporțională cu riscul vizat.

(15.2) Contestatoarea a invocat un „*timp standard*” de 60 min. pentru EN 14561/14562/14563.

Autoritatea arată că extinderea la 60 min. este inacceptabilă (risc de coroziune/deteriorare a instrumentarului și incompatibilitate cu fluxurile de lucru). Standardele permit timpi adiționali de 5/15/30 min., iar, pentru aliniere la EN 14885.

Pentru a aduce Caietul de sarcini în concordanță cu timpii adiționali de contact prevăzuți de EN 14885 pentru EN 14561, EN 14562 și EN 14563, autoritatea contractantă va modifica timpul de contact solicitat inițial pentru aceste 3 standarde (de maximum 10 minute), la maximum 15 minute. Totodată, se explică lotizarea, respectiv instrumentar pe oxidare celulară în lotul 15, enzimatic — lot 16, săruri cuaternare — lot 17, astfel încât niciun ofertant să nu fie vătămat.

Lotul 27 — Pct. 27.1-27.2

27.1. Lotul este denumit „*Dezinfectant concentrat de nivel înalt pentru suprafețe și dispozitive medicale neinvazive, fără peroxid de hidrogen*”.

Autoritatea explică logic diversificarea mecanismelor de acțiune (pentru a evita rezistența), proiectând loturi distincte, peroxid de hidrogen (lot 1), fără peroxid (lot 27), alcoolii (loturile 4 și 5), săruri cuaternare (loturile 2 și 35).

Concluzia: indiferent de substanța activă, produsul își găsește locul într-unul sau mai multe loturi, nimeni nu e vătămat, iar lotizarea asigură gama completă de dezinfectanți.

27.2. Pentru criticile care replică argumentele de la 5.6 (timp/parametri), autoritatea trimite la aceleași explicații (libertatea de a stabili timp în limitele EN, oportunitatea justificată operațional).

Concluzionând cele expuse, se arată următoarele:

Documentația de atribuire a fost elaborată în marja de apreciere recunoscută autorității contractante, în limitele EN 14885 și ale legislației aplicabile, în limitele EN 14885 și ale legislației aplicabile. Cerințele tehnice — inclusiv cele privind eficacitatea împotriva *K. pneumoniae* și *C. auris*, nivelul virucid (spectru limitat acolo unde este suficient), opțiunea pentru testare în curățenie și/sau murdărie, timpii de contact adaptați fluxurilor e și protecției instrumentarului — sunt proporționale, necesare și susținute de avertizările INSP și de jurisprudența CNSC/CAB.

În plus, lotizarea pe substanțe active și mecanisme de acțiune urmărește interesul general (siguranța pacienților/personalului) și nu vatămă operatorii economici, care au canale alternative de ofertare.

Prin urmare, ... solicită respingerea contestației formulată de SRL, ca neîntemeiată.

Prin punctul de vedere nr. 33629/08.08.2025, înregistrat la CNSC cu nr. 55050/11.08.2025, ... a solicitat respingerea contestației formulată de SRL ca neîntemeiată, răspunzând punctual fiecărei critici.

Critici privind dispozițiile generale ale documentației. Autoritatea contractantă precizează următoarele:

- Declarația pe proprie răspundere: solicitarea ei nu înlocuiește documentele obligatorii, ci le completează și apreciază argumentul contestatoarei eronat.

- Traduceri autorizate: documentația deja prevede obligativitatea traducerilor autorizate, astfel că solicitarea de modificare nu are temei.

- Etichetarea conform Regulamentului UE nr. 528/2012: caietul de sarcini face trimitere expresă la respectarea acestui regulament, cerința este deja acoperită.

- Documentele de autorizare: cerințele din documentație sunt în acord cu OMS nr. 1761/2021, astfel că solicitarea de eliminare este nejustificată.

Critici privind Lotul 1 – Dezinfectant pe bază de peroxid de hidrogen.

- Cerința ca produsul să fie pe bază de peroxid de hidrogen și să nu conțină săruri cuaternare sau alcool este justificată prin strategia de a diversifica mecanismele de acțiune.

Alte substanțe active sunt acoperite de alte loturi: ex. alcooli la Loturile 4 și 5, săruri cuaternare la Loturile 2 și 35.

Concluzie: împărțirea pe loturi asigură gama completă de dezinfecanți și nu vatămă ofertanții.

- Timpii de contact: contestația este vagă și nu precizează exact modificările solicitate. Conform EN 14885, autoritatea are libertatea să stabilească timpi de contact în limita maximului de 60 min. Toți timpii ceruți sunt sub acest plafon.

- Testare în condiții de curățenie vs. murdărie: EN 14885 permite ambele variante („*clean and/or dirty conditions*”), alegerea revine autorității.

- Testarea pe *Klebsiella pneumoniae* și *Candida auris*: justificată prin notificările INSP (2022-2023) care atrag atenția asupra riscului crescut de infecții nosocomiale. Jurisprudența CNSC și a Curții de Apel (Decizia CAB nr. 465/2024) confirmă legalitatea acestei cerințe.

4. Critici privind Lotul 2 – Dezinfectant cu toxicitate redusă.

- Eficacitate levurică: autoritatea admite ajustarea, întrucât eficacitatea fungică implică implicit și eficacitate levurică.

- Timpii de contact: aceleași argumente ca la Lotul 1 – cerințele se încadrează în limitele standardului EN 14885.

- Testarea pe tulpini specifice (*Klebsiella* și *Candida auris*): justificată de notificările INSP și de rata crescută a infecțiilor rezistente la carbapeneme.

- Toxicitate redusă: autoritatea urmărește diversificarea mecanismelor de acțiune – oxidare celulară vs. toxicitate celulară – motiv pentru care cerința se menține.

5. Critici privind Lotul 3

- Arie extinsă de utilizare (inclusiv pentru ambulanțe și laboratoare): justificată de nevoile reale ale instituției;

- Compoziție fără anumite substanțe (săruri cuaternare, peroxid, alcooli): cerința este proporțională și are scopul diversificării;

- Siguranța personalului medical: cerința ca produsul să nu pună în pericol utilizatorii este conformă art. 18 OMS 1761/2021 (criteriul „gradului de pericolozitate”).

6. Critici privind Loturile 4 și 5.

Contestatoarea a solicitat eliminarea unor standarde (EN 16615, EN 13624, EN 17387). Tabelele reproduse din EN 14885/2022 demonstrează că aceste standarde sunt obligatorii pentru produsele aplicate cu/fără acțiune mecanică.

- Conținut alcoolic: limitarea la $\leq 35\%$ pentru Lotul 4 și $\geq 35\%$ pentru lotul 5 este justificată prin criteriul toxicității și inflamabilității.

- Analiza comparativă a ofertelor: se menține pe criteriul „preț pe litru”, pentru a evita subiectivizarea și abuzurile.

7. Critici privind Loturile 7, 9, 10 și 11.

- Spectrul de activitate: autoritatea are dreptul să solicite eficacitate împotriva unor tulpini suplimentare (ex. *Bacillus cereus*, *Clostridium sporogenes*, MRSA), în baza notificărilor oficiale și standardului EN 14885 care permite „any relevant test organism”.

- Timpii de contact: conform EN 12791 și EN 14885, timpii solicitați (1–5 min) sunt legali și legitimi, contestatoarea nu a dovedit vreo vătămare.

- Produse tip gel: excluderea lor la anumite loturi este justificată prin preferințele exprimate de personalul medical după experiența pandemiei.

8. Critici privind Lotul 15

Autoritatea admite ajustarea timpilor de contact pentru standardele EN 14561, EN 14562 și EN 14563 de la 10 min la max. 15 min, pentru conformitate cu EN 14885.

Ambalarea în flacoane de max. 1 kg se menține, justificată prin nevoile logistice de depozitare și manipulare.

9. Principii generale și jurisprudență invocată

Marja de apreciere a autorității contractante – confirmată prin jurisprudență CNSC și Curtea de Apel București (Decizia nr. 465/2024): autoritatea are dreptul să stabilească cerințele tehnice, în măsura în care sunt conforme legii și urmăresc protejarea sănătății publice.

Proportionalitate și obiectivitate – cerințele nu restrâng concurența, iar contestatoarea nu a dovedit o vătămare reală.

Autoritatea contractantă susține că admiterea contestației ar periclita siguranța pacienților și ar submina principiile transparenței și concurenței loiale și solicită respingerea contestației ca nefondată, menținerea cerințelor tehnice din documentația de atribuire, cu singurele ajustări punctuale: recunoașterea echivalenței fungicid = levuricid, prelungirea timpului de contact la max. 15 min pentru anumite standarde la Lotul 15.

În rest, toate criticile formulate de SRL sunt considerate neîntemeiate.

Punctele de vedere se regăsesc în fișierele „[CN1083109/00138] Punct de vedere contestație 2657-2025.pdf” și „[CN1083109/00139] Punct de vedere contestație 2660-2025.pdf”, postate de autoritate în SEAP la 25.08.2025, ora 15:39 și ora 15:40, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. CN1083109/04.07.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului punctelor de vedere nu se justifică, din moment ce acestea pot fi vizualizate liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întregile contestații. Desigur, argumentarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr. 34404/14.08.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 56617/14.08.2025, ... a transmis punct de vedere prin care solicită admiterea cererii de intervenție formulată de SRL, respingerea contestațiilor SRL și SRL, menținerea cerințelor tehnice actuale privind testarea eficacității dezinfectanților împotriva MRSA, Klebsiella pneumoniae și Candida auris.

Prin adresa nr. 2181/08.08.2025, înregistrat la CNSC cu nr. 55086/11.08.2025, ... SRL formulează întâmpinare la cererea de intervenție a SRL, solicitând în principal, respingerea cererii ca inadmisibilă în calitate de cerere principală, în subsidiar, admiterea în principiu ca cerere accesorie, dar respingerea ei pe fond.

Argumente privind inadmisibilitatea cererii:

- Cererea EUROMEDICA nu indică explicit pretenția față de autoritatea contractantă (eventual doar menținerea cerințelor din caietul de sarcini).

- Cererea nu a fost caucionată conform art. 61¹ din Legea 101/2016, ceea ce atrage sancțiunea inadmisibilității.

Admisibilitatea doar ca cerere accesorie: Poate fi admisă doar în ipoteza în care autoritatea contractantă nu va renunța la cerințele privind testările pe tulpinile MRSA, Klebsiella pneumoniae și Candida auris.

Întâmpinarea este întemeiată pe art. 205 C. pr. civ., cu susținere pe standardele europene EN și Ordinul MS nr. 1761/2021.

Cu adresa nr. 2467/01.09.2025, ... SRL a transmis la dosarul cauzei Răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, înregistrat sub nr. 60989/02.09.2025, prin care prezintă contraargumente față de susținerile autorității contractante din punctul de vedere nr. 33629/08.08.2025, înregistrat la Consiliu sub nr. 55050/11.08.2025.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea SRL a înaintat recipisa de consemnare a cauciunii nr. 211485189/1 din data de 15.07.025, în valoare de 39.120,00 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Cluj.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea SRL a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211482040/1 din data de 14.07.2025, în valoare de 113.952,00 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria.

Cauțiunile constituite se vor restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 611 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o licitație deschisă în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Furnizare dezinfectanți”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare CN1083109/04.07.2025. Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului, este de 15.000.000 lei, fără TVA.

Împotriva documentației de atribuire au formulat contestații BIOSEC CLINILAB SRL (dosar nr. 2657/2025) pentru loturile 5, 6, 11, 15 și 27 și SRL (dosar nr. 2660/2025) pentru loturile 1, 2, 4, 5, 7, 8, 9, 10, 11, 15, 16, 17, 20, 21, 27, 28, 30, 31 și 35 prin care au solicitat modificarea specificațiilor tehnice din caietul de sarcini.

La dosarul cauzei a fost depusă cerere de intervenție de către SRL prin care solicită încuviințarea de principiu a cererii și respingerea contestațiilor formulate de BIOSEC CLINILAB SRL și SRL ca neîntemeiate și menținerea în forma actuală a cerințelor tehnice stabilite de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, în special în ceea ce privește testarea eficacității împotriva tulpinilor MRSA, Klebsiella pneumoniae și Candida auris, în scopul protejării sănătății publice și prevenirii infecțiilor nosocomiale.

Consiliul constată că cererea de intervenție a fost introdusă în termenul de 10 zile prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, fiind transmisă prin email în data de 05.08.2025 iar contestațiile au fost publicate de autoritatea contractantă în SEAP în data de 29.07.2025.

Cu privire la cererea de intervenție formulată de SRL față de contestațiile formulate de BIOSEC CLINILAB SRL și SRL, Consiliul ia act că SRL solicită, în principal, respingerea cererii ca fiind inadmisibilă ca cerere principală întrucât nu a fost constituită cauțiune conform art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, și, în subsidiar, este de acord cu calificarea cererii ca accesorie și respingerea acesteia din urmă pe fond.

În speță, se poate observa că motivarea intervenientei SRL se suprapune celei a autorității contractante, interesul ambelor fiind de a obține respingerea celor două contestații și confirmarea legalității actului

autorității de atribuire, respectiv a caietului de sarcini. Obiectul cererii de intervenție în litigiu, respectiv solicitarea de respingere a celor două contestații, este identic cu cererea formulată de în punctul său de vedere prin care solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestațiilor cu consecința menținerii prevederilor caietului de sarcini.

Așadar, în privința cererii de intervenție formulată, Consiliul, văzând că societatea are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea cererii, în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de atribuire, în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod de procedură civilă, o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Procedând la analiza criticilor din cele două contestații formulate de către BIOSEC CLINILAB SRL și SRL, înainte de a trece la soluționarea punctuală a acestora raportat la specificațiile tehnice din caietul de sarcini considerate restrictive, Consiliul are în vedere că necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, cu luarea în considerare a dispozițiilor art. 2 și art. 3 din HG nr. 395/2016.

Impunerea caracteristicilor produselor din caietul de sarcini nu are ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natura să restrângă concurența între operatorii economici și nici nu are ca efect favorizarea sau eliminarea participării la procedura de atribuire, a anumitor operatori economici sau a anumitor produse, cu excepția celor care nu corespund necesităților obiective ale autorității.

Dreptul autorității contractante de a achiziționa produse cu astfel de caracteristici, performante calitativ, nu poate fi restricționat, pe considerentul eronat al nerespectării prevederilor art. 156 din Legea nr. 98/2016, care reglementează achizițiile publice.

În aceeași direcție, orice autoritate contractantă are obligația respectării principiului proporționalității statuat în art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, înțeles ca asigurare a corelației dintre necesitatea autorității contractante și obiectul contractului de achiziție publică.

Reținând că societățile comerciale autoare a contestațiilor se referă în principal la cerințele autorității contractante de a achiziționa produse cu anumite caracteristici tehnice, iar în măsura în care susținerile acestora nu conduc la concluzia că cerințele sunt restrictive, Consiliul stabilește că nu poate obliga autoritatea contractantă la eliminarea specificațiilor criticate. În sens contrar s-ar limita dreptul autorității de a contracta produse cu caracteristici care să corespundă întocmai necesităților sale obiective, drept prevăzut la art. 155 și art. 156 din lege, prin acceptarea de produse cu alte caracteristici și care nu

îndeplinesc aceste cerințe referitoare la performanțele produselor, existând riscul de a nu asigura o intervenție rapidă, eficientă de dezinfecție. Nu există o prevedere legală care să oblige autoritățile să accepte produse care nu corespund necesităților acestora.

Consiliul constată ca cerințele criticate sunt în concordanță cu prevederile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora specificațiile tehnice cuprinse în caietul de sarcini urmăresc descrierea în mod obiectiv a produsului care se dorește a fi achiziționat, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante.

Față de cele reținute anterior, în ordinea înregistrărilor la CNSC, Consiliul procedând la analiza criticilor aduse de contestatoarea BIOSEC CLINILAB SRL constată că au fost formulate critici cu privire la cerințe din caietul de sarcini în ceea ce privește loturile 5, 6, 11, 15 și 27 și se solicită obligarea autorității contractante la modificarea specificațiilor tehnice din caietul de sarcini pentru aceste loturi.

Lotul 5 – Dezinfectant pentru suprafețe și dispozitive medicale, cu conținut ridicat de alcool, aplicare prin pulverizare

Punctul 5.1 – 5.2

Contestatoarea solicită eliminarea din caietul de sarcini a specificației ca produsele să îndeplinească și activitate bactericidă EN 13727 conform tulpinii nestandardizate *Klebsiella pneumoniae* având în vedere că pentru demonstrarea activității bacteriene conform acestui standard, EN 14885/2022 prevede condiții de testare, conform *Table 2 - Medical area – test conditions and requirements of standard test methods for bactericidal activity of products*, pentru *Staphylococcus aureus* ATCC 6538, *Pseudomonas aeruginosa* ATCC 15442, *Enterococcus Hirae* ATCC 10541, tulpini printre care nu se regăsește și testarea solicitată de autoritatea contractantă.

Pentru aceleași argumente, contestatoarea solicită, la pct 5.2, obligarea autorității contractante la eliminarea din caietul de sarcini a cerinței privind dovedirea activității levuricidă EN 13624 pe tulpina nestandardizată *Candida auris*.

În caietul de sarcini, tabelul aferent lotului 5, Spectru de activitate este prevăzută cerința:

- **Bactericidă:** EN 13727 (*escherichia coli*, *psudomonas aeruginosa*, *staphylococcus aureus*, *enterococcus hirae*, ***klebsiella pneumoniae***) (2,1), timp de contact maxim 1 min, reducere lg.>/=5,0; EN 16615 (2,2) timp de contact maxim 1 min; EN 17387 (2,2) timp de contact maxim 1 min.
- **Levuricidă:** EN 13624 (*candida albicans* + ***candida auris***) (2,1), timp de contact maxim 1 min, reducere lg.>/=4,0; EN 16615 (2,2) timp de contact maxim 1 min. EN 17387 (2,2) timp de contact maxim 1 min.

În stabilirea caracterului restrictiv sau nu al unei astfel de cerințe tehnice, Consiliul are în vedere susținerile autorității contractante, din

punctul de vedere transmis, prin care arată că în anul 2023, ... de Sănătate Publică a emis două atenționări către, semnalând riscurile asociate infecțiilor „*Candida auris*” și „*Klebsiella pneumoniae*”, aceste atenționări recomandau, printre altele, „*curățenia și dezinfecția periodică a suprafețelor și a echipamentelor (inclusiv după externalizarea pacientului colonizat/infectat cu Candida auris), curățenia terminală și dezinfecția saloanelor cu dezinfectant pe bază de clor (la o concentrație de minim 1000 ppm), peroxid de hidrogen, acid peracetic sau cu alți dezinfectanți cu acțiune demonstrată împotriva Candida auris*”.

Consiliul reține că, potrivit Notificării respective, „Orice unitate medicală **ar trebui să aplice câteva măsuri pentru a se pregăti în vederea limitării circulației *K. pneumoniae*** MDR/XDR/PDR:

(...)

- *Dezinfecția și/sau sterilizarea instrumentarului refolosibil, curățenia și **dezinfecția mediului spitalicesc** cu substanțele recomandate, în concentrațiile și timpul indicate;*”

Contrar susținerilor contestatoarei, Consiliul reține că standardul EN 14885:2022 prevede, la pag. 27, pentru standardul **EN 13727**, și categoria - **Additional conditions (all uses)**, unde este menționat, la organisme de testare, „***any relevant test organism***”, prevedere care înlătură caracterul nelegal al solicitării unei astfel de testări și limitarea doar la cele trei testări indicate de contestatoare, respectiv *Staphylococcus aureus* ATCC 6538, *Pseudomonas aeruginosa* ATCC 15442, *Enterococcus Hirae* ATCC 10541, preluate din Tabel 2 – Medical area.

Prin urmare, Consiliul reține că cerințele privind testarea pe tulpinile „*Candida auris*” și „*Klebsiella pneumoniae*”, sunt justificate, autoritatea contractantă fiind obligată a avea în vedere respectarea atenționărilor primite din partea ui Național de Sănătate Publică și să asigure prevenția infecțiilor intra-spitalicești, protecția sănătății publice, a pacienților și a personalului medical, fiind cerințe obligatorii determinate de o necesitate reală, nu doar la nivelul ui

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge ca nefondate criticile aferente Lotului 5, formulate de SRL la pct. 5.1 și pct. 5.2 din contestație.

Punctul 5.3

.....SRL susține că raportat la OMS nr. 1761/2021 spectrul de activitate solicitat pentru produsul de la lotul 5 este eronat, în condițiile în care un produs dezinfectant de nivel mediu, indiferent de suprafața pe care urmează a o dezinfecta, trebuie să dovedească activitate virucidă completă EN 14476, nu doar virucidă pe un spectru limitat.

Consiliul reține, vizavi de aceste critici, că autoritatea contractantă a solicitat, în cadrul caietului de sarcini, îndeplinirea următoarelor cerințe:

„LOT 5. Dezinfectant pentru suprafețe și dispozitive medicale, cu conținut ridicat de alcooli, aplicare prin pulverizare
Spectrul de activitate

- (...)

- Virucidă: **EN 14476 (minim efect virucid cu spectru limitat** – adenovirus, norovirus), timp de contact maxim 2 min, reducere lg. $\geq 4,0$; EN 16777, (minim efect virucid cu spectru limitat – adenovirus, norovirus), timp de contact maxim 2 min.”.

Or, în ceea ce privește standardul **EN 14476** în discuție, Consiliul reține că, la pag. 23 din standardul EN 14885:2022, invocat de către contestator, sunt precizate, în cadrul **Tabelului 4.3.2.6** - Surface disinfection without mechanical action, următoarele:

„Additional European Standards

(...)

Virucidal activity against enveloped viruses/Limited spectrum virucidal activity/Virucidal activity - EN 14476 (2/1), EN 16777”.

Astfel, referitor la **activitatea virucidă cu spectru limitat (standardul EN 14476)**, Consiliul reține că, în cadrul **Tabelului 4 – Medical area – Test conditions and requirements of standard test methods for virucidal activity of products** (pag. 32 din standardul EN 14885:2022), sunt precizate, față de dezinfecția suprafețelor, următoarele organisme de testare:

„limited spectrum virucidal activity:

Adenovirus type 5, strain Adenoid 75, ATCC VR-5

Murine norovirus, strain S99 Berlin”.

În acest context, Consiliul reține ca fiind relevante susținerile autorității contractante din punctul de vedere transmis, respectiv „specificatiile tehnice privind îndeplinirea condițiilor prevăzute de OMS 1761/2021 sunt îndeplinite având în vedere că prin Caietul de sarcini s-a cerut efect virucid limitat (demonstrat prin eficacitate împotriva tulpinilor adenovirus și norovirus), respectându-se așadar prevederile EN 14885. Contestatorul interpretează definiția vagă a dezinfecției de nivel mediu din OMS 1761/2021 în sensul că s-ar impune eficacitate virucidă împotriva tulpinilor adenovirus, polivirus și norovirus, însă legiuitorul nu face această precizare, iar sintagma «a virușilor» poate însemna oricare din cele trei niveluri prevăzute de EN 14885 (...).”.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge ca nefondate criticele aferente Lotului 5 formulate de SRL la pct. 5.3 din contestație.

Punctul 5.4

Invocând obligativitatea respectării spectrului de activitate dispus de OMS nr. 1761/2021 pentru dezinfecția de nivel mediu, contestatoarea apreciază că este necesară testarea produselor conform standardelor nominalizate de EN 14885/2022, Tabelul 4.3.2.6 – Surface disinfection without mechanical action, rezultă că pentru a îndeplini spectrul pentru

acest tip de dezinfecție este necesară testarea produselor și conform standardului EN 17387 pentru activitatea fungicidă, motiv pentru care solicită modificarea caietului de sarcini cu cerința privind activitate fungicidă EN 17387.

În analiza solicitării contestatoarei, Consiliul reține, față de aceste critici, că SRL ignoră faptul că, potrivit art. 1 lit. n) din Anexa 1 a Ordinului Ministerului Sănătății nr. 1761/2021, act normativ de nivel terțiar, „Articolul 1 - În sensul prezentelor norme, termenii de mai jos au următoarele semnificații:

(...)

n) standarde EN - **normă/ansamblu de norme care reglementează** calitatea, caracteristicile, forma unui produs. **Acestea sunt consemnate într-un document agreeat la nivel european;**”.

Or, este evident, astfel, că prevederile Ordinului Ministerului Sănătății nr. 1761/2021 se completează, în aplicare, cu prevederile standardelor EN relevante, cum este și standardul EN 14885:2022.

În acest context, având în vedere cele precizate în standardul EN 14885:2022, în cadrul **Tabelului 4.3.2.6 - Surface disinfection without mechanical action** (pag. 23), respectiv faptul că testarea fungicidă, conform **EN 17387, este adițională „(Additional European Standards)”**, Consiliul constată faptul că autoritatea contractantă are dreptul, și **nu** obligația, să se raporteze, în măsura în care consideră relevant, și la testarea adițională în discuție.

În acest sens, Consiliul va reține ca relevante susținerile autorității contractante din punctul de vedere potrivit căroră „Conform EN 14885, *normele obligatorii pentru produse care se aplică fără acțiune mecanică sunt EN 13727, EN 13624 (levuricid) și EN 17387 (bactericid/levuricid). Celelalte norme sunt prevăzute de EN 14885 ca fiind ADIȚIONALE, Autoritatea Contractantă având opțiunea de a le include sau nu.*

De aici reiese că solicitatea contestatarului de a include testarea fungicidă EN 17387 excede premisele EN 14885, pentru ca aceasta este prevăzut doar ca test ADIȚIONAL, și nu obligatoriu”.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge ca criticile aferente Lotului 5, formulate de SRL la pct. 5.4 din contestație, acestea dovedindu-se nefondate.

Punctul 5.5

Pentru produsul ce urmează a se oferta la lotul 5 contestatoarea solicită obligarea autorității contractante de a completa cerințele caietului de sarcini ca spectrul de activitate să fie demonstrat în condiții de murdărie, așa cum sunt menționate de către EN 14885 (pct 3.3.4 și 3.3.4.2) având în vedere că OMS nr. 1761/2021, precizează la art. 3 alin. (2) că „*Suprafețele și obiectele pe care se evidențiază macroscopic sau microscopic materii organice ori anorganice sunt considerate suprafețe/obiecte murdare*”, prevederi care trebuie coroborate cu cele ale art. 18, privind criteriile de alegere corectă a dezinfectantelor.

Consiliul reține ca relevante și întemeiate apărările autorității contractante având în vedere că EN 14885 permite, în mod explicit, că testele să fie realizate în condiții de curățenie și/sau în condiții de murdărie, astfel:

*„Clean conditions: bovine albumin 0,3 g/l **and/or** Dirty conditions: bovine albumin 3,0 g/l plus sheep erythrocytes 3 ml/l”.*

Astfel, autoritatea contractantă este singura în măsură să stabilească protocolul de curățenie și dezinfecție, pe de o parte, iar pe de altă parte, contestatoarea nu a făcut dovada caracterului restrictiv al faptului că autoritatea contractantă a ales să nu impună ofertanților ca testarea să fie realizată în condiții de murdărie. Mai mult decât atât, folosește sintagma „se impune” fără a identifica vreo încălcare a vreunei prevederi legale, și, nu în ultimul rând, care este vătămarea care i-a fost adusă.

Față de constatările făcute, Consiliul va respinge ca nefondată solicitarea de completare a caietului de sarcini la Lotul 5 cu cerința ca produsele să fie testate în condiții de murdărie, formulată de SRL la pct 5.5 din contestație.

Punctul 5.6

În ceea ce privește timpul de acțiune stabilit pentru produsul de la lotul 5, contestatoarea susține că este eronat în sensul că este de maximum 1 minut pentru anumite activități iar pentru altele este de 2 minute, în condițiile în care raportat la EN 14885/2022, singurul standard care permite un timp minim de contact de 1 minut este EN 16615, pentru activitatea bactericidă, pentru toate celelalte activități solicitate prevede un timp de contact de maximum 5 minute, nicidecum 1 minut sau 2 minute, autoritatea contractantă neavând abilitatea de a modifica standardele.

Contestatoarea solicită obligarea autorității contractante de a modifica timpul de contact nestandardizat de la 1 minut și 2 minute maximum, la 5 minute maximum, modificare care ar conduce la permiterea accesului tuturor operatorilor economici, inclusiv a celor care au un contact mai mic de 5 minute.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a stabilit pentru spectrul de activitate atât timp de contact maxim 1 minut cât și maxim 2 minute, timp care se încadrează în intervalul de maximum 5 minute, afirmând despre timpii de maxim 1 minut și de 2 minute că sunt timpuri de contact „nestandardizați”.

Scopul prezentei achiziții, în speță produsul de la lotul 5, este de a realiza dezinfecția cu un produs care este menit să asigure timp de contact de maxim 1 minut și de maxim 2 minute în funcție de spectrul ales de autoritatea contractantă și nu de a asigura accesul tuturor operatorilor economici care au produse de acest fel, ci doar a produselor care sunt capabile a satisface nevoia autorității contractante, respectiv acțiunea cât mai rapidă.

Atâta vreme cât autoritatea contractantă se încadrează în timpul maxim de contact de maximum 5 minute stabilit de standard nimic nu o împiedică să impună timpi de contact în interiorul intervalului 1-5 minute.

Consiliul va reține în soluționare apărările autorității contractante în menținerea timpilor stabilit prin caietul de sarcini pentru lotul 5 potrivit cărora la stabilirea lor se au în vedere mai mulți factori care țin de organizarea internă a fiecărei unități sanitare, precum protocoalele de curățenie și dezinfecție, siguranța pacienților și a personalului medical, numărul de angajați pentru curățenie, numărul de pacienți.

Astfel, față de cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă a stabilit timpi de contact care se încadrează în limitele reglementate prin standardul EN 14885 raportat la obiectul lotului, motiv pentru care va respinge ca nefondată solicitarea contestatoarei de modificare a timpilor de contact formulată la pct 5.6 din contestație.

Punctul 5.7

La punctul 5.7 din contestație, pornind de la premisa că îi va admisă critica de la punctul 5.6, ...SRL solicită modificarea prevederii:

„Analiza comparativă va avea în vedere prețul pe litru gata de utilizare, care satisface cerințele minimale ale caietului de sarcini”

în

„Analiza comparativă va avea în vedere prețul pe litru gata de utilizare, care satisface cerințele minimale ale caietului de sarcini în timp maximum de contact de 5 minute”.

Având în vedere că solicitarea contestatoarei de la pct. 5.6 din contestație privind modificarea timpilor de contact a fost respinsă, pe cale de consecință, Consiliul va respinge ca nefondată și solicitarea de modificare a prevederii suscitată, formulată la pct. 5.7 din contestație.

Lotul 6 – dezinfectant pentru suprafețe și dispozitive medicale, pe baza de peroxid de hidrogen, aplicare prin pulverizare

Punctele 6.1 – 6.2

Referitor la acest produs contestatoarea arată că diferența față de produsul anterior este dată de nivelul de dezinfecție solicitat iar pentru acest lot este specifică activitatea sporicidă, motiv pentru care este necesară o dezinfecție de nivel înalt.

Mai arată că din coroborarea prevederilor EN 14885/2022 cu definiția dezinfecției de nivel înalt din OMS nr. 1761/2021, rezultă că pentru dovedirea întregului spectru de activitate pentru dezinfecția prin pulverizare se impune testarea produselor și conform:

- EN 17387 pentru activitate bactericidă;
- EN 17387 pentru activitate levruricidă și fungicidă;
- EN 16777 pentru activitate virucidă, situație față de care solicită completarea caietului de sarcini cu spectrul de activitatea complet.

La punctul 6.2 din contestație arată că, tot din punct de vedere al spectrului, raportat la definiția legală a dezinfecției de nivel înalt potrivit căreia „*distrugerea ... majorității sporilor bacterieni*”, solicitarea autorității contractante de a demonstra activitatea sporicidă EN 17126 parțial doar pe tulpina *Clostridium difficile* este eronată și contrară OMS nr. 1761/2021.

Astfel, contestatoarea solicită completarea caietului de sarcini conform OMS nr. 1761/2021 în sensul solicitării eficacității sporicide pe toate cele trei tulpini ale standardului EN 17126: *Bacillus cereus*, *Bacillus subtilis* și *Clostridium difficile*, așa cum rezultă din EN 14885/2022 Table 6 – Medical area – Test conditions and requirements of standard test methods for sporicidal activity of products.

În soluționarea celor două cereri, Consiliul are în vedere justificarea autorității contractante potrivit căreia produsul este achiziționat pentru utilizarea exclusiv prin acțiune mecanică, situație în care eficacitatea dezinfectantului nu depinde de un timp de contact prelungit pe suprafață sau de o reacție chimică complexă, ci de aplicarea sa prin frecare, ștergere sau alte metode fizice.

Consiliul reține, de asemenea, că testele relevante pentru demonstrarea eficacității pentru dezinfecție mecanică sunt prezentate la punctul 4.3.2.7 *Surface disinfection with mechanical action* din EN 14885/2022, care demonstrează că efectul sporicid poate fi îndeplinit și prin rapoarte la *Clostridium difficile*, așa cum este prevăzut în caietul de sarcini, motiv pentru care va respinge ca nefondate solicitările de completarea a cerințelor caietului de sarcini.

Punctele 6.3 – 6.4 – 6.5

Consiliul va respinge ca nefondate cererile contestatoarei cu privire la obligarea autorității contractante la solicitarea ca tot spectrul de activitate să fie demonstrată în condiții de murdărie, tot spectrul de activitate să fie demonstrat într-un timp maximum de contact de 5 minute și modificarea prevederii:

„*Analiza comparativă va avea în vedere prețul pe litru gata de utilizare, care satisface cerințele minimale ale caietului de sarcini*”

în

„*Analiza comparativă va avea în vedere prețul pe litru gata de utilizare, care satisface cerințele minimale ale caietului de sarcini în timp maximum de contact de 5 minute*”, având în vedere considerentele de la punctele 5.5, 5.6 și 5.7 din contestație care privesc Lotul 5 și pentru care contestatoarea a menționat că își întemeiază cererile pe aceleași argumente.

Lotul 11- Dezinfectant pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor prin frecare, cu conținut ridicat de alcooli

Punctele 11.1 – 11.2

Pentru același considerente avute în vedere la punctele 5.1 și 5.2, aferente lotului 5, Consiliul va respinge cererile contestatoarei cu privire

la obligarea autorității contractante la eliminarea din caietul de sarcini a solicitării dovedirii activității bactericide EN 13727 și pe tulpina nestandardizată *Klebsiella pneumoniae* și eliminarea solicitării dovedirii activității levuricide EN 13624 și pe tulpina nestandardizată *Candida auris*.

Punctul 11.3

.....SRL critică faptul că autoritatea contractantă a solicitat un produs care să asigure dezinfectia chirurgicală a mâinilor prin frecare pentru care a stabilit un spectru de activitate incomplet raportat la prevederile art. 6 din OMS nr. 1761/2021 coroborat cu *Anexa 3 – Proceduri recomandate pentru dezinfectia mâinilor, în funcție de nivelul de risc*.

În opinia contestatoarei spectrul de activitate stabilit de autoritatea contractantă se impune a fi completat în conformitate cu prevederile art. 1 din Anexa 1 lit. d) și e) a OMS nr. 1761/2021 „d) *dezinfecție de nivel înalt – procedura de dezinfecție prin care se realizează distrugerea bacteriilor în formă vegetativă, fungilor, virusurilor, micobacteriilor și a majorității sporilor bacterieni*” de unde rezultă că este obligatorie solicitarea activității fungicide EN 13624, activitate care include și eficacitatea levurică, iar activitatea virucidă EN 14476 trebuie să fie completă, nicidecum limitată, cu atât mai mult cu cât dezinfectia presupune „c) *dezinfecție – procedura de distrugere a majorității microorganismelor patogene sau nepatogene de pe orice suprafețe (inclusiv tegumente), utilizându-se agenți fizici și/sau chimici*”.

Față de argumentele prezentate, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la completarea spectrului de activitate în sensul prevăzut de OMS nr. 1761/2021 pentru dezinfectia mâinilor, respectiv solicitarea ca produsele să prezinte și activitate fungică EN 13624, iar activitatea virucidă EN să fie completă, nu doar limitată conform nivelului înalt de dezinfecție.

Potrivit informațiilor din tabelul aferent lotului 11 – *Dezinfectant pentru dezinfectia chirurgicală a mâinilor prin frecare, cu conținut ridicat de alcoolilor*, autoritatea contractantă a stabilit dovedirea următorului Spectru de activitate

- *EN 12791, timp de contact maximum 90 sec*
- *Bactericid EN 13727 (stafilococ auriu, escherichia coli, pseudomonas aeruginosa, ecterococcus hirae, klebsiella pneumoniae), timp de contact maximum 60 sec*
- *Mycobactericid EN 14348 (Micobacterium terrae, mycobacterium avium) (2,1), timp de contact maximum 60 sec*
- *Levuricid EN 13624 (candida albicans, candida auris) (2,1), timp de contact maximum 60 sec*

- Virucid EN 14476 (minim efect virucid cu spectru limitat – adenovirus, norovirus) (2,1), timp de contact maximum 60 sec

Consiliul reține în soluționarea cererii că în cadrul Anexei nr. 3 a OMS nr. 1761/2021, act normativ invocat constant de către contestator, în prezenta contestație, sunt descrise „Procedurile recomandate pentru dezinfectia mâinilor, **în funcție de nivelul de risc**”, respectiv următoarele:

„Art. 1. - Produsele biocide încadrate în tipul 1 de produs sunt utilizate pentru:

- a) dezinfectia **igienică și chirurgicală** a mâinilor prin spălare;
- b) dezinfectia **igienică și chirurgicală** a mâinilor prin frecare” (...)

Art. 3. - Procedurile pentru **igiena** mâinilor sunt:

- a) spălare simplă cu apă și săpun;
- b) **dezinfecție igienică** prin spălare cu săpun dezinfectant;
- c) **dezinfecție igienică** prin frecare cu soluție hidroalcoolică;
- d) **dezinfecție chirurgicală** prin spălare cu apă și săpun **chirurgical**;
- e) **dezinfecție chirurgicală** prin frecare cu soluție hidroalcoolică.
(...)

Art. 5. - Indicațiile procedurilor aplicate în funcție de nivelul de risc sunt următoarele:

NIVELUL DE RISC	PROCEDURI APLICATE	INDICAȚII
MINIM	Spălare simplă cu apă și săpun	- când mâinile sunt vizibil murdare; - la începutul și sfârșitul programului de lucru; - după utilizarea grupului sanitar; - în caz de contact cu produse biologice; - în cazul pacienților cu infecție cu <i>Clostridioides difficile</i>
INTERMEDIAR	Dezinfecție igienică prin frecare cu soluție hidroalcoolice (metoda de elecție) sau Dezinfecție igienică prin spălare cu apă și săpun	- înainte de contactul cu pacientul; - înainte de proceduri aseptice; - înainte și după utilizarea mânușilor, în caz de contact cu lichide biologice; - după contactul cu pacientul; - după contact cu mediul ambiental al, pacientului
ÎNALT	Dezinfecția chirurgicală a mâinilor prin frecare cu soluții hidroalcoolice* * Aplicarea alcoolului se va face pe mâna uscată. sau	- înainte de orice intervenție chirurgicală; - înaintea tuturor manevrelor care necesită o asepzie de tip

	Dezinfecția chirurgicală a mâinilor prin spălare cu apă și săpun chirurgical (pe bază de povidoniodine sau clorhexidină), urmată de clătire cu apă filtrată și ștergere cu prosop steril	chirurgical (minim invazive)
Volumul de dezinfectant utilizat va fi conform recomandărilor producătorului. Se vor folosi doar produse avizate pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor.		

Astfel, se poate observa din tabelul anterior reprodus, că procedurile se referă la toate nivelurile recomandate pentru dezinfecția mâinilor, indiferent de nivelul de risc, respectiv minim, intermediar sau înalt.

La Anexa 1, art. 1, lit. c) și d) a OMS nr. 1761/2021 sunt definiți termenii dezinfecție și dezinfecție de nivel înalt pentru toate tipurile de suprafețe, respectiv suprafețe, instrumentar etc, inclusiv tegumente, iar faptul că la lit. d) se menționează că dezinfecția de nivel înalt reprezintă procedura de *distrugere a bacteriilor în formă vegetativă, fungilor, virusurilor, micobacteriilor și a majorității sporilor bacterieni* nu conduce la concluzia că în cazul dezinfecției chirurgicale a mâinilor este obligatorie testarea fungică.

Acest fapt este confirmat de prevederile EN 14885/2021 care stabilește, în mod distinct, ca și în cazul suprafețelor și alte suprafețe, la punctele 4.3.2.3 *Hygienic handwash* și 4.3.2.4 *Surgical handrub and handwash*, sub formă de tabel, care sunt testările obligatorii și adiționale care trebuie făcute, printre acestea neregăsindu-se testarea privind eficacitatea fungică.

Or, a include în spectru de activitate eficacitatea fungică a produsului o astfel de cerință ar restricționa accesul la procedură a produselor la cele care au astfel de testări suplimentare asigurându-și astfel participarea la procedura de atribuire cu un produs al cărui preț este mare și nejustificat în raport cu testările stabilite de EN 14885/2021.

Și în ceea ce privește eficacitatea virucidă, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în mod corect a stabilit, în spectru de activitate „*Virucid EN 14476 (minim efect virucid cu spectru limitat – adenovirus, norovirus) (2,1), timp de contact maximum 60 sec*” câtă vreme potrivit tabelului 4.3.2.3 *Hygienical handwash* este menționat EN 14476 (2/1) „***Virucidal activity against enveloped viruses***”, fiind astfel suficient ca ofertanții să facă dovada eficacității virucidă împotriva virusurilor capsulate.

Prin urmare, având în vedere considerentele de mai sus, Consiliul va respinge ca nefondate cererile contestatoarei de completare a spectrului de activitate și cu activitate fungică EN 13624 și activitate virucidă completă EN 14476.

Punctul 11.4

Este criticată cerința din caietul de sarcini „*Să prezinte o combinație de minim 2 alcooli ca substanțe active (etanol+propanol)*”,

invocând Ghidul Organizației Mondiale a Sănătății Cap. 1 Termeni „*Produse pentru igiena mâinii. Antiseptic de frecare pe bază de alcool. Un preparat (lichid, gel sau spumă) pe bază de alcool, conceput pentru aplicarea pe mâini urmată de frecarea lor pentru a inactiva microorganismele și/sau suprima temporar creșterea acestora*” și Cap. 11.3 unde sunt indicate cu exactitate intervalele cu concentrațiile de alcool, pe care produsul trebuie să le conțină pentru a asigura eficiență, respectiv „*Soluțiile de **alcooli** care conțin 60-80% sunt cele mai eficiente, cele cu o concentrație mai mare având o eficiență mai scăzută*”.

Față de prevederile invocate, contestatoarele susține că produsele destinate dezinfecției mâinilor trebuie să fie pe bază de alcool și nu de alcooli și la o combinație recomandată a fi între 60-80% pentru eficiență, precizând totodată că cerința ca produsele să fie pe bază de 2 alcooli ca substanțe active este restrictivă cu atât mai mult cu cât este precizată compoziția în alcooli a produsului respectiv, motiv pentru care solicită eliminarea cerinței privind 2 alcooli și acceptarea produselor care au în componență doar un singur alcool.

Consiliul constată, contrar afirmațiilor contestatoarei, că din chiar textele invocate de ea, Ghidul Organizației Mondiale a Sănătății face trimiteri atât la termenul „*alcool*” la singular și „*alcooli*” la plural, prin urmare, afirmația SRL că produsele „*trebuie să fie pe bază de alcool și nu de alcooli*” se dovedește nefondată.

Consiliul reține, de asemenea, că prevederile art. 3 din Anexa nr. 3 a OMS nr. 1761/2021, prin modul de formulare, nu interzic o compoziție a soluției hidroalcoolice cum este cea solicitată de autoritatea contractantă, raportat la necesitățile sale, respectiv „• *Să prezinte conținut alcoolic de 65%-80%; (...)* • *Să prezinte o combinație de minim 2 alcooli ca substanțe active (etanol+propanol)*”.

Prin urmare, Consiliul constată că cerința „*Să prezinte o combinație de minim 2 alcooli ca substanțe active (etanol+propanol)*” nu încalcă nicio prevedere legală ci se încadrează inclusiv în modul de redactare a Ghidului, de vreme ce termenul „*alcool*” este folosit atât la singular și la plural iar concentrația de 65%-80% se încadrează în intervalul prevăzut de Ghid și invocat de contestatoare, situație care confirmă legalitatea stabilirii unei astfel de cerințe.

Mai mult decât atât, Consiliul va reține relevante și pertinente justificările privind necesitatea stabilirii unei astfel de cerințe în raport cu necesitățile reale din unitatea spitalicească, respectiv faptul că cerințele privind „*conținut scăzut de alcool*” și o „*combinație de minim 2 alcooli*” vizează reducerea toxicității având în vedere sesizările primite de la personalul medical care a raportat iritații ale mâinilor cauzate de expunerea repetată la produse cu un conținut ridicat de alcool.

Consiliul va reține ca pertinente și fondate și susținerile autorității contractante potrivit cărora utilizarea unei combinații de etanol și

propanol are ca rezultat un efect biocid îmbunătățit, fiind necesară o cantitate totală mai mică de alcool pentru a obține o dezinfecție eficientă în comparație cu un produs care are în compoziție un singur tip de alcool.

Pe cale de consecință, față de cele reținute anterior, Consiliul va respinge ca nefondate criticile formulate de SRL la pct. 11.4 din contestație.

Punctul 11.5

Contestatoarea solicită ca la întocmirea clasamentului, analiza comparativă din forma inițială a caietului de sarcini să se modifice

„Analiza comparativă va avea în vedere prețul pentru 1 litru – soluție gata de utilizare”

în

„Analiza comparativă va avea în vedere prețul necesar unei proceduri de dezinfecție chirurgicală, pentru cantitatea dovedită prin rapoartele de testare care au stat la baza emiterii avizului, coroborat cu concluziile înscrise în aviz, etichetă și indicațiile de utilizare ale produsului pentru timpul de dezinfecție chirurgicală de maximum 90 secunde”.

Solicitarea contestatoarei este întemeiată pe următoarele considerente:

- în cadrul achizițiilor publice, este obligatoriu ca procedura de avizare a produselor dezinfectante să se facă în forma actualizată a OMS nr. 2217/2039/123/2023;

- utilizarea unor produse antiseptice în cantități incorecte duce la o protecție insuficientă împotriva agenților patogeni, motiv pentru care este esențial ca în procesul de achiziție să se compare oferte bazate pe concentrații dovedite prin testare conform standardelor specifice;

- o analiză bazată pe cantități precise asigură un proces de achiziție corect și transparent, în care nu se favorizează oferte care pot părea mai ieftine dar mai scumpe în final, după coroborarea testărilor înscrise în aviz cu valorile reale ale testărilor EN efectuate în laboratoarele acreditate ISO 17025, conform OMS nr. 2217/2039/123/2023.

Toate cele trei argumente aduse de contestatoare în susținerea modificării prevederii referitoare a analiza comparativă nu sunt de natură a determina reformularea acesteia având în vedere modul clar, transparent și obiectiv în care a fost stabilită modalitatea de analiză comparativă în raport cu alte prevederi cu care este în strânsă legătură.

Prin urmare, Consiliul constată că pentru lotul 11 autoritatea contractantă a stabilit:

„Forma de condiționare: lichid gata de utilizare (...)

Modalitatea de ambalare: recipient de maxim 1 litru (...)

Analiza comparativă va avea în vedere prețul pentru 1 litru – soluție gata de utilizare”.

Or, în condițiile în care autoritatea contractantă a solicitat pentru produsele ce vor fi oferite „lichid ***gata de utilizare***”, și nu soluție concentrată, într-o anumită cantitate, cererea contestatoarei de reformulare a prevederii privind analiza comparativă este nefondată, urmând a fi respinsă ca atare.

Pentru a decide astfel, Consiliul a avut în vedere și justificările pertinente ale autorității contractante din punctul de vedere prin care arată că modificarea analizei comparative în forma propusă de contestatoare ar putea subiectiviza criteriul de comparație, dând astfel posibilitatea ofertanților de a face abuz de interpretarea prevederii cât și faptul că analiza comparativă trebuie să se bazeze pe cel mai mic numitor comun al tuturor produselor care îndeplinesc cerințele tehnice.

Consiliul reține că produsele sunt condiționate sub formă de lichid gata de utilizare situație care face ca analiza comparativă preț pe 1 litru soluție gata de utilizare este în mod corect stabilită și permite ca analiza să se facă în aceleași condiții pentru toate produsele care trebuie să fie în recipiente de 1 litru de soluție gata de utilizare, evident cu condiția respectării întocmai a cerințelor privind spectru de activitate și celelalte cerințe.

Lotul 15 – Dezinfectant concentrat de nivel înalt pentru instrumentar medical

Punctul 15.1

Pentru produsul de la lotul 15 contestatoarea solicită eliminarea din caietul de sarcini a solicitării dovedirii activității bactericide EN 13727 și pe tulpina nestandardizată MRSA pentru aceleași argumente prezentate la punctul 5.1 din contestație în cazul lotului 5.

Consiliul constată că la punctul 5.1 din contestație a solicitat eliminarea testării pentru tulpina *Klebsiella pneumoniae* motivat de faptul că este o metodă de testare neprevăzută de EN 14885/2021, argumente care sunt valabile și pentru produsul de la lotul 15.

Consiliul are în vedere în analiza cererii contestatoarei justificările autorității contractate de a menține cerința potrivit căreia eficiența împotriva MRSA este justificată de incidența crescută a cazurilor de MRSA în cadrul spitalului cât și dificultatea tratării acestei infecții.

Mai mult, în susținerea cererii sale de eliminare a cerinței privind testarea MRSA, Consiliul reține că SRL nu a reușit să demonstreze în ce măsură cerința în discuție este de natură să îl vatăme în depunerea ofertei pentru lotul 15 în speță.

Astfel, Consiliul reține că, prin criticile în discuție referitoare la faptul că testarea este nestandardizată (nu este prevăzută de EN 14885/2021), nu a fost demonstrat, în realitate, faptul că cerința vizată, care a fost solicitată de autoritatea contractantă raportat la necesitățile sale, este o cerință restrictivă, mai ales întrucât nu ar reflecta o piață de profil relevantă.

Mai mult, Consiliul subliniază că autoritatea contractantă nu poate fi obligată, la o simplă solicitare, neîntemeiată în realitate, a contestatorului, și anume *„obligarea AC la eliminarea din caietul de sarcini a solicitării dovedirii activității bactericide EN 13727 și pe tulpina nestandardizată MRSA”*, să modifice caietul de sarcini, la lotul 15, în acest sens, motiv pentru care va respinge ca nefondată cererea contestatoarei de la pct. 15.1 din contestație.

Punctul 15.2

Contestatoarea critică faptul că autoritatea contractantă a stabilit achiziția unui produs concentrat pentru dezinfecția instrumentarului prin imersie care să aibă un timp de contact mic nestandardizat de 10 minute, în condițiile în care pentru dezinfecția instrumentarului (standardele EN 14561, EN 14562, EN 14563) timpul de contact standard este de 60 minute, în partea de testare a EN 14885/2021.

Consiliul constată că autoritatea contractantă este de acord cu modificarea timpului de contact de la 10 minute la maximum 15 minute, motiv pentru care va admite, în parte, critica în ceea ce privește modificarea timpului de contact urmând a obliga autoritatea contractantă la publicarea în SEAP a cerinței modificată.

În partea ce privește timpul de 60 minute solicitat de contestatoare, Consiliul va respinge cererea și va aprecia justificată modificarea timpului de contact din 10 minute la maximum 15 minute având în vedere că standardele EN 14561, EN 14562 și EN 14563 permit timpi adiționali de contact de 5, 15 sau 30 de minute.

Autoritatea contractantă justifică întemeiat modificarea cerinței doar la maximum 15 minute raportat la necesitățile proprii, în principal, fluxul și procedurile de dezinfecție la nivelul autorității contractante care nu permit timp de așteptare atât de lung între cicluri cât și faptul că o expunere îndelungată la soluția dezinfectantă ar duce la corodarea și deteriorarea instrumentarului medical.

Prin urmare, Consiliul respinge cererea contestatoarei de modificare a timpului de contact de la 10 minute la 60 minute însă, având în vedere susținerile autorității contractante care este de acord cu modificare de la 10 minute la maximum 15 minute, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la publicarea modificării în SEAP.

Punctul 15.3

Contestatoarea solicită obligarea autorității contractante de a accepta la procedura de atribuire și produse care conțin săruri cuaternare de amoniu, pentru promovarea unui mediu concurențial, atâta timp cât produsele care au în compoziție săruri cuaternare de amoniu sunt avizate de către CNPB, apreciind că nu are nicio justificare legală de a exclude astfel de produse din procedură.

În susținerea cererii sale contestatoarea invocă jurisprudența Curților de Apel și a CNSC în ceea ce privește caracterul restrictiv al

impunerii sau interzicerii, ori solicitării unor combinații de substanțe în compoziția produsului.

Prin caietul de sarcini autoritatea contractantă a stabilit ca produsul *„Să fie pe bază de acid peracetic și să nu conțină săruri cuaternare de amoniu sau enzime”* iar în justificarea cerinței arată că dorește achiziționarea unui dezinfectant pentru instrumentar medical care să dezinfecteze instrumentele rapid prin oxidare celulară, procedeu despre care susține că e comun, majoritatea producătorilor având în gamă un astfel de produs, cu precizarea că toți dezinfectanții de instrumentar pe bază de săruri cuaternare de amoniu au un lot dedicat pentru care se poate depune ofertă, indicând în aceste sens lotul 17 – Dezinfectant concentrat de nivel mediu pentru instrumentar medical.

În acest context, Consiliul reține că, prin criticile formulate, nu a fost demonstrat, faptul că cerința vizată, care a fost solicitată de autoritatea contractantă raportat la necesitățile sale, este o cerință restrictivă, ci a fost invocată jurisprudența în sensul acceptării și a produselor care conțin săruri cuaternare de amoniu sau enzime cât și nepromovarea mediului concurențial, argumente care nu sunt de natură a determina admiterea cererii.

Astfel, în ceea ce privește criticile aduse de contestator, cu privire la această cerință, Consiliul reține că acesta nu a reușit să demonstreze nici în ce măsură cerința în discuție este de natură să îl vatăme în depunerea ofertei pentru lotul 15, criticile formulate cu privire la respectivele cerințe fiind în fapt susțineri generice, respectiv jurisprudența și nepromovarea unui mediu concurențial.

Cu privire la jurisprudența Curților de Apel și CNSC invocată de către contestator, Consiliul reține faptul că trimiterile la practica judiciară sunt relative la pricinile soluționate anterior, nu constituie izvor de drept și nici nu pot obliga la emiterea unei noi decizii într-un anumit sens, deoarece precedentul judiciar nu constituie izvor de drept în sistemul românesc.

Potrivit Legii nr. 101/2016, în activitatea sa, Consiliul se supune numai legii, deciziile acestuia fiind pronunțate în temeiul legii. În aceeași direcție sunt și normele art. 26 din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, care statuează independența completului de soluționare a contestațiilor, deciziile pronunțate fiind bazate pe stricta aplicare și respectare a legii, iar nu pe deciziile pronunțate anterior.

Raționamentul anterior se regăsește și în considerentele Deciziei nr. 2/19.01.2015 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în care s-a reținut faptul că *„Ab initio, Înalta Curte observă că în sistemul de drept românesc jurisprudența nu constituie izvor de drept, instanțele judecătorești nefiind ținute de soluțiile pronunțate anterior de alte instanțe. Hotărârile judecătorești au aplicabilitate numai la speță,*

efectele lor neputând fi extinse la cauze similare cu care instanțele au fost învestite”.

Astfel, în aceste condiții, în care contestatorul SRL își axează solicitarea în cauză pe invocarea jurisprudenței CNSC, care nu este obligatorie în condițiile arătate anterior, nedovedind în realitate caracterul restrictiv al cerinței criticate, Consiliul va respinge ca nefondate criticile aferente, formulate la pct. 15.3 din contestație.

Lotul 27 – Dezinfectant concentrat de nivel înalt pentru suprafețe și dispozitive medicale neinvazive, fără peroxid de hidrogen

Punctul 27.1

În conformitate cu motivația expusă de contestatoare la punctul 15.3, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la eliminarea din caietul de sarcini a specificației privind interzicerea în compoziția produselor a unor substanțe care sunt avizate la nivel (EU) și puse la dispoziție pe piață prin Regulamentul 528/2012, respectiv eliminarea cerinței *„Să nu conțină peroxid de hidrogen, săruri cuaternare de amoniu sau alcooli”*

Pentru aceleași considerente cu cele prezentate la punctul 15.3, aferent lotului 15, Consiliul va respinge cererea contestatoarei ca nefondată.

Punctul 27.2

Contestatoarea arată că referitor la timpul de acțiune solicitat autoritatea contractantă a stabilit:

- bactericid EN 13727 – maximum 5 minute, EN 16615 – maximum 5 minute
- fungicid EN 13624 – maximum 60 minute;
- virucid EN 14476 – maximum 5 minute;
- micobactericid – timp de contact 60 minute;
- sporicid EN 17126 – maximum 30 minute, iar analiza comparativă este *„prețul pe litru concentrat”* și *„prețul pe litru soluție de lucru”*.

Or, dacă produsele oferite au eficacitate la concentrație diferită pentru fiecare activitate în parte, evaluarea ofertelor nu se poate realiza în mod corect și obiectiv, în lipsa unui criteriu clar pentru departajarea ofertelor, având în vedere că solicită timpi de contact diferiți pentru activitățile solicitate, acești timpi de contact diferiți fiind asociați prin testările EN doveditoare unor concentrații diferite ale soluției de lucru.

Contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la modificarea timpului de contact astfel încât evaluarea ofertelor să poată fi efectuată pe criterii clare și obiective.

În soluționarea criticii, Consiliul constată că în caietul de sarcini autoritatea contractantă a stabilit că *„Prețul ofertat va fi: prețul pe litru concentrat și prețul pe litru soluție de lucru. Analiza comparativă va avea în vedere prețul pe litru soluție de lucru, care satisface cerințele minime ale caietului de sarcini”*.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a stabilit și s-a încadrat în timpii de acțiune conform standardelor invocate de contestatoare, adaptați nevoilor proprii ale autorității contractante astfel încât cererea de obligare a autorității contractante de a modifica timpii de acțiune și a-i aduce la același nivel este nefondată și apare ca formulată cu rea credință, în condițiile în care modalitatea de analiză comparativă are în vedere, în mod clar, că va fi comparat prețul produselor pe 1 litru soluție de lucru cu condiția satisfacerii cerințelor minimale din caietul de sarcini, în speță inclusiv timpii de acțiune stabiliți conform standardelor.

Prin urmare, față de cele constatate anterior, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată caracterul fondat al contestației doar cu privire la critica 15.2, aferentă lotului 15, având în vedere că autoritatea contractantă a fost de acord cu modificarea timpului de contact de la maximum 10 minute la maximum 15 minute, este necesară modificarea prevederii respective din documentația de atribuire, motiv pentru care va admite, în parte, contestația formulată de către SRL în contradictoriu cu

Fără cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește contestația formulată de **SRL**, ce face obiectul **Dosarului nr. 2660/2025**, Consiliul constată că se solicită obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini pentru loturile 1, 2, 4, 5, 7, 8, 9, 10, 11, 15, 16, 17, 20, 21, 27, 28, 30 și 35 prin raportare la cererile și criticile formulate, cât și plata cheltuielilor de judecată ocazionate de procedura de contestare în fața CNSC, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu cele ale art. 453 alin. (1) Cod proc. Civilă.

Consiliul constată că pe lângă critici și cereri formulate cu privire la loturile enumerate anterior, sunt formulate critici și cereri și cu privire la celelalte prevederi ale documentației de atribuire.

2.1 Cereri generale

2.1.1

Primul aspect de acest gen supus analizei Consiliului îl constituie solicitarea SRL de a obliga autoritatea contractantă la precizarea că cerința „*Declarație pe proprie răspundere privind compatibilitatea/echivalența produselor din interiorul lotului cu specificațiile tehnice solicitate în caietul de sarcini – semnată și ștampilată*” se referă la etapa de executare a contractului iar dacă aceasta va susține necesitatea prezentării declarației printre actele ofertelor solicită obligarea la eliminarea cerinței, întrucât nicio conformitate a produselor nu se poate dovedi printr-o declarație pe propria răspundere.

Consiliul constată în soluționarea cererii că prin punctul de vedere nu a fost prezentată o justificare temeinică a unei astfel de prevederi în

caietul de sarcini, autoritatea contractantă limitându-se la a afirma că este vorba doar de o „*solicitare suplimentară*” și că prin solicitarea declarațiilor pe proprie răspundere nu se elimină obligația operatorilor economici de a furniza și documentele indicate de contestatoare, care reprezintă oricum documentele suport ale ofertelor.

Prin urmare, prezentarea unei declarații prin care ofertanții să declare pe proprie răspundere că produsele oferite sunt compatibile/echivalente cu specificațiile tehnice solicitate în caietul de sarcini apare ca o acceptare deghizată a unei oferte alternative. Conformitatea unei oferte nu poate fi realizată prin verificarea compatibilității sau echivalenței cu produsele solicitate și a cărei cerințe minime au fost în mod clar și expres prevăzute.

La elaborarea ofertelor operatorii economici au obligația respectării art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit căreia „*Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire*” iar membrii comisiei de evaluare au obligația respectării întocmai a prevederilor documentației de atribuire, potrivit atribuțiilor ce le revin în conformitate cu dispozițiile art. 127 din HG nr. 395/2016, și nu să evalueze ofertele pe baza unei declarații pe proprie răspundere ci în raport cu fiecare cerință minimă stabilită prin caietul de sarcini.

În etapa de evaluare se verifică conformitatea propunerii tehnice cu cerințele minime stabilite prin caietul de sarcini și nu compatibilitatea sau echivalența produsului cu specificațiile tehnice, motiv pentru care declarația solicitată de autoritatea contractantă va fi eliminată având în vedere caracterul nelegal al acesteia, modificarea intervenită urmând a fi publicată în SEAP.

Punctul 2.1.2

Contestatoarea solicită introducerea cerinței cu următorul text „*Toate documentele ofertei se prezintă în copie a originalului, certificată pentru conformitate cu originalul prin semnătura persoanei identificate prin nume și prenume care afectează certificarea, iar dacă documentele sunt redactate într-o limbă străină, acestea trebuie însoțite de traducerea lor autorizată*” și eliminarea tuturor cerințelor diferite sau contradictorii aflate în caietul de sarcini, cu următorul conținut:

„*Fișa tehnică a produsului originală și/sau tradusă autorizat în limba română*”;

„*Toate documentele ce sunt emise în afara granițelor României vor fi prezentate în limba română, în traducere autorizată*”;

„*d) rapoarte de testare în original și/sau traducere autorizată*”;

În susținerea cererii sale, contestatoarea arată că printr-o astfel de cerință se asigură o relativă siguranță în ceea ce privește respectarea principiilor transparenței și egalității de tratament în formularea ofertelor și evaluarea acestora și posibilitatea mai eficientă de exercitare a dreptului la contestare.

Consiliul va respinge cererea contestatoarei ca nefondată având în vedere că în caietul de sarcini se precizează că *„Toate documentele ce sunt emise în afara granițelor României vor fi prezentate în limba română, în traducere autorizată”*, mai mult decât atât argumentele aduse în susținerea cererii de introducere a unei astfel de cerințe sunt nesuținute de un motiv relevant, pertinent și întemeiat.

Punctul 2.1.3

..... SRL solicită înlocuirea cerinței din caietul de sarcini, pagina 4, cu textul

„Eticheta să fie cu text în limba română. Textul să cuprindă următoarele informații:

- 1. denumirea produsului;*
- 2. numărul sau denumirea lotului de fabricație;*
- 3. forma de condiționare;*
- 4. utilizările pentru care produsul biocid este avizat/autorizat, cum ar fi: dezinfecție (pentru igiena umană, instrumentar, suprafețe);*
- 5. detalii privind efectele adverse directe sau indirecte pentru sănătate și mediu care pot apărea și instrucțiuni de prim ajutor, acolo unde este cazul”*

în

„Eticheta în limba română, care să cuprindă informațiile prevăzute de art. 69 REGULAMENTUL UE nr. 528/2012 (în continuare BPR) pentru produsele biocide -, respectiv de pct. 23.1 ANEXA I REGULAMENTUL UE nr. 745/2017 (în continuare MDR) – pentru produsele dispozitive medicale”.

După cum afirmă contestatoarea, justificarea cererii de modificare a cerinței este întemeiată pe faptul că toți producătorii de produse biocide și dispozitive medicale au obligația de a întocmi etichetele produselor lor în conformitate cu prevederi ale BPR și MDR și nu pot fi obligați să prezinte etichete altfel întocmite.

În soluționarea cererii, Consiliul nu a identificat niciun argument pertinent cu privire la încălcarea vreunei dispoziții legale pentru care conținutul cerinței privind eticheta este necesar a fi modificat, simpla solicitare în baze unei aprecieri proprii dovedește rea credință din partea contestatoarei, în lipsa indicării clare a elementelor care lipsesc din conținutul cerinței sau care elemente sunt solicitate nelegal.

Mai mult decât atât, contestatoarea nu a făcut dovada că prin modul în care a fost redactată cerința i-a fost adusă vreo vătămare.

Prin urmare, având în vedere caracterul neîntemeiat al cererii Consiliul o va respinge.

Punctul 2.1.4

Este solicitată prin contestație modificarea cerinței din caietul de sarcini, pagina 4, considerată „confuză și incorectă” de SRL, cu următorul conținut:

„ Pentru produsele încadrate ca dispozitive medicale (la loturile unde se admit astfel de produse), se solicită următoarele documente:

a) Certificat de conformitate CE;

b) Declarație de conformitate CE;

c) Certificat de conformitate emis de organismul notificat implicat în evaluarea conformității pentru dispozitivul medical, la care se face referire în declarațiile prevăzute la lit.a)”

în

„(3) La achiziția produselor biocide, încadrate ca dispozitive medicale, utilizate de unitățile sanitare publice și private, condiția obligatorie în vederea achiziției este ca furnizorii acestora să pună la dispoziție:

a) declarație de conformitate CE în conformitate cu Directiva 93/42/CEE a Consiliului din 14 iunie 1993 privind dispozitivele medicale, transpusă prin Hotărârea Guvernului nr. 54/2009 privind condițiile introducerii pe piață a dispozitivelor medicale, cu modificările ulterioare, sau declarație de conformitate UE în conformitate cu Regulamentul (UE) 2017/745 al Parlamentului European și al Consiliului din 5 aprilie 2017 privind dispozitivele medicale, de modificare a Directivei 2001/83/CE a Regulamentului (CE) nr. 178/2002 și a Regulamentului (CE) nr. 1.223/2009 și de abrogare a Directivelor 90/385/CEE și 93/42/CEE ale Consiliului;

b) certificatul sau certificatele de conformitate emise de organismul notificat implicat în evaluarea conformității pentru dispozitivul medical, la care se face referire în declarațiile prevăzute la lit. a);

c) recomandările producătorului cu privire la eficacitatea produsului și indicațiile de utilizare”, afirmând în susținerea cererii că OMS nr. 1761/2021 este obligatoriu pentru toate unitățile sanitare din România.

În analiza textului cerinței, Consiliul nu a identificat elemente de confuzie și incorectitudine a documentelor solicitate de autoritatea contractantă, elemente de acest gen de altfel nu au fost indicate prin contestație, singurul argument al cererii limitându-se la faptul că Ordinul este obligatoriu.

Consiliul constată caracterul clar și legal a textului cerinței prin care autoritatea contractantă stabilește, cu respectarea art. 6 din OMS nr. 1761/2021, care sunt documentele pe care ofertanții trebuie să le depună.

Consiliul constată că nici de această dată contestatoarea nu face dovada vreunei vătămări prin modul în care a fost stabilită cerințe privind prezentarea celor 3 documente ci doar apreciază, cu rea credință, că textul ar trebui înlocuit, motiv pentru care cererea va fi respinsă.

2.2. LOTUL 2 – Dezinfecțant concentrat de nivel înalt pentru suprafețe și dispozitive medicale neinvazive, pe bază de peroxid de hidrogen

Punctul 2.2.1.

În cazul lotului 1 contestatoarea solicită eliminarea cerințelor semnificând impunerea unei anumite compoziții a produsului oferit, respectiv „pe bază de peroxid de hidrogen” și „Să nu conțină săruri cuaternare de amoniu sau alcooli”.

În esență, ... SRL își justifică cererea prin faptul că în cadrul lotului concurează produse biocide și dispozitive medicale, și că odată autorizate și puse pe piață în compoziția și substanțele active, este nelegală, în opinia sa, „un eventual control” din partea autorității contractante întrucât actul administrativ de autorizare al acestor produse este prezumat a fi legal.

Consiliul constată că este formulată solicitarea de eliminare a celor două cerințe fără ca SRL să verifice cerințele stabilite pentru lotul 1 și să constate că autoritatea contractantă a stabilit ca produsul „să nu conțină săruri cuaternare de amoniu sau alcooli” iar produsul să fie pe bază de peroxid de hidrogen, așa cum rezultă din denumirea produsului, aceasta fiind necesitatea autorității contractante.

Fără a prezenta argumente pertinente pentru care consideră că autorității contractante nu îi trebuie un *Dezinfectant concentrat de nivel înalt pentru suprafețe și dispozitive medicale neinvazive, pe bază de peroxid de hidrogen*, cererea contestatoarei este apreciată ca fiind formulată cu rea credință în condițiile în care singurul argument este că autorității contractante îi este interzis să nu accepte și alte produse care dețin aviz pentru alte tipuri de produse, produse care dețin actul administrativ de punere pe piață.

Consiliul constată că SRL nu a arătat care este vătămarea care i se aduce sau care este caracterul restrictiv al faptului că are nevoie de un astfel de produs cu atât mai mult cu cât, așa cum indică și autoritatea contractantă prin punctul de vedere, există un alt lot la care contestatoarea poate participa cu un produs fără peroxid de hidrogen, respectiv la lotul 27, cum de altfel două loturi distincte sunt disponibile pentru ofertarea acestor dezinfectanți care conțin alcooli, respectiv lotul 4 – *Dezinfectant pentru suprafețe și dispozitive medicale, cu conținut scăzut de alcooli, aplicare prin pulverizare* și 5 – *Dezinfectant pentru suprafețe și dispozitive medicale, cu conținut ridicat de alcooli, aplicare prin pulverizare*.

În cazul în care contestatoarea dorește să oferteze produse care conțin săruri cuaternare de amoniu are posibilitatea de a depune ofertă pentru dezinfectanții de la lotul 2 – *Dezinfectant concentrat de nivel mediu pentru suprafețe și pavimente* și lotul 35 – *Dezinfectant lichid de nivel înalt pentru suprafețe și dispozitive medicale neinvazive*.

Prin urmare, câtă vreme ofertantul contestator deține un act administrativ de punere pe piață a unui produs care respectă cerințele minime impuse de autoritatea contractantă pentru tipul de produs care corespunde necesității sale poate participa la procedura de atribuire cu un astfel de produs fără a putea impune autorității contractante să

elimine sau să introducă cerințe în funcție de produsele din portofoliul său.

Autoritatea contractantă nu supune „controlului” actul administrativ de punere pe piață ci stabilește cerințe minime ale produselor de care are nevoie pentru care ofertanții trebuie să pună la dispoziție actul administrativ de introducere pe piață și nu invers.

Relevant în soluționarea cauzei este și extrasul din adresa nr. 1/7459 din 19.05.2023 transmisă de Ministerul Sănătății către CNSC ca urmare solicitării unui punct de vedere cu privire la procedurile de achiziția de dezinfectanți prin care emitentul a arătat că:

„Prin actele administrative de plasare pe piață, Comisia Națională pentru Biocide pune la dispoziția utilizatorului final toate informațiile legate de activitate biocidă al produsului (metoda de testare, microorganisme testate, timp de contact, concentrații/doze și condiții de testare – curățenie/murdărie) pentru susținerea afirmațiilor de eficacitate din etichetă, precum și date despre clasificarea și etichetarea pericolelor fizico-chimice, (eco)toxicologice și comportamentul în mediu. Pe baza acestor informații, utilizatorul își selectează în vederea achiziției acel produs biocid adaptat nevoilor sale și a domeniului de utilizare specific reglementat”.

Prin urmare, ofertanții au obligația, în lipsa unei justificări pertinente a caracterului restrictiv sau nelegal al unei cerințe, să ofereze produsul care îndeplinește întru-totul cerințele astfel cum au fost impuse de autoritatea contractantă în funcție de propriile necesități.

Cu privire la cererea de eliminare a celor două cerințe, Consiliul constată caracterul nefondat al acesteia motiv pentru care o va respinge ca atare.

Punctul 2.2.2

..... SRL solicită obligarea autorității contractante la modificarea timpilor de contact prevăzuți pentru unele activități microbicide aflate în spectrul de activitate solicitat, astfel încât să se respecte prevederile standardelor specializate „no longer than 5 min (for surfaces in contact with patient or medical staff) or no longer than 60 min (for other surfaces)” (excepție – standardul EN 17126 – „no longer than 15 min (for surfaces in contact with patient or medical staff) or no longer than 60 min (for other surfaces)”.

Contestatoarea arată că indicațiile de timp de contact se schimbă de la o eficiență la alta la unele (bactericidă, levuricidă, sporicidă) se impun timpi în limita prevăzută pentru suprafețele „în contact cu pacientul sau personalul medical”, la celelalte în limita prevăzută pentru „alte suprafețe”, fiind necesară, în opinia sa, o uniformitate a cerinței.

Consiliul va respinge ca nefondată cererea contestatoarei având în vedere caracterul neclar al acesteia, în sensul neindicării în concret a modului în care se impune modificarea timpilor de contact, care sunt aceștia, în temeiul a cărui standard sau altă reglementare cât și pentru

caracterul general al cererii prin folosirea sintagmei „*timpilor de contact prevăzuți pentru unele activități microbicide*”.

Punctul 2.2.3

Se solicită obligarea autorității contractante la completarea caietului de sarcini cu cerința ca testarea tuturor eficacităților din spectrul de activitate să fie efectuată în condiții de murdărie.

În susținerea cererii sale contestatoarea arată că având în vedere suprafețele descrise de autoritatea contractantă sunt cunoscute a prezenta substanțe organice și/sau anorganice care pot afecta procesul de dezinfecție dacă dezinfectantul utilizat nu este unul care să facă față unei asemenea situații, adică să fie testat în condiții de murdărie, definiția legală a condițiilor de murdărie regăsindu-se la pagina 15 din EN 14885:2022, punctul 3.3.4.2 *dirty conditions, conditions representative of surface which are known to or potentially contain organic and/or inorganic substances*.

Invocă de asemenea și prevederile art. 3 alin. (2) din Anexa nr. 1 la OMS nr. 1761/2021, „(2) *Suprafețele și obiectele pe care se evidențiază macroscopic sau microscopic materii organice ori anorganice sunt considerate suprafețe/obiecte murdare*”.

Pentru eficacitatea sporică autoritatea contractantă a solicitat „*condiții de murdărie*” situație care impune, în opinia contestatoarei, ralierea generală a testărilor de eficacitate microbicidă la această condiție de testare.

Consiliul va reține în soluționare faptul că EN 14885:2022 permite, în mod explicit, ca testele să fie realizate în condiții de curățenie și/sau în condiții de murdărie, lăsând libertatea autorităților contractante să aleagă tipul de test potrivit necesităților sale.

Pe de altă parte, va reține în soluționare justificarea din punctul de vedere al autorității contractante potrivit căreia este singura în măsură să stabilească protocolul de curățenie și dezinfecție în unitatea sa, cât și faptul că SRL nu a făcut dovada că prin alegerea de către autoritatea contractantă a tipului de testare i-a fost adusă vreo vătămare.

Pentru aceste motive, Consiliul va respinge ca nefondată cererea.

2.3 Lotul 2 – Dezinfectant concentrat de nivel mediu pentru suprafețe și pavimente.

Punctul 2.3.1

Contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la eliminarea solicitării eficacității levuricide – EN 13624 din spectrul de activitate microbicidă a lotului, având în vedere că potrivit OMS nr. 1761/2021, art. 1 Anexa nr.1 dezinfecția de nivel mediu presupune utilizarea unui produs care să aibă eficacitățile bactericidă, fungicidă, micobactericidă și virucidă nu și levuricidă, precizând totodată că eficacitatea levuricidă este dovedită în același mod cu eficacitatea fungicidă, astfel încât aceasta va acoperi și eficacitatea levuricidă.

Consiliul constată că prin punctul de vedere prezentat la dosarul cauzei autoritatea contractantă achiesează la solicitarea contestatoarei afirmând că apreciază că atât timp cât produsul demonstrează eficacitate fungicidă, demonstrează implicit și eficacitate levuricidă, este suficient ca produsele să prezinte eficacitate fungicidă, înțelegând a nu se opune admiterii criticii.

În atare situație, Consiliul va admite cererea și va obliga autoritatea contractantă la publicarea în SEAP a modificării intervenite.

Punctul 2.3.2

La acest punct al contestației, în aceeași manieră în care a prezentat cererea sa la punctul 2.2.2, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la modificarea timpilor de contact prevăzuți pentru unele activități microbicide aflate în spectrul de activitate solicitat, astfel încât să se respecte prevederile standardelor specializate indicate *„no longer than 5 min (for surfaces in contact with patient or medical staff) or no longer than 60 min (for other surfaces)”*.

Consiliul constată același mod neclar a ceea ce se solicită, în sensul neindicării timpilor care ar trebui modificați cât și lipsa unei justificări pertinente și legale a cererii sale, motiv pentru care în baza acelorași considerente de la pct 2.2.2 va respinge cererea ca nefondată.

Punctul 2.3.3

Contestatoarea solicită obligarea autorității contractante de a elimina cerințele:

„Să prezinte testare EN 13727 împotriva klebsiella pneumoniae (timp de contact maxim 15 min)”

„Să prezinte testare EN 13624 împotriva candida auris (timp de contact maxim 15 min)”.

Consiliul a analizat o astfel de cerere și cu ocazia soluționării contestației formulată de SRL ocazie cu care a stabilit caracterul nefondat al cererii luând în considerare justificările autorității contractante din punctul de vedere care fac trimitere la atenționarea ui de Sănătate Publică cu privire la riscurile reprezentate de infecțiile cu tulpinile *„Candida auris”* și *„klebsiella pneumoniae”*, motiv pentru care pentru aceleași considerente va respinge ca nefondată cererea cu privire la lotul 2.

Punctul 2.3.4

Pentru considerentele avute în vedere în soluționarea cererii formulată cu privire la lotul 1, punctul 2.2.3, Consiliul va respinge ca nefondată cererea contestatoarei de a obliga autoritatea contractantă la completarea caietului de sarcini cu cerința ca testarea tuturor eficacităților din spectrul de activitate să fie efectuată în condiții de murdărie.

Punctul 2.3.5

Se solicită eliminarea cerinței *„Să acționeze prin toxicitate celulară”*, iar în justificarea cererii contestatoare arătată că un

dezinfectant acționează prin două mecanisme chimice, respectiv toxicitate celulară și oxidare celulară, iar dacă un produs, indiferent de mecanismul utilizat, realizează scopul achiziției și este autorizat pentru utilizarea în acest scop nu se justifică discriminarea operată de autoritatea contractantă. Contestatoarea își întemeiază cerere pe argumentele prezentate la punctul 2.2.1.

Pentru aceleași considerente cu cele reținute în soluționarea cererii de la punctul 2.2.1 din contestație, Consiliul va respinge ca nefondată cererea contestatoarei de eliminare a cerinței „*Să acționeze prin toxicitate celulară*”, reținând suplimentar justificările autorității contractante prezentate în punctul de vedere depus la dosarul cauzei potrivit căror la lotul 2 se urmărește achiziționarea unui dezinfectant pentru suprafețe cu acțiune prin toxicitate celulară, adică pe bază de substanță activă care nu oxidează, precum săruri cuaternare de amoniu, alcooli, aldehide, etc., cât și faptul că produse oxidante, pe bază de peroxid de hidrogen sau alte substanțe cu efect de oxidare pot fi oferite de SRL la lotul 1.

Prin urmare, lotul 2 este destinat produselor care corespund cerinței „*Să acționeze prin toxicitate celulară*”, cum în mod justificat autoritatea contractantă a stabilit, motiv pentru care cererea va fi respinsă ca nefondată.

2.4 Lotul 3 – Dezinfectant concentrat pentru pavimente din zone medicale și de preparare a hranei – biocid TP2 + TP4

Punctul 2.4.1

Și în cazul acestui lot, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la completarea caietului de sarcini cu cerința ca testarea tuturor eficacităților din spectrul de activitate să fie efectuată în condiții de murdărie, cerere care va fi respinsă, ca nefondată, având în vedere considerentele de la punctul 2.2.3 și 2.3.4 din contestație.

Punctul 2.4.2

La acest punct din contestație SRL solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței „*Să poată fi folosit pentru dezinfectia echipamentelor și suprafețelor din laboratoare de cercetare patologice și e, precum și a mijloacelor de transport (precum ambulanțe), conform indicațiilor de utilizare din avizul biocid*”.

Contestatoarea arată că avizul CNBP prevede indicația de utilizare „*unități sanitare*” sau alte indicații de utilizare, veterinară, alimentară, casnică, industrială iar obiectul declarat este dezinfectia pavimentelor nu a „*echipamentelor din laborator de cercetare patologice și e*” sau „*mijloacelor de transport (precum ambulanțe)*”.

Potrivit informațiilor dintr-un Aviz bio, Consiliul constată că la secțiunea *Domeniul și aria de utilizare* sunt menționate atât domeniul cât și aria de aplicare, în mod clar, iar în cazul autorității contractante necesitatea sa este de a achiziționa un dezinfectant cu o arie de aplicabilitate mai largă care să includă și tipul de suprafețe „*din*

laboratoare de cercetare patologice și e”, fiind un institut (.....) cât și pentru „mijloace de transport (precum ambulanțele)”.

Faptul că ofertantul nu poate oferta un produs care să răspundă cerinței și necesității obiective a autorității contractante nu transformă cerința într-una restrictivă sau nelegală.

Așa cum s-a reținut în preambulul motivării cerințele minime din caietul de sarcini sunt stabilite astfel încât produsele ce urmează a fi achiziționate să răspundă și să corespundă necesităților obiective ale autorității contractante iar contestatorilor le revine obligația de a dovedi caracterul restrictiv sau nelegal al acestora.

Prin urmare, Consiliului va respinge ca nefondată cererea contestatoarei în condițiile în care singurul argument folosit în susținerea cererii sale este acela că cerința favorizează un anumit operator economic fără a depune vreo dovadă în acest sens, în conformitate cu art. 249 din C.proc.civ „*cine face o afirmație trebuie să o dovedească*”.

Punctul 2.4.3

Se solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței „*Să nu conțină săruri cuaternare de amoniu, peroxid de hidrogen, alcooli*” invocând în susținere argumentele de la punctul 2.2.1 din contestație.

Pentru considerentele de la punctul 2.2.1, Consiliul va respinge ca nefondată cererea.

Punctul 2.4.4

Se solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței „*Produsul să nu pună personalul medical în pericol în momentul preparării sau utilizării produsului. Fișa tehnică de Securitate să nu prezinte pictograme pericol GHS02, GHS03, GHS08, GHS09*”.

În susținerea cererii sale SRL afirmă că personalul medical se pune singur în pericol atunci când prepară sau utilizează un produs chimic dacă nu respectă instrucțiunile producătorului, respectiv prevederile fișei cu date de securitate, apreciind că un produs nu poate fi eliminat din procedură, altfel decât prin abuzul de încălcare a actului administrativ al autorizării, pentru că există riscul ca personalul autorității contractante să nu respecte prevederile autorizației, fișa de securitate și/sau instrucțiunile producătorului.

Prin punctul de vedere depus la dosarul cauzei, autoritatea contractantă arată că argumentele contestatoarei potrivit cărora este obligată să accepte un produs indiferent de toxicitate acestuia sunt contrare art. 18 din OMS nr. 1761/2021 care stabilesc criteriile de alegere a dezinfectanților, printre care și „gradul de pericolozitate (foarte toxic, toxic, nociv)”.

În soluționare, Consiliul reține că „**Sistemul de pictograme GHS** - „*Globally Harmonized System of Classification and Labelling of Chemicals (GHS)*” întocmit și gestionat de UNECE - **este asimilat în legislația UE prin intermediul REGULAMENTULUI UE nr.**

1272/2008, DAR acest regulament nu se aplica DISPOZITIVELOR MEDICALE (art. 1 (5) - „(5) **Prezentul regulament nu se aplică substanțelor și amestecurilor în următoarele forme, aflate în stare finită și destinate utilizatorului final: (d) dispozitive medicale, astfel cum sunt definite în Directivele 90/385/CEE și 93/42/CEE, care sunt invazive sau care sunt utilizate în contact fizic direct cu corpul uman, și în Directiva 98/79/CE;”, contestatorul SRL omite faptul că obiectul lotului 3 este *Dezinfectant concentrat pentru pavimente din zone medicale și de preparare a hranei – biocid TP2 + TP4*, autoritatea contractantă solicitând la acest lot ca „*Produsul să nu pună personalul medical în pericol în momentul preparării sau utilizării produsului*”, ținând cont de criteriile de alegere a dezinfectantului cu respectarea art. 18 lit. e) din OMS nr. 1761/2021.**

De altfel, contestația nu a dovedit caracterul restrictiv al cerinței și nici faptul că prin stabilirea unei astfel de cerințe i-a fost adusă o vătămare, motiv pentru care Consiliul va respinge ca nefondată cererea.

2.5 Lotul 4 – Dezinfectant pentru suprafețe și dispozitive medicale, cu conținut scăzut de alcooli, aplicare prin pulverizare

Punctul 2.5.1

..... SRL solicită obligarea autorității contractante la modificarea spectrului de activitate micobactericidă a produsului în sensul prevăzut de OMS nr. 1761/2021 și de standardele potrivite pentru necesitatea arătată de autoritatea contractantă prin cerințele/ specificațiile caietului de sarcini, sens în care solicită eliminarea eficacității bactericide, levuricidă, fungicide, precizarea nivelului virucid al eficacității virucide dovedite conform standardelor EN 14476 și EN 16777 precum și obligarea la înlocuirea termenului „*norovirus*” cu termenul „*Murine norovirus*”.

În soluționare, Consiliul reține că autoritatea contractantă dorește să achiziționeze un dezinfectant cu acțiune mecanică și fără acțiune mecanică și nu cum contestația consideră, respectiv doar cu acțiune mecanică.

La pagina 23 a EN 14885:2022 se regăsesc cele două tipuri de dezinfecție, cu și fără acțiune mecanică, normele obligatorii pentru acțiune mecanică sunt EN 13727, EN 16615, EN 13624 (levuricid), iar normele obligatorii pentru produse care se aplică fără acțiune mecanică sunt EN 13727, EN 13624 (levuricid) și EN 17387 (bactericid, levuricid), restul normelor sunt prevăzute de EN 14885 ca adiționale, autoritatea contractantă având opțiunea de a le include sau nu.

Așadar, cum susține și autoritatea contractantă prin punctul de vedere, solicitarea contestației de modificare a spectrului de activitate microbicidă a lotului, excede EN 14885 având în vedere următoarele:

- se solicită eliminarea EN 16615, deși este obligatoriu;

- se solicită eliminarea cerinței levuricide, deși aceasta este obligatorie, conform EN 13624, EN 16615 și EN 17387;
- se solicită dovedirea acțiunii fungice conform EN 17387, deși aceasta este prevăzută doar ca test adițional și nu obligatoriu;
- se solicită indicarea nivelului de acțiune virucidă, deși această informație există în caietul de sarcini, respectiv EN 14476 și EN 16777 (efect virucid cu spectru limitat);
- înlocuirea termenului „*norovirus*” cu termenul „*Murine norovirus*” este o solicitare neîntemeiată, nejustificată în condițiile în care „*Murine norovirus*” este o specie de „*norovirus*”, reprezentând în fapt aceeași tulpină.

Astfel, pentru toate aceste motive Consiliul va respinge ca nefondată solicitarea contestatoarei.

Punctul 2.5.2

Se solicită obligarea autorității contractante la modificarea timpilor de contact prevăzuți pentru unele activități microbicide aflate în spectrul de activitate solicitat astfel încât să se respecte prevederile standardelor specializate indicate „*no longer than 5 min (for surfaces in contact with patient or medical staff) or no longer than 60 min (for other surfaces)*”.

Consiliul va respinge ca nefondată cererea pentru aceleași considerente avute în vedere în luarea deciziei la pct 2.2.2. și 2.3.2.

Punctul 2.5.3

Și în cazul produsului de la lotul 4 – *Dezinfectant pentru suprafețe și dispozitive medicale, cu conținut scăzut de alcool, aplicare prin pulverizare*, se solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței „*Soluția de lucru să nu prezinte acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii, mucoasei oculare și bucale (...). Să nu prezinte risc pentru sănătatea personalului utilizator și să nu fie toxic pentru mediul înconjurător (să nu prezinte pictograme pericol GHS08 și GHS09)*”, contestatoarea indicând că își păstrează motivarea de la pct 2.4.4.

Având în vedere că situația este aceeași ca în cazul pct 2.4.4 din contestație, Consiliul va avea în vedere aceleași considerente și va respinge ca nefondată cererea.

Punctul 2.5.4

..... SRL a solicitat obligarea autorității contractante la eliminarea cerințelor care impun o anumită compoziție a produsului respectiv „*cu conținut scăzut de alcool*” și „*Să prezinte conținut alcoolic de maximum 35%. Să nu conțină alte substanțe active*”, cu luarea în considerare a motivării sale de la pct 2.2.1.

Consiliul va respinge ca nefondată cererea pentru aceleași argumente avute în vedere la pct 2.2.1 luând în considerare susținerile autorității contractante potrivit cărora ofertantul contestator poate oferta un produs cu un conținut mai mare de alcool la lotul 5 unde se acceptă produse cu un conținut de alcool de minim 35%.

Punctul 2.5.5

Este solicitată obligarea autorității contractante de a modifica formula de analiză comparativă a prețului ofertelor din „Analiza comparativă va avea în vedere prețul pe litru gata de utilizare, care satisface cerințele minimale ale caietului de sarcini” în „Analiza comparativă va avea în vedere prețul cantității necesare dezinfectiei unui m² de suprafață care satisface cerințele minimale ale caietului de sarcini – în cazul produselor pentru care cantitatea necesară dezinfectiei unui m² este exprimată sub forma de interval se va lua în considerare valoarea maximă a intervalului”.

Consiliul reține în soluționare faptul că autoritatea contractantă a solicitat ca „Modalitate de ambalare: recipient de maxim 1 litru, cu pulverizator” iar ca modalitate de analiză a prețului a stabilit, în mod corect, că „Analiza comparativă va avea în vedere prețul pe litru gata de utilizare, care satisface cerințele minimale ale caietului de sarcini”.

Or, în condițiile în care autoritatea contractantă a solicitat ca produsele ce vor fi ofertate să fie „**gata de utilizare**”, și nu soluție concentrată, într-o anume cantitate, pentru a se justifica într-o oarecare măsură ca analiza prețului să se facă pe cantitatea necesară dezinfectiei unui m² de suprafață, cererea contestatoarei de reformulare a prevederii privind analiza comparativă este nefondată, urmând a fi respinsă ca atare.

Pentru a decide astfel, Consiliul a avut în vedere și justificările pertinente ale autorității contractante din punctul de vedere prin care arată că modificarea analizei comparative în forma propusă de contestatoare ar putea subiectiviza criteriul de comparație, dând astfel posibilitatea ofertanților de a face abuz de interpretare a prevederii cât și faptul că analiza comparativă trebuie să se bazeze pe cel mai mic numitor comun al tuturor produselor care îndeplinesc cerințele tehnice.

Consiliul reține că produsele sunt condiționate sub formă de lichid gata de utilizare situație care face ca analiza comparativă preț pe 1 litru soluție gata de utilizare este în mod corect stabilită și permite ca analiza să se facă în aceleași condiții pentru toate produsele ofertate, cu condiția respectării întocmai a cerințelor privind spectru de activitate cât și celelalte cerințe.

2.6 Lotul 5 – Dezinfectanți pentru suprafețe și dispozitive medicale, cu conținut ridicat de alcooli, aplicare prin pulverizare

Punctul 2.6.1

Și la acest lot SRL solicită obligarea autorității contractante la modificarea spectrului de activitate micobicidă în sensul prevăzut de OMS nr. 1761/2021 și de standardele potrivite pentru necesitatea arătată de autoritatea contractantă prin cerințele caietului de sarcini, respectiv dezinfecție de nivel mediu a suprafețelor și dispozitivelor medicale în aria medicală, cu metoda de aplicare pulverizare fără acțiune mecanică.

În analiza cererii contestatoarei, Consiliul constată că sunt formulate aceleași solicitări ca în cazul pct 2.5.1, motiv pentru care va respinge ca nefondată cererea pentru considerentele avute în vedere cu ocazia soluționării cererii de la pct 2.5.1 din contestație.

Punctul 2.6.2

Solicitarea de obligarea a autorității contractante la eliminarea cerințelor de testare a eficacității bactericide conform EN 13727 și a eficacității levuricide conform EN 13624 dacă se va menține pe tulpinile *Klebsiella pneumoniae* și *Candida auris*, a fost făcută cu invocarea motivării de la pct 2.3.3.

Contestatoarea mai arată că în ceea ce privește timpii de contact aferenți fiecărei eficacități microbicide, avându-se în vedere ca eficacitatea virucidă este solicitată de autoritatea contractantă a se produce la timpul de 2 minute, atunci este proporțional ca și celelalte eficacități să se producă în aceiași timpi de contact.

Mai arată că toate standardele de evaluare a celorlalte eficacități microbicide din spectrul de activitate permit asemenea sincronizare, prevăzând timpi de contact *„no longer than 5 min”* pentru spațiile în care există contact cu pacienții sau personalul autorității contractante.

Consiliul va respinge ca nefondată atât solicitarea de eliminare a cerințelor de testare a eficacității bactericide conform EN 13727 și a eficacității levuricide conform EN 13624 reținând, în luarea deciziei, aceleași considerente ca la pct 2.3.3 cât și cererea privind stabilirea acelorași timpi de contact pentru activitatea microbucidă la 5 minute având în vedere justificările autorității contractante potrivit cărora interesul său este de a obține un produs care să acționeze în cel mai scurt timp posibil cât și faptul că EN 14885 prevede timpi de contact diferiți dar care îi permit să stabilească proprii timpi de contact, așa cum a arătat și la pct 2.2.2.

Punctul 2.6.4

Solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la eliminarea cerinței *„cu conținut ridicat de alcool”* și *„Să prezinte conținut alcoolic de minim 35%. Să nu conțină alte substanțe active”* cu motivarea indicată ca fiind cea de la pct 2.2.1, Consiliul va respinge ca nefondată cererea pentru aceleași considerente avute în vedere cu ocazia soluționării cererii de la pct 2.2.1 din contestație.

Punctul 2.6.5

Cu motivarea de la pct 2.5.5 din contestație SRL solicită obligarea autorității contractante la modificarea formulei de analiză comparativă a prețului ofertelor din *„Analiza comparativă va avea în vedere prețul pe litru gata de utilizare, care satisface cerințele minimale ale caietului de sarcini”* în *„Analiza comparativă va avea în vedere prețul cantității necesare dezinfecției unui m² de suprafață care satisface cerințele minimale ale caietului de sarcini – în cazul produselor pentru*

care cantitatea necesară dezinfecției unui m² este exprimată sub forma de interval se va lua în considerare valoarea maximă a intervalului”.

Consiliul va respinge cererea contestatoarei pentru aceleași motive avute în vedere în soluționarea cererii de la pct 2.5.5 din contestație, „Modalitate de ambalare: recipient de maxim 1 litru, cu pulverizator” ca și în cazul lotului 4.

2.7 Lotul 7 – Dezinfectant clorigen pentru grupuri sanitare și veselă

Punctul 2.7.1

Cu privire la acest lot contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței de eficacitate

„Sporicidă: (...) EN 13704 (*bacillus subtilis*, *bacillus cereus*, *clostridium spongines*), timp de contact maxim 30 min”
în

„Sporicidă: (...) EN 13704 (*bacillus subtilis*), timp de contact maxim 30 min”.

În susținerea cererii sale, contestatoarea arată că potrivit EN 13704 Table 1 – Minimum and additional test conditions testările pe tuplinile *Clostridium sporogenes* și *Bacillus cereus* sunt testări adiționale împotriva bacteriilor sporulate anaerobe, pentru utilizări specifice iar produsul solicitat de autoritatea contractantă nu are o utilizare „specifică”, ci este utilizat pentru dezinfecția suprafețelor în aria alimentară din incintă, situație în care nu se impune testarea adițională.

De asemenea, susține că dacă pentru eficacitatea sporicidă EN 17126 autoritatea contractantă a solicitat timp de contact de 60 min atunci ar fi proporțional, în opinia contestatoarei, ca și celelalte eficacități să se producă în aceiași timpi de contact, respectiv în timpul cel mai lung „no longer than 60 min”.

Analizând cererea contestatoarei, Consiliul constată că, în fapt, ... SRL solicită reducerea numărului de testări de la 3, respectiv „(*bacillus subtilis*, *bacillus cereus*, *clostridium difficile*)” iar timpul de contact să fie modificat de la 30 minute la 30 minute și în cazul EN 13704, modificări care nu fac altceva decât să creeze condițiile ofertării unui produs de slabă calitate și care nu servește necesităților obiective ale autorității contractante ci doar contestatorului în vederea adaptării cerințelor autorității contractate la produsele din portofoliu în lipsa unei justificări pertinente, legale și întemeiată prin a arăta, în mod concret, care este actul normativ sau prevederea legală încălcată de autoritatea contractantă.

Prin modul în care formulează cereri de completare, eliminare sau modificare a unor cerințe fără a arăta ce determină caracterul restrictiv și nelegal al acestora, ... SRL nu face altceva decât să aducă atingere sănătății prin modul în care urmărește să determine autoritățile contractante să aducă măsuri de remediere în sensul dorit de acest operator economic, măsuri de remediere care, din păcate pentru unele

autorități contractante unități spitalicești, sunt luate în detrimentul sănătății pacienților a personalului sanitar cât și a populației, referindu-se aici și la persoanele care vin în contact cu mediul spitalicesc (însoțitori, vizitatori) și zonele pentru care este achiziționat produsul, în speță inclusiv grupuri sanitare.

Consiliul reține totodată, că în justificarea cererii sale afirmă că produsul este utilizat *„pentru dezinfectia suprafețelor în aria alimentară din incinta AC”* evitând, cu rea credință, faptul că inclusiv din denumirea produsului rezultă că nu este folosit doar în aria alimentară ci și *„pentru grupuri sanitare”*.

De vreme ce EN 14885 permite solicitarea tulpinilor bacillus cereus și clostridium sporogenes ca tulpini adiționale, așa cum confirmă chiar contestatoarea, cerința autorității contractante este legală, interesul autorității contractante, în funcție de necesitatea sa, este acela de a solicita produse care au eficacitate dovedită asupra mai multor microorganisme.

Consiliul constată și lipsa indicării vreunei vătămări care i-a fost adusă contestatoarei prin mod în care a stabilit cerințele cu privire la lotul 7.

Pentru toate aceste motive, Consiliul va respinge cererile de modificare a testărilor cât și de modificare a timpilor de contact la 60 minute în cazul EN 13704 ca în cazul EN 17126, cu luarea în considerare și a susținerilor autorității contractante pentru punctul 2.2.2. din contestație și a considerentelor avute în vedere în luarea deciziei pentru acest punct.

2.8 Lotul 8 – Dezinfectant pentru dezinfectia igienică a mâinilor prin spălare, pe bază de clorhexidrină 1-2%.

Punctul 2.8.1

La punctul 2.8.1 contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerințelor privind compoziția produsului solicitat *„pe bază de clorhexidrină 1-25”* și *„Să fie pe bază de clorhexidinadigluconat 1-2% și săruri cuaternare de amoniu”*, cu motivarea de la pct 2.2.1.

Contestatoarea arată suplimentar susținerilor de la pct 2.2.1 că dispozițiile art. 156 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 prevăd expres că autoritățile contractante pot să aleagă cerințele și specificațiile tehnice descriind obiectiv necesitățile lor în cele patru modalități descrise la lit. a) – d) dar fără încălcarea legislației UE și a normelor tehnice obligatorii la nivel național.

Norma tehnică la nivel național este OMS nr. 1761/2021 care nu stabilește o anumită compoziție a antisepticului folosit în dezinfectia igienică a mâinilor prin spălare, prin urmare, în opinia sa, nici autoritatea contractantă nu poate, în condițiile în care ordinul a făcut precizări cu privire la compoziția produsului doar în cazul dezinfecției chirurgicale.

Consiliul reține în soluționare că argumentele SRL sunt similare cu cele de la pct 2.2.1 din contestație motiv pentru care va respinge cererea ca nefondată pentru aceleași considerente reținând suplimentar susținerile autorității contractante din punctul de vedere potrivit cărora produsele pe bază de clorhexidrină 4% se pot oferta la lotul 9 – *Dezinfectant pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor prin spălare*, produsele pe bază de clorhexidrină 2%, soluție apoasă, se pot oferta la lotul 12 – *Dezinfectant pentru mâini și tegumente pe bază de clorhexidrină soluție apoasă 2%* iar produsele pe bază de alcool 70% și clorhexidrină 2% se pot oferta la lotul 13 – *Antiseptic lichid incolor pentru piele intactă pe bază de clorhexidrină 2% și alcooli 70%*.

În acest context, Consiliul nu a identificat care este vătămarea adusă societății sale prin stabilirea celor două cerințe, vătămare care de altfel nu a fost invocată nici de contestatoare, în condițiile în care autoritatea contractantă a împărțit pe loturi dezinfectanții, în funcție de propriile necesități sale, operatorii economici putând opta la ofertarea produselor proprii care respectă cerințe așa cum au fost stabilite.

Punctul 2.8.2

Cu motivarea de la pct 2.3.3, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței privind dovedirea eficacității bactericide EN 13272 prin testări și pe tulpinile MRSA (o variantă a tulpinii de referință utilizată deja în metodologia de testare a standardului – *Staphylococcus aureus*) și *Klebsiella pneumoniae* „*Bactericid EN 13272 (escherichia coli, pseudomonas aeruginosa, staphylococcus aureus, enterococcus hirae, MRSA, klebsiella pneumoniae)*”.

Pentru considerentele avute în vedere la pct 2.3.3 din contestație, Consiliul va respinge cererea contestatoarei de eliminare a cerinței, ca nefondată.

Punctul 2.8.3

Se solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței „*Să nu fie coroziv (să nu prezinte pictograma GHS05)*”, pentru motivele prezentate la punctul 2.5.5 din contestație.

Suplimentar, contestatoarea consideră că ar fi acceptabilă solicitarea ca ofertanții să prezinte rapoarte de testare de compatibilitate cutanată emise de laboratoare certificate, cerere pe care autoritatea contractantă a formulat-o la lotul 10.

În soluționare, Consiliul reține că SRL nu a reușit să demonstreze în acest caz în ce măsură cerința în discuție, respectiv „*Să nu fie coroziv (sa nu prezinte pictograma GHS05)*”, este de natură să îl vatăme în depunerea ofertei pentru acest lot, în contextul în care obiectul lotului 8 este un dezinfectant pentru dezinfecția igienică a mâinilor prin spălare, iar cerința este relevantă.

Mai mult, contestatoarea consideră, fără nicio justificare, că în locul pictogramei ar fi utilă solicitarea ca ofertanții să prezinte rapoarte de testare de compatibilitate cutanată emise de laboratoare certificate,

singurul argument fiind doar faptul că în cazul altui lot au fost cerute astfel de rapoarte.

Astfel, pentru considerentele aferente soluționării pct 2.5.5 din contestație cât și cele prezentate anterior, Consiliul va respinge ca nefondate criticele.

Punctul 2.8.4

Și în cazul acestui lot contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la modificarea formulei privind analiza comparativă din

„Analiza comparativă va avea în vedere prețul pe litru gata de utilizare, care satisface cerințele minimale ale caietului de sarcini”

în

„Analiza comparativă va avea în vedere prețul cantității de produs necesare efectuării unei proceduri de dezinfecție igienice a mâinilor prin spălare, care satisface cerințele minimale ale caietului de sarcini”, motivele avute în vedere în formularea cererii fiind cele de la pct 2.5.5.

Cererea contestatoarei va fi respinsă, ca nefondată, pentru considerentele prezentate în soluționarea cererii de la pct 2.5.5.

2.9 Lotul 9 – Dezinfectant pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor prin spălare, pe bază de clorhexidrină 4%

Punctul 2.9.1

Contestatoare solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerințelor de timpi de contact asociate fiecărei eficacități din spectrul de activitate al produsului și stabilirea unui timp de contact uniform pentru

*„EN 12791, timp de contact **maximum 4 min.***

Bactericid EN 13727 (escherichia coli, pseudomonas aeruginosa, staphylococcus aureus, enterococcus hirae) (2,1), timp de contact maximum 1 min

*Levuridic EN 13624 (2,1), timp de contact **maximum 1 min”.***

Consiliul va respinge ca nefondată cererea contestatoarei având în vedere că EN 14 885 permite stabilirea unui timp de contact de minimum 1 minut și maximum 5 minute, în funcție de necesitățile autorității contractante iar timpul solicitat de autoritatea contractantă de 1 și 4 minute se încadrează *„between 1 min and 5 min”*.

Contestatoarea nu a demonstrat nelegalitatea timpilor de contact stabiliți de autoritatea contractantă ci s-a limitat la a folosi un limbaj ironic și nefondat la adresa autorității contractante și la *„suspiciunea (puternică) de dirijare atribuirii către un anumit produs/producător /ofertant”*, fără a depune la dosarul cauzei vreo dovadă în acest sens.

Punctul 2.9.2

..... SRL solicită obligarea autorității contractante de a elimina cerința *„Să nu prezinte pictograma GHS08”*, cu motivarea de la pct 2.4.4 din contestație, cu precizarea referitoare la faptul că ar fi acceptabilă solicitarea de a fi prezentate rapoarte de testare de compatibilitate cutanată emise de laboratoare certificate.

O astfel de cerere a fost analizată de Consiliul la punctul 2.4.4 din contestația, considerentele pentru care a fost respinsă cererea vor fi reținute și la acest punct, cererea urmând a fi respinsă, ca nefondată, inclusiv sub aspectul solicitării ofertanților de a prezenta rapoarte de testare de compatibilitate cutanată emise de laboratoare certificate.

Punctul 2.9.3

Se solicită obligarea autorității contractante la modificarea formulei de analiză din „*Analiza comparativă va avea în vedere prețul pentru 1 litru – soluție gata de utilizare*”

în

„*Analiza comparativă va avea în vedere prețul cantității de produs necesare efectuării unei proceduri de dezinfectie chirurgicale a mâinilor prin spălare*”, cerere pentru a cărei justificare să se rețină motivarea de la pct 2.5.5.

Consiliul va respinge ca nefondată cererea pentru același motive avute în vedere în soluționarea cererii de la pct 2.5.5 din contestație.

2.10 Lotul 10 – Dezinfectant pentru dezinfectia igienică a mâinilor prin frecare, cu conținut scăzut de alcooli

Punctul 2.10.1

Se solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerințelor care stabilesc o anumită compoziție, respectiv a cerințelor „cu conținut scăzut (de alcooli)” și „Să prezinte o combinație de minim 2 alcooli ca substanțe active (etanol+propanol)”, pentru motivele arătate la pct 2.2.1 din contestație.

Contestatoarea precizează că la acestea înțelege să mai adauge ca argumente în susținerea cererii sale de eliminare a cerințelor faptul că dispozițiile art. 156 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 permit autorității contractante să aleagă cerințele și specificațiile tehnice care descriu obiectiv necesitățile sale în cele patru modalități de la lit. a) – d), însă, fără a încălca legislația UE și normele tehnice obligatorii la nivel național.

În acest sens arată că norma tehnică obligatorie la nivel național este OMS nr. 1761/2021, act normativ care nu stabilește o anumită compoziție a antisepticului folosit în dezinfectia mâinilor prin frecare, alta decât alcoolul ca substanță activă, astfel că nici autoritatea contractantă nu poate să impună o anumită compoziție.

Consiliul va reține relevante și justificate susținerile autorității contractante prezentate în punctul de vedere potrivit cărora cerințele referitoare la „conținut scăzut de alcool”, „conținut alcoolic de cel mult 65%”, „combinație de minim 2 alcooli”, cerințele au în vedere toxicitatea cauzată de utilizarea de produse cu conținut mare de alcool, toxicitate care a fost semnalată de personalul medical care a folosit produse cu conținut crescut de alcool și care prin expunerea repetată au cauzat iritații ale pielii.

Consiliul va avea în vedere în soluționarea cererii de la acest punct, pe lângă considerentele de la pct. 2.2.1, și justificarea autorității

contractate cu privire la stabilirea și menținerea celor două cerințe și faptul că un produs cu conținut ridicat de alcool poate fi oferat de către contestatoarea la lotul 11 – *Dezinfectat pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor prin frecare, cu conținut ridicat de alcool*, motive care au condus la concluzia caracterului nefondat al solicitării contestatoarei.

Punctul 2.10.2

Cu motivarea de la pct. 2.3.3, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerințelor de dovedire a eficacității bacteriene EN 13272 prin testări și pe tulpinile MRSA și *klebsiella pneumoniae* „EN 13272 (*staphylococcus aureus*, *eschirichia coli*, *psudomonas aeruginosa*, *enterococcus hirae*, MRSA, *klebsiella pneumoniae*)” și a eficacității levuricide prin testare și pe tulpina *Candida auris* „levuricid EN 13624 (*candida albicans*, *candida auris*)(2,1)”.

Consiliul va respinge cererea contestatoarei pentru aceleași considerente ca la pct 2.3.3, și va reține ca relevante în justificarea stabilirii și menținerii cerinței faptul că situația particulară din cadrul ui a determinat stabilirea cerinței, respectiv necesitatea dovedirii eficienței împotriva MRSA datorată incidenței crescute a cazurilor MRSA în unitate și dificultatea tratării acestei infecții, autoritatea contractantă, fiind singura în măsură să stabilească spectrul de activitate necesar a fi dovedit de produsul ce urmează a fi achiziționat.

Contestatoarea nu a făcut dovada că autoritatea contractantă a încălcat vreo dispoziție legală prin faptul că a impus astfel de cerințe, și mai mult decât atât SRL nu a făcut dovada vreunei vătămări aduse de impunerea unor altfel de cerințe.

Consiliul reține în soluționare că orice cerință, în principiu, este un obstacol pentru produsele dezinfectanți de pe piață, însă, nu poate fi considerată o restricționare a participării la procedura de atribuire a unui produs care nu răspunde nevoilor acestei autorități contractante. Ofertanții contestatori, atunci când solicită eliminarea cerinței privind dovedirea unei anumite testări esențială pentru un anumit produs și scopului pentru care se dorește achiziția, sunt obligați în primul rând să facă dovada că cerința este nelegală, că este restrictivă, dar nu în sensul că produsul său nu poate participa la acest lot și nici prin invocarea „*suspiciunii*” că cerințele sunt destinate unui produs/producător, ci caracter restrictiv dovedit conform art. 249 din C.proc.civ, și nu în ultimul rând să facă dovada vătămării aduse prin stabilirea dovedirii unor testări necesare și obligatorii pentru scopul urmărit de produsul lotului 10.

Punctul 2.10.3

La acest punct contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la modificarea nivelului de eficacitate virucidă (dovedită conform EN 14476) din împotriva virusurilor anvelopate în virucid, respectiv:

„Virucid EN 14476 (minim efect virucid eficient împotriva virusurilor capsulate (2,1)” în „Virucid EN 14476 – nivel VIRUCID”.

În susținerea cererii sale SRL arată că potrivit art. 5 Anexa nr. 3 a OMS nr. 1761/2021, dezinfectia igienică este menită a combate un risc intermediar/mediu de infectare, astfel că este vorba de o dezinfectie de nivel mediu/intermediar.

Mai arată că în raport de definiția legală a dezinfectiei medii/intermediare Anexa nr. 1 art. (1) , lit. e) din OMS nr. 1761/2021, potrivit căreia *„e) dezinfectie de nivel intermediar (mediu) – procedura de dezinfectie prin care se realizează distrugerea bacteriilor în formă vegetativă, a fungilor, a micobacteriilor și a virusurilor, fără acțiune asupra sporilor bacterieni”*, eficacitatea virucidă a unui dezinfectant trebuie să se concretizeze în distrugerea *„virusurilor”*, distrugerea tuturor virusurilor neputându-se realiza decât nivelul virucid al eficacității virucide.

Având în vedere că standardul EN 14476 invocat de autoritatea contractantă face trimitere a definițiilor standardului, pag.7, nivelul de eficacitate virucidă care acoperă atât virusurile anvelopate cât și neanvelopate este cel virucid, pag.13-14.

Consiliul constată că în cazul lotului 1, autoritatea contractantă a stabilit spectru de activitate *„Virucid EN 14476 (minim efect virucid eficient împotriva virusurilor capsulate) (2,1), timp de contact maximum 60 sec”*.

Analizând cerința, Consiliul constată caracterul legal al acesteia în sensul că EN 14885 permite autorităților contractante să solicite dovada testării prin raportare la virusurile capsulate, iar faptul că autoritatea contractantă a ales între cele două tipuri de testări *„virucidal activity against enveloped viruses”* nu determină caracterul restrictiv al cerinței, caracter restrictiv nedovedit de altfel de contestatoare.

Tot nedovedită rămâne și vătămarea care i-ar fi fost adusă prin stabilirea cerinței *„Virucid EN 14476 (minim efect virucid eficient împotriva virusurilor capsulate (2,1)”*.

Motivul pentru care consideră că este necesară modificarea cerinței privind eficiența virucidă nu este întemeiat astfel încât cererea va fi respinsă.

Punctul 2.10.4

..... SRL solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței *„Să prezinte certificat/test dermatologic, emis de un institut independent de producător, din care să reiasă că produsul nu prezintă risc toxic sau iritant pentru utilizatori”* în sensul înlocuirii sintagmei *„un institut independent de producător”* cu sintagma *„entitate certificată”*, motivând că *„independența”* solicitată de autoritatea contractantă nu presupune calitatea actului de evaluare efectuat de o entitate care este certificată sub acest aspect al profesionalismului.

În soluționarea cererii Consiliul constată că autoritatea contractantă s-a prevalat de dreptul său de a solicita anumite certificate/teste pentru produsele ce urmează să fie furnizate, cerințele aferente trebuind să reflecte respectarea prevederilor art. 158 din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră:

„(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita operatorilor economici să furnizeze un raport de încercare eliberat de un organism de evaluare a conformității sau un certificat emis de un astfel de organism drept mijloc de probă care să ateste conformitatea produselor, serviciilor sau lucrărilor care fac obiectul achiziției cu cerințele sau criteriile stabilite prin specificațiile tehnice, factorii de evaluare sau condițiile de executare a contractului.

(2) În cazul prevăzut la alin. (1) în care autoritatea contractantă solicită prezentarea unor certificate emise de un anumit organism de evaluare a conformității, aceasta acceptă și certificate echivalente emise de alte organisme de evaluare a conformității.

(3) În sensul alin. (1) și (2), un organism de evaluare a conformității este un organism care efectuează activități de evaluare a conformității, inclusiv etalonare, încercare, certificare și inspecție, acreditat în conformitate cu dispozițiile Regulamentului (CE) nr. 765/2008 al Parlamentului European și al Consiliului din 9 iulie 2008 de stabilire a cerințelor de acreditare și de supraveghere a pieței în ceea ce privește comercializarea produselor și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 339/93”.

Or, cerința în discuție, astfel cum este formulată, nu reflectă respectarea prevederilor legale anterior citate, având astfel, prin formulare, un caracter echivoc, iar susținerile autorității contractante, referitor la ce s-ar înțelege prin expresia „*institut independent de producător*”, respectiv „*că emitentul testului dermatologic să fie altul decât compania producătoare a dezinfectantului*” nu pot fi luate în considerare întrucât nu se regăsesc la nivelul cerințelor din documentația de atribuire.

Astfel, raportat la toate considerentele expuse anterior, Consiliul va admite, în parte, criticile în sensul că este necesar ca cerința în discuție să fie reformulată de autoritatea contractantă cu respectarea prevederilor anterior citate, acest lucru neexcluzând independența unui astfel de organism, vizat de prevederile respective.

Punctul 2.10.5

Și la lotul 10 este solicitată, nefondat de către SRL, obligarea autorității contractante de modificare a formulei de analiză comparativă a prețului ofertelor din „*Analiza comparativă va avea în vedere prețul pentru 1 litru – soluție gata de utilizare*” în „*Analiza comparativă va avea în vedere prețul cantității de produs necesară pentru realizarea unei proceduri de dezinfecție igienice a mâinilor*”,

invocând în susținerea cererii sale jurispridența CNSC, cererea ce va fi respinsă.

În luarea deciziei, Consiliul va reține ca relevante considerentele avute în vedere în soluționarea pct 2.5.5.

Cu privire la jurisprudența CNSC invocată de către contestator, Consiliul reține faptul că trimiterile la practica judiciară sunt relative la pricinile soluționate anterior, nu constituie izvor de drept și nici nu pot obliga la emiterea unei noi decizii într-un anumit sens, deoarece precedentul judiciar nu constituie izvor de drept în sistemul românesc.

Potrivit Legii nr. 101/2016, în activitatea sa, Consiliul se supune numai legii, deciziile acestuia fiind pronunțate în temeiul legii. În aceeași direcție sunt și normele art. 26 din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, care statuează independența completului de soluționare a contestațiilor, deciziile pronunțate fiind bazate pe stricta aplicare și respectare a legii, iar nu pe deciziile pronunțate anterior.

Raționamentul anterior se regăsește și în considerentele Deciziei nr. 2/19.01.2015 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în care s-a reținut faptul că *„Ab initio, Înalta Curte observă că în sistemul de drept românesc jurisprudența nu constituie izvor de drept, instanțele judecătorești nefiind ținute de soluțiile pronunțate anterior de alte instanțe. Hotărârile judecătorești au aplicabilitate numai la speță, efectele lor neputând fi extinse la cauze similare cu care instanțele au fost învestite”*.

2.11 Lotul 11 – Dezinfectant pentru dezinfectia chirurgicală a mâinilor prin frecare, cu conținut ridicat de alcooli

Punctul 2.11.1

..... SRL solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerințelor *„cu conținut ridicat (de alcooli)”, „Să prezinte conținut alcoolic de 65%-80%”* și *„Să prezinte o combinație de minim 2 alcooli ca substanțe active (etanol+propanol)”*, pentru motivele prezentate la pct 2.2.1 și 2.10.1 din contestație.

Consiliul va respinge ca nefondată cererea reținând în acest sens considerentele expuse la pct 2.2.1 și 2.10.1 din contestație.

Punctul 2.11.2

..... SRL solicită obligarea autorității contractante la modificarea spectrului de activitate microbicidă:

„EN 12791, timp de contact maximum 90 sec

Bactericid EN 13727 (stafilococauriu, escherichia coli, pseudomonas aeruginosa, enterococcus hirae, klebsiella pneumoniae), timp de contact maximum 60 sec

Mycobactericid EN 14348 (Mycobacterium terrae, mycobacterium avium) (2,1), timp de contact maximum 60 sec

Levuricid EN 13624 (candida albicans, candida auris) (2,1), timp de contact maximum 60 sec

Virucid EN 14476 (minim efect virucid cu spectru limitat – adenovirus, norovirus) (2,1), timp de contact maximum 60 sec”

În sensul

- eliminării eficacităților bactericidă și virucidă conform standardului, pag. 22 *„NOTE Activity on mould spores, mycobacteria and viruses, is not regarded relevant for surgical handrub and surgical handwash according to the state of the art”*, precizând totodată că în cazul lotului 9 autoritatea contractantă a respectat această indicație a standardului și a solicitat dovedirea eficacităților bactericidă și levuricidă.

- eliminarea cerințelor de dovedire a eficacității bactericide EN 13272 prin testare și pe tulpina *Kebsiella pneumoniae* și a eficacității levuricide prin testare și pe tulpina *Candida auris*, cu motivarea de la pct 2.3.3.

În analiza cererii Consiliul o va reține ca nefondată urmând a o respinge ca atare pentru considerente avute în vedere în soluționarea cererii de la pct 2.3.3

Punctul 2.11.3

Se solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței *„Să prezinte certificat/test dermatologic, emis de un institut independent de producător, din care să reiasă că produsul nu prezintă risc toxic sau iritant pentru utilizatori”* în sensul înlocuirii sintagmei *„un institut independent de producător”* cu sintagma *„entitate certificată”*, cu precizarea că *„independența”* solicitată de autoritatea contractantă nu presupune calitatea actului de evaluare efectuat de o entitate care este certificată sub acest aspect al profesionalismului.

Cererea contestatoarei de la acest punct este aceeași cu cea analizată la punctul 2.10.4, motiv pentru care, pentru aceleași considerente, Consiliul va admite, în parte, criticile în sensul că este necesar ca cerința în discuție să fie reformulată de autoritatea contractantă cu respectarea prevederilor anterior citate, acest lucru neexcluzând independența unui astfel de organism, vizat de prevederile respective.

Punctul 2.11.4

..... SRL solicită obligarea autorității contractante ca a acest lor să se elimine cerința *„Nu se acceptă gel”*, invocând faptul că avizarea/autorizarea produsului pentru antisepsia mâinilor se face nu în raport de o anumită formă de agregare, ci de eficacitatea acestuia și de lipsa efectelor nocive pentru piele în timpul și în urma aplicării produsului, cât și faptul că modul de a se fabrica antisepticele ține de o anumită producție specifică iar obligarea operatorilor economici să oferteze un anumit tip de produs conduce la favorizarea unor produse/producători/ distribuitori și la defavorizarea altora.

Așa cum s-a arătat în preambul, specificațiile tehnice ale unui produs trebuie să corespundă necesităților proprii autorității contractante, iar în cazul acestui lot autoritatea contractantă a justificat pertinent faptul că nu acceptă produse gel se datorează unei experiențe din trecut, în speță perioada pandemiei, când în urma supra-expunerii la astfel de produse sub forma de gel o mare parte din personal a dezvoltat o preferință pentru produse lichide în dauna gelurilor vâscoase, mai ales pentru dezinfectia chirurgicală a mâinilor.

Consiliul reține că justificarea este cu atât mai relevantă în condițiile în care acest lot este destinat dezinfectării chirurgicale a mâinilor, cu excepția produselor sub formă de gel, iar autoritatea contractantă permite produse sub formă de gel la lotul 10 destinat dezinfectiei igienice a mâinilor prin frecare, cât și faptul că la celelalte loturi nu există astfel de cerințe.

Consiliul nu poate și nu își propune să modifice cerințe care asigură autorității contractante achiziționarea produsului de care realmente are nevoie și nu în baza unor cerințe care să nu facă altceva decât să determine cheltuirea inefficientă a banilor publici pentru produse care nu sunt conforme cu propriile necesități, așa cum prevăd dispozițiile art. 20 alin. (10) din HG 395/2016.

Punctul 2.11.5

Invocând motivarea de la punctele 2.5.5 și 2.10.5, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la modificarea formulei de analiză comparativă a prețului din *„Analiza comparativă va avea în vedere prețul pentru 1 litru – soluție gata de utilizare”* în sensul *„Analiza comparativă va avea în vedere prețul cantității de produs necesară pentru realizarea unei proceduri de dezinfecție chirurgicală a mâinilor”*.

Pentru aceleași considerente cu cele avute în vedere în luarea unei decizii cu privire la cererile de la pct 2.5.5 și 2.10.5, Consiliul va respinge ca nefondată și cererea ce privește lotul 11.

2.12 Lotul 15 – Dezinfectant concentrat de nivel înalt pentru instrumentar

Punctul 2.12.1

La acest punct contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la precizarea ca produsele oferite la acest lot trebuie să fie clasificate dispozitive medicale, respectiv eliminarea cerinței *„Produsele încadrate ca biocide vor prezenta aviz biocid emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide, cu indicație de utilizare în unități sanitare în vigoare”*.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a achiesat la cererea contestatoarei, afirmând că nu are obiecții față de această critică, motiv pentru care cererea va fi admisă urmând ca autoritatea contractantă să elimine cerința suscitată și să publice în SEAP modificarea intervenită la lotul 15.

Punctul 2.12.2

..... SRL solicită obligarea autorității contractante la modificarea actualului spectru de activitate în sensul:

- eliminării cerinței de dovedire a eficacității bactericide EN 13272 prin testare și pe MRSA cu motivarea de la pct 2.3.3

- eliminarea timpilor de contact atașați de autoritatea contractantă eficacității microbicide solicitate în caietul de sarcini la maximum de 60 minute, în condițiile în care toate standardele prevăd drept condiție obligatorie de timp de contact timpul de 60 minute *„no longer than 60 min”*.

În ceea ce privește eliminarea cerinței de dovedire a eficacității bactericide EN 13272 prin testare și pe MRSA, Consiliul va respinge ca nefondată cererea pentru considerentele avute în vedere în soluționarea cererii de la pct 2.3.3.

În ceea ce privește cererea de eliminarea timpilor de contact atașați de autoritatea contractantă eficacității microbicide solicitate în caietul de sarcini la maximum de 60 minute, Consiliul va admite, în parte critica, având în vedere că autoritatea contractantă a comunicat prin punctul de vedere că *„va modifica timpul de contact solicitat inițial pentru aceste 3 standarde (n.n. EN 14561, EN 14562, EN 14563) (de maximum 10 minute) la maximum 15 minute”*, urmând ca aceste modificări să fie aduse la cunoștința operatorilor economici prin publicarea lor în SEAP.

Punctul 2.12.3

..... SRL solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerințelor *„ambalat în flacoane de maximum 1 kg”* în *„ambalat în flacoane de maximum 5 kg/L”*.

Consiliul va admite cererea, având în vedere caracterul restrictiv și nelegal al cerinței, luând în considerare și prevederile OMS nr. 10/2010, art. 4 alin. (1) lit.a) care stabilesc:

„Capacitățile maxime de ambalare a produsului biocid pentru utilizatorii populație sunt diferențiate după cum urmează:

(1) Pentru produsele biocide TP 1 capacitatea maximă este de 1 l și pentru produsele biocide TP 2, TP 3 și TP 4 capacitatea maximă este de 10 l”.

Justificarea autorității contractante potrivit căreia modalitatea de ambalare a majorității produselor de acest tip este în flacoane de 1 kg, ambalare care satisface necesitățile sale de depozitare și manipulare a flacoanelor nu este de natură a înlătura caracterul restrictiv al cerinței.

Prin urmare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la modificarea cerinței din *„ambalat în flacoane de maximum 1 kg”* în *„ambalat în flacoane de maximum 5 kg/L”* și aducerea la cunoștința operatorilor economici a modificărilor intervenite prin publicarea acestora în SEAP.

Punctul 2.12.4

Solicitarea de obligarea autorității contractante de a elimina din caietul de sarcini pentru lotul 15 a cerințelor „Să fie pe bază de acid peracetic și să nu conțină săruri cuaternare de amoniu sau enzime” și „Să nu necesite adaos de activatori”, susținută de motivarea de la pct 2.2.1 din contestație va fi respinsă de Consiliul pentru considerentele avute în vedere la același punct 2.2.1.

2.13 Lotul 16 – dezinfectant concentrat pentru instrumentar medical și băi cu ultrasunete, cu conținut enzimatic

Punctul 2.13.1

Cu motivarea de la pct 2.12.1 din contestație, ... SRL solicită obligarea autorității contractante la precizarea că produsele oferite la acest lot trebuie să fie clasificate dispozitive medicale, respectiv eliminarea cerinței „Produsele încadrate ca biocide vor prezenta aviz biocid emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide, cu indicație de utilizare în unități sanitare în vigoare”.

Prin punctul de vedere depus la dosarul cauzei autoritatea contractantă afirmă că nu are nicio obiecție față de admiterea cererii, achiesând astfel la cererea contestatoarei, motiv pentru care Consiliul o va admite și va obliga autoritatea contractantă la publicarea în SEAP a modificării intervenite în sensul eliminării cerinței „Produsele încadrate ca biocide vor prezenta aviz biocid emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide, cu indicație de utilizare în unități sanitare în vigoare”.

Punctul 2.13.2

La acest punct se solicită obligarea autorității contractante la modificarea actualului spectru de activitate în sensul

- eliminării cerinței de dovedire a eficacității levuricide întrucât este acoperită prin dovedirea eficacității fungicide;

- introducerea cerinței de dovedire a eficacității fungicide, evaluată prin EN 13624 și EN 14562;

- modificarea cerinței de dovedire a eficacității virucide în sensul obligației evaluării produsului oferit prin ambele standarde EN 14476 și EN 17111 și al modificării nivelului de eficacitate din împotriva virusurilor anvelopate în virucid;

- modificării timpilor de contact atașați de autoritatea contractantă fiecărei eficacități micobicide solicitate în caietul de sarcini la 60 minute

Consiliul va respinge ca nefondate toate solicitările contestatoarei având în vedere temeinicia și relevanța justificărilor prezentate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere potrivit căroră pentru dezinfecția instrumentarului EN 14885 prevede că standardele EN 13727, EN 14561, EN 13624 și EN 14562 sunt obligatorii, restul standardelor având caracter adițional, iar autoritatea contractantă, în funcție de propriile necesități, le poate solicita sau nu, prin urmare, solicitările G.B SRL de modificare a prevederilor caietului de sarcini exced EN 14885.

În ceea ce privește uniformizarea timpilor de contact pentru toate eficacitățile microbicide Consiliul va respinge cererea în baza considerentelor prezentate la pct 2.12.2.

Punctul 2.13.3

Eliminarea cerințelor „Să prezinte testarea EN 13727 împotriva *klebsiella pneumoniae* (timp de contact maxim 60 min)” și „Să prezinte testare EN 13624 împotriva *candida auris* (timp de contact maxim 60 min)”, este solicitată de contestatoarea susținută de motivarea de la pct 2.3.3 din contestație.

Pentru respingerea cererii cu privire la lotul 16, Consiliul are în vedere aceleași considerente ca în soluționarea cererii de la pct 2.3.3 din contestație.

Punctul 2.13.4

Contestatoarea solicită obligarea autorității contractate la precizarea ca toate eficacitățile din spectrul de activitate al produsului trebuie să fie dovedit prin testări în condiții de murdărie, cerințe pentru care sunt invocate ca argumente susținerile de la pct 2.2.3 din contestație, arătând în cazul acestui lot să potrivit Anexei 1, art. 14 din OMS 1761/2021 „Dezinfecția instrumentarului, dispozitivelor și echipamentelor se realizează numai după curățare și este urmată, după caz, de clătire (procesare manuală)”

Și în cazul acestui lot este indicată definiția condițiilor de murdărie dată de EN 14885, pag. 15, 3.3.4.2 *dirty conditions*
conditions representative of surfaces which are known to or potentially contain organic and/or inorganic substances

Prin urmare, pentru aceleași considerente avute în vedere în soluționarea cererii de la pct 2.2.3, Consiliul va respinge ca nefondată cererea.

Punctul 2.13.5

Contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței „Să fie sub formă lichidă, ușor de condiționat” având în vedere că nu există niciun temei legal pentru o asemenea cerință, afirmând că este o „moștenire” neactualizată a prevederilor Anexei nr. 3 la OMS nr. 1761/2021 abrogat prin OMS nr. 2244/2022 referitoare la produsul adecvat dezinfecției de nivel mediu a instrumentarului.

Arată de asemenea că cerința restrânge concurența la operatorii economici care ofertează produse în forma de condiționare lichidă, precizând totodată că nu există vreo incompatibilitate de utilizare a dezinfectanților aflați inițial sub formă concentrată solidă cu suportul de dezinfectant care este instrumentarul.

Prin punctul de vedere autoritatea contractantă susține că „potrivit documentației se admite atât forma de condiționare lichidă, cât și pulbere”, însă contrar acestor susțineri Consiliul constată că în cazul lotului 16 cerința este „Să fie sub formă lichidă, ușor de condiționat”.

Prin urmare, Consiliul constată caracterul restrictiv și neclar al cerinței în condițiile în care autoritatea contractantă apreciază că s-ar înțelege că se acceptă și sub forma de condiționare pulbere, situație în care se impune admiterea cererii și modificarea cerinței în sensul acceptării produsului atât sub forma de condiționare lichidă cât și solidă și publicarea în SEAP a acestor modificări.

Punctul 2.13.6

Solicităm obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței „*Să acționeze prin toxicitate celulară*”, invocând în susținerea cererii motivarea de la pct 2.3.5

Astfel, având în vedere considerentele de la pct 2.3.5 în baza cărora Consiliul a luat decizia de respingere a cererii, pentru același raționament va respinge și cererea de eliminarea a cerinței stabilită la lotul 16.

Punctul 2.13.7

Pentru considerentele de la pct 2.4.4, Consiliul va respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la eliminarea cerințelor „*Produsul să nu cauzeze acțiune alergică asupra pielii, căilor respiratorii, mucoasei oculare și bucale, (...).* Să nu pună personalul medical în pericol (să nu prezinte pictograme pericol GHS02, GHS03, GHS08)”.

2.14 Lotul 17 – Dezinfectant concentrat de nivel mediu pentru instrumentar medical

Punctul 2.14.1

Solicitarea de obligare a autorității contractante la precizarea că produsele oferite la acest lot trebuie să fie clasificate dispozitive medicale, respectiv eliminarea cerinței „*Produsele încadrate ca biocide vor prezenta aviz biocid emis de Comisia Națională de Produse Biocide, cu indicație de utilizare în unități sanitare în vigoare*”, va fi admisă, pentru considerentele prezentate la pct 2.12.1 din contestație

Astfel că, având în vedere că autoritatea contractantă a achiesat la cererea contestatoarei, afirmând prin punctul de vedere că nu are obiecții față de această critică, precizând totodată că „*se acceptă doar produse încadrate ca dispozitive medicale și se elimină cerința (...)*”, Consiliul va admite cererea urmând ca autoritatea contractantă să elimine cerința suscitată și să publice în SEAP modificarea intervenită la lotul 17.

Punctul 2.14.2

Se solicită obligarea autorității contractante la modificarea actualului spectru de activitate în sensul

- eliminării cerinței de dovedire a eficacității levuricide
- modificarea timpilor de contact atașați de autoritatea contractantă fiecărei eficacități microbicide solicitate în caietul de sarcini la maximum 60 minute.

Raportat la cele două cereri ale contestatoarei, Consiliul le va respinge având în vedere considerentele de la pct 2.12.2 și 2.13.2

Punctul 2.14.3

Respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante de eliminare a cerințelor „Să prezinte testare EN 13727 împotriva *klebsiella pneumoniae* (timp de contact 60 min)” și „Să prezinte testare EN 13624 împotriva *candida auris* (timp de contact maxim 60 min)”, considerentele fiind aceleași ca în soluționarea cererii de la pct 2.3.3 din contestație.

Punctul 2.14.4

Solicitarea de obligare a autorității contractante de precizare ca toate eficacitățile din spectrul de activitate al produsului solicitat să fie dovedite prin testări în condiții de murdărie va fi respinsă pentru aceleași considerente ca cele reținute la pct.2.13.4 din contestație.

Punctul 2.14.5

Având în vedere considerentele reținute în soluționarea cererii de la pct 2.3.5, Consiliul va respinge ca nefondată cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la eliminarea cerinței „Să acționeze prin toxicitate celulară”.

Punctul 2.14.6

Cu reținerea considerentelor de la cererea pct 2.2.1 din contestație, Consiliul va respinge ca nefondată cererea de obligare a autorității contractante la eliminarea cerinței „Să nu conțină enzime”, reținând totodată că pentru produse cu conținut enzimatic există un lot distinct, respectiv lotul 16 – *Dezinfectant concentrat pentru instrumentar medical și băi cu ultrasunete, cu conținut enzimatic*”.

Punctul 2.14.7

Pentru considerentele de la pct. 2.4.4 reținute în soluționarea respectivei cereri, Consiliul va respinge ca nefondată cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la eliminarea cerințelor „Produsul să nu cauzeze acțiune alergică asupra pielii, căilor respiratorii, mucoasei oculare și bucale, (....). Să nu pună personalul medical în pericol (să nu prezinte pictograme pericol GHS02, GHS03, GHS08)”.

2.15 Lotul 20 – Șervețele pentru dezinfecția suprafețelor și dispozitivelor medicale neinvazive, pe bază de alcooli

Punctul 2.15.1

La acest punct contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la modificarea actualului spectru de activitate în sensul

- eliminării cerinței de dovedire a eficacității levuricide, acesta fiind acoperită prin dovedirea eficacității fungicide
- modificării cerinței de dovedire a eficacității virucide
- eliminării cerințelor de testare a eficacității bactericide conform EN 13727 și a eficacității levuricide conform EN 13624 pe tulpinile

Klebsiella pneumoniae și Candida auris, cu motivarea de la pct 2.3.3 din contestație.

În ceea ce privește timpii de contact aferenți fiecărei eficacități microbicide, timpii de contact să permită timp de contact „no longer than 5 min”.

Consiliul va respinge cererea de eliminare și modificare a spectrului de activitate pentru considerentele avute în vedere în soluționarea cererii de la pct 2.3.3 și tot nefondată va fi respinsă și cererea de a extinde timpul de contact de la 2 minute la 5 pentru considerentele avute în vedere în soluționarea cererii de la pct 2.2.2 din contestație.

Punctul 2.15.2

Având în vedere justificarea pertinentă a autorității contractante cu privire la stabilirea cerinței „*Modalitate de ambalare: recipiente de maxim 100 lavete*”, Consiliul va respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la modificarea acesteia în sensul „*Forma de prezentare: cutie/pachet resigilabil cu maxim 200 șervețele impregnate/cutie/pachet*”.

Consiliul reține, contrar afirmațiilor contestatoarei, că un număr cât mai mic de bucăți în recipient previne uscarea acestora, situație care poate altera capacitatea de eficacitate a șervețelilor după deschiderea recipientului.

Va reține, de asemenea, în soluționare și faptul că în funcție de necesitățile autorității contractante acesta poate opta pentru o cantitate mai mică sau mai mare de bucăți, cu atât mai mult cu cât a justificat cerința criticată.

Punctul 2.15.3

Pentru considerentele de la pct. 2.4.4, avute în vedere în luarea deciziei de respingere a cererii de eliminare a cerințelor „*Produsul să nu cauzeze acțiune alergică asupra pielii, căilor respiratorii, mucoasei oculare și bucale, (...).* Să nu pună personalul medical în pericol (să nu prezinte pictograme pericol GHS08 și GHS09)”, Consiliul va respinge ca nefondată și cererea cu referire la cerința lotului 20.

2.16 Lotul 21 – Lavete pentru curățarea și dezinfecția suprafețelor fără alcool

Punctul 2.16.1

Contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței „*Compatibilitate cu toate tipurile de suprafețe (inclusiv cauciuc sau plastic, a se proba cu studii în acest sens)*” în sensul „*Compatibilitatea cu materialul suprafețelor și instrumentarul medical non-critic (inclusiv cauciuc sau plastic, a se proba cu studii în acest sens)*”, aducând ca argument în susținerea cererii faptul că Anexa nr. 1 la OMS nr. 1761/2021, art. 18, lit. d) impune unităților sanitare să solicite produse compatibile cu materialul suportului dezinfecției „*d) compatibilitatea cu materialele pe care se vor utiliza*”.

Analizând cerința și sensul în care contestatoarea solicită modificarea, Consiliul constată caracterul nefondat al cererii câtă vreme cerința este permisivă fără a elimina, ca material pentru care se vor utiliza produsele, instrumentarul medical.

Autoritatea contractantă justifică pertinent faptul că a avut în vedere compatibilitatea cu scopul achiziției arătând că cerința așa cum este formulată în caietul de sarcini vizează o utilizare generală și sigură a lavetelor pe diverse suprafețe din cadrul unității sanitare și nu doar pentru instrumentar medical non-critic, Consiliul reținând totodată și susținerile autorității contractante potrivit cărora limitarea compatibilității doar la materialul suprafețelor și instrumentarului non-critic ar restrânge nejustificat aplicabilitatea produsului și ar putea compromite integritatea unor suprafețe frecvent întâlnite în practica medicală.

Consiliul reține că și în ceea ce privește compatibilitatea autoritatea contractantă este singura în măsură să își stabilească cerințele pentru produsele pe care intenționează să le achiziționeze, atâta vreme cât prin modul de formulare nu încalcă nicio prevedere legală, cum de altfel nu încalcă nici prevederea de la lit.d) din Ordin invocată de contestatoare.

Punctul 2.16.2

În susținerea cererii de obligare a autorității contractante de eliminarea a cerinței *„Să aibă teste de eficacitate și pt curățarea și dezinfectia instrumentarului medical non critic”*, contestatoarea susține că existența autorizării produsului pentru utilizare în scopul achiziției dispensează autoritatea contractantă de obligația verificării eficacității produsului oferit în sensul impus prin cerința criticată.

Solicitarea de eliminare a cerințelor referitoare la testele de eficacitate nu poate fi susținut de existența autorizării produsului, autorizarea confirmă aprobarea folosirii produsului nu și eficacitatea acestuia în sensul solicitat de autoritatea contractantă.

Justificarea autorității contractante în menținerea cerinței este relevantă și pertinentă având în vedere că existența autorizării nu acoperă întotdeauna toate condițiile sau tipurile de utilizare, or, având în vedere că utilizarea lavetelor este inclusiv pentru curățarea și dezinfectia instrumentarului medical non-critic, este justificată solicitarea de teste de eficacitate care să confirme tipul de utilizare.

Prin urmare, Consiliul va respinge ca nefondată cererea contestatoarei.

Punctul 2.16.3

Eliminarea cerinței *„Să fie compatibile cu echipamentele medicale non-invazive, să se pună la dispoziție atestări de compatibilitate cu suprafețele de la marii producători de echipamente medicale”*, este de asemenea solicitată de contestatoare, invocând atât modul de redactare cât și faptul că este contrară prevederilor art. 18 lit. d) din Anexa nr.1 la Ordin.

Contestatoarea mai arată că unui produs comercializat în România trebuie să i se constate conformitatea potrivit legislației UE, care nu acordă niciun rol în acest proces de evaluare a unei conformități producătorilor de echipamente medicale.

Consiliul va respinge ca nefondată cererea având în vedere că, așa cum justifică și autoritatea contractantă prin punctul de vedere, cerința nu vizează evaluarea conformității produsului cu legislația UE, cum în mod greșit interpretează contestatoarea, ci se solicită demonstrarea compatibilității produsului cu suprafețele echipamentelor medicale non-invazive.

Prin cerința criticată se solicită prezentarea unor atestări din partea producătorului sau a altor entități relevante, fără a se aduce atingere dispozițiilor legale privind conformitatea produselor comercializate în UE, cum încearcă contestatoarea să insinueze.

Punctul 2.16.4

Cu privire la cerința „*A se proba cu teste de acoperire suprafața dezinfectată și curățată raportat per lavetă, efectuate în laboratoare acreditate*”, contestatoarea susține că nu are nicio finalitate practică având în vedere că departajarea ofertelor se face potrivit criteriului de atribuire „*prețul cel mai scăzut*”.

În soluționarea criticii, Consiliul are în vedere că este o cerință relevantă care confirmă stabilirea eficienței lavetei și determinarea suprafeței pe care o poate acoperi, în mod real, informație necesară autorității contractante cu privire la cantitatea care îi este necesară având în vedere că achiziția de finalizează prin încheierea unui acord-cadru.

Punctul 2.16.5

..... SRL solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței „*Să nu genereze rezistivitate*”, susținând în acest sens că este o cerință de conformitate neexistentă în legislația UE, drept urmare, nu poate fi impusă ca o condiție de conformitate unui produs chimic dezinfectant.

Consiliul reține în soluționarea că autoritatea contractantă a justificat întemeiat stabilirea cerinței în scopul prevenirii utilizării unor produse care ar putea favoriza apariției rezistenței microbiene, invocând interesul major în această direcție în contextul sanitar actual, susținut și de Recomandarea Consiliului Uniunii Europene 2023/C 220/01.

Consiliul constată că inclusiv contestatoarea face trimitere la Recomandare care vizează intensificarea acțiunilor de acest fel, motiv pentru care cererea va fi respinsă ca nefondată.

Punctul 2.16.6

Contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței

„*Să fie testate în conformitate cu standardele:*

Bactericid EN 13727 – Acinetobacter baumanii, E.Coli, Pseudomonas aeruginosa, klebsiella pneumoniae, Enterococcus faecalis, Enterococcus faecium, timp de contact ≤10 sec; (...)” din caietul de sarcini în sensul

„Spectrul de activitate:

BACTERICID – EN 13727, timp de contact maxim 120 secunde, EN 16615, timp de contact maxim de 120 secunde;

MICOBACTERICID – EN 14348, timp de contact maxim 120 secunde;

FUNGICID – EN 13624, timp de contact maxim 120 secunde;

VIRUCID – EN 14476 (nivel VIRUCID), timp maxim de contact 120 secunde”.

Modificările pe care le solicită a fi aduse spectrului de eficacitate din caietul de sarcini la acest lot sunt:

- eliminarea eficacității levuricide
- precizarea nivelului eficacității virucide ca fiind cel virucid
- stabilirea timpului maxim de contact pentru producerea fiecărei eficacități din spectrul de activitate la lotului la 120 secunde, raportat la prevederea din standard „no longer than 5 min (for surfaces in contact with patient or medical staff)”.

Consiliul constată că solicitările de eliminare, precizare, stabilire a unui alt timp de contact nu sunt fondate, de vreme ce autoritatea contractantă respectă prevederile OMS nr. 1761/2021 care impune utilizarea dezinfectanților de nivel mediu/intermediar cu acțiune asupra tuturor acestor agenți patogeni.

Nefondată este și solicitarea de modificare a timpului maxim de contact fără a ține seama de nevoile reale ale autorității contractate cu atât mai mult cu cât standardul EN 14885 dă posibilitatea și dreptul autorității contractante, ca în funcție de necesitățile proprii, să stabilească un timp de până la 5 minute, timpii stabiliți prin caietul de sarcini încadrându-se în acesta.

Punctul 2.16.7

Se solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței „*Să aibă în compoziție inhibitori de coroziune pentru protecția suprafețelor*”, motivat de faptul că sunt produse care nu au nevoie de asemenea „*inhibitori*” în compoziția lor pentru a nu realiza „*coroziunea*”, iar stabilirea unei astfel de cerințe este anticoncurențială.

Consiliul va reține ca justificată cerința având în vedere necesitate acesteia de a evita riscul de coroziune, iar faptul că a solicitat o cerință, respectiv ca produsul să aibă în compoziției inhibitori de coroziune nu este o dovadă a vreunei restricții sau cerință anticoncurențială, și este o cerință relevantă pentru scopul urmărit prin achiziția produsului de la acest lot, motiv pentru care va respinge ca nefondată cererea.

Punctul 2.16.8

Se solicită, de asemenea, obligarea autorității contractante de eliminare a cerinței „*Să nu irite sau să usuce mâinile în cazul utilizării frecvente*” și „*Să fie testate dermatologic (a se face dovada)*”, susținându-și cererea prin faptul că astfel de cerințe privesc produse destinate dezinfectiei mâinilor iar produsul de la acest lot este destinat dezinfectiei suprafețelor.

Consiliul constată că ambele cerințe sunt fondate și justificate pertinent de autoritatea contractantă având în vedere că acest tip de dezinfectant este utilizat frecvent fără mănuși, fiind vorba de lavete, și expunerea repetată impune demonstrarea toleranței dermatologice, motiv pentru care va respinge cererea de eliminare a acestora.

2.17 Lotul 27 – Dezinfectant concentrat de nivel înalt pentru suprafețe și dispozitive medicale neinvazive, fără peroxid de hidrogen

Punctul 2.17.1

Și în cazul lotului 27 se solicită obligarea autorității contractante la modificarea spectrului de activitate din caietul de sarcini în sensul

- eliminării cerințelor „*Activ pe adenovirus, poliovirus, murine norovirus la cel mult 5 minute, conform metodei de testare EN 14476. Activ pe clostridium difficile, bacillus subtilis, bacillus cereus la cel mult 30 minute, conform metodei de testare EN 17126*” sunt redundante, repetând cerințele „*EN 14476 (complet virucid – la timp de contact maxim de 5 min), EN 17126 (clostridium difficile, bacillus, subtilis, bacillus cereus) timp contact maxim 30 min*”;

- stabilirea timpului maxim de contact pentru producerea fiecărei eficacități din spectrul de activitate al lotului la 60 minute.

În soluționare, Consiliul constată nefondată critica prin care se invocă redundanța cerinței prin repetare în condițiile în care prin aceasta nu a fost dovedită vreo încălcare a vreunei prevederi legale și cu atât mai mult nu dovedește că repetarea unei cerințe i-a produs o vătămare operatorului economic SRL, situație care determină caracterul nefondat al cererii.

În ceea ce privește stabilirea unui timp de contact fiecărei eficacități din spectrul de activitate la 60 minute, Consiliul a analizat o astfel de cerere și pct 2.2.2 din contestație, ocazie cu care a respins cererea, iar în cazul acestui lot pentru aceleași considerente va respinge și această cerere.

Punctul 2.17.2

Cu privire la solicitarea contestatoarei de completare a caietului de sarcini cu cerința ca testarea tuturor eficacităților din spectrul de activitate să fie efectuată în condiții de murdărie, Consiliul s-a pronunțat anterior motiv pentru care având în vedere aceleași considerente ca la pct. 2.2.3 din contestație va respinge ca nefondată cererea.

Punctul 2.17.3

Tot ca nefondată va fi respinsă și solicitarea de obligare a autorității contractate de eliminarea a cerinței „*Produsul să nu pună personalul medical în pericol în momentul preparării sau al utilizării produsului. Fișa tehnică de Securitate să nu prezinte pictograme pericol GHS02, GHS03, GHS08, GHS09*”, având în vedere considerentele reținute cu ocazia soluționării cererii de la pct 2.4.4 din contestație.

2.18 Lotul 28 – Dezinfectant de nivel scăzut pentru suprafețe, soluție concentrată

Punctul 2.18.1

Contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la modificarea spectrului de activitate microbică în sensul prevăzut de ordin și de standardele necesare aducerii la îndeplinire a prevederilor acestuia, apreciind că structura legală a spectrului de activitate al produsului pentru acest lot este:

BACTERICIDĂ – EN 13727 (fără „inclusiv MRSA” – metodologia standardului prevde testarea pe tulpina *Staphylococcus aureus*, a cărei variante este MRSA) și EN 16615 (EN 16615:2015, Chemical disinfectants and antiseptics – Quantitative test method for the evaluation of bactericidal and fungicidal activity on non-porous surfaces with mechanical action employing wipes in the medical area (4-field test) – Test method and requirements (phase 2, step 2)

LEVURICIDĂ – EN 13624 și EN 16615

VIRUCIDA – EN 14476 (nivel împotriva virusurilor anvelopate)

Solicită totodată ca în ceea ce privește timpii de contact ai fiecărei eficacități din spectrul de activitate, stabilirea timpului de contact pentru producerea fiecărei eficacități din spectru de activitate al lotului la 15 minute, având în vedere prevedere din standard „*no longer than 60 min (for other surfaces)*”.

Consiului constată că autoritatea contractantă a achiesat la cererea contestatoarei sens în care prin punctul de vedere arată că apreciază întemeiate criticile urmând a completa caietul de sarcini cu testarea EN 16615 (bacterică și levurică) – timp de contact maxim 15 minute, precum și cu testarea virucidă EN 14476 (efect virucid împotriva virusurilor anvelopate) – timp d contact 15 minute, situație în care va admite cererea si va obliga autoritatea contractantă la publicarea in SEAP a modificărilor intervenite.

Punctul 2.18.2

Contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței „*Soluție apoasă cu clorhexidină digluconat și săruri cuaternare de amoniu*”, cu motivarea de la pct 2.2.1 din contestație la care adaugă faptul că eficacitatea unui produs destinat dezinfecției suprafețelor nu este legată de o anumită compoziție a sa, ca atare nu poate fi eliminat din competiție un produs care are o altă compoziție dar are eficacitățile solicitate de autoritatea contractantă.

Cu privire la cererea de la acest punct Consiliul s-a pronunțat cu ocazia soluționării cererii de la pct 2.2.1 din contestație, motiv pentru care pentru aceleași considerente va respinge ca nefondată cererea.

Punctul 2.18.3

Se solicită obligarea autorității contractante de eliminare a cerinței „Soluția de lucru să nu prezinte acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii, mucoasei oculare și bucale, (...). Să nu prezinte risc pentru sănătatea personalului utilizator și să nu fie toxic pentru mediul înconjurător (să nu prezinte pictograme pericol GHS08 și GHS09)”, cu motivarea de la punctele 2.2.1 și 2.4.4. din contestație.

Având în vedere că legat de cereri similare Consiliul s-a pronunțat și în cazul pct 2.2.1 și 2.4.4, pentru același considerente va respinge ca nefondată cererea.

2.19 Lotul 30 – Covorașe decontaminante

Punctul 2.19.1

..... SRL solicită obligarea autorității contractante la precizarea și modificarea cerinței „grosime minimă 2,4 mm – maximă 3 mm” în sensul „folia adezivă cu grosimea maximă de 3 mm”, arătând că este în interesul autorității contractante ca grosimea foliei să fie cât mai mică pentru diminuarea/eliminarea riscului de împiedicare la ștergere, cât și faptul că nu există nicio prevedere legală sau tehnică care să reglementeze grosimea covorașelor.

Consiliul va respinge cererea având în vedere că nici în cazul propunerii contestatoarei nu a fost indicată vreo prevedere legală care să impună o anumită grosime, ceea ce face ca propunerea cu noul text să fie neîntemeiată cum neîntemeiată este și aprecierea cu privire la necesitate autorității contractante care nu poate fi stabilită de operatorii economici în funcție de tipul de produse pe care le produce sau distribuie.

Mai mult decât atât, contestatoarea nu a făcut dovada că prin impunerea unei astfel de cerințe i-a fost cauzată vreo vătămare sau că cerința ar avea caracter restrictiv sau nelegal.

2.20 Lotul 31 – Dezinfectant concentrat pentru dispozitive medicale invazive – aplicare prin imersie

Punctul 2.20.1

Cu motivarea de la pct 2.12.1, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la precizarea că produsele oferite la acest lot trebuie să fie clasificate dispozitive medicale, respectiv eliminarea cerinței „Produsele încadrate ca biocide vor prezenta aviz biocid emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide, cu indicație de utilizare în unități sanitare în vigoare”.

Având în vedere că autoritatea contractantă a achiesat la cererea contestatoarei afirmând prin punctul de vedere că nu are obiecții în ceea ce privește cererea, Consiliul o va admite și obligă autoritatea contractantă al publicarea în SEAP a modificărilor intervenite.

Punctul 2.20.2

Și în cazul acestui lot contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la modificarea spectrului de activitate microbică în sensul prevăzute de Ordin și standardele necesare aducerii la îndeplinire a prevederilor acestuia, considerând că structura corectă și legală a spectrului de activitate al produsului lotului este:

BACTERICIDĂ – EN 13727 și EN 14561

FUNGICIDĂ – EN 13624 și EN 14562

VIRUCIDĂ – EN 14476 și EN 17111 (ambele nivel VIRUCID, căci numai acest nivel asigură eficacitatea împotriva atât a virusurilor anvelopate cât și acelor neanvelopate);

MICOBACTERICIDĂ – EN 14348 și EN 14563;

SPORICIDĂ – EN 17126 (nivel SPORICID , căci numai acest nivel asigură eficacitatea împotriva „majorității sporilor bacterieni”, așa cum cere ordinul; eficacitatea SPIRICIDĂ dovedită conform standardului EN 17126 se prezintă pe două niveluri, conform standardului.

În ceea ce privește timpii de contact solicită stabilirea unui timp maxim de contact pentru producerea fiecărei eficacități din spectrul de activitate al lotului la 60 minute.

Așa cum susține și autoritatea contractantă, Consiliul constată că spectrul de activitate pentru produsul de la lotul 31 cuprinde testările solicitate de contestator motiv pentru care cererea apare ca nefondată, urmând a fi respinsă ca atare.

Tot nefondată va fi respinsă și cererea privind stabilirea timpilor de contact la 60 minute având în vedere considerentele avute în vedere la pct 2.2.2.

Punctul 2.20.3

Contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței „Să fie pe bază de acid peracetic și să nu conțină săruri cuaternare de amoniu sau enzime” cu motivarea de la pct 2.2.1 și 2.12.4.

Pentru considerentele de la pct 2.2.1 și 2.12.4, Consiliul va respinge ca nefondată cererea, reținând totodată justificarea autorității contractante potrivit căreia urmărește achiziționarea unui dezinfectant pentru instrumentar medical care să dezinfecteze instrumentele rapid prin oxidare celulară, procedeu despre care susține că este comun pentru astfel de dezinfecție și că majoritatea producătorilor au în gama un astfel de produs.

Consiliul reține că pentru dezinfectanți de instrumentar pe bază de enzime contestatoarea poate oferta produsul de la lotul 16 - *Dezinfectant concentrat pentru instrumentar medical și băi cu ultrasunete, cu conținut enzimatic* iar dezinfectanții de instrumentar pe bază de săruri cuaternare de amoniu există un lot dedicat, lotul 17 - *Dezinfectant concentrat de nivel mediu pentru instrumentar medical*.

Punctul 2.20.4

La acest punct se solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerințelor *„Produsul să nu pună personalul medical în pericol în momentul preparării sau al utilizării produsului.*

Fișa tehnică de securitate să nu prezinte pictograme pericol GHS08, GHS09”, indicând în susținerea cererii motivarea de la pct 2.2.1 și 2.4.4

Consiliul va respinge ca nefondată cererea având în vedere considerentele expuse la pct 2.2.1 și 2.4.4.

Punctul 2.20.5

..... SRL solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței *„Să prezinte indicator de culoare pentru verificarea activării soluției de lucru”* în sensul *„Să prezinte indicatori chimici pentru verificarea calității soluției preparate și utilizate”.*

În susținerea cererii contestatoarea arată că potrivit Anexei nr. 1 la Ordin, utilizarea unei soluții de lucru pentru dezinfectia dispozitivelor medicale invazive presupune și verificarea menținerii calității soluției astfel preparate și nu doar *„activarea soluției de lucru”:*

„(1) Soluția chimică utilizată pentru dezinfectia de nivel înalt se va folosi maximum 24 de ore sau 30 de cicluri, cu condiția menținerii în cuve cu capac și a păstrării proprietăților fizice (absența flacoanelor, a depunerilor, a încărcăturii); calitatea soluției preparate și utilizate se va controla cu indicatori chimici (de exemplu, teste specifice)”.

Consiliul va respinge cererea de modificare a cerinței în sensul solicitat de contestatoare având în vedere că, așa cum justifică și autoritatea contractantă în punctul de vedere, se solicită ca produsul să prezinte indicator de culoare care să semnaleze că soluția de lucru a fost activată, informație care previne situația ca personalul să imerseze instrumentele înainte ca soluția de lucru să fie activă și asigură o utilizare corectă a dezinfectantului.

De altfel, contestatoarea nu a făcut dovada vreunei vătămări aduse societății sale prin modul în care a fost stabilită cerința.

2.21 Lotul 35 – Dezinfectant lichid de nivel înalt pentru suprafețe și dispozitive medicale neinvazive

Punctul 2.21.1

Și în cazul acestui lot contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la modificarea actualului spectru de activitate microbică al produsului în sensul prevăzut de Ordin și standardele de evaluare a eficacităților impuse prin Ordin motiv pentru care se impune, în opinia sa:

- eliminarea solicitării eficacității levuricide, având în vedere că aceasta este dovedită în același mod cu eficacitatea fungică;
- modificarea nivelului eficacității sporicide EN 17126 din nivelul împotriva *Clostridium difficile* în nivel sporicid.

Contestatoarea consideră că structura corectă și legală a spectrului de activitate al produsului lotului este:

BACTERICIDĂ - EN 13727 și EN 16615;

FUNGICIDĂ - EN 13624;

VIRUCIDĂ - EN 14476 (nivel VIRUCID, indicat de autoritatea contractantă prin tulpinile de testare caracterizând acest nivel);

MICOBACTERICIDĂ - EN 14348;

SPORICIDĂ - EN 17126 (nivel SPORICID).

În ceea ce privește timpii de contact ai fiecărei eficacități din spectrul de activitate solicită obligarea autorității contractante la modificarea timpilor de contact prevăzuți pentru unele activități microbicide aflate în spectrul de activitate solicitat, astfel încât să respecte prevederile standardelor specializate indicate *„no longer than 5 min (for surfaces in contact with patient or medical staff) or no longer than 60 min (for other surfaces)”*.

În soluționarea cererii referitoare la spectrul de activitate, Consiliul va respinge modificările solicitate de contestatoare reținând că testarea levurică este prevăzută de EN 14885, situație față de care nu se impune eliminarea acesteia iar în ceea ce privește eficacitatea sporicidă împotriva *Clostridium difficile*, conform EN 17126, aceasta este prevăzută și confirmată de EN 14885, situație față de care, de asemenea, modificarea și completarea caietului de sarcini.

Consiliul va respinge ca nefondată și cererea referitoare la modificarea timpilor de contact având în vedere considerentele de la pct 2.2.2.

Punctul 2.21.2

Solicitarea contestatoarei la acest punct este de obligare a autorității contractante de a preciza explicit faptul că admite în procedura de atribuire produse concentrate cât și produse concentrate solide în sensul modificării cerinței *„Modalitate de ambalare: recipient de maxim 5 litri”* în *„Modalitate de ambalare: recipient de maxim 5 litri/5 kg”*, indicând în susținerea cererii motivare de la pct 2.13.5.

Consiliul va respinge cererea contestatoarei reținând că produsul de la acest lot este destinat exclusiv pentru produse *Dezinfectant lichid de nivel înalt pentru suprafețe și dispozitive medicale neinvazive*, iar faptul că necesitatea autorității contractante, spre deosebire de restul loturilor, este de a achiziționa un produs în formă lichidă, informație care rezultă inclusiv din denumirea produsului.

În luarea deciziei de respingere a cererii, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă este singura în măsură să stabilească la aceste lot de ce are nevoie de un produs sub formă lichidă cu atât mai mult cu cât justifică menținerea cerinței motivat de faptul că vrea să prevină formarea cheagurilor, cât și faptul că pentru produse dezinfectant în formă solidă contestatoare are posibilitatea să oferteze la loturile 1 și 27.

Consiliul reține, de asemenea, că SRL nu a făcut dovada vătămării societății sale prin stabilirea unei astfel de cerințe la acest dezinfectant.

Concluzionând, față de cele constatate anterior, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată caracterul fondat al contestației cu privire la anumite critici, la care de altfel autoritatea contractantă a achiesat, cât și faptul că este necesară modificarea prevederilor documentației de atribuire, dar și caracterul nefondat al majorității criticilor, motiv pentru care va admite, în parte, contestația formulată de către SRL în contradictoriu cu

Va obliga autoritatea contractantă la modificarea prevederilor documentației de atribuire conform celor dispuse în prezenta, publicarea acestor modificări în SEAP și stabilirea unei noi date de depunere a ofertelor, conform considerentelor de mai sus.

În ceea ce privește cheltuielile de judecată solicitate de contestatoare, Consiliul observă că la dosarul cauzei se găsește factura seria 2 Nr. 098/13.07.2025 în valoare de 4.500 lei, inclusiv TVA și Ordinul de plată BRD nr. 930 din 14.07.2025, potrivit căruia SRL a plătit suma de 4.500 lei către TOMESCU GRIGORE-CABINET DE AVOCAT, reprezentând *„Onorariu asistare și/sau reprezentare juridică contestație CNSC documentație atribuire CN1083109/04.07.2025 organizată de autoritatea contractantă”*.

Potrivit prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”*.

Potrivit art. 453 din Codul de procedură civilă: *„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată. (2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”*.

Având în vedere aceste prevederi legale, precum și faptul că autoritatea contractantă a achiesat la unele cereri ale contestatoarei, Consiliul obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoarea SRL a unei sume proporționale cu numărul criticilor admise, raportat la valoarea cheltuielilor de judecată dovedită de contestatoare, respectiv a sumei de 500 lei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite, în parte, contestațiile formulate de BIOSEC CLINILAB SRL (dosar nr. 2657/2025) și SRL (dosar nr. 2660/2025) în contradictoriu cu

Obligă autoritatea contractantă la modificarea prevederilor documentației de atribuire conform celor dispuse în prezenta, publicarea acestor modificări în SEAP și stabilirea unei noi date de depunere a ofertelor, conform considerentelor de mai sus.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Obligă autoritatea contractantă la plata către SC SRL a sumei de 500 lei, reprezentând cheltuieli de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.