CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 0.... 3104641 Fax. +4 0.... 3104642, +4 0.... 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., având Cod Unic de înregistrare RO ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub. nr. ....., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ...../....., emisă de către ....., cu sediul în ....., ..., ..., cod poștal ...., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, în vederea încheierii acordului cadru, cu un singur agent economic, pe o perioadă de 24 luni, având drept obiect: „Servicii de pază la imobilele aparținând Județului ..... – Consiliul Județean .....” cod CPV: 79713000-5, 79711000-1, s-a solicitat: anularea adresei nr. ...../....., a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, ca fiind netemeinice și nelegale; reevaluarea ofertelor situate pe locurile 1-4; anularea răspunsului la notificarea prealabilă; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu prezentul demers juridic.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul precizează că în data de ..... a fost publicată în SEAP decizia comisiei de evaluare, din informațiile prezentate, rezultând faptul că oferta depusă s-a clasat pe locul 5, cu o ofertă financiară de 6.442.782,72 lei, pe locul I clasându-se SC ....SRL cu o ofertă financiară de 5.555.618,88 lei.

În opinia contestatorului, decizia autorității contractante este neîntemeiată și nelegală, din următoarele considerente:

- au fost încălcate prevederile art. 66 alin. (4) din HG nr. 395/2016, până la data prezentei raportul procedurii nefiind publicat în SEAP, drept pentru care nu se cunoaște modalitatea de evaluare a ofertanților situați pe locurile 1-4;
- raportat la adresa nr. 427923.03....., se menționează că va fi depus în SEAP raportul procedurii, după parcurgerea termenului prevăzut de art. 6 alin. (1), lit. a) din Legea nr. 101/2016 și încheierea contractului de achiziție;
- dispozițiile art. 66 alin. (4) din HG nr. 395/2016, cu privire la publicarea raportului în sistem SEAP legiuitorul a intenționat aducerea la cunoștința ofertanților a procedurilor de evaluare a comisiei, precum și a motivelor care au condus la rezultatul procedurii, în acest sens urmărindu-se respectarea principiilor transparenței, nediscriminării precum și al tratamentului egal; prezentarea raportului procedurii după semnarea contractului lipsește de efect prevederile legale impuse de art. 66 alin. (4) atâta timp cât ulterior semnării contractului ofertanții participanți nu ar mai avea posibilitatea de contestare a rezultatului procedurii, prin astfel de procedee de ascundere a raportului procedurii, care reprezintă în realitate oglinda întregii activități a comisiei, se încalcă principiul transparenței, nediscriminării și tratamentului egal.

Cu privire la faptul că oferta declarată câștigătoare a înaintat o declarație (Formular 7) prin care declară confidențiale o serie de informații, contestatorul apreciază că acest aspect nu poate constitui motiv de nepublicare a raportului procedurii, atâta timp cât cu privire la confidențialitate legiuitorul a impus expres obligativitatea dovedirii acesteia, nicidecum a se stabilii caracterul confidențial în baza unei declarații.

Totodată, contestatorul apreciază că au fost încălcate și prevederile art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, întrucât autoritatea contractantă a verificat superficial ofertele tehnice, respectiv a încălcat principiile prevăzute de art. 2 alin. (2) Legea nr. 98/2016 - principiul nediscriminării, tratamentului egal și al transparenței.

Sub aceste aspect, contestatorul solicită Consiliului, remedierea deciziei autorității contractante în sensul de a dispune reevaluarea ofertelor financiare clasate pe locurile 1-4, oferte ce conțin în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, impunându-se verificări inclusiv în ceea ce privește includerea în prețul ofertat a cheltuielilor privind sporurile salariale, respectiv obligații de plată la bugetul de stat, astfel cum sunt prevăzute de lege.

În opinia contestatorului, oferta declarată câștigătoare, cu un tarif de sub 12,16 lei/oră este neconformă, precum și cele clasate pe locurile 2-4, pentru următoarele considerente:

Astfel, potrivit documentației de atribuire: „Secțiunea II pct. 2.1. - Serviciile de paza la imobilele aparținând Județului .....- Consiliul Județean ..... includ paza umană și monitorizare sistem antiefracție. Secțiunea II pct. 4.1. - Ajustarea prețului contractului – NU”, însă, contestatorul arată că în tarifele orare ofertate nu se regăsesc costurile pentru: sporuri salariale prevăzute de Codul Muncii, costurile echipamentelor (art. 20 și art. 22 din Legea nr. 333/2003), examene medicale periodice (conf. pct. 2, lit. c), Anexa 1 din HG nr. 315/2007), controale conform legislației în vigoare - Legea nr. 333/2003 - art. 10, alin. (3), art. 33, alin. (3), serviciile de intervenție (caiet de sarcini).

Contestatorul consideră că, autoritatea contractantă trebuia să dispună efectuarea de verificări inclusiv din punct de vedere al aspectelor financiare, privind aspectele învederate mai sus.

În susținerea faptului că oferta declarată câștigătoare, precum și cele clasate pe locurile 2- 4, prezintă un preț nerealist, contestatorul prezintă următorul calcul privind analiza tarifului orar, ce respectă legislația în vigoare și caietul de sarcini aferent procedurii, astfel:

- la data limita de depunere a ofertei era în vigoare Hotărârea Guvernului nr. 1/2017, pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 15 din 6 ianuarie 2017, conform căreia începând cu data de 1 februarie 2017, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, sumă stabilită în bani care nu include sporuri și alte adaosuri, se stabilește la 1.450 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 166,00 ore, în medie, pe lună, în anul 2017, reprezentând 8,735 lei/oră.

- La salariul de bază se adaugă următoarele sporuri prevăzute de Codul Muncii:

- sporul de noapte, potrivit prevederilor art. 126;
- sporul de repaus săptămânal, potrivit prevederilor art. 137 alin. 3
- sporul de muncă prestat în zilele de sărbători legale, potrivit prevederilor art. 139-143;
- sporul aferent concediilor de odihnă, potrivit prevederilor art. 144-145
- sporul pentru ore suplimentare, potrivit prevederilor art. 123, toate după caz.

sporuri care respectate conduc la un tarif orar de min 10 lei/oră.

- se adaugă contribuțiile către Bugetul de Stat în cuantum minim de 22,805% și fond handicap prevăzut de Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1 din 3 ianuarie 2008, cu modificările și completările ulterioare, care fost modificată și completată prin Ordonanța de urgență nr. 60/2017, astfel articolul 78, alineatul (3)

modificat are următorul cuprins: „(3) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), plătesc lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap.";
- astfel, se ajunge la un tarif orar de min 12,6 lei/oră; la acest preț se adaugă costuri medicale, agenți, echipamente, dotare posturi, profit, prețul ajungând la min 12,9 lei/oră;
- toți operatorii economici interesați au luat la cunoștință de prevederile documentației de atribuire, respectiv de faptul ca prețul contractului nu se ajustează, deci fiecare ofertant trebuia să ia în calcul viitoarele majorări salariale;
- proiectul Hotărârii nr. 846/2017 din 29 noiembrie 2017 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 950 din 29 noiembrie 2017, conform căreia salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, sumă stabilită în bani care nu include sporuri și alte adaosuri, se stabilește la 1.900 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 166,666 ore, în medie, pe lună, în anul ....., reprezentând 11,40 lei/oră, a fost publicat pe site-ul Ministerului Muncii încă din data de 26.10.2017, astfel, toți ofertanții aveau obligația de a ține cont măcar de această majorare a tarifului orar minim la 11,40 lei/oră

- La salariul de bază se adaugă următoarele sporuri prevăzute de Codul Muncii:

- sporul de noapte, potrivit prevederilor art. 126;
- sporul de repaus săptămânal, potrivit prevederilor art. 137 alin. (3)
- sporul de muncă prestat în zilele de sărbători legale, potrivit prevederilor art. 139 - 143;
- sporul aferent concediilor de odihnă, potrivit prevederilor art. 144-145
- sporul pentru ore suplimentare, potrivit prevederilor art. 123, toate după caz.

Astfel, sporuri care sunt respectate conduc la un tarif orar de 13,1 lei/oră. Se adaugă contribuția asiguratorie pentru muncă și fondul de handicap, ajungându-se la un tarif orar de 13,8 lei/oră. La acest preț se adaugă costuri medicale, agenți, echipamente, dotare posturi, profit prețul ajungând la peste 14 lei/oră.

Contestatorul consideră că singurele posibilități în care acest preț poate scădea sub această valoare sunt:

- situația în care agentul economic încalcă dispozițiile legale referitoare la sporuri și contribuții;
- fie beneficiază de prevederile Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă.

Mai mult, contestatorul arată că referitor la aceste subvenții, raportat la ofertele criticate, ofertanții nu pot uza de aceste convenții pe care le-au încheiat cu Agențiile pentru Ocuparea Forțelor de Muncă în toate procedurile de achiziție la care participă în justificarea unor prețuri ofertate, având în vedere faptul că aceste societăți obțin în baza Legii nr. 76/2002 un singur ajutor, valoare care justifică doar prețul tarifului contractului unde prestează respectivul salariat pentru care se obțin subvenții. De asemenea, prevederile art. 85 alin. (4) din Legea nr. 76/ 2002, respectiv art. 83 alin. (2), coroborat cu alin. (7), reținacordarea facilităților proporțional cu timpul lucrat, precum și obligativitatea restituirii sumelor de bani încasate cu titlu de convenție dacă angajatorul încetează raporturile de muncă anterior termenului de 18 luni, astfel că suma cu care este diminuat prețul ofertei, pe baza subvențiilor reprezintă o simplă prezumție a ofertantului, luarea în considerare a unei astfel de oferte încălcând principiile tratamentului egal, al nediscriminării și al transparenței (art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016), ori autoritatea contractantă are obligația să trateze ofertanții în mod egal, fără discriminare și potrivit principiului transparenței.

Astfel, contestatorul apreciază că pentru a ajunge la prețul ofertat, ofertantul declarat câștigător nu a avut în vedere obligațiile ce trebuie achitate Bugetului de Stat referitoare la CAS, CASS, Șomaj, Fond garantare, FNUASS, Contribuția pentru accidente de muncă și boli profesionale, contribuții fond persoane cu handicap, aspecte ce trebuiau verificate obligatoriu de către comisia de evaluare. Astfel, consideră că ofertanții situați pe locurile 1-4 nu îndeplinesc, raportat inclusiv la prețul ofertat capacitatea tehnică, respectiv prețul ofertat nu este rezultatul liberei concurențe, nu poate fi justificat, respectiv nu a prevăzut cheltuielile obligatorii, privind contribuțiile la bugetul de stat, respectiv sporurile salariale prevăzute de lege. Comisia de evaluare trebuia să dispună efectuarea de verificări, asupra ofertelor ofertanților în cauză; inclusiv din punct de vedere al aspectelor financiare, Comisia nu a efectuat verificări detaliate ale modului de stabilire a prețului unitar ofertat de operatorii economici sub aspectul cuprinderii în cadrul prețului a tuturor costurilor referitoare la aplicarea legislației muncii și salarizării muncii, astfel cum au fost prezentate mai sus în detaliu.

Contestatorul consideră că în condițiile în care nu rezultă cu certitudine că prețurile ofertate, includ plata tuturor cheltuielilor minime impuse de lege, comisiei de evaluare îi revine obligația verificării acestor aspecte, raportat atât la riscul neexecutării contractului cât și la posibila încălcare a tratamentului nediscriminatoriu, respectiv egal între ofertanți,

în același sens statuând și Curtea de Apel Bacău prin Decizia nr. 1025/.....05.2015.
În vederea soluționării contestațiilor în cauză, prin adresa nr. 13992/.....-...../05.04..... Consiliul solicită autorității contractante, potrivit dispozițiilor art. 18 și 20 din Legea nr. 101/2016 în termen de 5 zile lucrătoare de la data primirii prezentei sub sancțiunea reglementată de art. 20 alin. (5) din actul normativ antemenționat, următoarele: dosarul achiziției, ofertele financiare contestate; dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016. În situația în care a adoptat vreo măsură de remediere după primirea contestației trimiterea dovezii respectării prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 5009/05.04....., înregistrată la CNSC sub nr. 14323 /11.04....., autoritatea contractantă depune parte din dosarul achiziției publice, oferta declarată câștigătoare a procedurii, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

În preambul, autoritatea contractantă precizează următoarele:
- SC ....SRL, în calitate de ofertant asociat în cadrul procedurii susnumite, a transmis atât plângerea nr.454/26.03..... împotriva Deciziei CNSC nr. ..../...../2...., .../15.03..... înregistrată cu nr. 4470/28.03....., precum și notificarea prealabilă nr. 452/27.03..... înregistrată cu nr. 4469/28.03..... Prin aceasta din urma, SC ....SRL solicită suspendarea procedurii și neîncheierea contractului înainte de data de 02.04..... Autoritatea contractanta a transmis răspunsul nr. 4601/30.03..... prin care comunică faptul că va suspenda procedura și nu va încheia contractul până la primirea deciziei instanței, procedura fiind suspendată în data de 30.03.....;
- în data de nr. 1361/27.03..... a fost înregistrată notificarea prealabilă transmisa de SC ..... SRL, cu nr. 4468/28.03..... transmițând răspunsul nr. 4600/30.03..... prin care a adus la cunoștință considerentele potrivit cărora nu va adopta măsuri de remediere dar și faptul că, urmare primirii Plângerii nr. 454/26.03..... înregistrată la Consiliul Județean ..... cu nr. 4470/28.03....., împotriva deciziei CNSC nr. ..../...../2...., 260/15.03....., autoritatea contractanta va suspenda procedura și nu va încheia contractul de achiziție până la primirea deciziei instanței pentru a nu contraveni art. 58 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 101/2016.
- SC ....SRL a transmis notificarea prealabilă nr. 46/ 29.03..... înregistrată cu nr. 4588/29.03....., fiind răspunsul nr. 4768/ 02.04..... prin care, luând act de documentele anexate notificării

prealabile, aduce la cunoștință că va proceda la reevaluarea ofertelor cu aplicarea corespunzătoare a legislației care stă la baza contractelor de achiziție publică;
- în data de ....., la secțiunea „Documente, clarificări, decizii" din SEAP, s-a publicat clarificarea nr. 4957/..... cu privire la intenția de reevaluare a ofertelor cu aplicarea corespunzătoare a legislației care stă la baza contractelor de achiziție publică;
- în contestația transmisa de SC ..... SRL în data de ....., nu s-au avut în vedere aspectele clarificate tot în data de .....; autoritatea contractantă își menține punctul de vedere din răspunsul nr. 4600/30.03..... cu mențiunea că va reevalua ofertele cu aplicarea corespunzătoare a legislației care stă la baza contractelor de achiziție publică, ținând cont de informațiile aduse la cunoștința comisiei de evaluare odată cu transmiterea notificării prealabile nr. 4588/ 29.03....., dar nu înainte de pronunțarea instanței și punerea în aplicare a deciziei acesteia;
- prin urmare, autoritatea contractantă va anula raportul procedurii și comunicările privind rezultatul procedurii urmând să reevalueze ofertele, să întocmească alte procese verbale de evaluare și alt raport al procedurii.

Cu privire la fondul contestației, autoritatea contractantă precizează că își menține răspunsul nr. 4600/30.03..... la notificarea prealabila nr. 4468/28.03....., transmisa de SC ..... SRL cu nr. 1361/27.03....., după cum urmează:
- nu au fost încălcate prevederile art. 66 alin. (4) din HG nr. 395/2016 și, după cum este prevăzut și în răspunsul nr. ...../....., va introduce în SEAP raportul procedurii nr. 4098/....., aprobat de conducătorul autorității contractante și semnat cu semnătură electronică extinsă;
- în baza art. 57 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii de atribuire; comunicarea privind rezultatul procedurii cuprinde toate aspectele stipulate la art. ....5 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016 și cuprinde descrierea avantajelor relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta SC ..... SRL, avantaje care rezidă din prețul ofertat care este cel mai scăzut dintre toate ofertele depuse care au fost declarate de comisia de evaluare admisibile;
- în baza art. ....5 alin. (7) lit. b) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are dreptul de a nu comunica anumite informații care ar putea aduce atingere intereselor comerciale legitime ale unui operator economic sau ar putea aduce atingere concurenței loiale între operatorii economici.
- în baza art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractanta are obligația de a nu dezvălui informațiile transmise de operatorii economici indicate de aceștia ca fiind confidențiale; în baza art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, Asocierea SC ....SRL - SC ....SRL

a depus în SEAP, până la data limită de depunere a ofertelor, Declarația cuprinzând informațiile considerate confidențiale - Formular 7 atât pentru propunerea financiară cât și pentru propunerea tehnică, după cum urmează:

- Declarația cuprinzând informațiile considerate confidențiale - Formular 7 în care a declarat confidențiale în propunerea financiară: oferta financiară, devizul ofertat pentru tariful orar agent securitate, adresele AJOFM Galați privind subvențiile obținute în baza Legii nr. 76/2002 împreuna cu convențiile aferente și tabelele nominale prezentate de către asociere;
- Declarația cuprinzând informațiile considerate confidențiale - Formular 7 în care a declarat confidențiale în propunerea tehnică: partea din propunerea tehnică privind dotarea tehnica prezentata

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă consideră că s-au respectat principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cu modificările si completările ulterioare. Prevederile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 fac referire la accesul la documentele dosarului constituit la CNSC care, în baza art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, poate solicita orice date necesare pentru soluționarea contestației si de la alte persoane juridice.

Cu privire la încălcarea art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016 și verificarea superficială a ofertelor tehnice, autoritatea contractantă consideră că afirmația nu reflectă situația reală și nu este fundamentată.

Cu privire la evaluarea ofertei financiare a asocierii declarate câștigătoare a procedurii, autoritatea contractantă precizează că în baza art. ....0 din Legea nr. 98/2016, cu modificările si completările ulterioare, comisia de evaluarea a solicitat precizarea dacă beneficiază de un ajutor de stat și în acest caz, prezentarea de documente doveditoare, precum și fundamentarea economică a modului de formare a prețului care să cuprindă cel puțin:

Structura prețului:

- Sume referitoare la angajat(salariul minim garantat).
- Alte drepturi salariale:
  - Spor de noapte
  - Sărbători legale
  - Alte drepturi salariale
- Sume referitoare la angajator:

Total brut:

- Echipamente, alte cheltuieli pentru derulare contract
- Marja profit

Total costuri lunare
Nr. ore/luna - 168 ore
Tarif/ora
Autoritatea contractantă menționează că răspunsul la aceasta solicitare a comisiei de evaluare a fost transmis în termen, prin intermediul SEAP (Secțiunea: întrebări), în format electronic, semnat cu semnătură electronică extinsă și înregistrat cu nr. 891/ 23.01..... Asocierea declarată câștigătoare a procedurii a fundamentat modul de formare a prețului, prezentând Devizul lunar/agent de securitate care cuprinde:
- Salariul minim pe economie valabil din 01.01.....
- Ora libere plătite cf.art.126 lit. a) din CM.
- Ore lucrate în zile de sărbători legale.
- Ore lucrate in zile de sâmbăta și duminică.
- Ore concediu odihnă.
- Contribuție asiguratorie pentru muncă.
- Fond proiecție persoane cu handicap.
- Cheltuieli indirecte (cheltuieli cu echipamente, cheltuieli servicii de intervenție, cheltuieli materiale necesare serviciului de paza, cheltuieli comunicații agenți), profit.

De asemenea, ofertantul a declarat că subvențiile obținute în baza art. 85 din Legea nr. 76/2002 sunt primite în baza Convențiilor cu AJOFM Galați și a depus adeverințele și convențiile respective.

Cu privire la evaluarea ofertelor financiare depuse de SC ....SRL, Asocierea SC ....SRL - SC Total Private Guard SRL și SC ....SRL, comisia de evaluare a constatat că propunerile financiare sunt întocmite potrivit Formularului de ofertă, precum și detaliat, pentru fiecare obiectiv și fiecare tip de serviciu de pază în parte (umană, sistem electronic de alarmare sau mixt). Perioada de valabilitate a ofertei: 200 de zile de la data limită stabilită pentru depunerea ofertei. Potrivit art. 65 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a analizat și verificat ofertele din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică; de asemenea, s-a constatat că propunerile financiare se încadrează în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică și că nu se afla în situația prevăzută la art. ....0 din Lege, respectiv nu au prețuri aparent neobișnuit de scăzute.

Având în vedere faptul că pe rolul Curții de Apel Constanța, se află dosarul nr. ..../....., aferent Deciziei CNSC nr. ..../...../2...., .../ 15.03....., prin adresele nr. 14562/.....-...../12.04..... și nr. 14568/.....-...../12.04....., Consiliul solicită părților să transmită în scris, opinia Dvs. în ceea ce privește suspendarea soluționării contestației înregistrată la CNSC cu nr. ...../....., cu privire la atribuirea contractului de achiziție publică, având ca obiect: „.....” cod CPV: 79713000-5, 79711000-1.

Prin adresa nr. 1614/13.04....., înregistrată la CNSC sub nr. 14803/13.04....., contestatorul precizează că nu își poate exprima

opinia cu privire la suspendarea soluționării contestației și solicită accesul la dosarul aflat pe rolul Consiliului.

Autoritatea contractantă transmite răspunsul nr. 5206/12.04....., înregistrată la CNSC sub nr. 14674/12.04....., precizând că procedura este suspendată din data de 03.03.....

Prin Încheierea nr. ..../...../...../13.04....., Consiliul suspendă procedura de soluționare a contestației formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ....., până la rămânerea definitivă a hotărârii care va fi pronunțată de către Curtea de Apel Constanța, în dosarul nr. ..../.....

Prin adresa nr. 5470/17.04....., înregistrată la CNSC sub nr. 16010/20.04....., autoritatea contractantă transmite o completare a dosarului achiziției publice, precum și ofertele financiare clasate pe locurile 2-4.

Având în vedere documentele depuse de SC ....SRL în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată, marcate „CONFIDENȚIAL", respectiv „oferta tehnică și oferta financiară" precum și faptul că SC ..... SRL a solicitat „studierea documentelor din dosarul de achiziție", în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 16848/.....-...../25.04....., Consiliul solicită acestuia să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate de ca fiind „confidențiale", să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă".

În susținerea confidențialității ofertei depuse, prin adresa nr. 777/ 27.04....., înregistrată la CNSC sub nr. 17271/02.05....., SC ....SRL invocă prevederile art. 129, alin. (1) din HG nr. 394/2016, art.

57, alin. (1) din Legea nr. 98/2016, art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, art. ....7 alin. (5)-(6) din Legea nr. 98/2016, art. 19 alin. (1), alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Întrucât contestatorul a solicitat accesul la dosarul aflat pe rolul Consiliului, prin adresa nr. 17924/.....-...../04.05....., Consiliul i-a comunicat acestuia, termenul de studiere a dosarului și implicit de depunere a concluziilor scrise; contestatorul s-a prezentat la sediul CNSC în data de 07.05.....

Prin adresa nr. 2014/08.05....., înregistrată la CNSC sub nr. 18455/08.05....., contestatorul transmite concluzii scrise, precizând că își menține criticile formulate în contestație, subliniind că ofertele situate pe locurile 1 - 4 conțin în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, iar cu titlu de exemplificare, precizează următoarele:

1. Asocierea SC ....SRL - SC ....SRL

- comisia de evaluare trebuia să dispună efectuarea de verificări asupra ofertanților care beneficiază de prevederile Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă si nu să accepte o diminuare artificială a prețului pe o simplă declarație a ofertantului.
- analizând documentele depuse de către asocierea mai sus menționată se poate observa că în justificarea prețului ofertat acești agenți economici au luat în considerare subvenții obținute în baza Legii nr. 76/2002 atât de SC ....SRL cât și de SC ....SRL, anexând cu ocazia răspunsului la clarificări (încărcat SEAP 19.01.....) convențiile deținute, împreună cu adeverințele eliberate de ANOFM nr. 18539/ 12.10.2017, respectiv 18538/12.10.2017, în care sunt enumerate aceste convenții.
- acești ofertanți, însă diminuează prețul, pe baza acelorași convenții, în toate procedurile la care participă; prețul astfel ofertat fiind nereal și nejustificat, atâta timp cât sumele de bani obținute în baza convențiilor prezentate sunt în realitate utilizate în alt contract;
- prin lipsa verificărilor cu privire la aceste subvenții autoritatea contractantă a încălcat principiul nediscriminării, tratamentului egal și legalității, instituit de prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.
- atâta timp cât nu rezultă cu certitudine că prețurile ofertate de agenții economici sus menționați, includ plata tuturor cheltuielilor minime impuse de lege, comisiei de evaluare îi revine obligația verificării acestor aspecte, raportat atât la riscul neexecutării contractului cât și la posibila încălcare a tratamentului nediscriminatoriu, respectiv egal între ofertanți, în același sens statutând și Curtea de Apel Bacău prin Decizia nr. 1025/.....05.2015.

Autoritatea are obligația nu doar de a solicita clarificări, ci și de a verifica răspunsurile primite și care justifică prețul ofertat (Curtea de Apel Brașov- Decizia nr. 160/R/20.01.2014).

- mai mult, cu privire la aceste subvenții, raportat la ambele oferte criticate, ofertanții nu pot uza de aceste convenții pe care le-au încheiat cu Agențiile pentru Ocuparea Forțelor de Muncă în toate procedurile de achiziție la care participă în justificarea unor prețuri ofertate, având în vedere faptul că aceste societăți obțin în baza Legii nr. 76/2002 un singur ajutor, valoare care justifică doar prețul tarifului contractului unde prestează respectivul salariat pentru care se obțin subvenții. Ofertanții ar trebui să îi implice pe angajații pentru care se primesc subvenții în derularea viitorului contract, ce face obiectul prezentei proceduri, ori probabil acești angajați sunt utilizați în cadrul altor contracte de pază al căror tarif a fost deja diminuat pe baza acestor subvenții, neputând a fi diminuat tariful în mai multe contracte, aspecte ce nu au fost verificate de către comisia de evaluare. Ori atâta timp cât aceste subvenții se acordă pentru o anumită persoană, persoană ce prestează activitate în cadrul unui contract deja existent, dacă această persoană ar mai presta activitate în cadrul altui contract ar încălca prevederile codului muncii, aspect de asemenea neverificat de către comisie, prin urmare contractul nu poate fi executat de către acești agenți economici prin eludarea dispozițiilor legale referitoare la legislația muncii.
- de asemenea, prevederile art. 85 alin. (4) din Legea nr. 76/2002, respectiv art. 83 alin. (2), coroborat cu alin. (7), reținacordarea facilităților proporțional cu timpul lucrat, precum și obligativitatea restituirii sumelor de bani încasate cu titlu de convenție dacă angajatorul încetează raporturile de muncă anterior termenului de 18 luni, astfel că suma cu care este diminuat prețul ofertei, pe baza subvențiilor reprezintă o simplă prezumție a ofertantului, luarea în considerare a unei astfel de oferte încălcând principiile tratamentului egal, al nediscriminării și al transparenței.
2. SC ....SRL
- în Raportul procedurii la pag. 35, comisia de evaluare a declarat conforma propunerea tehnică a acestui ofertant, constatând că: *„Propunerea tehnica a fost elaborata astfel in cât sa rezulte ca sunt îndeplinite in totalitate cerințele aferente Caietului de sarcini*." Comisia de evaluare avea obligația de a analiza și de a verifica oferta atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică;
- în Anexa nr. 1 la Formularul de oferta pentru serviciile de monitorizare sistem antiefracție, SC ....SRL ofertează tariful de 50 lei/ luna/obiectiv. Tariful ofertat este nereal și nejustificat, atâta timp cât acest ofertant nu deține dispecerat propriu de monitorizare și nici echipaje de intervenție

avizate de IGPR, comisia de evaluare avea obligația verificării sustenabilității tarifului ofertat. Comisia trebuia fie să solicite ofertantului să facă dovada deținerii dispeceratului de monitorizare potrivit dispozițiilor Legii nr. 333/2003, fie să verifice direct prin consultarea registrelor naționale publice puse la dispoziție de Poliția Română (https://www.politiaromana.ro/structura- politiei-romane/unitati-centrale/directia-de-ordine-publica/serviciul-sisteme-de-securitate-private/registre-naționale);

- în Anexa nr. 2 la Formularul de oferta pentru serviciile de pază umană, SC ....SRL ofertează tariful de 12,78 lei/ora. Comisia nu a efectuat verificări detaliate ale modului de stabilire a prețului unitar ofertat sub aspectul cuprinderii în cadrul prețului a tuturor costurilor referitoare la aplicarea legislației muncii și salarizării muncii, precum și a costurilor ce derivă din obligațiile asumate prin propunerea tehnică. Comisia de evaluare trebuia să dispună efectuarea de verificări dacă ofertantul beneficiază de prevederile Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă.

Pentru aceste aspecte comisia de evaluare a încălcat prevederile art. 137 din HG nr. 395/2016, aceasta fiind obligată să respecte dispozițiile art 137 alin. (2) lit. d), g) și alin. (3) lit. a) și c) în sensul declarării acestei oferte neconforme și inacceptabile.

3. Asocierea SC ....SRL - SC Total Private Guard SRL.

- în Raportul procedurii la pag. 37, comisia de evaluare a declarat admisibilă oferta depusă de asociere, în condițiile în care, analizând Formularul de oferta se constată că aceasta nu a ofertat serviciile de monitorizare sistem antiefracție. Comisia de evaluare a obligația de a aplica prevederile art. 137 alin. (3) lit. d) și de a declara neconformă oferta și de a o respinge în temeiul art. 137 alin. (1) din același act normativ.

4. SC ....SRL

- data limită de depunere a ofertelor a fost 28.11.2017 ora 16:00, dată la care era în vigoare HG nr. 1/2017 pentru stabilirea salariului de baza minim brut pe (ara garantat în plată, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 15 din 6 ianuarie 2017, conform căreia „*începând cu data de 1 februarie 2017, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, sumă stabilită în bani care nu include sporuri și alte adaosuri, se stabilește la 1.450 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 166,00 ore, în medie, pe lună, în anul 2017, reprezentând 8,735 lei/oră*";

- în conformitate cu documentația de atribuire publicată și asumată de ofertanți prin depunerea ofertelor, autoritatea contractantă nu a optat pentru ajustarea prețului contractului, opțiune menținută de autoritate și prin răspunsurile de clarificări nr. 4 – adresa nr. 14144/08.11.2017 și nr. 6 - adresa nr. 14389/14.11.2017, fiecare ofertant având obligația de lua în calcul la fundamentarea tarifului și eventualele majorări salariale;

- în Raportul procedurii la pag. 38, comisia de evaluare a declarat admisibilă oferta depusă de SC ....SRL, în condițiile în care, analizând structura de tarif anexată Formularului de ofertă se constată următoarele:

- diminuează artificial tariful orar ofertat luând în calcul un salariu orar brut de 8,63 lei/oră față de 8,735 lei/oră, cât prevede legea;
- nu a luat în calcul cota de handicap în condițiile în care, începând cu data de 1 septembrie 2017, Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1 din 3 ianuarie 2008, cu modificările și completările ulterioare, a fost modificată și completată prin OUG nr. 60/2017, astfel articolul 78, alin. (3) modificat are următorul cuprins: *„(3) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), plătesc lunar către bugetul de stat o suma reprezentând salariul de baza minim brut pe țara garantat în plata înmulțit cu numărul de locuri de munca în care nu au angajat persoane cu handicap*";
- nu a luat în calcul la stabilirea tarifului orar ofertat eventualele majorări salariale în condițiile în care, începând cu data de 1 ianuarie ..... a intrat în vigoare Hotărârea nr. 846/2017 din 29 noiembrie 2017 pentru stabilirea salariului de baza minim brut pe țară garantat în plată, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 950 din 29 noiembrie 2017, conform căreia salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, sumă stabilită în bani care nu include sporuri și alte adaosuri, se stabilește la 1.900 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 166,666 ore, în medie, pe lună, în anul ....., reprezentând 11,40 lei/oră.

Contestatorul apreciază că nu au fost efectuate verificări detaliate ale modului de stabilire a prețului unitar ofertat sub aspectul cuprinderii în cadrul prețului a tuturor costurilor referitoare la aplicarea legislației muncii și salarizării muncii, precum și a costurilor ce derivă din obligațiile asumate prin depunerea ofertei. Și cu privire la acest ofertant, comisia de evaluare a încălcat prevederile art. 137 din HG nr. 395/2016, în sensul că aceasta nu a evaluat corespunzător oferta, nesesizând incidența prevederilor art. 137 alin. (2) lit. d), g) și alin. (3) lit. c) în sensul declarării ofertei neconforme și inacceptabile.

În vederea soluționării contestației formulată de SC ..... SRL, înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., și prin raportare la Hotărârea Curții de Apel Constanța, nr. .../....., aferentă dosarului nr. ..../.....,

prin care s-a dispus respingerea ca nefondată a plângerii depusă de SC ....SRL, în temeiul art. 20, coroborat cu art. 15 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 18222/.....-...../08.05....., Consiliul solicită autorității contractante să transmită, certificatul de grefă, aferent Deciziei Curții de Apel.

Ulterior, autoritatea contractantă transmite înscrisului intitulat: „Certificat", depus la dosar cu adresa nr. 7139/.....05....., înregistrată la Consiliu sub nr. 20189/.....05.2017, în care se menționează că prin sentința civilă nr. 85/03.05....., Curtea a dispus: „Respinge plângerea, ca nefondată. Definitivă. Pronunțată în ședință publică, azi 03.05....."

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele**:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă, în vederea încheierii acordului cadru, cu un singur agent economic, pe o perioadă de 24 luni, având drept obiect: „Servicii de pază la imobilele aparținând Județului ..... – Consiliul Județean ....." cod CPV: 79713000-5, 79711000-1, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...../....., conform căruia, valoarea estimată a achiziției este cuprinsă între 4.857.168 – 6.466.752 lei. Potrivit cap. IV.2.1) din anunțul de participare, criteriul de atribuire este: prețul cel mai scăzut.

Pe rolul Consiliului, în cadrul prezentei proceduri, au fost depuse anterior, următoarele contestații, la rezultatul procedurii:

- contestația înregistrată la CNSC sub nr. 3130/23.01.2017, formulată de SC ....SRL, lider al asocierii formată din SC ....SRL – SC ....SRL, care a făcut obiectul dosarului nr. 207/ .....;
- contestația înregistrată la CNSC sub nr. 3203/23.01....., formulată de SC ....SRL, care a făcut obiectul dosarului nr. ....1/.....;
- contestația înregistrată la CNSC sub nr. 3342/25.01....., formulată de SC ....SRL, care a făcut obiectul dosarului nr. 222/.....;
- contestația înregistrată la CNSC sub nr. nr. 6015/14.02....., formulată de SC ....SRL, care a făcut obiectul dosarului nr. ...../.....

Prin Decizia CNSC nr. ..../...../2...., .../15.03....., Consiliul: „Admite excepția invocată de autoritatea contractantă iar pe cale de consecință respinge ca inadmisibilă contestația depusă de SC ....SRL, fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei. Respinge ca nefondate excepțiile invocate de SC ..... SRL în cadrul cererilor de intervenție formulate. Respinge ca nefondate contestațiile formulate de către SC ....SRL, SC ....SRL și SC ....SRL în contradictoriu cu ....., iar pe cale de consecință admite cererile de intervenție formulate de SC ..... SRL cu privire la contestațiile formulate de SC ....SRL și

SC ....SRL. Respinge ca nedovedită solicitarea SC ..... SRL privind obligarea la plata de cheltuieli de judecată."

Împotriva Deciziei CNSC nr. ..../...../2...., .../ 15.03....., SC ....SRL a formulat plângere la Curtea de Apel Constanța, care a constituit obiectul dosarului nr. ..../..... Potrivit sentinței civile nr. 85/03.05....., Curtea a dispus: „Respinge plângerea, ca nefondată. Definitivă."

Ulterior, prin Încheierea nr. ..../...../...../22.05....., Consiliul a repus pe rol, dosarul CNSC nr. ...../.....

În cadrul contestației, SC ..... SRL solicită reevaluarea ofertelor situate pe locurile 1-4 în conformitate cu aspectele sesizate în cadrul contestației, respectiv cu legislația în vigoare.

Analizând criticile formulate de SC ..... SRL, Consiliul constată că acestea vizează în principal aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat ofertele financiare depuse în cadrul acestei proceduri de atribuire.

Având a verifica temeinicia deciziei entității contractante, Consiliul reține următoarele:

- în cadrul fișei de date a achiziției cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, autoritatea contractantă a menționat că „***Propunerea financiara va fi întocmita potrivit Formularului de oferta, precum si detaliat, pentru fiecare obiectiv si fiecare tip de serviciu de paza în parte (umana, sistem electronic de alarmare sau mixt)**, **potrivit Caietului de sarcini și va avea prețul exprimat în lei/ora, cu și fără TVA, precum si valoarea totala a ofertei pentru numărul minim și maxim de ore de paza pe luna, pe an și pentru 2 ani, exprimata în lei, cu si fără TVA**. Ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din Documentația de atribuire. Valoarea care se va cripta si implicit va sta a baza realizării ierarhiei ofertelor va fi valoarea totala a ofertei pentru numărul maxim de ore de paza pentru 2 ani. Perioada de valabilitate a ofertei: 200 de zile de la data limita stabilita pentru depunerea ofertei"*

În speță, Consiliul reține că sunt incidente următoarele prevederi legale:

- Art. ....0 din Legea nr. 98/2016 *„(1)* ***În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu*** *lucrările, produsele sau* ***serviciile care constituie obiectul contractului*** *de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat,*

*autoritatea contractantă **are obligația** **de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă**.*

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

*a) f**undamentarea economică a modului de formare a prețului**, prin raportare la procesul de producție, **serviciile furnizate** sau metodele de construcție utilizate;*

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

*d) **respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1)**;*

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 8;

*f) **posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat***"

- Art. 139 din HG nr. 395/2016 *„(1) **În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute**, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referința în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare **va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire**.*

  *(2) **Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente** privind elementele prevăzute la art. ....0 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, **nivelul de salarizare al personalului ofertantului**, performanțele și **costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru**.*

  *(3) În cazul în care ofertantul **nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă***"

- art. 51 din Legea nr. 98/2016 *„Autoritatea contractantă precizează în documentația de atribuire reglementările obligatorii în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele, convențiile și acordurile internaționale în aceste domenii, care trebuie respectate pe parcursul executării contractului de achiziție publică ori să indice instituțiile competente de la care operatorii economici pot obține informații detaliate privind reglementările respective. (2) În cazul prevăzut la alin. (1), **autoritatea contractantă***

are totodată obligația de a solicita operatorilor economici să indice în cadrul ofertei faptul că la elaborarea acesteia au ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă".

În cadrul acestei proceduri de atribuire, membrii comisiei de evaluare în etapa de verificare a propunerii financiare a încheiat procesul verbal a ofertelor nr. 763/19.01..... (pag. 282 – volumul 3) în cadrul căruia constată că se impune solicitarea de clarificări doar ofertantului Asocierea SC ....SRL - SC ....SRL „precizați fundamentarea economică a modului de formare a prețului care să cuprindă cel puțin:

Structura prețului
Sume referitoare la angajat (salariul minim garantat)
Alte drepturi salariale:
Spor de noapte
Sărbători legale
Alte drepturi salariate
Sume referitoare al angajator
Total brut
Echipamente, alte cheltuieli pentru derulare contract
Marjă profit
Total costuri lunare
Nr. ore/lună – 168
Tarif/oră

Precizați dacă beneficiați de un ajutor de stat și în acest caz, prezentați documente doveditoare" sens în care trimite adresa nr. 764/ 19.01.....

Analizând înscrisurile depuse la dosarul achiziției de către autoritatea contractantă, Consiliul constată faptul că membrii comisiei de evaluare nu au întocmit niciun înscris în cadrul căruia să fie consemnate aspectele relevante și deciziile luate în urma finalizării fiecărei faze de verificare conform art. 65 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

În atât în procesul verbal nr. 1106/26.01..... cât și în raportul procedurii sunt enumerate prețurile totale autoritatea contractantă alegând să verifice doar dacă acest prețuri se încadrează în valoarea estimată consemnând că a solicitat clarificări doar ofertantul Asocierea SC ....SRL - SC ....SRL să justifice prețul.

În soluționarea aspectelor sesizate, ținând seama de propunerile financiare și de dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 394/2016, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a verificat propunerile financiare prezentate sub niciun aspect, prin urmare, **autoritatea**

contractantă ar fi trebuit să verifice modalitatea în care ofertele financiare corespund cerințelor caietului de sarcini și să verifice dacă fundamentarea prețului respectă toate prevederile legale în vigoare, cum ar fi spre exemplificare, dacă prețurile ofertate conțin toate taxele și impozitele aferente, dacă conțin toate sporurile legale, cheltuielile directe și indirecte, dacă ofertanții uzează de prevederile Legii nr. 448/ 2006 și ale Legii nr. 76/2002.

Din analiza ofertelor financiare depuse de primi 4 ofertanți clasați urmare a aplicării criteriului de atribuire rezultă că aceștia au depus doar formularul de ofertă și niște tarife orare și SC ....SRL a anexat și structura tarifului orar agent pază, însă niciun ofertant nu a prezentat nicio fundamentare economică a modului de formare a prețului ofertat, limitându-se la indicarea unor valori/sume.

Consiliul nu va reține susținerile autorității contractante din cadrul punctului de vedere cu privire la faptul că membrii *„comisiei de evaluare au analizat și verifica ofertele din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”* având în vedere obligația autorității contractante cu privire la verificarea prețurilor aparent neobișnuit de scăzute și faptul că prevederile Legea nr. 98/2016 nu reglementează niciun prag valoric de raportare a prețului aparent neobișnuit de scăzut, așa cum reglementa OUG nr. 34/2006 abrogată, cu atât mai mult cu cât tariful orar ofertat nu trebuie raportat doar la prevederile care reglementează salariul minim brut pe țară garantat în plată ci și la prevederile Codului Muncii, ale Legii nr. 448/2006 și ale Legii nr. 76/2002 dacă este cazul.

Faptul că autoritatea contractantă a solicitat doar ca propunerea financiara să fie întocmită potrivit Formularului de oferta, precum si detaliat, pentru fiecare obiectiv si fiecare tip de serviciu de paza în parte nesolicitând în cadrul propunerilor financiare detalierea modului de calcul al tarifelor ofertante nu absolvă autoritatea contractantă să aplice prevederile legale și să îndeplinească obligațiile expres reglementate de legiuitor în sarcina sa.

Prin participarea la procedură, operatorii economici au ales, prin propria voință, să oferteze un anumit preț/tarif, asumându-și implicit și riscurile care urmau a fi produse, respectiv demonstrarea ulterioară a sustenabilității și conformității acesteia cu cerințele caietului de sarcini.

Față de aceste aspecte, susținerile entității contractante nu pot fi reținute ca fiind relevante în declararea ca fiind ofertă câștigătoare, atâta vreme cât oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul ofertat nu este prezumat a fi valabil și admis, realitatea acestuia trebuind să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 127 alin. (1) lit. h) din H.G. nr. 396/2016 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Orice decizie a entității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/ neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă ar trebuit să stabilească cu exactitate dacă propunerile financiare depuse de ofertanți sunt reale și ferme.

Numai în urma obținerii și verificării detalierii prețurilor ofertate, entitatea contractantă putea stabili conformitatea, sustenabilitatea realitatea și corectitudinea formării acestora.

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate doar în baza unei simple decizii comerciale. În încercarea de a oferta un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de consumuri ca să conducă în mod implicit la reducerea costurilor, în condițiile în care autoritatea contractantă menționat în cadrul fișei de date că „*Ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din Documentația de atribuire*” și având în vedere prevederile art. 123 din HG nr. 395/2016.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens.

În speță, autoritatea contractantă a ales să nu solicite niciunui ofertat clarificări pentru justificarea prețului, nu a efectuat nicio verificare a prețurilor/tarifelor ofertate, declarând ofertele admisibile în baza unor supoziții ale comisiei de evaluare fără o fundamentare economică concretă și corectă.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de către ofertanți din punct de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. ....0 din Legea nr. 98/2016, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 394/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorilor privind nelegalitatea evaluării ofertelor financiare, urmând să fie admise.

Analizând răspuns nr. 117/19.01..... trimis de Asocierea SC ....SRL - SC ....SRL și înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 891/23.01..... Consiliul reține următoarele:

- În devizul lunar agent securitate – acest operator a ținut cont de salariul minim pe economie valabil la data de 01.01..... – în valoare de 1.900 lei în condițiile în care oferta a fost depusă la data de .....11.2017, a menționat 1 oră liberă plătită conform art. 126 lit. a) codul muncii – 0,475 – 76,17 lei; ore lucrate în zile de sărbători legale – 6,39 – 72,85 lei, ore lucrare în zile de sâmbătă și duminică – 1% - 19,00 lei, ore concediul odihnă 13,33 – 151,96 lei, contribuție asigurări pentru muncă 2,250% - 50,02 lei fond protecția persoane cu handicap – 76 lei, cheltuieli indirecte (cheltuieli cu echipament agent de securitate, cheltuieli servicii de intervenție, cheltuieli materiale necesare activității de pază, cheltuieli comunicații agenți) 0,50% - 11,74 lei, profit 0,35% - 8,26 lei, subvenții 2,05 lei iar în cadrul notei 1 a menționat „subvențiile sunt obținute în baza art. 85 din legea 76/2002 cu modificările și completările ulterioare, primite în baza convențiilor încheiate cu AJOFM Galați”; la această adresă Asocierea SC ....SRL - SC ....SRL a anexat
    - Adeverința nr. 18539/12.10.2017 emisă de Ministerul Muncii și Justiției Sociale în care sunt enumerate convențiile înregistrate la AJOFM Galați de către SC ....SRL;
    - convenția nr. 17012/03.04.2017 – 2 persoane – pag. 393-392, fără însă să anexeze și tabelul cu persoanele încadrate în muncă și care face parte integrantă din cadrul convenției fiind anexa acesteia;
    - convenția nr. 17....0/03.07.2017 – 3 persoane – pag. 393-392, fără însă să anexeze și tabelul cu persoanele încadrate în muncă și care face parte integrantă din cadrul convenției fiind anexa acesteia;
    - convenția nr. 17133/03.07.2017 – 10 persoane – pag. 393-392, fără însă să anexeze și tabelul cu persoanele încadrate în muncă și care face parte integrantă din cadrul convenției fiind anexa acesteia;
    - convenția nr. 17012/03.04.2017 – 2 persoane – pag. 393-392, fără însă să anexeze și tabelul cu persoanele încadrate în muncă și care face parte integrantă din cadrul convenției fiind anexa acesteia;
    - duplicatul convenției nr. 17....0/03.07.2017 – 3 persoane – pag. 393-392, care se regăsește așa cum am menționat și la pag. 361 (volumul 2 din dosarul CNSC);
    - convenția nr. 17237/.....08.2017 – 1 persoane – pag. 393-392, în cadrul căreia est menționat că angajatorul SC ....SRL încadrează în muncă 1 persoană având statut de student, în

perioada de vacanță cuprinsă între **25.07.2017 și data de 22.09.2017**

- convenția nr. 17247/01.09.2017 – 1 persoane – pag. 393-392, fără însă să anexeze și tabelul cu persoanele încadrate în muncă și care face parte integrantă din cadrul convenției fiind anexa acesteia;
- convenția nr. 17289/01.09.2017 – 2 persoane – pag. 393-392, fără însă să anexeze și tabelul cu persoanele încadrate în muncă și care face parte integrantă din cadrul convenției fiind anexa acesteia;
- convenția nr. 17300/01.07.2017 – 4 persoane – pag. 393-392, fără însă să anexeze și tabelul cu persoanele încadrate în muncă și care face parte integrantă din cadrul convenției fiind anexa acesteia;
- convenția nr. 173..../01.09.2017 – 4 persoane – pag. 393-392, fără însă să anexeze și tabelul cu persoanele încadrate în muncă și care face parte integrantă din cadrul convenției fiind anexa acesteia;
- convenția nr. 17344/01.09.2017 – 8 persoane – pag. 393-392, fără însă să anexeze și tabelul cu persoanele încadrate în muncă și care face parte integrantă din cadrul convenției fiind anexa acesteia;
- convenția nr. 17436/02.10.2017 – 3 persoane – pag. 393-392, fără însă să anexeze și tabelul cu persoanele încadrate în muncă și care face parte integrantă din cadrul convenției fiind anexa acesteia;
- convenția nr. 17410/02.10.2017 – 6 persoane – pag. 393-392, fără însă să anexeze și tabelul cu persoanele încadrate în muncă și care face parte integrantă din cadrul convenției fiind anexa acesteia;
- convenția nr. 17409/02.10.2017 – 1 persoane – pag. 393-392, fără însă să anexeze și tabelul cu persoanele încadrate în muncă și care face parte integrantă din cadrul convenției fiind anexa acesteia;
- convenția nr. 17408/02.10.2017 – 4 persoane – pag. 393-392, fără însă să anexeze și tabelul cu persoanele încadrate în muncă și care face parte integrantă din cadrul convenției fiind anexa acesteia;

- Adeverința nr. 18538/12.10.2017 emisă de Ministerul Muncii și Justiției Sociale în care sunt enumerate convențiile înregistrate la AJOFM Galați de către SC ....SRL
- convenția nr. 17006/03.04.2017 – 5 persoane – pag. 393-392, fără însă să anexeze și tabelul cu persoanele încadrate în muncă și care face parte integrantă din cadrul convenției fiind anexa acesteia;
- convenția nr. 17007/03.04.2017 – 9 persoane – pag. 393-392, fără însă să anexeze și tabelul cu persoanele încadrate în muncă și care face parte integrantă din cadrul convenției fiind anexa acesteia;
- convenția nr. 17008/03.04.2017 – 7 persoane – pag. 393-392, fără însă să anexeze și tabelul cu persoanele încadrate în muncă și care face parte integrantă din cadrul convenției fiind anexa acesteia;
- convenția nr. 17009/03.04.2017 – 11 persoane – pag. 393-392, fără însă să anexeze și tabelul cu persoanele încadrate în muncă și care face parte integrantă din cadrul convenției fiind anexa acesteia;
- convenția nr. 17010/03.04.2017 – 1 persoane – pag. 393-392, fără însă să anexeze și tabelul cu persoanele încadrate în muncă și care face parte integrantă din cadrul convenției fiind anexa acesteia;
- convenția nr. 17203/03.07.2017 – 4 persoane – pag. 393-392, fără însă să anexeze și tabelul cu persoanele încadrate în muncă și care face parte integrantă din cadrul convenției fiind anexa acesteia;
- convenția nr. 17200/03.07.2017 – 8 persoane – pag. 393-392, fără însă să anexeze și tabelul cu persoanele încadrate în muncă și care face parte integrantă din cadrul convenției fiind anexa acesteia;
- convenția nr. 17127/03.07.2017 – 1 persoane – pag. 393-392, fără însă să anexeze și tabelul cu persoanele încadrate în muncă și care face parte integrantă din cadrul convenției fiind anexa acesteia;
- convenția nr. 17123/03.07.2017 – 1 persoane – pag. 393-392, fără însă să anexeze și tabelul cu persoanele încadrate în muncă și care face parte integrantă din cadrul convenției fiind anexa acesteia;
- convenția nr. 17179/03.07.2017 – 2 persoane – pag. 393-392, fără însă să anexeze și tabelul cu persoanele încadrate în muncă și care face parte integrantă din cadrul convenției fiind anexa acesteia;
- convenția nr. 17199/03.07.2017 – 6 persoane – pag. 393-392, fără însă să anexeze și tabelul cu persoanele încadrate în

muncă și care face parte integrantă din cadrul convenției fiind anexa acesteia;

- convenția nr. 17204/03.07.2017 – 3 persoane – pag. 393-392, fără însă să anexeze și tabelul cu persoanele încadrate în muncă și care face parte integrantă din cadrul convenției fiind anexa acesteia;
- convenția nr. 17201/03.07.2017 – 1 persoane – pag. 393-392, fără însă să anexeze și tabelul cu persoanele încadrate în muncă și care face parte integrantă din cadrul convenției fiind anexa acesteia;
- convenția nr. 17202/03.07.2017 – 2 persoane – pag. 393-392, fără însă să anexeze și tabelul cu persoanele încadrate în muncă și care face parte integrantă din cadrul convenției fiind anexa acesteia;
- convenția nr. 17272/01.09.2017 – 1 persoane – pag. 393-392, fără însă să anexeze și tabelul cu persoanele încadrate în muncă și care face parte integrantă din cadrul convenției fiind anexa acesteia;
- convenția nr. 17273/01.09.2017 – 1 persoane – pag. 393-392, fără însă să anexeze și tabelul cu persoanele încadrate în muncă și care face parte integrantă din cadrul convenției fiind anexa acesteia;
- convenția nr. 17292/01.09.2017 – 3 persoane – pag. 393-392, fără însă să anexeze și tabelul cu persoanele încadrate în muncă și care face parte integrantă din cadrul convenției fiind anexa acesteia;
- convenția nr. 17239/01.09.2017 – 2 persoane – pag. 393-392, fără însă să anexeze și tabelul cu persoanele încadrate în muncă și care face parte integrantă din cadrul convenției fiind anexa acesteia;
- convenția nr. 17246/01.09.2017 – 1 persoane – pag. 393-392, fără însă să anexeze și tabelul cu persoanele încadrate în muncă și care face parte integrantă din cadrul convenției fiind anexa acesteia;
- duplicat convenție nr. 17246/01.09.2017 - 1 persoane – pag. 393-392, care se regăsește așa cum am menționat și la pag. 427 (volumul 2 din dosarul CNSC)
- convenția nr. 17249/01.09.2017 – 2 persoane – pag. 393-392, fără însă să anexeze și tabelul cu persoanele încadrate în

muncă și care face parte integrantă din cadrul convenției fiind anexa acesteia;

- convenția nr. 17323/01.09.2017 – 2 persoane – pag. 393-392, fără însă să anexeze și tabelul cu persoanele încadrate în muncă și care face parte integrantă din cadrul convenției fiind anexa acesteia;
- convenția nr. 17322/01.09.2017 – 1 persoane – pag. 393-392, fără însă să anexeze și tabelul cu persoanele încadrate în muncă și care face parte integrantă din cadrul convenției fiind anexa acesteia;
- convenția nr. 17373/01.09.2017 – 9 persoane – pag. 393-392, fără însă să anexeze și tabelul cu persoanele încadrate în muncă și care face parte integrantă din cadrul convenției fiind anexa acesteia;
- convenția nr. 17333/01.09.2017 – 2 persoane – pag. 393-392, fără însă să anexeze și tabelul cu persoanele încadrate în muncă și care face parte integrantă din cadrul convenției fiind anexa acesteia;
- convenția nr. 17437/02.10.2017 – 1 persoane – pag. 393-392, fără însă să anexeze și tabelul cu persoanele încadrate în muncă și care face parte integrantă din cadrul convenției fiind anexa acesteia;
- convenția nr. 17454/02.10.2017 – 4 persoane – pag. 393-392, fără însă să anexeze și tabelul cu persoanele încadrate în muncă și care face parte integrantă din cadrul convenției fiind anexa acesteia;
- convenția nr. 17438/02.10.2017 – 1 persoane – pag. 393-392, fără însă să anexeze și tabelul cu persoanele încadrate în muncă și care face parte integrantă din cadrul convenției fiind anexa acesteia;
- convenția nr. 17406/02.10.2017 – 1 persoane – pag. 393-392, fără însă să anexeze și tabelul cu persoanele încadrate în muncă și care face parte integrantă din cadrul convenției fiind anexa acesteia;
- convenția nr. 17455/02.10.2017 – 2 persoane – pag. 393-392, fără însă să anexeze și tabelul cu persoanele încadrate în muncă și care face parte integrantă din cadrul convenției fiind anexa acesteia;
- convenția nr. 17413/02.10.2017 – 1 persoane – pag. 393-392, fără însă să anexeze și tabelul cu persoanele încadrate în muncă și care face parte integrantă din cadrul convenției fiind anexa acesteia;
- convenția nr. 17435/02.10.2017 – 4 persoane – pag. 393-392, fără însă să anexeze și tabelul cu persoanele încadrate în

muncă și care face parte integrantă din cadrul convenției fiind anexa acesteia;
- convenția nr. 17414/02.10.2017 – 2 persoane – pag. 393-392, fără însă să anexeze și tabelul cu persoanele încadrate în muncă și care face parte integrantă din cadrul convenției fiind anexa acesteia;
- convenția nr. 17434/02.10.2017 – 2 persoane – pag. 393-392, fără însă să anexeze și tabelul cu persoanele încadrate în muncă și care face parte integrantă din cadrul convenției fiind anexa acesteia;

Analizând propunerea financiară raportat la înscrisurile depuse pentru justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut coroborat cu necesitatea autorității contractante expres detaliată în caietul de sarcini Consiliul constată următoarele:

- Asocierea SC ....SRL - SC ....SRL a ales să nu anexeze pentru nicio convenție încheiată tabelul cu persoanele încadrate în muncă;
- Asocierea SC ....SRL - SC ....SRL nu au depus înscrisuri prin care să dovedească disponibilitatea angajaților să preseze serviciile de pază la obiectivele din cadrul Anexei 1 la caietul de sarcini unde sunt enumerare 25 obiective de pază situate în ..... și nici cheltuielile aferente delegării acestora, cheltuieli care ar fi trebuit să se regăsească în calculul tarifului ofertat de acesta având în vedere faptul că necesitatea entității contractante pentru care acest operator economic a depus ofertă constă în prestarea serviciilor de pază în .....; de asemenea se constată că, în cadrul calculului tarifului nu se regăsește nici costurile suplimentare aferente cheltuielilor de deplasare, cazare, diurnă, etc.
- ținând seamă de dispozițiile art. 44 din Codul Muncii care prevede că *„Delegarea poate fi dispusă pentru o perioadă de cel mult 60 de zile calendaristice în 12 luni și se poate prelungi pentru perioade succesive de maximum 60 de zile calendaristice, numai cu acordul salariatului. Refuzul salariatului de prelungire a delegării nu poate constitui motiv pentru sancționarea disciplinară a acestuia. Salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare, în condițiile prevăzute de lege sau de contractul colectiv de muncă aplicabil”*, Asocierea SC ....SRL - SC ....SRL ar fi trebuit să includă în cadrul tarifului ofertat și aceste cheltuieli; mai mult, necesitatea autorității contractante de a încheia un acord cadru pe 24 luni, ar implica costuri suplimentare potrivit prevederilor legale antemenționate,

cheltuieli care nu se regăsesc în cadrul notei de justificare a prețului;

- Asocierea SC ....SRL - SC ....SRL încearcă să justifice prețul aparent neobișnuit de scăzut cu subvențiile depuse anexă la răspunsul de justificare a prețului, toate încheiate anterior depunerii ofertelor în condițiile în care necesarul autorității contractante, constă în minim 14.313 ore/lunar și maxim 19.032 ore lunar.
- Asocierea SC ....SRL - SC ....SRL a alocat suma 76 lei cu destinația „fond protecția persoane cu handicap", fără a depune documente justificative prin care să-și dovedească realitatea acestei sume;
- Asocierea SC ....SRL - SC ....SRL a alocat câte 11,74 pentru „cheltuieli indirecte (cheltuieli cu echipament agent de securitate, cheltuieli servicii de intervenție, cheltuieli materiale necesare activității de pază, cheltuieli comunicații agenți), fără a defalca/detalia sumele și componența acestor categorii de cheltuieli;

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că, în verificarea justificărilor transmise de Asocierea SC ....SRL - SC ....SRL, membrii comisiei de evaluare ar fi trebuit să țină cont de faptul că potrivit prevederilor Legii nr. 76/2002 convențiile se încheie la sediul social al angajatorului și nu la domiciliul fiecărui angajat în parte, potrivit prevederilor art. 5 pct. IV1 din Legea nr. 76/2002 *„șomer înregistrat - persoana care îndeplinește cumulativ condițiile prevăzute la pct. IV și se înregistrează la agenția pentru ocuparea forței de muncă în a cărei rază teritorială își are domiciliul sau, după caz, reședința ori la alt furnizor de servicii de ocupare, care funcționează în condițiile prevăzute de lege, în vederea obținerii unui loc de muncă*" iar potrivit prevederilor art. 34 alin. (1) lit. d), alin. (3) lit. a) din același act normativ una din condițiile de a beneficia de șomaj este să fie *„înregistrați la agențiile pentru ocuparea forței de muncă în a căror rază teritorială își au domiciliul sau, după caz, reședința, dacă au avut ultimul loc de muncă ori au realizat venituri în acea localitate*" și de faptul că potrivit prevederilor art. 85 din același act normativ suma primită este pentru *„o perioadă de 12 luni, pentru fiecare persoană angajată din aceste categorii, (...), cu obligația menținerii raporturilor de muncă sau de serviciu cel puțin 18 luni*" în condițiile în care perioada acordului cadrul pe care dorește să îl încheie autoritatea contractantă este de 24 de luni.

Mai mult analizând probatoriul administrat de către contestator, Consiliul reține că Asocierea SC ....SRL - SC ....SRL a depus aceleași convenții și în justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut ofertat în cadrul altei proceduri inițiată de către o altă autoritatea contractantă, respectiv în cadrul procedurii inițiată prin anunțul de participare nr. 181006/25.11.2017 organizată de Consiliul Județean Brăila, procedură atribuită la data de .....05..... SC ....SRL astfel cum rezultă din

anunțul de atribuire nr. 188769/26.05..... De unde rezultă că personalul angajat în cadrul respectivelor convenții sunt deja implicați în cadrul acestui contract.

Consiliul va reține că ofertantul nu poate uza de aceste convenții pe care le-a încheiat cu Agențiile pentru Ocuparea Forțelor de Muncă în toate procedurile de atribuire la care participă în justificarea unor prețuri aparent ofertate având în vedere faptul că societatea comercială obține în baza Legii nr. 76/2002 un singur ajutor, valoare care justifică doar prețul tarifului contractului de pază unde prestează respectivul salariat munca; mai mult, Asocierea SC ....SRL - SC ....SRL a depus convenții încheiate în anul aprilie 2017-octombrie 2017, prin depunerea acestora Asocierea SC ....SRL - SC ....SRL ar trebui să îi implice pe cei 82 de salariați ai SC ....SRL și cei 289 de salariați ai SC ....SRL în derularea viitorului contract încheiat urmare a prezentei proceduri de atribuire. Mai mult, în raport de data încheierii respectivelor convenții, majoritatea acestor salariați sunt probabil angajați în cadrul altor obiective de pază al cărui tarif a fost calculat la fel de scăzut în baza respectivelor convenții astfel cum rezultă din anunțul de atribuire antemenționat contract încheiat cu Consiliul Județean Brăila. Trebuie subliniat faptul că operatorii economici având încheiate aceste convenții prin care statul oferă anumite facilități fiscale nu pot constitui motiv de reducere a tarifelor orare pentru toate contractele care urmează a fi încheiate de operatori, având în vedere faptul că acestea se acordă pentru o anumită/anumite persoane care vor presta munca și care nu poate să încalce prevederile Codului Muncii.

Mai mult, Consiliu apreciază că natura permanentă a serviciilor solicitate de autoritatea contractantă impunea luarea în considerare de către ofertanți în stabilirea tarifelor a tuturor cheltuielilor necesare ducerii la îndeplinire a contractului de achiziție publică, cum ar fi cele menționate anterior în prezenta motivare.

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate. În încercarea de a oferta un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de salarii orare sub cel minim garantat în plată.

Ținând cont de cele de mai sus, entitatea contractantă avea obligația de a verifica dacă ofertanții care au depus oferte în cadrul acestei proceduri au ținut cont în elaborarea propunerii financiare aferente contractelor de servicii ce fac obiectul prezentei proceduri de

toate prevederile legale deoarece trebuie avut în vedere și faptul că tipul/felul contractului de servicii în speță este un contract de servicii cu executare succesivă ceea ce implică executarea prestațiilor/serviciilor într-o perioadă de timp, de 24 luni și nu este un contract cu executare *„uno ictu*”, și nu de a desemna, în mod automat, drept admisibile și câștigătoare ofertele acestora.

Referitor la propunerea financiară depusă de SC ....SRL comisia de evaluare nu solicită nicio justificare a tarifului ofertat având în vedere că pentru serviciul de pază monitorizare sistem antiefracție aceasta a oferta 50 lei/lună și 12,78 lei/oră/ agent fără a fundamenta respectivele valori.

Referitor la propunerea financiară depusă de Asocierea SC ....SRL - SC Total Private Guard SRL comisia de evaluare nu solicită nicio justificare a tarifului ofertat și nu a constatat faptul că acesta a menționat doar tariful de 13,50 lei/oră/agent în valoare totală de 6.166.386 lei valoare care se regăsește și în cadrul formularului de ofertă în cadrul propunerii financiare nefiind detaliat și cuantificat serviciul de pază monitorizare sistem antiefracție expres detaliat în cadrul caietului de sarcini

Referitor la propunerea financiară depusă de SC ....SRL comisia de evaluare nu solicită nicio justificare a tarifului ofertat și nu a verificat faptul că tariful / oră a fost calculat prin raportare la valoarea de 8,63 lei/oră în condițiile în care conform prevederilor Hotărârea nr. 1/2017 în vigoare la data depunerii ofertelor, art. 1 legiuitorul a prevăzut expres „***Începând cu data de 1 februarie 2017, salariul de bază minim brut pe ţară garantat în plată****, sumă stabilită în bani care nu include sporuri şi alte adaosuri, se stabileşte la 1.450 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 166,00 ore, în medie, pe lună****, în anul 2017, reprezentând* ***8,735 lei/oră***”.

Consiliul reține faptul că, autoritatea contractantă în mod nelegal a declarat ofertele admisibile, analizând cu superficialitate propunerile financiare și răspunsul la solicitarea Asocierea SC ....SRL - SC ....SRL prin care ofertanții au făcut niște artificii de calcul prin diminuarea nivelului salarial garantat în plată sau invocând prevederile Legii nr. 76/2002 în vederea justificării prețului fără o fundamentare economică concretă și corectă și fără a demonstra aceste aspecte cu niciun mijloc de probă.

Raționamentul de mai sus se regăsește și în cadrul hotărârilor pronunțate de Curtea de Apel București nr. 3926/2016, nr. 5192/2016 și nr. 4533/2017 și de Curtea de Apel Timișoara nr. 3638/28.10.2016, prin care au fost menținute deciziile pronunțate de CNSC.

Astfel, așa cum s-a arătat mai sus, autoritatea contractantă în determinarea valorii estimate a contractului ce urmează a fi prestat ar fi trebuit să țină cont de toate drepturile și obligațiile ce decurg din prevederile legale în vigoare, astfel încât operatorii economici să nu fie puși în situația de a face oferte de preț care să vicieze rezultatul

procedurii prin reduceri de costuri/tarife orare/salarii pe fondul neachitării sau achitării din alte surse terțe a contribuțiilor aferente salariilor sau de a proceda la artificii financiare/matematice/rotunjiri de tarife unitare după bunul plac având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei sale, va găsi o posibilitate să finalizeze contractul indiferent prin ce mijloace; prin urmare, Consiliul apreciază că și în etapa de verificare a justificării ofertelor depuse, autoritatea contractantă ar fi trebuit să dea dovadă de aceeași rigoare și să evalueze informațiile și documentele furnizate de respectivii ofertanți, pentru a se asigura de realitatea și sustenabilitatea acestora.

Ofertele depuse reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul (calculat în baza unor salarii care respectă prevederile legale) nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă un element esențial al propunerii tehnice și financiare a cărui realitate și sustenabilitate urmează a fi verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

Mai mult, Consiliul apreciază că natura permanentă a serviciilor solicitate de autoritatea contractantă impunea luarea în considerare, de către ofertanți, în stabilirea tarifelor a tuturor cheltuielilor necesare ducerii la îndeplinire a contractului de achiziție publică, cum ar fi spre exemplu:

- minim salariul brut lunar garantat în plată;
- cheltuielile rezultate din prevederile Codul Muncii cum ar fi spre exemplificare orele suplimentare, sporul de noapte, sporul de sărbători legale, sporul de repaus săptămânal, etc.;
- contribuțiile privind plățile salariale cum ar fi spre exemplificare fondurile speciale pentru persoane cu handicap;
- cheltuielile directe cum ar fi spre exemplificare dotările (costum, ecuson, tonfă de atac sau apărare, lanternă, pulverizator, mijloc de comunicare, stații portabile pentru emisie-recepție, etc.), costurile de medicina muncii, protecția și securitatea în muncă, costurile de pregătire profesională/instruire a personalului;
- cheltuielile indirecte;
- profit, etc.

Autoritatea contractantă nu poate accepta ofertarea unor tarife pentru un contract care se va implementa în viitor - având la bază costuri care, în mod cert, nu vor putea fi respectate și care la momentul depunerii ofertelor erau, sau trebuiau cunoscute de operatorii economici.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de stabilire a ofertelor admisibile, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertelor financiare sunt întemeiate, urmând să fie admise.

În cauza T- cauza T 392/15, Tribunalul UE a reținut la pct. 85 și 86 următoarele *„În ceea ce privește această din urmă dispoziție, Tribunalul a statuat că obligația autorității contractante de verificare a caracterului serios al unei oferte rezultă din existența prealabilă a îndoielilor referitoare la fiabilitatea acesteia, obiectivul principal al acestui articol fiind de a nu permite respingerea unui ofertant din cadrul procedurii fără să i se fi acordat posibilitatea să justifice conținutul ofertei sale care ar părea anormal de mică. Prin urmare, numai atunci când există asemenea îndoieli, comitetul de evaluare este obligat să solicite informații pertinente privind compoziția ofertei înainte să o respingă, dacă este cazul. În schimb, în ipoteza în care o ofertă nu pare anormal de mică potrivit articolului 158 alineatul (4) din Regulamentul de punere în aplicare, articolul menționat nu se aplică [a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 iulie 2005, TQ3 Travel Solutions Belgium/Comisia, T 148/04, EU:T:2005:274, punctele 49 și 50, Hotărârea din 11 mai 2010, PC Ware Information Technologies/Comisia, T 1..../08, EU:T:2010:183, punctul 72, Hotărârea din 5 noiembrie 2014, Computer Resources International (Luxembourg)/Comisia, T 422/11, EU:T:2014:927, punctul 57, și Hotărârea din 15 septembrie 2016, European Dynamics Luxembourg și Evropaïki Dynamiki/Comisia, T 698/14, nepublicată, EU:T:2016:476, punctul 59). Astfel de îndoieli pot exista printre altele atunci când pare incert, pe de o parte, că o ofertă respectă legislația țării în care serviciile ar trebui să fie prestate, în materie de remunerare a personalului, de contribuție la sistemul de securitate socială, de respectare a normelor de securitate și de sănătate la locul de muncă, de vânzare în pierdere, și, pe de altă parte, că prețul propus include toate costurile pe care le presupun aspectele tehnice ale ofertei (Hotărârea din 8 octombrie 2015, Secolux/Comisia, T 90/14, nepublicată, EU:T:2015:772, punctul 62)”.*

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către SC ..... SRL în contradictoriu cu ..... va anula raportul procedurii și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile.

Referitor la solicitarea SC ..... SRL privind obligarea autorității contractante la plata de cheltuieli de judecată, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, „Consiliul poate obliga,

la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației".

Ori, întrucât contestatorul nu a depus documente doveditoare din care să rezulte cuantumul și detalierea cheltuielilor efectuate, Consiliul va respinge ca nedovedită solicitarea acestuia privind obligarea autorității contractante la plata de cheltuieli de judecată.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de către SC ..... SRL în contradictoriu cu ..... anulează raportul procedurii și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile.

Respinge ca nedovedite solicitarea SC ..... SRL privind obligarea autorității contractante la plata de cheltuieli de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 30 (treizeci) pagini.