CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 1216/13.06.2016, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 17979/14.06.2016, depusă de S.C. ..., cu sediul în ..., b-dul. ..., nr. ..., judeţul ..., CUI RO ..., număr de înregistrare în registrul comerţului ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire nr. 1155/ 30.05.2016 şi răspunsului autorităţii contractante nr. 1203/09.06.2016 la notificarea prealabilă nr. 1182/06.06.2016, în cadrul procedurii de cerere de oferte, cu etapă finală de licitaţie electronică, organizată pentru atribuirea contractului de lucrări, având ca obiect „Achiziţia lucrărilor de reparaţii, punere în funcţiune, întreţinere, supraveghere şi demontare fântâni arteziene şi bazine ornamentale din municipiul ... şi staţiunea Mamaia”, de către ..., cu sediul în ..., ..., nr. ..., judeţul ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat anularea adresei nr. 1155/30.05.2016, privind rezultatul procedurii de atribuire.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul S.C. ... critică adresa nr. 1155/30.05.2016 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă în cadrul procedurii de achiziţie publică menţionată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele :

În fapt, contestatorul arată că ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat prezenta procedură de achiziţie publică în temeiul O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările şi completările ulterioare şi al

H.G. nr. 925/2006, cu modificările şi completările ulterioare, conform invitaţiei de participare nr. ....

De asemenea, potrivit susţinerilor contestatorului, condiţiile de participare la procedura de atribuire în cauză vizează capacitatea de exercitare a activităţii, precum şi capacitatea tehnică şi /sau profesională, impunându-se cerinţa minimă de calificare ca, din lista lucrărilor executate în ultimii 5 ani, să rezulte că ofertanţii au executat lucrări similare a căror valoare cumulată este de minimum 1.700.000 lei, fără T.V.A., la nivelul a 3 contracte, maxim.

La deschiderea plicurilor s-a constatat că S.C. ... şi S.C. ... S.A. au depus documentele menţionate în fişa de date a achiziţiei, comisia de evaluare urmând să analizeze ulterior documentele de calificare depuse.

La data de 12.05.2016, contestatorul a primit anunţul S.E.A.P. privind iniţierea etapei de licitaţie electronică din cadrul prezentei proceduri de achiziţie publică, la care urmau să participe doi ofertanţi.

La data de 16.05.2016, S.C. ... a formulat contestaţia înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 14800/16.05.2016, împotriva deciziei autorităţii contractante privind admisibilitatea ofertei S.C. ... S.A., invocând contradictorialitatea din cadrul prezentei proceduri de achiziţie publică.

În acelaşi timp, întrucât era anunţată procedura de licitaţie electronică, cu data de început 17.05.2016 şi data de sfârşit 18.05.2016, S.C. ... a depus ofertă.

Rezultatul evaluării ofertelor a fost în sensul declarării ca fiind câştigătoare a ofertei S.C. ... S.A., rezultat care i-a fost comunicat de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 80207/30.05.2016, susţine contestatorul.

Pe fondul cauzei, S.C. ... solicită Consiliului să constate că decizia autorităţii contractante privind declararea ca fiind câştigătoare a ofertei S.C. ... S.A. este nelegală, deoarece ... a continuat procedura de licitaţie electronică, fără a finaliza evaluarea ofertelor.

Prin adresa nr. R74078/17.05.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 1...62/18.05.2016, autoritatea contractantă a confirmat faptul că a decis derularea etapei finale de licitaţie electronică la data de 12.05.2016, urmare a evaluării iniţiale integrale a ofertelor depuse, ulterior, prin adrese din 13.05.2016, aducând la cunoştinţa ofertanţilor că a fost prelungită perioada de evaluare a ofertelor.

De asemenea, S.C. ... consideră că ofertantul S.C. ... S.A., desemnat câştigător, nu îndeplineşte cerinţele de calificare.

În acest sens, contestatorul precizează că, pentru îndeplinirea cerinţei privind experienţa similară, S.C. ... S.A. a depus un număr de 9 contracte, procese verbale de recepţie şi recomandări, dintre care „majoritatea vizează alte părţi decât ofertantul, iar contractele în care a fost implicat direct, se presupune că, au un alt obiect”.

Astfel, S.C. ... menţionează că S.C. ... S.A. a prezentat, drept experienţă similară, contracte de lucrări reparaţii conducte de alimentare cu apă.

Totodată, contestatorul afirmă că, chiar dacă lucrările propuse a fi atribuite au fost încadrate, în mod generic, de către autoritatea contractantă în codul CPV …, acestea sunt descrise în caietul de sarcini ca fiind lucrări de întreţinere fântâni arteziene.

Or, lucrările de întreţinere şi supraveghere a fântânilor arteziene au un specific total aparte. Fântâna arteziană, ca atare, reprezintă un sistem complex de elemente hidraulice, electrice, electronice şi de automatizări şi nu o simplă alimentare cu apă.

Pe de altă parte, defectarea unui element al sistemului poate conduce la defecţiuni în lanţ, ce pot însemna costuri mari şi timp îndelungat pentru repunerea în funcţiune. Pentru acest motiv, activitatea de supraveghere a funcţionării fântânilor arteziene este distinctă de alte activităţi, presupunând o experienţă îndelungată, se arată în contestaţie.

Contestatorul consideră că ofertantul S.C. ... S.A. nu are experienţa similară în lucrările care constituie obiectul prezentei proceduri de atribuire, în sensul că nu îndeplineşte cerinţele de calificare vizând experienţa similară, personalul propus şi dotarea tehnică necesară, astfel că oferta acestuia ar trebui respinsă ca neconformă.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, S.C. ... apreciază că decizia autorităţii contractante privind declararea drept câştigătoare a ofertei S.C. ... S.A. este nelegală, întrucât fie autoritatea contractantă nu a finalizat evaluarea ofertelor, situaţie în care nu putea trece la etapa următoare a procedurii; fie autoritatea contractantă a evaluat ofertele şi a decis calificarea ambilor ofertanţi, situaţie în care susţine că este nelegală calificarea ofertantului S.C. ... S.A.

În drept, S.C. ... invocă prevederile art. 63 alin. (1) coroborat cu art. 34, art. 36 alin. (1), lit. b) şi art. 37-38 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările şi completările ulterioare, precum şi pe cele ale art. 10 şi următoarele din Legea nr. 101/2016.

În probaţiune, contestatorul a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a fost depus punctul de vedere al autorităţii contractante nr. 679/16.06.2016, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 18327/16.06.2016, referitor la contestaţia formulată de către S.C. ..., prin care se solicită respingerea acesteia ca nefondată, pentru următoarele motive:

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă arată că, întrucât la data de 13.05.2016 expira termenul de 25 de zile de la deschiderea ofertelor şi etapa finală de licitaţie electronică nu era încă desfăşurată, în temeiul art. 200 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, a decis prelungirea perioadei de evaluare a ofertelor. Această hotărâre a fost adusă la cunoştinţă tuturor ofertanţilor, în temeiul art. 200 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, inclusiv S.C. ..., prin adresa nr. 72108/13.05.2016.

În susţinerea faptului că evaluarea privind admisibilitatea ofertelor depuse a fost finalizată este şi procesul verbal nr. 3, încheiat în cadrul şedinţei din data de 12.05.2016, înregistrat cu nr. 71439. Astfel, în cadrul respectivului proces verbal, comisia de evaluare a consemnat concluziile

privind evaluarea documentelor de calificare, precum şi a propunerilor tehnice şi financiare depuse de către cei doi ofertanţi.

Constatând că ambele oferte depuse sunt admisibile, autoritatea contractantă a lansat etapa finală de licitaţie electronică, sens în care ambii ofertanţi au fost invitaţi la etapa finală de licitaţie electronică.

În ceea ce priveşte critica S.C. ..., vizând admisibilitatea ofertei S.C. ... S.A., autoritatea contractantă o apreciază ca fiind tardiv formulată, având în vedere data la care contestatorul a luat cunoştinţă de decizia privind admisibilitatea ofertei depuse de către S.C. ... S.A.

În acest sens, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 256^2 alin. (1), lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările şi completările ulterioare şi menţionează că data la care S.C. ... a luat cunoştinţă de admisibilitatea ofertei depuse de către S.C. ... S.A. este data la care i s-a comunicat invitaţia la etapa finală de licitaţie electronică, respectiv 12.05.2016.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că acest ofertant, chiar dacă a completat anexa la formularul C3 cu un număr de 9 contracte, a prezentat documente relevante din care rezultă îndeplinirea respectivei cerinţe, atât în ceea ce priveşte cuantumul solicitat, cât şi în ceea ce priveşte obiectul acestora pentru două dintre aceste contracte, respectiv Contractul nr. 15944/22.08.2011, încheiat cu... şi Contractul nr. 136837/29.10.2013, însoţit de actele adiţionale nr. 75736/26.05.2014 şi nr. 76496/28.05.2014, încheiat cu....

Contractele prezentate pentru demonstrarea experienţei similare au fost însoţite de documente relevante care certifică valoarea şi execuţia lucrărilor similare cu obiectul contractului, respectiv procese verbale de recepţie la terminarea lucrărilor, facturi, centralizatoare, liste de cantităţi (F3), recomandări din partea beneficiarului.

De asemenea, autoritatea contractantă apreciază că este nefondată şi susţinerea contestatorului, potrivit căreia „experienţa în domeniul lucrărilor de reparaţii conducte de alimentare cu apă nu reprezintă experienţă similară" întrucât, în cuprinsul fişei de date a achiziţiei, s-a prevăzut că obiectul contractului se încadrează în codul CPV 4...32150-8 – Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă, iar în cadrul cerinţei privind experienţa similară nu s-a specificat, în mod expres, că experienţa similară trebuie demonstrată pin contracte care au un obiect identic.

Astfel, raportat la prevederile din fişa de date a achiziţiei, comisia de evaluare a apreciat că prezentarea unor contracte care au ca obiect „Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă" sunt contracte care au un obiect similar cu obiectul contractului ce urmează a se încheia.

Prin urmare, având în vedere documentele depuse de către ofertantul S.C. ... S.A. pentru demonstrarea îndeplinirii cerinţei minime de calificare privind experienţa similară, astfel cum a fost solicitată prin fişa de date a achiziţiei, autoritatea contractantă consideră că, în mod corect, comisia de evaluare a declarat că această ofertă îndeplineşte respectiva cerinţă.

Concluzionând, faţă de cele prezentate mai sus, ... solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor să respingă contestaţia formulată de către S.C. ..., în principal, ca inadmisibilă şi, în subsidiar, ca nefondată şi, pe cale de consecinţă, să menţină actele emise de către instituţia sa, ca fiind temeinice şi legale.

În replică faţă de punctul de vedere al autorităţii contractante nr. 679/16.06.2016, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 18327/16.06.2016, S.C. ... a depus la dosarul cauzei adresa nr. 1235/21.06.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 18621/21.06.2016, denumită „Note scrise", prin care solicită admiterea contestaţiei sale, astfel cum a fost formulată.

Referitor la tardivitatea formulării criticilor din cuprinsul contestaţiei, raportat la data comunicării invitaţiei de participare la etapa de licitaţie electronică, invocată de către autoritatea contractantă pe fondul cauzei şi nu ca excepţie, S.C. ... solicită Consiliului să constate că aceasta este o apărare formală.

Pe fondul cauzei, cu privire la documentele de calificare ale S.C. ... S.A., S.C. ... solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă a confirmat, în mod indirect, susţinerile sale, în sensul că acest ofertant nu a prezentat documente de calificare conforme pentru a dovedi îndeplinirea condiţiei privind experienţa similară.

Astfel, deşi individualizează două contracte care, în opinia sa, dovedesc îndeplinirea cerinţei privind experienţa similară (15944/ 22.08.2011 şi 136837/29.10.2013), autoritatea contractantă precizează că acestea se raportează la codul CPV… - Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă, cod specificat în cuprinsul fişei de date a achiziţiei.

Pe cale de consecinţă, chiar şi în lipsa înscrisurilor care nu i-au fost puse la dispoziţie de către autoritatea contractantă, contestatorul susţine că documentele depuse de către S.C. ... S.A. dovedesc experienţa acesteia în domeniul lucrărilor pentru conducte de alimentare cu apă, nu în domeniul lucrărilor de întreţinere fântâni arteziene.

Raportat la faptul că ofertantul S.C. ... S.A. nu a făcut dovada experienţei similare în domeniul lucrărilor de întreţinere fântâni arteziene, contestatorul apreciază că aceasta nu îndeplineşte cerinţele de calificare.

Pe cale de consecinţă, contestatorul solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor să anuleze rezultatul procedurii de atribuire.

În urma studierii dosarului achiziţiei publice la sediul autorităţii contractante ..., S.C. ... a depus la dosarul cauzei adresa nr. 1243/23.06.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 18936/23.06.2016, denumită „Note scrise" prin care îşi completează argumentele iniţiale din cuprinsul contestaţiei nr. 1216/13.06.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 17979/14.06.2016, după cum urmează:

Contestatorul afirmă că, din dosarul achiziţiei publice, rezultă că S.C. ... S.A. nu a îndeplinit cerinţa cu privire la categoria generică a lucrărilor pentru conducte cu alimentare cu apă, încadrate la codul CPV ...

În mod concret, pentru dovedirea îndeplinirii cerinţei de calificare, S.C. ... S.A. a depus două contracte:

- Contractul nr. 15944/22.08.2011, având ca obiect „Lucrări amenajări teren şi protecţia mediului aferente Proiectului reabilitare , modernizare şi dotare la Centrul de Recuperare şi reabilitare neuropsihiatrică … – Corp A”;

- Contractul nr. 136837/29.10.2013, având ca obiect „Execuţie lucrări aferente obiectivului de investiţii …”, în acest contract ofertantul S.C. ... S.A. participând în asociere, în procent de 40%.

În condiţiile în care niciunul dintre cele două contracte nu au ca obiect lucrări similare, ofertantului S.C. ... S.A. i s-a solicitat de către autoritatea contractantă, de două ori, să clarifice cu documente suplimentare modul de îndeplinirea a cerinţei privind valoarea minimă a lucrărilor similare.

Ca urmare a acestor solicitări, S.C. ... S.A. a depus o serie de tabele desfăşurătoare şi facturi, pe categorii de lucrări, iar ... a considerat înscrisurile prezentate de către S.C. ... S.A. ca fiind satisfăcătoare, în sensul că a apreciat ca fiind experienţă similară desfăşurarea oricăreia dintre subactivităţile detaliate în anexa 1.6 (lista cu cantităţile de lucrări) la caietul de sarcini.

Astfel, autoritatea contractantă a cumulat ca experienţă similară activităţi diverse, precum lucrări de instalaţii electrice, lucrări de terasamente, lucrări de instalaţii sanitare, indiferent dacă acestea vizează clădiri, conducte de alimentare cu apă sau fântâni.

În opinia contestatorului, o astfel de analiză este eronată, raportat la cerinţele legale, urmând ca înscrisurile depuse să fie reevaluate în scopul punctării doar a activităţilor desfăşurate de ofertant în domenii similare cu cel al achiziţiei publice.

Or, din analiza înscrisurilor suplimentare depuse de către S.C. ... S.A. se constată că:

- în ceea ce priveşte contractul nr. …, acesta are ca obiect lucrări de construcţii la clădirea sanatoriului, fără legătură cu lucrările ce fac obiectul procedurii de achiziţie publică în cauză (întreţinere fântâni);

- în ceea ce priveşte contractul nr. …, acesta include lucrări la telegondolă, la clădiri (cinematograf), piaţetă, etc.

Dintre toate lucrările enumerate de către S.C. ... S.A., este evidenţiată în tabelele anexate de către aceasta o singură lucrare similara, privind fântâna de la …, în valoare de 986.673,42 lei. Chiar dacă s-ar adăuga la acestea şi lucrările de alimentare cu apă (cod CPV …), în valoare de 683.001 lei, valoarea totală se situează sub pragul de 1.700.000, prevăzut în cuprinsul documentaţiei de atribuire.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, S.C. ... concluzionează că S.C. ... S.A. nu a îndeplinit cerinţele de calificare impuse, în sensul că nu a dovedit experienţa similară în activitatea de întreţinere fântâni, în valoare de minimum 1.700.000 lei în ultimii 5 ani.

Pe cale de consecinţă, S.C. ... solicită Consiliului să admită contestaţia sa ca fondată şi să anuleze adresa privind rezultatul procedurii de atribuire.

În vederea soluţionării contestaţiei nr. 1216/13.06.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 17979/14.06.2016, Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, a solicitat contestatorului S.C. ..., prin adresa nr. 18990/1264-C7/23.06.2016, să precizeze, în mod concret, în termen de trei zile de la data primirii înştiinţării care sunt criticile sale cu privire la personalul specializat, „dotarea cu standuri şi echipamente de probă" şi experienţa similară, menţionate în cuprinsul contestaţiei şi care vizează oferta S.C. ... S.A.

S.C. ... a răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa nr. 12.../27.06.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 19324/ 27.06.2016, prin care reiterează aspectele invocate în cuprinsul adresei nr. 1243/23.06.2016, adăugând, în plus, că S.C. ... S.A. nu a făcut dovada că ar avea disponibili operatori hidraulică fântâni, sudori autorizaţi pentru sudură în oţel inox, sudori autorizaţi pentru sudură în aluminiu (personal specializat în lucrări de întreţinere fântâni) şi nici că ar deţine banc încercare pompe şi instalaţii hidraulice, stand probe reparaţii electrice (dotări strict necesare efectuării unor lucrări de întreţinere fântâni).

Prin urmare, S.C. ... solicită Consiliului să constate că ofertantul S.C. ... S.A. a fost calificat fără îndeplinirea condiţiilor specificate în cuprinsul caietului de sarcini, raportat strict la obiectul achiziţiei, apreciindu-se ca „similare" activităţi, personal şi dotări din domeniul foarte larg al construcţiilor.

Concluzionând, S.C. ... solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor să admită contestaţia şi să anuleze adresa privind rezultatul procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 822/07.07.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 20741/07.07.2016, autoritatea contractantă transmite Concluzii scrise, prin care solicită respingerea contestaţiei ca nefondată şi, pe cale de consecinţă, menţinerea actelor emise de aceasta ca fiind temeinice şi legale, având în vedere atât considerentele din cadrul punctului de vedere, cât şi din aceste concluzii.

În ceea ce priveşte critica contestatorului privind experienţa similară, autoritatea contractantă precizează că şi aceasta este nefondată, având în vedere următoarele considerente:

Cerinţa privind experienţa similară a fost demonstrată de ofertantul câştigător prin prezentarea Contractului nr. …, încheiat cu... şi a Contractului nr. …, însoţit de actele adiţionale nr. … şi nr. …, încheiat cu....

Contractele prezentate pentru demonstrarea experienţei similare au fost însoţite de documente relevante, care certifică valoarea şi execuţia lucrărilor similare cu obiectul contractului, respectiv procese verbale de recepţie la terminarea lucrărilor, facturi, centralizatoare, liste de cantităţi (F3), recomandări din partea beneficiarului. În cadrul documentelor justificative anexate celor 2 contracte menţionate mai sus, se regăsesc listele de cantităţi, din care rezultă activităţi similare cu cele din listele de cantităţi prezentate în documentaţia de atribuire aferentă prezentei proceduri de atribuire.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că cerinţa privind experienţa similară este îndeplinită de către ofertantul câştigător prin executarea lucrărilor de instalaţii electrice şi sanitare aferente Contractului de execuţie lucrări nr. … şi prin executarea lucrărilor de alimentare cu apa aferente Contractului de execuţie lucrări nr. …, fiind demonstrată prin prezentarea listelor de cantităţi aferente celor 2 contracte, care descriu activităţi similare cu cele din listele de cantităţi puse la dispoziţie de autoritatea contractantă în vederea ofertării.

Autoritatea contractantă evocă faptul că lucrările aferente contractului ce urmează a se încheia, respectiv întreţinerea bazinelor fântânilor, reparaţii şi supraveghere, punere în funcţiune, nu reprezintă un grad de dificultate şi risc deosebit din punct de vedere al execuţiei, cum greşit susţine contestatorul, întrucât materialele folosite pentru executarea acestor lucrări, cum ar fi tratarea apei, dezinfectarea şi întreţinerea bazinelor, făcându-se cu materiale care respectă cerinţele caietului de sarcini şi proiectul tehnic.

Mai mult, aşa cum a arătat şi prin punctul de vedere, autoritatea contractantă susţine că din cuprinsul fişei de date a achiziţiei, rezultă că obiectul contractului se încadrează în categoria „lucrărilor pentru conducte de alimentare cu apă”, prin urmare experienţa similară nu poate să se raporteze decât la categoria lucrărilor care a fost comunicată prin documentaţie.

Astfel, susţinerea contestatorului potrivit căreia ofertantul câştigător „nu dovedeşte experienţa similară în activitatea de întreţinere fântâni”, este nefondată, având în vedere prevederile documentaţiei de atribuire, cât şi faptul că experienţa similară nu înseamnă experienţă identică.

Prin urmare, în raport de dispoziţiile art. 34 din H.G. nr. 925/2006 şi de prevederile din fişa de date a achiziţiei, autoritatea contractantă a apreciat că prezentarea unor contractele care au ca obiect „Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă”, sunt contracte care au un obiect similar cu obiectul contractului ce urmează a se încheia.

Prin adresa nr. 1501/11.07.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 20930/11.07.2016, S.C. ... transmite Concluzii scrise, ca urmare a consideraţiilor autorităţii contractante din Concluziile scrise comunicate la 07.07.2016, prin care solicită admiterea contestaţiei aşa cum a fost formulată.

Contestatorul susţine că, în aprecierea autorităţii contractante, ofertantul S.C. ... S.A. îndeplineşte cerinţele privind experienţa similară, conform contractului nr. … (partea de lucrări de instalaţii electrice şi sanitare) şi nr. 136837/29.10.2013 (partea de lucrări de alimentare cu apă), dar, din analiza înscrisurilor suplimentare depuse de acest ofertant, contestatorul observa că:

(i) în ceea ce priveşte contractul nr. …, acesta are ca obiect lucrări de construcţii la clădirea sanatoriului, fără legătură cu lucrările ce fac obiectul achiziţiei (întreţinere fântâni). Faptul că între lucrările de construcţii se numără şi lucrări la instalaţii electrice şi sanitare, nu schimbă această

concluzie, fiind evident că lucrările respective se raportează la construcţia clădirii şi nu la lucrări speciale de alimentare cu apă.

(ii) în ceea ce priveşte contractul nr. …, acesta include lucrări la telegondolă, la clădiri (cinematograf), piaţetă, etc.

Din toate acestea, contestatorul susţine că este evidenţiată în tabelele anexate o singură lucrare similară, privind fântâna de la Casino, în valoare de 986.673,42 lei şi, chiar dacă s-ar adăuga la aceasta şi lucrările de alimentare cu apă (cod CPV …), în valoare de 683.001 lei, valoarea totală este sub valoarea prag de 1.700.000 lei.

Contestatorul evocă faptul că autoritatea contractantă face trimitere generic la procese-verbale de recepţie, liste de cantităţi, facturi şi centralizatoare, dar nu contrazice concret afirmaţiile acesteia, deşi are la dispoziţie toate înscrisurile în acest sens.

În aceste condiţii, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă nu aduce argumente suficiente în sprijinul aprecierii iniţiale, că acest ofertant ar îndeplini criteriul de calificare raportat la valoarea minimă a lucrărilor similare, de 1.700.000 lei, motiv pentru care contestaţia se susţine.

În concluzie, S.C. ... solicită admiterea contestaţiei sale ca fondată, cu consecinţa anulării deciziei autorităţii contractante privind rezultatul procedurii.

Analizând contestaţia formulată de către S.C. ...S.R.L., prin luarea în considerare a susţinerilor părţilor, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei şi a dispoziţiilor legale aplicabile în materia achiziţiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziţie publică, având ca obiect „Achiziţia lucrărilor de reparaţii, punere în funcţiune, întreţinere, supraveghere şi demontare fântâni arteziene şi bazine ornamentale din municipiul ... şi staţiunea Mamaia”, ... a ales procedura de cerere de oferte, cu etapă finală de licitaţie electronică, ce a fost demarată la data de 30.03.2016, prin publicarea, în S.E.A.P., a invitaţiei de participare nr. ...

Conform invitaţiei de participare şi documentaţiei de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „preţul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului de achiziţie publică fiind de 2.083.314,5 lei, fără TVA.

Potrivit menţiunilor existente în procesul-verbal nr. …/ 18.04.2016 al şedinţei de deschidere a ofertelor, în vederea participării la prezenta procedură de achiziţie publică, au depus oferte doi operatori economici, unul dintre aceştia fiind S.C. ..., contestatorul din prezenta cauză.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost transmisă de autoritatea contractantă către S.C. ... prin adresa nr. 1155/30.05.2016, în cuprinsul acesteia fiind menţionat faptul că oferta sa a fost desemnată admisibilă, dar necâştigătoare, oferta depusă de S.C. ... S.A., în valoare de 1.885.580,79 lei, fără TVA, fiind desemnată câştigătoare a procedurii de atribuire.

Împotriva rezultatului ce i s-a comunicat prin adresa sus menţionată, S.C. ... a înaintat către autoritatea contractantă notificarea prealabilă nr. 1182/06.06.2016, formulată în baza art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, la care aceasta a răspuns cu adresa nr. 1203/09.06.2016, susţinând că îşi menţine decizia adoptată.

Împotriva răspunsului sus menţionat, S.C. ... a depus prezenta contestaţie la Consiliu, susţinând că ofertantul desemnat câştigător, S.C. ... S.A. nu îndeplineşte cerinţa privind experienţa similară din fişa de date a achiziţiei, deoarece contractele prezentate de acesta nu au un obiect similar contractului ce urmează a se atribui, acesta deţinând experienţă în domeniul conductelor de alimentare cu apă, nu în cel al întreţinerii de fântâni arteziene.

Consiliul are în vedere, ca un aspect preliminar, că actele atacate de contestator, adică rezultatul procedurii de atribuire **nr. 1155/ 30.05.2016** şi răspunsul autorităţii contractante **nr. 1203/09.06.2016**, faţă de notificarea prealabilă a S.C. ..., au fost emise în date ulterioare intrării în vigoare a Legii nr. 101/2016, respectiv **26.05.2016.**

Cu toate acestea, Consiliul va avea în vedere, în soluţionarea contestaţiei (depusă pe 13.06.2016), tot dispoziţiile O.U.G. nr. 34/2006 şi ale HG nr. 925/2006, acte normative aflate în vigoare la momentul efectuării evaluării ofertelor de autoritatea contractantă, întrucât aplicarea prevederilor noii legi vizează numai **procedura de soluţionare** în faţa C.N.S.C.

Având în vedere faptul că în cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă invocă excepţia tardivităţii contestaţiei, în temeiul art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora *„Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei*", Consiliul se va pronunţa cu prioritate asupra acestor excepţii.

În ceea ce priveşte excepţia tardivităţii, Consiliul are în vedere faptul că, prin raportare la termenul de depunere a contestaţiilor la organul administrativ-jurisdicţional, sunt aplicabile dispoziţiile art. 256² alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările şi completările ulterioare, conform cărora: *„Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor în vederea anulării actului şi/sau recunoaşterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă, în condiţiile prezentei ordonanţe de urgenţă, despre un act al autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 şi ale cap. II secţiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)".*

Din probele administrate la dosarul cauzei, rezultă faptul că S.C. ... a luat cunoştinţă de conţinutul adresei privind comunicarea rezultatului procedurii **nr. 1155,** în data de **30.05.2016**, termenul legal de 5 zile avut la dispoziţie pentru depunerea contestaţiei, calculat în conformitate cu

dispoziţiile art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările şi completările ulterioare, împlinindu-se în data de **06.06.2016.**

De asemenea, răspunsul autorităţii contractante **nr. 1203** faţă de notificarea prealabilă a S.C. ... a fost adus la cunoştinţa acestuia în data de **09.06.2016**, termenul de 5 zile împlinindu-se, faţă de acesta, pe data de **14.06.2016.**

Contestaţia formulată de către S.C. ... a fost transmisă la Consiliu prin e-mail, în data de **13.06.2016,** fiind înregistrată la acesta sub nr. 17979/14.06.2016.

Astfel, luând în considerare valoarea estimată a contractului de achiziţie publică, respectiv de 2.083.314,5 lei, fără TVA şi tipul acestuia (contract de lucrări), având în vedere că data comunicării adreselor sus menţionate au fost 30.05.2016 şi respectiv 09.06.2016, Consiliul constată că S.C. ... a respectat termenul de 5 zile pe care îl avea la dispoziţie, prin depunerea contestaţiei la C.N.S.C. în data de **13.06.2016.**

Consiliul nu reţine, în soluţionare, afirmaţia autorităţii contractante potrivit căreia contestaţia formulată de S.C. ... ar avea un caracter tardiv, prin raportare la data de 12.05.2016, adică data la care a luat cunoştinţă de faptul că oferta depusă de S.C. ... S.A. este câştigătoare a procedurii, întrucât prezenta contestaţie vizează rezultatul procedurii de atribuire nr. 1155/30.05.2016 şi răspunsul autorităţii contractante nr. 1203/09.06.2016, faţă de notificarea prealabilă nr. 1182/06.06.2016.

Aşadar, raportat la cele expuse mai sus, Consiliul respinge excepţia tardivităţii, invocată de către autoritatea contractantă.

Pe fondul cauzei, se reţine că S.C. ... aduce critici legate de faptul că ofertantul desemnat câştigător, S.C. ... S.A., nu îndeplineşte cerinţele de calificare din fişa de date a achiziţiei vizând experienţa similară, personalul propus şi echipamentele necesare îndeplinirii contractului.

Ca un aspect preliminar, Consiliul reţine că anterior, în cadrul acestei proceduri de achiziţie publică, au mai fost formulate două contestaţii, după cum urmează:

- contestaţia nr. 942/16.05.2016, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 14800/16.05.2016, prin care S.C. ... solicita anularea deciziei autorităţii contractante privind continuarea procedurii de licitaţie electronică şi privind calificarea ofertantului S.C. ... S.R.L. în etapa următoare a procedurii, aceasta fiind soluţionată prin Decizia nr. …, prin care Consiliul a respins contestaţia ca inadmisibilă, în baza art. 270 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările şi completările ulterioare;

- contestaţia nr. 1172/03.06.2016, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 16958/03.06.2016, contestatorul a solicitat suspendarea prezentei proceduri de achiziţie publică, respectiv a încheierii contractului cu ofertantul declarat câştigător, până la soluţionarea fondului cauzei şi anularea adresei nr. 1155/30.05.2016, privind rezultatul procedurii de atribuire, aceasta fiind soluţionată prin Decizia …, contestaţia fiind respinsă ca inadmisibilă, pentru lipsa notificării

prealabile a autorităţii contractantante în conformitate cu dispoziţiile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

În ceea ce priveşte critica formulată de contestator privind neîndeplinirea de către ofertantul desemnat câştigător, a cerinţei vizând experienţa similară se reţine, în soluţionare, faptul că la cap. III.2.3.a) din fişa de date a achiziţiei, s-a solicitat: *„Cerinta minima: din lista lucrarilor executate in ultimii 5 ani să rezulte ca au executat lucrari similare, a caror valoare cumulata a fost de* ***minim 1.700.000 lei fara TVA*** *la nivelul a maxim 3 contracte. Lucrarile executate în baza a maxim 3 contracte vor fi certificate prin documente emise sau contrasemnate de care o autoritate sau de catre clientul beneficiar (Procese Verbale de receptie partiala/la terminarea lucrarilor/finala semnate de ambele parti/ recomandari din partea beneficiarului/informatii privind modul de îndeplinire al obligatiilor Contractuale/alte documente) din care sa reiasa ca, în ultimii 5 ani pana la data limita stabilita pentru depunerea ofertelor, au fost executate* ***lucrari similare”.***

Totodată, se reţine că la cap. II.1) – Descrierea contractului, se precizează următoarele: *„Achizitia lucrarilor de* ***reparatii, punere in functiune, intretinere, supraveghere si demontare fantani arteziene si bazine ornamentale*** *din municipiul Constanta si statiunea Mamaia”,* codul CPV aferent fiind ***4...32150-8 Lucrari pentru conducte de alimentare cu apa (Rev.2).***

Din cerinţele redate mai sus, formulate de autoritatea contractantă prin documentaţia de atribuire, rezultă că ofertanţii erau obligaţi să prezinte maxim 3 contracte, în valoare cumulată de **minim 1.700.000 lei, fără TVA**, din care să reiasă că au executat **lucrări similare** cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit prin prezenta procedură de achiziţie publică, respectiv **lucrări pentru conducte de alimentare cu apă,** (adică reparaţii, punere în funcţiune, întreţinere, supraveghere şi demontare **fântâni arteziene şi bazine ornamentale**), conform codului CPV indicat de autoritatea contractantă.

Verificând documentele de calificare depuse de către ofertantul desemnat câştigător, Consiliul reţine că acesta a depus, în dovedirea cerinţei privind experienţa similară din fişa de date a achizţiei, următoarele documente:

- contractul nr. …, încheiat cu..., având ca obiect „Lucrări de C+M+I, amenajare teren şi protecţia mediului aferente proiectului Reabilitare, modernizare şi dotare la Centrul de Recuperare şi Reabilitare Neuropsihiatrică … – Corpul A”, în valoare de 2.010.255,41 lei, însoţit de acte adiţionale, proces verbal de recepţie la terminarea lucrărilor şi recomandare din partea beneficiarului;

- contractul nr. …, încheiat cu..., având ca obiect execuţia lucrărilor aferente obiectivului de investiţii „Promenada …”, în valoare de 18.115.221 lei, realizat în asociere cu S.C. … S.R.L. şi S.C. … S.A., însoţit de acte

adiţionale, acord de asociere, proces verbal de recepţie la terminarea lucrărilor şi document constatator emis de către beneficiarul lucrării.

Se reţine că prin adresele nr. 63146/22.04.2016 şi nr. 67806/05.05.2016, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului S.C. ... S.A., legat de cele două contracte prezentate, să depună documente relevante din care să reiasă clar valoarea lucrărilor similare realizate în ultimii 5 ani (având în vedere că din cuprinsul acestora nu rezulta valoarea cumulată a lucrărilor, de 1.700.000 lei, fără TVA), acesta răspunzând prin adresele nr. 65350/27.04.2016 şi nr. 493/10.05.2016, transmiţând o serie de documente (centralizatoare, devize, anexe la contracte).

Din verificarea documentelor aflate la dosar, reiese că în procesul verbal de evaluare nr. …, autoritatea contractantă a reţinut doar faptul că S.C. ... S.A. a răspuns la solicitările sale de clarificare vizând experienţa similară şi a transmis documente relevante semnate de beneficiar în legătură cu cele două contracte, concluzionând că *„din conţinutul acestora că ofertantul în cauză îndeplineşte cerinţa de calificare privind experienţa similară din cadrul documentaţiei de atribuire”* şi declarând oferta acestuia admisibilă, dar nu a efectuat o analiză detaliată a acestora, din care să reiasă ce anume aspecte concrete a avut în vedere atunci când a luat această decizie cu privire la ofertantul menţionat.

Examinând documentele transmise de către contestator la solicitările de clarificare transmise de autoritatea contractantă, se reţine, din Centralizatorul de lucrări semnat de S.C. ... S.A. şi contrasemnat de beneficiar că, în cadrul contractului nr. … (încheiat cu... şi având ca obiect execuţia lucrărilor aferente obiectivului de investiţii „Promenada …a”), au fost efectuate lucrări de **„alimentare cu apă”** în valoare de 683.001,18 lei, fără TVA şi lucrări la **amenajarea fântânii** de la …, în valoare de 986.673,42 lei, fără TVA, rezultând un total de **1.669.674,84 lei, fără TVA.**

În opinia Consiliului, acestea ar putea fi considerate lucrări similare cu cele solicitate de autoritatea contractantă prin documentaţia de atribuire, deoarece vizează lucrări legate de **alimentarea cu apă** şi de amenajare **fântâni arteziene**, asemănător cu ceea ce a solicitat autoritatea contractantă în cuprinsul documentaţiei de atribuire.

Pe de altă parte, în legătură cu acest contract, se reţine că a fost executat în asociere cu S.C. … S.R.L. şi S.C. … S.A., potrivit acordului de asociere nr. …, S.C. ... S.A. având un procent de 40% din lucrările efectuate în cadrul contractului.

În ceea ce priveşte celălalt contract, nr. … (încheiat cu ..., prezentat de către ofertantul desemnat câştigător pentru dovedirea cerinţei vizând experienţa similară, având ca obiect „Lucrări de C+M+I, amenajare teren şi protecţia mediului aferente proiectului Reabilitare, modernizare şi dotare la Centrul de Recuperare şi Reabilitare Neuropsihiatrică … – Corpul A” (cod CPV - 4...1...213-3 - *„Lucrări de construcţii centre de îngrijire*”) se reţine că, din Centralizatorul de lucrări semnat de S.C. ... S.A. şi contrasemnat de beneficiar, rezultă efectuarea unor lucrări de instalaţii electrice şi de

instalaţii sanitare, despre care autoritatea contractantă susţine, în cadrul punctul de vedere nr. 20741/07.07.2016, că a le-a luat avut în vedere atunci când a considerat că ofertantul menţionat îndeplineşte cerinţa de calificare vizând experienţa similară.

Însă, lucrările de instalaţii electrice şi lucrările de instalaţii sanitare sunt diferite de **lucrările pentru conducte de alimentare cu apă,** solicitate de autoritatea contractantă prin documentaţia de atribuire.

Prin urmare, din răspunsurile formulate de ofertant şi din documentele anexate acestora, reiese că valoarea lucrărilor similare prezentate de către ofertantul desemnat câştigător este de **1.669.674,84 lei, fără TVA,** adică sub valoarea de **1.700.000 lei, fără TVA,** solicitată de ...) prin fişa de date a achiziţiei şi, mai mult, prin procesele verbale de evaluare întocmite, aceasta nu a fost în măsură să justifice, în mod concret, ce valori a luat în calcul atunci când a decis că S.C. ... S.A. îndeplineşte cerinţa vizând experienţa similară şi oferta sa este admisibilă.

În concluzie, din răspunsurile şi documentele prezentate de S.C. ... S.A., nu reiese clar îndeplinirea de către acesta a cerinţei vizând experienţa similară, de la cap. III.2.3.a) din fişa de date a achiziţiei, respectiv lucrări similare în valoare de 1.700.000 lei, fără TVA.

Totodată, în ceea ce priveşte afirmaţia autorităţii contractante din punctul de vedere potrivit căreia a considerat că *„cerinţa privind experienţa similară este îndeplinită de către ofertantul câştigător prin executarea lucrărilor de instalaţii electrice şi sanitare aferente Contractului de execuţie lucrări nr. 15944/22.08.2011 (....)”,* Consiliul apreciază că aceasta ar fi trebuit să precizeze concret, în cadrul proceselor verbale de evaluare elaborate pentru evaluarea ofertelor, care anume sunt categoriile de lucrări similare efectuate în cadrul contractului nr. 15944/22.08.2011 şi care este cuantumul acestora, luat în considerare la calcularea sumei solicitate la cerinţa de la cap. III.2.3.a) din fişa de date a achiziţiei, respectiv 1.700.000 lei, fără TVA.

Totodată, se reţine că nici în punctele de vedere înregistrate la Consiliu cu nr. 18327/16.06.2016 şi nr. 20741/07.07.2016, autoritatea contractantă nu a fost în măsură să aducă argumente concrete în acest sens, rezumându-se la precizări cu caracter general, de genul *„cerinţa privind experienţa similară este îndeplinită de către ofertantul câştigător, prin executarea lucrărilor de instalaţii electrice şi sanitare aferente Contractului de execuţie lucrări nr. 15944/22.08.2011 şi prin executarea lucrărilor de alimentare cu apa aferente Contractului de execuţie lucrări nr. 136837/29.10.2013, fiind demonstrată prin prezentarea listelor de cantităţi aferente celor 2 contracte, care descriu activităţi similare cu cele din listele de cantităţi puse la dispoziţie de autoritatea contractantă în vederea ofertării”.*

În aceste condiţii, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu şi-a îndeplinit atribuţiile prevăzute de dispoziţiile art. 72 lit. b) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora este obligată la *„verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanţi/candidaţi, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentaţia de atribuire”* şi nu a făcut o verificare

temeinică a răspunsurilor şi documentelor relevante transmise de către ofertantul desemnat câştigător, fiind încălcate, totodată, şi prevederile art. 34 alin. (2) din acelaşi act normativ, potrivit căruia *„comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”.*

Într-adevăr, prin fişa de date a achiziţiei se solicita experienţă similară, şi nu identică (fapt afirmat şi de către contestator) dar, cu toate acestea, din documentele întocmite de autoritatea contractantă trebuia să reiasă clar care este cuantumul acestora, provenit din contractele prezentate de către S.C. ... S.A. şi, mai precis, care este valoarea exactă a lucrărilor similare executate numai de către acesta în cadrul contractului nr. …, unde a fost asociat cu S.C. … S.R.L. şi S.C. … S.A.

Pentru aceste motive, arătate anterior, Consiliul apreciază că se impune ca autoritatea contractantă să reverifice răspunsurile transmise de ofertantul desemnat câştigător, prin adresele nr. 65350/27.04.2016 şi nr. 493/10.05.2016 şi să stabilească, în mod concret, care sunt lucrările similare executate de ofertantul câştigător prin cele două contracte, sus menţionate şi dacă valorile acestora, însumate, conduc (sau nu) la îndeplinirea cerinţei din fişa de date a achiziţiei, vizând experienţa similară, fără însă a mai solicita alte clarificări, demers care ar conduce la încplcarea principiului tratamentului egal, consacrat la art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, creându-se un avantaj evident în favoarea ofertantului câştigător.

În ceea ce priveşte critica formulată de către contestator cu privire la neîndeplinirea de către ofertantul câştigător a cerinţei de calificare vizând personalul propus, respectiv că acesta nu ar avea disponibili operatori hidraulică şi sudori autorizaţi în sudura în oţel inox şi în aluminiu, Consiliul reţine că în fişa de date a achiziţiei, la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică şi/sau profesională, s-a solicitat: *„Informatii referitoare la studiile, pregatirea profesionala si calificarea personalului de conducere, precum si ale persoanelor responsabile pentru executia lucrarilor; Pentru personalul de conducere se vor prezenta CV-uri in original semnate de titulari, semnate si stampilate de ofertant”,* solicitându-se completarea formularului F, din secţiunea formulare, cu datele respective.

După cum se poate vedea, din cerinţa redată anterior, autoritatea contractantă nu a precizat, în mod expres, ce categorii anume de personal să participe la realizarea contractului, lăsând la latitudinea ofertanţilor acest aspect.

Prin urmare, întrucât prin documentaţia de atribuire nu a fost formulată o cerinţă expresă, care să specifice că se doresc, pentru îndeplinirea contractului, operatori hidraulică şi sudori autorizaţi în sudura în oţel inox şi în aluminiu (astfel cum precizează contestatorul), Consiliul va respinge ca nefondată această critică.

Mai mult decât atât, din examinarea Formularului F depus de către S.C. ... S.A., rezultă că acesta a propus un număr de 4 (patru) sudori.

De asemenea, pentru aceleaşi considerente, va fi respinsă ca nefondată şi critica formulată de către contestator cu privire la faptul că S.C. ... S.A. nu deţine banc încercare pompe şi instalaţii hidraulice şi nici un stand probe reparaţii electrice, întrucât prin documentaţia de atribuire nu a fost formulat o astfel de cerinţă, fiind precizat, la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesională, că se cere: *„O declaratie referitoare la utilaje, echipamente tehnice necesare pentru executia lucrarilor, de care poate dispune operatorul economic pentru indeplinirea corespunzatoare a contractului de lucrari”* şi completarea Formularului E, din Secţiunea Formulare.

În aceste condiţii, pentru considerentele anterioare, în baza art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, Consiliul admite contestaţia formulată de către S.C. ... în contradictoriu cu ....

În consecinţă, în contextul de fapt şi de drept expus anterior, Consiliul apreciază că se impune anularea, în parte, a raportului procedurii de atribuire nr. …, în partea ce vizează oferta depusă de către S.C. ... S.A. şi actele subsecvente acestuia şi obligarea autorităţii contractante ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, prin reverificarea documentelor de calificare prezentate de S.C. ... S.A., în considerare a celor precizate în motivare, să întocmească un nou raport al procedurii şi să aducă la cunoştinţa operatorilor economici interesaţi rezultatul procedurii.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepţia tardivităţii, invocată de autoritatea contractantă.

Admite contestaţia formulată de către S.C. ..., cu sediul în ..., b-dul. ..., nr. ..., judeţul ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ..., nr. ..., judeţul ....

Anulează, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. …, în partea ce vizează oferta depusă de către S.C. ... S.A. şi actele subsecvente acestuia.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, prin reverificarea documentelor de calificare prezentate de S.C. ... S.A., în considerarea celor precizate în motivare, să întocmească un nou raport al procedurii şi să aducă la cunoştinţa operatorilor economici interesaţi rezultatul procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

... ...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 17 (şaptesprezece) pagini.