CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SA, cu sediul în ....., ..., județul ....., CUI RO ....., număr de înregistrare în Registrul Comerţului ....., privind procedura de licitaţie deschisă pentru atribuirea contractului de concesionare „Delegarea Gestiunii Serviciului Public de colectare și transport deșeuri din zonele urbane și rurale ale județului ....., de operare a platformelor pentru puncte de colectare a deșeurilor și a flotei de vehicule de colectare a deșeurilor de ambalaje reciclabile" pentru Lotul 1 și Lotul 4, pentru lotul nr. 4, organizată de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire pentru lotul 4 transmis prin comunicarea nr. 120/07.04....., a raportului procedurii de atribuire nr. 117/07.04....., în ceea ce privește declararea drept câștigătoare a ofertei depuse de ....., precum și a actelor subsecvente, reevaluarea/reanalizarea din punct de vedere al conformității și eligibilității ofertei ..... depusă pentru lotul 4.

....., cu sediul în …., având CUI RO 563934, număr de înregistrare în Registrul Comerţului J06/125/1991, a formulat cererea de intervenţie nr. 346/03.05....., înregistrată la Consiliu cu nr. 16574/03.05....., prin care a solicitat încuviințarea în principiu a cererii de intervenție în interes propriu, iar în subsidiar, în situația în care se va aprecia ca fiind inadmisibilă cererea sa de intervenție în interes propriu, solicită admiterea ei ca intervenție accesorie în interesul autorității contractante și, pe fondul cauzei, solicită respingerea, ca nefondată a contestației formulată de SC ..... SA cu

menținerea ca temeinic și legal a raportului procedurii nr. 117/07.04....., a comunicării nr. 118/07.04....., din care reiese acceptarea ofertei sale ca fiind câștigătoare și implicit a actelor subsecvente, inclusiv a comunicărilor transmise ofertanților de către autoritatea contractantă.

Contestaţia şi cererea de intervenţie vor fi soluţionate împreună, având în vedere dispoziţiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) şi art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul SC ..... SA reclamă oferta declarată câștigătoare ca fiind inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. a) și alin. (2) lit. a) și c) din HG nr. 925/2016, învederând în motivare următoarele:

Prin decizia CNSC nr. ...../...../...../12.01....., s-a dispus anularea raportului procedurii nr. 597/ 28.11.2016 și a actelor subsecvente ale acestuia, respectiv reevaluarea ofertelor pentru lotul 4 și stabilirea rezultatului procedurii.

Ca urmare a deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a stabilit că oferta sa este neconformă, oferta desemnată câștigătoare pentru lotul 4 fiind cea depusă de .....

Rezultatul procedurii nr. 39/03.02..... a fost contestat de societatea sa, iar Consiliul a admis, în parte, prin decizia nr. ...../...../...../...../30.03....., anulând raportul procedurii nr. 36/ 30.02..... pentru lotul 4, în partea ce privește oferta SC ..... SA și actele subsecvente, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii de atribuire.

Totuși, prin raportul procedurii nr. 117/07.04....., autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de .....

Prin urmare, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile HG nr. 395/2016 și OUG nr. 34/2016.

Petenta consideră că oferta sa ar fi trebuit declarată câștigătoare încă de la raportul procedurii nr. 482/29.06.2016, fără a se tergiversa în mod inutil calificarea societății sale drept câștigătoare, ca urmare a faptului că a depus o ofertă financiară și tehnică reală, bazată pe fundamentarea în integralitate a tuturor cheltuielilor cu identificarea cheltuielilor aferente fiecărui mediu urban, rural și IIC și, nu în ultimul rând, datorită experienței sale de peste 10 ani în acest domeniu, în care cunoaște exact toate problemele tehnice, financiare de mediu, sociale etc.

SC ..... SA susține că dacă Consiliu, prin decizia nr. ...../...../...../...../30.03....., a dispus anularea raportului

procedurii nr. 36/03.02....., în mod implicit, autoritatea contractantă a încălcat prevederile legale privind reevaluarea ofertei ....., ofertă stabilită câștigătoare atât în raportul procedurii nr. 482/29.09.2016, cât și în raportul procedurii nr. 36/03.02..... prin urmare, s-au încălcat dispozițiile art. 3 din OUG nr. 34/2006, precum și art. 13, art. 34 alin. (3), art. 79 și art. 80 din HG nr. 925/2006, prin declararea ofertei ..... ca fiind câștigătoare, cu toate că au existat nenumărate corecții și solicitări de clarificări ale datelor transmise inițial în oferta financiară.

În opinia sa, contestatoarea precizează că ..... va fi în imposibilitatea menținerii tarifelor ofertate, întrucât la data publicării în SEAP a documentației de atribuire, respectiv ....., și până în prezent, a trecut aproximativ 1 an, timp în care au apărut prevederi legale noi în ceea ce privește salarizarea personalului. Conform programului de guvernare, pentru perioada .....-2020, nivelul salariului minim brut în România, în următorii 4 ani, va fi de 1450 lei în ....., 1550 lei în 2018, 1650 lei în 2019 și 1750 lei în 2020.

În condițiile menționate, societatea contestatoare consideră că era necesară o reanalizare de către comisia de evaluare a ofertei financiare a ....., în ceea ce privește, în principal, cheltuielile cu salariile personalului direct productiv.

Din punctul său de vedere, comisia de evaluare, în mod eronat, atât prin raportul procedurii nr. 36/03.02....., cât și prin raportul procedurii nr. 117/07.04....., a considerat că tarifele ofertate de către ..... au fost justificate și permit prestarea serviciilor la parametrii și în condițiile stabilite prin documentația de atribuire și de asemenea că oferta declarată câștigătoare a respectat legislația în vigoare.

Așa cum a susținut și în notificările prealabile anterioare, precum și în notificarea prealabilă nr. 126/13.04....., ... a ofertat un preț neobișnuit de scăzut numai pentru a fi desemnată câștigătoare pentru procedura de atribuire în cauză.

Valoarea totală a contractului ofertată de ..... este de 2.463.556 lei * 8 ani = 19.708.448 lei, ceea ce reprezintă 54% din valoarea contractului estimată de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției. Astfel, contestatoarea consideră că justificarea prețului neobișnuit de scăzut efectuată de ..... nu a îndeplinit condițiile impuse de art. 202 alin. (1) și alin. (1^1) din OUG nr. 34/2016.

Prin urmare, petenta solicită autorității contractante să decidă asupra măsurilor de remediere ce se impun.

În vederea soluţionării contestaţiei, Consiliul a solicitat autorităţii contractante, prin adresa nr. 15958/...../...../27.04....., în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea documentelor emise ulterior deciziei CNSC nr. ...../...../.....,...../30.03....., precum şi punctul de vedere cu privire la contestaţie.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 16574/03.05....., ... a depus cererea de intervenţie, solicitând încuviințarea în principiul a cererii de intervenție în interes propriu, iar în subsidiar, în situația în

care se va aprecia ca fiind inadmisibilă cererea sa de intervenție în interes propriu, solicită admiterea ei ca intervenție accesorie în interesul autorității contractante și, pe fondul cauzei, solicită respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de SC ..... SA cu menținerea ca temeinic și legal a raportului procedurii nr. 117/07.04....., a comunicării nr. 118/07.04....., din care reiese acceptarea ofertei sale ca fiind câștigătoare și implicit a actelor subsecvente, inclusiv a comunicărilor transmise ofertanților de către autoritatea contractantă.

Intervenienta supune atenției Consiliului faptului că, prin Decizia nr. ...../...../.....,...../30.03....., s-a admis, în parte, contestația formulată de SC ..... SA, a fost anulat raportul procedurii nr. 36/03.02..... pentru lotul 4, în partea ce privește oferta contestatoarei și actele subsecvente inclusiv comunicarea rezultatului procedurii aferente. De asemenea, prin aceeași decizie, Consiliul a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SC ..... SA depusă pentru lotul 4, în termen de 15 zile, iar în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 a respins ca nefondate capetele de cerere formulate cu privire la oferta ..... depusă pentru lotul 4.

În opinia sa, intervenienta precizează că solicitările și motivările prezentate de contestatoare sunt nefondate și nelegale fiind sub incidența autorității lucrului judecat.

De altfel, subliniază faptul că nu a adus modificări ofertei sale ca urmare a punerii în aplicare a deciziei CNSC cu nr. ...../...../....., .../30.03..... și nici anterior, ca urmare a deciziei nr. ...../...../...../12.01..... și, în consecință, indiferent de motivarea invocată de contestatoare, orice critică adusă ofertei ..... este tardivă.

Pe cale de consecință, ... solicită respingerea contestației formulată de SC ..... SA ca nefondată.

Prin adresa nr. 136/02.05....., înregistrată la CNSC cu nr. 16607/03.05....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestaţia depusă de SC ..... SA, împreună cu documentele solicitate.

..... susţine că, ulterior deciziei CNSC nr. ...../...../....., .../30.03....., a procedat la reevaluarea ofertei depusă de contestatoare pentru lotul 4.

Ca urmare, comisia de evaluare a reanalizat oferta depusă de SC ..... SA în ceea ce privește răspunsurile la solicitările de clarificări ale comisiei, care au condus la respingerea acestei oferte.

În urma verificării și reexaminării răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a apreciat că ofertantul a justificat neconcordanțele identificate de comisie în ceea ce privește cheltuielile cu energia electrică, alimentarea cu apă, alte cheltuieli materiale și cheltuieli cu personalul și a clarificat motivele care au condus la apariția acestora și, prin urmare, comisia de evaluare a considerat că

răspunsul transmis este concludent și că oferta depusă de SC ..... SA este conformă și admisibilă.

În continuare, comisia de evaluare a aplicat criteriul de atribuire, stabilit în anunțul de concesionare și în documentația de atribuire, tarifelor prezentate în formularele de ofertă și a determinat astfel clasamentul ofertelor admise. Rezultatul evaluării a fost comunicat operatorilor economici în termenul legal.

Având în vedere că, în conformitate cu Decizia CNSC, autoritatea contractantă a reevaluat oferta depusă de SC ..... SA, precum și faptul că, la aceeași decizie, rămasă definitivă, nu au intervenit modificări ale ofertei declarate câștigătoare, ... consideră criticile formulate de către contestatoare cu privire la oferta ..... ca fiind tardive și nefondate și solicită respingerea contestației și continuarea procedurii de atribuire în conformitate cu programul stabilit pentru derularea acesteia.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

În vederea atribuirii contractului de concesionare „Delegarea Gestiunii Serviciului Public de colectare și transport deșeuri din zonele urbane și rurale ale județului ....., de operare a platformelor pentru puncte de colectare a deșeurilor și a flotei de vehicule de colectare a deșeurilor de ambalaje reciclabile" pentru Lotul 1 și Lotul 4, pentru lotul nr. 4, ..., în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura de licitaţie deschisă. Conform anunţului de concesionare nr. ...../....., publicat în Sistemul Electronic de Achiziţii Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 15.06.2016, ora 10.00. Valoarea estimată a contractului pentru lotul nr. 4 este de 36.459.535,84 lei, fără TVA.

Cu ocazia deschiderii ofertelor a fost întocmit procesul-verbal al şedinţei de deschidere a ofertelor nr. 274/15.06.2016.

Ulterior admiterii contestațiilor anterioare, Consiliul a emis Deciziile nr. …......, iar autoritatea contractantă a reeevaluat ofertele pentru lotul nr. 4, ultimul raport al procedurii având nr. 117/07.04.....

Ca urmare a comunicării de către autoritatea contractantă a rezultatului procedurii, nemulţumită fiind de faptul că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, iar oferta ..... declarată câștigătoare, SC ..... SA a depus contestaţia în analiză, solicitând anularea rezultatului procedurii de atribuire pentru lotul 4 transmis prin comunicarea nr. 120/07.04....., a raportului procedurii de atribuire nr. 117/07.04....., în ceea ce privește declararea drept câștigătoare a ofertei depuse de ....., precum și a actelor subsecvente, reevaluarea/reanalizarea din punct de vedere al conformității și eligibilității ofertei ..... depusă pentru lotul 4.

Ofertanții declarați câștigători și care urmăresc să își prezerve acest status printr-o intervenție în procesul care se poartă în fața Consiliului nu au la îndemână decât calea intervenției accesorii, în

favoarea și pentru întărirea argumentelor autorității contractante (sprijinirea poziției autorității contractante este de esența intervenției accesorii în favoarea acesteia, pe când specific intervenției principale este reacția potrivnică atât față de contestator, cât și față de autoritatea contractantă). Altminteri, dacă ar formula cerere de intervenție principală – în interes propriu – ar însemna că îmbrățișează calitatea de contestatori, îndreptându-se direct sau indirect împotriva actului autorității contractante (altfel spus, împotriva autorității contractante) prin care ei au fost desemnați câștigători, ceea ce este lipsit de interes.

În ceea ce priveşte cererea de intervenţie formulată de ....., văzând că are calitate şi capacitate procesuală şi a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea ei, fiind ofertant a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare, în conformitate cu art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul o încuviinţează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorităţii contractante.

În ceea ce privește contestația depusă de SC ..... SA, în referire la declararea ofertei sale admisibilă, dar necâștigătoare, de către autoritatea contractantă, Consiliul constată lipsa de temei a criticilor.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul consideră relevante cele reținute în decizia sa anterioară, nr. ...../...../....., .../30.03..... cu privire la oferta contestatoarei, rămasă definitivă prin neatacarea ei cu plângere:

... În aceste condiții, raportat la motivele de respingere a ofertei contestatoarei reținute de achizitoare, Consiliul constată necesitatea reevaluării ofertei contestatoarei, aprecierile legate de lipsa concludenței răspunsurilor analizate la solicitările de clarificări fiind eronată ...

Prin urmare, Consiliul a considerat că autoritatea contractantă în mod eronat a respins oferta contestatoarei, motiv pentru care a dispus:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestaţia formulată de SC ..... SA, în contradictoriu cu ....., anulează raportul procedurii nr. 36/03.02..... pentru lotul 4, în partea ce privește oferta contestatoarei și actele subsecvente inclusiv comunicarea rezultatului procedurii aferente. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SC ..... SA depusă pentru lotul 4, în termen de 15 zile la primirea deciziei, în conformitate cu cele reținute în motivare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 respinge ca nefondate capetele de cerere formulate de SC ..... SA cu privire la oferta ..... depusă pentru lotul 4.

Se poate constata astfel că a fost stabilită în sarcina autorității contractante doar obligația evaluării ofertei contestatoarei în sensul în care ea a fost respinsă în mod eronat, motiv pentru care raportul procedurii a fost anulat doar în partea ce privește oferta SC ..... SA, rezultatul procedurii în ceea ce privește celelalte oferte rămânând neschimbat, atât timp cât declararea admisibilă a ofertei contestatoarei nu afectează clasamentul în ceea ce privește câștigătorul procedurii de atribuire. Cum, prin introducerea ofertei

contestatoarei în rândul ofertelor admisibile nu a fost afectată situația ofertantului declarat câștigător, reevaluarea ofertei sale nu conduce la anularea rezultatului procedurii stabilit anterior. Astfel, aprecierea contestatoarei că oferta sa ar fi trebuit declarată câștigătoare încă de la raportul procedurii de atribuire nr. 482/29.06.2016, este lipsită de fundament. Nicăieri în decizia anterioară a Consiliului nu a fost consemnat faptul că s-a dispus în totalitate anularea raportului procedurii, dimpotrivă criticile legate de ofertantul declarat câștigător au fost respinse.

În acest sens, tot prin decizia sa anterioară, rămasă definitivă prin neatacarea ei cu plângere, Consiliul a reținut că:

... *Pentru toate aceste motive, Consiliul va respinge ca nefondate contestațiile depuse de cele două contestatoare cu privire la oferta ....., criticile formulate de acestea fiind tardive sau nefondate...*

Prin urmare, nu mai pot fi primite la acest moment alte critici sau critici similare legate de oferta ....., declarată câștigătoare, având în vedere cele reținute în deciziile anterioare, mai ales că, prin decizia sa ...../........./....., .../30.03....., Consiliul nu a dispus nicio măsură legată de această ofertă.

Cu privire la clarificările aduse în special prin adresa nr. 138/30.01..... de ofertantul declarat câștigător, iar, în general, legat de prețul și oferta ....., Consiliul s-a pronunțat, funcție de criticile aduse, prin decizia/deciziile sale anterioare, iar la acest moment (24.04.2016) aceste noi critici sunt tardiv formulate, termenul de contestare a unui răspuns de clarificare din ianuarie fiind cu mult depășit. Mai mult decât atât, Consiliul s-a pronunțat asupra diverselor critici formulate legat de oferta ..... în deciziile sale anterioare, având în vedere contestațiile formulate împotriva ofertei acestui opertor economic declarat câștigător încă din septembrie 2016 (conform raportului procedurii nr. 482/26.09.2016), astfel, că la acest moment, nu mai pot fi primite alte critici legate de această ofertă, fiind tardive sau având autoritatea de lucru judecat.

Susținerile contestatoarei legate de clarificările/justificările aduse ofertei sale de ..... cu privire la modul de fundamentare al ofertei ori costurile declarate nu mai pot fi primite la acest moment, în condițiile în care de oferta declarată câștigătoare a luat la cunoștință încă din septembrie anul trecut, cu atât mai mult cu cât, contestația sa, formulată la peste 80 de zile de la ultima clarificare, se bazează pe informații cuprinse în oferta prezentată de acest operator economic și clarificări aduse acesteia, iar cu privire la această ofertă au fost formulate mai multe contestații.

Pentru aceste motive, Consiliul va respinge ca nefondată contestația, constatând că autoritatea contractantă a pus în aplicare cele dispuse de Consiliu prin decizia sa anterioară, nr. ...../........./....., .../30.03....., criticile formulate de aceasta fiind tardive sau nefondate, achizitoarea rezumându-se doar la a reevalua oferta contestatoarei.

Întrucât criticile față de oferta ..... s-au constatat a fi tardive, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de aceasta.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SA pentru lotul 4, în contradictoriu cu .....

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ....., și le admite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**...**	**.....**

Redactată în 5 exemplare, conţine 8 pagini.