CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România,CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 mail:office@cnsc.ro www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../..... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SA, cu sediul în municipiul ....., ..., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin președintele consiliului de administrație și convențional prin avocat ..... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 20357/ 03.07..... emisă de ...., cu sediul în municipiul .... în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii contractului, având ca obiect: „....., s-a solicitat:

- anularea raportului de atribuire înregistrat sub nr. ....., emis de către ..... prin ....;
- anularea oricăror acte subsecvente raportului procedurii nr. .....;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și la reanalizarea ofertei actualmente câștigătoare depuse de către .....

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul menționează că prin raportul procedurii de atribuire nr. ....., autoritatea contractantă a declarat câștigătoare a contractului de lucrări oferta depusă de ofertantul ....., cu o propunere financiară de ..... fără TVA din valoarea estimată a proiectului de ..... lei fără TVA. Criteriul de atribuire avut în

vedere de către autoritatea contractanta a fost exclusiv prețul propus prin oferta financiară.

Contestatorul susține că potrivit capitolului evaluarea propunerilor financiare (fila 59 raport), a fost evaluată de către autoritatea contractantă neîndeplinirea de către ofertanți a situațiilor prevăzute de art. 137 alin. (2), lit. e), f), g) și k) și alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016, inclusiv erori aritmetice, situații care ar face oferta neconformă.

Totodată, contestatorul precizează că propunerile financiare au fost evaluate în vederea verificării corelării acestora cu elementele propunerilor tehnice, art. 137 alin. (3) lit. d) din anexa HG nr. 395/2016.

1. Primul motiv pe care contestatorul îl invocă în susținerea cererii de anulare a raportului nr. 20357/..... este acela al modificării de către ..... a propunerii tehnice și financiare deopotrivă și al neconcordanțelor între oferta financiară și cea tehnică, cu încălcarea prevederilor art. 134 alin. (6) și (10) și art. 137 alin. (1) din Normele Metodologice adoptate prin HG nr. 395/2016.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a analizat documentele depuse în cadrul ofertei financiare de către ..... și a solicitat clarificări acesteia deoarece a constatat că ofertantul a modificat oferta inițială (care era de 3.845.879,73 lei) pentru obiectivul *„Muzeu”* prin înscrierea sumei de 3.460.318,11 lei, adăugând valoarea de 611,94 lei la oferta financiară inițială (filele 62-65 din raport).

Autoritatea contractantă a considerat că și această valoare este eronată întrucât, în urma verificării corespondenței între proiectul tehnic și oferta financiară, ofertantul declarat câștigător ar fi trebuit să corecteze calculele prin adăugarea sumei de 507,72 lei la obiectivul „*Muzeu*”.

Contestatorul menționează că potrivit raportului nr. 20357/ 03.07....., pag. 62, ofertantul declarat câștigător a motivat existența acestor discrepanțe, ca situații ce se încadrează în prevederile art. 134 alin. (7) coroborate cu prevederile art. 134 alin. (9) lit. a) din HG nr. 395/2016, deci ca abateri tehnice minore, și cu cele ale art. 134 alin. (10), respectiv erori aritmetice în oferta financiară, din anexa la HG nr. 395/2016, solicitând practic autorității contractante să constate caracterul conform și acceptabil al ofertei în urma evaluării.

Contestatorul consideră că deși autoritatea contractantă a stabilit ca și câștigătoare oferta depusă de ....., în realitate s-a făcut o aplicare greșită a prevederilor art. 134 alin. (7) coroborate cu prevederile art. 134 alin. 9 lit. a) și respectiv art. 134 alin. 10 din anexa la HG nr. 395/2016, dat fiind faptul că aceste abateri sunt în fapt situații care duc la excluderea ofertei astfel modificate, potrivit art. 134 alin. (6), art. 137 alin. (1) din anexa la HG nr. 395/2016.

Potrivit raportului procedurii, întrebarea nr. 1, fila 62, s-a constatat *„o diferență în ceea ce privește cantitățile”* între ofertă și

proiectul tehnic, oferta financiară cuprinzând 2 bucăți racord flexibil iar documentația tehnică 6 bucăți.

Ca urmare a acestei constatări, ...a modificat devizul de instalații sanitare interioare în sensul introducerii cantității de 6 bucăți racord. Prin această modificare, oferta financiară s-a modificat de asemenea prin modificarea sumei necesare pentru materialele consemnate incorect ca și număr în proiectul tehnic, rezultând o diferență de 1,64 lei.

Totodată, la pag. 64 din raport, există aceeași situație și în privința materialelor *„robinet de reținere cu ventil”,* prevăzute în documentația tehnică ca fiind în număr de 4 bucăți, în oferta financiară au fost trecute un număr de 2 bucăți, rezultând astfel o diferență de 506,08 lei.

Prin urmare, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a constatat în mod greșit că aceste diferențe au natura unor erori aritmetice, în fapt, aceste modificări fiind urmarea unor erori tehnice minore care nu puteau genera modificarea ofertei financiare și fiind incompatibile cu acceptarea ofertei și stabilirea conformității acesteia, invocând prevederile art. 134 alin. 6 din anexa la HG nr. 395/2016.

Prin modificările realizate, atât proiectul tehnic cât și oferta financiară au fost modificate, aceste neregularități neînscriindu-se în categoria abaterilor tehnice minore sau în cea a viciilor de formă.

Potrivit art. 134 alin. (8) din anexa la HG nr. 395/2016 *„sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnica care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte”,* or, în cadrul raportului, la fila 66, se consemnează că formularul de ofertă a fost retransmis având înscrisă suma corectă ca urmare a modificărilor ceea ce echivalează cu depunerea unei noi oferte, situație inadmisibilă, conform dispozițiilor legale mai sus amintite.

Invocând art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, contestatorul susține că neconcordanțele dintre ofertă și proiectul tehnic nu reprezintă erori aritmetice astfel cum au fost reținute de către autoritatea contractanta.

Pentru a se încadra în categoria erorilor aritmetice, diferențele constatate ar trebui să se regăsească doar în oferta financiară.

În realitate ofertantul câștigător și-a recunoscut erorile din oferta tehnică pe care le-a remediat calificându-le erori tehnice minore și mai apoi si-a și modificat, ca o simplă consecință a erorilor tehnice minore, oferta financiară, însă singura posibilitate prin care oferta depusă de ..... ar fi putut fi considerată conformă era aceea prin care ofertantul își însușea erorile minore din oferta tehnică, fără însă a modifica oferta financiară.

În susținerea celor afirmate, contestatorul invocă cu titlu de exemplu speța nr. 134 din biblioteca ANAP.

2. Un al doilea motiv este considerentul conform căruia contestatorul consideră că oferta depusă de ..... este

neconformă în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Contestatorul menționează că autoritatea contractantă a solicitat clarificări și în ceea ce privește oferta financiară pentru lift, arătând că în proiectul tehnic dimensiunile liftului respectă condițiile impuse în caietul de sarcini, lift cu sarcina de 750 de kg, cu dimensiuni uși 1.200/2.000 mm, însă în oferta financiară este depus prețul pentru un lift având o sarcină de 350 kg și dimensiunile ușilor mult diminuate.

..... a retransmis oferta de preț arătând că în cadrul propunerii financiare s-a transmis oferta de preț pentru lift cu sarcina ce începe de la 350 Kg.

Autoritatea contractantă a apreciat această situație ca fiind un simplu viciu de formă, fără a constata că prin aceasta atitudine s-a încălcat prevederile art. 134 alin. (10) și prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2010.

3. Un alt motiv de contestație este acela privind lipsa solicitării de clarificări privind resursele umane ce vor fi alocate de către ..... raportat la numirea în calitate de diriginte de șantier a unui funcționar public, angajat al Primăriei Băsești, jud. Maramureș, conform filei 30 din raport.

Având calitatea declarată de funcționar public „angajat al Primăriei Băsești, jud. Maramureș”, autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări ofertantului cu privire la modalitatea în care această persoană își va desfășura în mod efectiv atribuțiile de specialist RTE autorizat ISC și diriginte de șantier la obiectivul Muzeul Pogor ....., în același timp cu atribuțiile de funcționar public în cadrul Primăriei Băsești, în condițiile în care programul de lucru a unui angajat al oricărei primării este de 8 ore, iar distanța dintre cele 2 localități este de 464 km.

Raportat la motive mai sus prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Contestatorul atașează copia ordinului de plată a cauțiunii în sumă de 35.000 lei la CEC Bank, la dispoziția CNSC, prin virament bancar, la data de 06.07.....

Prin adresa nr. 28996/.....-...../17.07....., Consiliul solicită contestatorului în temeiul art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 45/....., recipisa de consemnare a cauțiunii în original în cuantumul prevăzut de lege. Modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 cpc coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la Trezoreria Statului, la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC și dovada primirii contestației de către autoritatea contractantă, certificată prin număr și dată de înregistrare la acesta, conform art. 12 din Legea nr. 554/2004.

Prin adresa nr. 28996/.....-...../17.07....., Consiliul solicită autorității contractante transmiterea dosarului achiziției și oferta depusă de .....; dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2)

și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 iar, în situația în care a adoptat vreo măsură de remediere după primirea contestației transmiterea dovezii respectării prevederile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 21699/16.07....., înregistrată la Consiliu sub nr. 29214/18.07....., autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la prezenta contestație și dosarul achiziției.

Autoritatea contractantă, susține că a inițiat procedura simplificată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări de construcție/restaurare pentru obiectivul de investiții aferent proiectului „Restaurarea Muzeului Vasile Pogor", anunț de participare simplificat nr. ...../..... la care a atașat documentația de atribuire, criteriul de atribuire a contractului de achiziție publică fiind „prețul cel mai scăzut". Termenul limită de depunere a ofertelor a fost stabilit, conform anunțului de participare simplificat nr. ...../....., pentru 23.03....., ora 15.00 .

În cadrul procedurii au fost desemnați observatori din partea Ministrului Finanțelor Publice - Agenția Națională pentru Achiziții Publice - Direcția Generală Control Ex- Ante prin decizia nr. 149/...../ 27.02..... și decizia de suplimentare nr. 61287/149/...../ 21.05.....

Vizualizarea ofertelor depuse online în SEAP a avut loc la data de 26.03....., la sediul autorității contractante, în prezența membrilor comisiei de evaluare și a observatorilor, ședința de vizualizare fiind consemnată în procesul-verbal nr. 9442/26.04.....

Urmare a evaluării ofertelor de către autoritatea contractantă, au ..... următoarele:

- Oferta depusă de ..... – admisibilă, poziția 1 în clasament urmare a aplicării criteriului de atribuire *„prețul cel mai scăzut"*: 3.846.491,67 lei fără TVA,

- Oferta depusă de SC ..... SA având ca subcontractant pe SC Facility Instal SRL – admisibilă, poziția 2 în clasament, urmare aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut": 4.319.601,05 lei fara TVA.

- Oferta depusă de ..... având ca subcontractanți pe ..... – admisibilă, poziția 3 în clasament urmare aplicării criteriului de atribuire *„prețul cel mai scăzut"*: 4.415.193,06 lei fără TVA.

1) Cu privire la solicitarea contestatorului SC ..... SA de a respinge oferta depusă de ....., ca urmare a modificării ofertei financiare, autoritatea contractantă apreciază că poate fi aplicat art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă consideră că această corectare a prețului total al ofertei (prețul unitar nefiind modificat) cu o sumă reprezentând 611,94 lei, respectiv 0,00159% din valoarea ofertei financiare, nu este, în sine, de natură a crea un avantaj față de ceilalți ofertanți, clasamentul rămânând același.

Autoritatea contractantă consideră că ar fi fost o atitudine abuzivă declararea unei oferte ca fiind neconformă pentru anumite aspecte

evident minore, respectiv 2 racorduri flexibile în loc de 6 și 2 robinete de reținere cu ventil în loc de 4, raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei și la multitudinea de date pretinse de aceasta și având în vedere eficiența utilizării fondurilor publice prin prisma interesului public care trebuie satisfăcut prin utilizarea fondurilor europene.

Autoritatea contractanta consideră nejustificată afirmația contestatorului potrivit căreia *„În realitate ofertantul și-a recunoscut erorile din oferta tehnică pe care le-a remediat calificându-le erori tehnice minore și mai apoi și-a modificat, ca o simpla consecință a erorilor tehnice minore, oferta financiară. Însă ca singura posibilitate prin care oferta Asocierii ar fi putut fi considerată conformă era aceea prin care ofertantul își însușea erorile minore din oferta tehnică, fără însă a modifica oferta financiara”*, având în vedere faptul că în cadrul propunerilor tehnice nu au fost solicitate/prezentate listele de cantități, ci doar fișele tehnice (formularele F5) împreună cu fișele tehnice ale producătorilor pentru echipamentele și dotările ofertate.

Totodată, autoritatea contractantă atrage atenția asupra erorii în care se afla contestatorul, încurcând sumele reprezentând valoarea totală pe obiectiv muzeu cu total valoare ofertată, având în vedere că la pagina 2 din contestație, SC ..... SA, menționează:

„Comisia de evaluare a analizat documentele depuse în cadrul ofertei financiare de către ..... și a solicitat clarificări acesteia deoarece a constatat că ofertantul a modificat oferta inițială (care era de 3.845.879,73 lei) pentru obiectivul „Muzeu” prin înscrierea sumei de 3.460.318,11 lei, prin adăugarea valorii de 611,94 lei la oferta financiara inițială (filele 62-65 din raport)”.

Autoritatea contractantă susține că adevăratele modificări făcute de către ..... în cadrul centralizatorului pe obiectiv sunt:

a) în oferta inițială,
- valoare cheltuieli pe obiectiv muzeu era: 3.459.706.17 lei,
- valoare cheltuieli asigurarea utilităților: 23.329,88 lei
- valoare cheltuieli investii conexe 340.088,48 lei
- valoare cheltuieli organizare de șantier 22.755,20 lei
- total valoare (exclusiv TVA): 3.845.879,73 lei.

b) după aplicarea corecției, s-a adăugat la obiectiv 1, Muzeu suma de 611,94 lei rezultând :
- valoare cheltuieli pe obiectiv muzeu: 3.460.318,11 lei,
- valoare cheltuieli asigurarea utilităților 23.329,88 lei
- valoare cheltuieli investii conexe 340.088,48 lei
- valoare cheltuieli organizare de șantier 22.755,20 lei
- total valoare (exclusiv TVA) fiind: 3.846.491,67 lei.

În fapt, autoritatea contractantă a analizat documentele depuse în cadrul ofertei financiare de către ..... și a solicitat clarificări prin adresa nr. 16118/23.05....., întrebarea nr. 1, cu privire la faptul că „în Formularul F1 - centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, prezentat în cadrul ofertei, «Asigurarea utilităților» este trecută la

capitolul 1 și nu la capitolul 2, conform formularului F1 din cadrul documentației tehnice", cu termen de răspuns 29.05..... Ofertantul a încărcat răspunsul în SEAP, semnat cu semnătură electronică.

Contestatorul a retransmis formularul F1, precizând că *„abaterile constatate se încadrează în prevederile art. 134 alin. (7), coroborate cu prevederile art. 134 alin. (9) lit. a) și cu cele ale art. 134 alin. (10) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice aprobate prin HG nr. 395/2016, corecțiile noastre reprezentând mai puțin de 1% din valoarea ofertei".*

Autoritatea contractantă a analizat documentul primit și a constatat că ofertantul a modificat oferta inițială - poziția 6.1 Muzeu - prin înscrierea sumei de 3.460.318,11 lei, motivând că această modificare se încadrează în prevederile art. 134 alin.(7) coroborat cu art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă a constatat că modificarea se poate încadra în prevederile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016 iar ofertantul ar fi trebuit să corecteze calculele prin adăugarea sumei de 507,72 la poziția 6.1. OB Muzeu. Însă ofertantul în centralizatorul transmis ca răspuns la solicitarea de clarificări a modificat prin adăugarea sumei de 611,94 lei.

Prin urmare, autoritatea contractantă a decis să solicite ofertantului să clarifice înscrierea sumei de 611,94 lei în loc de 507,72 lei, cum reiese corect din refacerea calculului.

Autoritatea contractantă a mai observat că din cadrul formularelor F3, prezentate în cadrul propunerii financiare, lipsește explicitarea separată a materialului, conform formularelor F3 din documentația tehnică, solicitând .....clarificarea acestui aspect prin întrebarea nr. 2.

Din răspunsul oferit de ofertantul câștigător *„vă retransmitem formularele F3 inițiale pentru toate categoriile de lucrări ofertate, cu evidențierea rețetelor pentru fiecare articol în care sunt evidențiate toate materialele conform listelor de cantități puse la dispoziție de către beneficiar. Menționam că în programul de devize în care am lucrat nu au fost regăsite toate listele anexe ca în listele de cantități întocmite de proiectant și puse la dispoziție de beneficiar și toate materialele (din listele anexe) au fost introduse în rețeta articolelor"*, autoritatea contractantă analizând documentele primite a constatat că se regăsește explicitarea separată a materialului în rețeta articolului, concluzionând în unanimitate că răspunsul este concludent, cerința fiind îndeplinită.

Tot prin adresa de clarificări nr. 16118/23.05....., autoritatea contractantă a formulat întrebarea nr. 3, observând neconcordanța dintre formularul F3, lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări, devizul – lucrări arhitectură, prezentat în cadrul ofertei și formularul F3, din cadrul documentației tehnice, solicitându-i clarificarea acestui aspect.

Prin răspunsul oferit, *„dintr-o eroare de tehnoredactare la devizul arhitectura, art. 36 a fost trecut la unitatea de măsură decimetri în loc de dmp, rețeta articolului nu se modifică”,* autoritatea contractantă a considerat răspunsul concludent, cerința fiind îndeplinită.

Având în vedere diferența constatată în ceea ce privește cantitățile, dintre formularul F3, lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări, devizul, instalații sanitare interioare, prezentat în cadrul propunerii financiare și formularul F3 din cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă a formulat întrebarea nr. 4, solicitând ....., clarificarea acestui aspect.

Prin răspunsul nr. 4, *„ne însușim constatarea dumneavoastră și cotăm la devizul instalații sanitare interioare, art. 54 asimilat racord flexibil cantitatea de 6 buc., conform listelor de cantități puse la dispoziție de către beneficiar”,* autoritatea contractantă a constatat că ofertantul prin răspunsul la solicitarea de clarificări a cotat corect și îndreptat eroarea aritmetică prin refacerea calculelor: 6 buc x 0,41 lei = 2,46 lei. Diferența cotată în plus în formular F1, centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv fiind de 1,64 lei, concluzionând că cerința este îndeplinită.

Având în vedere diferența constatată în ceea ce privește cantitățile, dintre formularul F3, lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări, devizul, instalații termice interioare, prezentat în cadrul propunerii financiare și formularul F3 din cadrul documentației de atribuire, referitoare la *„robinet de reținere cu ventil, drept, cu mufe pentru instalație încălzire centrală cu d: 1 ½”* autoritatea a solicitat clarificarea acestui aspect prin întrebarea nr. 5.

Prin răspunsul oferit *„ne însușim constatarea dumneavoastră și cotăm la devizul instalații termice interioare, art. 35 robinet de reținere cu ventil, drept, cu mufe pentru instalație încălzire centrală cu d: 1½ cantitatea de 4 buc. conform listelor de cantități puse la dispoziție de către beneficiar”* autoritatea contractantă a constatat că prin răspunsul oferit a cotat corect și a îndreptat eroarea aritmetică prin refacerea calculelor: 4 buc x 253,04 lei = 1.012,16 lei. Diferența cotată în plus în formular F1, centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv fiind de 506,08 lei, concluzionând că cerința este îndeplinită.

Autoritatea contractantă a mai formulat întrebarea nr. 6, în vederea justificării prețului ofertat, solicitându-i să prezinte ofertele de preț pentru toate echipamentele aferente fișelor tehnice depuse.

Prin răspunsul oferit, *„vă transmitem oferte de preț pentru toate echipamentele ofertate. Facem precizarea că abaterile constatate se încadrează în prevederile art. 134 alin. (7), coroborate cu prevederile art. 134 alin. (9) și cu cele ale art. 134 alin. (10) din normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice aprobate prin HG nr. 395/2016, corecțiile notare reprezentând mai puțin de 1% din valoarea ofertei”.*

Urmare analizei documentelor primite, autoritatea contractantă a solicitat clarificări suplimentare prin adresa nr. 17218/04.06....., cu termen de răspuns 06.06.....

Prin urmare, datorită corectării cantităților din formularul F3 - lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, devizul, instalații sanitare interioare și formularul F3, lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, devizul, instalații termice interioare, valoarea cheltuielilor pe obiectiv „*muzeu*" se va modifica de la 3.459.706,17 lei (oferta inițială) la 3.460.213,90 lei.

Ca urmare în formularul 1, centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, total valoare (exclusiv TVA) va fi 3.846.387,46 lei.

Având în vedere formularul 1, centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv prezentat în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, în care:

- valoarea cheltuielilor pe obiectiv MUZEU este 3.460.318,11 lei, și
- total valoare (exclusiv TVA) este 3.846.491,67 lei,

autoritatea contractantă a solicitat clarificarea înscrierii în formularul 1, centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv a sumei în plus de 611,94 lei în loc de 507,72 lei, cum reiese corect din refacerea calculului.

..... a răspuns în termen, 06.06....., răspunsul fiind încărcat în SEAP, semnat cu semnătură electronică extinsă, documentul fiind înregistrat la .... cu nr. 17577/06.06.....

Prin răspunsul oferit, „cu referire la observația Comisiei de evaluare a ofertelor privind corectarea cantităților din formularul F3 - lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări, devizul-instalații sanitare interioare și formularul F3 - lista cu categoriile de lucrări pe categorii de lucrări, devizul - instalații termice interioare precizăm clar și fără echivoc:

Valorile transmise în centralizatorul F1 reies din modificarea la devizul instalații sanitare interioare, art. 54 asimilat racord flexibil a cantității de 6 buc. (inițial era cantitatea de 2 buc.) și la devizul instalații termice interioare, art. 35 robinet de reținere cu ventil, drept, cu mufe pentru instalație încălzire centrala cu d:1 1A a cantității de 4 buc. (inițial era cantitatea de 2 buc.), conform listelor de cantități puse la dispoziție de beneficiar, la care se adaugă contribuția asiguratoare pentru muncă de 2,25% la manoperă și coeficienții de indirecte 10% și profit 5%.

Vă transmitem formularele F3 modificate cu cantitățile corecte pentru devizele instalații sanitare interioare și instalații termice interioare", autoritatea contractantă a hotărât următoarele:

- prin răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări nr. 16118/ 23.05....., ofertantul și-a însușit diferențele constatate de către autoritatea contractantă, existente între cantitățile solicitate prin caietul de sarcini și cele ofertate în formularele F3;
- după asumarea diferențelor ofertantul a retransmis formular F1, centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, în care a modificat valoarea

cheltuielilor pe obiectiv „*muzeu*” de la 3.459.706,17 lei (oferta inițială) la 3.460.318,11 lei, rezultând o diferență de 611,94 lei;

- această corecție în valoare de 611,94 lei a dus și la modificarea valorii totale ofertate (exclusiv TVA) de la 3.845.879,73 lei (oferta inițială) la 3.846.491,67 lei;
- autoritatea contractantă a constatat că ofertantul, prin răspunsul la solicitarea de clarificări a cotat corect și a îndreptat erorile aritmetice prin refacerea calculelor.

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că diferența de 611,94 lei rezultă din următoarele corecții aritmetice:

- în formular F3, lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări, devizul, instalații sanitare interioare, poziția 54, 4 buc. *„asimilat racord flexibil”* * 2,81 preț unitar (0.41 cheltuieli materiale + 2.40 manoperă) = 11,24 lei fără TVA, la care se adaugă 2 lei fără TVA reprezentând contribuția asiguratoare pentru muncă de 2,25% la manoperă și coeficienții de cheltuieli indirecte de 10% și profit de 5% = 13,24 lei fără TVA.
- în formular F3, lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări, devizul, instalații termice interioare, poziția 35, 2 buc. *„robinet de reținere cu ventil, drept, cu mufe pentru instalație încălzire centrală cu d: 1 V2”* * 259,04 preț unitar (253,04 cheltuieli materiale + 6 manoperă) = 518,08 lei fără TVA, la care se adaugă 80,63 lei fără TVA reprezentând contribuția asiguratoare pentru muncă de 2,25% la manoperă și a coeficienții de cheltuieli indirecte de 10% și profit de 5% = 598,70 lei fără TVA.

Autoritatea contractantă a constatat că calculele făcute de ofertant sunt corecte și că într-adevăr în urma corectării erorilor aritmetice, oferta financiară trebuia corectată în sensul adunării sumei de 611,94 lei la oferta de preț inițială.

În consecință a decis că răspunsul este concludent și cerința îndeplinită, drept pentru care a solicitat ofertantului retransmiterea formularului de ofertă în concordanță cu formularul F1-centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, având înscrisă suma corectă de 3.846.491,67 lei fără TVA ce a ..... în urma corectării erorilor aritmetice, prin adresa nr. 17905/08.06..... Termenul de răspuns acordat a fost de 3 zile lucrătoare.

Ofertantul prin răspunsul formulat, semnat cu semnătură electronică extinsă, a încărcat formularul de oferta în SEAP, la data de 11.06....., ora 18.51, în termenul stabilit, documentul fiind înregistrat la .... cu nr. 18067/12.06.....

Analizând formularul de ofertă, a constatat că prețul ofertat corespunde cu prețul din formular F1, centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, având înscrisă suma corectă de 3.846.491,67 lei, fără TVA ce a ..... în urma corectării erorilor aritmetice, din cadrul propunerii financiare. Drept pentru care, autoritatea contractantă în unanimitate a hotărât că răspunsul este concludent, cerința fiind îndeplinită.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră motivul invocat de constatator în susținerea cererii de anulare a raportului neîntemeiat și nefondat.

2) Cu privire la susținerile contestatorului, potrivit căruia oferta depusă de ....., este neconformă în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, ca urmare a evaluării propunerii tehnice, autoritatea contractantă a hotărât că oferta este conformă, ofertantul dovedind că îndeplinește cerințele caietului de sarcini iar în urma verificării propunerii financiare prezentate în cadrul ofertei autoritatea contractantă a solicitat clarificări, prin adresa nr. 16118/23.05....., întrebarea nr 6, respectiv „în vederea justificării prețului ofertat, vă solicităm să prezentați ofertele de preț pentru toate echipamentele aferente fișelor tehnice depuse".

Termenul de răspuns acordat a fost 29.05.....

Ofertantul declarat câștigător, a încărcat în SEAP documentele solicitate în data de 29.05..... Răspunsul a fost înregistrat la .... cu nr. 16656/30.05.....

Având în vedere oferta de preț prezentat pentru lift, nr. L4662 din 22.03....., autoritatea contractantă a solicitat ofertantului clarificări suplimentare prin adresa nr. 17218/04.06....., termenul de răspuns acordat fiind 06.06.....

Prin adresa de solicitări i s-a solicitat să: *„vă rugăm clarificați de ce în oferta tehnică, în cadrul fișei tehnice a liftului, dimensiunile liftului fac referire/trimitere la un lift cu o sarcină de 750 de kg cu dimensiunile ușilor de min 1.200 x 2.000 mm, ceea ce respectă condițiile impuse prin caietul de sarcini/documentația de atribuire, iar în oferta de preț din cadrul propunerii financiare transmisă de dumneavoastră liftul are o sarcină de 350 kg, iar dimensiunile ușilor sunt de 700 mm x 2.000 mm".*

Ofertantul a răspuns în termen, 06.06....., răspunsul fiind încărcat în SEAP, semnat cu semnătură electronică extinsă, documentul fiind înregistrat la .... cu nr. 17577/06.06.....

Analizând răspunsul: *„cu referire la remarca comisiei de evaluare a ofertelor pentru liftul ofertat în cadrul propunerii tehnico-financiare precizăm clar și fără echivoc că prin oferta de preț transmisă în cadrul propunerii financiare am transmis oferta de preț pentru lift cu sarcina ce începe de la 350 kg, și cu dimensiuni ale ușilor ce încep de la 1.200x2.000, am respectat și însușit fișa tehnică pusă la dispoziție de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, după cum admite și comisia de evaluare.*

Pentru o mai bună înțelegere vă retransmitem oferta de preț pentru lift cu dimensiunile 1.200x2.000 mm, cu o sarcină de 750 kg.

Abaterile constatate se încadrează se încadrează în prevederile art. 134 alin. (7), coroborate cu prevederile art. 134 alin. (9) lit. a) și cu cele ale art. 134 alin. (10) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publica/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice

aprobate prin HG nr. 395/2016, corecțiile noastre reprezentând mai puțin de 1% din valoarea ofertei.", autoritatea contractantă a decis că într-adevăr, abaterea poate fi încadrată în categoria viciilor de forma având în vedere că în cadrul propunerii tehnice ofertantul a pus la dispoziția autorității contractante fișa tehnică a liftului care face dovada îndeplinirii cerințelor minime solicitate prin caietul de sarcini, conform art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016. În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că și acest motiv invocat de contestator în susținerea cererii de anulare a raportului este neîntemeiat și nefondat.

3) Un alt motiv de contestație este acela privind lipsa solicitării de clarificări privind resursele umane care vor fi alocate de ....., raportat la numirea în calitate de diriginte a unui funcționar public, angajat al Primăriei Băsești, Jud. Maramureș

Autoritatea contractantă menționează că a solicitat în cadrul caietului de sarcini capitolul 30, modul de prezentare a propunerii tehnice/pagina 30:

„personalul cheie necesar pentru implementarea contractului:

- 1 responsabil tehnic cu execuția (RTE), atestat de Ministerul Dezvoltării Regionale, Administrației Publice și Fondurilor Europene;

- 1 responsabil tehnic cu execuția (RTE) atestat de Ministerul Culturii și Patrimoniului National (MCPN) în domeniile: 1. restaurare arhitectura, 4. inginerie-consolidare și/sau restaurare structuri istorice; specializarea E, executare lucrări;

- 1 responsabil cu controlul tehnic de calitate în construcții, numit prin decizie de reprezentantul legal al ofertantului (prezentare decizie);

- 1 șef șantier cu experiență în domeniul ingineriei civile de minimum 5 ani

Pentru tot personalul ofertantul va prezenta atestate în termen de valabilitate/cv/diplome de studii; o persoană putând îndeplini mai multe funcții prin cumularea a 2 sau mai multor poziții.

Se va descrie modul în care operatorul economic ofertant și-a asigurat accesul la serviciile personalului cheie (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauza, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie angajamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective). Pentru personalul - cheie pentru care este solicitată experiența în domeniul ingineriei civile se vor prezenta documente suport relevante care atestă experiența (ex. fișe de post, contractul de muncă, recomandarea sau orice alte documente similare din care rezultă informațiile solicitate de autoritatea contractantă din care să reiasă experiența solicitată)".

În cuprinsul ofertei, pentru poziția responsabil tehnic cu execuția (RTE), atestat de Ministerul Dezvoltării Regionale, Administrației Publice și Fondurilor Europene, ofertantul a prezentat următoarele documente

care să dovedească calificarea solicitată, experiența acestuia precum și modul în care și-a asigurat accesul la serviciile acestuia:

- Angajament de colaborare nr. 9/22.03.....
- Declarație de disponibilitate
- Autorizare ISC nr. 00000739/10.04.2017, responsabil tehnic cu execuția în domeniile: 1.1 construcții civile, industriale și agricole; 2.1 construcții rutiere și drumuri; 2.3 construcții poduri; 5.1 construcții și amenajări hidrotehnice; 7.1 construcții pentru îmbunătățiri funciare; 9.1 construcții edilitare și de gospodărie comunală;
- Legitimația RTE
- Certificat de atestare nr. 187s/02.06.2006, specialist atestat de Ministerul Culturii și Cultelor în domeniile: 1. restaurare arhitectura; 4.inginerie consolidare si/sau restaurare structuri istorice; 5.inginerie-instalatii; E - executare lucrări; F - dirigenție lucrări; G - inspecția și urmărirea comportării în timp a monumentelor istorice;
- Diplomă de licență nr. 1678/22.11.2010 - inginer în domeniul inginerie civila, specializarea construcții civile, industriale și agricole;
- Extras de pe site-ul ISC - registrul responsabililor tehnici cu execuția;
- CV.

Autoritatea contractantă susține că informațiile cuprinse în documentele enumerate sunt suficiente pentru îndeplinirea cerinței, având în vedere:

- angajamentul de colaborare nr. 9/22.03....., încheiat între ..... și responsabilul tehnic cu execuția (RTE), în care la art. 2, acesta „și-a exprimat deplina disponibilitate pentru a ocupa funcția de responsabil tehnic cu execuția (RTE) autorizat ISC și specialist atestat Ministerul Culturii și Cultelor conform atestărilor deținute, pe întreaga perioada de desfășurare a activităților ce îi revin în cadrul contractului".
- declarația de disponibilitate datată 22.03....., semnată de către responsabilul tehnic cu execuția (RTE), în care acesta declară:

„2. Sunt capabil și dispus să lucrez pe perioada de exercitare a atribuțiilor pentru poziție de responsabil tehnic cu execuția (RTE) autorizat ISC și specialist atestat Ministerul Culturii și Cultelor conform atestărilor deținute în vederea participării efective la lucrările ce se vor executa pentru poziția în care am fost propus, în situația în care această ofertă este câștigătoare.

3. Confirm și mă angajez că voi fi disponibil pe întreaga perioada de desfășurare a activităților ce îmi revin în cadrul contractului".

- faptul că din documentele depuse nu rezultă că responsabilul tehnic cu execuția (RTE), propus, ar ocupa funcția de funcționar public, așa cum eronat interpretează contestatorul, în CV-ul prezentat, precizând-se că din 2012 și până în prezent, ocupă funcția de Diriginte de șantier, specialist monumente istorice la Primăria Băsești, județul Maramureș.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că din CV prezentat rezultă clar că în aceeași perioada de timp a fost angajat în instituții diferite/ societăți comerciale îndeplinind funcții diferite:

- 05.02.2012-20.03.2014 - .
- 29.06.2012-24.10.2016 - .....
- 04.01.2011-20.08.2014 - .....
- 02.09.2013-21.12.2013 - .....

Având în vedere faptul că procedura aplicată pentru atribuirea contractului de lucrări *„lucrări de construcții/restaurare pentru obiectivul de investiții aferent proiectului «restaurarea muzeului Vasile Pogor lasi»”*, a fost procedură simplificată, autoritatea contractantă susține că hotărârea comisiei de evaluare este corectă și în concordantă cu principiul tratamentului egal și cu art. 113 alin. (11) din Legea nr. 98/2016.

În drept, autoritatea contractantă menționează că își întemeiază prezentul punct de vedere pe dispozițiile art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, art. 134 alin. (10) și art. 138 alin. (1) din HG 395/2016, considerând că motivul invocat de constatator în susținerea cererii de anulare a raportului este neîntemeiat și nefondat.

Prin adresa nr. 792/18.07....., înregistrată la CNSC sub nr. 30390/25.07....., contestatorul depune în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 204715482/1 din data de ....., tranzacția: ....., în valoare de ..... RON emisă de CEC.

Prin adresa nr. 22631/20.07....., înregistrată la CNSC sub nr. 29889/23.07....., autoritatea contractantă trimite dosarul achiziției.

Prin adresele nr. 31613/.....-...../02.08..... și nr. 32904/.....-...../10.08....., Consiliul a solicitat Agenției Pentru Agenda Digitală a României să transmită la dosarul cauzei ofertele și răspunsurile la solicitările de clarificări depuse în SEAP de contestator și ofertantul declarat câștigător.

Prin adresa nr. 40146/08.08..... înregistrată la CNSC sub nr. 32750/10.08..... și adresa nr. 42379/24.08..... înregistrată la CNSC sub nr. 35213/29.08....., Agenția pentru Agenda Digitală a României a transmis pe CD documentele solicitate.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

...., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de achiziție publică, în vederea încheierii contractului, având ca obiect: „.....» cod ....., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...../..... Conform anunțului de participare, criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este ..... lei.

Având în vedere criticile contestatorului privind modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă oferta desemnată câștigătoare, aparținând ....., Consiliul va reține următoarele aspecte:

- potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 20357/03.07..... (pag. 1505-1602 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei), prețul ofertei depusă de ..... este de ..... lei, reprezentând 85% din valoarea estimată;

- prin adresa nr. 16118/23.05..... (pag. 729-731 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei), autoritatea contractantă a solicitat .....să justifice prețul ofertat astfel: „6. În vederea justificării prețului ofertat, vă solicităm să prezentați ofertele de preț pentru toate echipamentele aferente fișelor tehnice depuse";

- ..... a răspuns autorității contractante prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, transmisă prin SEAP, în fișierul cu identificatorul „[.....] raspuns 29.05.....pdf.p7s" (pag. 983-985 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei) în care, la punctul 6 a precizat că „vă transmitem oferte de preț pentru echipamentele ofertate";

- În anexa răspunsului său, între pag. 3 și pag. 252 conform numerotării aplicată de către ..... (pag. 733-982 din dosarul achiziției), acest ofertant a transmis comisiei de evaluare o serie de înscrisuri (liste de cantități de lucrări, oferte de la furnizori etc);

- Ulterior, în cuprinsul procesului verbal nr. 7/17122/04.06..... (pag. 991-998 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei), comisia de evaluare a constatat o serie de neconcordanțe între propunerea tehnică depusă de ..... și oferta de preț de la furnizor depusă în vederea justificării prețului ofertat și a hotărât să solicite acestui ofertant clarificări astfel:

„având în vedere:

- *răspunsurile autorității contractante nr. 12/7775/12.03..... și nr. 20/8468/20.03..... la solicitările de clarificări din perioada de ofertare;*
- *oferta/fișa tehnică a liftului de la pag. 923 prezentată în cadrul propunerii dumneavoastră tehnice,*
- *oferta nr. L4662 din 22.03..... pentru lift,*

vă rugăm clarificați de ce în oferta tehnică, în cadrul fișei de tehnice a liftului, dimensiunile liftului fac referire/trimitere la un lift cu o sarcină de 750 kg cu dimensiunile ușilor de min 1.200 x 2.000 mm, ceea ce respectă condițiile impuse prin caietul de sarcini/documentația de atribuire, iar în oferta de preț din cadrul propunerii financiare transmisă de dumneavoastră liftul are o sarcină de 350 kg, iar dimensiunile ușilor sunt de 700 mm x 2.000 mm";

- solicitarea a fost transmisă .....prin adresa nr. 17218/04.06..... (pag. 999 – 1.000 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei);

- la această a doua solicitare de clarificare, ... a răspuns prin adresa nr. 12/06.06..... înregistrată la autoritatea

contractantă sub nr. 17577/06.06..... (pag. 1.025-1.026 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei) astfel:

„Cu referire la remarca comisiei de evaluare a ofertelor pentru liftul ofertat în cadrul propunerii tehnico-financiare, precizăm clar și fără echivoc că prin oferta de preț transmisă în cadrul propunerii financiare am transmis oferta de preț pentru un lift cu sarcina ce începe de la 350 kg și cu dimensiuni ale ușilor ce încep de la 1200 x 2000, am respectat și însușit fișa tehnică pusă la dispoziție de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, după cum admite și comisia de evaluare.

Pentru o mai bună înțelegere vă retransmitem oferta de preț pentru lift cu dimensiunile 1.200 x 2.000 mm cu o sarcină de 750 kg";

- ulterior, autoritatea contractantă a încheiat procesul verbal nr. 8/17820/08.06..... (pag. 1030-1033 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei) în cuprinsul căruia a consemnat următoarele aspecte:

„comisia de evaluare a analizat toate documentele din cadrul ofertei în ceea ce privește caracteristicile liftului cu o sarcină de 750 kg cu dimensiunile ușilor de min 1200 x 2000 mm și coroborându-le decide că abaterea poate fi încadrată în categoria viciilor de formă având în vedere că în cadrul propunerii tehnice ofertantul a pus la dispoziția comisiei de evaluare fișa tehnică a liftului care face dovada îndeplinirii cerințelor minime solicitate prin caietul de sarcini.

Prin transmiterea formularului de preț nr. L4662 din 22.03..... comisia de evaluare decide că răspunsul este concludent și cerința îndeplinită, ofertantul corectând astfel viciul de formă constatat".

Verificând, la rândul său, propunerea tehnică, propunerea financiară și răspunsurile la solicitările de clarificări transmise de ..... autorității contractante, Consiliul va reține următoarele aspecte:

- la pag. 931 din propunerea tehnică a .....se află fișa tehnică FT-A1 aferentă echipamentului *„lift cu caja din sticlă și infrastructură metalică*" având conținut identic în coloanele *„specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini*" și *„corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini*" și coloana *„producător*" completată cu textul *„Daceli sau echivalent*";
- la pag. 932 din propunerea tehnică a ..... (pag. 924 din dosarul achiziției) se regăsește schița unei cabine de lift având vizibil textele *„ușa/cabină min. 1.200 – max 2.000*" și *„750 kg*".

Procedând la analiza propunerii financiare depusă de ....., Consiliul reține că, contrar susținerilor autorității contractante din cuprinsul procesului verbal nr. 7/17122/04.06....., în propunerea financiară a respectivului ofertant nu se regăsește nicio ofertă de la furnizorii săi.

Pentru a identifica oferta de preț pentru liftul cu sarcina de 350 kg nr. L4662 din 22.03..... menționată în procesul verbal nr. 7/17122/04.06....., Consiliul a procedat la verificarea în integralitate

a dosarului achiziției (inclusiv răspunsurile la solicitările de clarificare), fără însă a identifica acest document.

În scopul confirmării conținutului ofertei de preț pentru liftul cu sarcina de 350 kg nr. L4662 din 22.03..... și a modalității în care a intrat autoritatea contractantă în posesia acestui înscris, Consiliul a solicitat Agenției pentru Agenda Digitală a României prin adresa nr. 32904/.....-...../10.08..... să transmită la dosarul cauzei în format electronic, toate documentele încărcate de ..... în prezenta procedură, atât în cadrul ofertei sale cât și ca răspuns la solicitările de clarificări formulate de comisia de evaluare.

Agenția pentru Agenda Digitală a României a răspuns prin adresa nr. 42379/24.08..... înregistrată la CNSC sub nr. ..... la care a atașat un CD conținând documentele solicitate.

Din verificarea dosarului achiziției transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei comparativ cu fișierele transmise de Agenția pentru Agenda Digitală a României (AADR) prin adresa nr. 42379/24.08....., Consiliul constată următoarele aspecte:

- propunerea financiară a .....transmisă de autoritatea contractantă la dosarul cauzei are același conținut cu fișierul „oferta financiara.pdf.p7s” transmis de AADR la dosarul cauzei pe CD;
- răspunsul .....din 29.05..... la solicitarea de clarificare nr. 16118/23.05..... transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei aflat la pag. 733 – 985 din dosarul achiziției nu este identic cu fișierul „raspuns 29.05.....pdf.p7s” transmis de AADR la dosarul cauzei pe CD, astfel:
    - copia depusă de autoritatea contractantă la dosarul cauzei este incompletă, anexele acesteia având doar 252 de pagini comparativ cu exemplarul depus în SEAP, ale cărui anexe totalizează 254 de pagini;
    - la pag. 253 și 254 din anexa fișierului „raspuns 29.05.....pdf.p7s” depuse în SEAP se regăsește oferta de preț nr. L4662 din 22.03..... pentru un lift cu sarcina de 350 kg și ușă cu dimensiunea de 700 x 2000 mm.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va reține că oferta de preț nr. L4662 din 22.03..... pentru un lift cu sarcina de 350 kg și ușă cu dimensiunea de 700 x 2.000 mm nu a fost transmisă autorității contractante de către ..... în cuprinsul propunerii sale financiare (astfel cum în mod eronat susține autoritatea contractantă în procesul verbal nr. 7/17122/04.06..... și în punctul de vedere nr. 21699/16.07.....), ci în anexa răspunsului din 29.05..... la solicitarea de justificare a prețului.

Ori, în această situație, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a apreciat în mod eronat că neconcordanța dintre propunerea tehnică (în care este ofertat un lift cu sarcina de 750 kg și

ușa de 1200 x 2000 mm) și oferta de preț de la pag. 253 – 254 (reprezentând oferta de preț emisă de .....SRL pentru un lift cu sarcina de 350 kg și ușa de 700 x 2000 mm) ar fi un „*viciu de formă*” având în vedere că această neconcordanță nu a survenit între elemente ale ofertei depuse de respectiva asociere, ci în cadrul răspunsului la solicitarea de justificare a prețului.

În speță, deși autoritatea contractantă a solicitat .....prin adresa nr. 16118/23.05..... să prezinte ofertele de preț pentru toate echipamentele aferente fișelor tehnice depuse (inclusiv liftul cu sarcină de 750 kg și ușă de 1.200 x 2.000 mm a cărui fișă tehnică se află la pag. 932 din propunerea tehnică a .....), acest ofertant a eșuat în încercarea sa de a justifica prețul ofertat, având în vedere că oferta de preț aflată la pag. 253 - 254 din anexa răspunsului său din 29.05..... nu justifică prețul liftului cu sarcina de 750 kg și ușă de 1.200 x 2.000 mm ci a unui lift cu sarcină și dimensiuni inferioare, respectiv 350 kg și 700 x 2.000 mm.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va reține că autoritatea contractantă ar fi trebuit să constate față de oferta contestatorului incidența prevederilor art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora *„În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informaţiile şi/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă*”.

Consiliul va reține că, alegând să răspundă la solicitarea de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut, contestatorul a admis tacit dreptul autorității contractante de a verifica modul de formare a prețului și, totodată, aplicabilitatea prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016 față de oferta sa.

Solicitarea autorității contractante a fost clară, aceasta cerând .....*„în vederea justificării prețului ofertat, vă solicităm să prezentați ofertele de preț pentru toate echipamentele aferente fișelor tehnice depuse”* ceea ce înseamnă că respectivul ofertant ar fi trebuit să demonstreze realitatea și sustenabilitatea ofertei depusă prin prezentarea ofertelor de preț de la furnizor (inclusiv a liftului cu sarcina de 750 kg și ușă de 1.200 x 2.000 mm) sau să conteste în termenul legal solicitarea autorității contractante.

Cu toate acestea, ... a ales, prin propria manifestare de voință să răspundă în termen la aceste solicitări de clarificări, ceea ce implică o acceptare a acestora și oferind astfel posibilitatea autorității contractante de a verifica concludența răspunsurilor.

Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de **elemente concrete** de formare a prețului și chiar **documente** care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză, inclusiv costul de la furnizor pentru respectivul echipament și care să

permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat. Solicitarea informațiilor referitoare la modul de formare a prețului este dublată de obligația comisiei de verificare a acestora, verificare care are loc pe baza dovezilor prezentate.

În speță prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 au fost aplicabile, comisia de evaluare având neclarități în evaluarea ofertei depuse iar prin răspunsul formulat ..... nu a transmis comisiei de evaluare oferta de la furnizor pentru liftul cu sarcină de 750 kg și ușă de 1200 x 2000 mm, situație care potrivit art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 136 alin. (3) din același act normativ conduce la respingerea ofertei ca inacceptabilă.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă nu a respins oferta ....., astfel cum ar fi trebuit să procedeze conform normelor juridice anterior citate, ci a ales să reitereze solicitarea de justificare a prețului pentru liftul cu sarcină de 750 kg și ușă de 1.200 x 2.000 mm din ofertă, respectivul ofertant trimițând, de această dată, o ofertă pentru un lift cu sarcina și dimensiunile ușii corespunzătoare.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține că autoritatea contractantă, prin formularea adresei nr. 17218/04.06..... având ca obiect retransmiterea ofertei de preț de la furnizor pentru lift a determinat apariția unul avantaj evident în favoarea ....., avantaj constând în transformarea ofertei acestuia dintr-o ofertă inacceptabilă conform prevederilor art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016 în ofertă admisibilă și, ulterior, câștigătoare.

Astfel, Consiliul constată că prin formularea adresei nr. 17218/04.06....., autoritatea contractantă a permis înlocuirea răspunsului neconcludent nr. L4662/22.03..... cu un alt înscris având același număr de înregistrare, dată și conținut (inclusiv lățimea de 800 mm a cabinei) cu excepția sarcinii maxime și a dimensiunii ușilor.

Mai mult, nici cel de-al doilea răspuns la solicitarea de justificare a prețului transmis autorității contractante de către ..... nu poate fi considerat concludent, având în vedere că în oferta nr. L4662/22.03..... pentru liftul cu sarcina de 750 kg este sesizabilă o neconcordanță evidentă între lălimea ușii liftului, de 1.200 mm și lățimea cabinei, de 800 mm.

Consiliul va reține că atitudinea părtinitoare și nelegală a autorității contractante poate fi constatată și în etapa ulterioară formulării prezentei contestații, având în vedere faptul că aceasta a omis să transmită la dosarul cauzei paginile 253 – 254 din anexa răspunsului din 29.05..... la solicitarea de justificare a prețului, cu încălcarea prevederilor art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora „Autoritatea contractată are obligaţia de a transmite Consiliului, în termenul prevăzut la alin. (1), o copie a dosarului achiziţiei publice, achiziţiei sectoriale sau al concesiunii, precum şi dovada înaintării

punctului de vedere către contestator şi orice documente considerate edificatoare, cu excepţia anunţurilor de participare publicate în SEAP şi a documentaţiei de atribuire, atunci când aceasta este disponibilă şi poate fi descărcată direct din SEAP”.

Raportat la cele evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea verificării prețului ofertei câștigătoare este fondată, urmând să fie admisă.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestator cu privire la modalitatea pretins nelegală de evaluare a ofertei ....., Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat comportamentul superficial și nelegal al autorității contractante în etapa de evaluare a ofertelor.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de SC ..... SA în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...., pe cale de consecință, va anula raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 15 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ..... SA în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...., pe cale de consecință, va anula raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 15 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 22 (douăzecișidouă) pagini.