

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de ... SRL, cu sediul în ..., CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată legal de domnul ... - administrator și convențional de „...”, cu sediul în str. ..., unde solicită comunicarea actelor de procedură, privind procedura simplificată pentru atribuirea contractului de lucrări de modernizare drumuri comunale în ..., cod CPV 45233120-6, cu data-limită de depunere a ofertelor 07.03.2024, anunț de participare nr. ..., organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat, în esență, anularea admiterii și declarării câștigătoare a ofertei asocierii ... SRL - ... SRL și obligarea autorității la reevaluarea acesteia.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ... SRL reclamă decizia autorității contractante ... de admitere și desemnare câștigătoare a ofertei asocierii ... SRL - ... SRL, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare rigorile pe care trebuiau să le respecte ofertanții, sub sancțiunea excluderii din procedură, precum și obligația autorității de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și al aspectelor financiare pe care le implică. Oferta asocierii este neconformă întrucât, potrivit formularului nr. 13, primul aspect care trebuia tratat de către ofertant era:

1. Rezumat

Rezumatul trebuie să fie de maximum 4 (patru) pagini (recomandat) și trebuie:

i. să includă elementele esențiale ale Propunerii Tehnice - acestea trebuie identificate ca atare în conținutul Propunerii Tehnice prezentate - în special, acolo unde criteriul de atribuire este altul decât prețul cel mai scăzut;

ii. să evidențieze avantajele competitive ale Propunerii Tehnice, așa cum sunt acestea identificate de Ofertantul ce întocmește această Propunere Tehnică și cu luarea în considerare a cerințelor identificate de Autoritatea Contractantă în Caietul de sarcini pentru achiziția de lucrări;

Rezumatul nu trebuie utilizat pentru a transmite suplimentar informații ce nu se regăsesc în conținutul Propunerii Tehnice și nici pentru a atribui informațiilor din Propunerea Tehnică un alt sens decât cel care reiese din includerea informației respective în conținutul Propunerii Tehnice.

În formularul său, asocierea nu a specificat absolut nimic în rubrica dedicată rezumatului, ci a procedat direct la dezvoltarea rubricii următoare, cu încălcarea cerinței documentației de atribuire.

Un aspect care trebuia tratat de către ofertant era cel referitor la graficul general de realizare a investiției publice, „în concordanță cu metodologia de execuție a lucrărilor și durata de finalizare a activităților în contract”. În formularul său nr. 13, asocierea doar a copiat indicațiile autorității din modelul formularului, încălcând și atenționarea autorității că „simpla copiere a cerințelor din Caietul de Sarcini (inclusiv volumele acestuia) nu este considerată drept răspuns la cerințele Autorității Contractante”.

Întrucât ofertantul s-a limitat la copierea mențiunilor din cadrul modelului de formular și nu a prezentat un grafic general de realizare a investiției publice (fizic), în pofida cerinței exprese a autorității în acest sens, rezultă că oferta sa este neconformă.

În ceea ce privește secțiunea nr. 5 - „Personalul propus și managementul contractului pentru execuția lucrărilor” din cuprinsul formularului nr. 13 (propunerea tehnică):

Structura echipei propuse pentru managementul contractului, cu prezentarea organigramei personalului de specialitate atestat propus și a informațiilor relevante pentru personalul propus și documente suport pentru demonstrarea calificărilor educaționale și profesionale, a abilităților, a experienței solicitate; Prin specialiști atestați se înțeleg acei specialiști care sunt obligatorii pentru executarea lucrărilor și care au nevoie de atestate speciale raportate la specificul investiției (ex: RTE). Pe lângă specialiștii atestați vor fi prezentate documente relevante pentru personalul cheie care sunt:

- Manager de proiect - Reprezentant al Antreprenorului - CV, diplomă de studii ca manager de proiect, diploma de studii în domeniul prezentei proceduri, conform codului cpv principal, documente privind raportul juridic dintre ofertant și specialist (CIM/extras Revisal/declarație disponibilitate etc sau orice alte documente relevante; Managerul de proiect propus trebuie să aibă experiența profesională în domeniu, respectiv să fi fost implicat ca manager de contract în cel puțin un contract de execuție /proiectare și execuție lucrări având ca obiect lucrări de drumuri.

Așadar, în ceea ce privește managerul de proiect, autoritatea a specificat expres faptul că trebuie depusă diplomă de studii, inclusiv diplomă de manager de proiect, în domeniul aferent CPV principal (45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri), or, din propunerea tehnică înaintată de asociere, rezultă că l-a propus pe domnul ..., care, potrivit diplomei de studii depuse la dosar, este inginer constructor cu

specializarea construcții civile, industriale și agricole. Cu alte cuvinte, în privința managerului de proiect:

- nu a fost depusă diplomă de studii de manager de proiect;
- nu a fost depusă diplomă de studii în domeniul aferent CPV principal (45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri), acesta fiind licențiat în domeniul construcții civile, industriale și agricole, nu în domeniul căi ferate, drumuri și poduri.

Rezultă că oferta este neconformă, concluzie valabilă și din cauză că nu a propus deloc un manager al sistemelor de management a calității.

În ceea ce privește cerința prezentării unui topograf autorizat „ANCPI”:

Structura echipei propuse pentru managementul contractului, cu prezentarea organigramei personalului de specialitate atestat propus și a informațiilor relevante pentru personalul propus și documente suport pentru demonstrarea calificărilor educaționale și profesionale, a abilităților, a experienței solicitate; Prin specialiști atestați se înțeleg acei specialiști care sunt obligatorii pentru executarea lucrărilor și care au nevoie de atestate speciale raportate la specificul investiției (ex: RTE). Pe lângă specialiștii atestați vor fi prezentate documente relevante pentru personalul cheie care sunt:

Topograf autorizat ANCPI cat. D - CV, diploma de studii, documente privind raportul juridic dintre ofertant și specialist (CIM extras Revisal/declarație disponibilitate etc și decizie de numire de către conducătorul societății sau orice alte documente relevante.

este relevant Ordinul președintelui Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară nr. 107/2010, art. 24 alin. (3): „Persoanele fizice autorizate nu pot executa lucrări de specialitate pe seama și în numele persoanei juridice neautorizate, cu excepția persoanelor fizice autorizate în categoria E, care pot executa lucrări de specialitate pentru unitatea administrativ-teritorială angajatoare - primăria/ consiliul local -, unde sunt angajate.” Cu alte cuvinte, chiar dacă domnul ...este autorizat ca persoană fizică, asocierea l-a propus din postura de salariat, însă din această postură nu ar putea executa lucrări de specialitate pe seama și în numele ... SRL (persoană juridică neautorizată). Dacă se dorea ca activitatea de topograf autorizat să fie prestată de către persoana fizică autorizată ...(și nu de către salariatul ...), persoana fizică autorizată ar fi trebuit individualizată distinct și declarată subcontractant sau terț susținător.

Mai mult decât atât, inclusiv dacă s-ar considera în mod eronat că domnul ...ar fi fost propus în calitate de persoană fizică autorizată, trebuie observat că autorizația acestuia se referă la categoriile B și C, în timp ce documentația de atribuire face referire la o autorizație categoria D. Ca atare, oferta nu este conformă nici din această perspectivă.

Abordarea pentru organizarea și gestionarea activităților în cadrul contractului nu a fost respectată de asociere:

- nu detaliază responsabilitățile și resursele membrilor grupului, raportate la activitățile pe care fiecare dintre aceștia urmează să le desfășoare;

- nu separă fizic și nu evidențiază separat activitățile/categoriile de lucrări pe care fiecare asociat le va executa, în cadrul graficelor prezentate.

În ceea ce privește pct. 2 din cuprinsul formularului nr. 14 (grafic de execuție/caracteristici tehnice ale ofertei):

În cadrul acestui capitol, ofertantul va prezenta în detaliu caracteristicile tehnice ale ofertei și va demonstra că toate etapele propuse în oferta sa sunt corelate cu Graficul Gantt și Drumul critic, propuse pentru îndeplinirea contractului, cu respectarea cerințelor din Fișa de date a achiziției, Caietele de sarcini și DALI, care va prezenta detaliat și în scris cel puțin următoarele informații minime:

2. Diagramele separate pentru Graficul Gantt și Drumul critic (ambele cu și fără rezerva de timp), privind execuția lucrărilor Graficele vor fi întocmite utilizând un program de calcul electronic specific, de tip ... sau ... sau similar.

Din analiza ofertei asocierii se poate observa că societatea nu a prezentat diagramele cu și fără rezervă de timp, oferta fiind neconformă și din această perspectivă.

Potrivit documentației de atribuire, ofertanții avea obligația de a prezenta numărul de utilaje, mijloace de transport, echipamente și personal în cadrul graficului Gantt și drumului critic - ambele cu și fără rezervă de timp. În mod evident, în condițiile în care asocierea nu a prezentat graficul Gantt și drumul critic cu și fără rezervă de timp, aceasta nu a prezentat nici numărul de utilaje, mijloace de transport, echipamente și personal în corelare cu ambele tipologii de grafic/drum critic.

Potrivit formularului nr. 14, pct. 5:

În cadrul acestui capitol, ofertantul va prezenta în detaliu caracteristicile tehnice ale ofertei și va demonstra că toate etapele propuse în oferta sa, sunt corelate cu Graficul Gantt și Drumul critic, propuse pentru îndeplinirea contractului, cu respectarea cerințelor din Fișa de date a achiziției, Caietele de sarcini și DALI, care va prezenta detaliat și în scris cel puțin următoarele informații minime:

5. Graficul Gantt cât și Drumul critic (ambele cu și fără rezerva de timp), vor conține cel puțin următoarele informații:

- a. Lista de activități pe toate categoriile și subcategoriile de lucrări;
- b. Durata de realizare (ore/săptămâni/luni) a fiecărei categorii și subcategorii de lucrări în parte;
- c. Momente de început/finalizare (ambele cu și fără rezerva de timp) a fiecărei categorii și subcategorii de lucrări în parte;
- d. Echipamentele și resursele umane alocate fiecărei activități în termenul de realizare propus.
- e. Secvențierea, derularea în timp, tipul și durata încercărilor, probelor și testelor necesare lucrărilor ce urmează a fi executate.

Asocierea a întocmit atât graficul Gantt, cât și drumul critic exclusiv la nivel de activități (devize), fără precizarea subactivităților (normelor comasate). Cu alte cuvinte, a transmis exclusiv lista aferentă activităților, nu și lista aferentă sub activităților, iar graficele au fost întocmite doar la nivel de activitate, nu și la nivel de subactivitate.

Similar, durata de realizare a fost prezentată doar la nivel de categorii de lucrări, nu și la nivel de subcategorii (norme comasate).

Momentele de început/finalizare au fost prezentate doar la nivel de categorii de lucrări, nu și la nivel de subcategorii (norme comasate). Totodată, acestea nu au fost prezentate atât cu, cât și fără rezervă de timp.

Din graficele prezentate nu se poate realiza o corelare a încercărilor, probelor și testelor necesare, cu subcategoriile de lucrări ce urmează a fi executate.

Așadar, oferta este neconformă și pentru nerespectarea cerințelor de la lit. a), b), c) și e).

Potrivit formularului nr. 14, pct. 6:

În cadrul acestui capitol, ofertantul va prezenta în detaliu caracteristicile tehnice ale ofertei și va demonstra că toate etapele propuse în oferta sa, sunt corelate cu Graficul Gantt și Drumul critic, propuse pentru îndeplinirea contractului, cu respectarea cerințelor din Fisa de date a achiziției, Caietele de sarcini și DALI, care va prezenta detaliat și în scris cel puțin următoarele informații minime:

6. Graficul de rețea pentru programarea și organizarea tuturor categoriilor și subcategoriilor de lucrări prin utilizarea metodei MPM (Metro Potential Method).

Asocierea nu a prezentat graficul menționat, motiv de neconformitate a ofertei.

Diagrama PERT a proiectului prezentată la pag. 268 din cadrul propunerii tehnice a fost întocmită doar la nivel de categorii de lucrări (nu și la nivel de subcategorii) și nu cuprinde informațiile/cerințele menționate de autoritate la pct. 7 al formularului nr. 14.

Potrivit aceluiași formularul nr. 14, pct. 8, ofertanții aveau obligația de a prezenta o legendă a fiecărui grafic/fiecărei diagrame. Or, astfel cum se poate observa din analiza ofertei asocierii, nu sunt prezentate legende pentru fiecare grafic/diagramă. Nu se regăsește legenda nici la diagrama PERT, nici la diagrama WBS.

Formularul nr. 12A depus de asociere:

CENTRALIZATOR INFORMAȚII

1	Valoarea maximă a lucrărilor executate de subcontractant (% din prețul total ofertat și valoare)	
2	Garanția de bună execuție va fi constituită sub forma instrument de garantare în cuantum de:	10%
3	Perioada de garanție de tehnică (luni calendaristice)	
4	Perioada de mobilizare (numărul de zile calendaristice de la data primirii ordinului de începere a lucrărilor până la data începerii execuției)	7 zile
5	Termenul pentru emiterea ordinului de începere a lucrărilor (numărul de zile calendaristice de la data semnării contractului)	
6	Perioada medie de remediere a defectelor (zile calendaristice)	30 zile

Deci, nu a menționat nicio perioadă de garanție tehnică a lucrărilor, necompletând nicio durată în rubrica dedicată, oferta fiind neconformă și prin raportare la acest aspect.

Totodată:

- graficul valoric de realizare a investiției publice nu conține costurile aferente subactivităților (ci doar costurile aferente activităților);

- graficul valoric de realizare a investiției publice nu conține punctele de reper financiar privind solicitarea de plăți și încasările;
- fluxul de numerar nu conține costurile aferente subactivităților (ci doar costurile aferente activităților);
- fluxul de numerar nu conține punctele de reper financiar privind solicitarea de plăți și încasările.

Pentru toate aceste considerente, oferta asocierii trebuia respinsă, ca neconformă.

În punctul său de vedere nr. ... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. ... autoritatea contractantă invocă excepția tardivității contestației față de data transmiterii în SEAP a raportului procedurii nr. ... și a comunicării finale nr. Pe fondul cauzei, arată că declararea acceptabilă a ofertei asocierii ... SRL - ... SRL este legală și temeinică.

Asocierea a depus formularul nr. 13, iar la pag. 428 din fișierul „...1.pdf” se află rezumatul cerut. Formularul are în componență toate informațiile solicitate. Graficul de execuție a fost prezentat într-un document aparte.

În cadrul metodologiei de execuție sunt stipulate personalul și atribuțiile acestuia, iar în acordul de subcontractare și asociere sunt prevăzute părțile care se subcontractează. Contractele de muncă, precum și experiențele similare ale specialiștilor sunt considerate a fi relevante în cadrul specializărilor pentru care au fost propuși.

Graficele și diagrame au fost prezentate la pag 169 și 266 din fișierele „...1” și „...2”.

Prin asumarea contractului de execuție, se subînțelege perioada de garanție de 36 de luni propusă de autoritate.

Prin concluziile scrise înregistrate la Consiliu cu nr. 27136/30.04.2024, ... SRL solicită Consiliului respingerea excepției tardivității contestației, invocată de autoritate, iar cu privire la apărările autorității pe fondul cauzei apreciază că sunt neîntemeiate.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr. ..., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la 20.02.2024, autoritatea contractantă ... a inițiat o procedură simplificată în vederea procurării de lucrări de modernizare de drumuri din comună, estimate valoric la 10.292.545,89 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la 20.02.2024, alături de anunțul de invitare la competiție.

La procedură, au fost primite cinci oferte, între care și aceea a ... SRL, care a fost clasată de autoritate pe locul secund, iar câștigătoare a fost declarată oferta asocierii ... SRL - ... SRL. Împotriva acestui rezultat, pentru motivele evocate mai sus, în direcția respingerii ofertei acestei

asocieri, ca neconformă, ... SRL a investit Consiliul cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze, premisă a controlului administrativ-jurisdicțional. Cauțiunea aferentă, în valoare de ... lei, a fost constituită prin recipisa de consemnare nr. ..., emisă de ..., la data de 17.04.2024.

Înainte de a intra în cercetarea fondului aspectelor sesizate de reclamantă, în contextul invocării de către autoritatea pârâtă a excepției tardivității vizând contestația, raportat la art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la art. 248 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul este ținut să analizeze cu precădere excepția, dat fiind că validitatea contestației depinde de soluționarea ei. Forul jurisdicțional stabilește caracterul neîntemeiat al excepției, întrucât contestația a fost expediată atât Consiliului, cât și autorității organizatoare, prin e-mail (office@cnscl.ro și ...), la data de 15.04.2024, în interiorul celor șapte zile pe care le prescrie legea remediilor, prin art. 8 alin. (1) lit. b), calculate potrivit art. 5. De asemenea, contestația a fost expediată în aceeași zi și prin serviciul poștal, dovadă fiind confirmarea de primire și nota de inventar purtând ștampila oficiului poștal anexate concluziilor scrise formulate de contestatoare la 30.04.2024. Din perspectiva respectării termenului este relevantă ziua expedierii, luni 15.04.2024, iar nu data la care a fost înregistrată contestația în evidențele Consiliului și ale autorității (16.04.2024). Întrucât Legea nr. 101/2016 nu cuprinde derogări față de dreptul comun în materie, care o completează în virtutea art. 68 din lege, o comunicare electronică la ora 15:40 este validă juridic. Ca urmare a revizuirii Codului de procedură civilă în decembrie 2018, prin Legea nr. 310/2018, ora comunicării nu mai are relevanță, operante fiind – în ceea ce privește actele de procedură – dispozițiile art. 183 din cod:

Art. 183. – (1) Actul de procedură, depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare **ori trimis prin fax sau e-mail, este socotit a fi făcut în termen.** [...]

(3) În cazurile prevăzute la alin. (1) și (2), recipisa oficiului poștal, precum și înregistrarea ori atestarea făcută, după caz, de serviciul de curierat rapid, de serviciul specializat de comunicare, de unitatea militară sau de administrația locului de deținere, pe actul depus, precum și mențiunea datei și **orei primirii faxului sau a e-mail-ului**, astfel cum acestea sunt atestate de către calculatorul sau faxul de primire al instanței, servesc ca **dovadă a datei depunerii actului** de către partea interesată.

Prin urmare, se va avea în vedere nu data certă notată de serviciul registratură potrivit art. 199 din cod, ci data atestată de aparatul fax sau de calculatorul Consiliului. În concluzie, în măsura în care data și ora atestate de calculatorul Consiliului sunt în termen (prin raportare la ora 24 a ultimei zile a termenului, zi care trebuie să fie una lucrătoare), actul de procedură este efectuat în termen, chiar dacă e-mailul a ajuns la Consiliu după închiderea programului cu publicul al registraturii. Prin Decizia nr. 45 din 22 iunie 2020, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, publicată

în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 961 din 20 octombrie 2020, s-a statuat:

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 182 și art. 183 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, modificat prin Legea nr. 310/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, actele de procedură transmise prin fax sau e-mail, în ultima zi a termenului procedural care se socotește pe zile, **după ora la care activitatea încetează la instanță, este socotit a fi depus în termen.**

Astfel fiind, formularea contestației se situează în interiorul termenului legal, iar excepția de tardivitate este respinsă.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de lucrări, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru asocierea ... SRL - ... SRL (relevantă, în acest sens, este, de pildă, decizia civilă nr. 2799 din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia civilă nr. 77 din 7 februarie 2023 a Curții de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). *„Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.”* – sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se

poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, *ex multis*, decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g, decizia nr. 3.891 din 14 iunie 2023 a Curții de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 72792223d, decizia civilă nr. 176 din 21 august 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 985333e48, decizia nr. 1.738 din 20 septembrie 2023 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust g8e8223g8, și decizia civilă nr. 288 din 2 noiembrie 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 597ee7239).

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă (în această direcție s-au pronunțat, de pildă, Curtea de Apel Constanța, Secția de contencios administrativ și fiscal, în sentința civilă nr. 6 din 12 ianuarie 2024, cod ReJust g8789d674, Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 45 din 12 ianuarie 2023, cod ReJust 39gd8e778, Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 1589 din 12 august 2021, cod ReJust 736ee28e, în decizia nr. 1405 din 17 iunie 2021, cod ReJust 28993ed2, în decizia nr. 1754 din 8 octombrie 2020, cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr. 1417 din 9 septembrie 2020, cod ReJust gg2g5696, și Curtea de Apel Brașov, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 468/R din 16 mai 2017, cod ReJust 8988379e). Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora (Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 828 din 1 aprilie 2021, cod ReJust 65ed4d74, și decizia civilă nr. 517 din 4 martie 2021, cod ReJust 65459455, și Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 2507 din 21 decembrie 2016, cod ReJust 27494445).

Astfel cum a sesizat și Curtea de Apel Ploiești, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 123 din 2 februarie 2023, cod ReJust 7239g5386, *„rigorile impuse de legislația achizițiilor publice și de cerințele documentației de atribuire impun ca ofertanții să demonstreze că ofertele lor sunt apte să satisfacă nevoile licitației, iar nu să vină doar cu simple afirmații în acest sens”*.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. La punctul 34 din Hotărârea din 13 iulie 2017, Ingsteel și Metrostav (C-76/16, EU:C:2017:549), Curtea a reamintit că „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și normal de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (Hotărârea din 2 iunie 2016, Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 36, precum și jurisprudența citată)”.

În cazul în care, în cadrul unei proceduri de „cerere de ofertă”, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să se abată, față de vreun ofertant, de la

condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de

tratament între ofertanți (Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie 2014, Vanbreda Risk & Benefits/ Comisia, T-199/14 R, EU:T:2014:1024, punctul 96, și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, Nexans France/ Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU:T:2013:141, punctul 80). Și autorităților contractante le revine obligația de a garanta aplicarea dreptului Uniunii cu ocazia adoptării deciziilor lor și de a lăsa neaplicate, dacă este necesar, dispozițiile naționale care ar contraveni celor ale dreptului Uniunii care au efect direct (a se vedea, în acest sens, Hotărârea din 22 iunie 1989, Costanzo, 103/88, EU:C:1989:256, punctele 30-33,

Hotărârea din 14 octombrie 2010, Fuß, C-243/09, EU:C:2010:609, punctele 61 și 63, Hotărârea din 4 decembrie 2018, Minister for Justice and Equality și Commissioner of An Garda Síochána, C-378/17, EU:C:2018:979, punctele 36 și 38, precum și Hotărârea din 21 ianuarie 2020, Banco de Santander, C-274/14, EU:C:2020:17, punctul 78).

Depășind această contextualizare de subliniere a importanței conformării întru totul la regulile impuse de autoritate în documentația de atribuire, conformare devenită o axiomă, un truism, și care reprezintă regula în sistemul de atribuire a contractelor de achiziție publică, asupra aspectelor sesizate de reclamantă, Consiliul ia act că rezultatul evaluării a fost stabilit de autoritate prin raportul procedurii de atribuire nr. 706/04.04.2024, rezultat comunicat competitorilor abia la 08.04.2024. La 15.04.2024, luni, ... SRL a reacționat prin formularea contestației la Consiliu și la autoritatea achizitoare, în interiorul termenului legal de contestare, cum s-a reținut mai sus.

Disputa care se poartă între părțile cauzei și care trebuie lichidată de către Consiliu vizează admiterea ofertei asocierii ... SRL - ... SRL de către comuna organizatoare a procedurii simplificate. Niciuna dintre părți nu tăgăduiește că documentația de atribuire îi este opozabilă și obligatorie inclusiv acestei asocieri. După cum judicios a punctat reclamanta, particularitatea procedurii concurențiale de față este dată de rigoarea ridicată pe care organizatoarea ... a impus-o operatorilor ofertanți, după cum reiese din următoarele clauze ale caietului de sarcini și ale fișei de date a achiziției:

În cazul în care oferta tehnică nu respecta toate cerințele prevăzute în documentația de atribuire și nu reflectă asumarea de către Ofertant a tuturor cerințelor/ obligațiilor prevăzute în Caietul de Sarcini, Autoritatea Contractantă are dreptul de a o respinge, conform prevederilor Legii 98/2016.

Prezentarea unei Propuneri Tehnice care nu respecta cerințele minime precizate și solicitate în Documentația de Atribuire poate duce la respingerea ofertei ce va fi considerate neconformă.

2.Toate informatiile solicitate prin Caietul de Sarcini si documentatia de atribuire sunt obligatoriu a fi prezentate in propunerea tehnica incarcata in SEAP, sub sanctiunea excluderii. Orice neconcordanță între datele solicitate, prezentarea incompletă a acestora sau **lipsa acestora, va conduce la declararea ofertei ca neconformă.** Nu este permisă modificarea ulterioară a propunerii tehnice. Neprezentarea propunerii tehnice în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire va conduce la descalificarea ofertantului.

3.Solicitarile de clarificari vor viza doar confirmarea, corectarea sau completarea unor documente sau informatii prezentate in oferta si nu prezentarea celor care lipsesc din oferta. Ofertele incomplete vor fi respinse.

9.Toate elementele propunerii tehnice trebuie sa fie corelate si sa includa toate activitatile si lucrarile descrise in documentatia de atribuire. Solicitam ofertantilor sa prezinte strict informatiile solicitate. Ofertele care nu indeplinesc cerintele documentatiei de atribuire, care nu sunt detaliate si corelate sau care prezinta metode/ metodologii de lucru care nu sunt aplicabile prezentei proceduri vor fi declarate neconforme din punct de vedere tehnic. Pe parcursul perioadei de evaluare a Propunerilor tehnice, NU se vor solicita și NU se vor accepta completări sau modificări ale conținutului Propunerii tehnice decât cele stabilite prin excepție de prevederile Art. 134 și Art. 135 din H.G. 395/2016. **O Propunere tehnică incompletă atrage după sine respingerea ofertei ca fiind**

NECONFORMĂ. Orice neconcordanță între documentațiile tehnice încărcate în SEAP se vor sesiza prin solicitări de clarificare depuse în cadrul procedurii de atribuire până în termenele specificate în conținutul fișei de date și al invitației de participare. Sesizarea lor în afara termenului precizat se va considera tardivă și nu va putea fi invocată de ofertantul câștigător în nerespectarea condițiilor contractuale.

Formular 13 - PROPUNERE TEHNICĂ

Note importante:

Informațiile prezentate de către Ofertanți în acest formular reprezintă fundament pentru:

a) evaluarea Propunerii Tehnice prin raportare la cerințele minime din Caietul de Sarcini pentru achiziția de lucrări,

b) aplicarea criteriului de atribuire stabilit prin Documentația de Atribuire.]

Toate informațiile solicitate în cele ce urmează reprezintă elemente cheie obligatorii ale Propunerii Tehnice și trebuie prezentate și descrise de către Ofertant la un nivel de detaliere corespunzător.

Se vor avea în vedere prevederile din secțiunea IV.4.1. a Fișei de Date privind modul de prezentare a propunerii tehnice.

Metodologia pentru execuția lucrărilor și graficul general de realizare a lucrărilor sunt componente cheie ale Propunerii Tehnice.

Simpla copiere a cerințelor din Caietul de Sarcini (inclusiv volumele acestuia) nu este considerată drept răspuns la cerințele Autorității Contractante.

Informații privind completarea Formularului:

1. Documentele care compun Propunerea Tehnică trebuie prezentate într-un format care să permită evaluarea acestora. Acestea pot fi prezentate fie scanate, fie exportate în format electronic (pdf, word, xls, etc) semnate în mod obligatoriu cu semnatura electronică extinsă conform prevederilor legale, înainte de a fi încărcate în SEAP. Ofertanții își vor asuma pe deplin informațiile prezentate, fiind aplicabile legile civile și penale în vigoare privind prezentarea de documente sub semnatura privată. În cazul în care vor exista suspiciuni privind veridicitatea documentelor prezentate, comisia de evaluare își rezervă dreptul de a verifica informațiile prezentate din alte surse precum și dreptul de a solicita orice clarificare considerată necesară în vederea stabilirii situației de fapt a documentelor/ informațiilor prezentate.

2. Ofertantul are obligația de a întocmi un Opis al documentelor incluse în Propunerea Tehnică, complementar la Cuprinsul formularului de mai jos, acesta din urmă fiind bazat doar pe conținutul documentului. Cuprinsul formularului va fi actualizat. Ofertanții nu sunt obligați să respecte condițiile de formă ale formularului de propunere tehnică putând prezenta informațiile și în altă formă (textual, tabelar, etc), însă sunt obligați să prezinte toate informațiile solicitate, identificate concret și cronologic în Opis.

3. Ofertanții pot modifica modul de prezentare al Formularului dar fără a afecta modul (ordinea) de prezentare a principalelor capitole ale Propunerii Tehnice. Informațiile pot fi structurate și altfel de către ofertanți, cu respectarea obligatorie a ordinii de prezentare a informațiilor, așa cum se regăsesc acestea în formular, însoțite în mod obligatoriu de un opis.

4. Toate informațiile solicitate în cadrul acestui formular vor fi depuse în mod obligatoriu de ofertanți, sub sancțiunea excluderii din procedura. Se vor respecta în mod obligatoriu condițiile de formă și de fond impuse prin acest formular.

Prin prisma acestor atenționări, oricare dintre ofertanți era în măsură și obligat să anticipeze că eventualele lipsuri sau neclarități ale ofertei sunt ori pot fi sancționate cu *excluderea din competiție*. Astfel cum a sesizat și Curtea de Apel Ploiești, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 123 din 2 februarie 2023, cod ReJust 7239g5386, „*rigorile impuse de legislația achizițiilor publice și de cerințele documentației de atribuire impun ca ofertanții să demonstreze că ofertele lor sunt apte să satisfacă nevoile licitației, iar nu să vină doar cu simple afirmații în acest sens*”.

Referitor la absența secțiunii „Rezumat” din cuprinsul formularului nr. 13 – „Propunere tehnică” al asocierii ... SRL - ... SRL, care formează prima critică a reclamantei, se observă cu titlu general că asocierea a inclus un opis al propunerii sale tehnice:

Nr. crt.	Denumire	Nr. pag.
1	PROPUNEREA TEHNICA - FORMULAR 13A	1-151
2	ORGANIZAREA EXECUTIEI LUCRARILOR- FORMULAR 13	152-168
3	GRAFIC DE EXECUTIE -CARACTERISTICI TEHNICE - FORMULAR 14	169-224
4	PLANUL CALITATII	225-265
5	GRAFIC GANTT, DRUM CRITIC, PERT, WBS, LISTA RESURSE	266-271
6	PROCEDURI TEHNICE DE EXECUTIE	272-416
7	PLAN DE MANAGEMENT DE MEDIU	417-434
8	PLAN DE MANAGEMENT DE TRAFIC	435-451
9	PLAN DE MANAGEMENT DESEURI	452-461
10	METODOLOGIA PENTRU EXECUTIA LUCRARILOR FORMULAR 15	462-489
11	PROGRAMUL DE EXECUTIE A LUCRARILOR FORMULAR 16	490-523
12	RESURSE ALOCATE SI PROPUSE PENTRU EXECUTIA LUCRARILOR FORMULAR 17	524-615
13	DECLARAȚIE PE PROPRIE RĂSPUNDERE PRIVIND PARTEA/PARTILE DIN PROPUNEREA TEHNICĂ ȘI/SAU DIN PROPUNEREA FINANCIARĂ DECLARATE CONFIDENTIALE,CLASIFICATE SAU PROTEJATE DE UN DREPT DE PROPRIETATE INTELECTUALĂ FORMULAR 8	616
14	DECLARATIE PE PROPRIE RASPUNDERE PRIVIND RESPECTAREA OBLIGATIILOR RELEVANTE DIN DOMENIILE MEDIULUI, SOCIAL SI AL RELATIILOR DE MUNCA- FORMULAR 9	617-618
15	DECLARATIE DE ACCEPTARE A CONDITIILOR CONTRACTUALE	619
16	ANEXE (surse aprovizionare+certificari materiale)	620-653
17	LISTE CANTITATI FARA VALORI	654-676

Din parcurgerea formularului în discuție, aflat la pag. 1-151, Consiliul constată că, într-adevăr, nu există nicio secțiune intitulată „Rezumat” și care să cuprindă datele pretinse de organizatoare:

1. Rezumat

Rezumatul trebuie să fie de maximum 4 (patru) pagini (recomandat) și trebuie:

i. să includă elementele esențiale ale Propunerii Tehnice – acestea trebuie identificate ca atare în conținutul Propunerii Tehnice prezentate – în special, acolo unde criteriul de atribuire este altul decât prețul cel mai scăzut;

ii. să evidențieze avantajele competitive ale Propunerii Tehnice, așa cum sunt acestea identificate de Ofertantul ce întocmește această Propunere Tehnică și cu luarea în considerare a cerințelor identificate de Autoritatea Contractantă în Caietul de sarcini pentru achiziția de lucrări;

Rezumatul nu trebuie utilizat pentru a transmite suplimentar informații ce nu se regăsesc în conținutul Propunerii Tehnice și nici pentru a atribui informațiilor din Propunerea Tehnică un alt sens decât cel care reiese din includerea informației respective în conținutul Propunerii Tehnice.

Secțiunile formularului nr. 13 încep la pag. 7 cu „Metodologia de execuție a lucrărilor”, întinsă până la pag. 39.

Autoritatea contractantă combate critica reclamantei afirmând că „Rezumatul” se găsește la pag. 428 din fișierul „[...-00020]...1.pdf”, însă afirmația este vădit eronată, la respectiva pagină aflându-se „Rezumatul Planului de Management al Mediului”, care este altceva decât a solicitat expres autoritatea prin paragrafele citate mai sus, în raport de care este

aplicabilă sublinierea aceleiași autorități din partea introductivă a formularului nr. 13 – „Propunere tehnică” din documentația de atribuire:

Note importante:

Informațiile prezentate de către Ofertanți în acest formular reprezintă fundament pentru:

a) evaluarea Propunerii Tehnice prin raportare la cerințele minime din Caietul de Sarcini pentru achiziția de lucrări,

b) aplicarea criteriului de atribuire stabilit prin Documentația de Atribuire.]

Toate informațiile solicitate în cele ce urmează reprezintă elemente cheie obligatorii ale Propunerii Tehnice și trebuie prezentate și descrise de către Ofertant la un nivel de detaliere corespunzător.

În acest context factual, ține de culpa exclusivă a asocierii câștigătoare că nu a întocmit propriul formular nr. 13 – „Propunere tehnică” în acord cu cerințele exprese ale autorității, lipsind cu desăvârșire secțiunea „Rezumat” aferentă lucrărilor. Particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și, mai ales, din partea celor care doresc să obțină aceste contracte finanțate din fonduri publice, inclusiv asocierii ... SRL - ... SRL. În aceste condiții, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligență sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la oferta sa și, astfel, să prevină orice risc de respingere a ei. După cum s-a arătat mai sus, art. 75 din Legea nr. 98/2016 dispune că ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Raportat la propunerea tehnică a asocierii câștigătoare, ea nu respectă cerința prescrisă de autoritate. Potrivit alin. (2) al art. 133 din normele metodologice anexate Hotărârii Guvernului nr. 395/2016, propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, inclusiv a formularului aferent propunerii tehnice.

Prin urmare, asocierea ... SRL - ... SRL a încălcat atât documentația de atribuire, cât și normele legale precitate. În consecință, fiind incidente în speță prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din normele amintite (oferta este considerată neconformă dacă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini) și cele ale art. 137 alin. (1) din același act normativ (comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme), decizia de respingere a ofertei pentru omisiunea analizată este singura legală. Întocmirea deficitară a ofertei este imputabilă asocierii care a prezentat-o, iar nu autorității contractante, a cărei obligație era de a controla respectarea întocmai de către ofertanți a prescripțiilor documentației.

Vizavi de existența graficului general de realizare a investiției publice (fizic), din redactarea cerințelor autorității reiese că acesta nu constituie un singur document, ci un complex de documente, în acord cu nota:

Notă: Se acceptă și prezentarea mai multor grafice și/sau formate diferite (de exemplu: unul care prezintă activitățile, respectiv unul care prezintă resursele) cu condiția ca acestea să conțină elemente comune astfel încât să poată fi analizate simultan.

Asocierea în discuție a inclus la pag. 169-224 informațiile aferente graficului cerut, care trebuie citite împreună cu graficele de la cap. 5 – „GRAFIC GANTT, DRUM CRITIC, PERT, WBS, LISTA RESURSE”. În consecință, critica adusă de contestatoare la pct. 4.2 nu este întemeiată.

Se mai reproșează că, din propunerea tehnică înaintată de asociere, rezultă că l-a propus ca manager de proiect pe domnul ..., care, potrivit diplomei de studii, este inginer constructor cu specializarea construcții civile, industriale și agricole, reieșind că:

- nu a fost depusă diplomă de studii de manager de proiect;
- nu a fost depusă diplomă de studii în domeniul aferent CPV principal (45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri), acesta fiind licențiat în domeniul construcții civile, industriale și agricole, nu în domeniul căi ferate, drumuri și poduri.

Critica se vădește a fi fondată, întrucât, pe de o parte, pentru domnul Daniel Marinceaș, asocierea a inclus în propunerea tehnică (pag. 107 din fișierul „[...-00063]...2.pdf”) o diplomă de studii care nu este în domeniul aferent CPV principal (45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri), care corespunde domeniului căi ferate, drumuri și poduri, domnul Daniel Marinceaș fiind licențiat în domeniul construcții civile, industriale și agricole.

În plus, nu a fost depusă nicio diplomă de studii de manager de proiect, contrar cerinței autorității:

Pe lângă specialiștii atestați, vor fi prezentate documente relevante pentru personalul cheie care sunt:

- Manager de proiect - Reprezentant al Antreprenorului - CV, **diplomă de studii ca manager de proiect, diploma de studii în domeniul prezentei proceduri, conform codului cpv principal**, documente privind raportul juridic dintre ofertant și specialist (CIM/extras Revisal/declarație disponibilitate etc sau orice alte documente relevante).

Rezultă că oferta asocierii este neconformă și din această cauză multiplă la care se adaugă nerespectarea cerinței privind propunerea unui manager al sistemelor de management al calității, pentru care să fie depuse:

- CV, **diplomă de studii ca manager al sistemelor de management al calității**, diploma de studii superioare, documente privind raportul juridic dintre ofertant și specialist (CIM/extras Revisal/declarație disponibilitate etc sau orice alte documente relevante).

Asocierea nu a propus niciun manager al sistemelor de management al calității și nicio diplomă de studii ca manager al sistemelor de management al calității. L-a nominalizat pe domnul Georgescu Cristian Horațiu ca „responsabil CQ”, deci nu ca manager de specialitate, cum a impus autoritatea, și nu a inclus în propunerea tehnică nicio diplomă de studii ca manager, de asemenea impusă de autoritate. Decizia nr. 3/02.07.2018 (pag. 130 din fișierul „[...-00063]...2.pdf”), prin care reprezentant legal al ... SRL, în calitate de angajator, îl numește pe domnul Georgescu Cristian Horațiu responsabil

cu calitatea în cadrul ... SRL nu reprezintă „diplomă de studii ca manager”.

Întemeiată este și critica ce îl vizează pe domnul ..., propus ca topograf autorizat, pentru care ... SRL a inclus în propunerea tehnică contractul individual de muncă nr. 125151636/ 15.03.2016 (pag. 142 din fișierul „[...]00063]...2.pdf”).

Regulamentul privind autorizarea și recunoașterea autorizării persoanelor fizice și juridice în vederea realizării și verificării lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, geodeziei și cartografiei pe teritoriul României, aprobat prin Ordinul nr. 107/2010, reprezintă un act normativ obligatoriu de respectat în ipotezele pentru care le reglementează, inclusiv de către autoritățile contractante. Acesta prevede:

Art. 4. - (1) Autorizarea **persoanelor fizice** se solicită și se acordă pentru una dintre categoriile A, B, C, D ori E.

(8) Persoanele autorizate în categoriile A-D pot fi angajate în structura funcțională a autorităților administrației publice locale pentru executarea lucrărilor de specialitate, conform categoriei de autorizare deținute. La documentația analogică depusă la oficiul teritorial se anexează nota de serviciu prin care se solicită persoanei fizice autorizate executarea lucrării respective, în baza atribuțiilor prevăzute în fișa postului.

Art. 23. - (5) Sediul înscris pe certificatul de autorizare/recunoaștere a autorizării este cel declarat de persoana fizică, iar comunicările/convocările/verificările dispuse de ANCPI/CNC/OCPI se vor face la acest sediu. **Persoana fizică autorizată care își desfășoară activitatea în mod independent** are obligația să afișeze la sediul declarat programul de lucru destinat activității de relații cu publicul.

Art. 24. - (3) **Persoanele fizice autorizate nu pot executa lucrări de specialitate pe seama și în numele persoanei juridice neautorizate**, cu excepția persoanelor fizice autorizate în categoria E, care pot executa lucrări de specialitate pentru unitatea administrativ-teritorială angajatoare - primăria/consiliul local -, unde sunt angajate.

(6) **Persoanele fizice autorizate pot realiza lucrările de specialitate** prevăzute de prezentul regulament în calitate de **angajat** la o instituție publică, **la o persoană juridică autorizată** și/sau independent, în formele prevăzute de lege.

Contestatoarea este de părere că ofertanții aveau obligația de a realiza studiul topografic prin persoane fizice autorizate care pot avea calitatea de angajați, asociați sau administratori ai unei societăți/ persoane juridice autorizate, respectiv că și ... SRL ar fi trebuit autorizată. În lumina textelor normative de mai sus, este evident că domnul ...își poate desfășura activitatea pentru care a fost autorizat în cadrul angajatorului ... SRL doar dacă acesta, la rândul lui, ar fi autorizat, art. 24 fiind explicit în acest sens. Însă, în registrul public al persoanelor autorizate, ținut de Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară și disponibil la <https://www.ancpi.ro/lista-autorizati/>, ... SRL nu figurează ca „persoană juridică autorizată”, ci doar domnul Mai mult, autorizarea acestuia din urmă (RO-SJ-F nr. 0140/18.11.2019) este pentru categoria B, însă lucrările supuse achiziției necesită autorizare pentru categoria D, care a fost cerută expres de autoritate în formularul nr. 13 („*Topograf autorizat ANCPI cat. D*”).

Este cert că membrii comisiei (... , ... și ...) nu au evaluat efectiv îndeplinirea cerințelor tehnice și că au ajuns la o concluzie fără corespondent în realitate, ceea ce face ca rezultatul să fie anulat și dispusă autorității, prin comisia responsabilă, reevaluarea ofertei. Autoritatea achizitoare trebuie să conștientizeze răspunderea care îi revine în privința desemnării ofertei câștigătoare, asupra căreia nu poate exista nicio îndoială legată de îndeplinirea întocmai a tuturor cerințelor tehnice, iar consemnarea de date false în procesele-verbale de evaluare nu doar că aduce atingere concurenței loiale între ofertanți, ci poate atrage consecințe juridice *extrem de grave pentru semnatarii lor*. Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/ 2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin tehnic.

În consecință, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația ... SRL nr. ..., în contradictoriu cu ..., va anula raportul procedurii nr. ... și comunicările ulterioare acestuia, în ceea ce privește admiterea ofertei asocierii ... SRL - ... SRL, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte și la emiterea unui nou raport, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației privind achizițiile publice și a considerentelor de mai sus. Nefiind contestată de nimeni evaluarea ofertei contestatoarei, față de aceasta *nu se impune reevaluarea*.

În condițiile date, cercetarea de către Consiliu a celorlalte aspecte reclamate de contestatoare nu se justifică, ea neputând schimba situația ofertei asocierii ... SRL - ... SRL, în sensul transformării ei în una admisibilă. Astfel cum s-a statuat irevocabil în decizia civilă nr. 1117 din 19 mai 2011 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal: *„În mod judicios Consiliul a apreciat că, găsind întemeiat un singur motiv de respingere ca inacceptabilă a ofertei petentei, nu se mai impune analizarea și a celorlalte, câtă vreme cel analizat este apt prin el însuși a conduce la concluzia că oferta este inadmisibilă. Evident, în acest context, analizarea celorlalte motive ale contestației se constituia într-un demers inutil soluționării cauzei deduse judecății.”* Totodată, în decizia civilă nr. 129 din 14 ianuarie 2013, instanța a consemnat: *„Atât timp cât oferta este declarată inacceptabilă pentru neîndeplinirea unei singure cerințe de calificare, chiar dacă le îndeplinește pe toate celelalte, ar fi fost inutil ca, Consiliul să analizeze și restul motivelor invocate în cuprinsul contestației, vizând alte cerințe de calificare cu privire la care autoritatea contractantă a reținut că nu au fost îndeplinite, un asemenea demers nemaiprezentând niciun interes*

pentru contestatoare.” Și decizia civilă nr. 10 din 17 ianuarie 2024 este în aceeași direcție, reținută cu titlu exemplificativ recent.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația ... SRL nr. ..., în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii nr. ... și comunicările ulterioare acestuia, în ceea ce privește admiterea ofertei asocierii ... SRL - ... SRL. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice, în termen de cel mult cincisprezece zile de la data primirii prezentei decizii. După reevaluarea ofertei și aprobarea raportului procedurii, autoritatea va comunica ofertanților rezultatul procedurii, potrivit legislației aplicabile.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată practica deciziei,

...

Redactată în patru exemplare, conține nouăsprezece pagini.

