

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.....
Data:.....

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. ..., depusă de ... SRL, cu sediul în ..., str. ..., Nr. ..., Ap. ..., jud. ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., lider al Asocierii ... SRL- ... SRL- ... SRL-... SRL, reprezentată convențional "Cabinet de avocat ..." cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la avocat ..., în ..., Bd. ... nr. ..., bl. ..., et. ..., biroul ..., Ansamblul ..., ..., împotriva rezultatului procedurii, emis în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „...”, cod CPV ..., de către ..., cu sediul în ..., str. ..., nr. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. Admiterea prezentei Contestații;
2. Anularea rezultatului procedurii consemnat în raportul procedurii finale din ... comunicat la data de ... și a tuturor actelor subsecvente;
3. Anularea în parte a raportului procedurii în ceea ce privește declararea ca inacceptabilă/neconformă/neadecvată a ofertei ... și asociații săi;
4. Obligarea Autorității contractante la reluarea procedurii din faza de reevaluare a ofertei depuse de către ... și asociații săi;
5. Stabilirea ofertelor câștigătoare dintre ofertele declarate admisibile, cu respectarea cerințelor legale și aplicarea criteriilor de atribuire;
6. Obligarea la plata cheltuielilor judiciare.

Prin adresa, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ...SRL, lider de asociere - ... SRL - ... SRL, având sediul social în ..., str. ..., nr...., județul ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată de ... - administrator, cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedura la Cabinet Avocat ..., situat în Municipiul ..., B-dul ... nr. ..., etaj ..., ap. ..., județul ..., în calitate de ofertant al procedurii, a depus cerere de intervenție, prin care susține poziția autorității contractante privind contestația formulată de ... SRL, la aceeași procedură simplificată, intervenientul a solicitat:

Pe fond, respingerea contestației ca fiind nefondată/neîntemeiată întrucât rezultatul procedurii de atribuire este unul corect și legal;

- Pe cale de consecință, menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale;

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ... SRL, atacă rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. ..., solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatorul face o scurtă prezentare a situației de fapt, precizând că, în cadrul procedurii de atribuire, ... SRL, a depus o oferta cu respectarea dispozițiilor legale, în vigoare, și a prevederilor documentației de atribuire publicată în SEAP.

Oferta depusă de ... SRL, a fost respinsă de autoritatea contractantă reținând, în mod neîntemeiat, că oferta este inacceptabilă și neconformă.

Contestatorul apreciază ca fiind netemeinică decizia autorității privind neconformitatea ofertei, pentru motivele reținute în cuprinsul Comunicării nr. ...și raportul procedurii nr.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[... _semnat.pdf” postat de autoritate în SEAP la ..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. ... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL depune dovada cheltuieli factura seria ... din data de ... în sumă de ... lei, reprezentând onorariu conform contract asistență juridică nr. ...

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de ... SRL.

Autoritatea contractantă precizează că, în termenul limită de depunere a ofertelor au fost formulate solicitări de clarificări, la care a formulat răspuns în termenul legal conform prevederilor din Fișa de Date a achiziției.

Totodată susține că împotriva documentației de licitație nu a fost formulată contestație, deci prevederile acestuia au fost acceptate de către operatorii economici care au depus oferte.

Referitor la contestația formulată de către asocieria formată din ... SRL - ...SRL - ... SRL - ... SRL, arată că oferta prezentată de aceasta a fost respinsă așa cum se arată în contestație și rezultă din documentele de evaluare (procesul verbal final tehnic, comunicarea privind rezultatul procedurii și raportul procedurii) în etapa evaluării propunerii tehnice, ca fiind ofertă inacceptabilă conform art. 134 alin. 5 și neconformă conform art. 137 alin. 3 din H.O. nr. 395/2016.

Referitor la criticile aduse privind modalitatea de evaluare a propunerii tehnice pentru execuția lucrărilor

O primă critică adusă, fără nici un fundament legal, este că propunerea tehnică ar fi fost considerată neconformă pentru că nu ar fi fost prezentat un plan concret de realizare a lucrărilor. Această afirmație este una greșită, o interpretare forțată, în lipsa unor argumente solide, speculând modalitatea

de exprimare a autorității contractante în partea introductivă a Comunicării privind rezultatul procedurii.

Susținerea că în cadrul propunerii tehnice ar exista un grafic de execuție - de tip GANTT, care ar putea substitui plan concret de realizare a lucrărilor, este o afirmație lipsită de orice credibilitate, deoarece un grafic de execuție, indiferent de tipul acestuia, nu poate substitui un plan concret de realizare a lucrărilor. Cerința din caietul de sarcini referitoare la Metodologia de execuție a lucrărilor a fost formulată astfel: Metodologia de executare a lucrărilor; va fi prezentată modalitatea de execuție a tuturor categoriilor de lucrări cuprinse în DALI și prezentul caiet de sarcini.

În contestație se arată la pagina 4-5 că în cadrul Metodologiei de execuție prezentat de ofertant au fost cuprinse informații privind Durata de execuție a lucrărilor, Perioada de garanție a lucrărilor, Personalul de specialitate pentru realizarea lucrărilor, Resursele care vor fi folosite pentru execuția contractului, Elemente esențiale în vederea îndeplinirii obiectivelor contractului și atingerii rezultatului așteptat, Protejarea lucrărilor executate și a materialelor din șantier. Toate aceste informații sunt nerelevante, raportat la cerința din caietul de sarcini unde se arată în mod explicit că Metodologia de execuția a lucrărilor, va cuprinde modalitatea de executare a tuturor categoriilor de lucrări cuprinse în DALI.

De altfel se poate observa că Metodologia prezentată este una standardizată, pornind de la informațiile incluse și prezentate ca făcând parte din acesta.

Un al doilea aspect pentru care comisia a considerat că Metodologia este una generală/generalistă, nefiind adaptată cerințelor specifice din caietul de sarcini, este și datorită categoriilor de lucrări prezentate ca făcând obiectul viitorului contract. Astfel așa cum se arată și în Contestație au fost prezentate modalitatea de executare a lucrărilor de terasamente, lucrărilor de fundație, lucrări de betonare, lucrări de cofrare, categorii de lucrări care nu au ce căuta în cazul unor lucrări care au ca obiect Creșterea eficienței energetice a unei construcții.

Susținerea că volumul de informație ar reprezenta un argument solid pentru ca Metodologia prezentată să fie conformă cerințelor, nu are nici un fundament legal, mai mult prezentarea celor 29 de categorii de lucrări este făcută de la pag 23 la pag 106, și nu la pag 155, cum susține contestatorul. Ne este greu de crezut că nu își cunoaște propria propunere tehnică, cu atât mai mult cu cât la pag 4 din contestație a prezentat informații din cuprinsul propunerii tehnice, din care rezultă în mod expres faptul că Metodologia de execuție este prezentată de la pag 2 la 106.

Când a evaluat propunerea tehnică, comisia nu a făcut comparație cu alte oferte, sau documente, cum retoric se întreabă contestatoarea care ar fi gradul de comparație, ci a analizat Metodologia din perspectiva DALI-ului și a caietului de sarcini pus la dispoziția ofertanților în cadrul documentației de atribuire. Mai exact a urmărit ca toate categoriile de lucrări impuse prin DALI și caietul de sarcini (vezi pct 7 de la pagina 19-20) a fi executate, sunt prezentate în cadrul Metodologiei ce face parte din propunerea tehnică.

Susținerea contestatorului că în prezentarea Metodologiei fiecare categorie de lucrare se execută conform proiectului tehnic și a detaliilor de

execuție nu este una acceptabilă având în vedere că obiectul procedurii este atribuirea contractului de proiectare și execuție lucrări, deci nu are un proiect tehnic și nici detalii de execuție la momentul elaborării ofertei.

Contestatorul susține că nu se poate raporta, în elaborarea ofertei decât la documentația de licitație pusă la dispoziție (pag 8), după care se contrazice spunând că executarea lucrărilor de trotuare perimetrale nu este o categorie, cu toate că în caietul de sarcini la pag 20 se găsește enumerat la categorie Alte lucrări. Ofertantul susține că aceste lucrări sunt acoperite prin prezentarea modalității de execuție a turnării betonului, armare, cofrare, doar că acestea sunt categorii generale de lucrări nu specifice. Ori turnarea betonului, armare și cofrare este și pentru fundații, pentru structura de rezistentă a unei clădiri, pentru orice necesita beton, nu doar pentru executarea trotuarelor perimetrale. Deci informațiile au un caracter general, nu sunt adaptate categoriilor de lucrări ce fac obiectul viitorului contract. Informațiile cuprinse în metodologie sunt preluate din procedurile tehnice de execuție a unor clase generale de lucrări, nefiind adaptate la categoriile specifice ce fac obiectul contractului.

Mai mult contestatorul indică faptul că, prin DALI, se stabilesc categoriile de lucrări, dar susține că executarea trotuarelor perimetrale nu este o categorie, cu toate că în cuprinsul DALI-ului este prevăzut în mai multe locuri necesitatea executării acestor categorii de lucrări (exemplu pag 34).

Susținerile contestatorului că nu au fost justificate motivele pentru care comisia de evaluare a considerat că informațiile din Metodologie nu au fost suficiente pentru a demonstra executarea trotuarelor perimetrale, este fel de nefondată ca și toate celelalte critici de până acum. Autoritatea contractantă consideră că motivele mai sus invocate sunt suficiente pentru a justifica lipsa informațiilor concrete. Mai mult așa cum a arătat, în caietul de sarcini la pag 19-20 sunt enumerate categoriile de lucrări, atât cele principale, cât și cele secundare.

Comisia de evaluare nu a dorit prezentarea unor informații generale, proceduri tehnice de execuție redenumite Metodologie de execuție, ci a dorit ca ofertantul să demonstreze că a studiat documentația de licitație, a luat la cunoștință despre toate categoriile de lucrări ce trebuie executate și prezintă abordarea proprie în realizarea acestora.

Așa cum susține în contestație, la elaborarea ofertei contestatorului trebuia să țină cont de cerințele din caietul de sarcini și să elaboreze oferta conform solicitării din acesta, și nu după bunul plac. În cazul în care anumite cerințe nu erau foarte clare, avea posibilitatea formulării unei solicitări de clarificări, dar nu a apelat la acesta, deci a acceptat cerințele din documentație.

Aceeași situație se întâlnește și în cazul lucrărilor la instalația electrică, unde sunt prezentate informații cu caracter general, fără a se ține cont de cerințele specifice din DALI și caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă precizează că susținerea că este vorba de materiale sau echipamente nu are relevanță, pentru că montarea echipamentelor/utilajelor face parte din lucrare.

Referitor la Organigrama, concluziile comisiei de evaluare sunt clare, iar susținerea contestatoarei că a fost prezentat un tabel cu specialiștii nu se poate reține, cel puțin pentru considerentul că acel tabel a fost prezentat în cadrul secțiunii personal - accesul la specialiști.

În cadrul propunerii tehnice a fost prezentat graficul GANTT de realizare a investiției, care cuprinde toate categoriile de lucrări/activități care urmează a fi executate în cadrul contractului, ori lucrările cuprinse în cadrul Graficului nu sunt cele arătate în Metodologie. Informațiile din cadrul propunerii tehnice trebuie să fie corelate, conform solicitării din caietul de sarcini pagina 50, astfel încât să demonstreze comisiei de evaluare că nu este o propunere tehnică formală, tipizată, refolosita de la alte licitații, și că ofertantul a studiat documentația de atribuire și cunoaște cerințele din acesta. Nu mai departe, la criteriul de punctare pentru Graficul GANTT se arată în mod expres că se punctează gradul de corelare în informațiilor din Grafic cu cel din Metodologie (vezi pag 54 din caietul de sarcini).

Referitor la criticile aduse privind modalitatea de evaluare a propunerii tehnice pentru prestarea serviciilor de proiectare în cazul criticilor aduse referitor la modalitatea de evaluare a propunerii tehnice pentru prestarea serviciilor de proiectare, arată că aceste nu sunt fondate, nefiind în concordanță cu documentația prezentată.

Prima apărare formulată arată că dintr-o eroare în opis s-a menționat că Metodologia de prestare a serviciilor este prezentată la pag 3-60. Dacă acceptăm această susținere a Contestatoarei, propunerea tehnică nu cuprinde informații privind Planul de lucru pentru realizarea serviciilor, document solicitat în mod expres prin caietul de sarcini. Consideră că Opisul este corect întocmit, la pag 9 de altfel începe prezentarea Planului de lucru propus, iar Metodologia de prestare a serviciilor de proiectare nu conține informațiile solicitate în mod expres prin caietul de sarcini, mai exact timpii necesarii fiecărei activități, resursele alocate și modul de organizare a activităților. Este greu de crezut că în 6 pagini se poate prezenta o Metodologie de prestare a serviciilor de proiectare, pentru toate activitățile prevăzute în caietul de sarcini, și să răspundă la toate cerințele exprese referitoare la informațiile ce trebuie cuprins în această Metodologie.

Susținerea că alocarea resurselor se regăsește la pagina 189, demonstrează că în cadrul Metodologiei nu a fost prezentată această informație, chiar dacă acceptă că Metodologia se întinde de la pag 3 la pag 60.

Referitor la planul de lucru, acesta nu cuprinde informații privind durata fiecărei activități și nici personalul necesar pentru fiecare activitate inclusă în plan.

Prin contestația formulată nu se aduc argumente care să contrazică această situație de fapt, nu se face trimitere la nici o pagină din propunerea tehnică care ar conține aceste informații, fapt pentru care putem considera că acest aspect nici măcar nu a fost contestat.

Referitor la graficul de prestare a serviciilor, argumentul contestatorului este unul nefondat, și anume arată că durata de prestare a serviciilor de asistență tehnică din partea proiectantului nu se cunoaște, cum nu se cunoaște nici durata de prestare a serviciilor as-buid. O astfel de afirmație nu

se poate reține, având în vedere că în documentația de licitație se arată în mod expres că Asistența tehnică din partea proiectantului se va asigura pe toată durata de execuție a lucrărilor, iar durata de execuție a lucrărilor este de 20 de luni (a se vedea pag 3 din caietul de sarcini).

Mai jos în contestație, se arată că aceste activități nu au fost cuprinse în grafic având în vedere că ele se desfășoară pe toată durata de execuție a lucrărilor, deci totuși se cunoaște întinderea în timp a prestării serviciilor. Astfel se poate observa contradicția între afirmațiile contestatoarei, care odată arată că nu se cunoaște durata pe care se va presta serviciul de asistență tehnică din partea proiectantului iar mai apoi arată că acest serviciu se va asigura pe toată durata de execuție a lucrărilor. Cât privește întocmirea As build acesta nu se desfășoară pe întreaga durata a execuției lucrărilor, ofertantul având obligația de a cota această activitate ca timp, la finalizarea lucrărilor.

Lipsa activității privind întocmirea certificatului energetic este justificat, tot prin faptul că se realizează la finalizarea lucrărilor, și că el se face în baza unei evaluări tehnice. O astfel de justificare nu are rolul de a concluziona că nu era necesară cuprinderea ei în graficul de prestare a serviciilor, având în vedere că la pag 5 și următoarele din caietul de sarcini sunt prezentate activitățile din contract ce trebuie asigurate în cadrul serviciilor de proiectare.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate cu privire la modalitatea de evaluare a ofertelor de către ... SRL - ... - ... SRL - ... S.R.L și menținerea Raportului Procedurii și a Comunicării rezultatului procedurii ca fiind temeinice și legale.

Prin cererea de intervenție, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ...SRL, învederează următoarele:

În cadrul raportului procedurii nr. ... în ceea ce privește motivele care au stat la baza declarării neconformității ofertei este menționat că ofertantul ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL nu a îndeplinit cerințele minime ale documentației de atribuire privind următoarele aspecte:

Lipsa fișelor tehnice din cadrul ofertei

În cadrul documentației de atribuire încărcate în SEAP, autoritatea contractantă a pus la dispoziția tuturor operatorilor economici fișele tehnice aferente utilajelor și echipamentelor necesare executării lucrărilor, acestea fiind parte integrantă din documentele oficiale ale procedurii.

Fișele tehnice au fost accesibile încă de la publicarea documentației și nu au făcut obiectul vreunei modificări ulterioare care să îngreuneze pregătirea ofertei tehnice.

În cadrul răspunsului consolidat nr. ..., la solicitarea nr. 2 este specificat clar faptul că "în documentația încărcată în SEAP există fișele tehnice pentru utilaje și echipamente care trebuie oferite, lipsind cantitățile". Autoritatea contractantă a depus listele de cantități, de aici reiese faptul că toți operatorii economici participanți au observat fișele tehnice care trebuiau depuse. Nici documentația de atribuire inițial depusă, nici răspunsul consolidat (parte integrantă a documentației de atribuire) nu au fost contestate în termenul legal prin urmare documentația de atribuire a rămas definitivă iar ofertanții aveau obligația să o respecte când și-au depus oferta.

În cadrul raportului de atribuire la motivele de neconformitate/inacceptabilitate este precizat că, contestatarul nu a depus "fișele tehnice solicitate" fiindu-i solicitate clarificări în acest sens, iar în urma clarificării "s-a constatat lipsa corespondenței între acestea și cerințele tehnice impuse ". În cadrul contestației depuse contestatorul nu contestă faptul că ar fi depus fișele tehnice solicitate, prin urmare consideră că împărtășește soluția comisiei de evaluare privind neconformitatea ofertei, în ceea ce privește lipsa fișelor tehnice din cadrul ofertei și necorelarea lor cu cerințele tehnice impuse.

Conform fișelor tehnice puse la dispoziția ofertanților de autoritatea contractantă, aceștia trebuiau să completeze corespondența caracteristicilor tehnice ale echipamentelor/utilajelor ofertate cu specificațiile tehnice. Cum în oferta contestatoarei nu se regăseau fișele tehnice conform mențiunii din raportul procedurii, necontestată de către contestatar, în mod cert autoritatea contractantă era în imposibilitate de a stabili conformitatea propunerii tehnice depuse de contestator. Dacă am susține argumentul potrivit căruia autoritatea contractantă trebuia să-i solicite prezentarea fișelor tehnice, s-ar încălca în mod evident reglementările legale din domeniu. Trebuie reținut faptul că, comisia de evaluare este obligată să respecte principiile transparenței și a tratamentului egal, atunci când a stabilește care sunt solicitările de clarificări, ofertanții care îndeplinesc cerințele minime ale caietului de sarcini, precum și pe cei care se încadrează în situațiile care conduc la respingere, conform art. 2 (2) b). d) și e) coroborat cu art. 209 și art. 215 (3)-(5); art. 134 din Legea 98/2016.

În opinia noastră și cum a constatat în numeroase rânduri CNSC, completarea propunerii tehnice cu toate fișele tehnice nu poate fi încadrată în categoria viciilor de formă sau abaterilor tehnice minore, deoarece nu era vorba despre clarificarea unor informații dintr-un document existent în ofertă, ci de completarea documentelor lipsă. În cazul de față, autoritatea contractantă în mod cert ar fi creat contestatorului un avantaj evident față de ceilalți participanți prin completarea propunerii tehnice cu toate fișele tehnice, transformând o ofertă neconformă (incompletă) în una conformă. Documentația de atribuire, așa cum este aceasta întocmită de către autoritatea contractantă, este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură, (care au obligația de a-și elabora oferta în conformitate cu prevederile acesteia) cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv, cu atât mai mult cu cât legislația achizițiilor publice este guvernată, printre altele, de principiul tratamentului egal cât și al transparenței.

Comisia de evaluare nu este obligată să solicite clarificări până când oferta contestatarului devine conformă, în această ipoteză încălcându-se în mod evident principiul tratamentului egal.

Având în vedere faptul că, contestatorul nu a invocat în termenul legal acest motiv prezentat mai sus, regulile procedurale fiind de strictă interpretare, iar termenul de formulare a contestației fiind unul de decădere,

motive ulterioare formulării contestației fiind tardive, contestatarul nu poate ulterior să invoce motive noi, pentru că s-ar încălca principiul contradictorialității și stabilitatea procedurii.

Intervenientul menționează că, contestatorul avea obligația să analizeze toate motivele pentru care oferta sa a fost declarată neconformă și inacceptabilă, nu doar pentru acele motive pentru care crede că ar avea câștig de cauză. Atât CNSC cât și Curțile de Apel permit motive suplimentare într-o excepție limitată, atunci când motivele noi rezultă din alte documente apărute ulterior contestației, ori nu se poate pune în discuție acest aspect, raportul procedurii fiind comunicat tuturor participanților, acesta fiind un document public și opozabil, document de altfel pe care l-a contestat.

Neconformitatea organigramei

Contestatarul afirmă în cadrul contestației că a depus organigrama "specialiștii specializați cu nume și prenume, sub formă de tabel în documentul pdf, din motive de spațiu și pentru a fi mai lizibile".

Intervenientul precizează că în cadrul caietului de sarcini, în nenumărate rânduri, sunt precizate informațiile pe care trebuie să le conțină organigrama, iar motivul invocat de către contestatar "din motive de spațiu și ca să fie lizibile" nu este un motiv întemeiat pentru a nu respecta documentația de atribuire și de a nu include informațiile solicitate în cadrul organigramei, iar comisia de evaluare în raportul procedurii nu statuează faptul că organigrama nu a fost prezentată sau că aceasta nu corespunde formei ci că aceasta nu conține informațiile solicitate prin documentație.

Tabelul intitulat ANEXA - organigramă menționat în contestație nu poate fi luat în considerare deoarece lipsesc elemente substanțiale din documentația de atribuire. Intervenientul învederează faptul că prevederile documentației de atribuire, așa cum este aceasta întocmită de către autoritatea contractantă, sunt obligatorii atât pentru operatorii economici participanți la procedură, (care au obligația de a-și elabora oferta în conformitate cu prevederile acesteia) cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv, cu atât mai mult cu cât legislația achizițiilor publice este guvernată, printre altele, de principiul tratamentului egal cât și al transparenței.

Comisia de evaluare este obligată să respecte principiile transparenței și a tratamentului egal, atunci când stabilește care sunt solicitările de clarificări, ofertanții care îndeplinesc cerințele minime ale caietului de sarcini, precum și pe cei care se încadrează în situațiile care conduc la respingere, conform art. 2 (2) b). d) și e) coroborat cu art. 209 și art. 215 (3)-(5); art. 134 din Legea 98/2016.

Comisia de evaluare nu este obligată să solicite clarificări până când oferta contestatarului devine conformă, în această ipoteză încălcându-se în mod evident principiul tratamentului egal, așa cum a statuat și Curtea de Apel Timișoara în Decizia Civilă nr. 381/16.04.2024: "obligația dovedirii îndeplinirii cerințelor minime cade în sarcina ofertantului...". Este de așteptat ca un ofertant angajat în procedura de achiziție pentru a contracta realizarea

unei lucrări de asemenea complexitate și valoare, să dispună de resursele necesare formulării unor oferte, răspunsuri complete, clare și lipsite de echivoc, care să excludă necesitatea chestionării unor elemente esențiale" de maniera celor mai sus precizate.

Referitor la graficul de prestare a serviciilor, privind afirmațiile contestatorului că „certificarea energetică presupune o activitate complementară"

Argumentul că certificarea energetică se realizează doar după finalizarea execuției, nu explică lipsa activității din cadrul graficului de prestare a serviciilor.

În cadrul caietului de sarcini la secțiunea 3.2.3 este precizată în mod clar și detaliat toată durata prestării serviciilor de proiectare în cadrul contractului inclusiv informația că perioada de execuție a lucrărilor este de 20 de luni.

Ofertantul avea obligația să prezinte planul de lucru incluzând toate activitățile prezentate la nivelul CS, fiind cerut expres acest fapt prin documentația de atribuire, lipsa din cadrul graficului a unor activități obligatorii neputând fi suplinită prin intermediul solicitărilor de clarificări, argumentul contestatarului că certificarea energetică este o activitate complementară nu are nici o susținere legală, mai mult decât atât în cadrul caietului de sarcini sunt precizate în mod clar activitățile care urmează a fi prestate la punctul 3.2 pg.5 unde sunt enumerate cele șapte activități principale printre care în mod clar este prevăzută și activitatea de certificare energetică. Expunerea momentului și modului în care se efectuează Certificarea Energetică în cadrul contestației nu justifică lipsa activității din cadrul planului de lucru.

Omiterea unei activități din cadrul graficului de execuție nu poate fi considerat un viciu de formă, iar dacă autoritatea contractantă ar permite completarea lui considerând această omisiune un viciu de formă ar crea un avantaj evident, nepermis de legislație.

Sunt incidente prevederile art.209 din Legea nr.98/2016, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art.209 alin.(1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și proporționalității.

În opinia intervenientului, solicitarea de clarificări nu trebuie să fie formulată de așa manieră astfel încât să permită ofertantului să își conformeze oferta. O solicitare de clarificări corectă din partea Autorității Contractante ar fi trebuit să vizeze doar indicarea paginilor din ofertă unde s-ar regăsi planul de lucru întocmit conform cerințelor fișei de date secțiunea VI.1 cât și al caietului de sarcini, nu completarea lui cu anumite activități lipsă, pe care contestatarul a omis să le includă.

Privind metodologia propusă, intervenientul consideră că autoritatea contractantă prin punctul de vedere transmis a explicat în mod clar și concis de ce metodologia prezentată nu este corelată cu activitățile care urmează a fi prestate/executate în viitorul contract, nu este nevoie să reitereze argumentele deja expuse.

Referitor la diferența substanțială față de oferta declarată câștigătoare, învederează faptul că autoritatea contractantă, la momentul evaluării

propunerii tehnice, nu avea cunoștință de oferta financiară depusă de către contestator, aceasta fiind criptată, prin urmare criticile în urma cărora autoritatea contractantă dorește a favoriza ofertantul câștigător sunt simple alegații.

Este greu de crezut că, contestator la această etapă, nu cunoaște faptul că criteriul de atribuire este "cel mai bun raport calitate preț" și nu "prețul cel mai scăzut, astfel nu înțelege de ce a ales să afirme faptul că diferența dintre prețul ofertat este una substanțială.

Conform Fișei de date și al Caietului de sarcini, componenta financiară are o pondere de 40 %. Contestatorul afirmă că oferta sa este mai mică cu ... lei, decât oferta declarată câștigătoare.

Intervenientul învederează contestatorului că se află într-o eroare, raportat la criteriul de atribuire, în cadrul documentației de atribuire este specificat clar atât în fișa de date cât și în alte documente cum se calculează punctajul, respectiv diferența este una nesemnificativă raportat la punctajul total, însă semnificativ este punctajul de 10 puncte oferit dacă graficul este adecvat și cuprinde toate activitățile solicitate prin documentație, recunoscând însuși contestatarul ca nu a cuprins toate activitățile considerându-le complementare, deși nici unde la nivelul documentației nu a fost precizat ca certificarea energetică este o activitate complementară și nu trebuie inclusă în grafic, din cadrul documentație reiese chiar contrariul și anume că este una dintre cele șapte activități principale (pg. 5 CS).

Contestatorul, în repetate rânduri critică faptul că evaluarea ofertei lui s-a făcut raportat la cealaltă ofertă. Necunoscând însă conținutul ofertei câștigătoare, contestatorul nu este în măsură să lanseze supoziții nefondate, având în vedere că oferta lui este inacceptabilă și neconformă raportat la cerințele documentației de atribuire cum s-a exemplificat în prezenta cerere de intervenție cu indicarea paginii și capitolului din documentație.

Intervenientul susține că s-a limitat la informațiile prezentate în cadrul raportului procedurii cât și a contestației formulate, nefiind în măsură să facă supoziții privitoare la documente depuse de către contestator.

În concluzie, intervenientul solicită respingerea contestației formulate de către ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL cu privire la modalitatea de evaluare a ofertelor și menținerea Raportului Procedurii și a Comunicării rezultatului procedurii ca fiind temeinice și legale.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL a transmis concluzii în susținerea contestației.

Împotriva Raportului procedurii din data de ... și a Comunicării nr. din ... prin care oferta Asocierii ... SRL- ... SRL- ... SRL- ... SRL a fost declarată necâștigătoare prin care, în urma analizării considerentelor și a probatoriului administrat în cauză, să dispuneți:

1. Admiterea prezentei Contestații;
2. Anularea rezultatului procedurii consemnat în raportul procedurii finale din ... comunicat la data de ... și a tuturor actelor subsecvente;
3. Anularea în parte a raportului procedurii în ceea ce privește declararea ca inacceptabilă/neconformă/neadecvată a ofertei ... și asociații săi;

4. Obligarea Autorității contractante la reluarea procedurii din faza de reevaluare a ofertei depuse de către ... și asociații săi;
5. Stabilirea ofertelor câștigătoare dintre ofertele declarate admisibile, cu respectarea cerințelor legale și aplicarea criteriilor de atribuire;
6. Obligarea la plata cheltuielilor judiciare.

Contestatorul afirmă faptul că, fără a mai relua toate argumentele de fapt și de drept arătate prin contestație, pe care le menține în totalitate urmând a le avea în vedere la analiza și pronunțarea soluției, va răspunde atât cu privire la punctul de vedere formulat de către ANAF ... cât și intervenientului:

În ceea ce privește Punctul de vedere transmis de către autoritatea contractantă, respectiv Agenția Națională de Administrare Fiscală, face precizări, referitor la observațiile emise de către autoritatea contractantă raportat la propunerea tehnică aferentă obiectului contractului - execuție lucrări și precizează că în contestația depusă a precizat faptul că autoritatea contractantă a dat o interpretare proprie unor termeni uzitați în domeniul construcțiilor, fără ca la nivelul documentației de atribuire să existe indicații clare (modele de formulare, detalieri a cerințelor) care să determine operatorii economici de a utiliza termenii în sensul indicat de autoritate, ci conform definițiilor din domeniul construcțiilor.

După analizarea punctului de vedere emis de către autoritatea contractantă, contestatorul menține acest punct de vedere, acesta fiind întărit tocmai de cele susținute de către autoritate în documentul menționat.

Sub un prim aspect, subliniază că obiectul contractului este prestare servicii de proiectare și execuție lucrări, astfel ca evaluarea ofertelor nu se poate face fără a ține cont de reglementările în domeniul construcțiilor, iar concluziile Comisiei de evaluare trebuie să fie fundamentate din punct de vedere tehnic și cu respectarea reglementărilor în vigoare în domeniul aferent obiectului contractului, respectiv proiectare și execuție lucrări de construire.

Sub acest aspect, contestatorul constată că și în punctul de vedere, la fel ca și în comunicarea transmisă la finalizarea evaluării, argumentele autorității nu sunt fundamentate pe prevederi legale și/sau norme tehnice, ci sunt exprimate la nivel de afirmații și/sau opinii limitându-se la o analiză pe text și la numărul de pagini al ofertei depuse.

Contrar celor susținute de către autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere, contestatorul susține că a subliniat ca întreg ansamblul de informații respectiv graficul de execuție - tip Gantt, organigramă, lista de personal, autorizații, plan calitate, plan mediu, plan SSM, PCCVI, surse de materiale, managementul râurilor, arată planul de realizare a lucrărilor propus.

Precizează că în contestația depusă, s-a raportat la cele susținute de autoritatea contractantă în Comunicarea transmisă, și care menționa în mod expres lipsa unui plan concret de realizare a lucrărilor.

Contestatorul consideră că a susține că lipsesc informații importante din oferta tehnică având în vedere faptul că au fost prezentate informații cu privire la resursele umane propuse, utilajele puse la dispoziție pentru realizarea contractului, metodologia de execuție a lucrărilor care fac obiectul

contractului, grafic de execuție al lucrurilor, în care se regăsește inclusiv ordinea tehnologică a lucrărilor, completate de Planul Calității, Planul de control calitate, verificări și încercări, Modul de abordare a activităților corespunzătoare îndeplinirii cerințelor privind sănătatea și securitatea în munca, Planul de masuri, privind protecția mediului apreciază că nu se poate reține lipsa unor informații importante sau că acestea nu sunt adaptate la obiectul contractului.

Ori, dincolo de împrejurarea ca în Punctul de vedere Autoritatea contractantă nu poate invoca alte motive fata de cele menționate în Raportul care a stat la baza comunicării de declarare a ofertei contestatorului ca inacceptabilă, nici în Punctul de vedere transmis nu se indică în concret care sunt acele informații lipsă.

Referitor la metodologia de executare a lucrărilor, înțelege de la Autoritatea contractantă ca nu se referă nici la planul concret de realizare a lucrărilor, nici la procedurile tehnice de execuție, ci la modalitatea efectivă de realizare a lucrărilor, este ceea ce a arătat de altfel în Contestația depusă.

Referitor la faptul ca "metodologia este una standardizată" cu preluarea de informații din proceduri tehnice de execuție, precizează că în cadrul ofertei depuse nu a depus Proceduri Tehnice de Execuție, pentru ca afirmația autorității să aibă fundament.

Așadar, modalitatea efectivă de realizare a lucrărilor reprezintă tehnologia utilizată în vederea execuției lucrărilor, la care se adaugă informațiile legate de resursele umane, utilaje, informații care sunt redată în oferta tehnică a contestatorului.

De altfel, pe de o parte Autoritatea contractantă nu combate faptul ca la realizarea trotuarelor se utilizează metodologia de turnare beton, de realizare a lucrurilor de armare, de cofrare, de terasamente (săpături, compactări), deoarece acest aspect nu poate fi contestat, fiind prevăzut în normativele în vigoare, iar pe de alta parte Autoritatea nu a utilizat în evaluare o analiza din punct de vedere tehnic, nu a indicat în concret ce trebuia să indice și nu a indicat, ci reușește doar o analiza de text, o analiza a exprimării, o analiza a numărului de pagini redactat în cadrul ofertei tehnice ca în cazul unui examen de literatură.

Contestatorul susține că este obligația Autorității să se asigure că în cadrul Comisiei de evaluare există persoane care dețin cunoștințe tehnice apte să evalueze din punct de vedere tehnic ofertele transmise de ofertanți.

Metodologia de execuție a lucrărilor de construcții/installații este un document tehnic detaliat care descrie procesul, ordinea, resursele și responsabilitățile necesare pentru a finaliza cu succes un proiect sau o sarcină specifică. Acest document esențial servește ca un ghid operațional pentru echipa de proiect și asigură că lucrările sunt realizate în mod eficient, în siguranță și conform cu cerințele contractuale și standardele de calitate.

Elementele cheie pe care le descrie o astfel de metodologie includ de obicei:

1. Scopul și Obiectivele: O definiție clară a ceea ce trebuie realizat.
2. Secvența Operațiunilor: Pașii logici și cronologici ai execuției lucrărilor (de exemplu, mai întâi fundația, apoi structura, apoi finisajele).

3. Resurse Umane și Echipamente: Specificarea personalului necesar (ingineri, muncitori, subcontractori) și a utilajelor sau echipamentelor ce vor fi folosite

4. Controlul Calității: Măsurile și inspecțiile care vor fi efectuate pentru a garanta că lucrarea respectă standardele tehnice și caietul de sarcini.

5. Siguranța Muncii (SSM): Proceduri detaliate pentru prevenirea accidentelor, echipamentul de protecție necesar și planurile de urgență

6. Managementul Riscului: Identificarea riscurilor potențiale (condiții meteo nefavorabile, întârzieri de livrare) și măsurile de atenuare a acestora.

7. Termene și Buget: Legătura cu planificarea generală a proiectului și alocarea resurselor financiare.

Analiza ofertei nu se poate limita doar la faptul că lipsește un titlu de capitol în cadrul metodologiei care să se numească realizarea trotuarului perimetral. Subliniază faptul că trotuarul perimetral se realizează din beton turnat.

În urma solicitării de clarificări transmise în cadrul evaluării și a analizării răspunsului la clarificări, Comisia de evaluare avea obligația de a avea în vedere toate elementele menționate în cadrul răspunsului nostru și de a stabili dacă metodologiile de execuție indicate în răspuns sunt într-adevăr utilizate pentru trotuarul perimetral din beton sau la cel de montaj echipamente, care au făcut obiectul clarificării, Ori nici la acel moment și nici acum în cadrul Punctului de vedere, Autoritatea nu arată de ce nu este corecta informația. Contestatorul nu a negat că aceste lucrări nu ar face obiectul contractului, ci doar a explicat că în realizarea acestor lucrări se utilizează un cumul de metodologii, acestea reprezentând elementele de construire ale unui edificiu final.

Autoritatea contractantă ignora complet faptul că obiectul contractului este de proiectare și execuție astfel încât există o obligație legală ca în execuție să se respecte întocmai Proiectul tehnic, ceea ce va presupune inclusiv adaptarea metodologiilor de execuție ale contestatorului, sau după caz, înlocuirea acestora, ca urmare a stabilirii detaliilor care nu se regăsea la acest moment în cadrul DALI.

În ceea ce privește organigrama, contestatorul menține cele susținute în cadrul contestației depuse, apreciind faptul că informațiile oferite în cadrul Propunerii tehnice nu pot fi ignorate doar pentru că ele s-au regăsit la alt capitol, cu atât mai mult cu cât, Autoritatea contractantă nu a pus la dispoziție un model de organigramă care să fie completată într-un anumit mod, lăsând la latitudinea ofertantului modalitatea de prezentare a acesteia.

În ceea ce privește graficul Gantt pentru partea de execuție lucrări, acesta nu a făcut obiectul unor solicitări de clarificări, dar precizează faptul că în cadrul ofertei au fost prezentate metodologiile de execuție pentru realizarea lucrărilor, iar faptul că acestea nu au fost structurate sub forma unor capitole cu denumirea identică cu cea din graficul de execuție, unde detalierea este la nivel de activitate realizată nu la nivel de fiecare subactivitate a activității principale, nu înseamnă că nu au fost prezentate, astfel cum am arătat mai sus.

Contestatorul subliniază că autoritatea contractantă avea obligația de a stabili care sunt completările/modificările care nu se încadrează în abateri tehnice minore, precum existența unor informații suplimentare sau existența unor informații la un alt capitol din ofertă decât ar fi considerat autoritatea contractantă că ar trebui să se regăsească.

Referitor la observațiile emise de către Autoritatea contractantă raportat la propunerea tehnică aferentă obiectului contractului - servicii de proiectare și asistență tehnică, contestatorul apreciază că și în cazul observațiilor emise pentru oferta tehnică aferentă execuției lucrărilor, autoritatea contractantă se limitează din nou la a face analiză pe text și ignoră informațiile cuprinse în oferta tehnică doar pentru că acestea se regăsesc la alte capitole decât cele la care Autoritatea contractantă consideră că ar trebui să se regăsească. De asemenea, în apărarea evaluării sale, Autoritatea contractantă face referire la numărul de pagini, care nu poate reprezenta un fundament serios pentru respingerea unei oferte.

Autoritatea contractantă nu poate analiza o ofertă doar pe baza denumirilor date de către contestator capitolelor, ci pe baza informațiilor regăsite la aceste capitole.

Autoritatea contractantă nu poate stabili numărul de pagini care este necesar a fi întocmit pentru a acoperi informațiile solicitate de către aceasta. În același timp, Autoritatea contractantă are obligația de a analiza oferta în integralitate.

În ceea ce privește activitatea de certificare energetică, menține cele susținute și în cadrul Contestației și cele din răspunsul la solicitarea de clarificări. Consideră că, deși informația pare că nu a fost structurată pe un format care să fie pe placul Autorității contractante, totuși nu poate fi ignorat că aceasta se regăsește în oferta inițială depusă, iar lipsa menționării activității de certificare energetică care a fost clarificată prin răspunsul transmis, nu poate reprezenta decât un viciu de formă susținut de informațiile existente în oferta tehnică depusă, fără niciun impact asupra ofertei financiare, și nicio modificare a ofertei tehnico-economică.

În ceea ce privește planificarea personalului, acesta este și contextul în care contestatorul a precizat faptul că data de început și finalizare nu pot fi cunoscute nici măcar la momentul ordinului de începere a lucrărilor.

În ceea ce privește documentația as-build, aceasta se referă la planurile și documentele care arată modul real în care a fost executată lucrarea. Aceasta poate conține: planșe actualizate, acolo unde este cazul, specificații finale ale echipamentelor etc. Deși documentația as build se realizează la finalul execuției lucrurilor, fiind parte a documentației post execuție, fapt pentru care în graficul de execuție de la pag. 204 am alocat un termen de 5 zile, pregătirea lui se realizează progresiv pe tot parcursul execuției lucrurilor. Astfel, dacă apare o modificare la trasee, la instalații sau la cote, la nivelul dispoziției de șantier se întocmește și o planșă cu modificările intervenite, aceasta urmând să fie integrată documentației as build.

În contextul celor descrise mai sus, consideră că este obligația Autorității contractante să cunoască ce presupune realizarea fiecărei activități ce face obiectul achiziției publice, atât din punct de vedere tehnic, cât și din punct de vedere al legislației în vigoare și să analizeze oferta

raportat la acestea si nu în mod superficial astfel cum s-a întâmplat în cazul de fata.

În ceea ce privește Cererea de intervenție voluntară depusă de către ofertantul ...SRL, lider de asociere, contestatorul precizează:

Lipsa Fișelor tehnice

Pe fond, precizează că în documentația de atribuire nu a existat nicio solicitare cu privire la prezentarea fișelor tehnice la momentul depunerii ofertelor.

Limitarea la examinarea ofertelor raportat exclusiv la cerințele documentației este impusă și de asigurarea respectării principiului transparenței, consacrat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Evaluarea ofertelor trebuie realizată raportat la documentația de atribuire, fără adăugarea de noi condiții și reguli, pe care autorii ofertelor nu le-au cunoscut încă de la momentul luării deciziei de implicare în procedura de achiziție publică.

În acest sens invocă și prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Neconformitatea Organigramei.

Contrar celor susținute de către intervenient, Autoritatea contractantă are obligația, prevăzută și în legislație, de a stabilit în mod clar cerințele pe baza cărora se realizează modalitatea de atribuire iar, în cazul în care se dorește ca un anumit document să dețină un format care nu este reglementat de nicio legislație în vigoare, să indice și să detalieze forma dorită.

Trebuie precizat că în niciun moment la nivelul documentării de atribuire nu a fost solicitată nominalizarea specialiștilor în cadrul organigramei, fiind și motivul criticat de către Autoritatea contractantă. În același timp, răspunsul la solicitările de clarificări nu se poate raporta decât la întrebările adresate de către Comisia de evaluare și raportat la solicitările acesteia.

Contestatorul solicită a înlătura orice critică a intervenientului care excede constatărilor din cadrul Raportului înaintat de către Autoritatea contractantă, având în vedere că intervenientul nu a contestat acest Raport în termenul prevăzut de Legea nr. 101/2016.

Informațiile solicitate prin Caietul de sarcini au fost prezentate de către contestator în cadrul documentului pdf. OFERTA TEHNICA - ... (executie) la paginile: 120-135, unde se regăsește nominalizarea personalului cheie / specialiștilor însoțită de descrierea responsabilităților, în documentul pdf ANEXA - RESURSE unde se regăsește întreg personalul propus pentru fiecare activitate în parte, în documentul pdf ANEXA - ORGANIGRAMA unde se regăsește personalul propus pentru execuție (specialiști / personal cheie și personal executant) cu indicarea raporturilor de subordonare, colaborare și indicarea specialității.

În ceea ce privește graficul de prestare a serviciilor de proiectare

În ceea ce privește activitatea de certificare energetică, prin răspunsul la solicitarea de clarificări a specificat faptul că aceasta este parte a documentației post execuție și se desfășoară în paralel cu documentația as build, respectiv în același termen de 5 zile regăsit în Graficul de execuție de

la pag. 204. Faptul că intervenientul susține că activitatea de certificare energetică este o activitate principală în sine, rezumând-se la a fi în fapt un livrabil, reprezintă propriul său punct de vedere în susținerea căruia însă, nu vine cu nicio justificare raportat la obiectul contractului.

În ceea ce privește diferența de preț între cele 2 oferte

Contestatorul susține că intervenientul se află într-o gravă eroare, deoarece nu a susținut niciunde în cadrul Contestației că există un alt criteriu de atribuire decât cel prevăzut în documentația de atribuire. În schimb, intervenientul nu poate ignora faptul că în final, prețul plătit de către Autoritatea contractantă, în contextul atribuirii contractului conform Raportului procedurii adoptat, va fi mai mare cu ... mii lei. Ori, această diferență trebuie justificată raportat la principiile prevăzute de legislația în vigoare. Întreaga reglementare a domeniului achizițiilor publice, cu toate drepturile și obligațiile prevăzute părților implicate în acest proces, au ca prim scop asigurarea respectării principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, principii printre care se regăsește și acela al proporționalității, înțeles ca fiind egală măsură între ceea ce se cere și ceea ce se oferă, respectiv între ceea ce se face și cum se sancționează.

Privind opiniile intervenientului referitoare la ce punctaj ar trebui să fie acordat contestatorului pentru factorul de evaluare Prezentarea graficului general de realizare a investiției acestea nu pot fi luate în considerare, nefiind în atributul acesteia să puncteze oferta, cu atât mai mult să indice că oferta ar trebui depunctată cu un număr de puncte "necesar" să conducă la obținerea unui punctaj total mai mic decât cea a intervenientului.

Contestatorul solicită a avea în vedere totalitatea criticilor aduse și prin contestația inițială.

Pentru toate considerentele prezentate, solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată și obligarea la plata cheltuielilor de judecată.

Contestatorul a constituit cauțiunea în sumă de ... lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de CEC Bank – Sucursala ... la data de ...

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „.... ..”, cod CPV În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „Cel mai bun raport calitate-preț”.

În Raportul procedurii nr. ..., s-a consemnat depunerea a ... oferte, respingerea unei oferte, respectiv cea a contestatorului, acesta fiind declarată neconformă și inacceptabilă; oferta depusă de ...SRL, lider de asociere - ... SRL - ... SRL, a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, cu un punctaj total de 100,00 puncte.

Nemulțumit fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. ... și raportul procedurii nr. ..., prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă, ... SRL a depus contestația în analiză, care formează obiectul dosarului nr. ...

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de ...SRL; aceasta are interes să intervină în cauză, deoarece oferta asocierii, a cărei membru este, a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, potrivit Raportului procedurii nr. ..., fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

În ceea ce privește fondul cauzei, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația ... SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Prin contestația depusă, ... SRL critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, în etapa evaluării propunerii tehnice, ca fiind inacceptabilă, conform dispozițiilor art. 134 alin. (5) și neconformă, conform art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește criticile contestatorului referitoare la certificarea energetică, respectiv la lipsa cuprinderii acestei activități în graficul de prestare a serviciilor de proiectare, Consiliul reține următoarele:

În cadrul caietului de sarcini, la secțiunea 3.2.3, este precizată în mod clar și detaliat toată durata prestării serviciilor de proiectare în cadrul contractului, inclusiv informația că perioada de execuție a lucrărilor este de 20 de luni.

Prin urmare, ofertantul avea obligația să prezinte planul de lucru incluzând toate activitățile prezentate la nivelul caietului de sarcini, fiind cerut expres acest fapt prin documentația de atribuire, lipsa din cadrul graficului a unor activități obligatorii neputând fi suplinită prin intermediul solicitărilor de clarificări. Argumentul contestatorului că certificarea energetică este o activitate complementară nu poate fi apreciat ca fiind pertinent, în condițiile în care, în caietul de sarcini sunt precizate în mod clar activitățile care urmează a fi prestate (punctul 3.2, pag.5), unde sunt enumerate cele șapte activități principale, printre care în mod clar este prevăzută și activitatea de certificare energetică. De asemenea, susținerea că certificarea energetică se realizează doar după finalizarea execuției nu are relevanță și nu justifică lipsa activității din cadrul graficului de prestare a serviciilor. În opinia Consiliului, omiterea unei activități din cadrul graficului de execuție nu poate fi considerat un viciu de formă, iar dacă autoritatea contractantă ar fi permis completarea acestui document ar fi creat un avantaj evident în favoarea ofertantului contestator, aspect nepermis de dispozițiile legale în materie.

În consecință, criticile contestatorului sub acest aspect apar ca fiind neîntemeiate.

Nici susținerile contestatorului referitoare la faptul că, în documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu ar fi solicitat prezentarea fișelor tehnice, nu pot fi primite ca întemeiate de Consiliu.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, transmise în format electronic de autoritatea contractantă, Consiliul constată că în documentația de atribuire, achizitorul a solicitat prezentarea fișelor tehnice- formularul F5 iar prin răspunsul consolidat nr. ..., au fost precizate următoarele:

„*SOLICITARE 2:*

In Documentația încarcata în SEAP exista Fise tehnice pentru utilajele si echipamentele care trebuiesc oferite, fara a se preciza si cantitatea necesara. Pentru o ofertare unitara, va rugam sa ne puneți la dispoziție Lista utilajelor si echipamentelor tehnologice cu montaj.

RĂSPUNS 2:

Atașat răspunsului regăsit formularul F4 - Lista utilajelor si echipamentelor tehnologice cu montaj- Anexa 1”.

În consecință, susținerile contestatorului referitoare la faptul că fișele tehnice nu ar fi fost solicitate în documentația de atribuire sunt infirmate de conținutul documentației, așa cum a fost anterior reținut.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum este întocmită de autoritatea/entitatea contractantă, este obligatoriu, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea/entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilesc regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului de evaluare.

În condițiile în care orice operator economic interesat în a participa la procedura de atribuire ar fi avut nemulțumiri/nelămuriri cu privire la conținutul documentației de atribuire avea posibilitatea să conteste în termenul legal prevăzut de dispozițiile art.8 din Legea nr.101/2026, ceea ce în cauză nu s-a întâmplat.

Prin urmare, în opinia Consiliului, contestatorul avea obligația de a depune oferta cu respectarea cerințelor documentației de atribuire, potrivit dispozițiilor art.123 alin.(1) teza I din HG nr.395/2016, conform căroră „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire..”

Consiliul reține că, în acest caz, solicitarea unor clarificări sub acest aspect nu ar fi fost permisă, întrucât completarea propunerii tehnice cu toate fișele tehnice nu poate fi încadrată în categoria viciilor de formă sau abaterilor tehnice minore, nefiind pusă în discuție clarificarea unor informații dintr-un document existent în ofertă, ci de completarea documentelor lipsă. Or, acceptarea depunerii acestor înscrisuri, urmare solicitării de clarificări, ar fi condus, în fapt, la completarea propunerii tehnice, având ca efect atât transformarea unei oferte neconforme în una conformă, situație nepermisă de dispozițiile legale în materie, cât și încălcarea principiilor care guvernează atribuirea contractelor de achiziție publică.

Alegațiile contestatorului referitoare la diferența de preț dintre oferta sa și oferta desemnată câștigătoare, în opinia Consiliului, nu au relevanță, având în vedere faptul că, pe de o parte, criteriul de atribuire stabilit a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, criteriu ce se aplică doar ofertelor admisibile, iar, pe de altă parte, propunerea financiară a contestatorului nu a fost cunoscută de autoritatea contractantă întrucât oferta sa a fost respinsă în etapa de evaluare a propunerii tehnice, astfel că prețul ofertat nu a fost decriptat.

În aceste condiții, Consiliul apreciază ca fiind nerelevantă analizarea celorlalte motive invocate de autoritatea contractantă pentru respingerea

ofertei contestatorului, din moment ce neconformitatea ofertei acestuia nu poate fi înlăturată, așa cum anterior a fost reținut.

Neîndeplinirea unei singure cerințe de conformitate este suficientă pentru a se dispune respingerea ofertei în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, așa cum a stabilit autoritatea contractantă: *"(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:*

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini".

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de ...SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de ...SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.