

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 20.10.2025

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 59837/28.08.2025, formulată de către societatea ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentat de ... – administrator, împotriva raportului procedurii, act emis de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: *„Servicii de elaborare DTAC, PT și asigurare asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări în cadrul obiectivului de investiții: «Extinderea sistemelor de canalizare în localitățile ..., ... și ..., ..., ...»”,* cod CPV 45232150-8 (Rev. 2), anunț de participare nr. .../05.09.2024, s-au solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii nr 20.08.2025, prin care autoritatea contractantă a reținut că oferta ... este neconformă, precum și anularea adresei de comunicare a rezultatului și a celorlalte acte subsecvente;

- constatarea caracterului nelegal al refuzului autorității contractante de a acorda acces contestatoarei la documente lipsite de caracter confidențial din cadrul ofertei depuse de Asocierea ..., respectiv: solicitările de clarificări adresate ofertanților de către comisia de evaluare și răspunsurile la solicitările de clarificări transmise către autoritatea contractantă în cadrul procesului de evaluare a ofertelor; documentele de calificare depuse de ofertanții participanți la procedură; formularele care demonstrează modul de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini de către ofertanții participanți la procedură, și documentația depusă de operatorii economici în vederea fundamentării răspunsurilor furnizate; toate documentele din propunerile tehnice, respectiv fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost probate, drept confidențiale; documentele suport DUAЕ prezentate de ofertantul declarat câștigător;

- în principal, permiterea accesului, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016 la dosarul achiziției, în integralitate sau, în subsidiar, obligarea

autorității contractante la permiterea accesului ... la totalitatea documentelor din dosarul achiziției care nu au fost indicate și probate ca fiind confidențiale și repunerea în termenul de a completa / suplimenta motivele de contestare;

- admiterea cererii de repunere în termenul de a contesta;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de Asocieria, lider al asocierii – ... – ..., în privința motivelor de neconformitate pe care ... le supune atenției Consiliului prin contestație și notele de după studierea dosarului și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu principiile consacrate de art. 2 al Legii 98/2016;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură conform dovezilor care vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 62417/08.09.2025, formulată de către, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin – Administrator, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, s-au solicitat Consiliului următoarele: respingerea contestației formulate ca fiind netemeinică și nelegală; respingerea solicitării privind constatarea caracterului nelegal al refuzului autorității contractante de a acorda acces contestatoarei la documentele cu caracter confidențial depuse de către asocieria din care face parte și; respingerea cererii privind accesul contestatoarei la studierea în integralitate a dosarului de achiziție publică cu scopul de a invoca noi motive de neconformitate cu privire la oferta depusă de către asocieria din care face parte și, ca fiind în principal inadmisibilă, iar în subsidiar ca neîntemeiată, inclusiv solicitarea privind repunerea în termenul de a contesta, completa/suplimenta motivele de neconformitate cu privire la oferta depusă de asocieria din care face parte și; respingerea cererii privind obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de către asocieria din care face parte și, raportat la așa zisele motive de neconformitate invocate prin contestație sau cele pe care contestatoarea ar urma să le invoce ulterior formulării contestației; obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de contestație, reprezentând onorariu avocațial.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) Cod procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra

cauzei de față,
Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.../00052] CONTESTATIE_..._-05.09.2024 _POPESTI.pdf”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 29.08.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../05.09.2024. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a celor 19 de pagini ale contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, întinse pe zeci de pagini, ar încărca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul contestațiilor conexe.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 88.000,00 lei.

Prin adresa nr. 216/29.08.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 60558/01.09.2025, societatea ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 211622519/1 din 29.08.2025, în valoare de 88.000,00 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Oradea.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 62417/08.09.2025, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, ... a solicitat Consiliului următoarele:

- respingerea contestației formulate ca fiind netemeinică și nelegală;

- respingerea solicitării privind constatarea caracterului nelegal al refuzului autorității contractante de a acorda acces contestatoarei la documentele cu caracter confidențial depuse de către asocieria din care face parte și;

- respingerea cererii privind accesul contestatoarei la studierea în integralitate a dosarului de achiziție publică cu scopul de a invoca noi motive de neconformitate cu privire la oferta depusă de către asocieria din care face parte și, ca fiind în principal inadmisibilă, iar în subsidiar ca neîntemeiată, inclusiv solicitarea privind repunerea în termenul de a contesta, completa/suplimenta motivele de neconformitate cu privire la oferta depusă de asocieria din care face parte și;

- respingerea cererii privind obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de către asocieria din care face parte și, raportat la așa zisele motive de neconformitate invocate prin contestație sau cele pe care contestatoarea ar urma să le invoce ulterior formulării contestației;

- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de contestație, reprezentând onorariu avocațial.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul „[.../00054] DOSAR NR.3360.2025 CNSC. CERERE DE INTERVENTIE ACCESORIE.pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 17.10.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../05.09.2024.

Prin adresa nr. 1164/02.09.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 61339/03.09.2025, autoritatea contractantă a înaintat punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul „.../00053] Punct de vedere contestatie pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 17.10.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../ 05.09.2024.

De asemenea, prin adresa nr. 1164/02.09.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 61339/03.09.2025, ... a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Conform solicitării din cadrul contestației înregistrată la CNSC sub nr. 59837/28.08.2025, prin adresa nr. ..., Consiliul a transmis contestatoarei invitația de a studia dosarul constituit la C.N.S.C. Delegatul contestatoarei s-a prezentat în data de 24.09.2025 la sediul instituției și, în urma studierii dosarului cauzei, a obținut și fotocopiile dorite, astfel cum rezultă din documentele aferente cauzei.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a aplicat dispozițiile art. 24 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „*Servicii de elaborare DTAC, PT și asigurare asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări în cadrul obiectivului de investiții: «Extinderea sistemelor de canalizare în localitățile ..., ... și ..., ..., ...»*”, cod CPV 45232150-8 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare simplificat nr. .../05.09.2024.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de 14.218.170,35 lei, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: „*cel mai bun raport calitate-preț*”.

Conform raportului procedurii nr. 2795/04.03.2025, oferta depusă de a fost respinsă ca neconformă, iar oferta ... a fost desemnată câștigătoare.

În urma luării la cunoștință de rezultatul procedurii a formulat contestația înregistrată la CNSC sub nr. 15164/10.03.2025, iar ... contestația înregistrată la CNSC sub nr. 17331/19.03.2025.

Contestațiile mai sus menționate au fost soluționate prin Decizia CNSC nr. ..., Consiliul dispunând următoarele:

„Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de către societatea ... în ceea ce privește contestația înaintată de către societatea (Ddosar nr. ...).

Admite contestația formulată de către societatea, lider al asocierii – ... & ... (dosar nr. ...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează raportul procedurii nr. 2795/04.03.2025, în partea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei, și actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 2798/04.03.2023; obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicare; pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție a societății

Respinge ca lipsită de interes contestația formulată de către societatea ... (dosar nr. ...), în contradictoriu cu aceeași autoritatea contractantă; fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei; pe cale de consecință, respinge solicitarea de obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate în cadrul dosarului nr. ...; pe cale de consecință, nu se pronunță asupra cererii de intervenție înaintată de către societatea asupra acestei contestații.

Decizia este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din același act normativ.”

Decizia CNSC a fost atacată cu plângere de către ..., iar Curtea de Apel Oradea, prin Hotărârea nr. ... 26.06.2025 (Dosar nr. ...), a respins plângerea, ca tardivă.

Ulterior, conform raportului procedurii nr. 10590/20.08.2025, oferta depusă de ... a fost clasată pe locul II, iar oferta a fost desemnată câștigătoare.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că societatea ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 211622519/1 din 29.08.2025 din care rezultă consemnarea cauțiunii în quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, aferentă dosarului nr.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din analiza contestației, Consiliul reține că nemulțumirea acesteia vizează modul în care autoritatea contractantă de declarat admisibilă oferta depusă de către Asocierea – ... & ..., considerând că trebuia

respinsă ca „inacceptabilă și neconformă”, raportat la documentele constatatoare negative nr. 5/13.02.2025 și nr. 6/29.01.2024, emise pe numele asociatului

Totodată, în soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că, urmare a formulării contestației în cauză, societatea, lider al Asocierii ... - ... & ... a formulat cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. 62417/08.09.2025, în calitate de participant la procedura de atribuire a căruia ofertă a fost declarată câștigătoare.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității, în principiu, a cererii de intervenție, Consiliul ia act de faptul că autoarea acesteia sprijină apărările entității contractante, în sensul menținerii rezultatului procedurii. În consecință, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unor cereri formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Considerată de către Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenție, aparținând societății, urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia, fiind declarată câștigătoare, având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

În ceea ce privește critica societății contestatoare referitoare la modul în care autoritatea i-a permis accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul apreciază că aceasta a procedat conform propriei ei înțelegeri referitoare la obligațiilor ce-i revin din acest punct de vedere.

Totodată, Consiliul ține seama că societatea contestatoare a solicitat și primit accesul la dosarul constituit la Consiliu, potrivit prevederile art. 19 alin. 1) din Legea nr. 101/2016: *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#), republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”*.

Astfel, aplicând norma juridică de mai sus, prin adresa nr. ..., Consiliul a invitat societatea ... la sediul său, în data de 24.09.2025, în vedere studierii dosarului cauzei, cu posibilitatea de a transmite eventualele concluzii scrise până pe data de 26.09.2025. Potrivit dovezilor existente în cadrul dosarului aferent, contestatoarea a studiat documentele în cauză în data de 24.09.2025, reprezentatul său menționând: *„am studiat dosarul și am ridicat o copie în format electronic (stick) de pe documentele transmise de autoritatea contractantă (...) cu excepția documentelor confidențiale (PT=PF)”,* fără a transmite concluzii.

Astfel, privitor la accesul la dosarul cauzei, solicitat de către societatea ..., Consiliul ține seama că, potrivit regulilor și rigorilor impuse la art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, este avut în vedere și faptul că accesul persoanelor la informațiile din dosarul achiziției se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii. De asemenea, în vederea permiterii accesului la dosarul cauzei, Consiliul, alături de conținutul declarației ofertantului, are în vedere, la rândul său, restricționarea accesului la propunerile financiară și tehnică, în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, anterior citate, trebuind a ține seama de rigorile la care este supus, prin regulile precizate, conform art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

În fața Consiliului, accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

Consiliul apreciază că, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale, dreptul său la apărare nefiind mai presus de dreptul celorlalți ofertanți de a-și proteja propriile oferte, în limitele stabilite de legiuitor.

Astfel, Consiliul a fost diligent și a asigurat o maximă celeritate atât în respectarea termenelor stabilite de legiuitor în sarcina sa, cât și în asigurarea dreptului la apărare și a contradictorialității, respectiv a tuturor principiilor prevăzute la art. 15 din Legea nr. 101/2016, considerând relevante cele stabilite de Curtea de Apel București în Hotărârea nr. ...: *«Prima instanță în mod corect si-a bazat decizia cu privire la neacordarea accesului la oferta tehnică nici chiar după finalizarea procedurii de atribuire, pe declarația de confidențialitate a contracandidatului, în conformitate cu art.231 alin.6 din Legea nr. 99/2016, potrivit căruia entitatea contractantă este obligată să permit accesul neîngrădit al ofertantului la raportul procedurii de atribuire sau la informații din documentele de calificare ori din cadrul propunerilor tehnice care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală. Prin urmare, lege nu pretinde autorității contractante – și nici*

instanței - să verifice ea însăși în ce măsură este justificată sau nu declarația de confidențialitate. Soluția primei instanțe este conformă nu doar literei legii, dar și scopului acesteia. În considerentele Hotărârii CJUE din 14.02.2008, s-a reținut că menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice reprezintă un interes public important, a cărui apărare este admisă în temeiul jurisprudenței CJUE, astfel încât, „în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora».

Prin urmare, Consiliul a pus, în data de 24.09.2025, la dispoziția societății ... doar acele documente care nu au fost declarate confidențiale de către ofertanți, potrivit art. 19 din Legea nr. 101/2016, luând act de existența și conținutul declarației depuse.

În aceste condiții, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, solicitarea contestatoarei cu privire la accesul la dosarul achiziției, inclusiv solicitarea de repunere în termen.

Pe fondul cauzei, Consiliul va analiza critica autoarei contestației referitoare la faptul că societatea ... nu a declarat în DUAЕ, că se plasează sub incidența motivelor de excludere prevăzute de art. 167 alin. (1) lit. h) și g) din Legea nr. 98/2016, întrucât pe numele societății ..., asociata sa, au fost emise, de către CNAIR, documentele constatatoare negative nr. 5/13.02.2025 și nr. 6/29.01.2024.

Legat de această critică, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în punctul său de vedere nr. 1164/02.09.2025, înregistrat la CNSC cu nr. 61339/03.09.2025 (formulat ca urmare a cunoașterii conținutului contestației), prezintă argumente față de caracterul de confidențialitate al ofertei societății, respectiv la modul în care a pus la dispoziția contestatoarei dosarul achiziției publice, însă, fără niciun raționament/explicație care să combată cele afirmate de către societatea

De asemenea, Consiliul reține că nici societatea, prin cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. 62417/08.09.2025, nu neagă existența celor două certificate constatatoare negative, dar nu prezintă niciun fel de apărare concretă asupra acestora.

Ținând seama de faptul că autoritatea, în punctul său de vedere, nu a avut nicio apărare referitoare la existența certificatelor constatatoare negative, invocate de către societatea contestatoare și nici nu a efectuat vreun demers în sensul aplicării dispozițiilor ar. 9 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora: „După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult 3 zile de la primirea contestației.

(...)”, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la aplicarea prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”, coroborat cu cele ale art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016: „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”.*

În stabilirea acestei decizii, Consiliul se raportează la art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia: (1) *Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: (...) h) operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate.”*

De asemenea, autoritatea contractantă va fi obligată să țină seama și de următoarele norme legale:

- art. 171 alin. (5) lit. b) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră: *„(5) În cazul în care operatorului economic nu i-a fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanțe de judecată măsura interdicției de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică/acord-cadru sau a unui contract de concesiune pentru o anumită perioadă, situațiile de excludere prevăzute la art. 164 și 167 nu se aplică: b) dacă, în cazul situațiilor, faptelor sau evenimentelor prevăzute la art. 167, a expirat o perioadă de 3 ani de la data apariției situației, săvârșirii faptei sau producerii evenimentului relevant.”*

- art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016: *„Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile”, alin. (8): „În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. g) se consideră încălcări grave ale obligațiilor contractuale, cu titlu exemplificativ, neexecutarea contractului, livrarea/prestarea/executarea unor produse/servicii/lucrări care prezintă neconformități majore care le fac improprii utilizării conform destinației prevăzute în contract”,*

- art. 171 din același act normativ:

„(1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire.

(3) Dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 le poate furniza autorității contractante, în sensul prevederilor alin. (1), se referă la efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate printr-o infracțiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor și împrejurărilor în care a fost comisă infracțiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autoritățile care efectuează investigația, și la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control și raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispozițiilor legale și a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea și plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârșirea unor noi infracțiuni sau alte fapte ilicite.

(3¹) Autoritatea contractantă evaluează măsurile luate de operatorii economici și dovedite în conformitate cu prevederile alin. (3), ținând seama de gravitatea și circumstanțele particulare ale infracțiunii sau abaterii avute în vedere.

(3²) În cazul în care măsurile prevăzute la alin. (3¹) sunt considerate insuficiente de către autoritatea contractantă, aceasta transmite operatorului economic o expunere a motivelor care au condus la luarea deciziei de excludere a acestuia din procedura de atribuire.

(4) În cazul în care operatorului economic i-a fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanțe de judecată măsura interdicției de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică/acord-cadru sau a unui contract de concesiune, care produce efecte în România, prevederile alin. (1) - (3) nu sunt aplicabile pe toată perioada de excludere stabilită prin respectiva hotărâre.”

- art. 168 din Legea nr. 98/2016:

„(1) Autoritatea contractantă are obligația de a accepta ca fiind suficient și relevant pentru demonstrarea faptului că ofertantul/candidatul nu se încadrează în una dintre situațiile prevăzute la art. 164, 165 și 167, orice document considerat edificator, din acest punct de vedere, în țara de origine sau în țara în care ofertantul/candidatul este stabilit, cum ar fi certificate, caziere judiciare sau alte documente echivalente emise de autorități competente din țara respectivă.

(2) *În cazul în care există incertitudini în ceea ce privește existența sau inexistența unei situații de excludere, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita în mod direct informații de la autoritățile competente străine prevăzute la alin. (1).*

(3) *În cazul în care în țara de origine sau în țara în care este stabilit ofertantul/candidatul nu se emit documente de natura celor prevăzute la alin. (1) sau respectivele documente nu vizează toate situațiile prevăzute la art. 164, 165 și 167, autoritatea contractantă are obligația de a accepta o declarație pe propria răspundere sau, dacă în țara respectivă nu există prevederi legale referitoare la declarația pe propria răspundere, o declarație autentică dată în fața unui notar, a unei autorități administrative sau judiciare sau a unei asociații profesionale care are competențe în acest sens.”*

Față de cele evocate, un prim aspect reținut de către Consiliu este faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări asocierii desemnată câștigătoare pe aspectul criticat și nici nu a prezentat explicații în punctul său de vedere, în condițiile în care art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, conferă atribuțiile de verificare a ofertelor în sarcina comisiei de evaluare: „În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: (...)”.

În aceste condiții, autoritatea va efectua demersurile necesare pentru a determina măsura în care documentele constatatoare, în discuție, invocate de către contestatoare, atestă faptul că societatea ... și-ar fi încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale care-i reveneau în derularea contractelor în cauză, iar respectivele încălcări au dus la încetarea anticipată a acestora, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile.

Astfel, Consiliul nu va reține ca întemeiată susținerea intervenientei potrivit căreia nu este incident niciunul dintre cazurile de excludere, reglementate de art. 167 din Legea nr. 98/2016, care vizează situația asociatului ..., deoarece, așa cum s-a arătat mai sus, la acest moment, autoritatea contractantă nu a efectuat nicio analiză în acest sens asupra celor două documentele constatatoare nr. 5/13.02.2025 și nr. 6/29.01.2024, emise pe numele acestui asociat, analiza care, în mod evident, este atributul comisiei de evaluare și se va efectua pe baza informațiilor și explicațiilor pe care Asocierea ... - ... - ... le va prezenta, raportat la normele legale citate anterior.

Pentru toate aceste motive, Consiliul va admite, în parte, contestația societății ..., doar în ceea ce privește efectuarea verificării, din partea autorității, asupra documentelor constatatoare în discuție, prin solicitarea de lămuriri către asocierea criticată, conform celor precizate.

Referitor la invocarea, de către intervenientă, a tardivității formulării unor eventuale critici privind modul de evaluare a ofertei tehnice a asocierii din care face parte, motivat de faptul că societatea contestatoare a primit anterior acces din partea CNSC la analiza ofertei sale tehnice, Consiliul nu o va reține ca întemeiată, întrucât art. 2 alin.

(1) din Legea nr. 101/2016 prevede: „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”, iar art. 3 alin. (1) lit. a) din același act normativ definește actul normativ ca fiind: „orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, (...)”.

Prin urmare, actul vătămător la care s-a raportat contestatoarea, în prezenta cauză, este adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 10593/20.08.2025, prin care oferta sa s-a clasat pe locul al doilea, iar prin criticile sale determină interesul în a înlătura oferta desemnată câștigătoare, aparținând Asocierii ... - ... -

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2), (5) și (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula raportul procedurii nr. 10590/20.08.2025 și actele subsecvente acestuia, în partea ce privește evaluare ofertei Asocierii ... - ... - ... asupra documentelor constatatoare nr. nr. 5/13.02.2025 și nr. 6/29.01.2024, emise pe numele asociatului ...

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, cu reevaluarea ofertei Asocierii ... - ... - ..., prin solicitarea de clarificări asupra documentelor constatatoare nr. 5/13.02.2025 și nr. 6/29.01.2024, emise pe numele asociatului ... și analiza răspunsurilor eferente, potrivit celor precizare în motivare.

Va respinge, ca nefondate, afirmațiile privind neconformitatea ofertei asocierii criticată, deoarece anterior, s-a dispus reanalizarea acesteia.

Va respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de acces la dosarul cauzei.

Va respinge cererea de intervenție înaintată de către societatea, lider al Asocierii ... - ... -

În ceea ce privește cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul o va respinge ca nedovedită, întrucât, până la emiterea prezentei, la dosarul cauzei nu se

regăsesc acte doveditoare în acest sens (facturi fiscale, chitanțe, ordine de plată etc.).

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu cererea de intervenție înaintată de către societatea lider al Asocierii - ... -

Admite, în parte, contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează raportul procedurii nr. 10590/20.08.2025 și actele subsecvente acestuia, în partea ce privește evaluare ofertei Asocierii - ... - ... asupra documentelor constatatoare nr. 5/13.02.2025 și nr. 6/29.01.2024, emise pe numele asociatului ...

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, cu reevaluarea ofertei Asocierii - ... - ..., prin solicitarea de clarificări asupra documentelor constatatoare nr. 5/13.02.2025 și nr. 6/29.01.2024, emise pe numele asociatului ... și analiza răspunsurilor eferente, potrivit celor precizare în motivare, în termen de 15 zile de la comunicare.

Respinge ca nedovedită, cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată

Respinge, ca nefondate, afirmațiile privind neconformitatea ofertei asocierii criticată, deoarece anterior, s-a dispus reanalizarea acesteia.

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de acces la dosarul cauzei.

Respinge cererea de intervenție înaintată de către societatea, lider al Asocierii - ... -

Decizia este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din același act normativ.

Președinte,

Membru,

Membru,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 14 (paisprezece) pagini